

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

1^{er} JUILLET 1997

Projet de loi modifiant la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, sur les entreprises de sécurité et sur les services internes de gardiennage, la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé et la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N^o 1 DE M. GORIS

Art. 2

A. À l'article 1^{er}, § 1^{er}, premier alinéa proposé au 1^o de cet article, remplacer les mots « autrement que dans le lien d'un contrat de travail » par les mots « dans le lien d'un contrat de travail ou de toute autre manière ».

B. Supprimer le troisième alinéa du même paragraphe.

Voir:

Document du Sénat:

1-617 - 1996/1997:

N^o 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

1 JULI 1997

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten, de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective en de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op den handel in munitie

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER GORIS

Art. 2

A. In artikel 1, § 1, eerste lid, voorgesteld onder het 1^o van dit artikel de woorden « anders dan in het verband van een arbeidsovereenkomst » vervangen door de woorden « zowel in het verband van een arbeidsovereenkomst als op een andere wijze ».

B. Het derde lid van dezelfde paragraaf doen vervallen.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-617 - 1996/1997:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Justification

1. Selon le texte du projet, les personnes qui travaillent pour le compte de l'entreprise doivent nécessairement agir dans le lien de subordination ou posséder elles-mêmes une autorisation en tant qu'entreprise de gardiennage.

Cela complique encore la réglementation, puisqu'une autorisation individuelle supplémentaire doit être délivrée aux associés des sociétés coopératives, alors que celles-ci en ont déjà une en tant que telles.

Par ailleurs, l'on part du principe que l'exercice d'activités de gardiennage dans les liens d'un contrat de travail sert l'ordre public, parce que les personnes employées auraient un lien spécifique et durable avec leur employeur, qui n'existerait pas entre un coopérateur indépendant et la société coopérative.

Cet argument ne tient aucunement compte de l'esprit et du fonctionnement d'une société coopérative au sein de laquelle chaque coopérateur dispose d'une voix, si bien qu'il est directement coresponsable de son bon fonctionnement.

En outre, le coopérateur indépendant doit satisfaire aux conditions qui ont été définies à l'article 6 de la loi du 10 avril 1990.

Il ressort, de surcroît, du commentaire de cet article, que l'on craint que la qualité des services fournis ne laisse à désirer s'ils sont exécutés par des actionnaires indépendants d'une société coopérative, qui ne dispose d'aucune autorisation individuelle.

Pourtant, l'on ne dispose d'aucun élément objectif indiquant qu'un employé qui dispose de l'autorisation de son employeur agit mieux, qualitativement, qu'un coopérateur indépendant.

L'on constate enfin que le secteur des entreprises de gardiennage n'est pas statique. Les fusions et les reprises, par lesquelles de grandes entreprises rachètent tout ou partie d'autres entreprises, sont monnaie courante. Le risque de création de monopoles n'est pas imaginaire. Une régulation trop poussée déforcera le principe du libéralisme économique et compromettra la survie des sociétés coopératives légales qui exercent des activités de gardiennage.

2. L'amendement vise à supprimer les deux exceptions à propos desquelles le projet considère que le lien entre l'associé et la société est suffisamment solide lorsqu'il s'agit de parents ou d'alliés jusqu'au deuxième degré d'un des associés fondateurs ou lorsque la société ne comporte dans son ensemble que quatre associés actifs pour que l'on puisse faire jouer l'autorisation accordée à la société.

L'introduction de cette exception ne fait qu'étendre la discrimination aux indépendants entre eux. Ni le lien familial, ni la limitation du nombre d'associés ne constituent en soi une garantie de qualité et ne peuvent être un paramètre dans l'appréciation de cette qualité.

N° 2 DE M. GORIS

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

L'article 12 du projet soustrait une série d'infractions au champ d'application de l'article 18. Il s'agit des infractions rela-

Verantwoording

1. De tekst van het ontwerp strekt ertoe dat de personen die werken voor rekening van een onderneming noodzakelijk moeten handelen in ondergeschikt verband of dat zij zelf over een vergunning als bewakingsonderneming moeten beschikken.

Eenzijds wordt de reglementering hierdoor nog complexer omdat er een bijkomende individuele vergunning moet worden afgegeven aan de coöperatieve vennoten terwijl de vennootschap als dusdanig er al een heeft.

Anderzijds gaat men ervan uit dat de uitoefening van bewakingsactiviteiten in het kader van een arbeidsovereenkomst de openbare orde ten goede komt omdat de tewerkgestelden een specifieke en duurzame band zouden hebben met hun werkgever terwijl deze duurzame band niet zou bestaan tussen een zelfstandige coöperant en de coöperatieve vennootschap.

Dit argument beantwoordt geenszins aan de geest en de werking van een coöperatieve vennootschap waarin elke coöperant over een stem beschikt in de algemene vergadering en dus rechtstreeks betrokken is bij de goede werking ervan.

De zelfstandige coöperant moet bovendien voldoen aan dezelfde voorwaarden welke vastgelegd zijn bij artikel 6 van de wet van 10 april 1990.

Bovendien blijkt uit de toelichting op dit artikel dat gevreesd wordt dat de kwaliteit van de geleverde diensten geschaad zou kunnen worden wanneer deze uitgevoerd worden door zelfstandige aandeelhouders van een coöperatieve vennootschap die niet over een individuele vergunning beschikken.

Er is echter geen enkel objectief gegeven voorhanden waaruit zou blijken dat een bediende die gedekt is door de vergunning van zijn werkgever kwalitatief beter zou handelen dan een zelfstandige coöperant.

Ten slotte is er de vaststelling dat de wereld van de bewakingsondernemingen geen statische sector is. Fusies en overnames komen voor veelvuldig voor waarbij de grote ondernemingen andere firma's of delen ervan opkopen. Het gevaar voor het creëren van monopolies is niet denkbeeldig. Een te verre regulering zal tot de ontwrichting van het vrije economische beginsel leiden waarbij het voortbestaan van de legale coöperatieve vennootschappen die bewakingsactiviteiten uitoefenen in het gedrang komt.

2. Het amendement beoogt de schrapping van twee uitzonderingen waarvoor in het ontwerp gemeend wordt dat de band tussen venoot en vennootschap sterk genoeg is om de vergunning van de vennootschap toch te laten gelden, namelijk wanneer het gaat om bloed- of aanverwanten tot in de tweede graad van één der oprichtende vennoten of wanneer de vennootschap in zijn geheel slechts vier actieve vennoten telt.

Door deze uitzondering in te lassen wordt de discriminatie enkel verder doorgetrokken naar de zelfstandigen onderling. Noch de familiale verwantschap noch de beperking van het aantal vennoten zijn op zich een garantie voor kwaliteit of kunnen een parameter zijn om deze kwaliteit te beoordelen.

Nr. 2 VAN DE HEER GORIS

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Artikel 12 van het ontwerp onttrekt een aantal overtredingen aan het toepassingsgebied van artikel 18. Het betreft de overtre-

tives à l'obligation d'autorisation, d'assurance et d'agrément, aux conditions d'exercice, à l'agrément des services de formation et à l'agrément du matériel de sécurité.

L'on étend ainsi considérablement l'application du système des amendes administratives.

L'administration sera habilitée dorénavant non seulement à agréer les entreprises, à délivrer les autorisations et à exercer les contrôles, mais aussi à prononcer des sanctions.

L'on favorisera la sécurité juridique en laissant aux parquets le soin de prononcer des sanctions, comme le prévoit la loi actuelle. En outre, aucun recours organisé n'est possible contre la décision de l'administration de prononcer des sanctions.

N° 3 DE MME CORNET D'ELZIUS ET M. HAZETTE

Art. 2

A. À l'article 1^{er}, § 1^{er}, proposé au 1^o de cet article supprimer les mots « , autrement que dans le lien d'un contrat de travail ».

B. Supprimer le troisième alinéa du même paragraphe.

Justification

Selon l'exposé des motifs du présent projet, les dispositions que nous contestons ont pour objectif que « les indépendants-coopérateurs qui exercent leurs activités uniquement au profit d'une seule entreprise et dans un lien réel de subordination doivent disposer personnellement d'une autorisation en tant qu'entreprise de gardiennage, même si la société coopérative dispose déjà d'une autorisation en tant que personne morale ».

Il s'agit donc d'une mesure visant uniquement à lutter contre les « faux-indépendants », objectif louable en soi que nous partageons également. Néanmoins, cette lutte doit se faire par les moyens mis à disposition actuellement par la législation sociale et plus particulièrement par les services chargés d'en contrôler l'application.

Dès lors, nous regrettons que l'on mêle les genres et que l'on remette en cause aussi facilement les principes de la liberté d'association. Il est inopportun que le législateur, dans une législation sur les entreprises de gardiennage viole les lois sur les sociétés commerciales et notamment sur les sociétés coopératives. Rappelons la définition du contrat de société: « deux ou plusieurs personnes mettent quelque chose en commun en vue de partager les bénéfices qui pourront en résulter ». Ce quelque chose peut d'ailleurs être un « apport d'industrie », c'est-à-dire l'engagement d'exercer une activité au service de la société.

L'inopportunité de vouloir régler le problème des faux indépendants par le biais de la loi du 10 avril 1990 se confirme d'ailleurs dans la contradiction entre la disposition que nous voulons amender et l'exposé des motifs du gouvernement: d'une

dingen met betrekking tot de vergunningsplicht, de verzekeringsplicht, de erkenningsplicht, de uitoefeningsvoorwaarden, de erkenning van de opleidingsdiensten en de goedkeuring van het beveiligingsmateriaal.

Hierdoor wordt het systeem van de administratieve geldboetes aanzienlijk uitgebreid.

De administratie is niet alleen bevoegd om de ondernemingen te erkennen, de vergunningen af te geven, de controle uit te oefenen maar zal voortaan ook sanctioneren.

Het komt de rechtszekerheid ten goede indien de sanctiëring overgelaten wordt aan de parketten zoals dit in de huidige wet geregeld is. Bovendien is er geen georganiseerd beroep mogelijk tegen de sanctionerende beslissing van de administratie.

Stef GORIS.

Nr. 3 VAN MEVROUW CORNET D'ELZIUS EN DE HEER HAZETTE

Art. 2

A. In artikel 1, § 1, eerste lid voorgesteld onder het 1^o van dit artikel, de woorden « , anders dan in het verband van een arbeidsovereenkomst », doen vervallen.

B. Het derde lid van dezelfde paragraaf doen vervallen.

Verantwoording

Luidens de memorie van toelichting hebben de bepalingen die wij aanvechten tot doel ervoor te zorgen dat « de zelfstandigen-coöperatieve vennoten die hun activiteiten louter ten bate van een enkele onderneming en in een werkelijke band van hiërarchische afhankelijkheid uitoefenen, persoonlijk over een vergunning als bewakingsonderneming beschikken, zelfs als de coöperatieve vennootschap als rechtspersoon reeds over een vergunning beschikt ».

Het gaat hier dus om een maatregel die uitsluitend tot doel heeft het fenomeen van de « schijnzelfstandigen » te bestrijden. Op zich een lovenswaardig doel dat wij volledig onderschrijven. Die strijd moet niettemin gevoerd worden met de middelen die thans door de sociale wetgeving worden aangereikt en in het bijzonder door de diensten belast met de controle op de toepassing van die wetgeving.

Derhalve betreuren wij dat hier een en ander verward wordt en dat men het principe van de vrijheid van vereniging zo makkelijk op de helling plaatst. Het kan toch niet dat de wetgever, via een wetgeving op de beveiligingsondernemingen, de wetten op de handelsvennootschappen en in het bijzonder op de coöperatieve vennootschappen schendt. Herinneren wij aan de definitie van het vennootschapscontract: twee of meer personen doen een inbreng in de gemeenschap teneinde de winst te delen die daaruit kan voortvloeien. Die inbreng kan overigens ook bestaan in de verbintenis om een activiteit uit te oefenen in dienst van de vennootschap.

Dat het probleem van de valse zelfstandigen beter niet geregeld kan worden via de wet van 10 april 1990 wordt overigens bevestigd door de tegenstelling tussen de bepaling die wij willen amenderen en de memorie van toelichting van de regering: ener-

part, le présent projet prévoit une exception pour les personnes physiques exerçant leur activité dans le lien d'un contrat de travail, eu égard au lien de subordination existant entre cette personne et la société qui l'emploie mais, d'autre part, l'objectif avoué du gouvernement est d'obliger les faux indépendants, c'est-à-dire ceux qui sont en fait tenus dans un lien de subordination avec leur société, à obtenir l'autorisation et l'agrément pour exercer leur activité.

N° 4 DE MME CORNET D'ELZIUS ET M. HAZETTE

(Sous-amendement à l'amendement n° 3)

Art. 2

Autroisièmealinéadu § 1^{er}proposé,remplacerles mots «maximum de 4 associés actifs» par les mots «maximum de 10 associés actifs».

Justification

La finalité de la disposition que nous voulons amender est de prévoir un régime d'exception pour les entreprises familiales et pour les toutes petites sociétés (maximum 4 personnes).

Nous estimons préférable de relever à 10 associés le seuil fixé pour les petites sociétés. Tout en restant fort restreint, le nombre de 10 associés nous paraît davantage compatible avec des objectifs de fonctionnement et de développement des petites sociétés, notamment coopératives.

N° 5 DE MME CORNET D'ELZIUS ET M. HAZETTE

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

Nous ne pouvons accepter qu'au motif d'une surcharge des tribunaux, on détourne nos principes de droit pénal et notamment les principes du droit de la défense.

En étendant considérablement le champ d'application des amendes administratives, le présent projet s'enfonce dans une dérive que nous avons déjà dénoncée. Tant que le législateur n'aura pas procédé à une uniformisation des procédures et des sanctions administratives par la création de véritables tribunaux administratifs permettant aux citoyens d'exercer leur droit de la défense, notamment par le biais d'un droit d'appel, nous ne pouvons accepter de telles mesures.

En outre, il est inadmissible d'abroger l'alinéa 5 de l'article 18 de la loi du 10 avril 1990, lequel prévoit que les poursuites pénales excluent l'application d'une amende administrative. Le principe *non bis in idem* doit absolument rester d'application.

Souignons qu'un fonctionnaire seul — lequel n'est même pas nécessairement le directeur d'administration de la direction d'administration de la police générale du royaume (*cf.* arrêté royal du 17 décembre 1990) — aura le pouvoir exorbitant

zijds voorziet dit ontwerp in een uitzondering voor de natuurlijke personen die hun activiteit uitoefenen ter uitvoering van een arbeidsovereenkomst (er is een band van hiërarchische afhankelijkheid tussen die persoon en het bedrijf dat hem tewerkstelt) maar anderzijds wil de regering de valse zelfstandigen, dat wil zeggen diegenen die in de praktijk hiërarchisch afhankelijk zijn van hun bedrijf, verplichten over een vergunning te beschikken en erkend te zijn om hun activiteit uit te oefenen.

Nr. 4 VAN MEVROUW CORNET D'ELZIUS EN DE HEER HAZETTE

(Subamendement op amendement nr. 3)

Art. 2

In het derde lid van de voorgestelde § 1 de woorden «maximaal vier actieve vennoten» vervangen door de woorden «maximaal tien actieve vennoten».

Verantwoording

De bepaling die wij amenderen voorziet in een uitzonderingsregeling voor de familiebedrijven en voor de zeer kleine vennootschappen (maximaal vier personen).

Wij vinden het verkieslijk die drempel voor de kleine vennootschappen te verhogen tot tien actieve vennoten. Dat aantal, dat nog beperkt blijft, lijkt ons beter aan te sluiten bij de doelstellingen inzake werking en ontwikkeling van kleine vennootschappen, in het bijzonder de coöperatieve vennootschappen.

Nr. 5 VAN MEVROUW CORNET D'ELZIUS EN DE HEER HAZETTE

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Wij kunnen niet aanvaarden dat men de principes van ons strafrecht en in het bijzonder het recht van verweer omzeilt omdat de rechtbanken overbelast zijn.

Door het toepassingsgebied van de administratieve boeten uit te breiden veroorzaakt het ontwerp een echte ontsporing, die wij reeds eerder hebben aangeklaagd. Zolang de wetgever de administratieve procedures en sancties niet eenvormig heeft gemaakt door de oprichting van echte administratieve rechtbanken die de burgers in staat stellen hun recht van verweer uit te oefenen, in het bijzonder via het recht om in beroep te gaan, kunnen wij dergelijke maatregelen niet aanvaarden.

Daarenboven is het ontoelaatbaar dat het vijfde lid van artikel 18 van de wet van 10 april 1990 wordt opgeheven. Daarin wordt namelijk bepaald dat strafrechtelijke vervolging het opleggen van een administratieve geldboete uitsluit. Het principe *non bis in idem* moet absoluut van toepassing blijven.

Opgemerkt zij dat één enkele ambtenaar, die zelfs niet noodzakelijk de bestuursdirecteur van de bestuursdirectie van de algemene rijkspolitie moet zijn (zie koninklijk besluit van 17 december 1990) bevoegd zal zijn om voor elke overtreding

d'infliger, pour toute infraction à la loi du 10 avril 1990, des amendes administratives pouvant s'élever jusqu'à 1 million de francs. Ce fonctionnaire est à la fois juge et partie et aucun recours n'est possible. L'intervention du Tribunal de première instance est limitée à statuer sur la requête du fonctionnaire en vue du recouvrement de l'amende administrative. Aucune compétence n'est donc attribuée à ce tribunal pour juger du bien-fondé de l'amende (cf. article 19 de la loi du 10 avril 1990).

N° 6 DE MME CORNET D'ELZIUS ET M. HAZETTE

Art. 19bis (nouveau)

Insérer un article 19bis nouveau rédigé comme suit :

Disposition transitoire

« Art. 19bis. — Toutes les personnes physiques qui, en vertu des dispositions actuelles de l'article 1^{er} de la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, les entreprises de sécurité et sur les services internes de gardiennage n'étaient pas soumises à l'obligation d'autorisation et d'agrément, du fait que la société dont elles étaient les associés les avait obtenus, sont considérées comme ayant obtenu l'autorisation et l'agrément à titre individuel pendant un an, mais au plus tard jusqu'à l'échéance de l'agrément obtenu par leur société avant l'entrée en vigueur de la présente loi. Cette disposition n'est valable qu'aussi longtemps que la personne physique reste un associé de la société visée. »

Justification

L'entrée en vigueur de l'article 2 du présent projet va entraîner de sérieux problèmes d'organisation pour différentes sociétés coopératives du secteur de gardiennage et de la sécurité. La multiplication du paiement des redevances individuelles pour l'obtention de l'autorisation et de l'agrément risque en outre de mettre en difficulté financière ces sociétés qui n'ont pu prévoir de telles dépenses dans leur budget. De plus, les conséquences de cette législation sur l'emploi de plusieurs centaines de travailleurs indépendants n'est pas négligeable.

Dès lors, nous estimons utile de prévoir une période d'adaptation limitée d'un an, afin de permettre à toutes les personnes physiques ou morales concernées par les mesures de s'organiser pour se mettre en conformité avec les dispositions légales.

Christine CORNET D'ELZIUS.
Pierre HAZETTE.

N° 7 DE MME MILQUET

Art. 20

Remplacer l'article 20 par l'article suivant :

« Art. 20. — La présente loi entre en vigueur trois mois après sa publication au Moniteur belge. »

van de wet van 10 april 1990 administratieve boeten op te leggen tot 1 miljoen frank. Dat is een buitensporige bevoegdheid. Die ambtenaar is rechter in eigen zaak en tegen zijn beslissing kan niet in beroep worden gegaan. De rechtbank van eerste aanleg kan alleen uitspraak doen over het verzoekschrift waarin de ambtenaar de toepassing van de administratieve geldboete vordert. Aan die rechtbank wordt dus geen enkele bevoegdheid toegekend om te oordelen over de gegrondheid van de boete (zie artikel 19 van de wet van 10 april 1990).

Nr. 6 VAN MEVROUW CORNET D'ELZIUS EN DE HEER HAZETTE

Art. 19bis (nieuw)

Een artikel 19bis (nieuw) invoegen, luidende :

Overgangsbepaling

« Art. 19bis. — « Alle natuurlijke personen die krachtens de huidige bepalingen van artikel 1 van de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten niet moeten voldoen aan de verplichtingen inzake vergunning en erkenning omdat de vennootschap waarin zij vennoot zijn, die heeft verkregen, worden geacht die vergunning en erkenning persoonlijk voor 1 jaar verkregen te hebben en uiterlijk tot het verstrijken van de erkenning die hun vennootschap verkregen heeft vóór de inwerkingtreding van deze wet. Deze bepaling geldt slechts zolang de natuurlijke persoon een vennoot van de bedoelde vennootschap blijft. »

Verantwoording

De inwerkingtreding van artikel 2 van dit ontwerp zal tot ernstige organisatorische problemen leiden voor verschillende coöperatieve vennootschappen in de bewakings- en beveiligingssector. Het bedrag van de verschuldigde individuele retributies voor het verkrijgen van de vergunning en de erkenning dreigt daarenboven de vennootschappen die dergelijke uitgaven niet hebben begroot, in financiële moeilijkheden te brengen. Bovendien zal deze wetgeving niet te verwaarlozen gevolgen hebben voor de werkgelegenheid van vele honderden zelfstandigen.

Derhalve achten wij het nuttig dat voorzien wordt in een beperkte aanpassingsperiode van 1 jaar teneinde alle natuurlijke of rechtspersonen op wie de maatregelen van toepassing zijn, in staat te stellen zich aan te passen aan de wettelijke bepalingen.

Nr. 7 VAN MEVROUW MILQUET

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 20. — Deze wet treedt in werking drie maanden nadat zij is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. »

Justification

Si la loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* sans laisser le délai nécessaire aux actuels coopérateurs indépendants de demander et recevoir leur autorisation personnelle, elle permettra à la police générale du Royaume de dresser immédiatement des procès-verbaux sur le site des clients des sociétés coopératives de gardiennage puisqu'elles n'auront pas eu le temps de régulariser avec leurs associés actifs leur situation administrative dans le respect des nouvelles dispositions qui leur seront imposées.

Il y a donc lieu d'aménager un délai de régularisation équivalent pour l'introduction de dossiers individuels de demande d'agrément.

Joëlle MILQUET.

N° 8 DE M. GORIS

(Sous-amendement à l'amendement n° 7)

Art. 20

Remplacer les mots « trois mois » par les mots « un an ».

Justification

Un délai d'un an est un minimum à respecter si l'on veut que les coopérateurs indépendants puissent disposer des autorisations dont ils ont besoin pour pouvoir poursuivre sans interruption leur activité indépendante.

N° 9 DE M. GORIS

Art. 20

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« La présente loi entre en vigueur un an après sa publication au *Moniteur belge*. »

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 6.

N° 10 DE M. GORIS

(Sous-amendement à l'amendement n° 9)

Art. 20

Remplacer les mots « un an » par les mots « trois mois ».

Verantwoording

Gesteld dat de wet in werking treedt op de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* verschijnt zodat de huidige zelfstandige medewerkers niet de nodige tijd krijgen om hun persoonlijke vergunning aan te vragen en te ontvangen, dan kan de algemene rijkspolitie onmiddellijk beginnen met het opstellen van proces-verbaal bij de klanten van de coöperatieve beveiligingsondernemingen omdat deze laatste niet de kans hebben gekregen hun administratieve toestand volgens de nieuwe bepalingen te regulariseren samen met hun actieve vennoten.

Voor het indienen van de individuele erkenningsaanvragen dient de wet dus te voorzien in een regularisatietermijn.

Nr. 8 VAN DE HEER GORIS

(Subamendement op amendement nr. 7)

Art. 20

De woorden « drie maanden » vervangen door de woorden « één jaar ».

Verantwoording

Een termijn van één jaar is een minimum opdat de zelfstandige coöperanten over de nodige vergunningen kunnen beschikken zodat zij, zonder onderbreking, hun zelfstandige activiteit kunnen voortzetten.

Nr. 9 VAN DE HEER GORIS

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt :

« Deze wet treedt in werking één jaar na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. »

Verantwoording

Zie verantwoording op amendement nr. 6.

Nr. 10 VAN DE HEER GORIS

(Subamendement op amendement nr. 9)

Art. 20

De woorden « één jaar » vervangen door de woorden « 3 maanden ».

Stef GORIS.