

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1996-1997

---

8 JUILLET 1997

---

**Projet de loi modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État**

---

*Procédure d'évocation*

---

## RAPPORT

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES  
AFFAIRES ÉCONOMIQUES  
PAR M. **COENE**

---

La commission a discuté le projet de loi à l'examen au cours de ses réunions des 27 mai, 18 juin, 2 et 8 juillet 1997.

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: MM. Hatry, président; Bock, Mme Bribosia-Picard, MM. Ph. Charlier, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, Mme Van der Wildt, MM. Verreycken, Weyts et Coene, rapporteur.
2. Membres suppléants: M. Hazette et Mme Willame-Boonen.
3. Autre sénateur: M. Foret.

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**1-618 - 1996/1997:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 à 4: Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1996-1997

---

8 JULI 1997

---

**Wetsontwerp tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur**

---

*Evocatieprocedure*

---

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN  
VOOR DE ECONOMISCHE  
AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER **COENE**

---

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 27 mei, 18 juni, 2 en 8 juli 1997.

---

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heren Hatry, voorzitter; Bock, mevrouw Bribosia-Picard, de heren Ph. Charlier, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, mevrouw Van der Wildt, de heren Verreycken, Weyts en Coene, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heer Hazette en mevrouw Willame-Boonen.
3. Andere senator: de heer Foret.

*Zie:*

**Gedr. St. van de Senaat:**

**1-618 - 1996/1997:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

## I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT J. PEETERS

Depuis quelque temps déjà, le Gouvernement a pris l'habitude d'introduire, le plus souvent en début d'année, un projet de loi tendant à rendre plus opérationnelle la législation en matière d'écotaxes. C'est également le cas du présent projet.

Lorsque les écotaxes furent instaurées en 1993, il s'agissait d'un instrument économique relativement nouveau et au sujet duquel on n'avait pratiquement pas d'expérience. Dans les années suivantes, il a fallu adapter le système de manière quasi permanente afin, d'une part, de le maintenir opérationnel et, d'autre part, d'assurer que la philosophie de base du règlement initial demeure respectée. Le présent projet est relativement court. Il entend mettre en œuvre les avis de la Commission du Suivi et ce, même si le Gouvernement propose de n'adopter qu'en partie certaines propositions formulées par la Commission du Suivi.

### *Les papiers*

On se souviendra sans doute que lors de la discussion de la précédente modification de la loi, la Commission du Suivi n'avait pas encore finalisé l'examen de l'écotaxe sur les papiers. Pour cette raison, il a été décidé à l'époque de reporter d'un an l'application de ces dispositions légales.

La Commission du Suivi a procédé à un examen approfondi de ces questions et a finalement émis l'avis suivant en tenant compte du fait qu'il est encore toujours impossible de déterminer *a posteriori* (par exemple, en cas d'importation de produits finis) la teneur en fibres recyclées de certaines catégories de papiers :

— tout d'abord, elle propose d'instaurer des normes de produits en vue de bannir du flux de papier certaines matières qui rendent le recyclage plus difficile;

— partant de la considération que le prix des vieux papiers doit se stabiliser afin d'assurer une collecte et une transformation constantes, la Commission a proposé une taxe de financement sur le papier toutes-boîtes. Le Gouvernement a préféré ne pas adopter cette suggestion pour deux raisons : il souhaite se borner à imposer au secteur du papier une obligation de résultats au niveau de l'élimination du flux de déchets des vieux papiers et à laisser au secteur le choix des moyens à mettre en œuvre pour y arriver. De plus, il ne lui semblait pas indiqué de soumettre certains produits (papier toutes-boîtes) à une taxe spécifique plus élevée.

## I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE STAATSSECRETARIS J. PEETERS

Het is zo stilaan een gewoonte geworden dat de regering, doorgaans bij het begin van het jaar, een ontwerp van wet indient met het oog op het operationaliseren van de wetgeving betreffende de milieutaksen. Ook met dit ontwerp is dit het geval.

Toen in 1993 de milieutaks werd ingesteld was dit een relatief nieuw economisch instrument waarmee men nagenoeg geen ervaring had. In de daaropvolgende jaren heeft men het systeem vrijwel constant moeten bijsturen teneinde het enerzijds werkzaam te houden doch er anderzijds ook voor te zorgen dat de basisfilosofie van de initiële regeling gerespecteerd bleef. Het voorliggend ontwerp is vrij kort. Het beoogt uitvoering te geven aan de adviezen van de Opvolgingscommissie, al stelt de regering voor om sommige van de door deze geformuleerde voorstellen slechts ten dele te volgen.

### *Papier*

Bij de bespreking van de vorige wetswijziging had de Opvolgingscommissie haar onderzoek van de problematiek van de milieutaks op papier nog niet afgerond. Om die reden werd toen beslist om de toepassing van deze wetbepalingen nog met een jaar te verdagen.

De Opvolgingscommissie heeft deze problemen aan een grondig onderzoek onderworpen en heeft tenslotte het volgend advies uitgebracht, ervan uitgaande dat het nog steeds onmogelijk blijkt om *a posteriori* (bijvoorbeeld bij de invoer van afgewerkt papier) het gehalte aan gerecycleerde vezels in een bepaalde papiersoort te bepalen :

— zij stelt vooreerst voor om productnormen in te stellen met het oog op het uit de papierstroom verwijderen van bepaalde stoffen die de recyclage bemoeilijken;

— uitgaande van de overweging dat de prijs van het oud papier gestabiliseerd moet worden teneinde een constante ophaling en verwerking te verzekeren stelde de Commissie voor om een financierende heffing op publiciteitsdrukwerk in te stellen. De regering heeft gekozen om niet op deze suggestie in te gaan, in hoofdzaak om twee redenen : zij wenst zich ertoe te beperken om aan de papiersector een resultaatsverbintenis op te leggen op het vlak van het uit de afvalstroom halen van het oud papier doch om de sector de vrijheid te laten aangaande de keuze van de middelen die daartoe worden ingezet. Bovendien leek het haar niet aangewezen om een bepaalde soort producten (publiciteitsdrukwerk) aan een specifieke hogere belasting te onderwerpen;

— la Commission du Suivi était également d'avis qu'un système d'Écolabel devrait être mis sur pied et que les régions devraient faire garantir le recyclage en prévoyant une obligation de reprise. Ces deux points ne relèvent évidemment pas du domaine du présent projet;

— enfin, la Commission a estimé qu'il importait de rendre le texte applicable conformément aux règles européennes et internationales en matière de libre circulation de biens. Elle a proposé de suspendre l'application de la loi pendant quatre ans, période au cours de laquelle le secteur devrait démontrer qu'il est en mesure d'éliminer du flux des déchets une quantité suffisante de papier, et ce par la mise en place de son propre système. En ce qui concerne la période de suspension, le Gouvernement va moins loin que la Commission du Suivi. Il se rallie à l'idée d'imposer d'une sorte d'obligation de résultats.

Le Gouvernement propose de reporter l'écotaxe sur les papiers jusqu'au 31 décembre 1997. Pour le 1<sup>er</sup> septembre 1997, un arrêté royal pris après concertation avec les régions déterminera le pourcentage des papiers mis à la consommation qui doit être collecté et recyclé.

Si le secteur respecte cet objectif, aucune écotaxe ne sera due. En d'autres termes, la taxe sera une «épée dans les reins» qui obligera le secteur à réaliser les objectifs imposés.

### ***Les rasoirs jetables***

À la suite d'une plainte, la Commission européenne a examiné l'écotaxe sur les rasoirs quant à la compatibilité avec les articles 30 et 95 du Traité C.E.E. Pour l'ensemble de la loi, le Gouvernement a toujours argué que l'applicabilité de l'article 95 du Traité exclut celle de l'article 30. La Commission européenne argue toutefois que la Cour de Justice, tout en reconnaissant que l'application de l'article 95 exclut celle de l'article 30, précise également que si l'article 95 ne peut être appliqué en raison de l'absence d'une production nationale, un recours à l'article 30 est possible. La Commission européenne a mis l'État belge en demeure. Cette mise en demeure est basée, d'une part, sur la considération que la mesure constitue une entrave à la libre circulation des produits concernés, et d'autre part sur le fait que tant les avis de la Commission du Suivi que les discussions parlementaires initiales ont fait apparaître qu'il n'y a pas de différence significative entre les effets sur l'environnement des rasoirs jetables à lames interchangeable et ceux des rasoirs jetables sans lames interchangeable et dès lors qu'il y a disproportionnalité entre l'effet de la mesure et l'objectif de celle-ci.

— de Opvolgingscommissie was tevens van oordeel dat een systeem van eco-labeling zou moeten worden opgezet en dat de gewesten de recyclage, via de instelling van een terugnameplicht, zouden moeten doen verzekeren. Deze twee punten vallen vanzelfsprekend buiten het domein van dit ontwerp;

— tenslotte was de Commissie van oordeel dat, met inachtneming van de Europese en internationale regels inzake vrij verkeer van goederen, de tekst uitvoerbaar moest worden gemaakt. Zij stelde voor om de wet met vier jaar uit te stellen terwijl in deze periode de sector moest aantonen dat hij, door het opzetten van een eigen systeem, voldoende papier uit de afvalstroom kon halen. Op het vlak van de periode van uitstel is de regering minder ver gegaan dan de Opvolgingscommissie. Wel volgt zij de idee om een soort van «resultaatsverbintenis» op te leggen.

De regering stelt voor om de milieutaks voor papier op te schorten tot 31 december 1997. Voor 1 september 1997 zal, na samenspraak met de gewesten, bij koninklijk besluit een percentage worden bepaald van het in het verbruik gebracht papier dat moet worden ingezameld en gerecycleerd.

Indien de sector deze doelstelling respecteert, zal geen milieutaks moeten worden betaald. Anders gezegd, de taks zal de «stok achter de deur» zijn die de sector zal verplichten de opgelegde doelstellingen te realiseren.

### ***Wegwerpscheerapparaten***

Op basis van een klacht heeft de Europese Commissie de milieutaks op scheermesjes onderzocht in het licht van de verenigbaarheid met de artikelen 30 en 95 van het EEG-Verdrag. Voor het geheel van de wet heeft de regering steeds aangevoerd dat de toepasbaarheid van artikel 95 van het Verdrag de toepassing van artikel 30 uitsloot. De Europese Commissie voert echter aan dat het Hof van Justitie, indien het erkent dat de toepassing van artikel 95 deze van artikel 30 uitsluit, ook stelt dat indien artikel 95 wegens het ontbreken van nationale productie niet kan worden toegepast, een beroep op artikel 30 mogelijk is. De Europese Commissie heeft de Belgische Staat in gebreke gesteld. Deze ingebrekestelling is gebaseerd enerzijds op de overweging dat de maatregel het verkeer van de betrokken producten belemmert en anderzijds op het feit dat zowel uit de adviezen van de Opvolgingscommissie als uit de initiële parlementaire besprekingen blijkt dat er geen betekenisvolle verschillen zijn tussen de milieueffecten van wegwerpscheerapparaten met vervangbare mesjes en deze zonder vervangbare mesjes en dat er dus geen proportionaliteit is tussen het effect van de maatregel en zijn doel.

Le Gouvernement propose de donner suite à cette mise en demeure et d'abroger l'écotaxe en question.

À cet égard, l'adoption de la position de la Commission peut être mise à profit pour la défense du système belge des écotaxes. En effet, si l'on adopte le point de vue que l'article 30 est d'application si l'article 95 ne peut pas être invoqué en raison de l'absence de production nationale, l'on reconnaît *a contrario* que si l'article 95 peut effectivement être invoqué, l'article 30 n'est pas applicable.

Vu les offensives possibles d'autres secteurs industriels contre la législation belge sur la base de l'article 30, cela constitue un point important.

### **Les emballages de boissons**

Il est également proposé d'exonérer de l'écotaxe les emballages de boissons constitués de matériaux d'usage peu courant et difficilement recyclables. Il s'agit notamment des emballages de boissons constitués de porcelaine, de cristal, de bois et de grès.

## **II. DISCUSSION GÉNÉRALE**

Un membre déclare que le projet à l'examen est l'exemple d'une législation par «essais et erreurs», dans laquelle on en est à la cinquième modification. C'est une législation qui se révèle misérable, et, avec une cinquième modification, on ne sait finalement pas ce qu'il en reste. Pourtant, le thème est très intéressant comme élément d'une discussion en commission.

Un autre membre est d'avis que le projet de loi à l'examen ne concerne plus «l'écotaxe», mais bien une «éco-farce». En effet, l'ensemble de la législation environnementale constitue l'exemple type d'un amateurisme et d'un dilettantisme du plus haut niveau.

L'intervenant rappelle l'historique de cette législation.

La loi initiale du 16 juillet 1993 visait à soumettre à une écotaxe les rasoirs jetables, les piles, les appareils photo jetables, les pesticides, le papier et les emballages de certains produits industriels à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1994, et les emballages de boissons à partir du 1<sup>er</sup> avril 1997.

Le 11 janvier 1994, le Gouvernement a déposé un projet visant à suspendre ces mesures, mais le Conseil d'État a demandé l'accord des Gouvernements régionaux et de la Commission du Suivi qui n'a été installée que fin novembre 1993. Le Conseil d'État a également fait remarquer que l'on aurait en fait déjà dû voter le projet, puisqu'il existait en fait, à ce moment, une taxe mais qui n'était toutefois pas recouvrée. Le Gouvernement a, en fin de compte,

De regering stelt voor om gevolg te geven aan deze ingebrekestelling en om de betrokken milieutaks af te schaffen.

Het volgen van het standpunt van de Commissie kan in dit verband nuttig zijn voor de verdediging van het algemeen Belgisch systeem van milieutaks. Immers, als men haar stelling volgt dat artikel 30 van toepassing is indien artikel 95 niet kan worden ingeroepen wegens het ontbreken van nationale productie, erkent men *a contrario* ook dat als artikel 95 wel kan worden ingeroepen, artikel 30 geen toepassing vindt.

Gelet op de mogelijke aanvallen van andere bedrijfssectoren op de Belgische wetgeving op basis van artikel 30 is dit een belangrijk gegeven.

### **Drankverpakkingen**

Er wordt ook voorgesteld om drankverpakkingen samengesteld uit materialen die zeldzaam worden gebruikt en moeilijk recycleerbaar zijn, uit de milieutaks uit te sluiten. Het gaat hier om drankverpakkingen in porcelein, kristal, hout en aardewerk.

## **II. ALGEMENE BESPREKING**

Een lid wijst erop dat het voorliggend ontwerp deel uitmaakt van een wetgeving die door «*trial and error*» tot stand komt en waar men reeds aan de vijfde wijziging toe is. Zo'n wetgeving laat veel te wensen over en na een vijfde wijziging weet men uiteindelijk niet meer wat ervan overblijft. Dat neemt echter niet weg dat het onderwerp belangrijk is als discussiepunt in de commissie.

Volgens een ander lid betreft het voorliggende wetsontwerp niet langer de «eco-taks», dan wel een «éco-farce». Inderdaad, de hele milieuwetgeving is een schoolvoorbeeld van amateurisme en dilettantisme van het hoogste niveau.

Spreker schetst de historiek van deze wetgeving.

De oorspronkelijke wet van 16 juli 1993 had tot doel wegwerpscheermesjes, batterijen en wegwerpfototoestellen, pesticiden, papier en verpakkingen van sommige industriële producten te onderwerpen aan een milieutaks vanaf 1 januari 1994 en de drankverpakkingen vanaf 1 april 1997.

Op 11 januari 1994 dient de regering een ontwerp tot uitstel in doch de Raad van State vraagt naar het akkoord van de gewestregeringen en de Opvolgingscommissie die pas op einde november 1993 werd geïnstalleerd. De Raad van State merkte ook op dat dit ontwerp reeds gestemd had moeten zijn, aangezien op dat moment in feite een inbare belasting bestond die niet werd geïnd. De regering heeft uiteindelijk haar wetsontwerp ingetrokken, waarna zij

retiré son projet de loi, pour demander ensuite à M. Dupré et consorts de déposer à nouveau le même texte sous la forme d'une proposition de loi, ce qui permettait d'éviter de devoir demander l'avis du Conseil d'État.

Le 3 juin 1994, la majorité a déposé une nouvelle proposition visant à reporter l'écotaxe. Son objectif était de reporter, pour la plupart des produits, la perception de la taxe, mais en fait, elle venait bien trop tard (presque cinq mois trop tard). L'écotaxe pour les rasoirs jetables était applicable depuis le 1<sup>er</sup> janvier 1993, tandis que celle pour les piles serait applicable à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1995, celle pour les appareils photo jetables à partir du 1<sup>er</sup> juillet 1994, celle pour les pesticides, le P.V.C. et les emballages de produits industriels au plus tard en mars 1995. Pour les emballages de boissons, l'on maintenait la date du 1<sup>er</sup> avril 1994, mais le Gouvernement pouvait octroyer une dérogation jusqu'au 1<sup>er</sup> janvier 1995, s'il s'avérait que les entreprises en question avaient déjà consenti des efforts.

Bien qu'il fût clair, à ce moment-là, qu'un certain nombre de dispositions n'étaient pas réalisables, l'on a continué à suivre la même logique intrinsèque que celle qui sous-tendait la proposition initiale.

Le 9 février 1995, le Gouvernement demandait à nouveau de suspendre la mesure pour les piles jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 1995, et de prolonger la période de neutralisation (possibilité d'exonération) pour les emballages de boissons jusqu'au 30 juin 1995.

À la suite de la dissolution du Parlement, ce projet de loi ne pouvait plus être voté par le Sénat. En conséquence, l'approbation finale a lieu trop tard, à savoir le 1<sup>er</sup> janvier 1995. Les seuls produits soumis à l'écotaxe depuis le 1<sup>er</sup> janvier 1995 sont les rasoirs jetables et les appareils photo jetables, alors que c'est précisément pour ces produits que l'écotaxe est tout à fait illégale.

La loi du 4 avril 1995 portant des dispositions fiscales, élaborée en période préélectorale, prévoyait que l'instauration de l'écotaxe sur les piles et les emballages de boissons serait à nouveau reportée jusqu'à fin 1995.

La modification de février 1996 est arrivée, elle aussi, à nouveau trop tard. Pour les emballages de boissons, l'écotaxe est assimilée à 15 francs, quel que soit le contenu, et est levée sur tous les emballages au lieu de l'être uniquement sur les emballages d'eau pétillante, de bière et de boisson rafraîchissante. Le recyclage est également assimilé à la réutilisation. Si le producteur parvient à atteindre des pourcentages de recyclage déterminés (suivant un schéma contenant des dispositions chaque année plus sévères et allant jusqu'à l'an 2000), il peut obtenir une exonération, comme c'est le cas pour les emballages réutilisables et consignés. L'on supprime l'exception aux termes de laquelle les emballages en PVC ne

aan de heer Dupré c.s. vroeg om dezelfde tekst als wetsvoorstel terug in te dienen zodat het advies van de Raad van State kon worden ontweken.

Op 3 juni 1994 wordt een nieuw voorstel tot uitstel van de milieutaks ingediend door de meerderheid. Dit voorstel behelst uitstel van de heffing voor de meeste producten, doch in feite is het voorstel ruim over tijd (bijna 5 maanden). De milieutaks voor de wegwerpscheermesjes blijft gelden vanaf 1 januari 1993, terwijl deze voor batterijen op 1 januari 1995 zal ingaan, voor wegwerpfoto toestellen vanaf 1 juli 1994, voor pesticiden, PVC en verpakkingen van industriële producten uiterlijk in maart 1995. Voor drankverpakkingen blijft de datum van 1 april 1994 weerhouden, doch de regering kan vrijstelling verlenen tot 1 januari 1995 wanneer blijkt dat reeds inspanningen werden gedaan.

Ondanks het feit dat op dat ogenblik het reeds duidelijk gebleken is dat een aantal bepalingen onhaalbaar zijn, wordt inherent dezelfde logica als deze van het oorspronkelijke voorstel aangehouden.

Op 9 februari 1995 vraagt de regering opnieuw uitstel voor de batterijen tot 1 juli 1995 en voor de drankverpakkingen wordt gevraagd de neutralisatieperiode (mogelijkheid tot vrijstelling) te verlengen tot 30 juni 1995.

Ingevolge de ontbinding van het Parlement kan dit wetsontwerp niet meer door de Senaat worden goedgekeurd. Dit heeft tot gevolg dat de uiteindelijke goedkeuring te laat komt, namelijk na 1 januari 1995. De enige milieutaks die vanaf 1 januari 1995 wordt geheven is deze op wegwerpscheermesjes en wegwerpfoto toestellen, terwijl precies deze milieutaks volkomen onwettelijk is.

De wet van 4 april 1995 houdende fiscale bepalingen voorziet, met het oog op de verkiezingen, dat de invoering van de milieutaks op batterijen en drankverpakkingen opnieuw uitgesteld wordt tot einde 1995.

De wijziging van februari 1996 komt ook weeral rijkelijk te laat. Voor drankverpakkingen wordt de milieutaks gelijkgeschakeld op 15 frank, onafgezien van de inhoud, en wordt op alle verpakkingen geheven in plaats van alleen op verpakkingen van spuitwater, bier en frisdranken. Recyclage wordt tevens gelijkgeschakeld met hergebruik. Indien bepaalde recyclagepercentages worden gehaald (volgens een jaarlijks verstrengend schema tot 2000) kan een vrijstelling worden bekomen net zoals bij de herbruikbare verpakkingen met statiegeld. Voor PVC wordt de uitzondering geschrapt waardoor PVC-verpakkingen nooit een vrijstelling konden krijgen. PVC wordt dus gelijkgeschakeld met elke andere

pouvaient jamais faire l'objet d'une exonération. Les emballages PVC sont donc assimilés à tous les autres emballages de boissons. Les piles sont exonérées si elles sont incluses dans un système de collecte et de recyclage. L'écotaxe sur le papier est reportée d'un an.

Le projet de loi qui vous est soumis constitue la cinquième modification de la loi sur les écotaxes depuis son élaboration ou la cinquième modification en trois ans et demi ! C'est bel et bien une législation par «essais et erreurs», indigne d'un pays civilisé. Des cinq modifications qui ont été apportées, quatre ont été déposées tardivement et les délais ont été dépassés. Cela en dit long sur la sécurité juridique !

De plus, il est assez inhabituel de modifier une loi en en permutant l'ordre des articles.

Le projet qui vous est soumis ne reprend qu'une partie des propositions faites par la Commission du Suivi. En outre, le Conseil d'État signale que le projet de loi définitif n'a pas été à nouveau soumis à cette même Commission du Suivi, comme il se doit. Le Gouvernement prétend que la version déposée ne diffère en rien des propositions faites par la Commission, de sorte qu'il n'est pas nécessaire de la lui soumettre à nouveau. C'est là une interprétation du Gouvernement, qui veut ainsi se soustraire aux règles. Même si le contenu ne présente que peu de différences, il faut une fois pour toutes suivre les procédures arrêtées.

En ce qui concerne l'écotaxe sur le papier, l'intervenant signale que son groupe a déjà déclaré clairement en 1993 que cette taxe était irréalisable, puisqu'aucune technique ne permettait de mesurer le taux de fibres recyclées dans le nouveau papier, ce qui a pour conséquence de rendre le contrôle impossible. La Commission du Suivi a confirmé cette thèse l'année dernière. L'on a demandé un report de la mesure pendant un an afin de trouver d'autres solutions.

Le Gouvernement constate à présent que cette technique est effectivement irréalisable et change de cap. L'on ne tient plus compte du taux de fibres recyclées, mais on lève une écotaxe sur tout le papier mis en circulation. Le producteur peut obtenir une exonération s'il atteint un taux de recyclage déterminé du papier en organisant lui-même des collectes sélectives ou en les faisant organiser par un établissement agréé, en d'autres termes Fost Plus.

Cette réglementation est, évidemment, davantage conforme à la politique régionale en matière de déchets, qui se base sur la collecte sélective. Alors qu'en ce qui concerne les emballages de boissons, les taux de recyclage à atteindre sont fixés dans la loi sur les écotaxes, ils seront, en ce qui concerne le

drankverpakking. Voor batterijen geldt een vrijstelling indien zij in een inzamel- en recyclagestelsel opgenomen zijn. De milieutaks op papier wordt uitgesteld met één jaar.

Het voorliggende wetsontwerp is de vijfde wijziging van deze wet sinds haar ontstaan of de vijfde wijziging in 3,5 jaar tijd ! Dit is inderdaad een wetgeving door «trial and error», een beschaafd land onwaardig. Van deze vijf wijzigingen zijn er vier te laat ingediend en worden de termijnen overschreden. Over rechtszekerheid gesproken !

Het is daarenboven vrij ongewoon een wetswijziging voor te stellen waarbij men de volgorde van de artikels van de te wijzigen wet niet volgt maar omkeert.

Dit ontwerp neemt een deel van de voorstellen van de Opvolgingscommissie over doch niet allemaal. Daarenboven merkt de Raad van State op dat het uiteindelijke wetsontwerp niet opnieuw werd voorgelegd aan deze Opvolgingscommissie zoals nochtans is vereist. De regering stelt dat de ingediende versie niet verschilt van de gedane voorstellen zodat dit niet nodig was. Dit is een interpretatie van de regering om zich aan de regels te onttrekken. Inhoudelijk kunnen er weinig verschillen zijn, doch vastgelegde procedures moeten nu eenmaal worden opgevolgd.

Wat betreft de milieutaks op papier stipt het commissielid aan dat reeds in 1993 zijn fractie duidelijk heeft verklaard dat deze taks onhaalbaar was aangezien geen enkele techniek in staat was om het aantal gerecycleerde vezels in nieuw papier te meten, waardoor de controle een dode letter bleef. Deze stelling werd vorig jaar door de Opvolgingscommissie bevestigd. Om alsnog naar andere oplossingen te zoeken werd een jaar uitstel gevraagd.

Nu stelt de regering vast dat deze techniek inderdaad onhaalbaar is en gooit het over een andere boeg. Er wordt geen rekening meer gehouden met het aantal gerecycleerde vezels maar er wordt een milieutaks geheven op alle papier dat in omloop wordt gebracht. Het verkrijgen van een vrijstelling wordt gekoppeld aan het halen van een bepaalde graad van recyclage van dit papier via gescheiden ophaling door de producent zelf of door een erkende instelling, met andere woorden Fost-Plus.

Deze regeling sluit uiteraard veel beter aan bij de gevolgde afvalpolitiek van de gewesten die gebaseerd is op gescheiden ophaling. Daar waar de ecotakswet voor de drankverpakkingen de te halen recyclagepercentages in de wet vastlegt, wordt dit voor papier overgelaten aan een koninklijk besluit dat voor

papier, déterminés par un arrêté royal qui doit être pris avant le 1<sup>er</sup> septembre 1997; celui-ci sera, certes, confirmé ultérieurement par une loi. Ce procédé donne l'impression que le Gouvernement essaye une fois de plus de mettre le Parlement hors jeu et de ne pas lui accorder un droit de regard en la matière.

En outre, l'application de cette écotaxe sur le papier est une fois de plus reportée d'un an. Cela signifie que cette écotaxe, qui devait déjà être applicable à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1994, le sera peut-être le 1<sup>er</sup> janvier 1998.

La nouvelle réglementation est d'ailleurs tout à fait différente de la réglementation existante et s'applique à tous les types de papier. Les entreprises qui avaient décidé d'investir en fonction des dispositions de la loi existante, qui ne sera désormais jamais mise à exécution, sont confrontées à une toute nouvelle situation, de sorte que leurs investissements s'avèrent avoir été inutiles. De plus, elles demeurent dans l'incertitude en ce qui concerne les nouveaux investissements qu'elles devront consentir, puisque le Gouvernement ne précisera que le 1<sup>er</sup> juin 1997 quels types de papier il soumettra à l'écotaxe.

L'intervenant aborde ensuite le problème des rasoirs jetables. Ceux-ci faisaient partie, avec les appareils photo jetables, de la rubrique des articles jetables. Il vaudrait peut-être mieux donner un autre intitulé à cette rubrique, puisqu'à la suite de la suppression du premier produit, elle ne contient plus qu'un seul produit.

Si l'on a décidé de supprimer l'écotaxe sur les rasoirs jetables, c'est à la suite d'une décision de la Commission européenne, aux termes de laquelle cette taxe est contraire aux articles 95 et 30 du Traité C.E.E. De plus, des examens ont montré qu'il n'y a pas de différence, du point de vue des conséquences pour l'environnement, entre les rasoirs jetables et les rasoirs à lame interchangeable, de sorte que l'écotaxe en question ne se justifie pas. La Commission a déclaré que cette mesure entraînait une importante distorsion de la concurrence et a mis l'État belge en demeure le 24 septembre 1996.

L'article 95 prévoit qu'un État membre ne peut pas frapper les produits importés d'autres États membres d'une imposition supérieure à celle qui frappe les produits nationaux similaires, de sorte qu'il ne peut pas protéger sa production nationale. L'article 30 prévoit toutefois qu'un État membre ne peut pas imposer de restrictions quantitatives à l'importation, ni toutes autres mesures d'effet équivalent.

Lors de l'élaboration de la loi sur les écotaxes, le Gouvernement belge a toujours prétendu que l'application de l'article 95 excluait l'application de l'article 30. La Commission européenne affirme toutefois que, s'il n'y a pas de production nationale (ce qui est le cas pour les rasoirs jetables), l'article 30

1 septembre 1997 moet worden genomen, weliswaar nadien door een wet te bekrachtigen. Dit geeft de indruk dat de regering alweer het parlement buitenspel wil zetten en geen inzage wil verlenen.

Daarenboven wordt de toepassing van deze milieutaks op papier nogmaals voor een jaar uitgesteld. Dit betekent dat deze milieutaks die reeds op 1 januari 1994 moest ingaan misschien in werking zal treden op 1 januari 1998.

De nieuwe regeling is trouwens totaal verschillend van de bestaande en geldt voor alle papiersoorten. Ondernemingen die beslist hebben om te investeren ingevolge de bepalingen van de bestaande wet die nu nooit uitgevoerd zal worden, worden geconfronteerd met een totaal nieuwe aanpak zodat hun investeringen nutteloos zijn. Bovendien worden ze nog in het ongewisse gelaten over de nieuwe investeringen die van hen verwacht worden aangezien de regering pas op 1 juni 1997 duidelijk zal maken over welke papiersoorten het gaat.

Vervolgens snijdt spreker het probleem van de wegwerpscheerapparaten aan. Deze wegwerpscheerapparaten maakten, samen met de wegwerffototoestellen, deel uit van de rubriek wegwerp-artikelen. Door het schrappen van het eerste product kan men deze rubriek misschien beter hernoemen aangezien ze nog maar één product bevat.

De reden van de afschaffing van de milieutaks op wegwerpscheerapparaten is te vinden in een beslissing van de Europese Commissie die stelde dat deze heffing in strijd is met de artikelen 95 en 30 van het verdrag. Daarenboven is er door onderzoek gebleken dat er geen verschil is voor de gevolgen voor het milieu tussen wegwerpscheerapparaten en apparaten met vervangbare mesjes, zodat er in feite geen motivatie te vinden is voor deze milieutaks. De Commissie verklaarde dat deze maatregel een ernstige verstoring van de markt met zich bracht en stelde de Belgische Staat in gebreke op 24 september 1996.

Artikel 95 bepaalt dat een lidstaat geen hogere belastingen kan heffen op ingevoerde producten uit andere lidstaten dan diegene die hij op gelijkaardige eigen producten heft, waardoor de eigen productie niet kan worden beschermd. Artikel 30 stelt echter dat een lidstaat geen kwantitatieve invoerbepalingen kan opleggen of maatregelen kan nemen die een gelijkaardig effect hebben.

De Belgische regering heeft bij het totstandkomen van de ecotakswet altijd geponoerd dat de toepassing van artikel 95 de werking van artikel 30 uitsloot. De Europese Commissie stelt nu dat bij het ontbreken van eigen productie (wat het geval is bij de wegwerpscheermesjes) artikel 30 wel toepasbaar is.

est applicable. C'est pourquoi elle a condamné l'État belge. Toutefois, le Gouvernement belge déduit immédiatement de la thèse avancée par la Commission que, si l'article 95 est applicable, c'est-à-dire s'il existe une production nationale, l'on ne peut dès lors invoquer l'article 30, ce qui peut s'avérer utile dans le cas de plaintes éventuelles dont serait saisie la Commission européenne. Cette interprétation du Gouvernement n'est certainement pas convaincante et n'a d'ailleurs jamais été confirmée par la Commission européenne.

L'on aurait facilement pu éviter pareilles bavures législatives si l'on avait respecté les principes d'une bonne administration, en faisant par exemple dresser des bilans écologiques avant de prendre des initiatives législatives.

Un certain nombre de producteurs de rasoirs jetables ont consenti pour le seul marché belge d'importants investissements qui s'avèrent aujourd'hui inutiles. De plus, ceux qui n'ont pas fait le moindre effort sont récompensés. La législation en matière d'écotaxes est en effet l'exemple type d'une mauvaise législation, voire même d'une législation perverse.

Normalement, les États membres de l'Union européenne sont responsables des dommages causés aux particuliers ou aux entreprises qui sont dus à la violation du droit européen. Il serait intéressant de savoir combien cette bavure coûtera au Trésor belge. En effet, tout producteur qui a consenti des frais supplémentaires pour se conformer à cette législation belge contraire au droit européen a le droit de réclamer le remboursement de ces frais. De plus, un certain nombre de producteurs qui se sont conformés à la loi et produisent des rasoirs à lames interchangeables se trouvent face à un stock qu'ils pourront difficilement vendre, contrairement à ceux qui produisent encore des rasoirs sans lames interchangeables. Eux aussi subissent un dommage dont ils peuvent exiger le remboursement par l'État belge.

En ce qui concerne les emballages de boissons, l'intervenant remarque qu'ils étaient tous frappés d'une écotaxe à la suite de la précédente modification de la loi. Il s'avère à présent qu'il existe également des emballages de boissons constitués de porcelaine, de cristal, de bois et de grès. Ceux-ci sont utilisés dans des quantités si minimes et sont si difficile à recycler qu'il est opportun de prévoir une exception. C'est là une chose que l'on aurait pu savoir à l'avance.

Pour conclure, le même commissaire souligne que, non seulement le projet de loi à l'examen constitue la cinquième modification — mais probablement pas la dernière — de la loi sur les écotaxes, mais que cette modification est encore plus flagrante dans

Vandaar de veroordeling van de Belgische Staat. De Belgische regering knoopt hier echter dadelijk de conclusie aan vast dat indien artikel 95 wel toepasbaar is (wel eigen productie) er bijgevolg geen beroep meer kan gedaan worden op artikel 30, wat handig kan zijn bij toekomstige klachten bij de Europese Commissie. Deze interpretatie van de regering is zeker niet overtuigend en is trouwens nooit bevestigd door de Europese Commissie.

Dit soort wetgevende blunders hadden gemakkelijk vermeden kunnen worden door de principes van behoorlijk bestuur in de praktijk te brengen, zoals onder meer eerst ecobalansen op te stellen alvorens tot wetgevende initiatieven over te gaan.

Een aantal producenten van wegwerpscheerapparaten hebben enkel voor de Belgische markt grote investeringen gedaan die nu voor niets blijken te zijn geweest. Diegenen die niets gedaan hebben, worden bovendien nu nog beloofd. De ecotakswetgeving is inderdaad een toonbeeld van slechte en zelfs perverse wetgeving.

Lid-Staten van de Europese Unie zijn normalerwijze aansprakelijk voor de schade die ontstaat bij particulieren of bedrijven ten gevolge van de schending van het Europees recht. Het zou interessant zijn te weten wat deze blunder de Belgische schatkist zal kosten. Immers, elke producent die bijkomende kosten heeft gemaakt om zich aan deze foute Belgische wetgeving aan te passen, heeft het recht om deze kosten terug te vorderen. Daarenboven zullen een aantal producenten die zich wel aangepast hebben en nu scheerapparaten en mesjes afzonderlijk aanbieden, geconfronteerd worden met een moeilijk verkoopbare stock ten opzichte van diegenen die beide nog steeds samen aanbieden. Ook dit is schade die kan verhaald worden op de Belgische Staat.

Wat de drankverpakkingen betreft, merkt spreker op dat door de vorige wetwijziging alle drankverpakkingen aan milieutaks werden onderworpen. Nu blijkt dat er ook drankverpakkingen uit hout, porselein, kristal en aardewerk bestaan. Deze worden in dusdanige kleine hoeveelheden gebruikt en zijn zo moeilijk te recyclen, zodat het opportuun wordt geacht een uitzondering te voorzien. Dit had men toch op voorhand kunnen weten.

Tot besluit onderstreept het commissielid dat, naast het feit dat het voorliggende wetsontwerp de vijfde, doch waarschijnlijk niet de laatste wijziging van de ecotakswet is, deze wijziging nog flagranter dan de voorgaande is. Deze wijziging erkent nu

l'erreur que les précédentes. En effet, l'on reconnaît aujourd'hui que le système proposé pour le papier n'est pas réalisable, et l'on passe à un système tout à fait différent. L'absence de dispositions exactes en ce qui concerne les types de papier a pour conséquence que l'impact de la nouvelle réglementation n'est pas clair.

La farce devient tout à fait incroyable en ce qui concerne les rasoirs jetables. L'on admet désormais ouvertement, certes sous la contrainte de la Commission européenne, que l'on a levé un impôt illégal. Abstraction faite des dommages réclamés par les producteurs lésés, la situation est encore plus dramatique du fait que l'écotaxe sur les rasoirs jetables est la seule à avoir jamais été perçue.

Bref, comme on l'a dit, il ne s'agit pas d'une écotaxe mais d'une «éco-farce».

Le secrétaire d'État déclare que la législation relative aux écotaxes se développe peut-être de manière empirique, mais que chaque modification en améliore la qualité.

Un commissaire fait observer qu'en effet, il est tout à fait normal qu'une législation qui a été si souvent modifiée en un bref laps de temps se soit améliorée. Le contraire eût été tout à fait illogique.

Le secrétaire d'État remet à la commission le relevé de la législation en matière d'écotaxes (voir: annexe 1).

Ensuite, il affirme qu'il est exact que le pourcentage de recyclage à atteindre pour le papier doit être fixé par arrêté royal, mais que cet arrêté royal doit être confirmé par une loi dans un certain délai, pour que le Parlement puisse prendre la décision finale. Le Gouvernement a précisément choisi de légiférer par le biais d'un arrêté royal pour pouvoir réagir rapidement à l'évolution dans ce secteur.

L'écotaxe sur le papier ne s'appliquera pas à tous les types de papier. Le Roi déterminera quels sont les types de papier auxquels s'applique le pourcentage de recyclage, mais il y aura d'abord une concertation avec le secteur concerné et avec les régions. Ainsi ne fixera-t-on pas seulement les types de papier auxquels la législation modifiée s'appliquera, mais également les pourcentages de recyclage et, surtout, l'évolution de ces derniers. Il va de soi que les régions seront associées à cette concertation.

En ce qui concerne le droit à une indemnisation pour des investissements faits à mauvais escient ou pour des stocks invendables, le secrétaire d'État affirme que, jusqu'à présent, l'on n'a formulé aucune demande. En tout cas, l'État belge prendra les précautions juridiques nécessaires pour éviter de telles demandes d'indemnisation.

immers dat het voorgestelde stelsel inzake papier onhaalbaar is zodat wordt overgeschakeld op een totaal ander systeem. Door het ontbreken van precieze bepalingen omtrent de soorten papier, blijft de impact van de nieuwe regeling onduidelijk.

Inzake de wegwerpscheerapparaten wordt de klucht onvoorstelbaar. Men geeft nu openlijk toe, weliswaar gedwongen door de Europese Commissie, dat een onwettige belasting werd geheven. Het feit dat de milieutaks op de wegwerpscheerapparaten de enige was die ooit geïnd is geweest, maakt de situatie nog dramatischer, onafgezien van de schade-eisen van de benadeelde producenten.

Kortom, zoals gezegd, dit is geen verhaal van een «eco-taks», maar wel van een «eco-farce».

De staatssecretaris verklaart dat de wetgeving betreffende de milieutaksen misschien wel door «trial and error» tot stand komt, doch dit houdt tevens in dat de kwaliteit ervan steeds verbetert bij elke wijziging.

Een commissielid merkt op dat het inderdaad niet meer dan normaal is dat een wetgeving die op korte tijd zo dikwijls gewijzigd is, inderdaad verbeterd moet zijn. Het omgekeerde ware volkomen onlogisch.

De staatssecretaris deelt aan de Commissie de lijst mee van de wetgeving inzake milieutaksen (cf. bijlage 1).

De staatssecretaris stelt vervolgens dat het juist is dat de recyclagepercentages voor papier bij koninklijk besluit zullen worden bepaald, doch dit koninklijk besluit moet binnen een bepaalde termijn bij wet worden bekrachtigd zodat het Parlement de beslissende stem heeft. De regering heeft precies voor een regeling bij koninklijk besluit geopteerd om snel te kunnen inspelen op de evolutie in deze sector.

De milieutaks op papier zal niet voor alle papersoorten gelden. De Koning bepaalt de papersoorten voor welke de recyclagepercentages gelden, doch eerst zal overleg worden gepleegd met de betrokken sector en met de gewesten. Op die manier zullen niet alleen de papersoorten waarop de gewijzigde wetgeving van toepassing is, maar ook de recyclagepercentages en vooral ook de evolutie van de recyclagepercentages worden bepaald. Het spreekt vanzelf dat de gewesten betrokken worden bij dit overleg.

Wat betreft het recht op schadevergoeding voor ten onrechte gedane investeringen of onverkoopbare stocks, stelt de staatssecretaris dat er tot op heden nog geen eisen zijn gesteld. In ieder geval zal de Belgische Staat al de nodige juridische voorzorgen nemen om dergelijke eisen te vermijden.

D'ailleurs, la suppression de l'écotaxe sur les rasoirs jetables a été annoncée il y a plus de sept mois; bien avant le dépôt du projet de loi à la Chambre. Vu le laps de temps qui s'est écoulé entre la discussion à la Chambre et le vote définitif sur le projet au Sénat, les entreprises qui avaient adapté leurs produits en proposant des rasoirs jetables en deux pièces ont disposé d'environ un an pour liquider leur stock limité. Dans la pratique, ces entreprises n'auront subi aucun préjudice.

Un membre estime que cela n'empêche que, si la firme «Bic», puisqu'il s'agit d'elle, a mis au point un rasoir qui ne tombe plus sous la définition du rasoir jetable, elle a dû faire des investissements qui ne sont probablement pas amortis à l'heure actuelle.

Ce que cette firme a produit n'a pas couvert le coût de ses investissements. Il est donc possible qu'à cause des signaux contradictoires envoyés par le législateur belge, incité en cela par l'exécutif, la firme «Bic» aurait matière à demander des dommages et intérêts, puisque c'est sur la base de la mise en demeure européenne que le Gouvernement modifie la législation.

Mais l'intervenant ne veut pas préjuger et créer un précédent qui rendrait possible un procès en la matière.

Le secrétaire d'État déclare que, sur le marché, il n'y a pas de producteurs belges de rasoirs jetables. Le marché était partagé entre trois firmes étrangères: Gillette, Bic et Schick. Gillette et Schick vendaient des rasoirs jetables d'une pièce et des rasoirs jetables de deux pièces à lames interchangeables. Bic n'a jamais fait d'investissement en vue de s'adapter à la loi et s'est uniquement battu juridiquement.

Un membre fait remarquer que Bic n'a pas fait d'investissements en Belgique, mais bien en France.

Le secrétaire d'État précise qu'il n'en est rien pour les rasoirs deux pièces. Le cheval de bataille de Bic est le rasoir jetable une pièce. Bic n'a jamais fait d'investissements pour produire des rasoirs deux pièces. La seule qui ait fait un effort, c'était Schick, qui avait inventé le rasoir jetable en deux pièces, sous forme d'un paquet contenant cinq manches et deux têtes. La question a été posée de savoir si ces têtes constituaient les lames interchangeables dont parle la loi. Dans le doute, la définition du rasoir jetable a été adaptée. Quant à Bic, il semble peu probable qu'elle demande des indemnités pour des investissements qu'elle n'a pas faits.

Un membre fait remarquer que s'il était l'avocat de Bic, il trouverait certainement de très bons argu-

Trouwens, de l'abolition de la taxe écologique sur les rasoirs jetables a été annoncée il y a plus de sept mois; bien avant le dépôt du projet de loi à la Chambre. Vu le laps de temps qui s'est écoulé entre la discussion à la Chambre et le vote définitif sur le projet au Sénat, les entreprises qui avaient adapté leurs produits en proposant des rasoirs jetables en deux pièces ont disposé d'environ un an pour liquider leur stock limité. Dans la pratique, ces entreprises n'auront subi aucun préjudice.

Un membre estime que cela n'empêche que, si la firme «Bic», puisqu'il s'agit d'elle, a mis au point un rasoir qui ne tombe plus sous la définition du rasoir jetable, elle a dû faire des investissements qui ne sont probablement pas amortis à l'heure actuelle.

Ce que cette firme a produit n'a pas couvert le coût de ses investissements. Il est donc possible qu'à cause des signaux contradictoires envoyés par le législateur belge, incité en cela par l'exécutif, la firme «Bic» aurait matière à demander des dommages et intérêts, puisque c'est sur la base de la mise en demeure européenne que le Gouvernement modifie la législation.

Mais l'intervenant ne veut pas préjuger et créer un précédent qui rendrait possible un procès en la matière.

Le secrétaire d'État déclare que, sur le marché, il n'y a pas de producteurs belges de rasoirs jetables. Le marché était partagé entre trois firmes étrangères: Gillette, Bic et Schick. Gillette et Schick vendaient des rasoirs jetables d'une pièce et des rasoirs jetables de deux pièces à lames interchangeables. Bic n'a jamais fait d'investissement en vue de s'adapter à la loi et s'est uniquement battu juridiquement.

Un membre fait remarquer que Bic n'a pas fait d'investissements en Belgique, mais bien en France.

Le secrétaire d'État précise qu'il n'en est rien pour les rasoirs deux pièces. Le cheval de bataille de Bic est le rasoir jetable une pièce. Bic n'a jamais fait d'investissements pour produire des rasoirs deux pièces. La seule qui ait fait un effort, c'était Schick, qui avait inventé le rasoir jetable en deux pièces, sous forme d'un paquet contenant cinq manches et deux têtes. La question a été posée de savoir si ces têtes constituaient les lames interchangeables dont parle la loi. Dans le doute, la définition du rasoir jetable a été adaptée. Quant à Bic, il semble peu probable qu'elle demande des indemnités pour des investissements qu'elle n'a pas faits.

Un membre fait remarquer que s'il était l'avocat de Bic, il trouverait certainement de très bons argu-

ments, même en dehors de ce que connaît actuellement le ministre, pour obtenir une indemnité. La firme Bic ne va peut-être pas trouver opportun d'aller en justice, mais c'est une possibilité et le dossier de l'État belge n'est pas étanche à 100 %. Bien entendu, tout ceci est en dehors de la compétence du législateur.

Un autre commissaire demande au ministre de bien vouloir rappeler quel est le rôle de la Commission du Suivi. Est-ce à la suite des avis émis par cette Commission que les modifications à la législation ont été décidées ou bien n'a-t-elle pas été consultée? Dans quelle mesure le Gouvernement suit-il les avis de cette Commission?

Lors des débats qui ont eu lieu lorsqu'a été créée cette Commission du Suivi, on a largement discuté de son rôle, parce que, par son seul avis, elle joue déjà un rôle de législateur. C'est, au fond, une fonction dont le Parlement s'est départi en lui donnant cette possibilité, puisque, dans toute la législation originale, son rôle est fondamental et c'est souvent son avis qui a été transformé en législation.

Le secrétaire d'État souligne que le rôle de la Commission du Suivi est clairement prévu à l'article 389 de la loi du 16 juillet 1993. Sa mission est énumérée en 8 points.

Ainsi la Commission a-t-elle notamment pour mission d'évaluer ou de faire évaluer les écotaxes, notamment en ce qui concerne leurs effets micro et macro-économiques, en particulier en matière d'emploi et d'efficacité écologique. Les avis en matière d'emballage de boissons et de papier se fondent principalement sur l'évaluation pratique des bilans écologiques, des effets socio-économiques et de l'efficacité écologique.

La Commission peut également proposer d'adapter les tarifs, de modifier les conditions ou de supprimer les écotaxes, ainsi que d'en créer de nouvelles. En outre, la Commission a pour mission de rédiger un rapport annuel et de participer à la mise sur pied et à l'organisation des campagnes d'information et de sensibilisation relatives aux écotaxes.

La Commission du Suivi a un rôle très important quant au fond. Elle émet également des avis sur tout projet de modification de la loi ou des arrêtés d'exécution.

Un membre de la commission ne doute pas un seul instant que, pour les rasoirs jetables et pour les matériaux d'emballage de boissons qui sont évoqués dans le projet de loi, les secteurs concernés soient d'accord. Mais, dans le domaine du papier, la proposition faite par le Parlement a-t-elle au moins fait l'objet d'une concertation avec le secteur privé?

een schadeloosstelling te krijgen, argumenten waarvan de minister thans zelfs geen weet heeft. Misschien vindt Bic het niet raadzaam om naar de rechter te stappen, maar de mogelijkheid staat open en het dossier van de Belgische Staat is niet volledig waterdicht. Uiteraard valt dat alles buiten de bevoegdheid van de wetgever.

Een ander lid vraagt dat de minister nog eens de taak van de Opvolgingscommissie toelicht. Is de wetgeving gewijzigd na adviezen van die Commissie of is die Commissie niet gehoord? In hoeverre neemt de regering de adviezen van de Commissie over?

Tijdens de debatten bij de oprichting van de Opvolgingscommissie heeft men haar taak omstandig besproken omdat zij alleen al door haar adviezen als wetgever optreedt. Door die mogelijkheid aan de Commissie te bieden heeft het Parlement eigenlijk een eigen bevoegdheid uit handen gegeven aangezien zij een fundamentele rol heeft gespeeld bij het ontwerpen van de oorspronkelijke wetgeving en haar adviezen ook vaak in wetteksten werden gegoten.

De staatssecretaris stipt aan dat de rol van de Opvolgingscommissie duidelijk is vastgelegd in artikel 389 van de wet van 16 juli 1993. Haar opdracht wordt opgesomd in 8 punten.

Zo heeft de Commissie onder meer als opdracht de milieutaksen te evalueren of te laten evalueren, onder meer wat betreft hun micro- en macro-economische gevolgen inzonderheid inzake tewerkstelling en hun ecologische doeltreffendheid. De adviezen inzake drankverpakkingen en papier steunen voornamelijk op de praktische evaluatie van eco-balansen, sociaal-economische effecten en ecologische doeltreffendheid.

De Commissie kan ook aanpassingen van de tarieven, wijzigingen van de voorwaarden of afschaffing van de milieutaksen voorstellen, alsmede voorstellen voor nieuwe milieutaksen formuleren als het wijzigen van de tarieven en de modaliteiten. De Commissie heeft eveneens tot opdracht een jaarverslag op te stellen en deel te nemen aan het opzetten en de organisatie van informatie- en sensibiliseringscampagnes betreffende de milieutaksen.

De Opvolgingscommissie heeft inhoudelijk een zeer belangrijke rol. De Commissie geeft ook adviezen over elk ontwerp van wijziging van de wet of van haar uitvoeringsbesluiten.

Een commissielid heeft niet de minste twijfel dat de betrokken sectoren akkoord gaan voor de wegwerpscheerapparaten en voor de drankverpakkingmaterialen die in het wetsontwerp vermeld worden. Maar is er over het voorstel van het Parlement in verband met het papier tenminste overleg gepleegd met de particuliere sector?

D'expérience personnelle, l'intervenant sait qu'il n'y a rien dont l'industrie ait tant horreur que des changements incessants dans les dispositions relatives à l'environnement. Lors des précédentes modifications, on n'a pas suivi ce secteur qui ne voulait pas de cette écotaxe sur le papier. Cette fois, y a-t-il eu des concertations ou le Gouvernement règle-t-il ces problèmes sans se soucier de la faisabilité de ce qu'il propose ?

Ce dernier fixe d'ailleurs déjà, à l'article 2, la date du 1<sup>er</sup> juin 1997 pour prendre l'arrêté royal d'exécution de ce projet. Le Gouvernement va-t-il déposer un amendement pour modifier cette date ?

Comme simultanément, dans toute l'Europe, on a adopté des législations de récupération du papier, le prix de ce papier passe par d'énormes fluctuations, qui semblent se traduire par le fait qu'il n'y a plus aucun intérêt économique à récupérer le papier, contrairement à ce qui se passait il y a quelques années.

Puisque le Gouvernement a fait appel à la Commission du Suivi, le membre voudrait que celle-ci fournisse l'évolution, au cours des dix dernières années, du prix et du volume du papier de récupération, notamment en Belgique et en Allemagne. En effet, on dit qu'en Allemagne la récupération est tellement forte que des excédents de papier récupéré ont été déversés sur la Belgique, ce qui a pour conséquence que le prix s'est effondré.

Le membre aimerait disposer d'un exposé détaillé sur cette affaire qui est le seul élément macro-économique intéressant dans le projet de loi qui nous est soumis.

Le secrétaire d'État remet à la commission des graphiques démontrant l'évolution des prix du papier (voir: annexe 2). Les chiffres ont été relevés à l'expédition d'usines situées en Flandre. Cependant, tout en ne disposant pas d'informations pour les deux autres régions du pays, on peut supposer que dans ces autres régions les prix ne doivent pas être trop différents de ceux enregistrés dans la Région flamande du pays.

En ce qui concerne l'arrêté royal qui arrêtera les types de papier et les pourcentages de recyclage, un autre membre estime que les arguments avancés par le secrétaire d'État ne sont pas fondés. En effet, l'habilitation prend fin le 1<sup>er</sup> juin 1997. Soit l'on connaît déjà le contenu de cet arrêté royal, si bien que l'on pourrait très bien intégrer les dispositions en question par voie d'amendement dans la loi en projet, soit la concertation n'est pas encore terminée et il faudra déposer un nouveau projet de loi pour obtenir l'habilitation du Parlement. Ainsi l'entrée en vigueur prévue au 1<sup>er</sup> janvier 1998 est-elle extrêmement sujette à caution.

Uit persoonlijke ervaring weet spreker dat de industrie niets zo verafschuwt als voortdurende wijzigingen in de milieuwetgeving. Bij vroegere wijzigingen heeft men deze sector, die niets wilde weten van deze milieutaks op het papier, niet gevolgd. Heeft er ditmaal overleg plaatsgevonden of regelt de regering deze problemen zonder zich iets aan te trekken van de haalbaarheid van haar voorstellen ?

In artikel 2 staat trouwens dat op de datum van 1 juni 1997 een uitvoeringsbesluit moet zijn genomen voor dit ontwerp. Zal de regering een amendement indienen om deze datum te wijzigen ?

Aangezien men in heel Europa gelijktijdig wetten heeft aangenomen voor het hergebruik van papier, is de papierprijs aan enorme schommelingen onderhevig, hetgeen ertoe leidt dat er bij het bedrijfsleven, in tegenstelling tot enkele jaren geleden, geen belangstelling meer bestaat om papier terug te winnen.

Aangezien de regering zich tot de Opvolgingscommissie gewend heeft, zou het lid willen dat deze Commissie voor het kringlooppapier de prijsontwikkeling van de laatste tien jaar geeft, met name in België en in Duitsland. Er wordt immers gezegd dat er in Duitsland zoveel papier teruggewonnen wordt dat hun overschotten van kringlooppapier in België worden afgezet, hetgeen een instorting van de prijs tot gevolg heeft gehad.

Het lid ontving graag een gedetailleerde uiteenzetting over deze aangelegenheid want het is het enige interessante macro-economische gegeven in het voorliggende wetsontwerp.

De staatssecretaris overhandigt de commissie statistieken over de prijsontwikkeling van het papier (zie bijlage 2). De cijfers zijn opgetekend bij de verzending uit bedrijven in Vlaanderen. Hoewel hij niet over gegevens beschikt voor de twee andere gewesten van het land, mag men echter aannemen dat de prijzen daar niet al te sterk zullen afwijken van die welke in het Vlaamse Gewest opgetekend zijn.

Wat betreft het koninklijk besluit dat de papier-soorten en de recyclagepercentages zal bepalen, meent een ander lid dat de argumenten die de staatssecretaris reeds heeft aangehaald, ongegrond zijn. Inderdaad, de machtiging vervalt op 1 juni 1997. Ofwel kent men nu al de inhoud van dit koninklijk besluit zodat de bepalingen ervan evengoed bij wijze van amendement in het voorliggende wetsontwerp kunnen worden opgenomen, ofwel is het overleg nog niet afgerond en moet opnieuw een wetsontwerp worden ingediend om een nieuwe machtiging te verkrijgen van het Parlement. Op die manier wordt de inwerkingtreding die nu voorzien is op 1 januari 1998 heel twijfelachtig.

Un membre propose, étant donné que le Parlement n'a pas pour habitude de voter des lois inapplicables, de déposer un amendement signé par tous les groupes pour modifier la date du 1<sup>er</sup> juin, en indiquant par exemple celle du 1<sup>er</sup> octobre, ce qui donnerait au Gouvernement le temps de ratifier l'arrêté royal le 1<sup>er</sup> mars 1998 par exemple. Cela lui paraît indispensable si la commission ne veut pas se ridiculiser.

Le secrétaire d'État affirme que le projet de loi initial ne prévoyait aucune date. Celle du 1<sup>er</sup> janvier 1997 n'a été insérée qu'au cours de la discussion du projet à la Chambre.

Le secrétaire d'État est d'accord pour que l'on aligne la date prévue à l'article 2 du projet sur celle prévue à l'article 3, à savoir le 1<sup>er</sup> septembre 1997. En effet, en pratique, un seul arrêté royal fixera tant les types de papier que les pourcentages de recyclage. D'ici au 1<sup>er</sup> septembre 1997, l'on pourra conclure la concertation, pleinement en cours, avec le secteur et avec les régions. On a également demandé l'avis de la Commission du Suivi à propos du projet d'arrêté royal.

Un commissaire fait observer que, contrairement à ce que le secrétaire d'État affirme, la date du 1<sup>er</sup> juin 1997 était déjà prévue dans le projet de loi initial. À la Chambre, l'on n'a fait qu'ajouter, par voie d'amendement, la date de confirmation de l'arrêté royal. L'intervenant déduit de l'intervention du secrétaire d'État que jusqu'à présent, l'on n'a pris aucune décision pour résoudre le problème.

Le secrétaire d'État déclare que l'on soumet actuellement une série d'idées aux régions, car ce sont elles qui devront atteindre les pourcentages de recyclage. De plus, le 16 mai 1997, l'on a demandé l'avis de la Commission du Suivi. Celle-ci n'a pas encore fini de délibérer.

La Commission du Suivi doit, à son tour, demander l'avis des trois conseils régionaux de l'environnement et du Conseil central de l'économie, lesquels ont dix jours pour se prononcer. Les lettres sont parties le mardi 20 mai dernier.

Un membre de la commission, qui a été membre pendant trente ans du Conseil central de l'économie, assure que si on lui donne dix jours, l'avis qu'il rendra ne servira pas à grand-chose. Le ministre pense-t-il vraiment qu'il pourra en sortir en fixant la date au 1<sup>er</sup> septembre? Nous nous trouvons devant une période où, pendant deux mois, les régions, leurs parlements, leurs exécutifs, vont tourner à vitesse réduite. Il serait plus sage d'accepter une date un peu plus tardive, comme le 1<sup>er</sup> octobre. Sinon, le Gouvernement s'enferme dans des délais insoutenables.

Daar het Parlement niet de gewoonte heeft ontoepasbare wetten goed te keuren, stelt een lid voor een door alle fracties ondertekend amendement in te dienen om de datum van 1 juni te wijzigen en te vervangen door bijvoorbeeld 1 oktober en om de regering de tijd te geven het koninklijk besluit te laten bekrachtigen op bijvoorbeeld 1 maart 1998. Dat vindt hij noodzakelijk als het Parlement zich niet belachelijk wil maken.

De staatssecretaris stelt dat in het oorspronkelijk wetsontwerp geen datum vermeld werd. De datum van 1 juni 1997 werd pas ingevoerd bij de bespreking van het ontwerp in de Kamer.

De staatssecretaris is het er wel mee eens dat de datum die in artikel 2 van het wetsontwerp wordt vermeld, in overeenstemming wordt gebracht met de datum in artikel 3, namelijk 1 september 1997. In praktijk zal immers slechts één koninklijk besluit zowel de papiersoorten als de recyclagepercentages bepalen. Dit is een haalbare termijn voor het afsluiten van het overleg met de sector en met de gewesten dat nu nog volop aan de gang is. Ook aan de Opvolgingscommissie werd een advies gevraagd over het ontwerp van koninklijk besluit.

Een commissielid merkt op dat, in tegenstelling tot hetgeen de staatssecretaris beweert, de datum van 1 juni 1997 wel reeds vermeld was in het oorspronkelijke wetsontwerp. In de Kamer is alleen de datum voor de bekrachtiging van het koninklijk besluit bij amendement toegevoegd. Uit de verklaring van de staatssecretaris, leidt spreker af dat tot op heden nog geen beslissing is genomen om het probleem op te lossen.

De staatssecretaris stelt dat een aantal ideeën nu worden voorgelegd aan de gewesten aangezien de gewesten de recyclagepercentages moeten kunnen waarmaken. Ook werd op 16 mei 1997 advies gevraagd aan de Opvolgingscommissie. De deliberatie van de Opvolgingscommissie is nog niet afgerond.

De Opvolgingscommissie moet op haar beurt het advies vragen van de drie gewestelijke milieuraden en van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, die tien dagen krijgen om zich uit te spreken. De brieven zijn op dinsdag 20 mei jongstleden vertrokken.

Een commissielid dat gedurende dertig jaar lid van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven is geweest, verzekert dat indien de raad tien dagen wordt gegeven, het uitgebrachte advies niet erg dienstig zal zijn. Meent de minister echt dat hij er zich uit zal redden door de datum op 1 september vast te stellen? Wij staan voor een periode van twee maanden waarin de gewesten, hun parlementen, hun regeringen op halve kracht zullen draaien. Het zou verstandiger zijn een iets latere datum aan te nemen, zoals 1 oktober. Zo niet sluit de regering zich op in onhoudbare termijnen.

Le secrétaire d'État précise que les délais prévus sont inscrits dans la loi et dans les arrêtés d'exécution. Les avis demandés seront rendus avant le mois de juillet et par conséquent cet arrêté royal pourra être délibéré en temps utile par le Conseil des ministres.

Un autre membre se demande s'il ne faudrait pas, en conséquence, remplacer la date limite de validité de l'exemption, à savoir le 31 décembre 1997, par le 30 juin 1998, pour que les entreprises disposent d'un délai de préparation raisonnable. Est-il possible pour les entreprises de s'adapter d'ici le 31 décembre 1997, surtout vu le fait que les arrêtés royaux ne pourront jamais être pris avant le 1<sup>er</sup> juin 1997?

Le secrétaire d'État souligne que la date du 1<sup>er</sup> septembre 1997 est une date réaliste.

Il plaide également pour que l'on conserve la date du 1<sup>er</sup> janvier 1997, parce que le secteur négocie depuis quelques mois avec les régions et les autorités fédérales. Le secteur sait très bien quels efforts l'on attend de lui. D'ailleurs, l'on relèvera graduellement les pourcentages de recyclage afin de ne pas lui poser d'exigences impossibles à satisfaire. Ainsi, les pourcentages que l'on fixera pour 1997 seront en réalité à peu près identiques à ceux que l'on atteint actuellement dans la pratique. Par la suite, on relèvera les pourcentages.

Un commissaire déclare que la meilleure façon de s'en rendre compte est de leur demander de venir exposer leur point de vue devant la commission, puisque les délais nous le permettent. Nous demanderons donc que les représentants des fédérations professionnelles du papier viennent nous en parler lors de la prochaine réunion sur ce projet de loi.

Le secrétaire d'État estime que les discussions concernant la confirmation des arrêtés royaux seront l'occasion pour le Parlement de discuter des modalités d'exécution avec le secteur concerné. Actuellement, de telles discussions seraient prématurées parce que le Gouvernement n'a encore formulé aucune proposition, étant donné que les avis du secteur, de la Commission du Suivi ou des conseils consultatifs régionaux ne sont pas encore disponibles. Ces arrêtés royaux seront soumis pour confirmation au Parlement avant la fin de l'année, donc, avant l'entrée en vigueur effective de l'écotaxe.

Un membre estime que ce serait une excellente occasion pour le ministre d'entendre ce que le secteur du papier pense aujourd'hui de ce problème. Il y a sûrement réfléchi puisque son existence est en jeu. La commission a donc intérêt à l'écouter, même si l'arrêté royal qu'on va prendre n'est pas encore prêt; ce sera une source d'information supplémentaire.

De staatssecretaris verklaart dat de voorgestelde termijnen in de wet en in de uitvoeringsbesluiten opgenomen zijn. De gevraagde adviezen worden vóór de maand juli uitgebracht en dit koninklijk besluit kan bijgevolg tijdig in de Ministerraad besproken worden.

Een ander lid vraagt zich af of bijgevolg ook de datum van de vrijstelling tot 31 december 1997 niet moet worden verlegd tot 30 juni 1998 zodat aan de bedrijven een redelijke voorbereidingstermijn gegeven wordt. Is de termijn van 31 december 1997 haalbaar voor de bedrijven, vooral gelet op het feit dat de koninklijke besluiten nooit voor 1 juni 1997 genomen kunnen worden?

De staatssecretaris onderstreept dat de datum van 1 september 1997 een realistische datum is.

Ook pleit de staatssecretaris voor het behoud van de datum van 1 januari 1997 omdat de sector reeds sinds enkele maanden besprekingen voert met de gewesten en de federale overheid. De sector is volledig op de hoogte van de inspanningen die hen zullen worden gevraagd. Trouwens, de recyclagepercentages zullen gradueel worden opgebouwd zodat er geen onmogelijke eisen aan de sector gesteld worden. Zo zullen de percentages die voor 1997 worden gevraagd, in feit quasi dezelfde percentages zijn als deze die nu in de praktijk worden behaald. Naderhand zullen de percentages worden verhoogd.

Een lid verklaart dat men zich daarvan het beste kan vergewissen door de sector te vragen zijn standpunt te komen uiteenzetten voor de commissie. Dat kan immers binnen de gestelde termijnen. De vertegenwoordigers van de beroepsfederaties van de papiersector zullen dus gevraagd worden om hierover te komen spreken op de volgende vergadering over het wetsontwerp.

De staatssecretaris is van mening dat de besprekingen over de bekrachtiging van de koninklijke besluiten het geschikte moment voor het Parlement vormen om met de sector over de uitvoeringsmodaliteiten van gedachte te wisselen. Op dit ogenblik zijn dergelijke gedachtewisselingen voorbarig omdat er nog geen regeringsvoorstel ter tafel ligt aangezien de adviezen van de sector, van de Opvolgingscommissie of de gewestelijke adviesraden nog niet beschikbaar zijn. Deze koninklijke besluiten zullen voor het einde van het jaar nog ter bekrachtiging aan het Parlement worden voorgelegd, dus voor de effectieve inwerkingtreding van de milieutaks.

Een lid meent daarentegen dat het voor de minister een uitstekende gelegenheid zou zijn om te horen wat de papiersector tegenwoordig over dit probleem denkt. Ze hebben er zeker over nagedacht want hun bestaan staat op het spel. De Commissie heeft er dus belang bij hen te horen, zelfs indien het voorgenomen koninklijk besluit nog niet klaar is: die hoorzittingen vormen een bijkomende informatiebron.

### III. AUDITIONS DES REPRÉSENTANTS DES FÉDÉRATIONS PROFESSIONNELLES DU SECTEUR DU PAPIER

Le président déclare qu'en vue d'illustrer les modifications prévues par le présent projet de loi, la commission a demandé aux représentants du secteur du papier de bien vouloir expliquer leur point de vue devant la commission. Les invités sont:

- M. J. Dooms, Fetra Division Enveloppes Gropaca (grossistes papier carton);
- M. J. Buysse, Febelgra;
- M. P. Berkvens, Gropaca;
- M. J.-P. Coene, Grape;
- M. Ph. della Faille, Fetra.

Le président rappelle que l'introduction des écotaxes en 1993 a été faite dans des conditions qui ont soulevé un certain nombre de questions au sein du monde politique et économique. Comment le secteur du papier a-t-il perçu l'introduction de ces écotaxes et les modifications successives de la loi initiale? Comment le secteur voit-il les effets économiques de ces écotaxes sur ses activités?

À un moment donné, on a accusé la récupération du papier à une grande échelle d'être à l'origine de fluctuations énormes dans les prix et de l'effondrement des prix du papier. Le système des écotaxes et de la récupération peut-il avoir des effets pervers sur le marché du papier?

\*  
\* \*

M. della Faille, représentant de Fetra, souligne que la *ratio legis* de la loi du 16 juillet 1993 était de promouvoir l'utilisation de papier recyclé pour des raisons écologiques (sauver la forêt,...) et afin de diminuer la montagne de déchets. Le secteur du papier a toujours argumenté que la loi n'était pas le bon moyen pour favoriser l'utilisation de papier recyclé.

D'une part, la récupération du papier était une réalité en Belgique depuis de très nombreuses années: à l'époque, environ 850 000 tonnes de vieux papier y étaient déjà récupérées. En plus, l'utilisation de papier recyclé se faisait déjà naturellement. Pour le secteur des emballages, le chiffre de papier-carton recyclé était de 65 % et il est de 72 % actuellement.

D'autre part, la loi partait d'un présupposé inexact, notamment en tant que de l'idée que le papier recyclé était plus cher que le papier non recyclé. Or, le secteur du papier a démontré devant la Commission du Suivi que c'était l'inverse. Pour le secteur de l'emballage, le papier recyclé coûtait

### III. HOORZITTINGEN MET VERTEGENWOORDIGERSVANDEBEROEPSFEDERATIES VAN DE PAPIERSECTOR

De voorzitter verklaart dat de Commissie een duidelijk beeld wil hebben van de wijzigingen die in dit wetsontwerp voorgesteld worden en daarom de vertegenwoordigers van de papiersector gevraagd heeft hun standpunt voor de Commissie toe te lichten. De genodigden zijn:

- De heer J. Dooms, Fetra Afdeling Enveloppes Gropaca (groothandelaars papier karton);
- De heer J. Buysse, Febelgra;
- De heer P. Berkvens, Gropaca;
- De heer J.-P. Coene, Grape;
- De heer Ph. della Faille, Fetra.

De voorzitter wijst erop dat de milieutaksen in 1993 ingevoerd werden in omstandigheden die in politieke en economische kringen een aantal vragen deden rijzen. Hoe heeft de papiersector de invoering van deze milieutaksen en de opeenvolgende wijzigingen van de oorspronkelijke wet ervaren? Wat denkt de sector van de economische gevolgen van deze milieutaksen voor zijn activiteiten?

Op een bepaald ogenblik heeft men het inzamelen van papier op grote schaal ervan beschuldigd enorme prijsschommelingen en de ineensstorting van de papierprijs te veroorzaken. Kan het stelsel van de milieutaksen en het kringloopgebruik nefaste gevolgen hebben voor de papiermarkt?

\*  
\* \*

De heer della Faille, vertegenwoordiger van Fetra, benadrukt dat de wet van 16 juli 1993 tot doel heeft het gebruik van kringlooppapier te bevorderen om ecologische redenen (behoud van het bosbestand, ...) en om de afvalberg te verkleinen. De papiersector heeft steeds beweerd dat deze wet geen goed middel was om het gebruik van kringlooppapier te bevorderen.

Eenzijds wordt in België reeds heel lang papier gerecycleerd: ten tijde van het ontstaan van de wet werden reeds 850 000 ton oud papier gerecycleerd. Bovendien werd spontaan al veel kringlooppapier gebruikt. In de verpakingssector werd toen reeds 65 % gerecycleerd papier en karton gebruikt. Dat is nu gestegen tot 72 %.

Anderzijds gaat deze wet uit van een foute vooronderstelling, nl. dat kringlooppapier duurder is dan gewoon papier. De papiersector heeft voor de Opvolgingscommissie aangetoond dat het tegenovergestelde waar is. Voor de verpakingssector is kringlooppapier de helft minder duur dan gewoon

même moitié moins cher que le papier non recyclé. Le secteur avait donc tout intérêt à utiliser du papier recyclé. L'objectif de la loi est erroné.

En outre, en taxant le papier non recyclé, on allait avoir de moins en moins de papier non recyclé. Or, pour faire du bon papier recyclé, il faut des fibres vierges, ce qui signifie que le secteur serait obligé d'importer de la pâte vierge pour faire du bon papier recyclé.

Le secteur a perçu la loi sur les écotaxes d'une manière très négative puisqu'il a estimé que la loi allait avoir des effets économiquement désastreux et inverses au but poursuivi par le législateur. Pendant plusieurs années, le secteur du papier a essayé par tous les moyens de démontrer que les auteurs de la loi sur les écotaxes s'étaient trompés.

Le représentant de Febelgra, M. Buysse, évoque plus particulièrement les effets de cette loi sur le plan économique. Le texte initial de la loi sur les écotaxes prévoyait que la taxe serait prélevée sur le papier de base (c'est-à-dire le papier vierge non traité) ce qui aurait eu pour effet d'exonérer *de facto* les périodiques importés du paiement de l'écotaxe, alors que les produits de l'industrie graphique belge, eux, y auraient été soumis. Cette situation aurait provoqué le déplacement vers l'étranger d'un volume de production important, causant ainsi la perte de milliers d'emplois en Belgique. Par conséquent, le texte initial de cette loi introduisait une discrimination en défaveur de l'industrie domestique. À la demande d'un commissaire, l'intervenant précise que le secteur n'a pas déposé plainte contre cette mesure auprès de la Commission européenne.

Le seul moyen d'éviter cette discrimination est de taxer le produit final, à savoir les périodiques imprimés.

Un commissaire signale qu'il n'est pas aisé de calculer une telle taxe. Plutôt que d'imposer les journaux, les livres ou les magazines, il serait nettement plus simple de taxer les poids importants.

M. Buysse admet qu'il est difficile de trouver un équilibre entre la discrimination de notre propre industrie et les charges administratives. Pour introduire une écotaxe sur le produit final, il faudrait effectivement enregistrer des centaines de milliers de contribuables.

Un membre de la commission estime que les efforts du secteur du papier ont connu un succès. La liste des modifications apportées à la loi de base du 16 juillet 1993 démontre que l'entrée en vigueur de l'écotaxe sur les papiers a été reportée à plusieurs reprises :

1. par l'arrêté royal du 23 décembre 1993 pour un an;

papier. Deze sector heeft er dus alle belang bij kringlooppapier te gebruiken. De wet gaat uit van een verkeerde doelstelling.

Door een taks op te leggen voor niet-gerecycleerd papier, hoopte men het gebruik ervan terug te dringen. Om goed kringlooppapier te maken heeft men echter zuivere vezels nodig, wat betekent dat de sector verplicht zou zijn zuivere pulp in te voeren.

De sector heeft de wet op de milieutaksen zeer slecht onthaald omdat men meende dat de economische gevolgen ervan rampzalig zouden zijn en precies het omgekeerde van wat de wetgever werkelijk probeerde te bereiken. Mensen uit de papiersector hebben jarenlang geprobeerd aan te tonen dat degenen die de wet op de ecotaksen hebben ontworpen zich vergisten.

De heer Buysse, vertegenwoordiger van Febelgra, verwijst in het bijzonder naar de economische gevolgen van deze wet. In de oorspronkelijke milieutakswet werd de milieutaks geheven op het basispapier (het onbehandeld en onbedrukt papier) waardoor ingevoerde tijdschriften *de facto* vrijgesteld zijn van de milieutaks. De eigen producten van de Belgische grafische industrie zouden daarentegen wel aan de milieutaks onderworpen zijn. Dit zou een grote verschuiving van productievolume naar het buitenland teweeg hebben gebracht met verlies van meerdere duizenden arbeidsplaatsen in België. De oorspronkelijke milieutakswet hield bijgevolg een discriminatie van de eigen industrie in. Op vraag van een commissielid, verduidelijkt spreker dat de sector geen klacht ingediend heeft bij de Europese Commissie tegen deze maatregel.

De enige wijze om deze discriminatie te vermijden is een taks te heffen op het eindproduct, namelijk het afgewerkt tijdschrift, krant en dergelijke.

Een commissielid merkt op dat een dergelijke taks niet zo eenvoudig te berekenen is. Het is veel eenvoudiger om een taks in te stellen op grote gewichten in plaats van op kranten, boeken of tijdschriften.

De heer Buysse geeft toe dat een evenwicht tussen discriminatie van de eigen industrie en de administratieve last moeilijk te bereiken is. Een milieutaks op het eindproduct houdt inderdaad een registratie van honderdduizenden belastingplichtigen in.

Een commissielid meent dat de inspanningen van de papiersector hun doel hebben bereikt. Uit de lijst van de in de basiswet van 16 juli 1993 aangebrachte wijzigingen blijkt dat de inwerkingtreding van de milieutaks op papier verschillende malen is uitgesteld:

1. voor één jaar bij koninklijk besluit van 23 december 1993;

2. par l'arrêté royal du 27 décembre 1994 pour un an;

3. par la loi du 7 mars 1996 à nouveau pour un an.

M. della Faille explique que la raison des différents reports était un argument technique, notamment qu'il est impossible de contrôler le taux de fibres recyclées.

À la demande d'un membre de savoir si la technique permet de contrôler ce taux, les représentants du secteur du papier expliquent que ce ne serait pas le cas.

M. Berkvens, qui représente la Gropaca, déclare que, si le report a été accordé, c'est parce qu'à l'époque, les autorités s'étaient focalisées exclusivement sur le critère du contrôle des fibres recyclées. À l'époque de l'élaboration de la loi, l'industrie du papier avait toutefois avancé d'autres arguments fondés pour montrer que la loi était inacceptable, mais le critère du contrôle est le seul que l'autorité ait retenu à l'époque. Le secteur n'a pas eu l'occasion d'examiner avec les autorités tous les autres arguments de fond qui pouvaient être avancés contre la loi.

C'est ainsi que l'on en est arrivé à accorder par trois fois un report de l'entrée en vigueur de la loi sur la base de ce seul critère, que le secteur ne considérait en fait pas comme étant le plus important. Le secteur accordait beaucoup plus d'importance au contenu même de la loi.

Pendant trois ans, le secteur a cependant eu l'occasion d'orienter le débat au sein de la Commission du Suivi vers la vraie problématique, à savoir la réduction du flux des déchets. Les discussions qui ont été menées avec la Commission du Suivi ont abouti à faire déplacer l'accent, c'est-à-dire de la taxation des produits vers une meilleure maîtrise du flux des déchets.

Un membre se demande s'il serait plus efficace de laisser au marché le temps de récupérer plutôt que d'imposer des taux de recyclage.

M. J.-P. Coene, représentant de Grape, admet que la solution optimale pour le secteur serait la suppression de la loi sur les écotaxes. Toutefois, s'il existe une loi, il faut au moins qu'elle soit applicable. Or, le projet de loi à l'examen contient toujours plusieurs éléments qui rendent la loi inapplicable.

Le même membre de la commission souhaite savoir si le secteur estime que les dispositions de l'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et pris au plus tard le 1<sup>er</sup> septembre, puis ratifié par le Parlement au plus tard le 31 décembre 1997 après accord des régions, ne seront pas nécessairement meilleures que les dispositions actuelles de la loi.

2. voor één jaar bij koninklijk besluit van 27 december 1994;

3. opnieuw voor één jaar bij de wet van 7 maart 1996.

De heer della Faille verklaart dat technische redenen aan de basis van dit uitstel liggen, namelijk de onmogelijkheid om het gehalte aan gerecycleerde vezels te controleren.

Een lid vraagt of het technisch mogelijk is dat gehalte te controleren. De vertegenwoordigers van de papiersector antwoorden dat dat niet het geval is.

De heer Berkvens, vertegenwoordiger van Gropaca, verklaart dat het uitstel werd verleend omdat de overheid zich destijds uitsluitend en alleen vastpinde op het criterium van de controlebaarheid van gerecycleerde vezels. Nochtans had de papierindustrie op het ogenblik van de totstandkoming van de wet nog andere gefundeerde argumenten aangehaald om aan te tonen waarom de wet onaanvaardbaar was, doch de overheid heeft alleen het criterium van de controle weerhouden. De sector heeft niet de gelegenheid gehad om alle andere inhoudelijke argumenten tegen de wet grondig te bespreken met de overheid.

Op die manier werd driemaal een uitstel van de inwerkingtreding verleend op grond van dat ene criterium dat voor de sector in feite nog een van de minder belangrijke argumenten was. De inhoud was voor de sector van veel groter belang.

Gedurende drie jaar heeft de sector wel de gelegenheid gehad om met de Opvolgingscommissie het debat te stroomlijnen naar de echte problematiek, namelijk het verminderen van de afvalstroom. De discussie met de Opvolgingscommissie heeft geleid tot een verschuiving van het accent van een taxatie op de producten naar een betere beheersing van de afvalstroom.

Een lid vraagt of het niet efficiënter zou zijn de sector de nodige tijd te geven voor recuperatie veel eerder dan recyclagepercentages op te leggen.

De heer J.-P. Coene, vertegenwoordiger van Grape, geeft toe dat de ideale oplossing voor de sector de afschaffing van de milieutaks zou zijn. Als de wet dan toch behouden blijft, moet hij minstens uitvoerbaar zijn. Het onderhavige wetsontwerp bevat evenwel nog steeds elementen waardoor de wet onuitvoerbaar blijft.

Hetzelfde commissielid wil de mening van de vertegenwoordigers van de papiersector horen over de bepalingen van het in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dat ten laatste op 1 september moet worden genomen en uiterlijk op 31 december 1997, na akkoord van de gewesten, door het Parlement moet zijn bekrachtigd.

Selon M. della Faille, il y a progrès parce que les matières premières ne seront plus taxées. L'écotaxe sera due sur les produits, à l'exception des emballages en papier et/ou en carton, les livres, les papiers domestiques et sanitaires. Le Roi déterminera la liste des produits qui seront soumis à une écotaxe de 10 francs par kg.

Le secteur veut exprimer deux craintes: la première crainte est de savoir quels produits seront mis sur cette liste; la deuxième concerne le taux de recyclage imposé qui peut ne pas être réaliste.

En ce qui concerne la récupération de papier et les objectifs futurs, M. Berkvens cite les chiffres suivants:

La consommation «apparente» de papier, de carton et d'enveloppes en Belgique atteindra quelque 2,5 millions de tonnes en 1997. La collecte et le recyclage du papier représentent 950 000 tonnes environ. Ce chiffre englobe les déchets ménagers ainsi que les déchets qui sont produits avant et après la consommation.

L'engagement pris par l'industrie à l'issue des campagnes de sensibilisation qui ont été lancées en collaboration avec les autorités et les conseils de l'environnement a donné un coup d'accélérateur aux collectes sélectives, en particulier au niveau des ménages. La collecte sélective auprès des ménages a ainsi augmenté de 10 à 15 % en deux ans. En 1996, ces collectes représentaient 230 000 tonnes sur un potentiel de 650 000 tonnes, soit un résultat très favorable.

Un commissaire dit être quelque peu surpris par ces chiffres. D'après lui, seules trois communes de l'agglomération bruxelloise procèdent actuellement à une collecte sélective de papier. La ville de Bruxelles, qui est la plus importante de l'agglomération, n'a pas de collecte sélective de papier sur son territoire.

Il y a là un problème parce que certains ne considèrent pas la destruction par combustion comme une bonne récupération et voudraient procéder au recyclage systématique du papier. Personnellement, le système de récupération par combustion convient au membre. Certains peuvent avoir une autre philosophie qui consiste à recycler de façon plus noble le maximum de papier pour l'incorporer dans de nouveaux produits.

M. Buisse déclare que cette remarque est tout à fait fondée. La réponse à la question de savoir si les pourcentages fixés en matière de récupération et de recyclage pourront être atteints dépend de trois acteurs, à savoir l'industrie, les communes et le cito-

Volgens de heer della Faille is er enige vooruitgang omdat de grondstoffen van de taks worden vrijgesteld. De milieutaks zal geheven worden op eindproducten, behalve op verpakkingen in papier en/of karton, op boeken en op sanitair en huishoudelijk papier. De Koning zal de lijst vaststellen van de producten die aan een milieutaks van 10 frank per kilo worden onderworpen.

De sector vreest twee dingen: enerzijds wil men weten welke producten op de lijst zullen staan, anderzijds vreest men dat de opgelegde recyclagepercentages niet realistisch zullen zijn.

Wat betreft recuperatie van papier en van de objectieven voor de toekomst, geeft de heer Berkvens de volgende cijfers:

Het «schijnbaar» verbruik van papier, karton, enveloppen in België bedraagt ongeveer 2,5 miljoen ton in 1997. Ongeveer 950 000 ton papier wordt ingezameld en gerecycleerd. Dit cijfer geldt voor zowel het huishoudelijk afval als voor het pre- en post-consumptieafval.

Het engagement dat de industrie genomen heeft na het opzetten van sensibiliseringscampagnes in samenwerking met de overheid en de milieuraden, heeft geleid tot een positieve stroomversnelling wat betreft selectieve inzamelingen, vooral bij de huishoudens. Zo steeg de selectieve inzameling bij de huishoudens met 10 tot 15 % op 2 jaar tijd. Voor 1996 bedroeg het cijfer 230 000 ton voor een potentieel van 650 000 ton, hetgeen een zeer goed resultaat is.

Een commissielid stelt enigszins verbaasd te zijn door deze cijfers. Van de Brusselse agglomeratie zijn volgens hem slechts 3 gemeenten overgestapt naar een selectieve ophaling van papier. De stad Brussel is toch de grootste van de agglomeratie en daar wordt papier niet selectief opgehaald.

Hier rijst een probleem omdat sommigen de vernietiging door verbranding niet als een goede recuperatiemethode beschouwen en willen streven naar het systematisch recycleren van papier. Het lid ziet persoonlijk geen graten in het systeem van de recuperatie door verbranding. Sommigen houden er echter een andere filosofie op na en vinden dat zoveel mogelijk papier gerecycleerd moet worden om het in nieuwe producten te gebruiken.

De heer Buisse is van oordeel dat deze opmerking volledig gegrond is. Het feit of de doelstellingen inzake recuperatie — en recyclagepercentages behaald kunnen worden, is afhankelijk van drie actoren, namelijk de industrie, de gemeenten en de

yen. Le citoyen doit trier ses déchets, la commune doit en assurer la collecte et l'industrie doit veiller à recycler effectivement les déchets collectés.

La loi sur les écotaxes confie cette responsabilité exclusivement à l'industrie. Si le citoyen ne trie pas ses papiers, l'industrie ne pourra jamais atteindre des pourcentages de récupération plus élevés. Dans le pire des cas, l'industrie sera pénalisée par une écotaxe, même si elle consent les efforts nécessaires. Le caractère conjoint de cette responsabilité ne figure pas dans la loi.

Selon M. Berkvens, l'on peut faire une distinction selon les régions. En effet, certaines sont plus avancées que d'autres dans l'organisation de la récolte du papier et du carton usagés.

Ainsi collecte-t-on environ 230 000 tonnes de papier de déchets ménagers sur un total potentiellement disponible de 650 000 tonnes, ce qui représente environ 36 % pour l'ensemble du pays. En Flandre, ce pourcentage se situe entre 46 et 52 %, alors que pour la Région bruxelloise, il s'élève à 17 % et, pour la Région wallonne, à environ 12 %.

Une telle disparité peut s'expliquer par des différences d'organisation et de sensibilisation, mais également par le degré de faisabilité technique de la collecte. Il est beaucoup plus difficile d'organiser des collectes sélectives dans la Région bruxelloise, où il y a davantage d'appartements et de bureaux.

C'est aussi une question de sens des responsabilités. Si ce dernier s'est renforcé nettement en Flandre, il ne s'est pas encore exprimé dans les autres régions. Cependant, l'industrie montre par tous les moyens sa volonté de lancer, avec les pouvoirs publics et le citoyen, des campagnes de sensibilisation dans ces régions également, afin d'améliorer les pourcentages de recyclage.

Enfin, l'intervenant souhaite faire observer qu'en ce qui concerne l'article 2 du projet de loi à l'examen, il faudrait intégrer dans la liste des exceptions une autre catégorie, à savoir celle du papier administratif et des enveloppes.

Il faut exclure cette catégorie du champ d'application de la future loi parce que le papier administratif est le seul type de déchet qui n'est pas gérable, car l'on ne dispose de chiffres ni concernant sa consommation, ni concernant le flux des déchets. Un tel papier a une structure d'importation extrêmement complexe, si bien qu'il est impossible de déterminer son flux exact d'importation, sa consommation ou le flux des déchets.

burgers. De burger moet zijn afval sorteren, de gemeente moet de ophaling verzorgen en de industrie moet ervoor zorgen dat hetgeen opgehaald wordt, daadwerkelijk gerecycleerd wordt.

De milieutakswet legt deze verantwoordelijkheid uitsluitend bij de industrie. Indien de burger zijn papier niet sorteert, dan kan de industrie alleen nooit hogere recuperatiepercentages bereiken. In het slechtste geval wordt dan de industrie gestraft met een milieutaks, niettegenstaande zij alle nodige inspanningen levert. Deze gedeelde verantwoordelijkheid werd niet opgenomen in de wet.

Volgens de heer Berkvens kan een onderscheid gemaakt worden naar gelang van de gewesten. Bepaalde gewesten zijn immers reeds verder gevorderd in de organisatie van de inzameling van oud papier en karton.

Zo wordt ongeveer 230 000 ton papier van huishoudelijk afval ingezameld van het potentieel beschikbaar totaal van 650 000 ton, dit is ongeveer 36 % voor het hele land. In Vlaanderen situeert dit percentage zich tussen 46 en 52 %, terwijl dit voor de Brusselse regio 17 % en voor het Waalse Gewest ongeveer 12 % bedraagt.

Dit verschil kan worden verklaard door organisatie en sensibilisering, maar ook door de technische uitvoerbaarheid van de inzameling. Het is veel moeilijker om selectieve inzamelingen te organiseren in de Brusselse regio, waar er meer appartementen en kantoren zijn.

Het is ook een kwestie van verantwoordelijkheidszin. Als deze verantwoordelijkheidszin in Vlaanderen al voor een stuk is aangezwengeld, dan is dit nog niet tot uiting gekomen in de andere gewesten. Nochtans toont de industrie op alle mogelijke manieren de bereidheid om samen met de overheid en de burger ook in deze gewesten sensibiliseringscampagnes op te zetten, zodat de recyclagepercentages verder kunnen stijgen.

Tot slot wenst spreker nog op te merken dat wat betreft artikel 2 van het voorliggende wetsontwerp, in de lijst met de uitzonderingen nog een andere categorie zou moeten worden opgenomen, namelijk het kantoorpapier en de enveloppen.

Deze categorie moet worden uitgesloten omdat het kantoorpapier de enige afvalstroom is die onbeheersbaar is omdat er geen cijfers bekend zijn noch van het verbruik, noch van de afvalstromen. Dergelijk papier heeft een dermate complexe importstructuur, zodat de juiste invoerstream, verbruik of afvalstroom onmogelijk te bepalen is.

Il est impensable et inimaginable pour le secteur que le papier administratif et les enveloppes figurent dans la liste positive, vu que l'on ne peut déterminer aucun quota pour la collecte.

M. Berkvens tient à porter cet avis à la connaissance du législateur, pour éviter que la nouvelle loi ne soit inapplicable.

Un membre de la commission déclare qu'il peut comprendre les arguments en ce qui concerne les enveloppes. Personnellement, il reçoit chaque jour un volume de courrier important, certainement comparé à un ménage normal. Il est très difficile de récupérer ces enveloppes et d'avoir une idée claire des flux d'enveloppes. Pour le papier administratif, il y a toutefois tous les travaux en matière d'informatique. Il faut essayer de les récupérer.

M. J.-P. Coene souligne que l'idée de base de la loi est que celui qui met sur le marché paie une taxe s'il ne peut pas prouver que dans une certaine catégorie de produits un certain pourcentage sera récupéré et recyclé. Or, celui qui met sur le marché est incapable de prouver ce pourcentage étant donné qu'il ne connaît pas le flux. La loi est donc inapplicable.

Le membre de la commission estime que les fournisseurs du papier injecté dans le circuit informatique doivent connaître les chiffres.

M. J.-P. Coene explique que la Belgique est un marché particulièrement ouvert, surtout pour le papier administratif. Le secteur n'arrive pas à déterminer la quantité de papier administratif qui passe les frontières, imprimé ou non. Les canaux de distribution des produits administratifs sont tellement vastes que le secteur n'arrive pas à imaginer comment canaliser ces chiffres. Rien que la Poste transporte chaque mois des tonnes de papier importés et exportés.

Ceci n'est que le premier inconvénient de la loi. Le deuxième inconvénient est la série de discriminations entre le papier, qui est aussi un média, et les autres médias. Les autres médias vont prendre de l'ampleur par rapport au média papier.

Le membre fait observer que les autres médias, tel que la radio ou la télévision, n'ont pas de support matériel.

Selon M. J.-P. Coene, cela n'empêche que le média papier sera un produit qui sera plus taxé que les autres.

Une autre discrimination concerne les produits administratifs. Pratiquement tous les produits administratifs en papier existent également en d'autres supports synthétiques. Par exemple: fardes, chemises, matériel de classement, ... Après l'entrée en

Het is voor de sector ondenkbaar en onaanvaardbaar om het kantoorpapier en de enveloppen op te nemen in de positieve lijst aangezien men er geen inzamelquota van kan bepalen.

De heer Berkvens staat eraan dit advies aan de wetgever kenbaar te maken ten einde te vermijden dat de nieuwe wet ontoepasbaar zou zijn.

Een commissielid verklaart dat hij de argumenten met betrekking tot enveloppen begrijpt. Hij ontvangt zelf elke dag veel post, zeker vergeleken met een gewoon gezin. Het is niet eenvoudig om deze enveloppen te bewaren en een duidelijk beeld te hebben van de papierstroom veroorzaakt door de enveloppen. Wat het kantoorpapier betreft, wordt toch veel met computers gewerkt. Men moet trachten deze papieren te recupereren.

De heer J.-P. Coene onderstreept dat de basisfilosofie van de wet is dat de persoon die het product op de markt brengt, een taks betaalt indien hij niet kan bewijzen dat in een bepaalde categorie van producten een bepaald percentage gerecupereerd en gerecycleerd zal worden. De persoon die het product op de markt brengt, kan dat percentage echter niet bewijzen omdat hij de papierstroom niet kent. De wet is dus niet uitvoerbaar.

Het commissielid is van mening dat de leveranciers van het papier dat in het informaticacircuit terechtkomt, de cijfers moeten kennen.

De heer J.-P. Coene legt uit dat België een bijzonder open markt is, vooral voor kantoorpapier. De sector slaagt er niet in de hoeveelheid kantoorpapier te bepalen die, al dan niet als drukwerk, de grens overschrijdt. De distributiekanaalen voor administratieve producten zijn zo groot dat de sector er niet in slaagt cijfers te bepalen. Alleen al de post vervoert elke maand tonnen geïmporteerd en geëxporteerd papier.

Dit is slechts het eerste nadeel van de wet. Het tweede nadeel is de reeks discriminaties tussen het papier, dat ook een communicatiemiddel is, en de andere media. De andere media zullen uitbreiden ten opzichte van het papier als communicatiemiddel.

Het lid merkt op dat de andere media zoals radio en televisie geen materiële drager hebben.

Volgens de heer J.-P. Coene komt dit erop neer dat het papier als communicatiemiddel meer belast zal zijn dan de andere media.

Een andere discriminatie betreft de kantoorproducten. Nagenoeg alle papieren kantoorproducten, bestaan ook in synthetische vorm, bijvoorbeeld mappen, kaften, klasseermateriaal... Na de inwerkingtreding van een milieutaks op papier zullen die

vigueur d'une écotaxe sur le papier, ces autres supports ne seront pas taxés, ce qui amène à la contradiction que ce sont les produits les moins écologiques qui ne sont pas taxés.

La dernière discrimination est la discrimination entre les producteurs belges et les producteurs étrangers. Ceci est rédhibitoire pour la Belgique.

Le membre signale que l'Allemagne, les Pays-Bas et les pays scandinaves ont une conscience écologique au moins aussi grande, que la Belgique. Par conséquent, le régime pour les producteurs n'y est pas nécessairement plus généreux que le régime belge.

M. J.-P. Coene confirme que le projet de loi prévoit un régime moins souple en Belgique qu'en Allemagne ou aux Pays-Bas. Le système Fost-Plus est tout à fait équivalent au système allemand. Le fait que la loi ne prévoit pas des exemptions pour le papier administratif a pour conséquence que ce papier entre dans le système alors que ce n'est pas le cas à l'étranger.

Divers membres de la commission estiment qu'un amendement visant à ajouter le papier administratif et les enveloppes à la liste des exceptions est nécessaire.

Le ministre des Finances fait observer que si le Sénat accepte un tel amendement, il faudra redemander l'accord des régions.

Selon M. Buysse, les régions sont d'accord. En effet, elles estiment qu'il est préférable que ce soient elles, plutôt que le pouvoir fédéral, qui règlent cette matière. Un tel amendement ne poserait pas de difficultés vis-à-vis des régions.

\*  
\* \*

Le ministre des Finances souhaite répondre à certaines objections importantes que le secteur du papier a soulevées.

Tout d'abord, les taux de récupération sont-ils réalistes? La moyenne nationale est actuellement de 36 %, mais le taux diffère énormément d'une région à l'autre: en Flandre entre 45 et 52 %, 17 % en Wallonie et 12 à 13 % à Bruxelles. Il en a été tenu compte dans le projet d'arrêté royal où une moyenne nationale de 30 % est proposée pour 1997.

Un membre estime que même 30 % seront difficilement réalisables à brève échéance en Wallonie et à Bruxelles. Étant donné cette énorme différence de pourcentage, il craint que la Flandre en prenne argument pour pavoiser vis-à-vis des mauvais résultats de la Wallonie.

andere dragers niet worden belast, wat er paradoxaal genoeg toe leidt dat de producten die voor het milieu het schadelijkst zijn, niet worden belast.

Een laatste discriminatie is de discriminatie tussen de Belgische producenten en de buitenlandse producenten. Dit werkt koopvernietigend voor België.

Het lid merkt op dat Duitsland, Nederland en de Scandinavische landen minstens zo milieubewust zijn als België. Bijvolg is de regeling die daar voor de producenten geldt, niet noodzakelijk soepeler dan de Belgische.

De heer J.-P. Coene bevestigt dat het wetsontwerp een regeling in België invoert die minder soepel is dan die in Duitsland of Nederland. Het Fost-Plussysteem is te vergelijken met het Duitse systeem. Doordat de wet niet in vrijstellingen voor kantoorpapier voorziet, valt dat papier onder de gewone regeling terwijl dat in het buitenland niet het geval is.

Verschillende leden van de commissie menen dat een amendement teneinde kantoorpapier en omslagen toe te voegen aan de lijst van uitzonderingen, noodzakelijk is.

De minister van Financiën merkt op dat indien de Senaat een dergelijk amendement aanneemt, opnieuw het akkoord van de gewesten moet gevraagd worden.

Volgens de heer Buysse gaan de gewesten hiermee akkoord. Zij menen immers dat zij beter dan de federale overheid, deze zaak in de hand kunnen houden. Een dergelijk amendement zou niet tot moeilijkheden met de gewesten leiden.

\*  
\* \*

De minister van Financiën wenst te antwoorden op een aantal belangrijke bezwaren van de papiersector.

Zijn de recuperatiepercentages realistisch? Het nationale gemiddelde bedraagt thans 36 %, maar het percentage verschilt enorm van gewest tot gewest: in Vlaanderen bedraagt het tussen 45 en 52 %, in Wallonië 17 % en in Brussel 12 tot 13 %. Hiermee werd rekening gehouden in het ontwerp van het koninklijk besluit waarin een nationaal gemiddelde van 30 % voor 1997 werd vooropgesteld.

Een lid is van mening dat 30 % op korte termijn een te optimistisch cijfer is voor Wallonië en Brussel. Daar de percentages enorm van elkaar verschillen, vreest hij dat Vlaanderen hiernaar zal verwijzen om, gelet op de slechte resultaten van Wallonië, het Vlaamse resultaat extra in de verf te zetten.

Le ministre rappelle qu'il s'agit d'une moyenne nationale. Cet arrêté a été rédigé en collaboration avec les trois régions qui étaient d'accord sur les taux proposés pour 1997 et 1998. Et les pourcentages initialement proposés pour 1999 et 2000 ont été revus à la baisse.

La deuxième remarque du ministre concerne la discrimination entre les entreprises belges et les entreprises étrangères. En matière d'écotaxe sur le papier, le principe est le même que pour toutes les autres écotaxes, à savoir qu'il y a en principe une écotaxe de 10 francs par kg, sauf si on prouve que l'on atteint un certain taux de ramassage et de recyclage du papier.

Le moment d'exigibilité de l'écotaxe a été placé au bas de la chaîne commerciale lors de la livraison au détaillant. À ce moment-là, les redevables belges et étrangers sont sur le même pied.

La troisième remarque du ministre concerne la liste des produits.

L'article 2 prévoit que sont uniquement exemptés les livres, les papiers domestiques et sanitaires ainsi que les emballages en papier et/ou carton parce qu'ils sont visés ailleurs. Le Gouvernement insiste pour conserver ce texte, puisque la loi prévoit que le Roi peut établir une liste positive des produits soumis à l'écotaxe.

Le but de cet arrêté royal est d'établir une liste qui serait très restreinte au début. On y a fait figurer au départ les papiers qui ne posaient, en principe, pas de problème (les bottins, les journaux, les annonces publicitaires, etc.). À la demande de certains, et c'est cela qui pose problème, il a été question d'ajouter le papier de bureau, format A3 à A5, et les enveloppes. La solution serait de supprimer ces derniers produits de l'arrêté royal plutôt que de prévoir une exception dans la loi.

Un membre déclare qu'on a plus confiance dans le législateur que dans le Roi, en ce domaine.

Le ministre fait remarquer que la loi fixe les trois grandes exemptions, et c'est tout. Par l'arrêté royal, on va pouvoir élargir progressivement la liste des produits soumis à l'écotaxe. Si on modifie la loi, il faut redemander l'accord des régions et l'avis de la Commission du Suivi.

Le membre rappelle que les régions seraient d'accord. Il admet que c'est moins confortable pour le Gouvernement, mais il s'agit d'une garantie supplémentaire.

De minister herinnert eraan dat het om een nationaal gemiddelde gaat. Dit besluit werd opgesteld in samenwerking met de drie gewesten die het eens waren met de percentages voor 1997 en 1998. De percentages voorgesteld voor 1999 en het jaar 2000 werden verminderd.

De tweede opmerking van de minister heeft betrekking op de discriminatie van de Belgische bedrijven ten voordele van de buitenlandse. Voor de milieutaks op het gerecycleerde papier geldt hetzelfde principe als voor alle andere milieutaksen. Er wordt in principe een taks van 10 frank per kilo geheven, behalve indien bewezen wordt dat er een zeker percentage wordt opgehaald en gerecycleerd.

Het ogenblik waarop de milieutaks geeïst wordt, komt nu aan het einde van de commerciële keten, namelijk bij de levering aan de kleinhandelaar. Op dat ogenblik worden de Belg en de buitenlander die de taks verschuldigd zijn, op voet van gelijkheid behandeld.

De derde opmerking van de minister heeft betrekking op de lijst van de producten.

Artikel 2 bepaalt dat alleen boeken, sanitair en huishoudpapier, en verpakkingen in papier en/of karton van de taks zijn vrijgesteld omdat ze elders belast worden. De regering dringt erop aan die tekst te behouden aangezien de wet bepaalt dat de Koning een positieve lijst kan opstellen van de aan milieutaks onderworpen producten.

Het koninklijk besluit streeft ernaar een lijst op te stellen die in het begin vrij beperkt zou zijn. Men heeft er papierproducten in opgenomen die in principe geen problemen doen rijzen (telefoonboeken, kranten, advertenties, enz.). Op verzoek van sommigen, en daar ligt het probleem, was er sprake van kantoorpapier formaat A3, A5 en enveloppes toe te voegen. De oplossing zou erin bestaan die laatste producten uit het koninklijk besluit te schrappen, liever dan in de wet een uitzondering op te nemen.

Een lid verklaart dat hij meer vertrouwen heeft in de wetgever dan in de Koning op dit terrein.

De minister merkt op dat de wet voorziet in drie belangrijke vrijstellingen en verder niets. Via het koninklijk besluit zal men de lijst van de producten waarop de milieutaks verschuldigd is, geleidelijk aan kunnen uitbreiden. Indien men opteert voor een wetwijziging moet men opnieuw de goedkeuring van de gewesten vragen en het advies van de Opvolgingscommissie.

Het lid herinnert eraan dat de gewesten akkoord zouden gaan. Hij geeft toe dat het minder comfortabel is voor de regering maar dat het gaat om een bijkomende waarborg.

Concernant les chiffres cités en matière de papier recyclé, un membre voudrait savoir s'ils ne comprennent pas la récupération sous forme de combustion.

Le ministre répond par la négative.

Le membre constate donc que la discrimination contre laquelle il s'élève existe toujours.

En effet, lorsqu'on brûle le papier usé dans des incinérateurs, il ne reste rien, sauf des fumées qui ne sont pas nocives. Or, on ne tient pas compte de ce mode de destruction propre.

Après l'échange de vues organisé par la commission avec des fédérations professionnelles du secteur du papier, le ministre des Finances constate que les fédérations ont reformulé les mêmes remarques que celles qu'elles avaient déjà formulées auparavant, en particulier au sein de la Commission du Suivi et, notamment, leur opposition à la taxation des papiers de bureau et des enveloppes.

Le Gouvernement qui a déjà eu connaissance de ces remarques est disposé à en tenir compte dans l'arrêté royal qui sera pris en exécution de l'article 2.

#### IV. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Seuls les articles faisant l'objet d'un amendement sont examinés.

##### Article 2

M. Coene dépose l'amendement n° 1 qui vise à supprimer la dernière phrase du § 1<sup>er</sup> proposé à cet article.

L'auteur de l'amendement estime en effet que la définition de la notion «produits en papier et/ou carton mis à la consommation» doit être réglée par la loi et non par un arrêté royal.

Le ministre ne peut pas marquer son accord sur l'amendement. En effet, l'amendement impliquerait que l'écotaxe serait immédiatement due sur tous les papiers et les cartons, sauf les trois exceptions légales prévues.

L'amendement n° 1 est rejeté par 6 voix contre 3.

M. Weyts et consorts déposent l'amendement n° 5 visant à compléter, au premier paragraphe de l'article 2, les mots «les produits en papier et/ou carton» par les mots «de même que les enveloppes et le papier à écrire et à imprimer, en feuilles séparées, dans les dimensions comprises entre A3 et A5».

Un membre de la commission explique que la justification de cet amendement est l'incapacité

In verband met de cijfers die terzake geciteerd worden voor gerecycleerd papier, wenst een lid te weten of die cijfers de recuperatie door verbranding bevatten.

De minister antwoordt ontkennend.

Het lid stelt dus vast dat de discriminatie die hij heeft aangeklaagd, nog steeds bestaat.

Wanneer men immers gebruikt papier in verbrandingsovens verbrandt, blijft er niets over tenzij rook die niet schadelijk is. Men houdt dus geen rekening met deze schone vernietigingswijze.

De minister van Financiën stelt vast dat de beroepsfederaties van de papiersector tijdens de gedachtewisseling die door de Commissie werd georganiseerd dezelfde opmerkingen hebben geformuleerd die zij vroeger reeds gemaakt hebben, vooral in de Opvolgingscommissie, en die vooral betrekking hadden op de taks op kantoorpapier en enveloppes.

De regering die van die opmerkingen reeds kennis heeft genomen, is bereid ermee rekening te houden in het koninklijk besluit dat genomen zal worden ter uitvoering van artikel 2.

#### IV. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Alleen artikelen waarop een amendement is ingediend, worden besproken.

##### Artikel 2

De heer Coene dient het amendement nr. 1 in dat ertoe strekt de laatste zin van de voorgestelde § 1 van dit artikel te doen vervallen.

De auteur van het amendement is immers van oordeel dat de bepaling van het begrip «producten in papier en/of karton die in het verbruik gebracht worden» bij wet moet worden geregeld en niet bij koninklijk besluit.

De minister kan het niet eens zijn met het amendement. Het amendement impliceert immers dat de milieutaks onmiddellijk verschuldigd is op alle papier en karton, behalve op de drie bij de wet bepaalde uitzonderingen.

Het amendement nr. 1 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 3.

De heer Weyts c.s. dienen het amendement nr. 5 in dat tot doel heeft in de eerste paragraaf van artikel 2, na de woorden «papier en/of karton», de volgende woorden toe te voegen «alsook de omslagen en het blad per blad gevormde schrijf- en drukpapier met afmetingen begrepen tussen A3 en A5».

Een commissielid legt uit dat dit amendement verantwoord wordt doordat de industrie en de admi-

technique dans laquelle se trouvent actuellement l'industrie et l'administration de donner une vision claire du volume des papiers en question et, surtout, le problème des voies par lesquelles ces produits sont mis sur le marché.

Le ministre demande de ne pas prévoir dans la loi une exception pour les enveloppes et les feuilles de papier à écrire et à imprimer dans les dimensions comprises entre A3 et A5.

En effet, l'article 2 du projet de loi a pour but de définir le champ d'application potentiel de l'écotaxe sur le papier et le carton. En principe, tout le papier et le carton, sauf les livres (qui ne sont pas des objets jetables), les papiers domestiques et sanitaires (qui ne sont ni réutilisables, ni recyclables) et les emballages en papier et/ou en carton (qui sont déjà visés par d'autres dispositions particulières), sont susceptibles d'être soumis à cette écotaxe de 10 francs par kg.

Toutefois, pour des raisons techniques, il a été jugé préférable d'établir par arrêté royal une liste de produits à soumettre à l'écotaxe. Cette liste sera restreinte au départ mais pourra éventuellement être élargie par la suite.

Au nom du Gouvernement, le ministre prend l'engagement que dans ce projet d'arrêté royal (et ce afin de tenir compte d'un certain nombre d'objections techniques formulées par les représentants du secteur), le Gouvernement n'inclura pas, au départ, les deux types de produits qui font l'objet des principales contestations, à savoir les enveloppes et les feuilles de format A3 à A5.

Le ministre demande de ne pas faire une exception légale et de laisser dans la loi la possibilité de compléter ultérieurement la liste reprise dans l'arrêté royal, lorsque les objections techniques auront été rencontrées. Il se peut parfaitement qu'à l'avenir, les données statistiques concernant le papier de bureau soient disponibles et que, dès lors, l'objection technique existante disparaisse. À ce moment, on pourra, par arrêté royal, compléter la liste des produits soumis à l'écotaxe.

Un membre de la commission fait observer que celle-ci a pris la peine d'écouter les représentants du secteur du papier. Il souhaite que le ministre veuille bien informer le Sénat le jour où il décidera de soumettre ces produits à l'écotaxe parce qu'il estimerait que les objections techniques seraient levées.

Le ministre confirme son engagement.

Une commissaire exprime sa préoccupation concernant la déclaration du ministre. En principe, elle n'est pas d'accord sur l'objectif poursuivi par l'amendement n° 5. Si l'on considère le projet de loi

nistratie thans technisch niet in staat zijn een duidelijk beeld te geven van de omvang van het betrokken papier en vooral door het gebrek aan duidelijkheid omtrent de kanalen via welke die producten op de markt worden gebracht.

De minister vraagt in de wet geen uitzondering op te nemen voor de enveloppes en voor het blad per blad gevormde schrijf- en drukpapier met afmetingen begrepen tussen A3 en A5.

Artikel 2 van het wetsontwerp heeft immers tot doel het mogelijke toepassingsgebied van de milieuheffing op papier en karton af te bakenen. In principe kan een milieutaks van 10 frank per kilo toegepast worden op al het papier en al het karton, met uitzondering van de boeken (die geen wegwerpartikelen zijn), het sanitair en huishoudpapier (die noch herbruikbaar, noch recyclebaar zijn) en de verpakkingen in papier en/of karton (die reeds onder andere bijzondere bepalingen vallen).

Om technische redenen werd het evenwel verkieslijk geacht bij koninklijk besluit een lijst van producten op te stellen waarop de milieutaks van toepassing is. Die lijst zal in het begin beperkt zijn maar kan naderhand eventueel worden uitgebreid.

Namens de regering verbindt de minister zich ertoe in dit eerste ontwerp van koninklijk besluit (teneinde rekening te houden met een aantal technische bezwaren die door de vertegenwoordigers van de papiersector worden geopperd) niet de twee soorten producten op te nemen die het meest ter discussie staan, namelijk de enveloppes en het schrijf- en drukpapier met afmetingen tussen A3 en A5.

De minister vraagt geen wettelijke uitzondering te maken en in de wet de mogelijkheid open te houden dat de in het koninklijk besluit opgenomen lijst later kan worden aangevuld, wanneer een oplossing is gevonden voor de technische problemen. Het is immers perfect mogelijk dat er in de toekomst, statistische gegevens over het kantoorpapier beschikbaar zijn zodat het bestaande technische bezwaar verdwijnt. Op dat ogenblik kan men de lijst van de producten waarop een milieutaks geheven wordt, bij koninklijk besluit aanvullen.

Een commissielid merkt op dat de commissie de moeite genomen heeft om de vertegenwoordigers van de papiersector te aanhoren. Hij wenst dat de minister de Senaat informeert zodra hij van mening is dat de technische bezwaren uit de weg zijn geruimd en hij besluit op die producten een milieutaks te heffen.

De minister herhaalt waartoe hij zich verbonden heeft.

Een commissielid spreekt haar bezorgdheid uit over de verklaring van de minister. In principe is het lid niet akkoord met de doelstelling van het amendement nr. 5. Zoals het wetsontwerp nu voorligt, moet

tel qu'il est soumis, le Parlement doit faire confiance au Gouvernement pour le contenu de l'arrêté royal. Si le ministre confirme aujourd'hui déjà que l'arrêté royal prévoira une exception pour les enveloppes et pour le papier à écrire et à imprimer dans les dimensions comprises entre A3 et A5, il ne restera pour ainsi dire plus rien de l'objectif initial de l'écotaxe sur les papiers.

L'industrie du papier a effectivement fait part de ses doléances à la commission, mais en fin de compte il s'agit d'une mesure visant à diminuer la consommation de papier. Il est inimaginable que l'argument avancé par l'industrie d'augmenter la production prenne subitement le pas et que l'on accorde des exceptions.

Le ministre souligne que le Parlement a toujours le droit d'interpeller le Gouvernement sur la manière dont il exécute la loi.

Toutefois, il ne s'agit pas d'établir des exceptions dans l'arrêté royal, mais bien d'établir une liste positive des produits soumis à l'écotaxe. Dans un premier temps, les deux produits susmentionnés ne seront pas repris dans la liste, puisque tous les avis sont négatifs, y compris l'avis de l'administration des douanes et des accises chargée d'appliquer l'écotaxe. L'administration reconnaît que l'écotaxe sur ces produits est actuellement inapplicable car incontrôlable. Or, personne n'a intérêt à prendre une disposition inapplicable.

Le ministre tient à souligner qu'il souhaite que les objections techniques soient levées le plus rapidement possible afin de pouvoir compléter l'arrêté royal en ajoutant ces produits à la liste positive. Le jour où il en sera décidé ainsi, le ministre s'engage à donner une explication en commission.

Un autre membre déclare que le régime proposé lui pose problème. En vertu de l'article 2, le ministre ne peut prendre les arrêtés royaux qu'après accord des régions. Si on ne parvient à aucun accord avec les régions, le ministre ne pourra prendre aucun arrêté royal. Il s'ensuivra que le texte de la loi sera appliqué tel quel. Comme la loi ne prévoit aucune exception pour les enveloppes et le papier de bureau, il pourrait y avoir un vide juridique. Il y a donc une zone d'ombre du fait que tant de personnes doivent intervenir avant que l'on puisse fixer quoi que ce soit.

Un commissaire partage cette vision des choses et déclare que l'article 2 est effectivement clair. Si aucune liste positive n'est dressée, l'écotaxe de 10 francs par kilo s'appliquera à tous les produits. L'intervenant estime toutefois qu'il serait exceptionnel que les régions ne marquent pas leur accord.

het Parlement vertrouwen stellen in de regering om het koninklijk besluit in te vullen. Als de minister nu al bevestigt dat het koninklijk besluit een uitzondering zal voorzien voor de enveloppen en voor het schrijf- en drukpapier met afmetingen begrepen tussen A3 en A5, dan blijft eigenlijk van de eerste initieële bedoeling van de milieutaks op papier weinig over.

De papierindustrie heeft inderdaad haar beklag gedaan in de commissie, maar uiteindelijk gaat het om een taks die geheven wordt om minder papier te verbruiken. Het is onvoorstelbaar dat het argument van de industrie om meer te produceren het dan in eens zou halen en dat er uitzonderingen worden toegestaan.

De minister onderstreept dat het Parlement altijd het recht heeft de regering te interpellieren over de manier waarop zij de wet uitvoert.

Het is evenwel niet de bedoeling in het koninklijk besluit uitzonderingen op te nemen maar wel een positieve lijst van producten waarop een milieutaks geheven wordt. In een eerste fase zullen de twee bovenvermelde producten niet in de lijst worden opgenomen aangezien alle adviezen negatief zijn, met inbegrip van het advies van de administratie van douane en accijnzen die belast is met de toepassing van de milieutaks. De administratie erkent dat het heffen van een milieutaks op die producten thans niet uitvoerbaar is want niets kan worden gecontroleerd. Niemand heeft er belang bij een onuitvoerbare beslissing te nemen.

De minister onderstreept dat hij wenst dat de technische bezwaren zo spoedig mogelijk uit de weg worden geruimd zodat het koninklijk besluit kan worden aangevuld door die producten toe te voegen aan de positieve lijst. De minister verbindt er zich toe de commissie uitleg te geven wanneer die beslissing wordt genomen.

Een ander lid heeft problemen met de voorgestelde regeling. Volgens artikel 2 kan de minister pas de koninklijke besluiten nemen na akkoord van de gewesten. Ingeval er geen akkoord met de gewesten wordt bereikt, dan kan de minister geen koninklijk besluit nemen. Bijgevolg zal dan de tekst van de wet als dusdanig van toepassing zijn. In de wet wordt de uitzondering voor enveloppen en kantoorpapier niet opgenomen, hetgeen aanleiding kan geven tot een juridisch vacuum. Er is dus een schemerzone aangezien er zoveel personen zijn die moeten ingrijpen vooraleer er iets kan bepaald worden.

Een commissielid sluit zich hierbij aan en stelt dat artikel 2 toch duidelijk is. Indien er geen positieve lijst komt, dan is de milieutaks van 10 frank per kg van toepassing op alle producten. Het lid meent wel dat het uitzonderlijk zou zijn dat de gewesten niet akkoord zouden gaan.

Selon un autre membre, aucune écotaxe ne pourrait être perçue si aucun arrêté d'exécution n'était pris.

Il renvoie aussi à l'avis du Conseil central de l'économie où il est question, au point 9, d'un mode de pesage différent des déchets recyclés. L'intervenant invite le ministre à en tenir compte lors de l'élaboration de l'arrêté royal.

Le ministre tient à souligner qu'il faut l'accord des régions. Il y a un accord sur un projet d'arrêté royal concernant les pourcentages et la liste des produits à soumettre à la taxe, pour autant qu'on n'y inclue pas les enveloppes et les feuilles de format A3 à A5. Il y a donc actuellement un accord officieux des régions. Le ministre ne peut pas demander officiellement leur accord tant que la loi n'est pas votée ni leur remettre le projet d'arrêté royal en bonne et due forme.

Un membre de la commission souhaite savoir si au cas où le seul amendement adopté par le Sénat serait l'amendement qui change la date, le ministre serait obligé de consulter à nouveau les régions sur l'arrêté royal approuvé.

Le ministre souligne qu'il consultera officiellement les régions sur le projet d'arrêté royal tel qu'il sera après le vote de la loi.

Un commissaire déclare que tant les catégories de papier que les contenus en fibres recyclées diffèrent apparemment de ceux fixés dans la loi du 16 juillet 1993. Le ministre peut-il donner la liste des catégories de papier et des contenus prévus dans le projet d'arrêté royal ?

Le ministre déclare que les régions ont marqué leur accord sur la liste positive suivante: d'une part, les journaux, les hebdomadaires, les mensuels, les revues, les périodiques, la presse régionale et, d'autre part, les annuaires téléphoniques et de téléfax, les publications, les imprimés publicitaires et les publicités toutes-boîtes à caractère commercial (voir annexe 3).

Un membre se réfère à l'exposé introductif du Premier ministre à la Chambre. Celui-ci a expliqué que «le Gouvernement propose de reporter l'écotaxe sur les papiers jusqu'au 31 décembre 1997. Pour la fin septembre 1997, un arrêté royal, pris après concertation avec les régions, déterminera le pourcentage des papiers mis à la consommation qui doit être collecté et recyclé. Si le secteur respecte cet objectif, aucune écotaxe ne sera due. En d'autres termes, la taxe sera «l'épée dans les reins» qui obligera le secteur à réaliser les objectifs imposés.»

Volgens een andere spreker zou er geen milieutaks geheven kunnen worden wanneer er geen uitvoeringsbesluiten worden getroffen.

Het lid verwijst ook naar het advies van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. In het punt 9 van dit advies wordt de weging van het gerecycleerde afval op een andere manier berekend. Spreker verzoekt de minister om hiermee rekening te houden bij het opstellen van het koninklijk besluit.

De minister onderstreept dat de gewesten akkoord moeten gaan. Er bestaat reeds een akkoord over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de percentages en de lijst van de producten waarop een milieutaks geheven wordt, voor zover de enveloppes en het kantoorpapier in A3-A5-formaat niet in die lijst worden opgenomen. De gewesten hebben dus thans hun officieuze instemming betuigd. De minister kan hun instemming niet officieel vragen zolang de wet niet is goedgekeurd en al evenmin kan hij hun de eindversie van het ontwerp van koninklijk besluit voorleggen.

Een commissielid wil weten of de minister verplicht is de gewesten opnieuw te raadplegen over het goedgekeurde koninklijk besluit wanneer het enige amendement dat door de Senaat wordt aangenomen, het amendement zou zijn dat de datum wijzigt.

De minister onderstreept dat hij de gewesten officieel zal raadplegen over het ontwerp van koninklijk besluit, zoals het er zal uitzien na de goedkeuring van de wet.

Een commissielid stelt dat blijkbaar zowel de papiersorten als de gerecycleerde gehalten afwijken van deze voorzien in de wet van 16 juli 1993. Kan de minister de lijst geven van de papiersorten en de gehalten in het ontwerp van koninklijk besluit ?

De minister verklaart dat de gewesten hebben ingestemd met de volgende positieve lijst: daarop staan enerzijds kranten, weekbladen, maandbladen, magazines, tijdschriften, regionale pers en anderzijds ook telefoon- en telefaxboeken, publicaties, reclamedrukwerk en huis-aan-huisfolders met een handelskarakter (zie bijlage 3).

Een lid verwijst naar de inleidende uiteenzetting van de eerste minister in de Kamer. Hij heeft uitgelegd dat «de regering voorstelt de milieutaks op papier uit te stellen tot 31 december 1997. Tegen eind september 1997 zal na overleg met de gewesten een koninklijk besluit worden genomen dat het percentage bepaalt van het in het verbruik gebrachte papier dat moet worden opgehaald en gerecycleerd. Indien de sector dat percentage haalt, zal geen milieutaks worden geheven. De taks zal met andere woorden de «stok achter de deur» zijn die de sector verplicht de opgelegde doelstellingen te bereiken.»

Ceci va dans le sens de la politique des collectes selectives, déjà partiellement pratiquée dans les régions et qui se développe. Il est donc fondamental si on veut aboutir au recyclage souhaité, que subsiste la possibilité de l'écotaxe sur les produits que l'amendement n° 5 vise à exclure de son application.

Le ministre confirme la déclaration du Premier ministre et explique que ces objectifs sont fixés en termes de pourcentages dans l'arrêté royal pris en exécution de l'article 2. Il y a un accord avec les régions sur les chiffres suivants: 30 % du papier doivent être collectés et recyclés en 1997, 40 % en 1998, 55 % en 1999 et 70 % à partir de 2000.

Si ces objectifs sont atteints, il n'y aura effectivement pas d'écotaxe. Le ministre répète que la difficulté actuelle pour les enveloppes et les feuilles de format A3 à A5 est une difficulté d'application pratique parce que, dans l'état actuel de l'appareil statistique, il n'est pas possible de déterminer si, oui ou non, ces pourcentages sont atteints.

Deux évolutions sont possibles afin d'arriver à soumettre ces produits à l'écotaxe.

La première est celle suggérée par le Conseil central de l'économie, notamment qu'il y a peut-être une autre manière de définir l'objectif à atteindre. Si on peut se mettre d'accord avec les régions, on complète l'arrêté royal et l'objectif à atteindre pour les enveloppes et les feuilles de format A3 à A5 sera formulé autrement.

L'autre évolution possible est une amélioration de notre appareil statistique afin de pouvoir soumettre les enveloppes et les feuilles de format A3 à A5 à l'objectif formulé en pourcentage, comme c'est le cas pour les autres produits.

Ce sont deux manières par lesquelles on pourrait arriver à ce que ces produits aussi soient soumis à l'écotaxe ou à un objectif qui, s'il est atteint, les dispense d'être soumis à l'écotaxe.

Le ministre prend l'engagement, au cas où le Gouvernement modifierait l'arrêté royal dans un sens ou dans l'autre (soit le mode de calcul alternatif suggéré par le Conseil central de l'économie, soit l'ajout d'un produit à la liste), d'informer les commissions compétentes du Sénat et de la Chambre que le Gouvernement estime les conditions réunies pour soumettre à l'écotaxe les enveloppes et les feuilles de format A3 à A5.

Après avoir entendu la déclaration du ministre, M. Weyts retire sa signature de l'amendement mais M. Hatry la maintient. M. Coene appose sa signature à l'amendement.

Deze maatregel past binnen het beleid inzake selectieve ophalingen dat in de gewesten reeds gedeeltelijk van toepassing en in volle ontwikkeling is. Wil men de gewenste recyclage verwezenlijken, dan is het dus van fundamenteel belang dat de mogelijkheid van een milieutaks blijft bestaan op de producten uitgesloten door het amendement nr. 5.

De minister bevestigt de verklaring van de eerste minister en legt uit dat de doelstellingen in de vorm van percentages worden vastgelegd in een koninklijk besluit ter uitvoering van artikel 2. Met de gewesten is overeenstemming bereikt over de volgende cijfers: in 1997 moet 30% van het papier worden opgehaald en gerecycleerd, in 1998, 40%, in 1999, 55% en vanaf het jaar 2000 70%.

Indien die percentages worden bereikt, zal er inderdaad geen milieutaks worden geheven. De minister herhaalt dat het huidige probleem voor de enveloppes en het kantoorpapier in A3-A5-formaat een praktisch probleem is omdat aan de hand van de huidige statistieken niet kan worden uitgemaakt of die percentages al dan niet worden bereikt.

Teneinde die producten aan de milieutaks te onderwerpen, zijn er twee ontwikkelingen mogelijk.

De eerste mogelijkheid wordt gesuggereerd door de Centrale raad voor het Bedrijfsleven. Die vindt namelijk dat er misschien een andere manier is om het te bereiken doel te definiëren. Indien men overeenstemming kan bereiken met de gewesten, vult men het koninklijk besluit aan en wordt het te bereiken doel voor de enveloppes en het kantoorpapier in A3-A5-formaat op een andere manier geformuleerd.

Een tweede mogelijke ontwikkeling is de verbetering van ons statistisch apparaat teneinde het doel dat in percentages wordt uitgedrukt, net als voor de andere producten ook te kunnen toepassen op enveloppes en kantoorpapier in A3-A5-formaat.

Dit zijn twee manieren die er kunnen voor zorgen dat ook op die producten een milieutaks wordt geheven of dat op die producten geen milieutaks wordt geheven wanneer het doel wordt bereikt.

De minister verbindt er zich toe de bevoegde commissies van de Kamer en de Senaat te informeren over de aanpassing van het koninklijk besluit aan het ene of het andere voorstel (dit wil zeggen de alternatieve berekeningswijze voorgesteld door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven of de toevoeging van een product aan de lijst). Dat zal gebeuren wanneer de regering meent dat aan de voorwaarde voldaan is om ook op enveloppes en kantoorpapier van A3-A5-formaat een milieutaks te heffen.

Na de verklaring van de minister te hebben gehoord, trekt de heer Weyts zijn handtekening op het amendement in. De heer Hatry handhaaft evenwel zijn handtekening. De heer Coene voegt zijn handtekening toe aan het amendement.

L'amendement est rejeté par 5 voix contre 3 et 1 abstention.

M. Coene dépose ensuite l'amendement n° 2 qui vise à remplacer la date du 1<sup>er</sup> juin 1997 par celle du 1<sup>er</sup> septembre 1997.

L'auteur de l'amendement souligne que la date du 1<sup>er</sup> juin 1997 est déjà dépassée depuis longtemps.

Le ministre dépose l'amendement n° 6 qui est un sous-amendement à l'amendement n° 2 et qui vise à remplacer la date proposée du 1<sup>er</sup> septembre 1997 par celle du 1<sup>er</sup> novembre 1997.

Le ministre explique que, vu les vacances parlementaires et le fait que le projet de loi amendé doit encore être réexaminé par la Chambre des représentants, il n'est plus possible de prendre l'arrêté royal pour cette date.

Un commissaire se demande s'il ne serait dès lors pas plus sensé de prévoir la date du 1<sup>er</sup> janvier 1998 pour rendre l'ensemble du projet de loi plus transparent.

Le ministre fait observer que l'industrie confirme que le pourcentage prévu pour l'année 1997 (30 %) est d'ores et déjà réalisé. La date du 1<sup>er</sup> novembre 1997 est donc tout à fait réaliste.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents. L'amendement n° 2, ainsi sous-amendé, est adopté par 6 voix et 3 abstentions.

Un commissaire déclare enfin que le texte du projet de loi à l'examen ne serait pas soumis à la Commission du Suivi. Ceci constitue une violation de l'article 389, 6°, de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 parce que la consultation prescrite ne s'est pas déroulée de manière régulière. Le ministre peut-il dire quelle consultation a réellement eu lieu et sous quelle forme ?

Le ministre confirme que le projet de loi est établi sur la base de tous les avis de la Commission du Suivi. Cette Commission a bien rendu un avis sur l'application de la loi relative aux écotaxes sur le papier, à savoir le 12 novembre 1996.

Selon un membre de la commission, la Commission du Suivi est, une fois de plus, une de ces nombreuses commissions sans valeur législative quelconque, qui retire au législateur une partie de ses compétences. Le membre a protesté de façon répétée sous la précédente législature contre cette habitude, car le Gouvernement confie à des gens désignés par lui une partie des compétences d'exécution d'arrêtés de pouvoirs spéciaux, ce qui est tout à fait inacceptable.

Le ministre fait observer que le législateur a voté cette disposition. Dans les travaux préparatoires de

Het amendement wordt verworpen met 5 stemmen tegen 3 bij één onthouding.

De heer Coene dient vervolgens het amendement nr. 2 in dat ertoe strekt de datum van 1 juni 1997 te vervangen door 1 september 1997.

De auteur van het amendement stipt aan dat de datum van 1 juni 1997 al lang voorbij is.

De minister dient het amendement nr. 6 dat een subamendement op het amendement nr. 2 is en dat tot doel heeft de voorgestelde datum van 1 september 1997 te vervangen door 1 november 1997.

De minister legt uit dat gelet op het parlementair reces en het feit dat het geamendeerde wetsontwerp nog opnieuw onderzocht moet worden door de Kamer van volksvertegenwoordigers, het niet meer mogelijk is een koninklijk besluit te nemen tegen die datum.

En commissielid vraagt zich af of het dan niet zinvoller is om de datum van 1 januari 1998 voorop te stellen opdat dit wetsontwerp in zijn geheel doorzichtiger zou zijn.

De minister merkt op dat volgens de papierindustrie het voor het jaar 1997 (30 %) bepaalde percentage nu al bereikt is. De datum van 1 november 1997 is dus volstrekt realistisch.

Amendement nr. 6 wordt door de 9 aanwezige leden eenparig aangenomen. Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 2 wordt aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

Een commissielid stelt ten slotte dat de tekst van het voorliggend wetsontwerp niet voorgelegd zou zijn aan de Opvolgingscommissie. Artikel 389, 6°, van de gewone wet van 16 juli 1993 is overtreden daar de voorgeschreven raadpleging niet op een regelmatige wijze heeft plaatsgevonden. Kan de minister mededelen welke raadpleging dan wel heeft plaatsgehad en onder welke vorm ?

De minister bevestigt dat het wetsontwerp is opgesteld op basis van alle adviezen van de Opvolgingscommissie. Die commissie heeft op 12 november 1996 een advies gegeven over de toepassing van de wet betreffende de milieutaks op papier.

Volgens een commissielid is die Opvolgingscommissie eens te meer een van die vele commissies zonder enige wetgevingsbevoegdheid, die de wetgever een deel van zijn bevoegdheden ontnemt. Reeds tijdens de vorige zittingsperiode heeft het lid herhaaldelijk geprotesteerd tegen deze gang van zaken want de regering verleent aan door haar aangewezen mensen een deel van de bevoegdheid tot uitvoering van volmachtsbesluiten, wat totaal onaanvaardbaar is.

De minister merkt op dat de wetgever die bepaling heeft goedgekeurd. Bij de parlementaire voorberei-

la loi du 16 juillet 1993, le ministre des Finances a exprimé, à titre personnel, ses réserves à l'égard de cette formule, mais une majorité parlementaire a souhaité se déssaisir d'une partie de ses pouvoirs.

Le membre rétorque que cette disposition a été votée sur la proposition d'un gouvernement dont le ministre faisait également partie.

### Article 3

M. Coene dépose l'amendement n° 3 qui vise à remplacer, à la première phrase de l'article 384, alinéa 3, proposé au § 1<sup>er</sup> du présent article, les mots «31 décembre 1997» par les mots «30 juin 1998».

L'auteur de l'amendement déclare que le délai actuel n'est plus réaliste en raison du retard pris.

Le ministre ne peut accepter l'amendement. En effet, l'adoption de l'amendement signifierait qu'il faudrait redemander l'accord des régions. Or, les régions ont pris clairement position et ne souhaitent pas reporter l'écotaxe sur le papier au-delà du 31 décembre 1997. Dans ce cas-ci, ce n'est donc pas la Commission du Suivi qui décide tout, puisqu'elle proposait un report de quatre ans, mais bien les régions qui n'ont pas accepté ce délai.

Un membre estime qu'une décision des régions n'est pas nécessairement plus sensée.

Selon le ministre, dans un État fédéral, il est plus normal de légiférer avec l'accord des régions qu'avec l'accord d'une commission.

L'amendement n° 3 est rejeté par 6 voix contre 3.

Le ministre dépose ensuite l'amendement n° 7. Cet amendement a pour but de remplacer la date du 1<sup>er</sup> septembre 1997 par celle du 1<sup>er</sup> novembre 1997. L'arrêté royal sera donc pris au plus tard le 1<sup>er</sup> novembre 1997 et sera ensuite ratifié par le Parlement au plus tard le 31 décembre 1997.

Un commissaire estime que le texte néerlandais de la deuxième phrase du § 1<sup>er</sup> n'est pas clair. La modification proposée à l'amendement n° 13 (doc. Chambre, n° 918/2, 1996-1997, p. 6) n'a manifestement pas correctement été apportée au texte néerlandais adopté par la commission de la Chambre.

La commission décide, pour améliorer le texte, d'apporter correctement la modification proposée à l'amendement n° 13.

ding van de wet van 16 juli 1993 heeft de minister van Financiën verklaard dat hij persoonlijk moeite had met die formule, maar een parlementaire meerderheid was bereid een deel van haar bevoegdheden af te staan.

Daarop antwoordt het lid dat die bepaling werd goedgekeurd op voorstel van een regering waarvan ook de minister deel uitmaakte.

### Artikel 3

De heer Coene dient het amendement nr. 3 in dat ertoe strekt om in de eerste zin van het in § 1 voorgestelde artikel 384, derde lid, de woorden «31 december 1997» te vervangen door de woorden «30 juni 1998».

De indiener van het amendement stelt dat de huidige termijn, gezien de opgelopen vertraging, niet meer haalbaar is.

De minister kan het amendement niet aanvaarden. De goedkeuring van het amendement zou immers betekenen dat opnieuw de instemming van de gewesten moet worden gevraagd. De gewesten hebben evenwel een duidelijk standpunt ingenomen en wensen de milieutaks op papier niet uit te stellen tot na 31 december 1997. In dit geval is het dus niet de Opvolgingscommissie die de beslissingen neemt want zij was voorstander van een uitstel met vier jaar, maar zijn het wel degelijk de gewesten die besloten hebben om die termijn niet te aanvaarden.

Een lid is van mening dat een beslissing van de gewesten niet noodzakelijk zinvoller is.

Volgens de minister is het in een federale staat normaler dat een wet tot stand komt met de instemming van de gewesten dan met de instemming van een commissie.

Het amendement nr. 3 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 3.

De minister dient vervolgens het amendement nr. 7 in. Dit amendement heeft tot doel om de datum van 1 september 1997 te vervangen door 1 november 1997. Het koninklijk besluit zal dus ten laatste op 1 november 1997 worden genomen en nadien bekrachtigd door het Parlement ten laatste op 31 december 1997.

Een commissielid is van oordeel dat de Nederlandse tekst van de tweede zin van § 1 onleesbaar is. Alvast werd het amendement nr. 13 (Stuk Kamer, nr. 918/2, 1996-1997, blz. 6) in het Nederlands niet op een correcte wijze in de aangenomen tekst van de Kamercommissie overgebracht.

De Commissie beslist om het amendement nr. 13 op een correcte wijze aan te brengen. Dit is een tekstverbetering van de Commissie.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

#### Article 4

M. Coene dépose l'amendement n° 4 visant à remplacer l'article 4 par ce qui suit : «L'article 376 de la même loi est supprimé».

L'auteur estime que le raisonnement de la Commission européenne peut être étendu aux appareils photo à jeter. Il propose dès lors de supprimer cet article.

Le ministre demande le maintien du texte. Il n'y a pas lieu de supprimer les écotaxes sur les appareils photo à jeter. D'ailleurs, cette écotaxe n'a jamais été contestée par le secteur.

Un commissaire tient à souligner que le point de vue du Gouvernement entraînera à nouveau davantage de travail pour les tribunaux, étant donné qu'il y aura des contestations fondées sur l'avis de la Commission européenne. Le but de l'amendement proposé est d'éviter ces contestations. Le produit de l'écotaxe est pratiquement nul. Maintenir celle-ci ne fera que créer beaucoup de difficultés pour rien.

L'intervenant demande par conséquent qu'on fasse preuve de bon sens.

Un autre membre se réfère à un secteur bien connu par lui. Le fait de soumettre aux accises toute une production et une distribution de produits est une source de dépenses énorme. Par exemple, toute la production de L.P.G. devait être surveillée par des agents des accises qui en prélevaient 5 % pour la conduite automobile. Ces 5 % étaient les seuls à être taxés, les 95 % restants étaient exonérés. Ceci obligeait à mettre dans les dépôts agréés et dans les raffineries des dizaines d'agents pour contrôler alors qu'on ne touchait l'accise que sur 5 % de la production.

Selon le ministre, il n'y a pas de problème de ce genre en l'espèce puisqu'il s'agit d'un domaine où la taxe est efficace. Le secteur a organisé un système de collecte et l'écotaxe n'est pas payée. C'est vraiment un progrès du point de vue écologique.

Un membre a pris bonne note que le système actuel ne coûte rien et qu'il n'y a pratiquement plus d'appareils qui ne sont pas récoltés après usage.

Le ministre confirme que seuls les appareils photos jetables utilisés pour la plongée sous-marine ne sont pas collectés et recyclés.

Un commissaire déclare dès lors pouvoir partir du principe que, si des demandes en indemnisation sont introduites à ce propos contre l'État belge, le ministre les prendra à son compte personnel.

Het amendement nr. 7 werd eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

#### Artikel 4

De heer Coene dient het amendement nr. 4 in dat tot doel heeft artikel 4 te vervangen als volgt: «Artikel 376 van dezelfde wet wordt opgeheven».

De auteur meent dat de redenering van de Europese Commissie doorgetrokken kan worden naar de wegwerffotoapparaten. Vandaar dat hij de schrapping van het artikel voorstelt.

De minister vraagt de tekst te behouden. Het is niet wenselijk de milieutaks op wegwerffoto toestellen af te schaffen. Die milieutaks is door de sector trouwens nooit betwist.

Een commissielid wenst erop te wijzen dat het standpunt van de regering weer meer werk voor de rechtbanken zal opleveren aangezien, op basis van het advies van de Europese Commissie, betwistingen zullen rijzen. Het voorliggende amendement wil alleen deze betwistingen vermijden. De opbrengst van de milieutaks is praktisch nihil. Het handhaven ervan zal alleen veel moeilijkheden opleveren zonder enige opbrengst.

Spreker pleit dan ook voor gezond verstand ter zake.

Een ander lid verwijst naar een sector die hij goed kent. Het feit dat accijns geheven wordt op de volledige productie en distributie van producten leidt tot enorme uitgaven. Zo moet bijvoorbeeld de volledige LPG-productie worden gecontroleerd door accijnsbeambten, die slechts op 5 % van de productie, die bestemd is voor auto's, accijns heffen. De overige 95 % van de productie blijven vrijgesteld van accijns. Toch moeten door tientallen beambten in de erkende opslagplaatsen en de raffinaderijen controles worden uitgevoerd hoewel slechts op 5 % van de productie accijns wordt geheven.

Volgens de minister is er hier geen sprake van een soortgelijk probleem aangezien de milieutaks op dit terrein zijn doel bereikt heeft. De sector heeft een ophaalsysteem georganiseerd en in dit geval is geen milieutaks verschuldigd. Vanuit ecologisch oogpunt is dat werkelijk een grote stap vooruit.

Een lid heeft goed begrepen dat het huidige systeem niets kost en dat er nagenoeg geen toestellen meer zijn die na gebruik niet worden ingezameld.

De minister bevestigt dat enkel de wegwerffoto-toestellen die bij diepzeeduiken gebruikt worden, niet worden ingezameld en gerecycleerd.

Een commissielid stelt bijgevolg ervan te mogen uitgaan dat indien er schadeclaims tegen de Belgische Staat zullen ingediend worden, de minister deze voor zijn persoonlijke rekening zal nemen in deze aangelegenheid.

Le ministre constate que, jusqu'à présent, il n'y a pas eu de contestation du secteur et que le secteur a mis en place des réseaux de collecte, ce qui est un progrès écologique.

L'écotaxe sur les appareils photos jetables est un bon exemple de ce que la législation sur les écotaxes atteint ses objectifs. Elle ne les atteint pas partout parce que les difficultés techniques ne sont pas les mêmes pour tous les produits, mais, pour les appareils photos jetables, il y a un progrès puisqu'on a organisé la collecte et le recyclage de ce produit.

L'amendement n° 4 est rejeté par 6 voix contre 3.

### V. VOTES

L'ensemble du projet de loi tel qu'il a été amendé a été adopté par 6 voix contre 2 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé par 7 voix et 1 abstention.

*Le rapporteur,*  
Luc COENE.

*Le président,*  
Paul HATRY.

De minister stelt vast dat er tot op heden geen betwistingen door de sector zijn geweest en hij herhaalt dat de sector een ophaalsysteem heeft ingevoerd dat een stap vooruit is vanuit ecologisch oogpunt.

De milieutaks op wegwerpfotoestellen bewijst dat de wetgeving op de milieutaksen haar doel bereikt. Dat is niet overal het geval omdat de technische moeilijkheden niet voor alle producten dezelfde zijn maar voor de wegwerpfotoestellen is er duidelijk een en ander bereikt aangezien er een ophaal- en recyclagesysteem voor dit product is uitgewerkt.

Het amendement nr. 4 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 3.

### V. STEMMINGEN

Het geamendeerde wetsontwerp wordt in zijn geheel aangenomen met 6 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Dit verslag is goedgekeurd met 7 stemmen bij 1 onthouding.

*De rapporteur,*  
Luc COENE.

*De voorzitter,*  
Paul HATRY.

**TEXTE ADOPTÉ  
PAR LA COMMISSION**

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

§ 1<sup>er</sup>. L'article 383, § 1<sup>er</sup> de la loi du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État est remplacé par la disposition suivante: «À l'exception des livres, des papiers domestiques et sanitaires et des emballages en papier et/ou carton, les produits en papier et/ou carton mis à la consommation sont soumis à une écotaxe de 10 francs par kg. Le Roi détermine, au plus tard le 1<sup>er</sup> novembre 1997, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et confirmé par la loi avant le 31 décembre 1997 et après accord des régions, les termes «les produits en papier et/ou carton mis à la consommation.»

§ 2. Les paragraphes 2, 3 et 4 du même article sont supprimés.

Art. 3

§ 1<sup>er</sup>. L'article 384, troisième alinéa, de la même loi est remplacé par la disposition suivante: «Les produits visés à l'article 383 sont exonérés du 1<sup>er</sup> janvier 1997 au 31 décembre 1997. Après cette date, cette exonération ne peut être invoquée que par le contribuable qui démontre que le produit en papier et/ou carton qu'il a mis à la consommation est collecté et recyclé, soit par lui-même, soit par l'intervention d'un tiers, public ou privé, reconnu à cet effet par les régions, et ce, aux conditions et à concurrence du pourcentage déterminés par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, à confirmer par la loi avant le 31 décembre 1997, au plus tard le 1<sup>er</sup> novembre 1997 et dans le respect des dispositions régionales et communales applicables en matière de gestion des déchets, et plus particulièrement des dispositions régissant le ramassage de déchets ménagers.»

§ 2. L'article 384 est complété par un alinéa rédigé comme suit: «Lorsqu'il ressort que les taux déterminés conformément au présent article, troisième alinéa ne sont pas atteints, l'exonération de l'écotaxe est retirée pour l'année suivante.»

**TEKST AANGENOMEN  
DOOR DE COMMISSIE**

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

§ 1. Artikel 383, § 1, van de wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur wordt vervangen door de volgende bepaling: «Met uitzondering van boeken, sanitair en huishoudpapier, en verpakkingen in papier en/of karton, wordt op producten in papier en/of karton die in het verbruik gebracht worden, een milieutaks geheven van 10 frank per kg. De Koning bepaalt, ten laatste op 1 november 1997, bij een in Ministerraad overlegd besluit dat bij wet voor 31 december 1997 wordt bekrachtigd en na akkoord van de Gewesten, het begrip «producten in papier en/of karton die in het verbruik gebracht worden.»

§ 2. De paragrafen 2, 3 en 4 van hetzelfde artikel worden opgeheven.

Art. 3

§ 1. Artikel 384, derde lid, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling: «De producten bedoeld bij artikel 383 worden van 1 januari 1997 tot 31 december 1997 vrijgesteld. Na deze datum kan deze vrijstelling slechts worden ingeroepen door de belastingplichtige die aantoonde dat het product in papier en/of karton dat door hem in het verbruik gebracht werd, hetzij door hemzelf, hetzij door tussenkomst van een derde, privé of publiek, die hiervoor erkend is door de gewesten, ingezameld en gerecycleerd wordt en dit onder de voorwaarden en ten belope van een percentage die bepaald worden door de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit dat bij wet voor 31 december 1997 wordt bekrachtigd, ten laatste op 1 november 1997, en met inachtneming van de gewestelijke en gemeentelijke bepalingen die van toepassing zijn op het beheer van afvalstoffen, en meer bepaald de bepalingen die betrekking hebben op de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen.»

§ 2. Artikel 384 wordt aangevuld met een lid luidend als volgt: «Indien blijkt dat de percentages die bepaald zijn overeenkomstig het derde lid van dit artikel, niet worden behaald, wordt de vrijstelling van de milieutaks voor het volgende jaar ingetrokken.»

## Art. 4

Dans l'article 376, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, les mots «, à l'exception de ceux destinés à l'usage médical» sont supprimés.

Dans le même paragraphe, dans le tableau, les mots «rasoirs jetables .... 10 francs» sont supprimés.

## Art. 5

L'article 371 de la même loi est complété par l'alinéa suivant: «Les emballages de boissons principalement constitués par un des matériaux repris à l'annexe 18 sont exonérés de l'écotaxe.»

## Art. 6

Une annexe 18, rédigée comme suit, est insérée à la même loi:

«Annexe 18. — Les matériaux visés à l'article 371, deuxième alinéa, sont:

- le bois;
- le grès;
- la porcelaine;
- le cristal.»

## Art. 7

À l'article 392, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, il est inséré, après le deuxième alinéa, un alinéa libellé comme suit:

«Lorsque la présente loi confère aux redevables l'obligation d'atteindre des taux de collecte, de recyclage ou de valorisation de récipients pour boissons ou de récipients contenant certains produits industriels, l'atteinte de ces objectifs doit se faire conformément aux législations régionales en matière de gestion des déchets d'emballages, indépendamment du fait que celles-ci dérogent à la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique.»

## Art. 8

À l'article 401 de la même loi, les 2<sup>o</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 6<sup>o</sup> sont abrogés.

## Art. 4

In artikel 376, § 1, van dezelfde wet worden de woorden «met uitzondering van die bestemd voor geneeskundig gebruik» geschrapt.

In dezelfde paragraaf worden, in de tabel, de woorden «wegwerpscheerapparaten ... 10 frank» geschrapt.

## Art. 5

Artikel 371 van dezelfde wet wordt aangevuld met het volgende lid: «Drankverpakkingen hoofdzakelijk vervaardigd uit een van de materialen opgenomen in bijlage 18 worden van de milieutaks vrijgesteld.»

## Art. 6

Aan dezelfde wet wordt een bijlage 18 toegevoegd, luidend als volgt:

«Bijlage 18. — De in artikel 371, tweede lid, bedoelde materialen zijn:

- hout;
- aardewerk;
- porselein;
- kristal.»

## Art. 7

In artikel 392, § 1, van dezelfde wet, wordt na het tweede lid, een lid ingevoegd, luidend als volgt:

«Indien deze wet de natuurlijke of rechtspersonen die aan de milieutaks onderworpen zijn de verplichting oplegt bepaalde percentages te halen voor inzameling, recyclage en valorisatie van drankverpakkingen of verpakkingen die bepaalde industriële producten bevatten, moeten die percentages worden gehaald conform de gewestelijke wetgevingen op het stuk van het beheer van verpakkingsafval, los van het feit dat deze laatste afwijken van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend.»

## Art. 8

In artikel 401 van dezelfde wet worden het 2<sup>o</sup>, eerste lid, en het 6<sup>o</sup> opgeheven.