

# BELGISCHE SENAAT

---

ZITTING 1997-1998

---

18 FEBRUARI 1998

---

**Wetsontwerp houdende diverse bepalingen met betrekking tot de instelling van een Europese ondernemingsraad of van een procedure in ondernemingen met een communautaire dimensie of in concerns met een communautaire dimensie ter informatie en raadpleging van de werknemers**

---

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
SOCIALE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER D'HOOGHE

---

De commissie heeft deze aangelegenheid besproken tijdens haar vergadering van 18 februari 1998.

De minister van Tewerkstelling en Arbeid merkt op dat de Raad van ministers van Sociale Zaken van de Europese Unie op 22 september 1994 een richtlijn tot instelling van een Europese ondernemingsraad of van een procedure in ondernemingen met een communau-

---

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: mevrouw Maximus, voorzitter; de heer Buelens, mevrouw Cantillon, de heren G. Charlier, Coene, mevrouw Delcourt-Pêtre, de heer Destexhe, mevrouw Nelis-Van Liedekerke, de heren Olivier, Poty, Santkin en D'Hooghe, rapporteur.

3. Andere senatoren: mevrouw Dardenne.

*Zie:*

**Gedr. St. van de Senaat:**

**1-862 - 1997/1998:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1997-1998

---

18 FÉVRIER 1998

---

**Projet de loi portant des dispositions diverses en ce qui concerne l'institution d'un comité d'entreprise européen ou d'une procédure dans les entreprises de dimension communautaire et les groupes d'entreprises de dimension communautaire en vue d'informer et de consulter les travailleurs**

---

## RAPPORT

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR M. D'HOOGHE

---

La commission a discuté cette matière au cours de sa réunion du 18 février 1998.

La ministre de l'Emploi et du Travail fait remarquer que le Conseil des ministres des Affaires sociales de l'Union européenne a adopté, le 22 septembre 1994, une directive concernant l'institution d'un comité d'entreprise européen ou d'une procédure

---

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: Mme Maximus, présidente; M. Buelens, Mme Cantillon, MM. G. Charlier, Coene, Mme Delcourt-Pêtre, M. Destexhe, Mme Nelis-Van Liedekerke, MM. Olivier, Poty, Santkin et D'Hooghe, rapporteur.

3. Autres sénateurs: Mme Dardenne.

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**1-862 - 1997/1998:**

N° 1: Projet transmis par le Chambre des représentants.

taire dimensie of in concerns met een communautaire dimensie ter informatie en raadpleging van de werknemers aangenomen heeft.

Deze richtlijn van de Raad heeft tot doel het recht op informatie en raadpleging van de werknemers te waarborgen inzake de grensoverschrijdende vraagstukken wanneer ze tewerkgesteld zijn in ondernemingen of concerns met een communautaire dimensie, namelijk als deze hun activiteiten uitoefenen in minstens twee verschillende landen van de Europese Gemeenschap of van de Europese Economische Ruimte.

Op dat ogenblik waren alle landen, behalve het Verenigd Koninkrijk dat het Sociaal Protocol niet had aangenomen, door deze regeling gebonden. Aangezien het Verenigd Koninkrijk inmiddels het Sociaal Protocol aanvaard heeft, zal de richtlijn ook in dit land van toepassing zijn.

Bovendien is deze richtlijn enkel van toepassing op ondernemingen of concerns die ten minste 1 000 werknemers tewerkstellen in de betrokken landen en die ten minste 150 werknemers tewerkstellen in twee verschillende landen van de Europese Gemeenschap en de Europese Economische Ruimte.

Dit recht op informatie en raadpleging wordt geconcretiseerd ofwel door de instelling van een Europese ondernemingsraad ofwel door de inwerkingstelling van een procedure ter informatie en raadpleging, zonder een overlegorgaan te creëren.

De Commissie heeft geoordeeld dat de procedures ter informatie en raadpleging van werknemers, zoals bepaald in de wetgeving of de gebruiken van de Lid-Staten, niet altijd overeenstemmen met de complexe structuur van de ondernemingen met vestigingen in meerdere Lid-Staten.

Gelet op de vermeerdering van het aantal fusies, opslorpingen en concentraties van ondernemingen, is het voor de Commissie wenselijk en noodzakelijk gebleken om de informatie en de raadpleging van de werknemers in deze ondernemingen te verbeteren door het invoeren van doeltreffende procedures van informatie en raadpleging voor de ondernemingen en concerns met een communautaire dimensie, rekening houdend met de autonomie van de sociale partners. Het is inderdaad enkel in het geval van afwezigheid van een akkoord dat bepaalde minimale voorschriften moeten worden toegepast. Er werd dus voorrang gegeven aan de onderhandeling.

De regeling die als bijlage bij de richtlijn is gevoegd is aldus subsidiair: zij is van toepassing wanneer de sociale partners zelf niet tot een akkoord ter zake komen.

Bovendien is bepaald dat de ondernemingen die reeds een Europese ondernemingsraad hadden vóór de inwerkingtreding van deze richtlijn, deze mogen behouden.

dans les entreprises de dimension communautaire et les groupes d'entreprises de dimension communautaire en vue d'informer et de consulter les travailleurs.

Cette directive du Conseil tend à garantir le droit à l'information et à la consultation des travailleurs sur les questions transnationales lorsqu'ils sont occupés dans des entreprises ou des groupes d'entreprises de dimension communautaire, c'est-à-dire exerçant leurs activités dans au moins deux États de la Communauté européenne ou de l'Espace économique européen.

À cette époque, tous les États, à l'exception du Royaume-Uni, qui n'avait pas approuvé le Protocole social, étaient liés par ce régime. Comme, depuis lors, le Royaume-Uni a adopté le Protocole social, cette directive sera aussi applicable dans ce pays.

La directive ne s'applique en outre qu'aux entreprises ou aux groupes d'entreprises qui occupent au moins 1 000 travailleurs dans les pays concernés et au moins 150 travailleurs dans deux pays différents de la Communauté européenne et de l'Espace économique européen.

Ce droit à l'information et à la consultation peut être concrétisé par l'institution d'un comité d'entreprise européen ou par l'organisation d'une procédure d'information et de consultation sans créer une nouvelle instance de concertation.

La Commission a estimé que les procédures d'information et de consultation des travailleurs, prévues dans les législations ou les pratiques des États membres, ne sont souvent pas adaptées à la structure complexe des entreprises ayant des établissements dans plusieurs États membres.

Compte tenu de l'augmentation du nombre de fusions, d'absorptions et de concentrations d'entreprises, la Commission estime qu'il est souhaitable et nécessaire d'améliorer l'information et la consultation des travailleurs dans ces entreprises en mettant en place, dans les entreprises ou groupes d'entreprises de dimension communautaire, des procédures efficaces en vue d'informer et de consulter les travailleurs, en tenant compte de l'autonomie des interlocuteurs sociaux. Ce n'est en effet qu'en l'absence d'accord, que ces prescriptions minimales devront être appliquées. On donne donc la priorité à la négociation.

Le régime qui est annexé à la directive est par conséquent subsidiaire: il s'applique lorsque les interlocuteurs sociaux mêmes ne sont pas parvenus à un accord en la matière.

Par ailleurs, il est stipulé que les entreprises qui avaient déjà institué un comité d'entreprise européen, avant l'entrée en vigueur de cette directive, peuvent le maintenir.

Aldus kunnen zich drie situaties voordoen: 1. het behoud van een bestaande Europese ondernemingsraad, 2. de oprichting van een Europese ondernemingsraad bij akkoord van de sociale partners, of 3. bij gebreke aan een akkoord, de subsidiaire regeling van de bijlage bij de richtlijn.

Een lid vraagt of deze Europese ondernemingsraad dan functioneert naast de bestaande nationale ondernemingsraad.

De minister bevestigt dit.

Zij merkt op dat de kosten van deze regeling worden gedragen door de werkgever. Zo bijvoorbeeld zal, wanneer een werknemer zich in de context van de Europese ondernemingsraad dient te verplaatsen binnen Europa, dit door de werkgever worden betaald. De bedoeling is transnationale informatie te verkrijgen, met name de informatie die nodig is om de grote verrichtingen van het concern te volgen en erover mee te kunnen discussiëren.

In deze context hebben de in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde sociale partners besloten om een collectieve arbeidsovereenkomst te sluiten met als doel de omzetting van de richtlijn in Belgisch recht, wat de materies betreft die tot de bevoegdheid van de sociale partners behoren.

In België werd de richtlijn omgezet door de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 62, gesloten op 6 februari 1996 in de Nationale Arbeidsraad en algemeen verbindend verklaard bij koninklijk besluit van 22 maart 1996.

De belangrijkste bepalingen van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 62 hebben betrekking op:

— de definities van een bepaald aantal begrippen, zoals «ondernemingen of concerns met een communautaire dimensie, hoofdbestuur, raadpleging, Europese ondernemingsraad en bijzondere onderhandelingsgroep»;

— de akkoorden die niet onderworpen zijn aan de verplichtingen van de collectieve arbeidsovereenkomst omdat ze reeds bestonden vóór de inwerkingtreding van deze overeenkomst;

— de berekeningswijze van het aantal in België tewerkgestelde werknemers om na te gaan of de drempels van de effectieven zoals vastgesteld in de overeenkomst, bereikt zijn;

— de criteria die toelaten om de onderneming te bepalen die zeggenschap uitoefent in een groep;

— de aanwijzing van de instantie die verantwoordelijk is voor de instelling van een Europese ondernemingsraad, met name het hoofdbestuur;

— de oprichting, de samenstelling en de werking van de bijzondere onderhandelingsgroep belast met het sluiten van een akkoord met het hoofdbestuur tot

Trois cas de figure sont dès lors possibles: 1. le maintien d'un comité d'entreprise européen, 2. l'institution d'un comité d'entreprise européen par la conclusion d'un accord entre interlocuteurs sociaux ou 3. à défaut d'accord, le régime subsidiaire qui figure en annexe à la directive.

Un membre demande si ce comité d'entreprise européen fonctionnera donc parallèlement au conseil d'entreprise national existant.

La ministre le confirme.

Elle fait remarquer que les frais de ce régime sont à charge de l'employeur. Ainsi, par exemple, l'employeur supportera les frais lorsqu'un travailleur doit se déplacer en Europe pour le compte du comité d'entreprise européen. L'objectif est d'obtenir des informations transnationales, c'est-à-dire les informations qui sont nécessaires pour pouvoir suivre les opérations importantes que réalise le groupe d'entreprises et participer aux discussions y afférentes.

Dans ce contexte, les interlocuteurs sociaux représentés au sein du Conseil national du travail ont décidé de conclure une convention collective de travail visant à transposer la directive en droit belge, pour ce qui concerne les matières qui relèvent des compétences des interlocuteurs sociaux.

En Belgique, la directive a été transposée en droit interne par la convention collective de travail n° 62, conclue au sein du Conseil national du travail le 6 février 1996 et rendue obligatoire par l'arrêté royal du 22 mars 1996.

Les principales dispositions de la convention collective de travail n° 62 concernent:

— la définition d'un certain nombre de notions, telles que «entreprises ou groupes d'entreprises de dimension communautaire, direction centrale, consultation, comité d'entreprise européen et groupe spécial de négociations».

— les accords qui ne sont pas soumis aux obligations découlant de la convention collective de travail, du fait qu'ils existaient déjà avant l'entrée en vigueur de la convention;

— la détermination du nombre de travailleurs occupés en Belgique, afin de vérifier si les seuils d'effectifs fixés par la convention en question sont atteints;

— les critères permettant de déterminer l'entreprise qui exerce le contrôle dans un groupe;

— la désignation de l'instance responsable de la mise en œuvre de la procédure d'institution d'un comité d'entreprise européen, à savoir la direction centrale;

— l'institution, la composition et le fonctionnement du groupe spécial de négociation chargé de conclure, avec la direction centrale, un accord en vue de

instelling van een Europese ondernemingsraad of van een procedure ter informatie en raadpleging;

— de regels betreffende de instelling, de samenstelling, de bevoegdheid en de werking van de Europese ondernemingsraad, opgericht ofwel wanneer het hoofdbestuur en de bijzondere onderhandelingsgroep dit zo beslissen, ofwel wanneer het hoofdbestuur weigert binnen een bepaalde termijn over te gaan tot onderhandelingen of nog, wanneer de onderhandelingen mislukken binnen een bepaalde termijn.

Een aantal moeilijkheden konden evenwel niet via een overeenkomst worden opgelost. Dat diende te geschieden via wetbepalingen. Het gaat onder meer om het regelen van wetsconflicten, de regels inzake het meedelen van vertrouwelijke informatie door het hoofdbestuur, de bescherming van de vertegenwoordigers van de werknemers, de bijzondere regels inzake de gerechtelijke procedure en het aanwijzen van de ambtenaren belast met het toezicht op de uitvoering van de betrokken bepalingen.

De Nationale Arbeidsraad heeft over deze zaken op 6 februari 1996 het advies nr. 1.141 uitgebracht.

De twee wetsontwerpen zijn opgesteld op basis van de maatregelen die in deze adviezen worden voorgesteld. Het eerste wetsontwerp dat de Kamer heeft aangenomen, regelt aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en het tweede wetsontwerp, dat hier thans ter behandeling ligt, regelt aangelegenheden als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Het eerste wetsontwerp dat door de Kamer is aangenomen, regelt de volgende aangelegenheden:

— Het oplossen van wetsconflicten: de Europese ondernemingsraden moeten hun bevoegdheid uitoefenen voor ondernemingen of instellingen gelegen in de verschillende Lid-Statens. Bijgevolg voert hoofdstuk III van het ontwerp een regeling in om conflicten te kunnen afwikkelen die tussen de verschillende wetgevingen kunnen rijzen.

— De regels inzake het vertrouwelijke karakter van sommige door het hoofdbestuur mee te delen informatie: hoofdstuk IV van het ontwerp voorziet in de mogelijkheid sommige informatie vertrouwelijk te houden indien de verspreiding ervan ernstige schade kan berokkenen aan de onderneming, alsook in de zwijgplicht die van de afgevaardigden kan worden geëist in dezelfde omstandigheden.

— Hoofdstuk V van het ontwerp waarborgt aan de werknemersvertegenwoordigers in de bijzondere onderhandelingsgroep, de Europese ondernemingsraad of aan de werknemersvertegenwoordigers in het kader van informatie- en raadplegingsprocedures alsook aan hun vervangers dezelfde bescherming als die welke de werknemersvertegenwoordigers genieten in de Belgische ondernemingsraden.

l'institution d'un comité d'entreprise européen ou de la mise en œuvre d'une procédure d'information et de consultation;

— les règles relatives à l'institution, à la composition, à la compétence et au fonctionnement du comité d'entreprise européen, qui est institué soit à l'initiative de la direction centrale et du groupe spécial de négociation, soit lorsque la direction centrale refuse d'engager des négociations dans un délai déterminé ou lorsque les négociations n'aboutissent pas dans un délai déterminé.

Certaines questions ne pouvaient cependant être résolues par convention et devaient faire l'objet de dispositions légales. Il s'agit notamment du règlement des conflits de lois, des règles en matière de confidentialité de certaines informations à fournir par la direction centrale, de la protection des représentants des travailleurs, des règles particulières en matière de procédure judiciaire, de la détermination des fonctionnaires chargés du contrôle de l'application des dispositions concernées.

Ces questions ont fait l'objet de l'avis 1.141, rendu le 6 février 1996 par le Conseil national du travail.

Les mesures reprises dans cet avis ont inspiré l'élaboration des deux projets de loi. Le premier projet de loi qui a été adopté par la Chambre règle des matières visées à l'article 78 de la Constitution et le second qui vous est soumis, des matières visées à l'article 77 de la Constitution.

Le premier projet de loi, adopté par la Chambre, règle les matières suivantes:

— Le règlement des conflits de lois: les comités d'entreprise européens doivent exercer leur compétence au profit d'entreprises ou d'établissements situés dans des États membres différents. Dès lors, le chapitre III de ce projet instaure un régime réglant les conflits qui pourraient se présenter entre les différentes législations.

— Les règles en matière de confidentialité de certaines informations à fournir par la direction centrale: le chapitre IV du projet de loi traite de la possibilité de garder confidentielles certaines informations dont la diffusion est susceptible de porter gravement préjudice à l'entreprise, ainsi que de la discrétion qui peut être réclamée aux délégués dans les mêmes conditions.

— Le chapitre V de ce projet garantit aux représentants des travailleurs au sein du groupe spécial de négociation, au sein du comité d'entreprise européen ou dans le cadre d'une procédure d'information et de consultation et à leurs remplaçants la même protection que celle dont bénéficient les représentants des travailleurs au sein des conseils d'entreprise belges.

— Hoofdstuk VI belast de inspectiediensten van het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid en die van het ministerie van Economische Zaken met het toezicht op de naleving van de bepalingen betreffende de Europese ondernemingsraden en de informatie- en raadplegingsprocedures.

— Hetzelfde hoofdstuk VI maakt de sancties waarin de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités voorziet, van overeenkomstige toepassing op de vertegenwoordigers van het hoofdbestuur van de concerns die geen werkgever zijn van alle werknemers van het concern.

Het tweede ontwerp, dat thans aan de orde is, regelt de volgende aangelegenheden:

— Hoofdstuk III van het ontwerp voert een bijzondere procedure in bij de arbeidsrechtbank om geschillen inzake vertrouwelijke informatie te beslechten. Het gaat enerzijds om geschillen inzake afwijkingen van de informatieplicht wanneer het hoofdbestuur aanvoert dat het meedelen van bepaalde inlichtingen volgens objectieve criteria schade kan berokkenen aan de onderneming, en anderzijds om geschillen inzake de verplichting sommige informatie niet te verspreiden.

— Ingevolge hoofdstuk IV kunnen representatieve organisaties van werknemers in rechte optreden om de bepalingen van het eerste door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen ontwerp te doen naleven, waaronder de bepalingen over de vertrouwelijke informatie.

Dat hoofdstuk IV bevat tevens bijzondere procedureregels: het maakt de arbeidsrechtbanken bevoegd om geschillen te beslechten inzake de instelling of de werking van Europese ondernemingsraden en inzake procedures ter informatie en ter raadpleging van de werknemers.

Wat de vraag betreft hoeveel bedrijven in België onder deze regeling kunnen vallen — onder voorbehoud aangezien men niet de structuren van de bedrijfspgroepen kent die in België actief zijn — zouden een twintigtal ondernemingsraden hun zetel in België hebben. Daarenboven komen eventueel nog de multinationale bedrijven die hun zetel buiten Europa hebben doch die in België hun zetel kiezen. Dan zouden er nog twee- tot driehonderd multinationale bedrijven zijn die een filiaal in België hebben doch die hun zetel in een ander Europees land hebben.

Een lid vraagt in welke sectoren al deze bedrijven zich situeren.

— Le chapitre VI charge les services d'inspection du ministère de l'Emploi et du Travail ainsi que du ministère des Affaires économiques du contrôle des dispositions relatives aux comités d'entreprise européens et aux procédures d'information et de consultation.

— Ce même chapitre VI étend les sanctions prévues par la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires aux représentants des directions centrales des groupes qui n'ont pas la qualité d'employeur de l'ensemble des travailleurs du groupe.

Le second projet, qui est actuellement à l'ordre du jour, règle les matières suivantes:

— Le chapitre III de ce projet instaure auprès du tribunal du travail une procédure particulière pour trancher les contestations relatives aux informations confidentielles. Il s'agit, d'une part, de conflits portant sur les dérogations à l'obligation d'information, liées à la confidentialité invoquée par la direction centrale dans l'hypothèse de critères objectifs et si l'information refusée est de nature à porter préjudice à l'entreprise et, d'autre part, de contestations portant sur l'obligation de ne pas divulguer certaines informations.

— Le chapitre IV permet aux organisations représentatives des travailleurs d'ester en justice pour faire assurer le respect des dispositions du premier projet de loi adopté par la Chambre des représentants, y compris celles relatives à la confidentialité.

Ce chapitre IV concerne également les règles particulières de procédure judiciaire, et plus particulièrement l'attribution aux juridictions du travail de la compétence de statuer sur les différences en matière d'institution ou de fonctionnement des comités d'entreprise européens et des procédures d'information et de consultation des travailleurs.

Quant à savoir combien d'entreprises pourraient être soumises à ce régime en Belgique — sous réserve, étant donné que l'on ne connaît pas les structures des groupes d'entreprises qui opèrent en Belgique —, il semble qu'une vingtaine de comités d'entreprises auraient leur siège en Belgique. S'y ajouteraient éventuellement les entreprises multinationales qui ont leur siège en dehors de l'Europe, mais qui choisiraient d'établir leur siège en Belgique. Puis il y aurait encore 2 à 300 entreprises multinationales qui ont une filiale en Belgique, mais qui ont leur siège dans un autre pays européen.

Un membre demande à quels secteurs appartiennent toutes ces entreprises.

De minister antwoordt dat het in hoofdzaak gaat om de informatica-, de petroleum-, de chemie-, de geneesmiddelen- en de metaalsector.

Een senator vindt het verwonderlijk dat men niet met zekerheid de multinationale structuren kent die in België actief zijn. Waarom is er niet in een procedure van neerlegging voorzien?

De minister licht toe dat geen procedure van neerlegging in de richtlijn is ingeschreven. Een dergelijke procedure is trouwens alleen goed voor de statistieken, voor de rest gaat het om een aangelegenheid die enkel van belang is voor de betrokken werknemers en werkgevers. In elk geval volgt men op Europees niveau permanent de nationale implementatie van de richtlijn op, met name in een bijzondere cel. Een medewerker van de minister is gedurende twee jaar in de betrokken cel werkzaam geweest. De cel stelt omtrent deze aangelegenheid verslagen op.

De vorige spreekster vraagt of de individuele Lid-Staat verder kan gaan dan hetgeen in de richtlijn is bepaald.

De minister wijst erop dat het de sociale partners zijn die in hun onderlinge regeling verder kunnen gaan dan de richtlijn.

Een lid vraagt waarom de wet in werking moet treden op 22 september 1996. De CAO werd gesloten op 6 februari 1996 en algemeen verbindend verklaard bij koninklijk besluit van 22 maart 1996: vanwaar de vertraging van het dossier?

De minister merkt op dat het dossier zes maanden bij de Raad van State en zes maanden bij de Kamer van volksvertegenwoordigers is blijven liggen.

Een andere spreker wijst erop dat de Raad van State het ontwerp heeft gekregen op 24 juni 1996 en op 14 november 1996 haar advies heeft gegeven. Het heeft tot juli 1997 geduurd vooraleer het dossier in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend. De vraag rijst waarom de wet met retroactiviteit in werking moet treden, en bovendien met een datum van inwerkingtreding die ogenschijnlijk naar niets verwijst.

De minister repliceert dat de datum van uitspraak van de Raad van State niet de datum is waarop de Raad zijn advies aan de minister meedeelt. In de Kamer heeft de procedure meer tijd in beslag genomen doordat men de tekst heeft moeten splitsen. De bijzondere datum van inwerkingtreding van de wet wordt verklaard door de einddatum waarop volgens de richtlijn de nationale uitwerking dient te hebben plaatsgevonden.

Een lid vraagt waarom inzake artikel 3 met betrekking tot de informatie die al dan niet kan worden medegedeeld, niet de gebruikelijke beroepsprocedure gelding vindt.

La ministre répond qu'il s'agit principalement du secteur informatique, du secteur pétrolier, du secteur chimique, du secteur des médicaments et du secteur métallurgique.

Une sénatrice s'étonne que l'on ne connaisse pas exactement les structures multinationales qui opèrent en Belgique. Pourquoi n'a-t-on pas prévu une procédure de dépôt?

La ministre explique que la directive ne prévoit pas de procédure de dépôt. Une telle procédure n'est d'ailleurs utile que pour les statistiques. Pour le reste, il s'agit d'une question qui ne concerne que les travailleurs et les employeurs en question. En tout cas, l'échelon européen surveille en permanence la mise en œuvre nationale de la directive, une cellule spéciale ayant été créée à cet effet. Un collaborateur de la ministre a travaillé pendant deux ans au sein de cette cellule. Cette dernière établit des rapports sur cette question.

La préopinante demande si les États membres peuvent individuellement aller au-delà des prescriptions de la directive.

La ministre souligne que ce sont les interlocuteurs sociaux qui peuvent, d'un commun accord, aller au-delà de ce que prévoit la directive.

Un membre demande pourquoi la loi doit entrer en vigueur le 22 septembre 1996. La convention collective de travail a été conclue le 6 février 1996 et a été rendue obligatoire par arrêté royal du 22 mars 1996: comment se fait-il que ce dossier ait accusé du retard?

La ministre fait remarquer que le dossier est resté six mois au Conseil d'État et six mois à la Chambre des représentants.

Un autre intervenant souligne que le Conseil d'État a reçu le projet le 24 juin 1996 et a rendu son avis le 14 novembre 1996. Le dossier n'a pas été déposé sur le bureau de la Chambre des représentants avant juillet 1997. Se pose dès lors la question de savoir pourquoi la loi doit entrer en vigueur avec effet rétroactif, de surcroît à une date qui ne correspond manifestement à rien.

La ministre réplique que la date à laquelle le Conseil d'État se prononce n'est pas celle à laquelle celui-ci communique son avis au ministre. À la Chambre, la procédure a duré plus longtemps, parce que l'on a dû scinder le texte. La date particulière d'entrée en vigueur de la loi s'explique par la date limite à laquelle, selon la directive, la mise en œuvre doit avoir eu lieu à l'échelon national.

Un membre demande pourquoi la procédure de recours habituelle n'est pas d'application pour l'article 3 qui concerne les informations qui peuvent ou non être communiquées.

De minister verklaart de tussenkomst van de voorzitter in raadkamer op grond van het vertrouwelijke karakter van de betrokken informatie. Dat er geen mogelijkheid van beroep is, heeft te maken met het feit dat de betrokken geschillen heel snel een oplossing dienen te vinden.

Een lid wenst te vernemen of het bedrijf Renault door de nieuwe regeling is gebonden.

De minister bevestigt dit en merkt op dat Renault onder de Franse wetgeving ressorteert.

Een volgende intervenante vraagt of de Europese ondernemingsraad werkelijk zijn rol kan spelen wanneer men zich verschuilt achter de confidentialiteit van de gegevens.

De minister wijst erop dat dit voorbehoud van de confidentialiteit uitdrukkelijk door de richtlijn is bepaald.

\*  
\* \*

#### STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Artikel 2 wordt aangenomen met 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 5 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 4 wordt aangenomen met 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 5 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van dit verslag.

La ministre explique l'intervention du président de la chambre du conseil par le caractère confidentiel des informations en question. L'absence de possibilité de recours s'explique par le fait que les différends en question doivent être tranchés très rapidement.

Un membre souhaite savoir si l'entreprise Renault est liée par ce nouveau régime.

La ministre le confirme et fait remarquer que Renault est une entreprise de droit français.

Une intervenante suivante demande si le comité d'entreprise européen peut réellement jouer son rôle lorsque l'on se retranche derrière la confidentialité des données.

La ministre souligne que la directive prévoit expressément cette réserve que constitue la confidentialité.

\*  
\* \*

#### VOTES

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

L'article 2 est adopté par 5 voix et 3 abstentions.

L'article 3 est adopté par 5 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 4 est adopté par 5 voix et 3 abstentions.

L'article 5 est adopté par 5 voix et 3 abstentions.

L'article 6 est adopté par 5 voix et 3 abstentions.

L'article 7 est adopté par 5 voix et 3 abstentions.

L'article 8 est adopté par 5 voix contre 2 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 5 voix et 3 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

**TEKSTCORRECTIES**

— In de Franse tekst van artikel 3, tweede lid, eerste en tweede regel, het woord «la» invoegen tussen de woorden «sur» en «base».

— In artikel 5 lezen:

- 6<sup>o</sup> *des* contestations;
- d'entreprise européens, ainsi *qu'aux* procédures...

\*  
\* \*

*De rapporteur,*  
Jacques D'HOOGHE.

*De voorzitter,*  
Lydia MAXIMUS.

\*  
\* \*

**TEKST VERBETERD  
DOOR DE COMMISSIE  
VAN DE SOCIALE  
AANGELEGENHEDEN**

—————  
Zie stuk 1-862/3

**CORRECTIONS DE TEXTE**

— Insérer, dans le texte français de l'article 3, deuxième alinéa, première et deuxième lignes, le mot «la» entre le mot «sur» et le mot «base».

— Modifier l'article 5 de la façon suivante:

- 6<sup>o</sup> *des* contestations;
- d'entreprise européens, ainsi *qu'aux* procédures...

\*  
\* \*

*Le rapporteur,*  
Jacques D'HOOGHE.

*La présidente,*  
Lydia MAXIMUS.

\*  
\* \*

**TEXTE CORRIGÉ  
PAR LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES**

—————  
Voir le doc. 1-862/3