

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1997-1998

29 APRIL 1998

Wetsontwerp tot bepaling van de voorwaarden waaronder de winst-deelnemingen niet meegerekend worden voor de berekening van de loonkostontwikkeling

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE

De Commissie voor de Sociale Aangelegenheden heeft dit wetsontwerp, dat op 9 maart 1998 werd geëvoceerd, besproken tijdens haar vergadering van 31 maart 1998.

*
* *

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : mevrouw Maximus, voorzitter; de heer Buelens, mevrouw Cantillon, de heren Coene, Destexhe, D'Hooghe, Hazette, mevrouw Merchiers, de heren Olivier, Poty en mevrouw Nelis-Van Liedekerke, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : MM. Ph. Charlier, Happart et Mme Jeanmoye.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

1-878 - 1997/1998 :

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

29 AVRIL 1998

Projet de loi déterminant les conditions dans lesquelles les participations aux bénéfices ne sont pas prises en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR MME NELIS-VAN LIEDEKERKE

En sa réunion du 31 mars 1998, la commission des Affaires sociales a examiné le projet de loi évoqué le 9 mars 1998.

*
* *

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : Mme Maximus, présidente; M. Buelens, Mme Cantillon, MM. Coene, Destexhe, D'Hooghe, Hazette, Mme Merchiers, MM. Olivier, Poty et Mme Nelis-Van Liedekerke, rapporteuse.
2. Membres suppléants : de heren Ph. Charlier, Happart en mevrouw Jeanmoye.

Voir :

Documents du Sénat :

1-878 - 1997/1998 :

- Nº 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
Nº 2: Amendements.

I. TOELICHTING VAN DE MINISTER VAN TEWERKSTELLING EN ARBEID

Het in bespreking zijnde wetsontwerp handelt over de winstdeelneming. In tegenstelling tot bepaalde wetsvoorstellen heeft het niet tot doel alle voorwaarden te bepalen waaraan winstdeelnemingen moeten beantwoorden om te worden ingesteld. Het ontwerp heeft uitsluitend tot doel de relatie vast te leggen tussen de loonmatiging enerzijds en de winstdeelneming anderzijds. Het ontwerp is derhalve een gevolg van de wet op de loonmatiging.

Sinds begin 1997 is de wet van kracht die onder meer een gematigde loonkostontwikkeling beoogt, afgestemd op die van de drie buurlanden. Deze loonmatiging wordt georganiseerd voor een periode van twee jaar op basis van een technisch verslag van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB).

In het najaar zal dat opnieuw gedaan worden voor de jaren 1999 en 2000.

Op basis van het verslag van de CRB bepalen de sociale partners of de regering de maximummarge. Voor de lopende periode is dat 6,1%. Deze marge mag vrij worden ingevuld via het collectieve of het individuele overleg, maar mag in principe niet worden overschreden.

Artikel 10 van de wet van 26 juli 1996 bepaalt evenwel dat winstdeelnemingen die aan bepaalde voorwaarden beantwoorden, niet meegerekend worden voor de loonkostontwikkeling.

Voorliggend ontwerp heeft tot doel deze bepalingen uit te voeren en deze voorwaarden vast te leggen. Tegelijk beantwoordt het ontwerp gedeeltelijk aan de bezorgdheid van de Europese Commissie. Deze heeft immers ingevolge haar actieprogramma in het kader van het «handvest van de sociale grondrechten van de werkenden» een aanbeveling uitgewerkt voor de Lid-Statens om de invoering van winstdeelnemingssystemen in de Europese Unie te bevorderen.

In haar rapporten daarover wijst de Commissie namelijk op de grote verschillen in kansen en mogelijkheden voor ondernemingen en hun werknemers in de verschillende Lid-Statens om deze stelsels in te voeren. Die verschillen zijn volgens de Commissie vooral toe te schrijven aan het al of niet aanwezig zijn van een aangepaste wetgeving, fiscale stimulansen of reglementaire hinderpalen. De aanbeveling van de Commissie werd op 24 juni 1992 aangenomen door de Europese Raad.

De bedoeling van onderhavig wetsontwerp is dus niet om een volledige alles omvattende reglemente-

I. EXPOSÉ DE LA MINISTRE DE L'EMPLOI ET DU TRAVAIL

Le projet de loi à l'examen traite des participations aux bénéficiaires. Contrairement à certaines autres propositions de loi, il n'a pas pour objet de fixer l'ensemble des conditions auxquelles les participations aux bénéficiaires doivent répondre pour pouvoir être mises en œuvre. Le projet tend uniquement à définir la relation entre la modération salariale et la participation aux bénéficiaires. Ce projet ne s'inscrit donc pas dans le prolongement de la loi sur la modération salariale.

Cette loi, qui est entrée en vigueur au début de 1997, a notamment pour but d'assurer une évolution modérée du coût salarial, calquée sur celle de nos trois grands voisins. Cette modération salariale est organisée pour une période de deux ans sur la base d'un rapport technique du Conseil central de l'économie (CCE).

Les modalités de la nouvelle modération salariale pour les années 1999 et 2000 seront définies en automne.

Sur la base du rapport du CCE, les interlocuteurs sociaux ou le Gouvernement déterminent la marge maximale. Pour la période en cours, cette marge est de 6,1%. Les majorations salariales se négocient librement dans le cadre d'une concertation individuelle ou collective, mais en principe elles ne peuvent pas dépasser cette marge maximale.

L'article 10 de la loi du 26 juillet 1996 dispose toutefois que les participations bénéficiaires qui remplissent certaines conditions ne sont pas prises en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial.

Le projet à l'examen a pour objet de mettre en œuvre ces dispositions et de fixer ces conditions tout en répondant en partie à la préoccupation de la Commission européenne. Celle-ci a en effet élaboré, en vertu du programme d'action défini dans le cadre de la Charte communautaire des droits sociaux fondamentaux des travailleurs, une recommandation destinée aux États membres, tendant à favoriser l'instauration de systèmes d'intéressement dans l'Union européenne.

Dans ses rapports à ce sujet, la Commission souligne qu'il existe de grandes disparités en ce qui concerne les chances et les possibilités, pour les entreprises et leurs salariés, d'adopter de tels systèmes. Ces disparités sont, selon la Commission, surtout imputables à la présence ou à l'absence d'une législation appropriée, d'incitants fiscaux ou d'obstacles réglementaires. La recommandation de la Commission a été adoptée par le Conseil européen le 24 juin 1992.

L'objectif du présent projet de loi n'est donc pas la mise en place d'une réglementation complète et

ring inzake winstdeelnemingen uit te werken. Winstdeelnemingen kunnen in de toekomst immers verder vrij worden toegekend door ondernemingen zoals in het verleden reeds het geval was. Dit voorstel wil enkel de toekenningsvoorwaarden vastleggen die bepalend zullen zijn om het voordeel dat een winstdeelneming uitmaakt niet in aanmerking te nemen voor de maximale loonmarge.

Op deze wijze komt het wetsontwerp tegemoet aan onder meer volgende doelstellingen:

— het streven naar een grotere betrokkenheid en verantwoordelijkheid van de werknemers in hun bedrijf. Talrijke ervaringen en studies tonen aan dat deelname van werknemers in de ondernemingsresultaten hun betrokkenheid bij de onderneming vergroot en op die manier hun motivering aanscherpt. Op die wijze draagt een dergelijke regeling bij tot het opdrijven van de productiviteit en de rentabiliteit van de onderneming. Daarenboven is het een bijkomende stimulans voor het verankeren van performante ondernemingen in ons land;

— het toekennen van een beloningselement dat afhankelijk is van de resultaten van de onderneming verhoogt het netto-inkomen van de werknemers zonder de loonkosten blijvend te verzwaren.

De minister voegt hieraan toe dat dit wetsontwerp moet worden gezien in een geheel van regeringsinitiatieven. Twee andere initiatieven hebben nagenoeg hetzelfde doel. Het ene gaat over aandelen die aan het personeel worden aangeboden met een korting. De korting mag maximaal 20% bedragen en de personeelsleden dienen de aandelen minimum 5 jaar te houden. Wanneer die voorwaarden vervuld zijn, is er op die aandelen noch een fiscale, noch een sociale heffing verschuldigd. Een tweede beslissing betreft de opties op aandelen: de toekenning van opties aan het personeel, wordt voor dat personeel aangemerkt als een voordeel waarvan 7,5% wordt belast indien de optieduur niet langer is dan 5 jaar. Op die 7,5% betaalt het personeelslid alleen personenbelasting. De opbrengst daarvan wordt doorgestort naar de sociale zekerheid. Een derde regeling, maar hierover heeft de regering nog geen beslissing genomen, betreft de werknemersparticipatie (zie wetsvoorstel Delcroix). De Nationale Arbeidsraad bespreekt momenteel deze aangelegenheid.

De minister wijst ten slotte op het spoedeisend karakter van het wetsontwerp dat bedoeld is om de loonmatiging te begeleiden. De vertraging is te verklaren door het feit dat het advies van de Raad van State lang op zich heeft laten wachten en dat ook de Kamer ruim de tijd heeft genomen.

exhaustive en matière de participations aux bénéfices. En effet, les participations aux bénéfices pourront toujours, à l'avenir, être accordées librement par les entreprises comme c'était le cas par le passé. Cette proposition détermine uniquement les conditions d'octroi qui seront déterminantes pour la non-prise en compte dans la marge salariale maximum de l'avantage que constitue une participation aux bénéfices.

Le projet de loi rencontre ainsi notamment les objectifs suivants:

— la recherche d'une participation et d'une responsabilité accrues des salariés dans leur entreprise. De nombreuses expériences et études montrent que la participation des travailleurs aux résultats de l'entreprise resserre leur lien avec celle-ci, renforçant ainsi leur motivation personnelle. Une telle réglementation contribue de la sorte à augmenter la productivité et la rentabilité de l'entreprise. Par ailleurs, elle constitue un stimulant supplémentaire pour l'établissement d'entreprises performantes dans notre pays;

— l'octroi d'un élément de rétribution dépendant des résultats de l'entreprise accroît le revenu net des travailleurs sans alourdir les coûts salariaux.

La ministre ajoute que le projet de loi à l'examen doit être situé dans le cadre d'un ensemble d'initiatives du gouvernement. Deux de ces initiatives ont quasiment le même objet que celui du projet en question. L'une porte sur les titres qui sont offerts au personnel à prix réduit. La réduction ne peut pas dépasser 20% et les membres du personnel doivent conserver les titres pendant 5 ans au moins. Lorsque les conditions définies sont remplies, ces titres ne donnent lieu à aucun impôt ni à aucune cotisation sociale. La seconde initiative concerne les options sur titres: l'octroi d'options au personnel est considéré, en ce qui le concerne, comme un avantage dont 7,5% sont taxables lorsque la durée de l'option ne dépasse pas 5 ans. Cette base imposable de 7,5% est assujettie uniquement à l'impôt des personnes physiques. Le produit de la taxation est versé à la sécurité sociale. Un troisième régime, qui n'a encore fait l'objet d'aucune décision gouvernementale, concerne la participation des travailleurs salariés dans l'entreprise (voir la proposition de loi Delcroix). Le Conseil national du travail se penche actuellement sur la question.

Enfin, la ministre attire l'attention sur le caractère urgent du projet de loi, qui se veut être une mesure d'accompagnement de la modération salariale. Le retard vient de ce que le Conseil d'État a mis beaucoup de temps à formuler son avis et de ce que la Chambre a pris elle aussi son temps pour examiner le projet.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid wenst te weten waarom, wat het systeem van de opties op aandelen betreft, een omweg wordt gemaakt langs de fiscaliteit naar de sociale zekerheid.

De minister antwoordt dat de fiscale heffing bevrijdend is. Opdat er geen nadelige gevolgen zouden zijn voor de financiering van de sociale zekerheid, worden de fiscale ontvangsten doorgestort naar de sociale zekerheid.

Een volgende spreker maakt de volgende opmerkingen:

— Wat de vertraging in de bespreking van het wetsontwerp betreft, dient opgemerkt dat het advies van de Raad van State werd gevraagd op 5 maart 1997. De Raad heeft op 27 maart 1997 al advies gegeven. Nadien zijn er nog drie maanden verlopen alvorens het ontwerp werd ingediend. Blijkbaar heeft de regering hieraan geen grote prioriteit gegeven.

— De Raad van State merkt op dat het advies van de Inspectie van Financiën ontbreekt. Wordt dit advies nadien verstrekt?

— Het fundamenteel bezwaar tegen het ontwerp betreft het feit dat het niet de bedoeling is winstdeelnemingen mogelijk te maken en eventueel te stimuleren, maar dat veeleer het omgekeerde wordt gedaan.

Immers, niet alleen de invoering, maar ook de verdere uitbreiding van het systeem — wat door een aantal bedrijven worden gevraagd — wordt beperkt.

De regering probeert twee doelstellingen met mekaar te verzoenen namelijk enerzijds de handhaving van het concurrentievermogen en anderzijds de invoering of de bevordering van de winstdeelnemingen in de bedrijven.

Van de ene kant zegt de regering dat zij akkoord gaat met de aanbevelingen van de Europese Commissie en van de andere kant is er de realiteit die daar lijnrecht tegenover staat. Dit wordt trouwens bevestigd door het tweede Pepper-rapport waarin te lezen staat — wat België betreft — dat sedert 1992 geen nieuwe initiatieven werden genomen ter bevordering van de financiële participatie van werknemers. De invoering van regelingen terzake ondervindt nog steeds hinder van het ontbreken van een samenhangend en specifiek wettelijk kader en van de afwezigheid van belastingfaciliteiten.

Met de voorgestelde regeling wordt geenszins tegemoetgekomen aan deze kritiek; integendeel, het wordt nog moeilijker om winstdeelnemingen te organiseren.

De voorwaarden waaraan winstdeelnemingen moeten voldoen, zijn van die aard dat ze veeleer penaliserend werken. Loonsverhoging waarin winstdeel-

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre demande pourquoi le système des options sur titres fait un détour par la fiscalité pour s'inscrire dans le cadre de la sécurité sociale.

La ministre répond que le prélèvement fiscal est libératoire. Pour éviter les effets négatifs sur le financement de la sécurité sociale, les recettes fiscales sont transférées à la sécurité sociale.

Un autre intervenant fait les observations suivantes:

— En ce qui concerne le retard pris dans la discussion du projet de loi, il convient de faire remarquer que le Conseil d'État avait été invité à formuler un avis le 5 mars 1997 et qu'il l'avait déjà rendu le 27 mars 1997. Le gouvernement a ensuite mis trois mois pour déposer le projet. Il n'en a manifestement pas fait sa principale priorité.

— Le Conseil d'État fait observer que l'avis de l'inspection des Finances fait défaut. Cet avis a-t-il été rendu par la suite?

— L'objection fondamentale qui a été émise contre le projet concerne le fait qu'il vise, non pas à permettre, voire à stimuler les participations aux bénéfices, mais plutôt à l'inverse.

En effet, le texte en projet limite non seulement la mise en œuvre mais aussi l'extension du système, ce qui va à l'encontre de ce qu'ont demandé une série d'entreprises.

Le gouvernement essaie de concilier deux objectifs, à savoir celui de sauvegarder la compétitivité et celui d'instaurer ou de promouvoir la participation aux bénéfices dans les entreprises.

Si le gouvernement dit approuver les recommandations de la Commission européenne, force est de constater que la réalité est diamétralement opposée à cette affirmation. L'on en trouve d'ailleurs la confirmation dans le deuxième rapport Pepper, selon lequel la Belgique n'a pris aucune initiative, depuis 1992, pour promouvoir la participation financière des travailleurs. L'instauration de régimes comme ceux dont il est question se heurte toujours à l'absence de cadre juridique spécifique cohérent et au manque de mesures incitatives sur le plan fiscal.

Le régime proposé ne tient aucunement compte de cette critique, puisqu'il rend encore plus difficile l'organisation de la participation aux bénéfices.

Les conditions auxquelles les participations aux bénéfices doivent satisfaire sont de nature telle qu'elles entraînent plutôt une pénalisation. Une

neming vervat is, gaat de ondernemingen meer kosten dan een klassieke loonsverhoging omdat winstdeelneming wordt onderworpen aan de vennootschapsbelasting op winsten nog vóór de inhouding van sociale bijdragen en bedrijfsvoorheffing. Een van de belangrijke elementen is dat de regering zegt dat er een netto-toename van de werkgelegenheid moet worden aangetoond. Men moet dus eerst bewijzen dat men extra-kosten heeft gemaakt. De regering doet dus ingelijk het tegenovergestelde van wat ze beweert te doen.

Merkwaardig is overigens dat het ontwerp een letterlijke kopie is van het verlanglijstje van de vakbonden, namelijk regeling via een CAO, onderwerping van de RSZ, verplichte toename van de tewerkstelling. In de toelichting bij het ontwerp zegt de regering zelf dat winstdeelneming leidt tot loonmatiging. Het lijkt dan op zijn minst vreemd dat die winstdeelneming in rekening moet worden gebracht om de normale loonkostontwikkeling te bepalen. De regering geeft ook toe dat winstdeelneming gunstig is voor de ontwikkeling van de werkgelegenheid, maar de opgelegde voorwaarden zijn zo zwaar dat het te betwijfelen valt of dat doel zal worden bereikt. Men gaat zelfs zo ver dat bepaalde voorwaarden, zoals de netto-aangroei van de tewerkstelling, tweemaal in het wetsontwerp zijn opgenomen. Overeenkomstig artikel 30 van de wet van 26 juli 1996 moet al een netto-aangroei worden aangetoond (artikel 4, c), van het wetsontwerp) en in punt b) van hetzelfde artikel wordt dezelfde voorwaarde opgelegd.

Spreeker merkt op dat het werkgelegenheidsbeleid van de regering bijzonder defensief is en dat alle middelen geconcentreerd zijn op ondernemingen die herverdeling van de arbeid willen doorvoeren. Dit zijn niet noodzakelijk de meest dynamische ondernemingen maar veeleer de bedrijven die door structurele hervormingen proberen te overleven. De ondernemingen in expansie daarentegen krijgen weinig steun.

Spreeker wijst er ten slotte op dat aan de niet-naleving van de voorwaarden geen enkele sanctie is verbonden. Wat gebeurt er wanneer uit controle achteraf blijkt dat de voorwaarden niet werden nageleefd?

Een ander lid is het er niet mee eens dat het wetsontwerp defensief is. Winstdeelneming kan een aansporing zijn om de inzet van de werknemers te verhogen. Dat zulks in overleg met de vakbonden moet geschieden is niet meer dan logisch.

Een andere spreker vindt de winstdeelneming van de werknemers in de onderneming zeer belangrijk, maar de dubbele verwijzing naar de toename van de

majoration salariale englobant une participation aux bénéfices coûtera davantage aux entreprises qu'une majoration salariale classique, dès lors que la participation aux bénéfices entraîne une taxation des bénéfices au titre de l'impôt des sociétés avant même la retenue des cotisations sociales et du précompte professionnel. L'obligation qu'impose le gouvernement de faire état d'une croissance nette de l'emploi est un des éléments capitaux. L'on doit donc d'abord prouver que l'on a eu à supporter des frais supplémentaires. Le gouvernement fait donc en fait l'inverse de ce qu'il prétend faire.

Il est d'ailleurs frappant de constater que le projet est la copie conforme de la liste des desiderata des syndicats: réglementation par le biais d'une CCT, assujettissement à l'ONSS, développement obligatoire de l'emploi. Dans le commentaire du projet, le gouvernement affirme lui-même que la participation aux bénéfices aboutit à une modération salariale. Il paraît donc pour le moins étonnant qu'il faille prendre cette participation aux bénéfices en compte pour déterminer l'évolution normale du coût salarial. Le gouvernement reconnaît également que la participation aux bénéfices est propice au développement de l'emploi, mais les conditions qu'il impose sont si lourdes qu'il est douteux que cet objectif puisse être atteint. Il inscrit même deux fois certaines conditions dans le projet de loi. C'est le cas de la condition d'une croissance nette de l'emploi. Il faut déjà prouver qu'il y a eu croissance nette de l'emploi en application de l'article 30 de la loi du 26 juillet 1996 (article 4, c), du projet de loi), et cette même condition est également imposée au point b) du même article.

L'intervenant note que la politique du gouvernement en matière d'emploi est particulièrement défensive et qu'il concentre tous les moyens sur les entreprises qui veulent procéder à une redistribution du travail. Or, les entreprises en question ne sont pas forcément les plus dynamiques. Ce sont plutôt celles qui essaient de survivre au moyen de réformes structurelles. Quant aux entreprises qui sont en expansion, elles ne bénéficient, elles, que d'une aide minime.

L'orateur souligne enfin que le non-respect des conditions n'est pas sanctionné. Que se passe-t-il lorsqu'il apparaît, à l'occasion d'un contrôle à posteriori, que les conditions n'étaient pas remplies?

Un autre membre dit ne pas partager l'avis selon lequel le projet de loi procède d'une attitude défensive. La participation aux bénéfices peut être un moyen de motiver davantage les travailleurs. Il est donc parfaitement logique que l'instauration d'un régime de participation aux bénéfices se fasse en concertation avec les syndicats.

Encore un autre intervenant trouve que l'intéressement des travailleurs à l'entreprise est très important, mais la double référence à la croissance de

werkgelegenheid doet de vraag rijzen of het redelijk is dat de werknemers van een bedrijf waarin het aantal werknemers niet toeneemt, worden bestraft. Kan men een dergelijke onderneming bestraffen door haar te verhinderen winstdeelneming te verlenen?

Al is de bedoeling van de regering dan positief, de middelen die worden aangewend om de winstdeelneming te realiseren gaan gepaard met al te veel controle en dwingende regels.

Een lid, aansluitend op hetgeen de voorgaande spreker heeft gezegd over de netto-aangroei van de werkgelegenheid, merkt op dat deze voorwaarde niet «dubbel» in de wet is opgenomen maar wel tweemaal voor twee verschillende situaties, enerzijds voor bedrijven die gebonden zijn door een CAO gesloten in de Nationale Arbeidsraad, anderzijds voor bedrijven met minder dan 50 werknemers.

Een ander lid repliceert hierop dat het 2° van artikel 4 reeds vervat is in het 1°, b), en c), van hetzelfde artikel. Men kan alleen dan voldoen aan de voorwaarde van artikel 30 van de wet van 26 juli 1996 wanneer er een tewerkstellingsakkoord is dat een aangroei van de tewerkstelling in de onderneming garandeert.

De minister merkt op dat de discussie over dit wetsontwerp helemaal anders zou verlopen, mocht de werkloosheid niet zo hoog zijn. Men is er totnogtoe nooit in geslaagd een regeling voor winstdeelneming in te voeren in perioden dat er minder werkloosheid was. Nu slaagt de regering daar wel in, zij het onder bepaalde voorwaarden, meer bepaald wat de tewerkstelling betreft. Er is dus een opening gevonden en in de toekomst, wanneer de omstandigheden zullen gewijzigd zijn, zullen de opgelegde voorwaarden eveneens kunnen worden gewijzigd.

De minister, in antwoord op de opmerking van een lid als zou de regering zelf oorzaak zijn van de vertraging die de bespreking van dit ontwerp heeft opgelopen, verwijst naar bladzijde 3 van het Kamerverslag (Gedr. Stuk Kamer, nr. 1096/3 - 1996/1997), waaruit blijkt dat er binnen de regering geen vertraging is opgetreden.

De minister antwoordt voorts dat aan de Inspectie van Financiën geen advies werd gevraagd. Zulk een advies wordt in de regel gevraagd wanneer een wetsontwerp belangrijke financiële gevolgen heeft voor het Rijk.

Wat betreft de voorwaarde inzake tewerkstelling, bepaalt het wetsontwerp dat een CAO over arbeidsverdeling moet worden afgesloten die tot doel moet hebben bijkomende tewerkstelling te creëren. Die toename van de tewerkstelling moet worden bewezen.

l'emploi pose la question de savoir s'il est bien raisonnable de pénaliser les travailleurs d'une entreprise dont le nombre des travailleurs n'augmente pas. Peut-on pénaliser une telle entreprise en l'empêchant de procéder à une participation aux bénéfices?

Si l'intention du gouvernement est positive, les moyens mis en œuvre pour réaliser la participation aux bénéfices s'accompagnent d'un excès de contrôle et de contraintes.

Dans le prolongement de ce qu'a dit l'intervenant précédent, un membre fait remarquer que la loi ne contient aucune redite pour ce qui est de la condition d'une croissance nette de l'emploi. Il en est question à propos de deux situations différentes, à savoir celle des entreprises qui sont liées par une convention collective de travail conclue au sein du Conseil national du travail et celle des entreprises qui occupent moins de 50 travailleurs.

Un autre membre réplique que le contenu du 2° de l'article 4 figure déjà au 1°, b) et c), de ce même article. L'on ne peut satisfaire la condition définie à l'article 30 de la loi du 26 juillet 1996 que s'il existe un accord sur l'emploi garantissant une croissance de celui-ci dans l'entreprise.

La ministre fait remarquer que la discussion relative au projet de loi à l'examen serait tout à fait différente si le taux de chômage était moins élevé. L'on n'a jamais réussi jusqu'à présent à instaurer un régime de participation aux bénéfices dans les périodes au cours desquelles le taux de chômage était inférieur au taux actuel. Le gouvernement arrive maintenant à en instaurer un. C'est une bonne chose, même s'il prévoit aussi certaines conditions, en particulier concernant l'emploi. Il a donc trouvé une ouverture et, lorsque les circonstances auront changé, il pourra modifier les conditions qu'il a imposées.

En réponse à l'observation d'un membre selon laquelle le gouvernement serait responsable du retard avec lequel ce projet est examiné, la ministre fait référence à la page 3 du rapport de la Chambre (doc. Chambre, n° 1096/3 - 1996/1997) selon laquelle aucun retard ne peut être imputé au gouvernement.

La ministre ajoute que l'on n'a pas demandé l'avis de l'inspection des Finances. En général, cet avis n'est demandé qu'en ce qui concerne les projets de loi qui ont des implications financières considérables pour l'État.

En ce qui concerne la condition relative à l'emploi, la loi en projet prévoit l'obligation de conclure une convention collective de travail sur la redistribution du travail en vue de créer des emplois supplémentaires. La croissance de l'emploi doit être prouvée.

Wanneer die voorwaarde niet wordt vervuld, dan vallen de winstdeelnemingen binnen de loonmarge. Dit is de sanctie.

Een lid repliceert dat het jammer is dat men niet van de geboden kansen gebruik heeft gemaakt om een meer fundamentele regeling te treffen. Het ontwerp is niet veel meer dan een dode mus. Het is bovendien helemaal niet zeker dat de regeling in de toekomst zal worden aangepast.

Ten slotte merkt het lid op dat in de regeringsverklaring reeds sprake was van een wettelijke regeling voor winstdeelnemingen.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 3

De heer Coene, mevrouw Nelis-Van Liedekerke en de heer Hazette dienen het volgende amendement (nr. 1) in:

«In dit artikel de woorden «kan de winstdeelneming» vervangen door de woorden «kan een deel van de toekomstige loonsverhoging uitgekeerd worden onder de vorm van een winstdeelneming. Deze winstdeelneming kan ...»

Verantwoording

Dit amendement moet samen gelezen worden met het volgende amendement. Het is de bedoeling om conform de aanbevelingen van de Raad van ministers van de EG van 27 juli 1992 betreffende de bevordering van werknemersparticipaties in bedrijfswinsten en resultaten, een gunstige parafiscale behandeling van winstdeelnemingen mogelijk te maken.

De minister merkt op dat dit amendement haaks staat op hetgeen de regering voorstelt. De regering is van oordeel dat het loon niet mag worden vervangen door een winstdeelneming.

De auteur van het amendement repliceert hierop dat de door hem voorgestelde tekst nodig is wanneer men een degelijke regeling wil voor de winstdeelneming.

Het amendement wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Artikel 4

De heer Coene, mevrouw Nelis-Van Liedekerke en de heer Hazette dienen het volgende amendement (nr. 2) in:

«A. Het 1^o, b) en c), doen vervallen.

Lorsque cette condition n'est pas remplie, l'on considère que les participations aux bénéfices font partie de la masse salariale. Voilà la sanction.

Un membre réplique qu'il est dommage que l'on n'ait pas saisi l'occasion pour élaborer un régime plus fondamental. Le projet n'est pas beaucoup plus qu'une coquille vide et il n'est absolument pas certain que l'on adaptera le régime ultérieurement.

Enfin, le membre fait remarquer que, dans la déclaration gouvernementale, il était déjà question d'un régime légal de participation aux bénéfices.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 3

M. Coene, Mme Nelis-Van Liedekerke et M. Hazette déposent un amendement (n^o 1), qui est rédigé comme suit:

«À cet article, remplacer les mots «la participation aux bénéfices ne peut» par les mots «une partie de l'augmentation future de la rémunération peut être allouée sous la forme d'une participation aux bénéfices. Cette participation aux bénéfices ne peut ...»

Justification

Le présent amendement doit être mis en relation avec le suivant. Il vise à permettre de réserver un traitement parafiscal favorable à la participation aux bénéfices, comme le suggère la recommandation du Conseil des ministres de l'UE du 27 juillet 1992, concernant la promotion de la participation des travailleurs salariés aux bénéfices et aux résultats de l'entreprise.

La ministre fait remarquer que cet amendement est contraire à ce que propose le gouvernement. Celui-ci estime que la rémunération ne peut pas être remplacée par une participation aux bénéfices.

L'auteur de l'amendement réplique que le texte qu'il a proposé est nécessaire si l'on veut instaurer un régime adéquat de participation aux bénéfices.

L'amendement est rejeté par 6 voix contre 3.

Article 4

M. Coene, Mme Nelis-Van Liedekerke et M. Hazette déposent l'amendement suivant (n^o 2):

«A. Au 1^o, supprimer le b) et le c).

B. Het 2^o doen vervallen.»

Verantwoording

A. Door deze voorwaarde komen enkel die ondernemingen in aanmerking waarin een tewerkstellingsakkoord is gesloten waarbij de werkgevers een netto-aangroei van het aantal werknemers (en daarenboven een minstens gelijkwaardig arbeidsvolume) kunnen aantonen.

Dergelijke — bureaucratische — voorwaarde is onbegrijpelijk en onlogisch. Winstdeelneming is immers per definitie loonmatigend. Inderdaad, door loonsverhogingen uit te keren onder de vorm van winstdeelneming verzwakt de loonkost van een onderneming niet. Winstdeelneming zou dan ook per definitie niet mogen worden meegerekend voor de berekening van de loonkostenontwikkeling. Het opleggen van strikte voorwaarden is dan ook economische nonsens.

Doordat winstdeelneming loonmatigend werkt en daarnaast het netto-inkomen van de werknemers verhoogt, kan men er bovendien van uitgaan dat een veralgemeende toepassing van winstdeelneming macro-economisch bekeken de werkgelegenheid zal bevorderen.

Door evenwel a priori op micro-economisch vlak allerlei beperkende (tewerkstellings)voorwaarden op te leggen verhindert men een algemene toepassing van winstdeelneming. Het spreekt vanzelf dat de werkgelegenheid hierbij niet is gebaat.

B. Doordat winstdeelneming loonmatigend werkt en bovendien het netto-inkomen van de werknemer verhoogt, leidt de invoering van dit systeem tot een groei van de werkgelegenheid. Het opleggen van een tewerkstellingsvoorwaarde is in deze optiek dan ook absurd en bovendien onwenselijk.

Het valt immers niet te verdedigen dat ondernemingen die niet meteen nieuwe jobs creëren, zouden worden uitgesloten. Men moet een werkgever de kans geven om, via een systeem van winstdeelneming, de rendabiliteit en de concurrentiepositie van zijn onderneming op te drijven. Meer tewerkstelling wordt immers enkel gecreëerd door rendabele en slagvaardige ondernemingen. Door zulke strenge voorwaarden op voorhand op te leggen wordt aan de onderneming evenwel elke ademruimte ontnomen.

Men kan zich ten slotte afvragen wie onder dergelijke strikte voorwaarde nog zou willen opteren voor een winstdeelnemingsregime. Het «voordeel» (vrijgesteld worden voor de berekening van de loonkostenontwikkeling) is immers maar een mager beestje in vergelijking met de tewerkstellings- en andere verplichtingen waaraan men moet voldoen.

B. Supprimer le 2^o.»

Justification

A. Si cette condition était appliquée, seules les entreprises au sein desquelles a été conclu un accord pour l'emploi dans le cadre duquel les employeurs peuvent faire état d'une croissance nette du nombre de travailleurs (ainsi que d'un volume de travail au moins équivalent) entreraient en ligne de compte.

Cette condition bureaucratique est incompréhensible et illogique. La participation aux bénéfices a, en effet, par définition, un effet modérateur sur les salaires. Le versement d'augmentations salariales sous la forme de participations aux bénéfices n'alourdit en effet pas le coût salarial d'une entreprise. Les participations aux bénéfices ne pourraient dès lors, par définition, pas être prises en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial. Il est dès lors absurde, du point de vue économique, de prévoir des conditions rigoureuses.

Étant donné que la participation aux bénéfices a un effet modérateur sur les salaires et qu'elle accroît par ailleurs le revenu net du travailleur, l'on peut en outre présumer que, sur le plan macroéconomique, une application généralisée des participations aux bénéfices favorisera l'emploi.

En prévoyant cependant a priori diverses conditions limitatives (en matière d'emploi) sur le plan microéconomique, l'on empêche une application généralisée des participations aux bénéfices, ce qui ne sera évidemment pas bénéfique pour l'emploi.

B. Étant donné que la participation aux bénéfices a un effet modérateur sur l'évolution des salaires et qu'elle accroît en outre le revenu net du travailleur, l'instauration de ce système induit une croissance de l'emploi. Dans cette optique, il est dès lors absurde et il n'est en outre pas souhaitable d'imposer une condition relative à l'emploi.

Il serait en effet indéfendable que des entreprises qui ne créent pas immédiatement de nouveaux emplois soient exclues. Il faut donner à l'employeur la possibilité d'améliorer la rentabilité et la compétitivité de son entreprise par l'application d'un système de participation aux bénéfices. En effet, seules les entreprises rentables et dynamiques sont en mesure de créer de nouveaux emplois. Or, en imposant au préalable des conditions aussi rigoureuses à l'entreprise, on étouffe son dynamisme.

On peut enfin se demander quel employeur voudrait encore opter pour un régime de participation aux bénéfices, sachant qu'il devra respecter une condition aussi stricte. En effet, l'«avantage» (le fait que la participation aux bénéfices n'est pas prise en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial) est maigre en comparaison des obligations en matière d'emploi et autres auxquelles il doit être satisfait.

De minister verwijst naar hetgeen tijdens de algemene bespreking werd gezegd over de tewerkstellingsvoorwaarde.

De amendementen A en B worden verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Artikel 4bis (nieuw)

De heer Coene, mevrouw Nelis-Van Liedekerke en de heer Hazette stellen bij amendement (nr. 3) voor een artikel 4bis (nieuw) in te voegen, luidende:

«Art. 4bis. — Voor zover loonsverhogingen uitgekeerd worden onder de vorm van winstdeelneming, vallen deze voordelen, zoals bedoeld in artikel 2, niet onder de toepassing van artikel 2 van de wet van 12 april 1969 betreffende de bescherming van het loon der werknemers en artikel 14, § 1, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluiten van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.»

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

Dit amendement wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 7 tegen 3 stemmen.

Dit verslag werd goedgekeurd bij eenparigheid van de 8 aanwezige leden.

De rapporteur,
Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.

De voorzitter,
Lydia MAXIMUS.

*
* *

**TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE VOOR DE
SOCIALE AANGELEGENHEDEN**

—
Zie Stuk 1-878/4

La ministre renvoie à ce qui a été dit au cours de la discussion générale sur la condition concernant l'emploi.

Les amendements A et B sont rejetés par 7 voix contre 3.

Article 4bis (nouveau)

M. Coene, Mme Nelis-Van Liedekerke et M. Hazette proposent d'insérer par amendement (n° 3) un article 4bis (nouveau), qui est rédigé comme suit:

«Art. 4bis. — Pour autant que les augmentations de salaires soient versées sous la forme de participations aux bénéfices, ces avantages, visés à l'article 2, ne relèvent pas du champ d'application de l'article 2 de la loi du 12 avril 1969 concernant la protection de la rémunération des travailleurs ni de celui de l'article 14, § 1^{er}, de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.»

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1.

Cet amendement est rejeté par 7 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 7 voix contre 3.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

La rapporteuse,
Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.

La présidente,
Lydia MAXIMUS.

*
* *

**TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES**

—
Voir le doc. 1-878/4