

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

22 APRIL 1998

Wetsontwerp betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **HATRY**

Art. 2

In § 2 : in het eerste lid van het voorgestelde artikel 1675/2 de woorden « voor zover hij niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd » vervangen door de woorden « voor zover hij niet te kwader trouw heeft gehandeld ».

Verantwoording

Dit amendement bepaalt uitdrukkelijk dat de verzoeker te goeder trouw moet zijn, wil het verzoek tot collectieve schuldenregeling toelaatbaar zijn.

Wij achten het onaanvaardbaar dat schuldenaars die kennelijk blijk hebben gegeven van een onbegrijpelijke lichtvaardigheid of die zich zelfs met bedrieglijke praktijken hebben ingelaten, daarna

Zie :

Gedr. St. van de Senaat:

1-929 - 1997/1998 :

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

22 AVRIL 1998

Projet de loi relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **HATRY**

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/2 proposé, au premier alinéa, remplacer les mots « elle n'a pas manifestement organisé son insolvabilité » par les mots « elle n'a pas agi de mauvaise foi ».

Justification

Le présent amendement prévoit de manière explicite que la bonne foi est exigée dans le chef du requérant pour que la demande de règlement collectif de dettes soit admissible.

Il nous paraît inadmissible que des débiteurs qui auraient manifestement fait preuve d'une légèreté incompréhensible, ou même se seraient livrés à des pratiques frauduleuses, puissent encore

Voir :

Document du Sénat:

1-929 - 1997/1998 :

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

nog gebruik kunnen maken van de procedure van collectieve schuldenregeling. Een dergelijke mogelijkheid zou aanzetten tot onverantwoordelijk gedrag en misbruiken.

Het begrip is bovendien goed bekend bij de hoven en rechtbanken en is veel duidelijker dan de notie die in dit ontwerp gebruikt wordt.

Nr. 2 VAN DE HEER HATRY

Art. 2

In § 2: § 3 van het voorgestelde artikel 1675/4 vervangen als volgt:

« § 3. Als de vermeldingen onvolledig zijn, vraagt de rechter aan de verzoeker zijn verzoekschrift binnen acht dagen na de indiening ervan aan te vullen. »

Verantwoording

Wanneer de vermeldingen die op het verzoekschrift moeten voorkomen, onvolledig zijn, vraagt de rechter de verzoeker dit binnen acht dagen aan te vullen. Wanneer men de tekst leest, rijst de vraag wanneer deze acht dagen beginnen te lopen. Het amendement beoogt dit bijgevolg te verduidelijken.

Nr. 3 VAN DE HEER HATRY

Art. 2

In § 2: het tweede lid van het voorgestelde artikel 1675/8 vervangen als volgt:

« De derde die gehouden is tot zwijgplicht, kan zich daar in geen geval op beroepen. De artikelen 877 tot 882 zijn op hem van toepassing. »

Verantwoording

De Raad van State maakt terecht de volgende opmerking:

« De door het tweede lid ingestelde opheffing van ieder beroepsgeheim of zwijgplicht, die zodanig ruim is dat zij bijvoorbeeld ook artsen, advocaten, bedienaars van de eredienst enz. omvat, is te verregaand. Daardoor dreigt artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens geschonden te worden. » (Stuk Kamer, nr. 1073/1, blz. 85).

Wij geven er dus de voorkeur aan deze bepaling te beperken tot de zwijgplicht.

Nr. 4 VAN DE HEER HATRY

(Subsidiair amendement op amendement nr. 3)

Art. 2

In § 2: het tweede lid van het voorgestelde artikel 1675/8 vervangen als volgt:

« De rechter kan de derden die tot het beroepsgeheim gehouden zijn, in voorkomend geval machtigen

avoir recours ultérieurement, à la procédure de règlement collectif de dettes. Une telle possibilité aurait pour effet d'encourager l'irresponsabilité et les abus.

Il s'agit en outre d'une notion bien connue des cours et tribunaux et davantage explicite que celle utilisée dans le présent projet.

N° 2 DE M. HATRY

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/4 proposé, remplacer le § 3 par la disposition suivante:

« § 3. Si les mentions sont incomplètes, le juge invite le requérant dans les 8 jours du dépôt de la requête à compléter celle-ci. »

Justification

Lorsque les mentions qui doivent figurer sur la requête sont incomplètes, le juge invite le requérant dans les 8 jours à la compléter. Or, à la lecture du texte en projet, se pose la question de savoir quand ces 8 jours commencent à courir. L'amendement vise par conséquent à apporter cette précision.

N° 3 DE M. HATRY

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/8 proposé, remplacer le second alinéa par la disposition suivante:

« En toute hypothèse, le tiers tenu à un devoir de réserve ne peut se prévaloir de celui-ci. Les articles 877 et 882 lui sont applicables. »

Justification

Comme le souligne à juste titre le Conseil d'État:

« La levée instaurée par l'alinéa 2, de tout secret professionnel ou devoir de réserve, qui est à ce point étendue qu'elle concerne, par exemple, également les médecins, les avocats, les ministres du culte, etc., a une portée trop large. De cette façon, l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme risque d'être méconnu. » (doc. Chambre, n° 1073/1, p. 85).

Nous estimons donc préférable de limiter cette disposition au seul cas du devoir de réserve.

N° 4 DE M. HATRY

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 3)

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/8 proposé, remplacer le second alinéa par la disposition suivante:

« Le cas échéant, le juge peut autoriser les tiers tenus au secret professionnel à faire connaître les

de geheimen die hun zijn toevertrouwd, te kennen te geven. De artikelen 877 tot 882 zijn op hen van toepassing.»

Verantwoording

In de logische lijn van wat wij in ons hoofdamendement verdedigen, achten wij het noodzakelijk dat de rechter van geval tot geval bepaalt of het opportuun is het beroepsgeheim van de betrokken derde op te heffen. Een gewone aanmaning tot het verstrekken van alle nuttige inlichtingen is op zichzelf niet voldoende om het beroepsgeheim op te heffen. Voor dit laatste is een specifieke beslissing van de rechter nodig.

Nr. 5 VAN DE HEER HATRY

Art. 2

In § 2: in § 1, eerste lid, 1^o, van het voorgestelde artikel 1675/9 de woorden « zijn echtgenoot-niet verzoeker » vervangen door de woorden « de niet-verzoekende echtgenoot of met hem samenwonende persoon ».

Verantwoording

Wij stellen voor dezelfde logica te volgen als in artikel 1675/4, § 2, 6^o en 7^o, en ook het begrip samenwonende persoon te vermelden.

Nr. 6 VAN DE HEER HATRY

Art. 2

In § 2: in § 4, tweede lid, van het voorgestelde artikel 1675/10 de volgende wijzigingen aanbrengen :

A. de woorden « Ieder bezwaar moet » vervangen door de woorden « Ieder bezwaar of tegenvoorstel moet »;

B. de woorden « Bij ontstentenis van bezwaar » vervangen door de woorden « Bij ontstentenis van bezwaar of tegenvoorstel ».

Verantwoording

Om de slaagkansen van een collectieve schuldenregeling te vergroten, moeten ook de schuldeisers de kans krijgen een tegenvoorstel in te dienen.

Nr. 7 VAN DE HEER HATRY

Art. 2

In § 2: in § 1, eerste lid, van het voorgestelde artikel 1675/13 tussen het woord « kapitaal » en de woorden « onder de volgende voorwaarden » invoegen de

secrets dont ils sont dépositaires. Les articles 877 à 882 leur sont alors applicables.»

Justification

Dans la logique défendue dans notre amendement principal, nous estimons nécessaire que le juge précise au cas par cas s'il estime opportun de lever le secret professionnel du tiers concerné. La simple injonction de fournir tous renseignements utiles ne peut entraîner d'elle-même une levée du secret professionnel. Il est indispensable qu'elle soit accompagnée d'une décision spécifique du juge.

N^o 5 DE M. HATRY

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/9 proposé, au § 1^{er}, premier alinéa, 1^o, remplacer les mots « son conjoint non requérant » par les mots « son conjoint ou cohabitant non requérants ».

Justification

Il est proposé de suivre la même logique que l'article 1675/4, § 2, 6^o et 7^o en y incluant la notion de cohabitant.

N^o 6 DE M. HATRY

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/10 proposé, au § 4, deuxième alinéa, remplacer :

A. le bout de phrase « Tout contredit doit être formé, » par le bout de phrase « Toute objection ou contreproposition doit être formulée, »;

B. les mots « de contredit formé » par les mots « d'objection ou de contreproposition formulée ».

Justification

Afin d'accroître les chances de réussite d'un plan de règlement amiable, il convient que les créanciers puissent également faire une contreproposition.

N^o 7 DE M. HATRY

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/13 proposé, au § 1^{er}, premier alinéa, insérer les mots « pour autant qu'elles aient été contractées de bonne foi par le débiteur, » entre les

woorden «voor zover die schulden door de schuldenaar te goeder trouw zijn aangegaan».

Verantwoording

Het is niet alleen principieel belangrijk maar ook redelijk hier te vermelden dat de gedeeltelijke kwijtschelding van schulden in hoofdsom uitsluitend te beurt kan vallen aan bonafide schuldenaars, en dat hiervan dus uitgesloten zijn degenen die, onder meer door list of valse verklaringen, misbruik hebben gemaakt van het vertrouwen van de schuldeiser en op die manier de beslissing om krediet te verlenen, gunstig hebben kunnen beïnvloeden.

Tenzij men de woorden van hun betekenis wil ontdoen (kredietverlening berust immers op vertrouwen), mag iemand die op het ogenblik van de kredietverlening te kwader trouw was, geen aanspraak maken op de bijzondere procedure van kwijtschelding van schulden in hoofdsom, omschreven in artikel 1675/13, § 1.

Nr. 8 VAN DE HEER **HATRY**

Art. 2

In § 2: in § 1 van het voorgestelde artikel 1675/17 tussen de woorden «Als schuldbemiddelaar» en het woord «kunnen» invoegen de woorden «bedoeld in artikel 1675/6, § 2».

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt (Stuk Kamer, nr. 1073/1, 96/97, blz. 90), moet hier vermeld worden dat het gaat om de schuldbemiddelaars bedoeld in artikel 1675/6, § 2.

Nr. 9 VAN DE HEER **HATRY**

Art. 20

In § 4, eerste lid, de woorden «vierde lid» vervangen door de woorden «derde lid».

Verantwoording

Paragraaf 4 verwijst naar artikel 1675/19, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd door artikel 2 van het voorliggende ontwerp. Dat artikel bevat echter slechts drie leden. Wij stellen dan ook voor de tekst dienovereenkomstig aan te passen.

mots «en capital,» **et les mots** «aux conditions suivantes:».

Justification

Il paraît à la fois important sur le plan des principes et raisonnable de préciser ici que le bénéfice de la procédure de remise partielle de dettes en capital est expressément réservée au seul débiteur de bonne foi et donc qu'en sont exclus ceux qui, notamment par des manœuvres ou fausses déclarations, ont abusé de la confiance du créancier et ont pu ainsi influencer favorablement sur la décision d'octroi de crédit.

Au risque de ne plus conserver aux mots leur signification (le crédit supposant la confiance), il ne serait en effet pas convenant de faire bénéficier quelqu'un qui serait de mauvaise foi au moment du crédit, de la procédure particulière de remise de dettes en capital prévue à l'article 1675/13, § 1^{er}.

N^o 8 DE M. **HATRY**

Art. 2

Au § 2, à l'article 1675/17 proposé, au § 1^{er}, après les mots «comme médiateur de dettes», insérer les mots «visés à l'article 1675/6, § 2».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État (Doc. Chambre n^o 1073/1, 96/97, p. 90), il convient de préciser ici qu'il s'agit des médiateurs de dettes visés à l'article 1675/6, § 2.

N^o 9 DE M. **HATRY**

Art. 20

Au § 4, premier alinéa, remplacer les mots «alinéa 4» par les mots «alinéa 3».

Justification

Le § 4 renvoie à l'article 1675/19, quatrième alinéa, du Code judiciaire, qui est inséré par l'article 2 du projet en discussion. Or, cet article nouveau ne compte que trois alinéas. Il est donc proposé d'adapter le texte en conséquence.

Paul HATRY.