8-215/2

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2025-2026

6 JULI 2026

Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van artikel 479 van het Wetboek van strafvordering en houdende harmonisatie van de bijzondere wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van leden van een gemeenschaps- of gewestregering met het Strafwetboek van 29 februari 2024

VERSLAG
namens de commissie
voor de Institutionele Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Hendrickx**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2025-2026

6 JUILLET 2026

Projet de loi spéciale modifiant l'article 479 du Code d'instruction criminelle et relatif à la mise en concordance de la loi spéciale du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des membres des gouvernements de communauté ou de région avec le Code pénal du 29 février 2024

RAPPORT
fait au nom de la commission
des Affaires institutionnelles
par
M. **Hendrickx**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission:
Voorzitter / Président: Vincent Blondel

	Leden / Membres
N-VA:	Arnout Coel, Andy Pieters, Karl Vanlouwe, Griet Vanryckegem
MR:	Valérie De Bue, Liesa Scholzen, Jean-Paul Wahl
Vlaams Belang:	Yves Buysse, Johan Deckmyn, Klaas Slootmans
PVDA-PTB:	Jamila Ammi, Alice Bernard
PS:	Anne Lambelin
cd&v:	Benjamin Dalle, Peter Van Rompuy
Les Engagés:	Vincent Blondel, Anne-Catherine Goffinet
Vooruit:	Kris Verduyckt
Ecolo-Groen:	Celia Groothedde
Anders.:	Stephanie D'Hose

Zie:
Documenten van de Senaat:
8-215 – 2025/2026:
Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Voir:
Documents du Sénat:
8-215 – 2025/2026:
N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

I. INLEIDING

Dit ontwerp van bijzondere wet, dat overeenkomstig artikel 77, § 1, eerste lid, 3°, van de Grondwet onderworpen is aan de bicamerale procedure, werd op 19 mei 2026 in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend (doc. Kamer, nr. 56 1545/001). Het werd in de plenaire vergadering van 18 juni 2026 eenparig aangenomen door de 131 aanwezige leden en overgezonden naar de Senaat.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 juli 2026, in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VERTEGENWOORDIGER VAN MEVROUW VERLINDEN, MINISTER VAN JUSTITIE

De heer Christophe Reineson, vertegenwoordiger van de minister van Justitie, herinnert eraan dat voorliggend ontwerp van bijzondere wet past in de harmonisatie van bestaande wetgeving met het Strafwetboek van 29 februari 2024. Dit nieuwe Strafwetboek treedt op 1 september 2026 in werking en betekent, voor het eerst in meer dan honderdvijftig jaar, een grondige hertekening van het basiskader van het Belgische strafrecht. Bestaande structuren, zoals de driedeling tussen overtreding, wanbedrijf en misdaad en de systematische correctionalisering van veel misdaden, worden vervangen door nieuwe, eenvoudigere structuren, zoals de indeling van misdrijven in acht strafniveaus.

Deze ingrijpende hervorming werd reeds in 2024 goedgekeurd en treedt op 1 september 2026 in werking. In afwachting daarvan is het evenwel belangrijk dat de bestaande wetgeving die strafrechtelijke bepalingen bevat, wordt aangepast aan dit basiskader, dat nog zal veranderen.

Het gaat om een technische oefening waaraan alle wetten met strafrechtelijke bepalingen zouden moeten worden onderworpen, en dat is precies het doel van het voorliggende ontwerp van bijzondere wet, dat betrekking heeft op drie bestaande bijzondere wetten. Concreet gaat het om wijzigingen inzake terminologie en verwijzingen naar artikelen van het Strafwetboek, maar ook om de omzetting van straffen naar de overeenkomstige strafniveaus in het nieuwe Strafwetboek.

Naast deze harmonisatieoefening, voert het ontwerp van bijzondere wet nog een herstelling door aan het Wetboek van strafvordering. Deze wijziging heeft tot doel de

I. INTRODUCTION

Le projet de loi spéciale qui fait l'objet du présent rapport et qui est soumis à la procédure bicamérale conformément à l'article 77, § 1er, alinéa 1er, 3°, de la Constitution, a été déposé le 19 mai 2026 à la Chambre des représentants (doc. Chambre, no 56 1545/001). Il a été adopté à l'unanimité des 131 membres présents lors de la séance plénière du 18 juin 2026 et transmis au Sénat.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné ce projet de loi lors de sa réunion du 6 juillet 2026, en présence d'un représentant de la ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU REPRÉSENTANT DE MME VERLINDEN, MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Christophe Reineson, représentant de la ministre de la Justice, rappelle que le projet de loi spéciale à l'examen s'inscrit dans le cadre de l'harmonisation de la législation existante avec le Code pénal du 29 février 2024. Ce nouveau Code pénal entrera en vigueur le 1er septembre 2026 et marquera, pour la première fois en plus de cent cinquante ans, une refonte approfondie du cadre de base du droit pénal belge. Les structures existantes, telles que la subdivision en trois types d'infraction (la contravention, le délit et le crime) et la correctionnalisation systématique de nombreux crimes, sont remplacées par de nouvelles structures plus simples, comme la classification des infractions en huit niveaux de peine.

Cette grande réforme a déjà été décidée en 2024 et entrera en vigueur le 1er septembre 2026. Dans l'intervalle, il est toutefois important que la législation existante comportant des dispositions pénales soit adaptée à ce cadre de base appelé à évoluer.

Il s'agit d'un exercice technique auquel devraient être soumises toutes les lois comportant des dispositions pénales, et c'est précisément l'objectif visé par le projet de loi spéciale présenté ici pour trois lois spéciales existantes. Concrètement, cela concerne des modifications de terminologie et de références à des articles du Code pénal, mais aussi la conversion des peines en niveaux de peine correspondants dans le nouveau Code pénal.

Outre cet exercice d'harmonisation, le projet de loi spéciale apporte aussi une modification réparatrice au Code d'instruction criminelle. Cette modification vise

referendarissen bij het Grondwettelijk Hof opnieuw in te schrijven in artikel 479, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering, dat de personen opsomt die voorrecht van rechtsmacht genieten. Sinds de inwerkingtreding van de wet van 15 mei 2024 waren zij niet meer opgenomen in artikel 479. In arrest nr. 125/2025 oordeelde het Grondwettelijk Hof echter dat artikel 479 van het Wetboek van strafvordering moet vernietigd worden in zoverre het de referendarissen bij het Grondwettelijk Hof niet vermeldt als dragers van het voorrecht van rechtsmacht.

Dit ontwerp van bijzondere wet maakt een einde aan deze ongrondwettigheid. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State was aanvankelijk beslist om in hetzelfde ontwerp van bijzondere wet de referendarissen bij het Hof van Cassatie toe te voegen aan artikel 479, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering. Na een terechte vraag van de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft de commissie evenwel beslist dat deze toevoeging via een gewone wet zou worden doorgevoerd. Daarom werd het ontwerp van bijzondere wet op dit punt in de Kamer geamendeerd.

III. BESPREKING

De heer Benjamin Dalle benadrukt dat het voorliggende ontwerp van bijzondere wet de referendarissen van het Grondwettelijk Hof toevoegt aan de bijzondere, van het gemeen strafrecht afwijkende, procedure van voorrecht van rechtsmacht.

Het ontwerp geeft ook uitvoering aan het arrest van het Grondwettelijk Hof van 25 september 2025, en er wordt zo het belangrijk en betekenisvolle blijk van respect gegeven voor het vrijwaren van de democratische rechtstaat: voorrecht van rechtsmacht mag immers niet gezien worden als een privilege voor de leden van de magistratuur, maar wel als een instrument dat in het algemeen belang op een dubbele wijze de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en het rechterlijk ambt moet waarborgen.

Ten eerste moet voorrecht van rechtsmacht magistraten beschermen tegen roekeloze of tergende vervolging, die erop gericht is hun optreden onmogelijk te maken. Gelet op hun opdracht om medeburgers te vervolgen en over hen recht te spreken, is het risico dat zij daaraan worden blootgesteld zeer reëel, zeker in deze tijden van veelvuldige kritiek op de rechterlijke macht.

Anderzijds moet de bijzondere procedure straffeloosheid vermijden, en elke mogelijke zweem van partijdigheid

à mentionner de nouveau les référendaires près la Cour constitutionnelle dans l'article 479, alinéa 1er, du Code d'instruction criminelle, qui énumère les personnes bénéficiant du privilège de juridiction. Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 15 mai 2024, ceux-ci ne figuraient plus parmi les titulaires énumérés à l'article 479. Or, dans son arrêt nº 125/2025, la Cour constitutionnelle a jugé que l'article 479 du Code d'instruction criminelle devait être annulé dans la mesure où il ne mentionnait pas les référendaires près la Cour constitutionnelle dans la liste des titulaires du privilège de juridiction.

Ce projet de loi spéciale remédie à cette inconstitutionnalité. À la suite de l'avis du Conseil d'État, il avait d'abord été décidé d'ajouter, dans ce même projet de loi spéciale, les référendaires près la Cour de cassation à l'article 479, alinéa 1er, du Code d'instruction criminelle. Toutefois, après une demande légitime de la commission Constitution et Renouveau institutionnel de la Chambre des représentants, la commission a décidé que cet ajout serait effectué par une loi ordinaire. C'est la raison pour laquelle le projet de loi spéciale a été amendé sur ce point à la Chambre.

III. DISCUSSION

M. Benjamin Dalle souligne que le projet de loi spéciale à l'examen ajoute les référendaires près la Cour constitutionnelle parmi les magistrats soumis à la procédure spéciale, dérogatoire au droit commun, du privilège de juridiction.

Ce projet donne aussi exécution à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 25 septembre 2025 et témoigne ainsi de manière importante et significative du respect de l'état de droit démocratique: le privilège de juridiction ne doit en effet pas être considéré comme un privilège pour les membres de la magistrature, mais bien comme un instrument qui doit garantir, dans l'intérêt général, l'indépendance du pouvoir judiciaire et de la fonction juridictionnelle, et ce de deux manières.

D'une part, le privilège de juridiction doit protéger les magistrats contre les poursuites téméraires ou vexatoires de nature à les paralyser dans leur action. Au vu de leur mission qui est de poursuivre des concitoyens et de statuer sur leur sort, le risque qu'ils y soient exposés est bien réel, surtout à l'heure où le pouvoir judiciaire est la cible de nombreuses critiques.

D'autre part, la procédure spéciale doit parer à un risque d'impunité et à une apparence de partialité, en faisant en

wegnemen. De procedure moet er namelijk voor zorgen dat zaken tegen in verdenking gestelde magistraten niet door hun rechtstreekse of ondergeschikte ambtgenoten afgehandeld worden. Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft om die reden in het verleden herhaaldelijk geoordeeld dat het stelsels van voorrecht van rechtsmacht verenigbaar is met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM).

De regels betreffende het voorrecht van rechtsmacht zijn ingesteld om redenen van algemeen, en niet van persoonlijk belang van de personen op wie de regeling van toepassing is. Door opnieuw een bijzondere regeling te voorzien voor de referendarissen van het Grondwettelijk Hof, en, na het amendement doorgevoerd in de Kamer van volksvertegenwoordigers, tevens voor de referendarissen van het Hof van Cassatie, beschermt de wetgever de rechterlijke onafhankelijkheid en onpartijdigheid en vermijdt zo een aantasting van het publiek vertrouwen in het rechtssysteem.

Dit benadrukt ook het belangrijk werk dat de referendarissen binnen het Grondwettelijk hof verrichten: zij zijn immers belast met het opstellen van ontwerparresten, op basis waarvan de rechters kunnen beraadslagen, en leveren zo een langrijke bijdrage aan een kwaliteitsvolle rechtsbedeling door het Grondwettelijk Hof. De heer Dalle benadrukt dat zijn fractie de onderbouwing van een kwaliteitsvolle rechtstaat ondersteunt, een rechtstaat waarin de machten uitgeoefend worden door de van elkaar gescheiden wetgevende, uitvoerende en rechterlijke macht, die elkaar anderzijds wederzijds moeten controleren. De rechterlijke macht moet onafhankelijk van de andere machten kunnen optreden, en de heer Dalle verwelkomt elke maatregel die hiertoe bijdraagt.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Over de acht artikelen van het ontwerp van bijzondere wet worden geen opmerkingen gemaakt.

De acht artikelen van het ontwerp van bijzondere wet worden achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

sorte que les affaires concernant des magistrats mis en cause ne soient pas traitées par leurs collègues directs ou leurs subordonnés. C'est pour ce motif que la Cour européenne des droits de l'homme a déjà indiqué à plusieurs reprises par le passé que la procédure du privilège de juridiction était compatible avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

Le régime du privilège de juridiction a été instauré pour des motifs d'intérêt général, et non dans l'intérêt personnel des personnes auxquelles il est applicable. En rétablissant ce régime particulier pour les référendaires près la Cour constitutionnelle et en l'étendant, par la voie d'un amendement adopté à la Chambre des représentants, aux référendaires près la Cour de cassation, le législateur protège l'indépendance et l'impartialité de la justice et évite ainsi toute érosion de la confiance du public dans le système judiciaire.

C'est une manière aussi de souligner l'importance du travail accompli par les référendaires près la Cour constitutionnelle: ils sont chargés en effet de rédiger des projets d'arrêt, sur la base desquels les juges peuvent délibérer, et apportent ainsi une contribution substantielle à une bonne administration de la justice par la Cour constitutionnelle. M. Dalle souligne que son groupe soutient toute mesure de nature à renforcer l'assise de l'état de droit, qui implique que les pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire exercent leurs prérogatives de manière séparée tout en se contrôlant mutuellement. Le pouvoir judiciaire doit pouvoir agir en toute indépendance vis-à-vis des autres pouvoirs, et M. Dalle salue toute mesure qui y contribue.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Les huit articles du projet de loi spéciale n'appellent aucune remarque.

Les huit articles du projet de loi spéciale sont successivement adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

V. STEMMING OVER HET GEHEEL

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

De rapporteur, *De voorzitter,*

Marc HENDRICKX. Vincent BLONDEL.

*
* *

De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde als die van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp (zie doc. Senaat, nr. 8-215/1).

*
* *

V. VOTE SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour un rapport oral en séance plénière.

Le rapporteur, *Le président,*

Marc HENDRICKX. Vincent BLONDEL.

*
* *

Le texte adopté par la commission est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants (voir le doc. Sénat, n° 8-215/1).

*
* *

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale