

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2025-2026

30 MAART 2026

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 195 van de Grondwet

*(Verklaring van de wetgevende macht,
zie «Belgisch Staatsblad» nr. 111
van 27 mei 2024)*

**Voorstel tot herziening van artikel 195 van de
Grondwet**

VERSLAG

namens de commissie voor de
Institutionele Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Coel** en mevrouw **Ahallouch**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2025-2026

30 MARS 2026

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 195 de la Constitution

*(Déclaration du pouvoir législatif,
voir le «Moniteur belge» n° 111
du 27 mai 2024)*

**Proposition de révision de l'article 195 de la
Constitution**

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Affaires institutionnelles
par
M. **Coel** et Mme **Ahallouch**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission
Voorzitter / Président: Vincent Blondel

Leden / Membres

N-VA: Arnout Coel, Andy Pieters, Karl Vanlouwe, Griet Vanryckegem
MR: Valérie De Bue, Liesa Scholzen, Jean-Paul Wahl
Vlaams Belang: Yves Buysse, Johan Deckmyn, Klaas Sloopmans
PVDA-PTB: Jamila Ammi, Alice Bernard
PS: Fatima Ahallouch, Anne Lambelin
cd&v: Benjamin Dalle, Peter Van Rompuy
Les Engagés: Vincent Blondel, Anne-Catherine Goffinet
Vooruit: Kris Verduyck
Ecolo-Groen: Celia Groothedde
Anders.: Stephanie D'Hose

*Zie:***Documenten van de Senaat:****8-127 – 2024/2025:**

Nr. 1: Voorstel tot herziening van de Grondwet.

8-127 – 2025/2026:

Nrs. 2 en 3: Amendementen.

*Voir:***Documents du Sénat:****8-127 – 2024/2025:**

N° 1: Proposition de révision de la Constitution.

8-127 – 2025/2026:

N°s 2 et 3: Amendements.

I. INLEIDING

Het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet werd in de Senaat ingediend op 25 september 2025. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden besprak het voorstel op 17 november 2025 en op 30 maart 2026, telkens in aanwezigheid van de heer Bart De Wever, eerste minister.

Tijdens deze laatste vergadering ging de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden over tot de stemmingen.

II. PROCEDURE

De heer Blondel herinnert eraan dat, ingevolge het regeerakkoord en de daaropvolgende besprekingen in de regeringen, op 25 september 2025 verschillende voorstellen tot herziening van de Grondwet werden ingediend, die alle verband houden met de afschaffing van de Senaat (doc. Senaat, nrs. 8-127/1 tot 8-148/1). Op verzoek van het Bureau van de Senaat heeft het Kenniscentrum voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat wetgevingstechnische nota's opgesteld over deze voorstellen tot herziening van de Grondwet. Alle leden van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden hebben kennis kunnen nemen van deze nota's.

De commissie zal beginnen met het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (doc. Senaat, nr. 8-127/1). Dit voorstel, dat op 25 september jl., samen met andere voorstellen met betrekking tot de afschaffing van de Senaat, werd ingediend is echter niet het enige voorstel dat ertoe strekt een overgangsbepaling in te voegen in artikel 195 van de Grondwet. Daarom werden ook andere voorstellen toegevoegd aan de agenda, met toepassing van artikel 54.3, tweede lid, van het Reglement van de Senaat. Aldus werden twee voorstellen toegevoegd aan punt 1 van de agenda, met name het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet met het oog op de toevoeging van een overgangsbepaling strekkende tot wijziging van artikel 63 van de Grondwet met betrekking tot de zetelverdeling van de Kamer van volksvertegenwoordigers (doc. Senaat, nr. 8-103/1) en het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet met het oog op de opheffing van artikel 157*bis* van de Grondwet (doc. Senaat, nr. 8-105/1).

De eerste minister zal de debatten in de commissie bijwonen. Hij is er uiteraard als vertegenwoordiger van de regering die het akkoord heeft gesloten dat heeft geleid tot de teksten van 25 september 2025 met het oog op de afschaffing van de Senaat. De afschaffing van de Senaat is immers een complexe onderneming en de

I. INTRODUCTION

La proposition de révision de l'article 195 de la Constitution a été déposée au Sénat le 25 septembre 2025. La commission des Affaires institutionnelles l'a examinée le 17 novembre 2025 et le 30 mars 2026 en présence de M. Bart De Wever, premier ministre.

La commission des Affaires institutionnelles a procédé aux votes au cours de cette dernière réunion.

II. PROCÉDURE

M. Blondel rappelle qu'à la suite de l'accord de gouvernement et des discussions qui s'en sont suivies au sein des gouvernements, plusieurs propositions de révision de la Constitution, portant toutes sur la suppression du Sénat, ont été déposées le 25 septembre 2025 (doc. Sénat, n^{os} 8-127/1 à 8-148/1). À la demande du Bureau du Sénat, le Centre d'expertise pour les affaires institutionnelles du Sénat a rédigé des notes sur ces propositions de révision de la Constitution, les analysant sous l'angle de la légistique. Tous les membres de la commission des Affaires institutionnelles ont pu en prendre connaissance.

La commission se penchera d'abord sur la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution (doc. Sénat, n^o 8-127/1). Cette proposition, déposée le 25 septembre dernier en même temps que d'autres propositions relatives à la suppression du Sénat, n'est toutefois pas la seule à vouloir insérer une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution. C'est pourquoi d'autres propositions ont été ajoutées à l'ordre du jour, en application de l'article 54.3, alinéa 2, du Règlement du Sénat. Deux propositions ont ainsi été ajoutées au point 1 de l'ordre du jour de la commission, à savoir la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution en vue d'y ajouter une disposition transitoire visant à modifier l'article 63 de la Constitution en ce qui concerne la répartition des sièges à la Chambre des représentants (doc. Sénat, n^o 8-103/1) et la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution en vue d'abroger l'article 157*bis* de la Constitution (doc. Sénat, n^o 8-105/1).

Le premier ministre assistera aux débats en commission en tant que représentant du gouvernement qui est parvenu à l'accord traduit dans les textes du 25 septembre 2025 visant à supprimer le Sénat. La suppression du Sénat est en effet une opération complexe et la commission doit veiller à examiner dans sa totalité et globalité

commissie moet erop toezien dat zij deze hervorming, die ons van een federaal parlementair tweekamerstelsel naar een eenkamerstelsel moet leiden, in zijn totaliteit en globaliteit bekijkt. De bespreking aanvatten met de herziening van artikel 195 van de Grondwet teneinde er een overgangsbepaling in te voegen waardoor de ontbrekende artikelen aan de herzieningsverklaring kunnen worden toegevoegd, is een eerste logische stap.

De heer Wahl verheugt zich in de aanwezigheid van de eerste minister maar wijst er tegelijk op dat het hier gaat om voorstellen, geen ontwerp van de regering. Wanneer de commissie enkel zou vergaderen in aanwezigheid van de eerste minister, zou dit een ernstige impact hebben op het vergaderschema.

Verder pleit hij ervoor dat elke senator en elke politieke fractie de mogelijkheid moet hebben om voldoende tijd te nemen om zijn of haar standpunt uiteen te zetten. Hij neemt dan ook de vrijheid om het woord te voeren zolang dit nodig is. Er moet voldoende ruimte zijn om een debat te kunnen voeren met woord en wederwoord. De afschaffing van de Senaat moet immers gebeuren met een chirurgische precisie, teneinde problemen te vermijden. De heer Wahl zal zich houden aan de afspraken die in het regeerakkoord werden gemaakt maar wenst tegelijk dat de teksten voldoende solide en sterk zijn opdat in een later stadium problemen worden vermeden.

Mevrouw Lambelin wijst eveneens op het feit dat het hier gaat om voorstellen, geen ontwerpen van de regering. Het is goed dat de eerste minister aanwezig is voor zo'n belangrijk onderwerp, maar tegelijk is zij van oordeel dat het woord en het wederwoord in de eerste plaats aan de senatoren toekomt, en niet zozeer aan de eerste minister. Zij vindt het een goed idee om het woord te verlenen aan de politieke fracties in functie van het systeem-D'Hondt. Het is van belang dat het debat over de afschaffing van de Senaat op een zo goed mogelijk georganiseerde manier kan verlopen.

Mevrouw Lambelin kondigt bovendien aan om hoorzittingen over deze aangelegenheid te zullen verzoeken. Het is essentieel dat naar de mening van experts ter zake kan worden geluisterd over een dergelijk onderwerp.

De heer Vanlouwe verwijst naar de werkzaamheden van de gemengde parlementaire commissie belast met de Evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970 tijdens de vorige legislatuur. Deze hebben geleid tot een zeer uitvoerig verslag (doc. Senaat, nrs. 7-280/1-7), waarin het bicameralisme en het monocameralisme aan bod zijn gekomen (doc. Senaat, nr. 7-280/5). Ook de rol van de Senaat werd uitvoerig besproken. Maar liefst acht

cette réforme qui doit mener d'un système parlementaire fédéral bicaméral à un système monocaméral. La décision de commencer par discuter de la révision de l'article 195 de la Constitution en vue d'y insérer une disposition transitoire, ce qui permettra d'ajouter à la déclaration de révision tous les articles manquants, est un premier pas logique.

M. Wahl se réjouit de la présence du premier ministre, mais rappelle par ailleurs qu'il est question de propositions de loi et non de projets du gouvernement. Si toutes les réunions de la commission devaient se dérouler en présence du premier ministre, cela aurait de sérieuses répercussions sur le calendrier des réunions.

Il insiste en outre pour que chaque sénateur et chaque groupe politique disposent de suffisamment de temps pour exposer leur point de vue. Il prend donc la liberté de s'exprimer aussi longtemps que nécessaire. Il faut faire en sorte qu'un débat contradictoire soit possible. La suppression du Sénat doit en effet s'opérer avec une précision chirurgicale afin d'éviter les problèmes. M. Wahl respectera les conventions inscrites dans l'accord de gouvernement, mais il souhaite aussi que les textes soient suffisamment solides et étayés pour éviter les problèmes ultérieurement.

Mme Lambelin insiste elle aussi sur le fait qu'il s'agit de propositions et non de projets du gouvernement. La présence du premier ministre pour un sujet aussi important est à saluer, mais elle considère qu'il appartient avant tout aux sénateurs et non au premier ministre d'en débattre de manière contradictoire. Elle approuve l'idée de déterminer le temps de parole de chaque groupe politique sur la base du système D'Hondt. Il est essentiel que le débat sur la suppression du Sénat puisse se dérouler de la manière la mieux organisée possible.

Mme Lambelin annonce par ailleurs qu'elle demandera des auditions à cette occasion. Selon elle, il est essentiel de pouvoir consulter les spécialistes de cette matière sur un sujet d'une telle importance.

M. Vanlouwe renvoie aux travaux de la Commission parlementaire mixte chargée de l'évaluation des réformes de l'État depuis 1970, active durant la précédente législature. Ces travaux ont débouché sur un rapport très détaillé (doc. Sénat, n^{os} 7-280/1-7), qui traite aussi du bicaméralisme et du monocaméralisme (doc. Sénat, n^o 7-280/5). Le rôle du Sénat y a également été examiné en détail. Pas moins de huit experts – des professeurs,

experten – professoren, deskundigen uit het maatschappelijk middenveld en andere deskundigen – hebben hun visie daarover gegeven. Spreker nodigt de leden van de commissie dan ook uit om dit document grondig door te nemen. Alle aspecten zijn daarbij aan bod gekomen. Daarom is, zijns inziens, de organisatie van bijkomende hoorzittingen volstrekt overbodig.

Mevrouw Lambelin herhaalt haar vraag om hoorzittingen te organiseren aan het begin van de werkzaamheden van de commissie over de afschaffing van de Senaat, zodat deze met de nodige ernst kunnen gebeuren. Het argument, dat hierover reeds tijdens de vorige legislatuur werd gesproken, is volgens haar niets waard. In de vorige legislatuur ging het enkel om een informatieve hoorzitting, zonder dat de afschaffing van de Senaat reeds ter sprake is gekomen. Vandaag is de situatie helemaal anders en wordt deze afschaffing heel concreet.

Ze heeft vanaf het begin een vereiste geformuleerd die zij eenvoudig, verantwoordelijk en democratisch vindt en die erin bestaat de tijd te nemen, zich te omringen met deskundigen, mensen te horen die gespecialiseerd zijn in de analyse van de instellingen, en zo het debat het vereiste niveau en de nodige ernst te verlenen. Dit verzoek werd genegeerd en in de plaats is er nu de wil om te allen prijze vooruit te komen, binnen de kortst mogelijke termijnen. Het verzoek om hoorzittingen te houden, was uitgesteld tot een latere datum. De nu aanwezige leden hadden dit beslist.

Mevrouw Lambelin merkt op dat er wel tijd was om dergelijke hoorzittingen te organiseren, maar dat dit niet gebeurde. Deze keuze is in strijd met de mobilisatie van het middenveld, dat op verschillende manieren van zich heeft laten horen.

Zij vermeldt een brief die gericht was aan de leden, geschreven door talrijke geëngageerde verenigingen, die ook de voorzitter hebben ontmoet en die gevraagd hebben om méér democratie, burgerparticipatie, en ernst bij de hervorming van de instellingen, meer bepaald door de organisatie van hoorzittingen met deskundigen. Spreekster geeft aan dat zij deze vragen ten volle steunt. Deze verenigingen zien een unieke kans om de band tussen de burgers en de politieke verantwoordelijken te versterken. Alle fracties zijn het hierover eens en erkennen dat deze kans bestaat. Ze vraagt zich af of er al contact is geweest tussen de eerste minister en deze verenigingen en als dat niet het geval is, stelt zij voor dat hij hen alsnog ontmoet.

Mevrouw Lambelin betreurt tevens dat de fracties, ondanks deze vaststellingen, proberen om haar verzoek

des spécialistes de la société civile et autres experts – y ont fait part de leur vision. L'intervenant invite donc les membres de la commission à lire attentivement ce document. Tous les aspects y ont été abordés. C'est pourquoi il estime tout à fait superflu d'organiser des auditions supplémentaires.

Mme Lambelin réitère sa demande d'organiser des auditions au début des travaux de la commission consacrés à la suppression du Sénat, de manière à ce que ceux-ci puissent se dérouler avec le sérieux nécessaire. Selon elle, le fait que le sujet ait déjà été abordé durant la précédente législature est un argument sans valeur. Il ne s'agissait à l'époque que d'une audition informative, la suppression n'ayant alors pas encore été envisagée. La situation est aujourd'hui tout à fait différente et cette suppression se concrétise.

Elle a, dès le premier jour, formulé une exigence qu'elle qualifie de simple, responsable et démocratique, consistant à prendre le temps, à s'entourer d'experts, à entendre les personnes spécialisées dans l'analyse des institutions et à conférer au débat la hauteur et le sérieux nécessaires. Cette demande a été rejetée au profit d'une volonté d'avancer à tout prix et dans les plus brefs délais. La demande d'auditions avait été reportée à une date ultérieure, décision sur laquelle les membres présents s'étaient prononcés.

Mme Lambelin observe que le temps nécessaire à l'organisation de ces auditions était disponible, mais qu'il n'a pas été utilisé. Ce choix contraste avec la mobilisation de la société civile, qui s'est exprimée par divers moyens.

Elle mentionne un courrier adressé aux membres, émanant de nombreuses associations engagées, qui ont également rencontré le président et demandé davantage de démocratie, de participation citoyenne et de sérieux dans la conduite des réformes institutionnelles, notamment par l'organisation d'auditions d'experts. L'oratrice indique soutenir pleinement ces demandes. Ces associations perçoivent une opportunité unique de renforcer le lien entre les citoyens et les responsables politiques. L'ensemble des groupes politiques partagent ce constat et reconnaissent également l'existence de cette opportunité. Elle s'interroge sur les contacts éventuels du premier ministre avec ces associations et l'invite, le cas échéant, à les rencontrer.

Mme Lambelin déplore toutefois que, malgré ces constats, les groupes politiques cherchent à contourner

om hoorzittingen te omzeilen en om de procedure voort te zetten zonder voldoende diepgaande analyse. Ze stelt dus opnieuw de vraag of de commissie zich deze keer duidelijk kan uitspreken over de organisatie van die hoorzittingen.

Vervolgens breidt zij haar betoog uit door te verwijzen naar een diepere crisis, die volgens haar gekenmerkt wordt door een verlies aan vertrouwen en legitimiteit. De burgers nemen afstand, twijfelen en protesteren steeds meer, in een context waar desinformatie, polarisatie en een groeiende kloof met de dagelijkse realiteit duidelijk zichtbaar zijn. Het afschaffen van een instelling zonder diepere reflectie of hoorzittingen is in deze situatie geen afdoend antwoord.

Mevrouw Lambelin heeft kritiek op een project dat overhaast en onvoldoende uitgewerkt is. Zij meent dat het lijkt uit te gaan van de uitvoerende macht maar wordt gedragen door de wetgevende macht, wat het hele proces troebel maakt. Ze heeft ook twijfels over een aantal gebruikte argumenten, bijvoorbeeld met betrekking tot de begroting, en betreurt de tactiek die erin bestaat om een instelling te verzwakken en vervolgens aan te tonen dat zij ondoeltreffend is.

Zij benadrukt dat haar fractie nooit tegen een hervorming van de Grondwet was, maar meent dat een project met deze draagwijdte ernst, diepgang, coherentie en respect voor de instellingen, hun personeel en de burgers vereist.

Wat de rol van de Senaat betreft, herinnert zij eraan dat er gedurende de vorige zittingsperiodes belangrijk werk is verricht dat heeft geleid tot concrete vooruitgang. Zij vindt het zorgwekkend dat deze feiten vandaag in twijfel worden getrokken voor politieke doeleinden. Een aantal personen hebben toegegeven dat zij niet hebben bijgedragen tot de goede werking van de instelling. Zij beschouwt dit als één van de oorzaken van het probleem.

Mevrouw Lambelin verwijst verder naar een verslag over het tweekamerstelsel, dat tegen haar wordt gebruikt om het gebrek aan hoorzittingen te verantwoorden. Zij heeft dit verslag zorgvuldig doorgenomen en stelt vast dat geen enkele gehoorde deskundige de afschaffing van de Senaat voorstelt: zij pleiten veeleer voor een hervorming van het tweekamerstelsel, een herdefinitie van de rol, de samenstelling en de bevoegdheden van de Senaat. Dit verslag heeft het niet over de gevolgen van een eventuele afschaffing, met name wat betreft de vertegenwoordiging van de deelstaten of de plaats van de Duitstalige Gemeenschap.

sa demande d'auditions et à poursuivre le processus sans approfondissement suffisant. Elle repose dès lors la question de savoir si la commission entend enfin se prononcer clairement sur l'organisation de ces auditions.

Elle élargit ensuite son propos en évoquant une crise plus profonde de la démocratie, caractérisée selon elle par une perte de confiance et de légitimité. Les citoyens s'éloignent, doutent et contestent davantage, dans un contexte marqué par la désinformation, la polarisation et une déconnexion croissante avec le terrain. Face à cette situation, la suppression d'une institution, sans réflexion approfondie ni auditions, ne constitue pas une réponse adéquate.

Mme Lambelin critique un projet qu'elle juge précipité et insuffisamment abouti, estimant qu'il semble émaner de l'exécutif tout en étant porté par le législatif, ce qui nuit à la clarté du processus. Elle met également en cause certains arguments avancés, notamment d'ordre budgétaire, et déplore une logique consistant à affaiblir une institution pour ensuite démontrer son inefficacité.

Elle souligne que son groupe politique n'a jamais été opposé à une réforme constitutionnelle, mais considère qu'un projet de cette ampleur exige rigueur, profondeur, cohérence et respect des institutions, du personnel et des citoyens.

Abordant le rôle du Sénat, elle rappelle qu'un travail important y a été accompli lors des législatures précédentes, avec des avancées concrètes. Elle juge préoccupant que cette réalité soit aujourd'hui remise en cause pour des motifs politiques. Certains ont reconnu ne pas avoir contribué au fonctionnement de l'institution, ce qu'elle identifie comme une cause du problème.

Mme Lambelin évoque ensuite un rapport sur le bicaméralisme, qui lui est opposé pour justifier l'absence d'auditions. Elle a examiné ce rapport en détail et constate qu'aucun expert auditionné ne préconise la suppression du Sénat: les experts plaident plutôt pour une réforme du bicaméralisme, une redéfinition du rôle, de la composition et des compétences du Sénat. Ce rapport ne traite pas des conséquences d'une éventuelle suppression, notamment en ce qui concerne la représentation des entités fédérées ou la place de la Communauté germanophone.

Zij vermeldt in dit verband een brief van de Duitstalige Gemeenschap met een verzoek om haar minister-president te horen en vraagt zich af welk gevolg hieraan zal worden gegeven. Ook stelt zij zich vragen bij onze institutionele geloofwaardigheid op internationaal vlak.

Mevrouw Lambelin besluit dat de organisatie van hoorzittingen absoluut noodzakelijk is: het is onaanvaardbaar om de Grondwet te wijzigen zonder diepgaande evaluatie, en om een institutionele pijler te hervormen zonder hiervan eerst de gevolgen in te schatten, vooral in een context van democratische kwetsbaarheid. Zij hamert op de noodzaak om deze hoorzittingen te organiseren op een ernstige, eerlijke en democratische wijze.

Eigenlijk vindt zij dat deze kwestie de situatie van de Senaat overstijgt en betrekking heeft op de eisen die men wil hanteren met betrekking tot de democratie. Haar fractie pleit voor de hoogst mogelijke eisen en vraagt dat de organisatie van hoorzittingen onmiddellijk wordt genoteerd als een voorafgaande vereiste, die vervuld moet zijn voor er sprake kan zijn van enig debat over de afschaffing van de Senaat.

Mevrouw Lambelin verduidelijkt haar voorstel om hoorzittingen te houden in drie punten.

Ten eerste benadrukt zij dat het om een grondwetswijziging gaat en eventueel om het opnieuw voor herziening vatbaar verklaren van een aantal artikelen. Men moet absoluut grondwetspecialisten raadplegen om de gevolgen van dergelijke wijzigingen concreet te kunnen overzien, alsook de mogelijke risico's die verbonden zijn aan het opnieuw voor herziening vatbaar verklaren van bepaalde artikelen en de procedure die gevolgd moet worden. Dit is de minimumvereiste om degelijk werk af te leveren.

Ten tweede vermeldt zij de vraag van de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot haar vertegenwoordiging op het federale niveau. Zij steunt dit verzoek volledig en vindt het gegrond. Zij vindt dat er een concreet antwoord moet op komen, meer bepaald door een hoorzitting te organiseren met de minister-president van de Duitstalige Gemeenschap. Dit veronderstelt dus *a priori* de organisatie van hoorzittingen.

Ten derde verwijst zij naar de oproep van de burgers, die talrijk en actief zijn geweest gedurende de voorbije weken. De burgers vragen uitdrukkelijk dat er bij deze gelegenheid hoorzittingen worden georganiseerd, meer bepaald om na te denken over de toekomst van de instelling na de geplande hervormingen. Men moet beslissen of de instelling hervormd moet worden teneinde een oplossing te bieden voor een belangrijke democratische

Elle mentionne à cet égard un courrier de la Communauté germanophone sollicitant l'audition de son ministre-président, et s'interroge sur la réponse qui lui sera apportée. Elle évoque également la question de la crédibilité institutionnelle à l'international.

Mme Lambelin conclut que l'organisation d'auditions est indispensable: il n'est pas acceptable de réformer la Constitution sans évaluation approfondie, ni de modifier un pilier institutionnel sans en mesurer les conséquences, surtout dans un contexte de fragilité démocratique. Elle insiste sur la nécessité d'organiser ces auditions de manière sérieuse, honnête et démocratique.

Enfin, elle estime que la question dépasse celle du Sénat et concerne le niveau d'exigence que l'on souhaite pour la démocratie. Son groupe politique plaide pour le niveau d'exigence le plus élevé possible et demande que l'organisation d'auditions d'experts soit actée immédiatement comme condition préalable et indispensable à tout débat relatif à la suppression du Sénat.

Mme Lambelin précise son propos de tenir des auditions en trois points.

Premièrement, elle souligne qu'il s'agit d'une modification de la Constitution et, le cas échéant, d'une réouverture de certains articles. Il est indispensable de pouvoir auditionner des constitutionnalistes, afin d'éclairer concrètement les implications de telles modifications, les risques potentiels liés à la réouverture de certains articles, ainsi que les modalités à suivre. Il s'agit d'une exigence minimale pour garantir un travail sérieux.

Deuxièmement, elle évoque la demande de la Communauté germanophone relative à sa représentation au niveau fédéral, qu'elle indique soutenir pleinement. Elle estime cette demande légitime et plaide pour qu'une réponse concrète y soit apportée, en particulier par l'audition du ministre-président de la Communauté germanophone, ce qui suppose l'organisation préalable d'auditions.

Troisièmement, elle met en avant la demande des citoyens et citoyennes, qu'elle décrit comme nombreux et mobilisés au cours des dernières semaines. Ceux-ci demandent clairement que cette occasion soit saisie pour organiser des auditions, notamment afin de réfléchir à l'avenir de l'institution après les réformes envisagées. Il s'agit de déterminer s'il convient de transformer l'institution et de répondre ainsi à un enjeu démocratique

uitdaging, namelijk het versterken van de band tussen de burgers en de instellingen. Meerdere verenigingen werken al jaren rond deze kwesties en er is nu een unieke gelegenheid om het land een voorbeeldfunctie te laten vervullen, met name op Europees niveau, door het oprichten van een permanente burgerkamer. Dit zou een primeur zijn en kan een aanzienlijke democratische uitstraling hebben.

Mevrouw Bernard is van oordeel dat de kwestie van de hoorzittingen, die vanaf het begin van de besprekingen werd opgeworpen, verband houdt met de haast waarmee de meerderheid te werk wil gaan. Zij geeft aan te willen terugkomen op deze werkwijze, die ze als overhaast beschouwt.

Onder invloed van externe druk en recente gebeurtenissen, met name in verband met de pensioenen en de programmawet, lijkt de meerderheid nerveus en wil zij snel vooruitgang boeken met een dossier waarvan zij meent dat het vlot kan worden afgerond. Het verzoek om hoorzittingen te organiseren, werd reeds bij het begin van de besprekingen geformuleerd en spreekster heeft vragen bij het gevolg dat aan dit verzoek wordt gegeven.

Ze verwijst ook naar de opmerkingen van haar Duitstalige collega, mevrouw Scholzen, die de kwestie heeft opgeworpen van de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap op federaal niveau in geval van afschaffing van de Senaat. België telt drie erkende taalgemeenschappen en het is cruciaal dat elke Gemeenschap een gewaarborgde vertegenwoordiging op federaal niveau behoudt. Bij gebrek aan een dergelijke waarborg acht mevrouw Bernard het in dit stadium niet mogelijk een beslissing te nemen.

Mevrouw Bernard vraagt zich af of er voldoende respect is voor de oppositiepartijen, die volgens haar het recht hebben om zich uit te spreken, hun analyse te geven en eventuele alternatieve voorstellen te formuleren. De beslissing over de hoorzittingen werd in november uitgesteld en het is inmiddels noodzakelijk daarover duidelijkheid te verschaffen alvorens de besprekingen voort te zetten en de bijeenroeping van een plenaire vergadering te overwegen. De Senaat is op dit moment nog steeds een instelling waar dossiers grondig kunnen worden bestudeerd vóór een beslissing wordt genomen, en spreekster is van oordeel dat haar fractie zonder hoorzittingen niet kan overgaan tot de stemming.

Zij steunt ook het verzoek van de burgerorganisaties om in de Senaat te worden gehoord: het zou jammer zijn om geen rekening te houden met hun bezorgdheden over de toekomst van de democratische instellingen in België

essentiel, à savoir le renforcement du lien entre les citoyens et les institutions. Plusieurs associations travaillent depuis des années sur ces questions et il existe une opportunité unique de positionner le pays comme exemple au niveau européen, notamment par la création d'une chambre citoyenne permanente, qui constituerait une première et offrirait un rayonnement démocratique significatif.

Mme Bernard estime que la question des auditions, soulevée dès le début des discussions, est liée à la précipitation avec laquelle la majorité entend procéder. Elle indique vouloir revenir sur cette manière de faire, qu'elle considère comme précipitée.

Sous l'effet de pressions extérieures et d'événements récents liés notamment aux pensions et à la loi-programme, la majorité apparaît nerveuse et souhaite avancer rapidement sur un dossier qu'elle pense pouvoir faire aboutir aisément. La demande d'auditions a été formulée dès le début des discussions et l'oratrice s'interroge sur le respect accordé à cette demande.

Elle évoque également l'intervention d'une collègue germanophone, Mme Scholzen, qui avait soulevé la question de la représentation de la Communauté germanophone au niveau fédéral en cas de disparition du Sénat. Il existe trois Communautés linguistiques reconnues en Belgique et il est essentiel que chacune bénéficie d'une garantie de représentation au niveau fédéral. À défaut d'une telle garantie, Mme Bernard estime qu'il n'est pas possible de prendre une décision à ce stade.

Mme Bernard s'interroge sur le respect accordé aux partis d'opposition, dont elle considère qu'il est légitime qu'ils s'expriment, apportent leur analyse et formulent d'éventuelles propositions alternatives. La décision relative aux auditions avait été reportée en novembre et il est désormais indispensable d'y apporter une réponse claire avant de poursuivre les discussions et d'envisager la convocation d'une séance plénière. Le Sénat demeure, à ce stade, une institution permettant d'approfondir les dossiers avant de trancher et l'oratrice considère qu'en l'absence d'auditions, son groupe ne peut envisager de passer au vote.

Elle appuie également la demande formulée par des organisations citoyennes, visant à être entendues au Sénat: il serait regrettable de ne pas tenir compte de leurs préoccupations relatives à l'avenir des institutions

en over de plaats van de burgers in de democratische processen.

Tot slot geeft mevrouw Bernard aan dat haar fractie een amendement heeft ingediend en dat hierop later kan worden teruggekomen. Als de Senaat verdwijnt, moet de federale verankering van België worden versterkt. In dat verband stelt zij voor deskundigen te horen die hebben gewerkt rond de oprichting en de werking van een federale kieskring, waarbij zij met name de bijdrage van gespecialiseerde instellingen zoals het *Centre de recherche et d'information socio-politiques* (CRISP) vermeldt. Ze herhaalt tot slot deze verzoeken als voorwaarden voor de voortzetting van de besprekingen.

De heer El Hajjaji wijst erop dat de Senaat in de loop der jaren het merendeel van zijn bevoegdheden heeft zien verdwijnen, waardoor de instelling vandaag de dag moeite heeft om nog daadwerkelijk te fungeren als plaats van debat en dialoog tussen de deelstaten. Toch blijft de Senaat de enige assemblee waarin deze deelstaten kunnen deelnemen aan bepaalde belangrijke besluitvormingsprocessen, met name inzake de herziening van de Grondwet. Hij stelt dan ook de vraag hoe kan worden voorkomen dat de afschaffing van de Senaat een democratische achteruitgang zou betekenen en hoe de institutionele dialoog tussen de verschillende beleidsniveaus kan worden gewaarborgd.

De heer El Hajjaji preciseert dat zijn fractie niet gekant is tegen een hervorming van de instellingen die erop gericht is hun werking te verbeteren en er opnieuw betekenis aan te geven. Een loutere afschaffing, zonder reflectie over burgerparticipatie, zou echter een strategische en democratische vergissing zijn. De Senaat mag niet worden afgeschaft met het oog op beperkte besparingen, en evenmin via een overhaast, twijfelachtig en potentieel gevaarlijk wetgevingsproces. Hij pleit integendeel voor een heruitvinding van de instelling, zodat zij kan uitgroeien tot een laboratorium voor een meer participatieve, modernere en duurzamere democratie.

De heer El Hajjaji benadrukt dat, aangezien de beoogde beslissing onomkeerbaar is, het van belang is met de nodige voorzichtigheid te handelen. De aangevoerde urgentie vloeit veeleer voort uit de wil van de meerderheid om snel resultaat te boeken dan uit een objectieve noodzaak, en het is veeleer aangewezen om de band tussen de parlementen, de burgers en de verenigingen te versterken. België beschikt over internationaal erkende expertise op het vlak van burgeroverlegcommissies, waarmee de grote hedendaagse uitdagingen kunnen worden aangepakt.

démocratiques en Belgique et à la place des citoyens dans les processus démocratiques.

Enfin, Mme Bernard indique que son groupe politique a déposé un amendement et qu'il sera possible d'y revenir ultérieurement. Dans l'hypothèse de la disparition du Sénat, il convient de renforcer l'ancrage fédéral de la Belgique. À cet égard, elle propose d'entendre des experts ayant travaillé sur la création et le fonctionnement d'une circonscription électorale fédérale, mentionnant notamment l'apport d'institutions spécialisées telles que le Centre de recherche et d'information socio-politiques (CRISP). Elle conclut en réitérant ces demandes comme préalables à la poursuite des discussions.

M. El Hajjaji indique que le Sénat a, au fil des années, été privé de la plupart de ses compétences, ce qui conduit aujourd'hui à une institution qui peine à exister comme lieu de débat et de dialogue entre entités fédérées. Toutefois, il demeure la seule assemblée permettant la participation de celles-ci à certains processus décisionnels importants, notamment en matière de révision de la Constitution. Il pose la question de savoir comment éviter que la suppression du Sénat ne constitue une régression démocratique et comment garantir la fonction de dialogue institutionnel entre les différents niveaux de pouvoir.

M. El Hajjaji précise que son groupe politique n'est pas opposé à une réforme des institutions visant à en améliorer le fonctionnement et à leur redonner du sens. Cependant, une suppression pure et simple, sans réflexion sur la participation citoyenne, constituerait une erreur stratégique et démocratique. Le Sénat ne doit pas être supprimé dans un objectif d'économies limitées ni au moyen d'un processus législatif précipité, douteux et potentiellement dangereux. Il plaide au contraire pour une réinvention de l'institution, afin qu'elle devienne un laboratoire d'une démocratie plus participative, plus moderne et plus durable.

M. El Hajjaji souligne que l'acte envisagé étant irréversible, il importe d'agir avec prudence. L'urgence invoquée résulte davantage de la volonté de la majorité d'aboutir rapidement que d'une nécessité objective, et il convient plutôt de renforcer le lien entre les parlements, les citoyens et les associations. La Belgique dispose d'une expertise reconnue au niveau international en matière de commissions délibératives citoyennes, permettant d'aborder les grands enjeux contemporains.

Hij roept ook op tot respect voor de instellingen, hun personeel en de geschiedenis van het land. Hij verwijst naar het omvangrijke werk dat tijdens de vorige zittingsperiode door de senatoren werd verricht op het vlak van de evolutie van de Senaat en de democratische vernieuwing, en is van mening dat dit werk de huidige reflectie zou moeten voeden. Als senator afkomstig uit de regio Verviers en de regio van de Duitstalige Gemeenschap, benadrukt hij de noodzaak om hoorzittingen te organiseren om de gevolgen van de beoogde beslissingen te kunnen beoordelen. Hij wijst op het belang van garanties om het evenwicht tussen de machten te behouden en te voorkomen dat een vorm van participatie ontstaat.

Een democratische kloof wordt niet gedicht door instellingen te sluiten, maar door nieuwe perspectieven te openen. Als men de Senaat afschaft zonder de burgers te raadplegen, behandelt men een symptoom zonder de oorzaken van de desinteresse in de politiek aan te pakken. Hij pleit voor de uitbouw van een «Senaat van de toekomst», die een laboratorium moet worden voor de democratie van morgen.

Hij sluit af met de vraag om hoorzittingen te organiseren om de gevolgen van de voorgenomen afschaffing van de Senaat in kaart te brengen en mogelijke alternatieven te verkennen, met steun van de expertise van de academische wereld en van actoren uit het maatschappelijke middenveld die pleiten voor een grotere betrokkenheid van burgers bij het openbare leven.

Frau Scholzen erinnert daran, dass sie bereits in der Sitzung im November dargelegt habe, weshalb die Abschaffung des Senats für den deutschsprachigen Teil der belgischen Bevölkerung ein erhebliches Problem darstelle. Sie führt aus, dass diese Bevölkerung dadurch ihre einzig garantierte Vertretung auf föderaler Ebene verliere. In einem Staat mit drei anerkannten Landessprachen und verfassungsrechtlich abgesicherten Sprachgruppen würde es aus ihrer Sicht ein massives Problem darstellen, wenn eine dieser Gruppen von der parlamentarischen föderalen Ebene ausgeschlossen werde. Sie betont, dass diese Sorge ausschließlich die deutschsprachige Bevölkerung betreffe, da sie als nationale Sprachminderheit als einzige nicht mehr garantiert auf föderaler Ebene vertreten wäre.

Frau Scholzen verweist auf ein Schreiben des Parlaments der Deutschsprachigen Gemeinschaft, das allen Mitgliedern übermittelt worden sei und in dem die Forderungen, die einstimmig in Form einer Resolution angenommen worden seien, nochmals aufgegriffen würden. Sie nennt insbesondere die Forderung nach einer garantierten und angemessenen Vertretung, unter

Il appelle également au respect des institutions, de leur personnel et de l'histoire du pays. Il mentionne le travail conséquent réalisé lors de la précédente législature par les sénateurs en matière d'évolution du Sénat et de renouveau démocratique, estimant que celui-ci devrait nourrir la réflexion actuelle. En tant que sénateur issu de la région de Verviers et de la Communauté germanophone, il insiste sur la nécessité d'organiser des auditions afin d'évaluer les impacts des décisions envisagées. Il souligne l'importance de disposer de garanties pour préserver l'équilibre des pouvoirs et éviter une dérive vers une forme de participatie.

On ne répond pas à une fracture démocratique en fermant des institutions, mais en ouvrant de nouvelles perspectives. Supprimer le Sénat sans consulter les citoyens revient à traiter un symptôme sans s'attaquer aux causes du désintérêt politique. Il plaide pour la construction d'un «Sénat du futur» conçu comme un laboratoire de la démocratie de demain.

Il conclut en demandant l'organisation d'auditions afin d'identifier les impacts de la suppression envisagée du Sénat, ainsi que d'explorer des alternatives possibles, en s'appuyant sur l'expertise du monde académique et des acteurs de la société civile favorables à une participation accrue des citoyens à la vie publique.

Frau Scholzen erinnert daran, dass sie bereits in der Sitzung im November dargelegt habe, weshalb die Abschaffung des Senats für den deutschsprachigen Teil der belgischen Bevölkerung ein erhebliches Problem darstelle. Sie führt aus, dass diese Bevölkerung dadurch ihre einzig garantierte Vertretung auf föderaler Ebene verliere. In einem Staat mit drei anerkannten Landessprachen und verfassungsrechtlich abgesicherten Sprachgruppen würde es aus ihrer Sicht ein massives Problem darstellen, wenn eine dieser Gruppen von der parlamentarischen föderalen Ebene ausgeschlossen werde. Sie betont, dass diese Sorge ausschließlich die deutschsprachige Bevölkerung betreffe, da sie als nationale Sprachminderheit als einzige nicht mehr garantiert auf föderaler Ebene vertreten wäre.

Frau Scholzen verweist auf ein Schreiben des Parlaments der Deutschsprachigen Gemeinschaft, das allen Mitgliedern übermittelt worden sei und in dem die Forderungen, die einstimmig in Form einer Resolution angenommen worden seien, nochmals aufgegriffen würden. Sie nennt insbesondere die Forderung nach einer garantierten und angemessenen Vertretung,

anderem durch die Schaffung eines eigenen Wahlkreises für das Gebiet deutscher Sprache ohne Listenverbindungen sowie durch eine Regelung der Zugehörigkeit zu einer der beiden Sprachgruppen analog zu jener für Gemeinschaftssenatoren.

Sie erläutert, dass der von ihr eingebrachte Abänderungsvorschlag darauf abziele, die Artikel 62 § 2 und 63 zu öffnen, um zunächst überhaupt die Möglichkeit zu schaffen, diese Forderungen zu diskutieren. Sie betont, dass mit einer Unterstützung dieses Vorschlags noch keine inhaltliche Entscheidung getroffen werde, da weder ein Wahlkreis geschaffen noch eine Sonderregelung für eine nationale Sprachminderheit festgelegt werde. Vielmehr werde lediglich die Grundlage geschaffen, um diese Diskussion führen zu können.

Um die Bedeutung dieser Forderungen zu unterstreichen, spricht sie sich für eine Anhörung des Ministerpräsidenten der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Rahmen dieser Diskussion aus. Sie erklärt, dass damit verdeutlicht werden solle, dass es für die deutschsprachige Bevölkerung keineswegs selbstverständlich sei, ohne institutionalisierte Kanäle den Kontakt zur föderalen Ebene aufrechterhalten zu können.

Abschließend weist Frau Scholzen darauf hin, dass man sich bewusst sei, dass die aktuell vorgesehene Vorgehensweise die Abschaffung des Senats vorsehe und anschließend die Frage behandelt werden solle, ob und in welcher Form die Teilstaaten bei föderalen Entscheidungen mitwirken sollen. Sie erkennt an, dass dies alle Teilstaaten betreffe und auch für die Deutschsprachige Gemeinschaft von Bedeutung sei. Sie betont jedoch, dass es an dieser Stelle konkret um eine drohende Diskriminierung der deutschsprachigen Bevölkerung gehe, deren Sprache zu den drei verfassungsrechtlich anerkannten Sprachen gehöre, deren Gebiet als verfassungsrechtlich anerkanntes Sprachgebiet gelte und deren Bevölkerung als nationale Minderheit im Sinne des Rahmenübereinkommens des Europarates zum Schutz nationaler Minderheiten anzusehen sei.

Frau Scholzen unterstreicht, dass die deutschsprachige Bevölkerung einen politischen Ansprechpartner auf föderaler Ebene benötige, der ihre Lebensrealität verstehe und ihre Sprache spreche. Sie fügt hinzu, dass die politischen Vertreter aller Ebenen der Deutschsprachigen Gemeinschaft darauf hingewiesen hätten, dass eine entsprechende Lösung parallel zu den Texten zur Abschaffung des Senats gefunden und

unter anderem durch die Schaffung eines eigenen Wahlkreises für das Gebiet deutscher Sprache ohne Listenverbindungen sowie durch eine Regelung der Zugehörigkeit zu einer der beiden Sprachgruppen analog zu jener für Gemeinschaftssenatoren.

Sie erläutert, dass der von ihr eingebrachte Abänderungsvorschlag darauf abziele, die Artikel 62 § 2 und 63 zu öffnen, um zunächst überhaupt die Möglichkeit zu schaffen, diese Forderungen zu diskutieren. Sie betont, dass mit einer Unterstützung dieses Vorschlags noch keine inhaltliche Entscheidung getroffen werde, da weder ein Wahlkreis geschaffen noch eine Sonderregelung für eine nationale Sprachminderheit festgelegt werde. Vielmehr werde lediglich die Grundlage geschaffen, um diese Diskussion führen zu können.

Um die Bedeutung dieser Forderungen zu unterstreichen, spricht sie sich für eine Anhörung des Ministerpräsidenten der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Rahmen dieser Diskussion aus. Sie erklärt, dass damit verdeutlicht werden solle, dass es für die deutschsprachige Bevölkerung keineswegs selbstverständlich sei, ohne institutionalisierte Kanäle den Kontakt zur föderalen Ebene aufrechterhalten zu können.

Abschließend weist Frau Scholzen darauf hin, dass man sich bewusst sei, dass die aktuell vorgesehene Vorgehensweise die Abschaffung des Senats vorsehe und anschließend die Frage behandelt werden solle, ob und in welcher Form die Teilstaaten bei föderalen Entscheidungen mitwirken sollen. Sie erkennt an, dass dies alle Teilstaaten betreffe und auch für die Deutschsprachige Gemeinschaft von Bedeutung sei. Sie betont jedoch, dass es an dieser Stelle konkret um eine drohende Diskriminierung der deutschsprachigen Bevölkerung gehe, deren Sprache zu den drei verfassungsrechtlich anerkannten Sprachen gehöre, deren Gebiet als verfassungsrechtlich anerkanntes Sprachgebiet gelte und deren Bevölkerung als nationale Minderheit im Sinne des Rahmenübereinkommens des Europarates zum Schutz nationaler Minderheiten anzusehen sei.

Frau Scholzen unterstreicht, dass die deutschsprachige Bevölkerung einen politischen Ansprechpartner auf föderaler Ebene benötige, der ihre Lebensrealität verstehe und ihre Sprache spreche. Sie fügt hinzu, dass die politischen Vertreter aller Ebenen der Deutschsprachigen Gemeinschaft darauf hingewiesen hätten, dass eine entsprechende Lösung parallel zu den Texten zur Abschaffung des Senats gefunden und

diskutiert werden müsse, insbesondere durch die Öffnung der einschlägigen Verfassungsartikel.

Vertaling:

Mevrouw Scholzen herinnert eraan dat zij reeds tijdens de vergadering in november heeft uiteengezet waarom de afschaffing van de Senaat een aanzienlijk probleem vormt voor het Duitstalige deel van de Belgische bevolking. Ze legt uit dat deze bevolkingsgroep hierdoor haar enige gegarandeerde vertegenwoordiging op federaal niveau verliest. In een land met drie erkende landstalen en grondwettelijk verankerde taalgroepen zou het volgens haar een ernstig probleem vormen indien één van deze groepen zou worden uitgesloten van het federale parlementaire niveau. Ze benadrukt dat deze bezorgdheid uitsluitend de Duitstalige bevolking betreft, aangezien zij als nationale taalminderheid als enige niet langer gegarandeerd vertegenwoordigd zou zijn op federaal niveau.

Mevrouw Scholzen verwijst naar een schrijven van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, dat aan alle leden is toegezonden en waarin de eisen die unaniem in de vorm van een resolutie zijn aangenomen, nogmaals aan de orde worden gesteld. Ze noemt in het bijzonder de eis van een gegarandeerde en passende vertegenwoordiging, onder meer door de oprichting van een eigen kieskring voor het Duitstalige gebied zonder lijstverbindingen, alsook door een regeling voor de aansluiting bij één van de twee taalgroepen, naar analogie met de regeling voor gemeenschapssenatoren.

Ze legt uit dat het door haar ingediende amendement ertoe strekt artikel 62, § 2, en artikel 63 open te stellen, om in de eerste plaats überhaupt de mogelijkheid te creëren om deze eisen te bespreken. Ze benadrukt dat steun voor dit voorstel nog geen inhoudelijke beslissing impliceert, aangezien er noch een kieskring wordt opgericht, noch een bijzondere regeling voor een nationale taalminderheid wordt vastgesteld. Er wordt enkel een basis gecreëerd om deze discussie te kunnen voeren.

Om het belang van deze eisen te beklemtonen, pleit ze voor een hoorzitting met de minister-president van de Duitstalige Gemeenschap in het kader van deze besprekingen. Ze legt uit dat hiermee duidelijk moet worden gemaakt dat het voor de Duitstalige bevolking geenszins vanzelfsprekend is om zonder geïnstitutionaliseerde kanalen het contact met het federale niveau te kunnen onderhouden.

Tot slot wijst mevrouw Scholzen erop dat men zich ervan bewust is dat de momenteel beoogde aanpak de

diskutiert werden müsse, insbesondere durch die Öffnung der einschlägigen Verfassungsartikel.

Traduction:

Mme Scholzen rappelle qu'elle a déjà expliqué au cours de la réunion de novembre pourquoi la suppression du Sénat constitue un problème considérable pour la partie germanophone de la population belge. Elle explique que la disparition du Sénat prive ce groupe de la population de son unique représentation garantie au niveau fédéral. Dans un pays où trois langues nationales sont reconnues et où les groupes linguistiques sont ancrés dans la Constitution, il serait extrêmement problématique d'exclure un de ces groupes du niveau parlementaire fédéral. Elle souligne que cette préoccupation ne concerne que la population germanophone qui, en tant que minorité linguistique nationale, serait la seule à ne plus disposer d'une représentation garantie à l'échelon fédéral.

Mme Scholzen fait référence à un courrier que le Parlement de la Communauté germanophone a envoyé à tous les membres et qui remet sur le tapis les exigences exprimées unanimement dans une résolution. Elle cite en particulier l'exigence d'une représentation appropriée et garantie, qui pourrait notamment être assurée par la création d'une circonscription électorale pour la région de langue allemande, sans apparentements de listes, ainsi que par un système d'adhésion à un des groupes linguistiques, analogue au système qui existe pour les sénateurs de communautés.

Elle ajoute que l'amendement qu'elle a déposé vise à ouvrir à révision les articles 62, § 2, et 63, dans le but premier de permettre de discuter de ces exigences. Elle souligne qu'appuyer cette proposition ne revient pas encore à prendre une décision sur le fond, puisque l'heure n'est pas encore à la création de la circonscription électorale ni à l'instauration de règles particulières pour une minorité linguistique nationale. Il s'agit seulement de créer la base d'une discussion à ce sujet.

Afin de mettre en évidence l'importance de ces exigences, elle plaide pour que le ministre-président de la Communauté germanophone soit auditionné dans le cadre de ces discussions. Elle explique qu'il s'agit ainsi de faire comprendre clairement qu'en l'absence de canaux institutionnalisés, il n'est pas du tout évident pour la population de langue allemande d'entretenir le contact avec le niveau fédéral.

En conclusion, Mme Scholzen indique que l'on est bien conscient du fait que l'approche actuellement privilégiée

afschaffing van de Senaat inhoudt en dat vervolgens de vraag moet worden behandeld of en in welke vorm de deelstaten moeten worden betrokken bij de federale besluitvorming. Ze erkent dat dit alle deelstaten betreft en ook voor de Duitstalige Gemeenschap van belang is. Ze benadrukt echter dat het hier concreet gaat om een dreigende discriminatie van de Duitstalige Gemeenschap, waarvan de taal tot de drie grondwettelijk erkende talen behoort, waarvan het gebied als grondwettelijk erkend taalgebied geldt en waarvan de bevolking als nationale minderheid moet worden beschouwd in de zin van het Kaderverdrag van de Raad van Europa inzake de bescherming van nationale minderheden.

Mevrouw Scholzen benadrukt dat de Duitstalige bevolking op federaal niveau een politieke gesprekspartner nodig heeft die haar leefwereld begrijpt en haar taal spreekt. Ze voegt hieraan toe dat de politieke vertegenwoordigers van alle niveaus binnen de Duitstalige Gemeenschap erop hebben gewezen dat er parallel met de teksten over de afschaffing van de Senaat een passende oplossing moet worden gevonden en besproken, met name door de desbetreffende grondwetsartikelen open te stellen.

Mevrouw Ahallouch gaat kort in op de geschiedenis van de instelling en haalt een uitspraak aan die is toegeschreven aan een van de betrokkenen bij een hervorming van de Senaat, namelijk dat de Senaat wordt wat de senatoren ervan maken. Zij benadrukt dat de huidige discussie geen louter technisch detail betreft, maar een cruciale beslissing die raakt aan een fundamenteel onderdeel van de Grondwet. Het debat gaat over een essentieel mechanisme dat rechten en vrijheden waarborgt door het optreden van de regering te beperken.

Spreekster trekt de aangevoerde urgentie in twijfel en vraagt zich af waarom er zo'n haast bij is. Mogelijk wordt hier een bepaalde politieke agenda gevolgd. Zij pleit voor het volgen van de gebruikelijke procedure, namelijk het voor herziening vatbaar verklaren van de artikelen van de Grondwet, het organiseren van verkiezingen en vervolgens de beslissing overlaten aan de volgende wetgevende macht, wat een vorm van goedkeuring door de burgers inhoudt. De Grondwet is niet het eigendom van een partijvoorzitter of een kleine groep parlementsleden.

De weigering om hoorzittingen te organiseren, is niet alleen een afwijzing van een politieke fractie, maar ook van het maatschappelijk middenveld, de academische wereld en de burgers. Zij richt zich tot de leden die zich nog niet hebben uitgesproken om hen te vragen goed na

consiste à supprimer le Sénat et qu'il conviendra ensuite de se pencher sur la question de savoir si et comment les entités fédérées devront être associées au processus décisionnel fédéral. Elle admet que cette question concerne toutes les entités fédérées et est également importante pour la Communauté germanophone. Elle souligne cependant que le problème concret qu'elle soulève est un risque de discrimination de la Communauté germanophone dont la langue fait partie des trois langues nationales reconnues, dont le territoire est une région linguistique reconnue par la Constitution et dont la population doit être considérée comme une minorité nationale au sens de la Convention-cadre du Conseil de l'Europe pour la protection des minorités nationales.

Mme Scholzen souligne que la population de langue allemande a besoin d'un interlocuteur politique à l'échelon fédéral qui comprenne la réalité de son existence et parle sa langue. Elle ajoute que les représentants politiques de tous les niveaux de la Communauté germanophone ont insisté sur la nécessité, parallèlement aux textes sur la suppression du Sénat, de trouver une solution adéquate et d'en discuter, notamment en ouvrant à révision les articles concernés de la Constitution.

Mme Ahallouch évoque brièvement l'histoire de l'institution et rappelle une formule attribuée à un acteur d'une réforme du Sénat, selon laquelle le Sénat devient ce que les sénateurs en font. Elle souligne que la décision en discussion ne constitue pas un simple détail technique, mais bien une décision capitale touchant à un élément fondamental de la Constitution. Le débat porte sur un mécanisme essentiel garantissant les droits et libertés, en ce qu'il limite l'action des gouvernants.

L'oratrice met en doute l'urgence invoquée et s'interroge sur les raisons d'une telle précipitation, y voyant potentiellement la poursuite d'un agenda politique particulier. Elle plaide pour le respect de la procédure classique, consistant à ouvrir les articles de la Constitution, organiser des élections, puis laisser à la législature suivante le soin de se prononcer, ce qui implique une forme de validation par les citoyens. La Constitution n'appartient ni à un président de parti ni à un groupe restreint de parlementaires.

Le refus d'organiser des auditions ne constitue pas seulement un refus opposé à un groupe politique, mais également à la société civile, au monde académique et aux citoyens. Elle s'adresse aux membres qui ne se sont pas exprimés pour les inviter à mesurer les implications

te denken over de gevolgen van een dergelijke beslissing. Zij meent immers dat die noch meer doeltreffendheid, noch een beter gebruik van overheidsgeld garandeert.

Mevrouw Ahallouch betwist het budgettaire argument: de besparing acht zij marginaal, namelijk ongeveer één euro per inwoner per jaar. Zij is van mening dat een dergelijk bedrag geen reden is om af te zien van een grondige bespreking, met name in een context van wantrouwen jegens de politiek, waarin het juist wenselijk zou zijn om de steun van de burgers te versterken.

Haar fractie acht het moeilijk om bepaalde partijen te overtuigen met rationele argumenten, omdat die partijen volgens haar een ideologische logica volgen. Zij richt zich dan ook tot de andere leden en herinnert hen eraan dat zij noch voor meer efficiëntie, noch voor substantiële besparingen zouden stemmen, terwijl er wel degelijk alternatieven bestaan.

In dit verband verwijst zij naar een in 2021 aangenomen informatieverlag over de modernisering van ons democratisch systeem door de representatieve democratie aan te vullen met meer burgerparticipatie. Zij citeert uit de aanbevelingen over het experimenteren met vormen van participatieve democratie binnen de Senaat en het betrekken van de Senaat bij debatten tussen de burgers, de verkozenen, het maatschappelijk middenveld en de academische wereld.

Mevrouw Ahallouch besluit met de opmerking dat de burgers de parlementsleden de verantwoordelijkheid hebben opgedragen om de belangen van de natie te verdedigen en de democratische instellingen te laten functioneren. Als men weigert hoorzittingen te organiseren, schiet men tekort in dat engagement. Dat bevestigt opnieuw dat de Senaat zal worden wat de senatoren ervan maken. Zij vraagt iedereen om de reikwijdte van zijn keuzes te overwegen.

Mevrouw D'Hose merkt op dat de centrale vraag is of het proces niet te snel verloopt en of er niet meer tijd genomen moet worden. Zij toont begrip voor collega's die tijdens de vorige legislatuur niet betrokken waren en die aangeven nood te hebben aan bijkomende toelichting en hoorzittingen.

Zij wijst er echter op dat dergelijke oefening reeds uitvoerig heeft plaatsgevonden tijdens de vorige legislatuur. Zij preciseert dat er toen tweeëntwintig vergaderingen werden georganiseerd, waarin dertig experts werden gehoord, waaronder zestien specialisten die zich specifiek hebben uitgesproken over de afschaffing van de

d'une telle décision, estimant qu'elle ne garantit ni davantage d'efficacité ni une meilleure utilisation des deniers publics.

Mme Ahallouch conteste l'argument budgétaire, évoquant une économie qu'elle qualifie de marginale, de l'ordre d'un euro par habitant et par an. Elle considère qu'un tel montant ne justifie pas de renoncer à une réflexion approfondie, notamment dans un contexte de défiance envers la politique, où il conviendrait au contraire de renforcer l'adhésion citoyenne.

Son groupe politique estime difficile de convaincre certains partis sur la base d'arguments rationnels, ceux-ci s'inscrivant selon elle dans une logique idéologique. Elle s'adresse dès lors aux autres membres en rappelant qu'ils ne voteraient ni pour plus d'efficacité ni pour des économies substantielles, tout en soulignant l'existence d'alternatives.

Elle mentionne à cet égard un rapport d'information adopté en 2021, portant sur la modernisation du système démocratique et visant à compléter la démocratie représentative par une participation accrue des citoyens, et elle cite des recommandations relatives à l'expérimentation de formes de démocratie participative au sein du Sénat et à l'implication de celui-ci dans des débats associant citoyens, élus, société civile et monde académique.

Mme Ahallouch conclut en rappelant que les citoyens ont confié aux parlementaires la responsabilité de défendre les intérêts de la nation et de faire fonctionner les institutions démocratiques. Le refus d'organiser des auditions reviendrait à renier cet engagement et elle réaffirme que le Sénat deviendra ce que les sénateurs en feront, invitant chacun à mesurer la portée de ses choix.

Mme D'Hose fait remarquer que la question centrale est de savoir si la procédure ne va pas trop vite et s'il ne conviendrait pas de prendre plus de temps. Elle dit comprendre les collègues qui n'étaient pas impliqués lors de la précédente législature et qui indiquent avoir besoin d'explications complémentaires et réclament des auditions.

Elle souligne cependant que cet exercice a déjà été mené de façon approfondie lors de la législature précédente. Elle précise qu'à l'époque, le Sénat a organisé vingt-deux réunions, entendu trente experts, dont seize spécialistes qui se sont exprimés spécifiquement sur la suppression du Sénat. Elle souligne que les meilleurs

Senaat. Zij benadrukt dat daarbij alle vooraanstaande grondwetspecialisten werden gehoord en dat er gedurende weken over het onderwerp werd gedebatteerd.

Mevrouw D'Hose stelt dat, indien men werkelijk luistert naar de burger, deze volgens haar vooral de vraag stelt waarom de afschaffing van de Senaat zo lang op zich laat wachten. Zij concludeert dat het debat vandaag in essentie daarop neerkomt. Zij geeft aan dat het volgens haar niet langer gaat over bijkomende hoorzittingen, noch over verdere verdragingsmechanismen of over de toekomstige rol van de instelling. Zij stelt dat het enige perspectief voor de Senaat erin bestaat dat hij wordt afgeschaft.

Tot slot roept zij de collega's op om af te zien van verdere verdragingsmechanismen en zich te concentreren op de kern van de zaak, met name de inhoudelijke bespreking van de in te voegen overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet.

De heer Verduyckt hoort verschillende collega's pleiten voor een reflectie over hoe de instelling efficiënter kan worden gemaakt en beter kan inspelen op de actuele uitdagingen van de samenleving. Hij erkent dat dit op zich legitieme vragen zijn en dat dergelijke reflectie in elke democratische instelling regelmatig moet plaatsvinden. Hij benadrukt echter dat deze oefening binnen de Senaat reeds herhaaldelijk is uitgevoerd.

Hij verwerpt de stelling dat er sprake zou zijn van overhaasting en wijst erop dat men al jaren debatten voert, hoorzittingen organiseert en grondwetspecialisten consulteert. Volgens hem zijn de standpunten van deze experts gekend en vastgelegd in eerdere verslagen. Hij stelt dat deze inzichten niet onderhevig zijn aan de actualiteit en dat het moment is aangebroken om een volgende stap te zetten.

De heer Verduyckt verwijst daarnaast naar de bredere context, waaronder de energiecrisis en internationale spanningen, en stelt dat dergelijke omstandigheden vragen om doeltreffend en snel optreden. In dat licht acht hij het niet zinvol om opnieuw hoorzittingen te organiseren met dezelfde experts over de toekomst van de Senaat.

Hij wijst erop dat tijdens recente crisissen de beslissingen voornamelijk werden genomen in de Kamer van volksvertegenwoordigers en in de deelstaatarlamenten, die volgens hem effectief hebben gereageerd op de noden van het moment. Hij leidt daaruit af dat de rol van de Senaat in die context bijzonder beperkt is geweest. De heer Verduyckt merkt op dat, sinds zijn aantreden anderhalf jaar geleden, het meest markante debat in de

constitutionnalistes furent au rendez-vous et que le sujet a été débattu pendant plusieurs semaines.

Selon Mme D'Hose, si on écoute vraiment les citoyens, on constatera qu'ils se demandent surtout pourquoi la suppression du Sénat tarde tant à se concrétiser. Elle en conclut que le débat d'aujourd'hui se résume fondamentalement à cela. Selon elle, il ne s'agit plus d'organiser de nouvelles auditions, ni de se livrer à de nouvelles manœuvres dilatoires, ni de redéfinir le rôle futur de l'institution, mais bien de supprimer le Sénat.

Enfin, elle appelle ses collègues à renoncer à toute nouvelle manœuvre dilatoire et à entrer dans le vif du sujet: discuter sur le fond de la disposition transitoire à insérer à l'article 195 de la Constitution.

M. Verduyckt entend plusieurs collègues plaider en faveur d'une réflexion sur la manière de rendre l'institution plus efficace et de mieux répondre aux défis actuels de la société. Il reconnaît qu'il s'agit là de questions légitimes et qu'une telle réflexion doit régulièrement être menée dans toute institution démocratique. Toutefois, il souligne que le Sénat a déjà procédé à cet exercice à de multiples reprises.

Il rejette l'argument selon lequel la procédure serait précipitée et rappelle que cela fait des années que le Sénat débat de ces questions, organise des auditions et consulte des spécialistes du droit constitutionnel. Selon lui, les avis de ces experts sont connus et ont déjà été consignés dans des rapports. Il estime que ces analyses ne dépendent pas des aléas de l'actualité et que le moment est venu de passer à l'étape suivante.

M. Verduyckt fait par ailleurs référence au contexte plus large de la crise énergétique et des tensions internationales, et estime que ces circonstances appellent des décisions rapides et efficaces. Dans cette perspective, il ne voit pas l'utilité d'organiser de nouvelles auditions des mêmes experts sur l'avenir du Sénat.

Il souligne que lors des crises récentes, les principales décisions ont été prises à la Chambre des représentants et dans les parlements des entités fédérées, qui ont, selon lui, répondu de manière efficace aux besoins du moment. Il en déduit que, dans ce contexte, le rôle du Sénat est resté particulièrement limité. M. Verduyckt fait observer que depuis son entrée en fonction, il y a un an et demi, le débat le plus mémorable au Sénat fut

Senaat betrekking heeft op de organisatie van hoorzittingen over de afschaffing van de instelling zelf, wat volgens hem veelzeggend is over het nut ervan.

Hij besluit dat zijn fractie geen tijd meer wil besteden aan bijkomende hoorzittingen en pleit voor het zetten van een volgende stap richting een efficiënter staatsbestel, zonder Senaat. In die zin kondigt hij aan dat zijn politieke fractie het verzoek tot het organiseren van hoorzittingen niet zal steunen.

Het voorstel om hoorzittingen te organiseren over voorliggend voorstel van herziening van artikel 195 van de Grondwet wordt verworpen met 15 tegen 5 stemmen.

III. INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vanlouwe meent dat de commissie voor een belangrijke beslissing staat. Een beslissing die niet enkel gaat over de tekst van één grondwetsartikel, maar over de manier waarop we onze democratie organiseren, over de geloofwaardigheid van onze instellingen, en over het vertrouwen van onze burgers in hun overheid.

In het federale regeerakkoord heeft de regering duidelijk gesteld dat ze de Senaat wil afschaffen en dat de daartoe nodige grondwetswijzigingen onmiddellijk bij de start van deze legislatuur moeten worden goedgekeurd. Vandaag geven wij uitvoering aan dat engagement.

De realiteit is bekend: door opeenvolgende hervormingen heeft de Senaat stap voor stap zijn oorspronkelijke rol verloren. Wat ooit een volwaardige tweede kamer was, is vandaag een instelling met beperkte bevoegdheden en een beperkte impact. Onze burgers begrijpen dat niet langer. Ze vragen terecht een overheid die eenvoudiger, efficiënter en dichter bij hen staat.

Daarom zetten we vandaag de eerste stap in de afschaffing van de Senaat via de herziening van artikel 195 van de Grondwet. Dat artikel regelt de procedure waarmee de Grondwet kan worden gewijzigd. In zijn huidige vorm is het echter te strikt: het verhindert dat we andere bepalingen kunnen aanpassen die nodig zijn om de afschaffing juridisch volledig te realiseren.

De indieners stellen daarom voor om aan artikel 195 van de Grondwet een tijdelijke overgangsbepaling toe te voegen. Die bepaling zal slechts gelden voor de duur van deze legislatuur en uitsluitend voor één doel: de afschaffing van de Senaat mogelijk maken. Zij doen

celui concernant l'organisation d'auditions relatives à la suppression de l'institution elle-même, ce qui, selon lui, en dit long sur son utilité.

Il conclut en indiquant que son groupe ne souhaite plus consacrer de temps à de nouvelles auditions et plaide en faveur d'une nouvelle étape vers un État plus efficace, sans Sénat. Dans cette perspective, il annonce que son groupe ne soutiendra pas la demande d'organisation d'auditions.

La proposition d'organiser des auditions sur la présente proposition de révision de l'article 195 de la Constitution est rejetée par 15 voix contre 5.

III. EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vanlouwe estime que la commission se prépare à prendre une décision capitale. Une décision qui ne concerne pas uniquement le texte d'un seul article de la Constitution, mais la manière dont nous organisons notre démocratie, la crédibilité de nos institutions et la confiance des citoyens envers les autorités.

Dans l'accord de gouvernement fédéral, le gouvernement a clairement exprimé sa volonté de supprimer le Sénat, ajoutant que les modifications constitutionnelles que cette suppression nécessite devaient être adoptées dès le début de cette législature. Nous concrétisons aujourd'hui cet engagement.

La réalité est connue: les réformes successives de l'État ont petit à petit privé le Sénat de son rôle initial. Remplissant jadis la fonction de seconde chambre à part entière, il est aujourd'hui devenu une institution dotée de compétences limitées et ayant un impact minime. Les citoyens ne le comprennent plus. Ils réclament à juste titre un pouvoir plus simple, plus efficace et plus proche d'eux.

C'est pourquoi nous franchissons aujourd'hui le premier pas vers la suppression du Sénat en révisant l'article 195 de la Constitution. Cet article règle la procédure de modification de la Constitution. Dans sa forme actuelle, il est particulièrement strict: il empêche d'adapter d'autres dispositions nécessaires à l'accomplissement juridique de la suppression du Sénat.

Les auteurs proposent dès lors d'ajouter une disposition transitoire limitée dans le temps à l'article 195 de la Constitution. Cette disposition ne vaudra que pour la durée de cette législature et visera un objectif unique: rendre possible la suppression du Sénat. Leur démarche

dat met volledige eerbiediging van de grondwettelijke waarborgen inzake meerderheid en zorgvuldigheid.

De indieners staan hierin niet alleen. Ook in het verleden heeft de Grondwet tijdelijke uitzonderingen gekend om grote hervormingen mogelijk te maken. In 1994, bij de eerste coördinatie van de Grondwet, werd een gelijkaardig mechanisme gebruikt om bepalingen te schrappen die geen betekenis meer hadden. Zoals professor Velaers toen schreef: wanneer een bepaling geen uitwerking meer heeft, is het zinvol ze te verwijderen zonder telkens de zware herzieningsprocedure te moeten doorlopen.

En in 2012, bij de zesde Staatshervorming, werd aan artikel 195 van de Grondwet zelf een tijdelijke overgangsbepaling toegevoegd, ook toen enkel voor de duur van die legislatuur, om de hervorming juridisch volledig te kunnen afronden. Met andere woorden: wat we vandaag doen, past in een duidelijke grondwettelijke traditie van zorgvuldige, tijdelijke en doelgerichte hervorming.

De hervorming zal in verschillende fasen verlopen. We beginnen met de goedkeuring van deze herziening van artikel 195 van de Grondwet. Daarna volgen de noodzakelijke aanpassingen aan de gewone wet van 9 augustus 1980, die de structuur van ons federale bestel bepaalt en waarin de afschaffing van de Senaat ook juridisch moet worden vertaald en aan de wet van 4 juli 1989, die de financiering van politieke partijen en de verkiezingsuitgaven regelt, en die moet worden aangepast omdat de Senaat ophoudt te bestaan en de dotaties worden overgedragen naar de Kamer van volksvertegenwoordigers. In een volgende fase volgen de overige grondwetsartikelen die verband houden met de afschaffing van de Senaat en ten slotte de coördinatieprocedure die de Grondwet juridisch en redactioneel opkuist. Zo bouwen we stap voor stap aan een sluitend en coherent traject.

Deze hervorming is niet alleen noodzakelijk uit institutioneel oogpunt; ze is ook een kwestie van gezond verstand, verantwoordelijkheid en geloofwaardigheid. Onze overheid staat voor grote uitdagingen: de vergrijzing, de hoge schuldenlast, en tegelijk de nood aan investeringen in veiligheid, gezondheid, innovatie en klimaat. In die context kunnen we het niet verantwoorden dat middelen blijven gaan naar structuren die hun relevantie hebben verloren.

De afschaffing van de Senaat betekent een doeltreffendere en meer verantwoord ingerichte overheid. Maar belangrijker nog: ze toont dat de politiek opnieuw durft

est parfaitement respectueuse des garanties constitutionnelles en matière de majorité et de rigueur.

Les auteurs s'appuient ici sur un précédent. Par le passé déjà, la Constitution a connu des exceptions temporaires destinées à permettre de grandes réformes. En 1994, lors de la première coordination de la Constitution, un mécanisme similaire a été utilisé pour supprimer des dispositions devenues insignifiantes. Comme l'écrivit à l'époque le professeur Velaers: lorsqu'une disposition est devenue sans effet, il est judicieux de la supprimer sans devoir chaque fois suivre la lourde procédure de révision.

En 2012, lors de la sixième réforme de l'État, une disposition transitoire, limitée dans le temps à la durée de la législature, a été ajoutée à l'article 195 de la Constitution lui-même pour que la réforme puisse être menée juridiquement à bien. Autrement dit: ce que nous faisons aujourd'hui s'inscrit clairement dans une tradition constitutionnelle de réforme rigoureuse, temporaire et ciblée.

La réforme se déroulera en plusieurs phases. Elle commencera par l'adoption de cette révision de l'article 195 de la Constitution, qui sera suivie des adaptations nécessaires à apporter à la loi ordinaire du 9 août 1980, laquelle établit la structure de notre système fédéral et où la suppression du Sénat doit aussi être traduite juridiquement, et à la loi du 4 juillet 1989 qui règle le financement des partis politiques et les dépenses électorales et qui doit être adaptée parce que le Sénat disparaîtra et que les dotations seront transférées à la Chambre des représentants. La phase suivante consistera à réviser les autres articles de la Constitution concernés par la suppression du Sénat et, enfin, à mener à bien la procédure de coordination qui permettra de toiletter la Constitution sur les plans juridique et rédactionnel. Nous suivrons ainsi pas à pas un trajet cohérent.

Cette réforme n'est pas seulement nécessaire d'un point de vue institutionnel; elle est aussi une question de bon sens, de responsabilité et de crédibilité. Nos autorités publiques sont face à d'importants défis: le vieillissement, la charge de la dette considérable et, en même temps, la nécessité d'investir dans la sécurité, la santé, l'innovation et le climat. Dans ce contexte, il n'est plus justifiable que des moyens continuent à affluer dans des structures qui ont perdu leur utilité.

La suppression du Sénat est synonyme d'une plus grande efficacité et d'une meilleure organisation des autorités publiques. Mais – et c'est l'essentiel – elle montre surtout

te handelen, dat de politieke wereld durft hervormen en keuzes maken. Dat is wat de burger verwacht.

Deze hervorming gaat uiteindelijk over vertrouwen. Vertrouwen dat politici instellingen kunnen moderniseren. Vertrouwen dat zij de overheid efficiënter kunnen maken. Vertrouwen dat zij noodzakelijke beslissingen durven nemen, ook als die hen zelf raken.

De senatoren tonen vandaag de moed om hun eigen instelling in vraag te stellen. Zij doen dat niet lichtzinnig, maar uit plichtsbesef tegenover de burger. Zij beseffen dat een efficiëntere overheid niet alleen beter werkt, maar ook het vertrouwen in de democratie versterkt.

Vandaag schrijven de senatoren geschiedenis. Zij tonen dat hervormen mogelijk is, dat zij durven vereenvoudigen om te versterken en dat zij verantwoordelijkheid opnemen voor het vertrouwen van de burgers in de overheid te herstellen. Onze Grondwet is geen stilstaand monument, maar een levend instrument dat zich moet aanpassen aan de noden van de tijd.

De herziening van artikel 195 van de Grondwet is dus veel meer dan een technische correctie. Het is een daad van politieke moed, van geloof in goed bestuur en van respect voor de burger. Een stap naar een meer doeltreffende, efficiënte en geloofwaardige overheid. Een stap om het vertrouwen in de politiek opnieuw op te bouwen.

IV. ALGEMENE BESPREKING

A. Standpunt van de eerste minister

De heer De Wever, eerste minister, verklaart dat deze commissievergadering een eerste stap is in een lang wetgevingsproces dat zich in beide wetgevende kamers zal afspelen. De afschaffing van de Senaat maakt deel uit van de «politieke vernieuwing» die door deze regering wordt doorgevoerd. De afschaffing – of op zijn minst de hervorming – van de Senaat is een doelstelling die door alle partijen expliciet wordt verdedigd. Het doel is om de democratische structuren te vereenvoudigen. Deze vereenvoudiging is een proces dat binnen de instelling al meerdere decennia aan de gang is en de afschaffing vormt het eindpunt hiervan.

Spreker brengt in herinnering dat de wortels van de Senaat als instelling verder reiken dan het ontstaan van België in 1831. Hij geeft aan dat in 1815, wanneer koning

que le monde politique ose à nouveau agir, réformer et faire des choix. C'est ce que les citoyens attendent.

Cette réforme est en fin de compte une question de confiance. La confiance dans le fait que des institutions peuvent être modernisées. La confiance dans le fait qu'il est possible de rendre les pouvoirs publics plus efficaces. La confiance dans le fait que les responsables politiques osent prendre les décisions nécessaires, même si elles les touchent personnellement.

Les sénateurs font aujourd'hui preuve de courage en remettant en question leur propre institution. Ils ne le font pas à la légère, mais par sens du devoir à l'égard du citoyen. Ils sont conscients du fait qu'un pouvoir plus efficace non seulement fonctionne mieux, mais aussi renforce la confiance dans la démocratie.

Aujourd'hui, les sénateurs écrivons l'histoire. Ils montrent que les réformes sont possibles, qu'ils ne craignent pas de simplifier pour renforcer et qu'ils prennent leurs responsabilités pour restaurer la confiance des citoyens envers les autorités. Notre Constitution n'est pas un monument figé, mais un instrument vivant qui doit s'adapter aux besoins de l'époque.

La révision de l'article 195 de la Constitution va donc bien au-delà d'une simple correction technique. C'est une manifestation de courage politique, de foi dans la bonne gouvernance et de respect envers le citoyen. C'est une étape vers des pouvoirs publics plus efficaces, plus efficaces et plus crédibles. C'est un moyen de restaurer la confiance dans la politique.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Point de vue du premier ministre

M. De Wever, premier ministre, déclare que la présente réunion de commission marque une première étape d'un long processus législatif qui se déroulera au sein des deux chambres législatives. La suppression du Sénat s'inscrit dans le cadre du «renouveau politique» mis en œuvre par ce gouvernement. La suppression – ou tout au moins la réforme – du Sénat est un objectif que tous les partis défendent explicitement. L'objectif est la simplification des structures démocratiques. Cette simplification est un processus en cours depuis plusieurs décennies au sein de l'institution. La suppression en est le point final.

L'orateur rappelle que les origines du Sénat en tant qu'institution remontent à bien avant la création de la Belgique en 1831. Il indique qu'en 1815, lorsque le roi

Willem I een grondwetscommissie samenroept om de noordelijke en zuidelijke provincies te verenigen, vooral de zuidelijke leden pleiten voor een tweekamerstelsel. Dit gebeurt niet uit democratische overwegingen, maar om de belangen van de adel en de grootgrondbezitters te beschermen door hen binnen de democratische structuren op te nemen.

Uit de notulen van die grondwetscommissie blijkt wat men op dat moment voor ogen heeft:

«in moeielijke tijden aan de driften heilzame palen te stellen, den troon te omringen door een bolwerk waartegen alle partijen afstuiten, aan de natie eene volkommene zekerheid te waarborgen tegen alle willekeurige uitbreiding van gezag.»

Hij benadrukt dat de Tweede Kamer bedoeld is als een bewuste aristocratische correctie op de democratische volksvertegenwoordiging, en dat het Hogerhuis tegelijkertijd fungeert als middel om de adel van de zuidelijke Nederlanden aan de monarchie te binden.

Bij de onafhankelijkheid van België heeft het Nationaal Congres op 15 december 1830 beslist het tweekamerstelsel te behouden, met 124 tegen 62 stemmen, wat betekent dat een derde van de leden zich daartegen verzette. Spreker verduidelijkt dat deze beslissing politiek gemotiveerd was: men was van mening dat er nood was aan een Tweede Kamer om de aristocratie en de grootgrondbezitters te vertegenwoordigen, waarbij de Senaat dus werd beschouwd als een zogenaamde «*chambre terrienne*» of «landkamer».

Om een zetel te krijgen in de Senaat, moest een hoge cijns worden betaald: de senatoren moesten jaarlijks minstens 2 116 frank aan directe belastingen betalen. Hierdoor kwamen slechts vierhonderd burgers in aanmerking om senator te worden.

Deze Tweede Kamer moest een matigende of zelfs beperkende invloed uitoefenen op de volksvertegenwoordiging, die als wispelturig werd gezien. De Tweede Kamer werd ook beschouwd als een noodzakelijk instrument om eventuele geschillen tussen de Koning en de Kamer van volksvertegenwoordigers te beslechten.

De heer De Wever stelt dat de motivering voor het tweekamerstelsel later, sinds de grondwetsherziening van 1921 en de invoering van het enkelvoudig algemeen stemrecht, eerder technisch dan politiek wordt.

Guillaume I^{er} convoque une commission constitutionnelle pour unifier les provinces du nord et du sud, ce sont surtout les membres du sud qui plaident en faveur d'un système bicaméral. Ce n'était pas pour des raisons démocratiques, mais pour protéger les intérêts de la noblesse et des grands propriétaires terriens en les intégrant dans les structures démocratiques.

Les procès-verbaux de cette commission constitutionnelle révèlent le but qui était alors poursuivi:

«Afin de mettre un frein salutaire aux excès en ces temps difficiles, afin d'entourer le trône d'un rempart auquel toutes les parties se heurteront, afin de garantir à la nation une sécurité totale contre toute extension arbitraire du pouvoir, nous jugeons utile de répartir la représentation du peuple en deux chambres.» (traduction)

L'orateur souligne que la Seconde Chambre fut délibérément conçue comme un contre-pouvoir aristocratique à la représentation démocratique du peuple, et que la Chambre haute servait en même temps à lier la noblesse des Pays-Bas méridionaux à la monarchie.

Lors de l'indépendance de la Belgique, le Congrès national a décidé, le 15 décembre 1830, de maintenir le système bicaméral, par 124 voix contre 62, ce qui signifie qu'un tiers des membres y étaient opposés. L'orateur précise que cette décision reposait sur une motivation politique: une seconde chambre était jugée nécessaire pour représenter l'aristocratie et les grands propriétaires terriens, le Sénat étant ainsi considéré comme une «chambre terrienne».

Pour siéger au Sénat, un cens était imposé, dont le montant n'était pas négligeable (les sénateurs devaient payer au minimum 2 116 francs d'impôts directs par an), de sorte que seuls quatre cents citoyens pouvaient prétendre devenir sénateurs.

Cette seconde chambre était censée exercer une influence modératrice, voire restrictive, sur la représentation populaire jugée capricieuse. Elle était également considérée comme un instrument nécessaire pour régler les éventuels différends entre le Roi et la Chambre des représentants.

M. De Wever affirme que par la suite, à partir de la révision de la Constitution de 1921 et de l'instauration du suffrage universel simple, la justification du bicaméralisme est devenue plus technique que politique. Selon

De Tweede Kamer kon volgens die redenering het wetgevend werk verbeteren en eventuele vergissingen bijsturen.

Hij merkt op dat de Senaat naarmate de democratie zich uitbreidt – met het algemeen meervoudig stemrecht in 1893, het enkelvoudig stemrecht in 1919 en de gelijkschakeling van de verkiesbaarheidsvoorwaarden in 1921 – zijn oorspronkelijke *raison d'être* verliest. Zo verandert de «*chambre terrienne*» geleidelijk in een kopie van de Kamer van volksvertegenwoordigers, met een vergelijkbare politieke samenstelling, gelijkaardige verkiezingen en overlappende bevoegdheden. Vervolgens dienen de staatshervormingen zich aan, waarbij de Staat wordt omgevormd van unitair naar federaal, en de Senaat omgevormd wordt van een volwaardige Tweede Kamer naar reflectiekamer.

De opeenvolgende staatshervormingen, vanaf 1970, hebben aan de Senaat een nieuwe dimensie gegeven. Vanaf de jaren '70 en '80 werd de Senaat betrokken bij de vorming van de Gemeenschappen en Gewesten. In 1993 werd met het Sint-Michielsakkoord voor het eerst afgeweken van het klassieke tweekamerstelsel: de gemeenschapssenatoren doen hun intrede en de bevoegdheden van de Senaat worden beperkt. Sinds de zesde Staatshervorming in 2014 wordt de Senaat niet langer rechtstreeks verkozen en wordt zijn rol beperkt tot een vrijwel louter grondwettelijke functie.

De heer De Wever brengt in herinnering dat hij in 2010 nog rechtstreeks verkozen senator was, en dat die ervaring hem heeft gesterkt in de overtuiging dat de Senaat dient afgeschaft te worden.

Hoewel de Senaat ongetwijfeld een rol heeft gespeeld in de omvorming van de Belgische unitaire Staat tot de huidige Federale Staat, kan de instelling haar democratische nut niet langer aantonen. Door de afbouw van zijn bevoegdheden is de Senaat gedwongen tot een vorm van «*bezigheidstherapie*», met informatieverslagen en hoorzittingen over uiteenlopende kwesties, die weliswaar interessant zijn, maar niet essentieel of noodzakelijk voor het functioneren van de instellingen. Integendeel, deze instelling vertraagt het wetgevingsproces, aangezien de procedure moet worden herhaald, wat nodeloos tijdrovend is.

De Senaat als instelling heeft evenmin geleid tot een versterkt overleg tussen de deelstaten. De Senaat had in dat opzicht een tweede adem kunnen vinden als een overlegkamer tussen de deelstaten, maar dit is nooit werkelijkheid geworden. Spreker merkt op dat de Senaat bijvoorbeeld nog nooit fundamenteel tot een oplossing

ce raisonnement, la Seconde Chambre pouvait améliorer le travail législatif et corriger d'éventuelles erreurs.

Il observe qu'à mesure que la démocratie s'est étendue (suffrage universel multiple en 1893, suffrage unique en 1919 et uniformisation des conditions d'éligibilité en 1921), le Sénat a perdu sa raison d'être initiale. Ainsi, la «*chambre terrienne*» s'est progressivement transformée en une copie de la Chambre des représentants, avec une composition politique comparable, des élections similaires et des compétences se chevauchant. Les réformes de l'État qui suivront transformeront l'État unitaire en un État fédéral et feront évoluer le Sénat d'une Seconde Chambre à part entière vers une chambre de réflexion.

Les réformes successives de l'État, à partir de 1970, ont apporté une nouvelle dimension au Sénat. Dès les années septante et quatre-vingts, le Sénat a été associé à la formation des Communautés et des Régions. En 1993, avec les accords de la Saint-Michel, on s'est écarté pour la première fois du bicaméralisme classique: les sénateurs des Communautés apparaissent et les compétences du Sénat sont limitées. Depuis 2014, à l'issue de la sixième réforme de l'État, le Sénat n'est plus élu au suffrage direct et son rôle est restreint à un rôle quasi purement constitutionnel.

M. De Wever rappelle qu'en 2010, il fut encore élu directement comme sénateur, et que cette expérience l'a conforté dans sa conviction que le Sénat devait être supprimé.

Bien que le Sénat ait sans aucun doute joué son rôle dans la transformation de l'État unitaire belge en l'État fédéral actuel, l'institution n'est plus en mesure de prouver son utilité démocratique. L'érosion de ses attributions contraint le Sénat à une «*thérapie occupationnelle*», consistant en des rapports d'information et des auditions sur diverses questions, qui, bien qu'intéressantes, ne sont ni essentielles ni nécessaires au fonctionnement des institutions. Au contraire, cette institution ralentit le processus législatif, car la procédure doit être répétée, ce qui est inutilement chronophage.

Le Sénat en tant qu'institution n'a pas non plus permis de renforcer la concertation entre les entités fédérées. Le Sénat aurait pu trouver un second souffle en tant que chambre de concertation entre les entités fédérées, mais cela ne s'est jamais concrétisé. L'orateur observe que le Sénat n'a par exemple jamais pu contribuer de

heeft kunnen bijdragen in een procedure inzake belangenconflicten. Uit de praktijk blijkt dat het bilateraal overleg tussen de deelgebieden en het Overlegcomité tot een meer werkbare dynamiek leidt dan het bestaan van een tweede kamer. Het is misschien eigen aan de manier hoe het Belgisch federalisme is opgebouwd, maar de heer De Wever is ervan overtuigd dat de Senaat er niet in geslaagd is in dit opzicht bij te dragen aan pacificatie.

De spreker geeft verder aan dat we vandaag leven in een federale democratie, waarin de deelstaatarlamenten en de Kamer van volksvertegenwoordigers doorgaans afgebakende en exclusieve bevoegdheden uitoefenen. Binnen de Kamer van volksvertegenwoordigers zetelen *de facto* vertegenwoordigers van de deelstaten. Het is evenwel een illusie te denken dat verkozenen de gemeenschap, waarbinnen zij verkozen zijn, aan de deur van het halfroond achterlaten. Integendeel, zij brengen hun ervaring, gevoeligheden en inzichten uit hun regio mee naar het federale niveau.

Dit vormt geen probleem en is net een uitdrukking van de federale realiteit: de deelstaten leven niet naast elkaar, maar leven samen in de federale instellingen. De Kamer van volksvertegenwoordigers is dan ook in de praktijk al geruime tijd een afspiegeling van de verschillende deelstaten van het land, hetgeen blijkt uit de politieke realiteit.

Het lijkt essentieel dat de Senaat niet opnieuw uit zijn as herrijst, zoals dat in 2014 is gebeurd. Het behoud van een instelling die haar bestaansreden heeft verloren, zou alleen maar leiden tot nieuwe verwarring en nodeloze complexiteit. De institutionele realiteit moet worden aanvaard: de Senaat vervult geen enkele relevante rol meer binnen het politieke stelsel en moet dan ook definitief tot het verleden behoren.

De heer De Wever benadrukt dat dit zijn persoonlijke overtuiging is, en dat deze stelling tevens opgenomen is in het regeerakkoord. De Arizona-meerderheid is onvoldoende om deze afschaffing van de Senaat te realiseren, en er zal bijgevolg steun vanuit de oppositie nodig zijn om dit effectief te realiseren.

Vanuit technisch oogpunt zal de afschaffing van de Senaat worden gerealiseerd via een geheel van verschillende wetteksten:

- de goedkeuring van een nieuwe overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet;

façon significative à la résolution d'un conflit d'intérêts. La pratique montre que la concertation bilatérale entre les entités fédérées et le comité de concertation conduit à une dynamique plus efficace que l'existence d'une deuxième chambre. C'est peut-être inhérent à la manière dont le fédéralisme belge est construit, mais M. De Wever est convaincu que le Sénat n'a pas réussi à contribuer à une pacification à cet égard.

L'intervenant ajoute que nous vivons aujourd'hui dans une démocratie fédérale où les parlements des entités fédérées et la Chambre des représentants exercent généralement des compétences exclusives, clairement délimitées. Des représentants des entités fédérées siègent *de facto* à la Chambre fédérale. Il est illusoire de croire que les élus oublient la Communauté dont ils sont issus, une fois franchi le seuil de l'hémicycle. Au contraire, ils emportent l'expérience, les sensibilités et les opinions de leur région au niveau fédéral.

Cela n'est pas problématique, mais c'est précisément l'expression de la réalité fédérale: les entités fédérées ne sont pas isolées l'une de l'autre, mais cohabitent au sein des institutions fédérales. Depuis un certain temps déjà, la Chambre de représentants est donc un reflet des différentes entités fédérées du pays, comme le montre la réalité politique.

Il paraît essentiel que le Sénat ne renaisse pas de ses cendres, comme ce fut le cas en 2014. Le maintien d'une institution ayant perdu sa raison d'être ne ferait qu'engendrer une nouvelle confusion et une complexité inutile. Il faut accepter la réalité institutionnelle: le Sénat ne joue plus aucun rôle pertinent dans le système politique et doit donc définitivement appartenir au passé.

M. De Wever souligne qu'il s'agit là de sa conviction personnelle, mais que cette thèse a également été inscrite dans l'accord de gouvernement. La majorité Arizona n'est pas en nombre suffisant pour réaliser cette suppression du Sénat et devra donc obtenir le soutien de l'opposition pour y arriver.

D'un point de vue technique, la suppression du Sénat se fera par un ensemble de différents textes législatifs:

- l'adoption d'une nouvelle disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution;

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> – de herziening van de grondwetsartikelen die op dit ogenblik voor herziening vatbaar zijn, in totaal twintig artikelen; – de aanpassing van de procedure inzake belangenconflicten, alsook de wijziging van de samenstelling van het Overlegcomité, wat aansluit bij een andere ambitie van het regeerakkoord; – de niet-indexering van de dotaties aan de partijen, die op 5 november 2025 reeds eenparig door de commissie werd goedgekeurd; – en ten slotte de toepassing van de coördinatieprocedure. | <ul style="list-style-type: none"> – la révision des articles constitutionnels pouvant être soumis à révision à ce jour, soit vingt au total; – l’adaptation de la procédure en cas de conflit d’intérêts, ainsi que la modification de la composition du Comité de concertation qui traduit une autre ambition de l’accord de gouvernement; – la non-indexation des dotations aux partis, déjà approuvée à l’unanimité par la commission le 5 novembre 2025; – et enfin le recours à la procédure de coordination. |
|---|---|

De volgorde waarin dit pakket wordt gestemd, dat uit verschillende teksten bestaat, is van belang. In de eerste fase moet de overgangsbepaling worden gestemd. Die overgangsbepaling maakt het mogelijk om alle relevante grondwetsartikelen, die verband houden met het bestaan van de Senaat, te herzien.

L’ordre dans lequel cet ensemble de textes différents sera voté a son importance. Il faut dans une première phase adopter la disposition transitoire qui permettra de réviser tous les articles pertinents de la Constitution, ayant trait à l’existence du Sénat.

Concreet gaat het om de openstelling van vijf grondwetsartikelen:

Concrètement, il s’agit d’ouvrir à révision cinq articles de la Constitution:

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> – artikel 36, om te bepalen dat de federale wetgevende macht wordt uitgeoefend door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Koning; – artikel 74 moet worden opgeheven; – artikel 100, tweede lid, derde zin, moet worden opgeheven; – artikel 143, § 2, om de Senaat niet langer een rol te geven in de voorkoming en regeling van belangenconflicten; – artikel 198, om de in dat artikel bepaalde bevoegdheden toe te wijzen aan de Koning en de grondwetgevende Kamer van volksvertegenwoordigers. | <ul style="list-style-type: none"> – l’article 36, en vue d’établir que le pouvoir législatif fédéral s’exerce par la Chambre des représentants et le Roi; – l’article 74 doit être abrogé; – l’article 100, alinéa 2, où la 3^e phrase doit être supprimée; – l’article 143, § 2, en vue de priver le Sénat de son rôle dans la prévention et le règlement des conflits d’intérêts; – l’article 198, en vue de confier au Roi et à la Chambre des représentants constituante les compétences visées à cet article. |
|---|--|

Deze artikelen van de Grondwet dienen via artikel 195 voor herziening vatbaar verklaard te worden.

Il convient d’ouvrir ces articles de la Constitution à révision au moyen de l’article 195.

Tevens moet de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (GWHI) in deze eerste fase worden meegenomen. Die wet omvat twee luiken:

Les modifications à réaliser dans la première phase concerneront aussi la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (LORI). Cette loi comporte deux volets:

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. een wijziging van de samenstelling van het Overlegcomité, met als doel een evenwichtiger aanwezigheid van de deelstaten te verzekeren; | <ol style="list-style-type: none"> 1. une modification de la composition du Comité de concertation, en vue d’assurer une présence plus équilibrée des entités fédérées; |
|---|--|

2. een verlenging van de procedure bij het Overlegcomité van dertig naar zestig dagen, aangezien de rol van de Senaat in deze procedure verdwijnt.

Het wetgevingsproces dat strekt tot de niet-indexering van de dotaties aan de partijen en de voortzetting van de besparing van 5,32 % daarop, werd reeds opgestart en werd op 5 november 2025 in de parlementaire commissie goedgekeurd.

De tweede fase bestaat uit de herziening van de Grondwet, met inbegrip van de artikelen die reeds voor herziening vatbaar zijn verklaard in de herzieningsverklaring, alsook van de artikelen die overeenkomstig de nieuw ingevoegde overgangsbepaling in artikel 195 kunnen worden herzien. Het doel van deze herzieningen is om alle grondwetsbepalingen die verband houden met de Senaat «chirurgisch» te verwijderen.

De derde fase omvat de uitvoering van de coördinatieprocedure om alle andere betrokken grondwetsartikelen te herzien.

De commissie begint vandaag aan de eerste fase, en de overige fasen zijn reeds uiteengezet in verschillende wetteksten en in de zes bijlagen bij de wettekst die de overgangsbepaling van artikel 195 van de Grondwet bevat. De toegepaste werkwijze is dezelfde als die bij de zesde Staatshervorming werd gehanteerd, met de steun van cdH (thans Les Engagés), cd&v, Ecolo, Groen, MR, Open Vld, PS en sp.a, die inmiddels Vooruit heet.

Het grote verschil zit in de inhoud: de overgangsbepaling heeft uitsluitend tot doel de afschaffing van de Senaat te realiseren, waarbij de procedure beperkt is in de tijd en enkel betrekking heeft op een welbepaald aantal artikelen. Dat is een belangrijk verschil met de procedure die in 2012 werd gevolgd.

Ondanks de kritiek heeft deze grondwettelijke «kunstgreep» de toetsing aan hogere rechtsnormen doorstaan, heeft de Commissie van Venetië dit aanvaard en heeft de Belgische grondwetgever dit met een tweederdemeerderheid goedgekeurd.

Dit precedent vult de constitutionele praktijk aan en maakt nu deel uit van de grondwettelijke geschiedenis, maar ook van het grondwettelijk recht zelf, wat tot gevolg heeft dat de methode effectief toegepast kan worden, ondanks de legitieme kritiek die op deze werkwijze is geleverd.

2. un allongement de la procédure au Comité de concertation de trente à soixante jours, puisque le rôle du Sénat dans la procédure disparaîtra.

Le processus législatif visant à mettre en œuvre la non-indexation des dotations aux partis et la poursuite de l'économie de 5,32 % sur celles-ci a déjà été amorcé et voté en commission parlementaire le 5 novembre 2025.

La deuxième phase consiste dans la révision de la Constitution, incluant les articles déjà soumis à révision selon la déclaration de révision, ainsi que ceux pouvant être révisés conformément à la disposition transitoire nouvellement créée à l'article 195. L'objectif de ces révisions est de «supprimer chirurgicalement» toutes les dispositions de la Constitution liées au Sénat.

La troisième phase concerne la mise en œuvre de la procédure de coordination pour réviser tous les autres articles de la Constitution concernés.

La commission entame aujourd'hui le début de la première phase, et les autres phases ont déjà été décrites dans différents textes législatifs et dans les six annexes du texte législatif, contenant la disposition transitoire de l'article 195 de la Constitution. La méthode de travail utilisée est la même que celle employée pour la sixième réforme de l'État, avec le soutien du cdH (devenu Les Engagés), du cd&v, d'Ecolo, de Groen, du MR, de l'Open Vld, du PS et du sp.a, qui est devenu Vooruit.

La grande différence réside dans le contenu: la disposition transitoire vise uniquement à concrétiser la suppression du Sénat, la procédure étant limitée dans le temps et limitée à un nombre précis d'articles. Il y a donc une différence importante avec la procédure suivie en 2012.

Malgré les critiques, cette «astuce» constitutionnelle a passé le test des normes juridiques supérieures, a été acceptée par la Commission de Venise et approuvée par le législateur constitutionnel belge à une majorité des deux tiers.

Ce précédent complète la pratique constitutionnelle et fait désormais partie de l'histoire constitutionnelle, ainsi que du droit constitutionnel même, si bien que cette méthode peut effectivement être appliquée en dépit des critiques qu'elle soulève.

De heer De Wever vervolgt dat met de afschaffing van de Senaat ook de afzonderlijke deelstatenkamer verdwijnt, waardoor een van de kanalen voor participatie van de deelgebieden vervalst. De indieners erkennen evenwel het belang van de participatie van de deelstaten als basisbeginsel van een Federale Staat. De meerderheidspartijen hebben daarom de intentie om, na de afschaffing van de Senaat, te onderzoeken welke alternatieve vormen van participatie van de deelgebieden aangewezen zijn. Spreker herhaalt dat, zijns inziens, de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers ook vertegenwoordigers van hun deelstaat zijn. Er treedt bijgevolg geen achteruitgang op van het belang van de deelstaten in het wetgevende en institutioneel proces.

Dit onderzoek vergt onvermijdelijk tijd en discussie. Indien men eerst een antwoord had willen formuleren op alle vragen die uit dat onderzoek voortkomen, zou de afschaffing van de Senaat opnieuw op de lange baan worden geschoven.

De heer De Wever stelt dat de intentie bestaat om de overige «losse eindjes» af te handelen, *in casu* de wetgeving die nog moet worden aangepast aan de nieuwe monocamerale realiteit.

Er werd gevraagd aan de voorzitter van de Senaat om het Kenniscentrum voor de Institutionele Aangelegenheden een onderzoek te laten voeren naar alle wetgeving die wordt beïnvloed door de afschaffing van de Senaat. Op basis van dat onderzoek kan een «institutionele programmawet» worden opgesteld die de nodige wetswijzigingen doorvoert.

Hij wijst erop dat een detail dat reeds in behandeling is, betrekking heeft op de procedure inzake belangenconflicten. Na zijn afschaffing zal de Senaat hierin niet meer kunnen optreden, en er werd beslist de procedure voor het Overlegcomité te verlengen van dertig naar zestig dagen.

Het Kenniscentrum voor de Institutionele Aangelegenheden heeft opmerkingen van technische en wetgevende aard geformuleerd, wat de indieners ertoe heeft gebracht een amendement in te dienen dat de inwerkingtreding van het onderdeel inzake belangenconflicten koppelt aan de herziening van artikel 143 van de Grondwet.

Er werden verschillende bijkomende amendementen ingediend voor beide wetteksten om ze aan te passen aan de technische en wetgevende opmerkingen van het Kenniscentrum voor de Institutionele Aangelegenheden. De overige opmerkingen zullen eveneens in aanmerking worden genomen, maar kunnen na overleg met

M. De Wever ajoute que la chambre des entités fédérées, et donc l'un des canaux de la participation des entités fédérées, disparaîtra avec le Sénat. Les auteurs reconnaissent cependant que la participation des entités fédérées est un principe fondamental d'un État fédéral. C'est pourquoi les partis de la majorité ont l'intention, une fois le Sénat supprimé, de rechercher quelles formes alternatives de participation des entités fédérées seraient indiquées. L'intervenant répète qu'à ses yeux, les membres de la Chambre des représentants sont aussi des représentants de leur entité fédérée. On n'assistera donc à aucune perte d'influence des entités fédérées dans le processus législatif et institutionnel.

Cette recherche d'alternatives demande inévitablement du temps et des discussions. Si l'on avait voulu répondre d'abord à toutes les interrogations liées à cette recherche, la suppression du Sénat aurait à nouveau été reportée aux calendes grecques.

M. De Wever déclare que l'intention est de régler les derniers détails, à savoir la législation à adapter à la nouvelle réalité monocamerale.

Le président du Sénat a été invité à charger le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles de réaliser une étude sur l'ensemble de la législation sur laquelle la suppression du Sénat aura des répercussions. Cette étude pourra servir de base à une «loi-programme institutionnelle» qui réalisera les adaptations nécessaires.

Il souligne qu'un détail, déjà en cours de traitement, concerne la procédure relative aux conflits d'intérêts. Une fois le Sénat supprimé, celui-ci ne pourra plus intervenir dans cette procédure, et il a été décidé de prolonger de trente à soixante jours la procédure devant le Comité de concertation.

Le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles a formulé des remarques de nature technique et législative, ce qui a conduit les auteurs à déposer un amendement liant l'entrée en vigueur du volet relatif aux conflits d'intérêts à la révision de l'article 143 de la Constitution.

Plusieurs amendements supplémentaires ont été déposés pour les deux textes législatifs, afin de les adapter aux observations techniques et législatives du Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles. Les autres remarques seront également prises en compte, mais pourront être intégrées via la procédure de modification

het Kenniscentrum via een procedure voor materiële wijzigingen worden verwerkt.

Nadat de vijf artikelen, zoals opgesomd in de overgangsbepaling, voor herziening vatbaar zijn verklaard, kunnen in een tweede fase alle nodige grondwetsartikelen worden gewijzigd.

De Grondwet kan daarna, in een derde fase, worden «opgeschoond» met behulp van de coördinatieprocedure. Het is, net zoals bij het gebruik van de overgangsbepaling, de bedoeling om de toepassing van die coördinatieprocedure strikt te begrenzen binnen het normatieve kader van de institutionele hervorming zelf. De procedure dient uitsluitend ter ondersteuning van het hoofddoel: het doorvoeren van de afschaffing van de Senaat in de Grondwet.

B. Standpunten van de politieke fracties

De heer Slootmans stelt duidelijk dat zijn fractie zonder enige twijfel de afschaffing van de Senaat in zijn huidige, uitgeholde vorm voor de volle 100 % ondersteunt. Hij benadrukt dat de Senaat sinds de zesde Staatshervorming volgens hem is verworpen tot een peperdure instelling zonder impact en zonder relevantie.

De grondwetgever beoogde oorspronkelijk om van de Senaat een volwaardige deelstatenkamer te maken, met gedeelde institutionele soevereiniteit. De Senaat is de afgelopen elf jaar echter verworpen tot een vorm van parlementaire bezigheidstherapie, bestaande uit vrijblijvende resoluties en omvangrijke informatieverlagen zonder finaliteit. Tegenover deze irrelevantie plaatst spreker de jaarlijkse kostprijs van 45 miljoen euro, die ook na de voorgestelde afschaffing quasi volledig blijft bestaan.

De werkingskosten worden immers overgeheveld naar de Kamer, terwijl de 11 miljoen euro partijfinanciering via de Senaat gecompenseerd wordt door een verhoging van de dotaties in de Kamer. Deze operatie is dan ook een schijnvertoning, die wordt gepresenteerd als een drastische besparing, maar in werkelijkheid neerkomt op een zuivere vestzak-broekzakoperatie, hetgeen des te cynischer is op een moment dat burgers geconfronteerd worden met zware inspanningen, zoals btw-verhogingen en indexsprongen.

De heer Slootmans vervolgt dat Vlaanderen bovendien een bijzonder zware prijs betaalt voor deze aanpak. De deelstaten kregen, sinds de Sint-Michielsakkoorden van 1993, na jaren Vlaamse strijd, bindende inspraak in de institutionele architectuur van het land via medezeggenschap over de Grondwet en de bijzondere wetten. Dit

matérielle, après concertation avec le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles.

Dès que les cinq articles énumérés dans la disposition transitoire auront été ouverts à révision, on pourra passer à la deuxième phase qui consistera à modifier tous les articles de la Constitution concernés.

Dans une troisième phase, la Constitution pourra être «toiletée» au moyen de la procédure de coordination. Tout comme pour le recours à la disposition transitoire, l'objectif est de limiter strictement l'application de cette procédure de coordination au cadre normatif de la réforme institutionnelle proprement dite. La procédure se fera exclusivement au service de l'objectif principal: l'accomplissement de la suppression du Sénat dans la Constitution.

B. Points de vue des groupes politiques

M. Slootmans précise que son groupe soutient sans le moindre doute et à 100 % la suppression du Sénat dans sa forme actuelle vide de sens. Il souligne que depuis la sixième réforme de l'État, le Sénat est devenu une institution extrêmement coûteuse, n'ayant plus aucun impact ni pertinence.

L'intention initiale du Constituant était de faire du Sénat une véritable chambre des entités fédérées, avec une souveraineté institutionnelle partagée. Depuis onze ans, le Sénat s'apparente toutefois à une thérapie occupationnelle, faite de résolutions qui n'engagent à rien et de volumineux rapports d'information sans finalité. Face à cette inutilité, l'intervenant mentionne le coût annuel de 45 millions d'euros qui subsistera presque intégralement après la suppression du Sénat.

En effet, les frais de fonctionnement seront transférés à la Chambre, tandis que les 11 millions d'euros affectés au financement des partis via le Sénat seront compensés par une augmentation des dotations à la Chambre. Cette opération est donc un simulacre présenté comme une économie draconienne; il s'agit en réalité d'une opération blanche, ce qui est d'autant plus cynique que de gros efforts sont demandés aux citoyens, comme les hausses de la taxe sur la valeur ajoutée (TVA) et les sauts d'index.

M. Slootmans ajoute que cette approche coûte très cher à la Flandre. Lors des accords de la Saint-Michel en 1993, les entités fédérées ont obtenu, après des années de combat flamand, leur mot à dire sur l'architecture institutionnelle du pays à travers leur participation obligatoire aux décisions relatives à la Constitution et aux

vormt het fundamentele principe van het Belgisch federalisme, namelijk de gelijkwaardigheid tussen federatie en deelstaten. Dit moeizaam bevochten principe wordt nu weggegooid, waarbij de deelstaten worden herleid tot toeschouwers van de Kamer, en dit gebeurt onder het leiderschap van een Vlaams-nationale premier.

Hij vraagt zich af hoe een professor politieke geschiedenis in de toekomst zal verklaren dat een Vlaams-nationale premier het constitutionele zeggenschap van Vlaanderen over zijn eigen bevoegdheden heeft afgeschaft. Hij verwijst naar uitspraken van de professoren Jan Velaers en Bart Maddens, evenals naar een opiniebijdrage van senator Benjamin Dalle, die allen waarschuwen voor de gevolgen van een dergelijke keuze. Een dergelijke staats hervorming zou neerkomen op een onverholven herfederalisering. Spreker vraagt zich af of het werkelijk de bedoeling is ervoor te zorgen dat de deelstaten minder macht en inspraak zullen krijgen.

De indieners van het voorstel erkennen zelf dat de afschaffing van de Senaat een lacune creëert, maar sluiten vervolgens alle mogelijke pistes uit die deze lacune zouden kunnen opvangen. Spreker citeert uit de toelichting van de meerderheid, waarin gesteld wordt dat na de afschaffing van de Senaat zal worden onderzocht welke alternatieve manieren van participatie van de deelgebieden aangewezen zijn, maar dat dit onderzoek in elk geval niet kan leiden tot de oprichting van een nieuwe deelstatenkamer en evenmin tot participatievormen waarbij één deelgebied federaal beleid kan blokkeren. Men erkent dus het probleem, met name het verlies van constitutionele inspraak van de deelstaten, om vervolgens alle mogelijke oplossingen uit te sluiten.

Hij stelt evenwel dat er een kosteloos alternatief bestaat dat wel een garantie op inspraak biedt en geen extra kosten met zich meebrengt voor de belastingbetaler. Hij verwijst naar de amendementen van zijn fractie, die – net als het voorstel van de meerderheid – de Senaat afschaffen, maar dan zonder de kolossale fout te maken om de institutionele inspraak van de deelstaten weg te nemen.

Concreet pleit hij, in lijn met het voorstel van cd&v, voor de oprichting van een grondwettelijke *ad hoc* assemblee, die uitsluitend samenkomt bij grondwetsherzieningen en bijzondere wetten, en die volledig samengesteld is uit leden van de Kamer en van de deelstaatsparlementen.

lois spéciales. Cette participation des entités fédérées sur pied d'égalité avec l'autorité fédérale est le principe fondamental du fédéralisme belge. Ce principe, acquis de haute lutte, est aujourd'hui anéanti et les entités fédérées en sont réduites à un rôle de spectateur de la Chambre, et ce sous la direction d'un premier ministre nationaliste flamand.

L'intervenant se demande comment un professeur d'histoire politique expliquera à l'avenir qu'un premier ministre nationaliste flamand a aboli le pouvoir constitutionnel de codécision de la Flandre au sujet de ses propres compétences. Il évoque les déclarations des professeurs Jan Velaers et Bart Maddens, ainsi que l'article d'opinion du sénateur Benjamin Dalle qui tous mettent en garde contre les conséquences d'une telle décision. Une réforme de l'État allant dans ce sens reviendrait à une refédéralisation non déguisée. L'intervenant se demande si l'objectif est vraiment de priver les entités fédérées d'une partie de leur pouvoir et de leur influence.

Les auteurs de la proposition reconnaissent eux-mêmes que la suppression du Sénat va créer un vide, mais excluent ensuite toutes les pistes susceptibles de combler ce vide. L'intervenant cite les développements de la majorité, qui indiquent qu'après la suppression du Sénat, des formes alternatives appropriées de participation des entités fédérées seront étudiées, mais que cet examen ne pourra en aucun cas aboutir à la création d'une nouvelle chambre des entités fédérées, ni à des formes de participation qui permettraient à une seule entité fédérée de bloquer une politique fédérale. Les développements admettent donc qu'il y a un problème, à savoir la perte du pouvoir de codécision des entités fédérées en matière constitutionnelle, mais excluent ensuite toutes les solutions possibles.

Il affirme cependant qu'il existe une alternative gratuite qui garantit ce pouvoir de codécision et n'entraîne pas de coûts supplémentaires pour le contribuable. Il renvoie aux amendements de son groupe, qui, à l'instar de la proposition de la majorité, suppriment le Sénat, mais sans commettre l'immense erreur de supprimer le pouvoir de codécision des entités fédérées en matière institutionnelle.

Concrètement, il plaide en lien avec la proposition du cd&v pour la création d'une assemblee constitutionnelle *ad hoc*, qui se réunirait uniquement pour les révisions de la Constitution et pour les lois spéciales, et qui serait entièrement composée de membres de la Chambre et

Dit sluit bovendien aan bij de vroegere pleidooien van de N-VA voor een confederaal parlement.

Hij stelt dat een stem tegen de amendementen van zijn fractie niet alleen een stem is tegen de belangen van Vlaanderen, maar ook tegen de kernidee van het confederalisme zoals de betrokken partij die zelf naar voren brengt. Hij verwijst opnieuw naar waarschuwingen van professoren Velaers en Alen, die in de werkgroep Institutionele Zaken van het Vlaams Parlement reeds waarschuwden voor het afbreken van bestaande beschermingsmechanismen. Hij roept de eerste minister en de leden van de N-VA op om gestalte te geven aan hun eigen congresstukken en hun bestaansredenen.

De heer Slootmans richt zich vervolgens tot de collega's van cd&v en citeert uit hun eigen eerdere voorstellen dat «een Federale Staat niet duurzaam kan functioneren zonder participatie van de deelstaten in het federale besluitvormingsproces. Wij vinden het cruciaal dat de deelstaten een rechtstreekse inspraak behouden in de organisatie van de Federale Staat».

De heer Slootmans vraagt zich af wat het woord «cruciaal» dan precies betekent, aangezien hij in het voorliggende voorstel geen spoor meer ziet van dergelijke participatie, waarborgen of inspraak van de deelstaten. Hij kwalificeert het geheel als een zuivere herfederalisering, de eerste in vijfenvijftig jaar, en verwijst naar eerdere uitspraken van de heer Dalle in het Bureau van de Senaat op 5 mei 2025, waarbij deze stelde dat hij nooit zou instemmen met een hervorming die de inspraak van de deelstaten hypothekeert. Hij doet een oproep aan de cd&v om hun eerdere engagementen na te komen, des te meer omdat de meerderheid zonder cd&v de hervorming niet kan doorvoeren.

De heer Slootmans gaat vervolgens in op het argument dat de hervorming een communautaire grendel zou afschaffen. Volgens hem gebeurt precies het tegenovergestelde: men schaft de enige sleutel af die de deelstaten hebben om de bestaande institutionele grendels te openen. Indien men werkelijk de communautaire grendels wil afschaffen, kan men beter de dubbele meerderheden bij bijzondere wetten of de pariteit in de federale regering afschaffen, evenals de zware herzieningsprocedure van artikel 195 van de Grondwet, die volgens spreker de echte verstikkende grendels vormen.

Hij reageert ook op het argument van de eerste minister dat een deelstatenkamer overbodig zou zijn omdat de deelstaten reeds vertegenwoordigd zijn in de Kamer.

des parlements des entités fédérées. En outre, il se rallie ainsi aux précédents plaidoyers de la N-VA en faveur d'un parlement confédéral.

Il affirme qu'un vote contre les amendements de son groupe constituerait un vote non seulement contre les intérêts de la Flandre, mais aussi contre l'idée fondamentale du confédéralisme telle que la défend le parti concerné. Il se réfère à nouveau aux avertissements lancés par les professeurs Velaers et Alen, qui ont déjà recommandé aux membres du groupe de travail Affaires institutionnelles du Parlement flamand de ne pas supprimer les mécanismes de protection existants. Il appelle le premier ministre et les membres de la N-VA à traduire concrètement les actes du congrès de leur parti et l'objectif numéro un de la N-VA.

M. Slootmans s'adresse ensuite à ses collègues du cd&v et cite des propositions émises antérieurement par ce parti: «un État fédéral ne peut fonctionner durablement sans participation des entités fédérées au processus décisionnel fédéral. Nous estimons qu'il est essentiel que les entités fédérées conservent un droit de regard direct sur l'organisation de l'État fédéral.»

M. Slootmans s'interroge sur le sens exact du mot «essentiel», car il ne trouve plus aucune trace d'une telle participation, de garanties ou d'un droit de regard des entités fédérées dans la proposition actuelle. Il qualifie l'ensemble de pure refédéralisation, la première en cinquante-cinq ans, et renvoie aux propos que M. Dalle a tenus devant le Bureau du Sénat le 5 mai 2025, affirmant qu'il n'approuverait jamais une réforme qui hypothéquerait le pouvoir de codécision des entités fédérées. Il appelle le cd&v à respecter ses précédents engagements, d'autant plus que la majorité ne pourra mener à bien la réforme sans le cd&v.

M. Slootmans réagit ensuite à l'argument du verrou communautaire que la réforme supprimerait. Selon lui, la réforme fait exactement le contraire: elle supprime la seule clé dont les entités fédérées disposent pour ouvrir les verrous institutionnels existants. Si l'objectif est vraiment de supprimer les verrous communautaires, il vaudrait mieux supprimer les doubles majorités pour les lois spéciales ou la parité au sein du gouvernement fédéral, ainsi que la lourde procédure de révision de l'article 195 de la Constitution qui, selon l'intervenant, constituent les véritables verrous à faire sauter.

Il répond aussi à l'argument du premier ministre pour qui une chambre des entités fédérées serait superflue parce que ces dernières sont déjà représentées à la

Volgens hem is dat een hallucinante redenering, die *in extremis* ook gebruikt kan worden om het Vlaams Parlement zelf af te schaffen. Dergelijke opvattingen passen eerder binnen het programma van partijen zoals de BUB en het FDF, en spreker vraagt zich af of dit ook het standpunt is van cd&v en N-VA.

Het voorliggende voorstel vormt geen echte besparingsoperatie, aangezien alle middelen worden gecompenseerd in een vestzak-broekzakmechanisme. Hij verwijst naar professor Maddens, die het geheel omschreef als een bliksemafleider om communautaire vaandelvlucht te verbergen. Men schaft niet enkel een Belgisch symbool af, maar vooral de stem van Vlaanderen binnen België.

Hij roept de leden van de commissie, in het bijzonder die van N-VA en cd&v, op om hun eigen beloftes na te komen door de amendementen van zijn fractie te steunen, niet om de Senaat te behouden, maar om de Vlaamse inspraak te vrijwaren. Hij besluit dat de geschiedenis hen niet zal beoordelen op wat zij hebben afgeschaft, maar op wat zij hebben prijsgegeven.

De heer Slootmans richt zich vervolgens tot de eerste minister met de vraag waarom geen van de door constitutionalisten aangereikte pistes om een kosteloze assemblee te vormen, die de deelstaten inspraak en zeggenschap geeft bij een staats hervorming en grondwets herzieningen, weerhouden werd. Spreker vraagt zich af waarom de enige hefboom wordt afgeschaft die in dit opzicht enige inspraak verleende. Het klopt dat de politieke samenstellingen op federaal en deelstaten-niveau identiek zijn, maar hij verwijst naar de hypothese dat er in de toekomst op federaal niveau een nieuw Vivaldi-blok wordt gevormd dat staats hervormingen en grondwets herzieningen doorvoert die ingaan tegen de belangen van de deelstaten, die hierbij gedegradeerd worden tot toeschouwer.

Het *post factum* onderzoek naar de mogelijke participatie van de deelstaten, zoals vermeld in het regeerakkoord, doet spreker denken aan de derde fase van de Staats hervorming, zoals aangekondigd door de Volksunie eind jaren tachtig, die er uiteindelijk nooit is gekomen door de val van de regering. Er bestaat geen enkele Federale Staat ter wereld waar de deelstaten geen enkele institutionele inspraak meer hebben. Hij verwijst naar het Duitse systeem, waar de deelstaten wel nog over een vetorecht beschikken.

Tot slot stelt de heer Slootmans dat er geen enkele sprake is van enige besparing, aangezien de afschaffing pas ingaat vanaf 2029, de diensten van Kamer en Senaat

Chambre. Selon lui, ce raisonnement est hallucinant et pourrait au pire être également invoqué pour supprimer le Parlement flamand lui-même. De telles opinions relèvent plutôt du programme de partis tels que l'Union belge et le FDF, et l'intervenant se demande si c'est également la position du cd&v et de la N-VA.

La présente proposition ne permettra pas vraiment de faire des économies puisqu'il s'agira d'une opération neutre sur le plan budgétaire. Il renvoie au professeur Maddens, qui a décrit l'ensemble comme un outil de diversion destiné à dissimuler un reniement communautaire. On supprime non seulement un symbole belge, mais surtout la voix de la Flandre au sein de la Belgique.

Il appelle les membres de la commission, en particulier ceux de la N-VA et du cd&v, à tenir leurs propres promesses en soutenant les amendements de son groupe, non pas pour sauver le Sénat, mais pour préserver le pouvoir de codécision de la Flandre. Il conclut que l'histoire ne les jugera pas sur ce qu'ils ont supprimé, mais sur ce à quoi ils ont renoncé.

M. Slootmans s'adresse ensuite au premier ministre pour lui demander pourquoi l'on n'a retenu aucune des pistes proposées par les constitutionnalistes pour créer une assemblee ne coûtant rien, qui donnerait aux entités fédérées un droit de codécision et de parole en matière de réforme de l'État et de révision constitutionnelle. L'intervenant se demande pourquoi le seul levier qui accordait à cet égard un certain droit de codécision aux entités fédérées a été supprimé. Il est vrai que les compositions politiques au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées sont identiques, mais il évoque l'hypothèse que, dans le futur, un nouveau bloc Vivaldi se forme au niveau fédéral et mette en œuvre des réformes de l'État et des révisions de la Constitution allant à l'encontre des intérêts des entités fédérées, lesquelles seraient alors reléguées au rang de simples spectatrices.

L'examen *a posteriori* de la participation éventuelle des entités fédérées, comme l'indique l'accord de gouvernement, rappelle à l'intervenant la troisième phase de la réforme de l'État que la Volksunie avait annoncée à la fin des années quatre-vingts, et qui n'a finalement jamais eu lieu en raison de la chute du gouvernement. Il n'existe aucun État fédéral au monde où les entités fédérées n'ont plus aucun droit de codécision en matière institutionnelle. Il fait référence au système allemand, où les *Länder* disposent encore d'un droit de veto.

Enfin, M. Slootmans affirme que la réforme ne permettra pas d'économiser le moindre euro puisque la suppression du Sénat n'interviendra qu'à partir de

worden gefusioneerd, en de weggevallen partijdotaties worden gecompenseerd via de Kamer. Er is tevens geen twee derde meerderheid voorhanden binnen de regering. Spreker informeert naar de stand van zaken betreffende de zoektocht naar deze benodigde meerderheid, en welke prijs hiervoor betaald zal moeten worden.

Mevrouw De Bue verklaart dat haar fractie vooral wil benadrukken dat het werk met het oog op deze institutionele hervorming uiterst zorgvuldig moet verlopen. Een dergelijke beslissing mag in geen geval lichtzinnig of overhaast worden genomen.

De afschaffing van de Tweede Kamer van het koninkrijk blijft niet zonder gevolgen voor het evenwicht en de vitaliteit van de parlementaire en representatieve democratie. Dit raakt aan de kwaliteit van het federalisme en aan de eerbiediging van de democratische beginselen waaraan haar fractie is gehecht. Ernst, zorgvuldigheid en verantwoordelijkheid moeten de leidraad vormen bij deze werkzaamheden, aangezien het gaat om de afschaffing van een kamer die instond voor de vertegenwoordiging van de deelstaten in een Federale Staat.

De MR heeft steeds een evenwichtig bicameralisme binnen de federale instellingen ondersteund. Het naast elkaar bestaan van beide kamers had tot doel een beter machtsevenwicht te waarborgen, het institutionele debat te verdiepen en vooral een adequate vertegenwoordiging van de diversiteit van het land te garanderen. Ondanks dit historische standpunt werd in het meerderheidsakkoord de afschaffing van de Senaat vastgelegd. Trouw aan zijn engagementen en aan de geest van loyaliteit ten aanzien van het meerderheidsakkoord, schaarde de MR zich resoluut achter de uitvoering van deze hervorming, die als een collectieve verantwoordelijkheid wordt gezien en die met ernst en met eerbiediging van de democratische procedures moet worden gerealiseerd.

Het is belangrijk in herinnering te brengen dat de grondwettelijke procedure complex is. De afschaffing van de Senaat zal geen eenvoudige administratieve formaliteit zijn, maar moeten verlopen volgens een strikte procedure, zoals opgelegd door de Belgische Grondwet.

Spreekster beschrijft vervolgens de verschillende stappen: eerst moet de Senaat de herziening van artikel 195 van de Grondwet onderzoeken en goedkeuren, met daarin een overgangsbepaling die het mogelijk maakt de grondwetsartikelen met betrekking tot de Senaat voor herziening vatbaar te verklaren; vervolgens wordt de tekst verzonden naar de Kamer van volksvertegenwoordigers; zodra de overgangsbepaling definitief is

2029, que les services de la Chambre et du Sénat seront fusionnés et que les dotations aux partis supprimées seront redistribuées à la Chambre. Le gouvernement ne dispose pas non plus d'une majorité des deux tiers. L'intervenant s'enquiert de l'état d'avancement de la recherche de cette majorité nécessaire et du prix à payer pour l'obtenir.

Mme De Bue affirme que son groupe souhaite avant tout souligner que le travail à accomplir dans le cadre de cette réforme institutionnelle doit être exemplaire. Une telle décision ne peut en aucun cas être prise à la légère ni dans la précipitation.

La suppression de la Seconde Chambre du Royaume n'est pas sans conséquence sur l'équilibre et la vitalité de la démocratie parlementaire et représentative. Cela concerne la qualité du fédéralisme et le respect des principes démocratiques auxquels son groupe est attaché. Sérieux, rigueur et responsabilité doivent guider les travaux, car il s'agit de la suppression d'une chambre qui assurait la représentation des entités fédérées dans un État fédéral.

Le MR a toujours soutenu un bicaméralisme équilibré au sein des institutions fédérales. La coexistence des deux chambres visait à assurer un meilleur équilibre des pouvoirs, à approfondir le débat institutionnel et surtout à garantir une représentation adéquate de la diversité du pays. Malgré cette position historique, l'accord de majorité a acté la suppression du Sénat. Fidèle à ses engagements et à l'esprit de loyauté envers l'accord de majorité, le MR s'inscrit résolument dans la mise en œuvre de cette réforme, qu'il considère comme une responsabilité collective à réaliser avec sérieux et dans le respect des procédures démocratiques.

Il est important de rappeler que la procédure constitutionnelle est complexe. La suppression du Sénat ne sera pas une simple formalité administrative, mais suivra une séquence procédurale rigoureuse imposée par la Constitution belge.

L'intervenante décrit ensuite les différentes étapes: d'abord, le Sénat doit examiner et voter la révision de l'article 195 de la Constitution comportant une disposition transitoire qui permettra d'ouvrir à révision les articles constitutionnels relatifs au Sénat; ensuite, le texte sera transmis à la Chambre des représentants; une fois l'adoption définitive de l'article transitoire obtenue, les articles relatifs au Sénat pourront être révisés; enfin,

goedgekeurd, kunnen de artikelen in verband met de Senaat worden herzien; ten slotte moeten de teksten met het oog op de afschaffing, na de goedkeuring ervan door de Senaat, worden verzonden naar de Kamer.

Mevrouw De Bue benadrukt dat de teksten in overeenstemming moeten zijn met de grondwettelijke beginselen. De procedure vertoont bepaalde bijzonderheden en roept vragen op over de juridische grondslag van het proces. Het is belangrijk er in elke fase op toe te zien dat zowel de geest als de letter van de grondwettelijke regels worden geëerbiedigd.

De vandaag voorliggende teksten vormen een eerste stap en moeten grondig worden bestudeerd. Gelukkig kan worden gesteund op het verslag van het Kenniscentrum voor de Institutionele Aangelegenheden, waarin de nodige wijzigingen worden geïdentificeerd, wordt toegezien op de coherentie en de operationele uitvoerbaarheid van de institutionele regelingen die verband houden met of aanverwant zijn aan de Senaat, en waarin wordt aanbevolen om de overgangsregelingen te verduidelijken, met name wat het beheer van de bevoegdheden en de lopende mandaten betreft, alsook de aanpassing van diverse bepalingen van de Grondwet en van de gewone wetten.

Het kan aangewezen zijn de expertise van grondwetspecialisten en institutionele actoren in te roepen om de praktische implicaties van de hervorming grondig te onderzoeken, zodat geen enkel technisch of politiek aspect dat de stabiliteit van het institutionele systeem op korte en lange termijn kan beïnvloeden, over het hoofd wordt gezien.

Mevrouw De Bue verduidelijkt dat haar fractie de voorstellen tot grondwetsherziening van de leden van het Vlaams Belang om verschillende redenen niet kan steunen. Deze teksten maken geen deel uit van het regeerakkoord en zijn afkomstig van een extreemrechtse partij die de Franstaligen niet respecteert. Voorts vallen zij buiten het federale institutionele kader en dreigen zij de communautaire polarisatie te versterken door het fundamentele taalkundige evenwicht in het gedrang te brengen. De MR verdedigt dan ook de eerbiediging van de taalkundige en institutionele evenwichten die eigen zijn aan de Federale Staat.

Tot slot benadrukt mevrouw De Bue dat in een geest van loyaliteit ten aanzien van het regeerakkoord en met het oog op goed bestuur moet worden toegezien op de kwaliteit van het wetgevende werk. Dat vergt nauw overleg, een grondig onderzoek en, indien nodig, de wijziging van de teksten, zodat kan worden gewaarborgd

après le vote des textes de suppression par le Sénat, ceux-ci devront être transmis à la Chambre.

Mme De Bue insiste sur la nécessité d'être vigilant au sujet de la conformité des textes aux principes constitutionnels. La procédure présente certaines spécificités et soulève des interrogations sur la robustesse juridique du processus. Il est important, à chaque étape, de s'assurer que l'esprit et la lettre des règles constitutionnelles restent respectés.

Les textes soumis aujourd'hui constituent une première étape et doivent être examinés avec rigueur. Heureusement, on peut s'appuyer sur le rapport du Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles qui identifie les modifications nécessaires, veille à la cohérence et à l'opérationnalité des dispositifs institutionnels liés ou adjacents au Sénat, et recommande de clarifier les modalités de transition, notamment la gestion des compétences et des mandats en cours, ainsi que l'adaptation de diverses dispositions de la Constitution et des lois ordinaires.

Il pourrait être judicieux de solliciter l'expertise de constitutionnalistes et d'acteurs institutionnels afin d'examiner en profondeur les implications pratiques de la réforme, pour ne négliger aucune dimension technique ou politique susceptible d'affecter la stabilité du système institutionnel à court et à long terme.

Mme De Bue précise que son groupe ne peut soutenir les propositions de révision constitutionnelle déposées par les membres du Vlaams Belang, et ce pour plusieurs raisons. Ces textes ne font pas partie de l'accord gouvernemental et proviennent d'un parti d'extrême droite qui ne respecte pas les francophones. Ces textes s'inscrivent en dehors du cadre institutionnel fédéral et risquent d'aggraver la polarisation communautaire en remettant en cause les équilibres linguistiques fondamentaux. Le MR défend donc le respect des équilibres linguistiques et institutionnels propres à l'État fédéral.

En conclusion, Mme De Bue insiste sur la nécessité, dans un esprit de loyauté envers l'accord de gouvernement et par souci de bonne gouvernance, de veiller à la qualité du travail législatif. Cela implique une concertation étroite, un examen minutieux et, si nécessaire, l'amendement des textes afin de garantir que la suppression du Sénat

dat de Senaat wordt afgeschaft met eerbiediging van de democratische beginselen en zonder juridische lacunes.

Mevrouw Scholzen verduidelijkt allereerst dat zij vandaag het woord neemt als senator van de Duitstalige Gemeenschap, aangezien dit thema haar Gemeenschap in het bijzonder aangaat. Ze wijst erop dat de afschaffing van de Senaat in het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap overwegend kritisch wordt onthaald.

Dit heeft enerzijds te maken met de mogelijkheid voor de deelstaten om mee te werken aan het federale beleid in het belang van hun Gemeenschap of Gewest, en anderzijds met de bezorgdheid dat de Belgische democratie hierdoor zou worden verzwakt.

Ze benadrukt dat de afschaffing van de Senaat concrete gevolgen heeft voor de institutionele en politieke toekomst van de Duitstalige Gemeenschap. Al decennialang is de Senaat de enige plek waar de Duitstalige minderheid van België institutioneel verankerd en rechtstreeks vanuit het hart van de federale democratie invloed kan uitoefenen.

Door de senator die door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt aangewezen, bestaat er een permanent geïnstitutionaliseerd kanaal om bezorgdheden, specifieke uitdagingen en eisen onder de aandacht van de federale wetgevende macht te brengen. Ze benadrukt dat dit geen luxe is, maar een grondwettelijke garantie voor gelijkwaardige participatie en voor de erkenning van de rechten als nationale en taalkundige minderheid.

Tot op heden beschikt de Duitstalige Gemeenschap (DG) op het niveau van de Kamer niet over een dergelijke garantie. Of er een volksvertegenwoordiger uit de DG in de Kamer zetelt, hangt af van de plaatsing van Duitstalige kandidaten op de lijsten in de kieskring Luik. Hoewel er momenteel iemand uit de DG zetelt, was dat in het verleden niet altijd het geval en is dat ook voor de toekomst niet zeker.

Mevrouw Scholzen wijst erop dat de afschaffing van de Senaat de enige gegarandeerde vertegenwoordiging van de DG op federaal niveau zou opheffen. Ze beschouwt dit als een ernstig probleem in een land met drie erkende landstalen en grondwettelijk verankerde taalgroepen. Deze bezorgdheid betreft uitsluitend de Duitstalige bevolking.

puisse se faire dans le respect des principes démocratiques et sans faille juridique.

Mme Scholzen précise tout d'abord qu'elle prend aujourd'hui la parole en tant que sénatrice de la Communauté germanophone, dès lors que ce thème concerne tout particulièrement sa Communauté. Elle souligne que la plupart des membres du Parlement de la Communauté germanophone se montrent très critiques vis-à-vis de la suppression du Sénat.

Cela tient, d'une part, à la possibilité pour les entités fédérées de participer au sein du Sénat à la politique fédérale dans l'intérêt de leur Communauté ou Région et, d'autre part, à la crainte que sa suppression affaiblisse la démocratie belge.

Elle souligne que la suppression du Sénat aura des conséquences concrètes sur l'avenir institutionnel et politique de la Communauté germanophone. Depuis des décennies, le Sénat est le seul lieu où la minorité germanophone de Belgique dispose d'un ancrage institutionnel et peut exercer une influence directement depuis le cœur de la démocratie fédérale.

En désignant son sénateur, le Parlement de la Communauté germanophone bénéficie d'un canal institutionnalisé permanent qui lui permet d'attirer l'attention du pouvoir législatif fédéral sur ses préoccupations, ses défis spécifiques et ses revendications. Elle souligne que ce n'est pas un luxe, mais une garantie constitutionnelle d'une participation équitable de la Communauté germanophone et de la reconnaissance de ses droits en tant que minorité nationale et linguistique.

Actuellement, la Communauté germanophone ne dispose pas d'une telle garantie au niveau de la Chambre. La présence d'un représentant de la Communauté germanophone à la Chambre dépend du classement des candidats germanophones sur les listes électorales de la circonscription de Liège. Bien qu'un représentant de la Communauté germanophone siège actuellement à la Chambre, cela n'a pas toujours été le cas et cela n'est nullement garanti pour l'avenir.

Mme Scholzen attire l'attention sur le fait que la suppression du Sénat abolirait la seule représentation garantie de la Communauté germanophone au niveau fédéral. Elle considère qu'il s'agit d'un problème grave dans un pays qui compte trois langues nationales reconnues et des groupes linguistiques ancrés dans la Constitution. Seule la population germanophone nourrit cette inquiétude.

Ze stipt aan dat de vraag naar een gegarandeerde vertegenwoordiging in de Kamer niet nieuw is. Politicoloog Cédric Istasse heeft in de meest recente uitgave van de CRISP-reeks *Courrier hebdomadaire* uiteengezet dat al meer dan honderd jaar wordt aangedrongen op een passende vertegenwoordiging van de Duitstaligen in het Federaal Parlement. De dreigende afschaffing van de Senaat zet de Duitstalige Gemeenschap nu onder druk, aangezien dit een politieke breuklijn zou betekenen.

Een Duitstalige nationale minderheid zonder gegarandeerde vertegenwoordiging op federaal niveau dreigt een vergeten bevolkingsgroep te worden. Politieke gelijkheid wordt niet afgemeten aan het bevolkingsaantal, maar aan de eerbiediging van rechten en de grondwettelijke erkenning.

Mevrouw Scholzen wijst erop dat het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap in juni 2025 in een unaniem aangenomen resolutie opnieuw de eis heeft bevestigd om een eigen kieskring voor het Duitse taalgebied zonder lijstverbindingen in te stellen, teneinde een gegarandeerde en passende vertegenwoordiging in de federale Kamer te verzekeren.

In die zin kondigt ze aan een amendement op artikel 195 van de Grondwet in te dienen. Dit amendement heeft tot doel, door de artikelen 62 en 63 voor herziening open te stellen, de eisen van de Duitstalige Gemeenschap althans bespreekbaar te maken. Het amendement kan de weg vrijmaken voor de latere oprichting van een kieskring die een federale vertegenwoordiging waarborgt van de Duitstalige Gemeenschap.

Mevrouw Scholzen verklaart dat het voorstel de basis wil leggen voor een vlotte overgang en een veilig kader wil creëren waarin de Duitstalige bevolking als volwaardig deel van België wordt erkend en haar inspraakrechten kan uitoefenen.

Ze herinnert eraan dat de eerste minister enkele maanden geleden in Eupen werd ontvangen, waar reeds over de gegarandeerde vertegenwoordiging werd gesproken. De eerste minister heeft zich principieel bereid verklaard de eisen van de Duitstalige Gemeenschap te steunen, wat door de Duitstalige Gemeenschap bijzonder wordt gewaardeerd.

Mevrouw Scholzen benadrukt dat de aanneming van het amendement geen gunstmaatregel voor de Duitstalige Gemeenschap is, maar een fundamenteel democratisch beginsel beschermt: geen enkele nationale of

Elle souligne que la demande d'une représentation garantie à la Chambre n'est pas nouvelle. Le politologue Cédric Istasse a expliqué dans le dernier numéro du *Courrier hebdomadaire* du CRISP que cela fait plus d'un siècle que l'on réclame une représentation adéquate des germanophones au sein du Parlement fédéral. La suppression imminente du Sénat met aujourd'hui la Communauté germanophone sous pression, car elle marquerait une rupture politique.

Une minorité nationale germanophone sans représentation garantie au niveau fédéral risque de devenir un groupe de population oublié. L'égalité politique ne se mesure pas au chiffre de population, mais au respect des droits et à la reconnaissance constitutionnelle.

Mme Scholzen souligne que, dans une résolution adoptée à l'unanimité en juin 2025, le Parlement de la Communauté germanophone a réitéré sa demande de créer une circonscription électorale distincte pour la région de langue allemande, sans groupements de listes, afin de garantir sa représentation adéquate au sein de la Chambre fédérale.

Dans ce sens, elle annonce qu'elle compte déposer un amendement concernant l'article 195 de la Constitution visant à permettre un examen des exigences de la Communauté germanophone, en ouvrant les articles 62 et 63 à révision. Son amendement peut ouvrir la voie à la création ultérieure d'une circonscription électorale garantissant une représentation fédérale de la Communauté germanophone.

Mme Scholzen explique que sa proposition vise à jeter les bases d'une transition en douceur et d'un cadre sûr dans lequel la population germanophone sera reconnue comme faisant partie intégrante de la Belgique et pourra exercer ses droits de participation.

Elle rappelle que le premier ministre a été reçu il y a quelques mois à Eupen, et que la question de la représentation garantie a déjà été abordée lors de cette rencontre. Le premier ministre s'est déclaré prêt à soutenir par principe les revendications de la Communauté germanophone, ce que celle-ci a particulièrement apprécié.

Mme Scholzen souligne que l'adoption de son amendement ne doit pas être vue comme l'octroi d'une faveur à la Communauté germanophone, mais comme la protection d'un principe démocratique fondamental:

taalkundige minderheid mag door het ontbreken van institutionele garanties politiek onzichtbaar worden.

Tot slot vraagt mevrouw Scholzen in het kader van de geplande hoorzittingen dat de minister-president van de Duitstalige Gemeenschap de heer Oliver Paasch, in de commissie wordt gehoord, om de noodzaak van deze eis omtrent de democratische participatie van de Duitstalige Gemeenschap toe te lichten. Ze kondigt aan dat ze het amendement zal overhandigen.

De heer Wahl wil onderstrepen dat de procedure van de tijdelijke herziening van artikel 195 van de Grondwet in het verleden niet twee keer, maar slechts één keer werd toegepast, in 2011, in zeer bijzondere omstandigheden, na meer dan 500 dagen crisis. Hij is van mening dat dit gevaarlijk blijft.

Het zou misschien zinvol zijn artikel 195 te wijzigen om rekening te houden met de federale structuur van het land, maar het artikel tijdelijk opheffen, zet de deur open voor tal van moeilijkheden. We mogen niet met vuur spelen en die wijziging moet zeer strikt afgebakend worden. Als dat niet gebeurt, zouden alle toekomstige constituenten de Grondwet naar believen kunnen wijzigen, zonder voorafgaande verklaring, waardoor het land in een heel gevaarlijke spiraal zou terechtkomen.

Mevrouw Bernard zegt dat, volgens de PVDA-PTB, de federale staat het zwaartepunt moet blijven in België. De Federale Staat moet belangrijke beslissingen kunnen nemen en het algemeen kader kunnen bepalen om de gelijkheid van de burgers over het hele grondgebied te waarborgen en het beleid te harmoniseren. Tot de zesde Staatshervorming bestond de wetgevende macht uit twee kamers, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, maar die hervorming, waarbij de PTB niet betrokken was, heeft de rol van de Senaat fundamenteel veranderd. Vandaag beschikt de Senaat nog slechts over zeer weinig wetgevende bevoegdheden.

Met uitzondering van aangelegenheden met betrekking tot de Grondwet, de bijzondere wetten en de aanwijzing van hoge magistraten, hebben de teksten die worden voorgelegd in de Senaat geen reële impact meer op het dagelijkse leven van de burgers. De doelstelling om van de Senaat een plaats van dialoog tussen de gemeenschappen te maken is niet bereikt; de aanwezige partijen verdedigen in de eerste plaats hun regionale belangen.

Vandaag speelt de Senaat geen significante federale wetgevende rol meer: de senatoren zijn niet meer rechtstreeks verkozen maar zijn verkozen op regionale lijsten

aucune minorité nationale ou linguistique ne doit être rendue politiquement invisible par l'absence de garanties institutionnelles.

Enfin, Mme Scholzen demande que dans le cadre des auditions qu'elle mènera prochainement, la commission entende le ministre-président de la Communauté germanophone, M. Oliver Paasch, sur la nécessité de cette exigence relative à la participation démocratique de la Communauté germanophone. Elle confirme le dépôt de son amendement.

M. Wahl tient à souligner que le processus de révision temporaire de l'article 195 de la Constitution a été exercé non pas deux fois par le passé, mais une seule fois, en 2011, dans des circonstances très particulières, après plus de cinq cents jours de crise. Il estime que cela reste dangereux.

L'article 195 mériterait peut-être d'être modifié pour tenir compte de la structure fédérale du pays, mais le suspendre temporairement ouvre la porte à de nombreuses difficultés. Il ne faut pas jouer avec le feu et il convient d'encadrer très strictement cette modification. À défaut, toutes les futures assemblées constituantes pourraient modifier la Constitution comme elles le souhaitent, sans déclaration préalable, ce qui engagerait le pays dans un engrenage extrêmement dangereux.

Mme Bernard déclare qu'aux yeux du PVDA-PTB, l'État fédéral doit rester le centre de gravité de la Belgique, capable de prendre des décisions importantes et de fixer le cadre général, afin de garantir l'égalité des citoyens sur l'ensemble du territoire et d'harmoniser les politiques. Jusqu'à la sixième réforme de l'État, le pouvoir législatif était composé de deux chambres, la Chambre des représentants et le Sénat, mais cette réforme, à laquelle le PTB n'a pas été associé, a profondément modifié le rôle du Sénat, qui dispose désormais de très peu de compétences législatives.

À l'exception des matières relatives à la Constitution, aux lois spéciales et à la désignation des hauts magistrats, les textes soumis au Sénat n'ont plus d'impact réel sur le quotidien des citoyens. L'objectif de faire du Sénat un lieu de dialogue entre communautés n'a pas été atteint, les partis présents défendant principalement leurs intérêts régionaux.

Aujourd'hui, le Sénat ne joue plus de rôle législatif fédéral significatif: les sénateurs ne sont pas élus directement, mais sur des listes régionales ou désignés par les

of zijn aangewezen door de partijen; de gecoöpteerde senatoren genieten substantiële financiële privileges; en de standpunten van de Senaat zijn, behalve wat de Grondwet en de bijzondere institutionele wetten betreft, niet bindend. Daardoor is het werk van de Senaat wel interessant, maar moet het niet verplicht worden toegepast. Werknemers, die de meerderheid van de bevolking uitmaken, zijn nagenoeg afwezig in de Senaat. Daarom is het beter de Senaat zoals hij vandaag bestaat, af te schaffen.

De manier waarop de meerderheid tewerk wil gaan, lijkt haar evenwel problematisch. De meerderheid zegt de Senaat te willen afschaffen om economische redenen, maar het financiële argument kan niet de belangrijkste reden zijn, aangezien een groot deel van het budget voor het personeel en het onderhoud van het gebouw behouden zal moeten blijven.

Artikel 195 van de Grondwet geeft het parlement in principe enkel de mogelijkheid om de artikelen die vooraf voor herziening vatbaar zijn verklaard, te herzien. Die procedure heeft als doel te verhinderen dat de Grondwet tijdens één zittingsperiode volledig wordt herzien zonder de kiezers te raadplegen.

Door artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren, heeft de vorige regering de hele Grondwet voor herziening geopend, wat een doos van Pandora zou kunnen zijn, zoals blijkt uit het feit dat Vlaams Belang misbruik maakt van de situatie om zijn nationalistische en separatistische agenda te promoten. Spreekster is van mening dat dit niet is waar de bevolking en de werknemers nood aan hebben, nu hun salaris, werkomstandigheden, en sociale zekerheid onder druk staan.

De PTB is voorstander van de afschaffing van de Senaat, maar meent dat dit gepaard zou moeten gaan met een versterking van het federale machtscentrum. Er moet tijd worden genomen om de beste werkwijze te bepalen, bijvoorbeeld door een federale kieskring in het leven te roepen voor de verkiezing van een deel van de volksvertegenwoordigers, wat de verkozenen ertoe zou verplichten om een globale visie voor het land te ontwikkelen en zich te richten tot de hele bevolking, hetgeen de dialoog tussen politici van verschillende gemeenschappen zou bevorderen.

Er moet ook tegemoet worden gekomen aan de bekommernissen van de Duitstalige Gemeenschap. Met moet zich eventueel laten leiden door het Duitse model, waar

partis; les cooptés bénéficient de privilèges financiers substantiels; et les positions prises par le Sénat, hormis sur la Constitution et les lois spéciales institutionnelles, ne sont pas contraignantes, ce qui rend ses travaux intéressants, mais sans obligation d'application. Les travailleurs, qui représentent la majorité de la population, sont quasiment absents du Sénat. Pour ces raisons, il est préférable de mettre fin au Sénat tel qu'il existe actuellement.

La manière dont la majorité envisage de procéder lui paraît cependant problématique. La majorité prétend supprimer le Sénat pour des raisons économiques, mais l'argument financier ne peut être la raison principale, car il faudra de toute façon maintenir une grande partie du budget pour le personnel et l'entretien du bâtiment.

L'article 195 de la Constitution ne permet en principe au parlement que de réviser les articles déclarés révisables par le parlement précédent. Cette procédure vise à empêcher une révision complète de la Constitution en une seule législature sans consultation des électeurs.

En déclarant l'article 195 ouvert à révision, le gouvernement précédent a ouvert l'ensemble de la Constitution à la révision, ce qui pourrait constituer une «boîte de Pandora», comme en témoigne l'exploitation de la situation par le Vlaams Belang pour promouvoir son agenda nationaliste et séparatiste. L'intervenant estime que ce n'est pas là ce dont la population et les travailleurs ont besoin, alors qu'ils subissent déjà des pressions sur leurs salaires, leurs conditions de travail et leur sécurité sociale.

Le PTB est partisan de la suppression du Sénat, mais il estime qu'elle devrait s'accompagner d'un renforcement du centre fédéral du pays. Il est nécessaire de prendre le temps de déterminer la meilleure manière de procéder, par exemple en créant une circonscription électorale fédérale pour élire une partie des députés de la Chambre, ce qui obligerait les élus à avoir une vision globale du pays et à s'adresser à l'ensemble de la population, favorisant ainsi le dialogue entre politiciens de différentes communautés.

Il faudra aussi répondre aux préoccupations de la Communauté germanophone et s'inspirer éventuellement du modèle allemand, où les règles fédérales prévalent

bij onderling verschillende belangen, de federale regels voorrang hebben op de regels van de Gewesten en de Gemeenschappen.

Mevrouw Bernard besluit dat in het licht van de complexiteit van de debatten, het nuttig zou zijn om experts te raadplegen om het debat te verhelderen.

De heer Dalle verklaart dat zijn fractie het voorstel uit het regeerakkoord ondersteunt om de Senaat af te schaffen, samen met de vele taken die volgens hem niet tot de kerntaken van een parlement behoren. Dit is een belangrijk punt in het verkiezingsprogramma van zijn partij.

De afschaffing van de Senaat als afzonderlijke kamer vormt een volgende stap in een proces dat is ingezet door eerdere staatshervormingen. Sinds de vierde staatshervorming van 1993 verloor de Senaat geleidelijk zijn rol als volwaardige tweede kamer, en ook de zesde staatshervorming heeft opnieuw bevoegdheden weggenomen. Hij wijst daarbij onder meer op de vroegere functie van reflectiekamer en de politieke controlefunctie op de federale regering, die in 2014 volledig werd geschrapt.

Ondanks deze afbouw bleef de Senaat als instelling bestaan, en kreeg zelfs een nieuwe rol als uitgesproken deelstatenkamer, wat blijkt uit de gewijzigde samenstelling: het aantal senatoren werd verminderd en de rechtstreekse verkiezing van senatoren werd afgeschaft. Hij merkt op dat er uitdrukkelijk niet gekozen werd voor een paritaire Senaat, ondanks de politieke discussies daarover. Er werd gekozen voor een verdeling tussen de taalgroepen die strookt met de demografische verhoudingen in België.

Hij stelt dat de Senaat vandaag, naast de rol als deelstatenkamer, bijkomende taken heeft, zoals het opstellen van informatieverlagen over aangelegenheden die relevant zijn voor deelstaten, en het behandelen van belangenconflicten tussen wetgevende vergaderingen, waarbij een parlement van oordeel is dat zijn belangen ernstig worden geschaad door een beslissing van een andere wetgevende vergadering. Zijn partij ziet echter geen meerwaarde in dergelijke bijkomende taken, die niet tot de kerntaken van een parlement behoren. Hij benadrukt dat zijn fractie geen rol meer ziet voor de Senaat of voor een ander parlementair orgaan in de parlementaire procedure inzake belangenconflicten.

sur celles des Régions et des Communautés lorsque les intérêts divergent.

Mme Bernard conclut qu'au vu de la complexité des discussions, il serait utile de consulter certains experts afin d'éclairer le débat.

M. Dalle déclare que son groupe soutient la proposition de suppression du Sénat, qui concrétise l'accord de gouvernement, ainsi que celle des nombreuses tâches qui ne font pas partie de la mission principale d'un parlement. Il s'agit d'un point important du programme électoral de son parti.

La suppression du Sénat en tant que chambre distincte constitue l'étape suivante d'un processus amorcé lors des précédentes réformes de l'État. Depuis la quatrième réforme de l'État en 1993, le Sénat a peu à peu perdu son rôle de seconde chambre à part entière et la sixième réforme de l'État l'a à nouveau privé de compétences. L'intervenant fait ici allusion notamment à son ancienne fonction de chambre de réflexion et à sa fonction de contrôle politique du gouvernement fédéral qui a totalement disparu en 2014.

Malgré ce démantèlement progressif de ses compétences, l'institution qu'est le Sénat a subsisté et s'est même vu confier un nouveau rôle, celui de chambre des entités fédérées, qui se reflète dans sa composition modifiée: le nombre de sénateurs a été réduit et l'élection directe des sénateurs a été supprimée. M. Dalle signale que l'on a expressément opté pour une composition non paritaire du Sénat en dépit des discussions politiques à ce sujet. On a choisi une répartition entre groupes linguistiques conforme aux rapports démographiques de la Belgique.

Il déclare que le Sénat d'aujourd'hui est chargé d'autres tâches en plus de son rôle de chambre des entités fédérées, comme l'établissement de rapports d'information sur des matières qui intéressent les entités fédérées et le traitement des conflits d'intérêts entre assemblées législatives, lorsqu'un parlement estime que ses intérêts sont clairement menacés par une décision d'une autre assemblée législative. Selon son parti, ces tâches supplémentaires, qui ne font pas partie de la mission première d'un parlement, n'apportent toutefois aucune plus-value. Il ajoute que pour son groupe, le Sénat ni aucun autre organe parlementaire n'ont plus aucun rôle à jouer dans la procédure parlementaire en matière de conflits d'intérêts.

De afschaffing van de Senaat, en de afschaffing van de vele taken die niet tot de kerntaken van een parlement behoren, wordt door zijn partij als een positieve evolutie beschouwd. Het is positief dat de methodiek van artikel 195 van de Grondwet wordt gebruikt. Hij verwijst naar de kritiek die in 2012 op die methode werd geuit, maar stelt dat de Commissie van Venetië toen duidelijk stelde dat de gekozen techniek niet in strijd is met de Grondwet of met Europese standaarden inzake democratie en rechtsstaat.

De afschaffing zal gebeuren met groot respect voor de ondersteunende diensten van de Senaat, die volgens hem uitstekend werk leveren en tot de beste parlementaire diensten van het land behoren. Hij verwijst bijvoorbeeld naar de grondige logistieke ondersteuning en het advies van het Kenniscentrum voor de Institutionele Aangelegenheden, die de senatoren in staat stellen dergelijk werk te leveren.

Hij staat vervolgens stil bij het belang dat zijn fractie hecht aan de participatie van de deelstaten in de federale besluitvorming, en verwijst naar de drie basisprincipes van elk federalisme: samenwerking, autonomie en participatie (*shared rule*). Deelstaten moeten institutioneel verankerde middelen hebben om invloed uit te oefenen op federale beslissingen, zodat de federale overheid niet eenzijdig kan beslissen over aangelegenheden die de deelstaten raken.

Deelstaatparlementen hebben via de Senaat inspraak in onder meer grondwetsherzieningen, staatsvormingen en bijzondere wetten. Bovendien kunnen deelstaatparlementsleden via de Senaat deelnemen aan internationale parlementaire vergaderingen en diplomatie, zoals bij de Raad van Europa, de Organisatie voor veiligheid en samenwerking in Europa (OVSE), de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) en de Interparlementaire Unie (IPU). Dat de deelstaatparlementsleden hierbij betrokken worden, via de Senaat, is toch uniek. Ook de inspraak in de benoeming van magistraten is belangrijk, aangezien instellingen zoals het Grondwettelijk Hof en de Raad van State ook bevoegd zijn voor besluiten van regionale overheden. Het is bijgevolg moeilijk in te beelden dat dergelijke benoemingen uitsluitend via de Kamer van volksvertegenwoordigers zouden verlopen.

Hij verwijst naar de Vlaamse resoluties van 1999, die grotendeels ter uitvoering werden gebracht door de zesde Staatshervorming, en waarin werd gesteld dat

Son parti considère comme une évolution positive la suppression du Sénat et des multiples tâches qui ne font pas partie des fonctions premières d'un parlement. Le recours à la méthode de l'article 195 de la Constitution est une bonne chose. S'agissant des critiques formulées à l'égard de cette méthode en 2012, il rappelle que la Commission de Venise a clairement indiqué à l'époque que la technique choisie n'était pas contraire à la Constitution ni aux standards européens en matière de démocratie et d'état de droit.

La suppression sera réalisée avec un profond respect envers les services d'appui du Sénat qui, selon lui, font un excellent travail et font partie des meilleurs services parlementaires du pays. Il pense par exemple au solide appui logistique et à l'avis du Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles qui permettent aux sénateurs de travailler correctement.

Il insiste ensuite sur l'importance que son groupe accorde à la participation des entités fédérées au processus décisionnel fédéral, et rappelle les trois principes fondamentaux de tout fédéralisme: la collaboration, l'autonomie et la participation (règle partagée ou *shared rule*). Les entités fédérées doivent avoir les moyens institutionnels d'influencer les décisions fédérales pour éviter que l'autorité fédérale ne prenne des décisions unilatérales sur des matières qui concernent les entités fédérées.

Les parlements des entités fédérées ont, à travers le Sénat, voix au chapitre en ce qui concerne entre autres les révisions de la Constitution, les réformes de l'État et les lois spéciales. De plus, leurs membres ont la possibilité, grâce au Sénat, de participer à des réunions et à la diplomatie parlementaires internationales, notamment au sein du Conseil de l'Europe, de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE), de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) et de l'Union interparlementaire (UIP). Le fait que les membres des parlements des entités fédérées soient associés à ces travaux par le biais du Sénat est unique. Leur participation à la nomination de magistrats est elle aussi importante puisque des institutions comme la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État sont également compétentes pour les décisions des autorités régionales. Il est dès lors difficilement concevable que de telles nominations soient exclusivement confiées à la Chambre des représentants.

M. Dalle fait référence aux résolutions flamandes de 1999 qui ont été largement concrétisées lors de la sixième réforme de l'État, et qui prévoyaient que le Sénat serait

de Senaat maximaal moet worden opgebouwd op basis van de deelstaten, om betrokken te worden bij federale grondwetswijzigingen, de verhouding tussen de federatie en de deelstaten en de voordracht van leden van de hoogste controleorganen, zoals de Hoge Raad voor Justitie, de Raad van State en het Rekenhof.

Voorbeelden uit het buitenland illustreren dat deelstaten consequent betrokken worden bij grondwetswijzigingen en de wetgeving die het statuut van de deelstaten regelt. Slechts een zeer beperkt aantal landen beschikt niet over dergelijke mechanismen, en dan gaat het veelal over microstaten of over minder democratische regimes.

Hij benadrukt dat de *shared rule* verschillende vormen kan aannemen, en dat dit niet noodzakelijk via een tweede kamer moet verlopen, maar bijvoorbeeld kan gebeuren via directe participatie in conventies, initiatief- of ratificatierechten, of een informele politieke consultatie. Spreker is tevreden dat het voorliggende wetgevend pakket een duidelijk engagement bevat om de participatie van de deelstaten in de toekomst te vrijwaren. Hij erkent dat dit gebeurt na de beslissing tot afschaffing van de Senaat, en verwijst naar de opmerking van de heer Slootmans over de niet-gerealiseerde fase aan het eind van de jaren tachtig. De heer Dalle is evenwel de mening toegedaan dat dit via de vierde Staatshervorming in 1993 vooralsnog overtuigend werd gerealiseerd in het Sint-Michielsakkoord.

In het kader van het bredere onderzoek naar deelstaatparticipatie moet ook een oplossing worden gezocht voor de terechte bekommernis van de Duitstalige Gemeenschap, die door de afschaffing van de Senaat haar vertegenwoordiging dreigt te verliezen, om te vermijden dat er een ad hoc oplossing voor de bekommernissen van de Duitstalige Gemeenschap wordt gehanteerd.

De heer Dalle gaat vervolgens in op de stelling van de eerste minister, met name de bewering dat Vlaanderen in de Kamer al vertegenwoordigd zou zijn via de Nederlandse taalgroep, en betwist dat dit een afdoend argument is. Dit is een sterk participatistisch argument en houdt onvoldoende rekening met de eigenheid van parlementen en hun leden. Hij illustreert dit met voorbeelden zoals artikel 23 van de Grondwet en de bijzondere financieringswet, waarbij parlementairen van dezelfde partij op verschillende niveaus soms andere standpunten innemen. Hij verwijst ook naar het adagium «*la fonction fait l'homme, la fonction fait la femme*», om aan te geven dat waar een persoon zetelt wel degelijk een impact kan hebben op de opinievorming. Bij het doortrekken van het

constitué le plus possible à partir des entités fédérées afin que celles-ci puissent prendre part aux modifications de la Constitution fédérale, au rapport entre la fédération et les entités fédérées et à la présentation des candidatures pour les organes suprêmes de contrôle que sont, par exemple, le Conseil supérieur de la justice, le Conseil d'État et la Cour des comptes.

Les exemples étrangers montrent que les entités fédérées sont de manière logique associées aux modifications constitutionnelles et à la législation qui règle le statut des entités fédérées. Seule une poignée de pays ne disposent pas de tels mécanismes et il s'agit alors plutôt de micro-États ou de régimes moins démocratiques.

L'intervenant insiste sur le fait que la règle partagée (*shared rule*) peut prendre différentes formes et qu'elle ne nécessite pas forcément l'existence d'une seconde chambre, mais peut par exemple consister en la participation directe à des conventions, en un droit d'initiative ou de ratification ou en une consultation politique informelle. Il se réjouit que l'ensemble de textes législatifs déposés scelle un engagement clair à sauvegarder la participation des entités fédérées à l'avenir. Il reconnaît que cet engagement arrive après la décision de supprimer le Sénat et revient sur la remarque formulée par M. Slootmans à propos de la phase non réalisée à la fin des années quatre-vingts. M. Dalle pense toutefois que cet objectif a déjà été réalisé de manière convaincante dans l'accord de la Saint-Michel lors de la quatrième réforme de l'État de 1993.

Dans le cadre de réflexion plus large sur la participation des entités fédérées, il faut aussi chercher la réponse à apporter à la préoccupation fondée de la Communauté germanophone, laquelle risque, avec la suppression du Sénat, de perdre sa représentation; on évitera ainsi de devoir mettre en œuvre une solution ad hoc pour répondre aux préoccupations de la Communauté germanophone.

M. Dalle revient ensuite sur l'affirmation faite par le premier ministre, à savoir que la Flandre serait déjà représentée à la Chambre à travers le groupe linguistique néerlandais, et conteste la validité de cet argument. Cet argument très participatistique ne tient pas suffisamment compte de la particularité des parlements et de leurs membres. Il illustre ses dires par les exemples de l'article 23 de la Constitution et de la loi spéciale de financement pour lesquels des parlementaires du même parti ont parfois adopté des positions différentes à des niveaux de pouvoir différents. Il cite également l'adage selon lequel «*la fonction fait l'homme, la fonction fait la femme*», pour affirmer que l'endroit où siège un élu influence bel et bien son opinion. Si vraiment on considère que

argument dat partijen over alle beleidsniveaus een zelfde stelling innemen, rijst de vraag waarom een rechtstreeks verkozen Vlaams Parlement dan nog nodig zou zijn, aangezien de aan de deelstaat toegewezen materies zoals onderwijs en cultuur dan tevens via de Nederlandstalige taalgroep in de Kamer kunnen geregeld worden.

Hij verklaart dat hij inderdaad in een interview de stelling heeft verdedigd dat een afschaffing van de Senaat, zonder versterkte inspraak van de deelstaten, neerkomt op een verzwakking van die deelstaten, en zelfs op een herfederalisering. Hij waarschuwt tegen een situatie waarin de Belgische Grondwet kan worden gewijzigd zonder betrokkenheid van de deelstaten.

Spreeker besluit dat zijn partij met volle overtuiging steun geeft aan de afschaffing van de Senaat en dat zij zo snel mogelijk de tweede fase wil aanvatten. Hij richt tot slot twee vragen aan de eerste minister inzake de vooropgestelde tijdspanne voor de effectieve afschaffing van de Senaat, en welke vorm de toekomstige participatie van de deelstaten op het vlak van statuut, autonomie, magistratenbenoemingen en internationale vertegenwoordiging zal aannemen.

Mevrouw Lambelin merkt op dat in het programma van de Parti socialiste van 2024 werd voorgesteld de Senaat om te vormen tot een burgerassemblee, samengesteld uit burgers die volgens een wetenschappelijke methode worden geloot om de representativiteit van de bevolking te waarborgen, in het bijzonder op het vlak van gender, beroep, opleidingsniveau en leeftijdscategorie. Die assemblee zou een raadgevende en verdiepende opdracht hebben met betrekking tot thema's bepaald door alle entiteiten van het land, en haar aanbevelingen zouden verplicht moeten worden besproken in de betrokken verkozen assemblees. Die burgerassemblee zou een rol van volksconstituante vervullen en zich moeten buigen over de bepalingen die moeten worden ingeschreven in de Grondwet, in het bijzonder de sokkel van fundamentele waarden van de Belgische samenleving.

Spreekster legt uit dat haar partij van mening is dat de afschaffing van de Senaat alleen kan gebeuren met als doel de burgers dichterbij de politiek te brengen, hen meer en vaker te betrekken bij het beleid van het land, de maatschappelijke keuzes en de reflectie over het samenleven in België. Als ze echter de teksten van de voorstellen leest, in het bijzonder voorstel nr. 8-127/1 van de heer Vanlouwe *c.s.*, heeft ze de indruk dat haar project niet gedeeld wordt en dat het doel eerder is om België te verzwakken. In die teksten gaat het voorstel om de Senaat af te schaffen gepaard met het denigreren van

les partis adoptent la même position à tous les niveaux de pouvoir, on peut alors se demander quelle est l'utilité d'un Parlement flamand élu directement puisque les matières confiées à cette entité fédérée, comme l'enseignement et la culture, pourraient également être réglées par l'intermédiaire du groupe linguistique néerlandais de la Chambre.

Il déclare avoir défendu, lors d'une interview, la thèse selon laquelle une suppression du Sénat sans renforcement de la participation des entités fédérées équivaudrait à un affaiblissement de ces dernières et même à une refédéralisation. Il met en garde contre une situation où la Constitution belge pourrait être modifiée sans que les entités fédérées aient leur mot à dire.

L'intervenant conclut que son parti soutient avec conviction la suppression du Sénat et souhaite amorcer la deuxième phase dès que possible. Il adresse enfin deux questions au premier ministre sur le calendrier prévu pour la suppression effective du Sénat et sur la forme que prendra la participation des entités fédérées en ce qui concerne le statut, l'autonomie, la nomination de magistrats et la représentation internationale.

Mme Lambelin fait remarquer que, dans le programme du Parti socialiste de 2024, il était proposé de transformer le Sénat en une assemblée citoyenne, composée de citoyens tirés au sort selon une méthodologie scientifique garantissant la représentativité de la population, notamment en matière de genre, de profession, de niveau de diplôme et de classe d'âge. Cette assemblée aurait une mission consultative et d'approfondissement sur des thématiques définies par l'ensemble des entités du pays, et ses recommandations devraient obligatoirement être débattues dans les assemblées élues concernées. Cette assemblée exercerait un rôle de constituant populaire, chargé de réfléchir aux dispositions à inscrire dans la Constitution, notamment au socle de valeurs fondamentales de la société belge.

L'oratrice explique que son parti considère que la suppression du Sénat ne peut se faire que dans l'optique de rapprocher les citoyens de la politique, de les impliquer davantage et plus fréquemment dans la gestion du pays, dans les choix de société et dans la réflexion sur le vivre-ensemble en Belgique. Or, à la lecture des textes des propositions, notamment la proposition n° 8-127/1 de M. Vanlouwe et consorts, elle a le sentiment que ce projet n'est pas partagé et que la démarche vise plutôt à affaiblir la Belgique. Dans ces textes, la suppression du Sénat est envisagée en le dénigrant, malgré l'historique

de Senaat, ondanks de historiek die de eerste minister heeft aangehaald. Die teksten geven de indruk dat de politieke instellingen enkel dure structuren ten dienste van de politici zijn.

De afschaffing wordt voorgesteld als een institutionele hervorming die de eenheid van het land verzwakt, waarbij de relaties tussen de Gewesten en de Gemeenschappen losser worden en de federale politiek wordt verzwakt. De socialisten daarentegen zien de hervorming van de Senaat als een kans om een oplossing te bieden voor een essentiële bekommernis van de burger, met als doel om meer rechten en vrijheden aan de burgers toe te kennen, de democratische participatie te versterken, de Grondwet te moderniseren in het perspectief van de verdediging van de fundamentele rechten en om samen een nieuwe preambule te schrijven. Mevrouw Lambelin stelt vast dat de indieners van het voorstel duidelijke andere ambities hebben.

De indieners van voorstel nr. 8-127/1 willen de Senaat afschaffen ten laatste de dag van de volgende wetgevende verkiezingen, om over de nodige tijd te beschikken om de hervorming van het tweekamerstelsel voor te bereiden. Ze kiezen dus een datum waardoor ze de afschaffing kunnen organiseren terwijl ze die ook voorbereiden, maar er blijven veel vragen, ook binnen de meerderheid. Wat gebeurt er met het werk van de commissies, met de internationale opdrachten, de voorstellen van resolutie en de plenaire vergaderingen? Kunnen de activiteiten worden voortgezet? In de tekst van het voorstel wordt de voorwaardelijke wijs gebruikt en uit het discours van de meerderheid vallen de intenties van de regering niet goed af te leiden.

De tekst van voorstel nr. 8-127/1 geeft het voorbeeld van de Verenigde Staten om de werking van een echte kamer van de deelstaten te illustreren, als overlegplaats. Maar de zesde Staatshervorming in 2014 beoogde al om van de Senaat een kamer van dialoog en overleg tussen de deelstaten te maken. Tussen 2014 en 2019 hebben de senatoren actief deelgenomen aan die overlegprocessen, en ze hadden de nodige tijd om teksten uit te werken en experts te horen over de transversale uitdagingen. Spreekster zelf heeft de verslagen van de Senaat aan het Waals Parlement voorgelegd, om de samenwerking tussen de deelstaten te verbeteren. Het valt te betreuren dat niet iedereen dat spel lijkt te spelen vandaag.

Op bladzijde 2 van het voorstel beschrijven de indieners de evolutie van het tweekamerstelsel naar het eenkamerstelsel als een logische stap van het moderniseringsproces. Ze stellen dat de Senaat, als reflectiekamer met sterk ingeperkte wetgevende bevoegdheden,

rappelé par le premier ministre, et ces textes donnent l'impression que les institutions politiques ne seraient que des structures coûteuses servant les politiciens.

Cette suppression est présentée comme une réforme institutionnelle affaiblissant l'unité du pays, distendant les relations entre Régions et Communautés et affaiblissant la politique fédérale. À l'inverse, les socialistes envisagent une réforme du Sénat comme une opportunité de répondre à une préoccupation citoyenne essentielle, destinée à accorder davantage de droits et de libertés aux citoyens, à renforcer la participation démocratique, à moderniser la Constitution dans la perspective de défendre les droits fondamentaux et à rédiger ensemble un nouveau préambule. Mme Lambelin constate que les ambitions affichées par les auteurs de la proposition sont clairement différentes.

Les auteurs de la proposition n° 8-127/1 souhaitent supprimer le Sénat, au plus tard le jour des prochaines élections législatives, afin de disposer du temps nécessaire pour préparer la réforme du régime bicaméral. Ils choisissent donc une date leur permettant d'organiser cette suppression tout en la préparant, mais de nombreuses questions demeurent, y compris au sein de la majorité. Qu'advient-il du travail des commissions, des missions internationales, des propositions de résolution et des séances plénières? Les activités peuvent-elles être poursuivies? Le conditionnel est utilisé dans le texte de la proposition et les discours de la majorité ne permettent pas de comprendre clairement les intentions du gouvernement.

Le texte de la proposition n° 8-127/1 cite l'exemple des États-Unis pour illustrer le fonctionnement d'une véritable chambre de régions, en tant que lieu de concertation. Toutefois la sixième réforme de l'État en 2014 visait déjà à faire du Sénat une chambre de dialogue et de concertation entre régions. Entre 2014 et 2019, les sénateurs ont participé activement à ces processus de concertation, en disposant du temps nécessaire pour élaborer des textes et entendre des experts sur des enjeux transversaux. L'intervenante elle-même présentait les rapports du Sénat au Parlement wallon, pour améliorer la coopération entre entités fédérées. Il est regrettable que tout le monde ne semble pas jouer ce jeu aujourd'hui.

En page 2 de la proposition, les auteurs évoquent le passage du bicaméralisme au monocaméralisme, comme une étape logique du processus de modernisation. Ils affirment que le Sénat, devenu une chambre de réflexion dotée de compétences législatives limitées, peut donc

kan worden afgeschaft. Mevrouw Lambelin antwoordt dat, ondanks die evolutie, de Senaat een nuttige rol is blijven spelen, in het bijzonder tijdens de vorige zittingsperioden. Ze somt het werk op dat de Senaat heeft verricht: 64 afgehandelde dossiers in de commissie voor de Transversale Aangelegenheden, 21 dossiers in het adviescomité Gelijke Kansen voor vrouwen en mannen, 22 dossiers in de commissie voor de Democratische Vernieuwing, 51 dossiers in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, 59 dossiers in het federaal adviescomité voor Europese Aangelegenheden, alsook de inzet van de Senaat in internationale dossiers zoals over Iran, Oekraïne of inzake de veroordeling van de Russische invasie, en *last but not least*, de evaluatie van de staatshervormingen in de gemengde commissie Senaat-Kamer.

Er werden sinds 2014 talrijke informatieverslagen uitgewerkt over de verbetering van de procedures voor overheidsopdrachten, de bestrijding van de inmenging door buitenlandse mogendheden, de algemene evaluatie van de effectieve resultaten van de drugswet van 24 februari 1921, lichamelijke zelfbeschikking en obstetrisch geweld, de alarmbelprocedures, de bestrijding van *fake news*, de democratische modernisering, enz. Al dat werk, dat honderden uren in beslag nam en waaraan talrijke hoorzittingen zijn besteed, lijkt te worden genegeerd door de indieners van het voorstel, die de indruk geven dat de Senaat nutteloos is. Dat is een gebrek aan waardering voor zowel de senatoren als de diensten van de instelling.

De indieners van het voorstel stellen ook dat de taken van de Senaat niet meer in verhouding staan tot de dotatie, dat de werkingskosten de toegevoegde waarde overschrijden, en dat een monocameraal systeem besparingen zou opleveren zonder tekort te doen aan de democratie. Spreekster begrijpt die stellingen niet, want sinds de zesde Staatshervorming is het budget van de Senaat sterk gekrompen, terwijl het volume van zijn taken niet verminderd is. Hoe kan men beweren dat de afschaffing van de Senaat niet raakt aan de democratie, terwijl die afschaffing de uitvoerende macht versterkt ten nadele van de wetgevende macht? Deze tekst lijkt opgesteld door personen die België geen warm hart toedragen, en geen enkele eerbied hebben voor de instelling van de Senaat.

We kunnen ook wijzen op de belangrijke vooruitgang die vóór de hervorming door de Senaat is geboekt: de wet van 2002 betreffende euthanasie, de medisch begeleide voortplanting, het homohuwelijk, het verbod op antipersoonsmijnen in 1999, op clustermunitie in 2006 en op de financiering van uranium wapens in 2009. Die

être supprimé. Mme Lambelin répond que, malgré cette évolution, le Sénat a continué à jouer un rôle utile, notamment lors des législatures précédentes. Elle cite les travaux réalisés au Sénat: 64 dossiers terminés en commission des Matières transversales, 21 au comité d'avis pour l'Égalité des chances, 22 dossiers en commission du Renouveau démocratique, 51 dossiers en commission des Affaires institutionnelles, 59 dossiers au comité d'avis chargé des Questions européennes, ainsi que l'engagement du Sénat sur des dossiers internationaux tels que l'Iran, l'Ukraine ou la condamnation de l'invasion russe et, *last but not least*, l'évaluation des réformes de l'État en commission mixte Sénat et Chambre.

De nombreux rapports d'information ont été élaborés depuis 2014 concernant l'amélioration des procédures sur les marchés publics, la lutte contre les ingérences étrangères, l'évaluation générale des résultats effectifs de la loi du 24 février 1921 sur les drogues, l'autodétermination corporelle et la violence obstétricale, les procédures de sonnette d'alarme, la lutte contre l'infox, la modernisation démocratique, etc. Tout ce travail, impliquant des centaines d'heures et de nombreuses auditions, semble ignoré par les auteurs de la proposition, qui donnent l'impression que le Sénat ne sert à rien. C'est un manque de considération à la fois pour les sénateurs et pour les services de l'institution.

Les auteurs de la proposition affirment aussi que les tâches du Sénat ne sont plus proportionnelles à sa dotation, que ses coûts de fonctionnement dépassent sa valeur ajoutée, et qu'un système monocaméral permettrait de faire des économies sans nuire à la démocratie. L'intervenante ne comprend pas ces affirmations, car depuis la sixième réforme de l'État, le budget du Sénat a fortement diminué, alors que le volume de ses tâches n'a pas été réduit. Comment peut-on prétendre ne pas porter atteinte à la démocratie en supprimant le Sénat, alors que cette suppression renforce le pouvoir exécutif au détriment du pouvoir législatif? Ce texte semble rédigé par des personnes qui n'aiment pas la Belgique, et n'ont aucune estime pour l'institution sénatoriale.

On peut aussi rappeler les avancées majeures issues des travaux du Sénat avant la réforme: la loi de 2002 sur l'euthanasie, la procréation médicalement assistée, le mariage pour couples de même sexe, l'interdiction des mines antipersonnelles en 1999, des armes à sous-munitions en 2006, du financement des armes à uranium

voorbeelden getuigen van de essentiële rol van de Senaat, die veel verder gaat dan een adviserende functie en een echte motor is voor maatschappelijke vooruitgang.

Op bladzijde 3 van het voorstel stellen de indieners dat alle bevoegdheden van de Senaat door de Kamer zullen worden overgenomen. Spreekster vraagt om verduidelijking: om welke bevoegdheden gaat het? Hoe zal de Kamer functioneren? Zal zij het aantal commissies verdubbelen? Zal zij de internationale vertegenwoordiging van de Senaat overnemen? Zal zij een Duitstalig kamerlid aanwijzen om de Duitstaligen op federaal niveau te vertegenwoordigen? Zij benadrukt het belang van die vragen, die zowel door de meerderheid als door de oppositie zijn aangekaart.

Spreekster herinnert eraan dat de heer Vanlouwe de presentatie van het voorstel begon met een opsomming van de verwachtingen van de burgers: koopkracht, toegang tot gezondheidszorg, pensioenen, enz. Tijdens de recente betoging in Brussel, waar honderdveertigduizend mensen op de been waren, heeft zij echter geen enkele eis gehoord om de Senaat af te schaffen. Zij wijst ook op de aanwezigheid van de eerste minister bij dit debat over de afschaffing van de Senaat, terwijl hij nog een begroting moet afronden, wat meer beantwoordt aan de verwachtingen van de burgers.

Mevrouw Lambelin sluit af met te herhalen dat er nog veel vragen onbeantwoord blijven, ook binnen de meerderheid. De PS-fractie acht het van essentieel belang dat er ernstig en grondig werk wordt verricht. Daarom zijn hoorzittingen met deskundigen een absolute voorwaarde voor eventuele steun van haar fractie.

Het verontrust mevrouw Ahallouch dat de indieners van dit voorstel het bicameraal stelsel als een anomalie voorstellen. In werkelijkheid is er helemaal geen sprake van een anomalie. Het is een systeem dat het mogelijk maakt om de deelstaten te vertegenwoordigen en hen bij de dialoog te betrekken. Als België zou afstappen van dat systeem, zou het niet langer deel uitmaken van de lange lijst van Europese landen met een bicameraal stelsel, zoals Frankrijk, Duitsland of Spanje.

Deze expertise is niet ongegrond of zinloos in het kader van het federale systeem, aangezien veel dossiers meer overleg vereisen. Het lid vindt het opmerkelijk dat precies degenen die meer bevoegdheden voor de deelstaten willen, vandaag van plan zijn om de democratische instantie die specifiek gewijd is aan hun vertegenwoordiging, aan die dialoog en aan die samenwerking, af te schaffen.

en 2009. Ces exemples témoignent du rôle essentiel du Sénat, bien au-delà d'une fonction consultative, en tant que véritable moteur du progrès sociétal.

En page 3 de la proposition, les auteurs affirment que toutes les compétences du Sénat seront reprises par la Chambre. La sénatrice demande des précisions: de quelles compétences s'agit-il? Comment la Chambre fonctionnera-t-elle? Va-t-elle doubler le nombre de ses commissions? Reprendra-t-elle les représentations internationales du Sénat? Désignera-t-elle un député germanophone pour assurer la représentation des germanophones au niveau fédéral? Elle insiste sur l'importance de ces questions, soulevées tant par la majorité que par l'opposition.

L'oratrice rappelle que M. Vanlouwe a commencé la présentation de la proposition en rappelant les attentes des citoyens: pouvoir d'achat, accès à la santé, pensions, etc. Pourtant, lors de la récente manifestation qui a réuni cent quarante mille personnes à Bruxelles, elle n'a entendu aucune revendication en faveur de la suppression du Sénat. Elle note également la présence du premier ministre pour la présente discussion sur la suppression du Sénat, alors que celui-ci doit encore boucler un budget, ce qui correspond davantage aux attentes citoyennes.

Mme Lambelin conclut en répétant que de nombreuses interrogations demeurent, y compris au sein de la majorité. Le groupe PS estime indispensable d'effectuer un travail sérieux et minutieux. C'est pourquoi des auditions d'experts constituent une condition préalable *sine qua non* à tout éventuel soutien de son groupe politique.

Mme Ahallouch s'inquiète d'entendre les auteurs de la présente proposition présenter le bicamérisme comme une anomalie. En réalité, il ne s'agit pas du tout d'une anomalie. Il s'agit d'un système permettant de représenter les entités fédérées et de les inscrire dans un dialogue. Sortir de ce système exclurait la Belgique de la longue liste des pays européens dotés d'un bicamérisme, comme la France, l'Allemagne ou l'Espagne.

Ce savoir-faire n'est pas dénué de fondement ni de sens dans le cadre du système fédéral, car de nombreux dossiers nécessitent davantage de concertation. La membre juge interpellant que ceux qui souhaitent davantage de pouvoir pour les entités fédérées soient précisément ceux qui, aujourd'hui, envisagent de supprimer l'instance démocratique spécifiquement dédiée à leur représentation, à ce dialogue et à cette coopération.

Ze vraagt zich af of in deze reflectie, de dialoog en de participatie van de deelstaten zullen verdwijnen en of de werking samen met de deelstaten zal worden voortgezet. Sommigen hebben vaag gesproken over een Overlegcomité. Ze is echter van mening dat een dergelijk comité de wetgevende macht alleen maar zou verzwakken en de uitvoerende macht zou versterken.

Is dit bovendien wel wat de burgers willen? Spreekster plaatst vraagtekens bij het idee van een besloten vergadering met alleen ministers, die mogelijk niet verkozen zijn, die zonder enige transparantie beslissingen moeten nemen. Is de voorgestelde oplossing echt democratischer? Hoe zou die oplossing bijdragen aan het herstel van de band met de burgers in een context van ernstige democratische crisis?

Voor de PS-fractie moet de reflectie draaien rond dit centrale element: meer democratie mogelijk maken, rekening houden met de burgers en verbinding met hen creëren. De Senaat is sterk geëvolueerd en zal blijven evolueren, maar daarbij moeten de valkuilen uit het verleden worden vermeden, met de wil om de Senaat te laten functioneren, met respect voor de wet en voor alle belanghebbenden.

De evolutie van de instellingen is overigens een teken van een gezonde democratie. Mevrouw Ahallouch benadrukt dat het belangrijk is om zo dicht mogelijk bij de realiteit van de samenleving en de verwachtingen van de burgers te blijven, wat volgens haar niet tot uiting komt in de voorgestelde tekst. Zij is ook van mening dat, na het stemrecht voor vrouwen en de verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd, de tijd misschien rijp is om de burgerparticipatie in het land te versterken. De instrumenten en bevoegdheden om dit te bereiken, zijn aanwezig.

Mevrouw Goffinet herinnert eraan dat het programma van Les Engagés met betrekking tot de toekomst van de Senaat duidelijk was: ofwel moest de Senaat de mogelijkheid krijgen om een volwaardige plaats in het Belgische institutionele landschap in te nemen, efficiënter te zijn en meer impact te krijgen, door de burgers te worden gezien als een essentiële schakel in de democratie en een nationale samenhang te hebben, ofwel moest men zich afvragen of de Senaat en het voortbestaan ervan wel relevant was.

Gezien de bevoegdheden en de middelen die momenteel aan de Senaat zijn toevertrouwd, lijkt die instelling in zijn werking niet langer nuttig. Ondanks de inspanningen van de senatoren, de goede wil en de kwaliteit van het werk van de diensten, hebben de opeenvolgende

Elle demande si, dans cette réflexion, le dialogue et la participation des entités fédérées sont appelés à disparaître, et si le fonctionnement avec les entités fédérées sera maintenu. Certains ont vaguement évoqué un Comité de concertation. Elle considère toutefois que ce comité ne ferait qu'affaiblir le législatif et renforcer l'exécutif.

En outre, est-ce vraiment cela que demandent les citoyens? La sénatrice questionne la perspective d'un huis clos réunissant uniquement des ministres, éventuellement non élus, amenés à prendre des décisions sans aucune transparence. La solution proposée est-elle réellement plus démocratique? En quoi contribuerait-elle à réparer le lien avec les citoyens, dans une situation de grave crise démocratique?

Pour le groupe PS, l'élément central des réflexions consiste à permettre davantage de démocratie, à tenir compte des citoyens et susciter leur adhésion. Le Sénat a beaucoup évolué et continuera d'évoluer, mais cette évolution doit se faire en évitant les écueils du passé, avec la volonté de le faire fonctionner, dans le respect de la loi et de l'ensemble des parties prenantes.

L'évolution des institutions constitue par ailleurs un signe de bonne santé démocratique. Mme Ahallouch insiste sur l'importance de coller au plus près de la réalité de la société et des attentes des citoyens, ce qui, selon elle, ne transparait pas dans le texte présenté. Elle estime également qu'après l'obtention du droit de vote pour les femmes et l'abaissement de l'âge du droit de vote, le moment est peut-être venu de renforcer la participation citoyenne dans le pays. Les outils et les compétences existent pour y parvenir.

Mme Goffinet rappelle que le programme des Engagés concernant l'avenir du Sénat était clair: soit il fallait permettre au Sénat de trouver pleinement sa place dans le paysage institutionnel belge, d'être plus efficace et impactant, d'être perçu par les citoyens comme un maillon essentiel de la démocratie et d'avoir une cohérence nationale, soit il fallait s'interroger sur sa pertinence et son maintien.

Compte tenu des compétences, des pouvoirs et des moyens actuellement confiés au Sénat, celui-ci ne paraît plus utile dans son fonctionnement. Malgré les efforts des sénateurs, la bonne volonté et la qualité du travail des services, les réformes successives ont en effet vidé

hervormingen de Senaat in feite uitgehold. De Senaat is niet langer in staat om het democratische debat ten volle te verrijken in zijn functie van reflectiekamer en van assemblee van de deelstaten op federaal niveau, en hij speelt geen rol als tegenwicht ten opzichte van de andere kamer.

Aanvankelijk waren Les Engagés voorstander van een hervorming van de Senaat, in de overtuiging dat een herziening van de middelen, bevoegdheden, samenstelling en werkwijze de doeltreffendheid en relevantie van de Senaat zou kunnen versterken en de verwachtingen van de burgers zou kunnen inlossen. Zij wilden bijvoorbeeld dat de Senaat een controlerende taak zou uitoefenen ten aanzien van het Overlegcomité, een rol zou spelen in de samenwerkingsovereenkomsten en verkozenen van de deelstaten en van de Kamer zou opnemen. In de praktijk blijkt echter dat de rol van coördinatie en overleg tussen de deelstaten wordt vervuld door het Overlegcomité, dat bij uitstek de plaats is geworden voor interfederale coördinatie en gezamenlijke besluitvorming, wat tijdens de pandemie heel duidelijk is gebleken.

Het voordeel van de Senaat was dat hij de transparantie van de debatten in het besluitvormingsproces garandeerde, terwijl het Overlegcomité slechts een emanatie is van de uitvoerende macht en de werkzaamheden ervan weinig in de openbaarheid komen en niet aan vastomlijnde procedures en regels moeten voldoen. Door de Senaat een controlerende taak toe te kennen ten aanzien van dit Overlegcomité zouden de genoemde tekortkomingen misschien kunnen worden verholpen.

Als we naar het verleden kijken, zien we dat de Senaat altijd moeite heeft gehad om zijn plaats te vinden in het Belgische institutionele systeem, ondanks de opeenvolgende hervormingen. Zijn huidige vorm is het resultaat van een eeuw van zoeken naar een identiteit en van hervormingen. De premier heeft trouwens de geschiedenis van de evolutie van de Senaat geschetst, vanaf de oprichting in 1831 tot vandaag.

We kunnen die evolutie samenvatten in vier fasen:

- eerst een plaats van geprivilegieerde vertegenwoordiging van de adel en de grootgrondbezitters;
- vervolgens een meer democratische assemblee, samengesteld uit rechtstreeks verkozenen, provinciale verkozenen, gecoöpteerde senatoren en senatoren van rechtswege;
- vanaf 1993, een nieuwe vorm met ingeperkte bevoegdheden en een gewijzigde samenstelling en

le Sénat de sa substance. Le Sénat n'est plus en mesure d'enrichir pleinement le débat démocratique dans ses fonctions de chambre de réflexion et d'assemblée des entités fédérées au niveau fédéral, et il ne joue pas un rôle de contre-pouvoir vis-à-vis de l'autre chambre.

Initialement, le groupe Les Engagés était favorable à une réforme du Sénat, dans la conviction qu'en revoyant ses moyens, ses compétences, sa composition et ses modalités de fonctionnement, il serait possible de renforcer son efficacité et sa pertinence, et de répondre aux attentes des citoyens. Il souhaitait que le Sénat exerce par exemple une mission de contrôle du comité de concertation, intervienne dans les accords de coopération et inclue des élus des entités fédérées et de la Chambre. Toutefois, on constate que, dans la pratique, le rôle de coordination et de concertation entre entités fédérées a été assumé par le Comité de concertation, qui est devenu le lieu par excellence de coordination interfédérale et de prise de décision commune, ce qui est apparu très clairement lors de la crise sanitaire.

L'avantage du Sénat était qu'il garantissait la transparence des débats du processus décisionnel, alors que le Comité de concertation n'est qu'une émanation des exécutifs, dont les travaux font l'objet de peu de publicité et ne doivent pas répondre à des procédures et des règles bien établies. Attribuer au Sénat une mission de contrôle de ce Comité de concertation permettrait peut-être de combler les faiblesses qu'elle vient d'évoquer.

En se penchant sur le passé, on constate que le Sénat a toujours eu du mal à trouver sa place dans le système institutionnel belge, malgré les transformations successives dont il a fait l'objet. Sa forme actuelle est le résultat d'un siècle de quêtes d'identité et de réformes. Le premier ministre a d'ailleurs retracé l'histoire de l'évolution du Sénat, de sa création en 1831 jusqu'à aujourd'hui.

On peut résumer cette évolution en quatre étapes:

- d'abord, un lieu de représentation privilégié pour l'aristocratie et les grands propriétaires terriens;
- ensuite, une assemblée plus démocratique composée d'élus directs, d'élus provinciaux, de sénateurs cooptés et de sénateurs de droit;
- à partir de 1993, une nouvelle forme aux compétences réduites et à la composition transformée en

een onsamenhangende mengelmoes van provinciale senatoren, gecoöpteerde senatoren, senatoren van rechtswege en – nieuw – een kwart tot een derde vertegenwoordigers van de deelstaten;

- tot slot, sinds de zesde Staatshervorming van 2014, de huidige assemblee, samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelstaten.

We moeten de moed hebben om te zeggen dat die opeenvolgende hervormingen van de Senaat mislukt zijn en het vertrouwen van de burgers en van een aanzienlijk deel van de politieke families in het nut van een nieuwe hervorming hebben ondermijnd. Mevrouw Goffinet kan begrip opbrengen voor het standpunt van degenen die vinden dat het geen zin heeft om nog langer door te gaan met de Senaat steeds opnieuw uit te vinden.

Aangezien er vrijwel geen mogelijkheden zijn om de rol van de Senaat te hervormen of te versterken, noch op korte, middellange of lange termijn, moeten we pragmatisch zijn en ons houden aan onze verkiezingsbeloften aan de burgers in de partijprogramma's.

Uit respect voor onze medeburgers is het moeilijk om een dergelijke instelling jarenlang of decennialang in stand te houden in een context waarin politieke soberheid voorop moet staan. Vanuit die invalshoek stemt Les Engagés ermee in om deze assemblee af te schaffen en haar bevoegdheden over te dragen aan de Kamer, in overeenstemming met het partijmanifest en het verkiezingsprogramma, waarin werd bepaald dat als de Senaat niet zou worden hervormd, hij moest worden afgeschaft.

Die keuze moet niet worden gezien als het loutere opgeven van de hoop op een vernieuwde Senaat, maar vooral als de wil om een nieuwe kans te grijpen: die van een overgang naar een herboren en vernieuwd parlementair stelsel. Het lid zegt vastbesloten te zijn om al haar energie in deze overgang naar een monocameraal stelsel te steken, om te voorkomen dat dit de eerste stap wordt naar een verzwakking van België of van de rechtsstaat.

Op een moment waarop de rechtsstaat en de fundamentele vrijheden zowel van buitenaf als van binnenuit worden bedreigd, met de opkomst van politiek radicalisme en extremisme, is het van essentieel belang na te denken over de beste manier om te voorkomen dat de overgang naar een monocameraal stelsel leidt tot ongewenste maatschappelijke of institutionele hervormingen of overhaaste grondwetsherzieningen, zonder dat daarvoor voldoende draagvlak bestaat.

un *melting-pot* incohérent de sénateurs provinciaux, cooptés, de droit et, nouveauté, d'un quart à un tiers de représentants des entités fédérées;

- enfin, depuis la sixième réforme de l'État de 2014, l'assemblée actuelle de représentation des entités fédérées.

Il faut avoir le courage de dire que ces réformes successives du Sénat ont échoué et ont sapé la confiance des citoyens et d'une partie significative des familles politiques, dans l'utilité d'une nouvelle réforme. Mme Goffinet peut comprendre la position de ceux qui considèrent qu'il ne sert à rien de s'acharner encore à réinventer le Sénat.

Devant le constat qu'il n'existe presque aucune opportunité de réformer ou de renforcer le rôle du Sénat, que ce soit à court, moyen ou long terme, il faut être pragmatique et tenir la parole donnée dans le programme politique présenté aux citoyens lors des élections.

Par respect pour les concitoyens, il est difficile de maintenir une telle institution pendant des années ou des décennies dans un contexte où la sobriété politique doit être mise en avant. C'est dans cette optique que Les Engagés acceptent de supprimer cette assemblée et de transférer ses compétences à la Chambre, conformément au *Manifeste* du parti et au programme électoral qui prévoyait que, si le Sénat n'était pas reconfiguré, il devait être supprimé.

Il ne faut pas voir dans ce choix une simple résignation à abandonner l'espoir d'un Sénat rénové, mais avant tout la volonté de saisir une opportunité nouvelle: celle d'une transition vers un régime parlementaire réincarné et renouvelé. Et la membre se dit déterminée à accompagner cette transition vers un régime monocaméral avec toute son énergie, pour éviter qu'elle ne devienne la première pierre d'une fragilisation de la Belgique ou de l'état de droit.

À un moment où l'état de droit et les libertés fondamentales sont menacés depuis l'extérieur comme depuis l'intérieur du pays, avec la montée des radicalismes et des extrémismes politiques, il est essentiel de réfléchir à la meilleure manière d'éviter que le passage au monocaméralisme n'entraîne des réformes sociétales ou institutionnelles intempestives ou des révisions de la Constitution précipitées, sans bénéficier d'une adhésion suffisamment large.

Les Engagés zijn vastbesloten om die reflectie te houden in het kader van de overgang naar een monocameraal stelsel en om te komen tot een voldoende robuuste procedure voor de herziening van de Grondwet. Les Engagés zullen al hun energie steken in het benutten van deze hervorming naar een monocameraal stelsel als een kans om de federale instellingen meer transparantie en politieke soberheid te geven en om te evolueren in de richting van een vernieuwde democratie, die dicht bij de burger staat en meer participatief is, in het bijzonder door middel van regelmatig georganiseerde burger- of gemengde assemblees.

De teksten die vandaag worden besproken, vormen een nieuw begin voor een modernere, stabielere en sterkere land, dat respect heeft voor al zijn componenten, met een geconsolideerde rechtsstaat en een hernieuwde democratie. Mevrouw Goffinet sluit af met de wens dat deze hervorming niet zozeer een eindpunt is, maar eerder een impuls voor een duidelijker, sterkere België dat resoluut gericht is op een democratie, die eindelijk dichterbij komt te staan bij haar bestaansredenen: de burgers.

Mevrouw Groothedde gaat vooreerst in op het openstellen van artikel 195 van de Grondwet, zonder de bedoeling het artikel zelf te wijzigen. Zij benadrukt dat zij ten persoonlijke titel spreekt, als volksvertegenwoordiger in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en senator, en niet namens haar fractie of groep, en merkt op dat zij zich in de vorige legislatuur ook over dit onderwerp heeft uitgesproken en dat het openstellen voor herziening van artikel 195 van de Grondwet op deze manier geen federale logica volgt. Artikel 195 beschouwt zij als een scharnierartikel in de Grondwet, dat de procedure voor grondwetswijziging vastlegt en voorzien is van veiligheidsmechanismen.

Volgens haar zetten de overgangsbepalingen die aan artikel 195 van de Grondwet worden toegevoegd het artikel en de procedure tijdelijk buiten spel, met een geldigheid van slechts één legislatuur. Dit is geen wijziging, maar een procedurele kunstgreep. Ten tijde van het «Vlinderakkoord» werd aangegeven dat dit een eenmalige ingreep zou zijn. Helaas werd dit door de preconstituante opnieuw toegepast en vandaag herhaalt die geschiedenis zich.

Zij verwijst naar voormalig senator Daems, die tijdens de vorige legislatuur terecht heeft aangegeven dat «door artikel 195 van de Grondwet voor een tweede maal te gebruiken in de context van een overgangssituatie, er een nieuwe procedure voor de herziening van de Grondwet wordt ingevoerd, die aangeeft dat er geen preconstituante meer nodig is, want wanneer het

Les Engagés sont déterminés à mener cette réflexion dans le cadre de la transition vers le monocaméralisme et à aboutir à une procédure de révision de la Constitution suffisamment robuste. Ils mettront toute leur énergie à faire de cette réforme monocamérale une occasion d'offrir aux institutions fédérales plus de lisibilité et plus de sobriété politique, et de progresser vers une démocratie régénérée, plus proche du citoyen, plus participative, notamment à travers des assemblées citoyennes ou mixtes régulièrement organisées.

Les textes examinés aujourd'hui constituent un nouveau départ pour un pays plus moderne, plus stable, plus fort, respectueux de chacune de ses composantes, un état de droit consolidé et une démocratie revigorée. Mme Goffinet conclut en souhaitant que cette réforme soit moins une fin qu'un élan vers une Belgique plus lisible, plus solide et résolument tournée vers une démocratie qui se rapproche enfin de ceux pour qui elle existe: les citoyens.

Mme Groothedde réagit d'abord au fait que l'article 195 de la Constitution est ouvert à révision, mais sans intention de modifier l'article proprement dit. Elle souligne qu'elle s'exprime à titre personnel, en tant que députée du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et en tant que sénatrice, et non au nom de son groupe, et fait remarquer qu'elle s'est également exprimée sur ce sujet lors de la législature précédente et que, pour elle, l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution de cette manière ne suit aucune logique fédérale. Elle considère que l'article 195 de la Constitution fait office d'article charnière qui définit la procédure de modification de la Constitution et prévoit des mécanismes de sécurité.

Selon elle, les dispositions transitoires qui sont ajoutées à l'article 195 de la Constitution mettent temporairement hors jeu l'article et la procédure, avec une validité limitée à une seule législature. Il ne s'agit pas d'une modification, mais d'une astuce procédurale. Lorsque l'«Accord Papillon» a été conclu, il avait été indiqué qu'il s'agirait d'une mesure *one shot*. Malheureusement, le préconstituant l'a réappliquée, et aujourd'hui, l'histoire se répète.

Elle cite l'ancien sénateur Daems qui a déclaré à juste titre, lors de la législature précédente «qu'en utilisant une seconde fois l'article 195 de la Constitution dans le contexte d'une situation transitoire, nous installons en fait une nouvelle procédure de révision de la Constitution, qui prévoit simplement que plus aucun préconstituant n'est nécessaire lorsque le Parlement

Parlement artikel 195 van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaart, wordt alles mogelijk». Dit geldt nota bene ook voor titel II van de Grondwet.

Senator Groothedde stelt dat het feit dat men thans opnieuw afwijkt van de stelling van 2010, met name dat dit maar één keer mocht gebeuren, inhoudt dat er in principe een nieuwe mogelijkheid wordt geïntroduceerd, waarbij de Grondwet kan worden herzien zonder aan te geven wat er precies zal gebeuren. Dit gaat fundamenteel in tegen de visie van de grondwetgevers en komt neer op een stiekeme wijziging van de procedure van de herziening van de Grondwet, iets wat men niet behoort te doen met de hoogste rechtsnorm van het land.

Het zou een andere zaak zijn indien het daadwerkelijk om een inhoudelijke wijziging van artikel 195 van de Grondwet ging. De huidige procedure is bewust zwaar en dient te voorkomen dat de politieke willekeur van één coalitie de procedure bepaalt, iets wat nu juist mogelijk wordt gemaakt. De voorliggende tekst bevestigt dit, aangezien hierin expliciet vermeld staat dat dezelfde kamers met dezelfde meerderheden zowel de te herziene bepalingen kunnen aanduiden als tot hun herziening kunnen overgaan.

Er zijn verschillende inhoudelijke mogelijkheden om artikel 195 van de Grondwet te wijzigen, zoals een ander vergrendelingsmechanisme, een effectieve twee derde meerderheid die rekening houdt met onthoudingen, of een rol voor de Raad van State bij herzieningsverklaringen en -voorstellen. Ook het Grondwettelijk Hof zou betrokken kunnen worden, aangezien er momenteel geen enkele controle is, *ex ante* noch *ex post*.

Mevrouw Groothedde heeft vragen over de geplande inhoudelijke wijzigingen en merkt op dat de tekst enerzijds aangeeft dat het om de bewuste artikelen gaat die via deze kunstgreep worden gewijzigd, maar anderzijds wordt ook gesteld dat het legitiem wordt geacht om nog andere artikelen voor herziening vatbaar te verklaren. Zij verwijst naar eerdere opmerkingen over het feit dat de lange lijst van artikelen in Kamer en Senaat als vangrail zou dienen bij het openstellen van artikel 195, maar de tekst spreekt dat tegen. Volgens haar bestaan er door het openstellen van artikel 195 van de Grondwet geen vangrails meer. Ze haalt opnieuw senator Daems aan, die stelde dat men met een twee derde meerderheid vrijwel alles zou kunnen doen, zoals bijvoorbeeld het afschaffen van het Grondwettelijk Hof of het afschaffen van de wetgevende macht van het Parlement over een bepaald onderwerp. Minister Verlinden heeft daarop gereageerd door te stellen dat de constituant, volgens professor Alen, gebonden is aan het onderwerp van een

déclare l'article 195 de la Constitution ouvert à révision. Tout est alors possible». Cela vaut d'ailleurs aussi pour le titre II de la Constitution.

La sénatrice Groothedde soutient que le fait de s'écarter à nouveau de la position qui avait été adoptée en 2010, à savoir que ce mécanisme ne pourrait être utilisé qu'une seule fois, équivaut en principe à introduire une nouvelle possibilité, celle de pouvoir réviser la Constitution, mais sans préciser dans quel sens. Cela va fondamentalement à l'encontre de la vision des constituants et revient à modifier subrepticement la procédure de révision de la Constitution, ce que l'on ne peut s'autoriser à faire avec la norme juridique suprême du pays.

Les choses seraient différentes s'il s'agissait réellement d'une modification substantielle de l'article 195 de la Constitution. La procédure actuelle est délibérément lourde et vise à empêcher que l'arbitraire politique d'une seule coalition ne détermine la procédure, ce qui est précisément rendu possible aujourd'hui. Le texte proposé le confirme, puisqu'il prévoit explicitement que les mêmes chambres, avec les mêmes majorités, peuvent à la fois désigner les dispositions à réviser et procéder à leur révision.

Concrètement, il y a diverses façons de modifier l'article 195 de la Constitution: un autre mécanisme de verrouillage, une majorité effective des deux tiers tenant compte des abstentions, ou un rôle dévolu au Conseil d'État lors des déclarations et propositions de révision de la Constitution. L'on pourrait également associer la Cour constitutionnelle puisqu'il n'existe actuellement aucun contrôle, ni *ex ante* ni *ex post*.

Mme Groothedde s'interroge sur les modifications prévues concrètement et fait remarquer que le texte indique, d'une part, que le mécanisme permet de modifier les articles concernés, mais ajoute, d'autre part, qu'il est jugé légitime d'ouvrir également d'autres articles à révision. Elle rappelle que certains avaient fait remarquer que la longue liste d'articles établie à la Chambre et au Sénat servirait de garde-fou lors de l'ouverture à révision de l'article 195, mais le texte le contredit. Selon elle, l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution supprime tout garde-fou. Elle cite à nouveau le sénateur Daems, qui a déclaré qu'une majorité des deux tiers permettrait de faire pratiquement tout ce que l'on veut, comme supprimer la Cour constitutionnelle ou abolir le pouvoir législatif du Parlement sur un sujet donné. La ministre Verlinden a répondu en affirmant que, selon le professeur Alen, le Constituant doit s'en tenir à la matière visée par la disposition constitutionnelle et que, par exemple, seuls des éléments relatifs

grondwetsbepaling, en dat bijvoorbeeld aan artikel 7bis van de Grondwet enkel elementen betreffende duurzame ontwikkeling kunnen worden toegevoegd.

Volgens mevrouw Groothedde klopt dit niet in de praktijk. Met de openstelling van artikel 195 van de Grondwet, via de «Vande Lanotte-truc», liggen alle mogelijkheden open: «*all bets are off*». De voorliggende tekst bevestigt dit trouwens door te expliciteren dat de mogelijkheid bestaat dat er – via deze goocheltruc – nog andere wijzigingen aan andere artikelen worden doorgevoerd.

Mevrouw Groothedde vraagt expliciet of stemmen voor deze tekst niet ook impliciet betekent dat men instemt met eventuele sociaaleconomische wijzigingen, aangezien de tekst aangeeft dat dit heeft geleid tot juridisch kunst- en vliegwerk en noodzakelijke sociaaleconomische en institutionele hervormingen belemmert.

Bepaalde aspecten, zoals de toetsing door het Grondwettelijk Hof aan de sociaaleconomische grondrechten in het kader van artikel 23 van de Grondwet, bijvoorbeeld wat betreft het recht op kinderbijslag, het recht op arbeid en de vrije keuze van beroepsarbeid, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden, het recht op sociale zekerheid, behoorlijke huisvesting en een gezond leefmilieu, bieden fundamentele bescherming en zouden bijgevolg door elke rechtgeaarde democraat ondersteund moeten worden. Die aspecten vormen immers de kathedraal van de sociaaleconomische verworvenheden van de twintigste eeuw.

Artikel 23 van de Grondwet wordt in dit verband vaak aangehaald, maar in feite heeft de discussie betrekking op de gehele titel II van de Grondwet, aan dewelke het Grondwettelijk Hof kan toetsen en derhalve wetten kan schorsen of vernietigen. Volgens spreekster vormen deze artikels geen belemmering voor de wetgever, maar vormen zij een zeer noodzakelijke bescherming van fundamentele rechten, waarvoor elke democraat dankbaar zou moeten zijn, en die niet vrijblijvend maar bindend zijn. De voorliggende tekst staat hier haaks op, aangezien er uitdrukkelijk wordt aangegeven dat er andere artikelen van de Grondwet aan de herziening kunnen worden toegevoegd. Spreekster stelt de vraag of artikel 23 van de Grondwet dan ook in het vizier zou komen, zoals reeds vaak geopperd is door de N-VA.

Met betrekking tot de afschaffing van de Senaat beaamt mevrouw Groothedde dat de diensten van de Senaat van een zeer hoog niveau zijn, en dat zij oprecht hoopt dat men de jarenlange expertise en het institutioneel

au développement durable peuvent être ajoutés à l'article 7bis de la Constitution.

Selon Mme Groothedde, cela ne correspond pas à la réalité. L'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution, en recourant au «tour de passe-passe Vande Lanotte», laisse le champ libre à toutes les possibilités: l'on rend toutes les hypothèses possibles. Le texte actuel le confirme d'ailleurs, en précisant qu'il est possible que d'autres modifications soient apportées à d'autres articles via ce tour de passe-passe.

Mme Groothedde demande explicitement si voter en faveur de ce texte n'équivaut pas aussi implicitement à approuver d'éventuelles réformes socioéconomiques, étant donné que le texte indique que la rigidité que le constituant s'impose a été à l'origine d'artifices juridiques et qu'elle a freiné des réformes socioéconomiques et institutionnelles nécessaires.

Certains aspects, tels que le contrôle par la Cour constitutionnelle au regard des droits socioéconomiques fondamentaux dans le cadre de l'article 23 de la Constitution, par exemple en ce qui concerne le droit aux allocations familiales, le droit au travail et le libre choix de la profession, le droit à des conditions de travail équitables, le droit à la sécurité sociale, à un logement décent et à un environnement sain, offrent une protection fondamentale et devraient donc être soutenus par tout démocrate digne de ce nom. Ces aspects constituent en effet la cathédrale des acquis socioéconomiques du XX^e siècle.

L'article 23 de la Constitution est souvent cité à cet égard, mais en réalité, le débat porte sur l'ensemble du titre II de la Constitution, au regard duquel la Cour constitutionnelle peut exercer un contrôle et donc suspendre ou annuler des lois. Selon l'intervenante, ces articles ne représentent pas un frein pour le législateur, mais constituent une protection indispensable des droits fondamentaux, dont tout démocrate devrait être reconnaissant, et qui sont contraignants et non facultatifs. Le texte proposé va à l'encontre de cette logique, puisqu'il indique explicitement que d'autres articles de la Constitution pourront être ouverts à révision. L'intervenante se demande si l'article 23 de la Constitution serait dès lors également en ligne de mire, comme l'a déjà souvent laissé entendre la N-VA.

En ce qui concerne la suppression du Sénat, Mme Groothedde reconnaît que les services du Sénat sont d'un très haut niveau qualitatif et espère sincèrement que l'expertise que les membres du personnel

geheugen van de personeelsleden naar waarde kan schatten, in het bijzonder nu deze personen geïntegreerd zullen worden in een ander orgaan. De beslissing om een reflectiekamer te installeren was een nobel en noodzakelijk streven, in een land waar het risico bestaat dat er anders geen ontmoetingsplaats is voor de deelentiteiten.

De indieners en de eerste minister stellen dat de Senaat eerst zal worden afgeschaft om vervolgens na te gaan waar er lacunes ontstaan. Hieruit blijkt dat er nog een aantal zaken duister blijven en dienen opgehelderd te worden. Het gaat hier louter om een inspanningsverbintenis.

In de tekst wordt terecht verwezen naar het participatiebeginsel van de deelentiteiten, zowel op nationaal als op internationaal vlak. Deze participatie wordt, behoudens vergissing, niet gegarandeerd. De Senaat zorgt thans voor een dergelijke gegarandeerde participatie, en het is bijgevolg vreemd dat net een Vlaams-nationalistische partij die gegarandeerde participatie onderuit haalt. Zij stelt de vraag hoe dit zal opgevangen worden, aangezien er geen concreet voorstel wordt aangereikt om dit te garanderen.

Op het nationale vlak bestaan er ook lacunes. De Grondwet legt immers het bestaan van die deelentiteiten vast, geeft de Kamer de taak om de federatie te vertegenwoordigen, en de Senaat de taak om die deelentiteiten te vertegenwoordigen. Het afschaffen van de Senaat, zonder een andere vorm van participatie van de deelstaten te voorzien, veroorzaakt bijgevolg een wetgevende en representatieve lacune. Het Overlegcomité, waarnaar verwezen wordt, is immers een orgaan van de uitvoerende macht. Het is geen wetgevend noch een controlerend orgaan, en net daarom onderhevig aan de kritiek dat het de parlementen en volksvertegenwoordigers buitenspel zet. Tijdens de covid-pandemie werd steeds weer teruggesproken naar dit Overlegcomité, maar dit veroorzaakte ook een storm van protest omdat dit als ondemocratisch werd beschouwd bij gebrek aan enige controle door de parlementen.

Betreffende de bemerking van de eerste minister dat leden van de Kamer steeds ook de vertegenwoordigers zijn van de deelentiteiten, wijst spreekster erop dat de Kamer van volksvertegenwoordigers uitdrukkelijk de Natie zou moeten vertegenwoordigen, en niet de verkozenen.

Zij heeft, als Nederlandstalige Brusselaar, alle begrip voor de kritische bedenkingen die geuit werden door de leden van de Duitstalige Gemeenschap. De Gemeenschappen dreigen door deze afschaffing immers

ont acquise au fil des ans et leur mémoire institutionnelle seront appréciées à leur juste valeur, notamment lorsqu'ils seront intégrés dans un autre organe. La décision d'installer une chambre de réflexion était une initiative noble et nécessaire dans un pays où les entités fédérées risquaient à défaut de ne plus avoir de lieu de rencontre.

Les auteurs de la proposition et le premier ministre affirment que le Sénat sera d'abord supprimé, et que l'on examinera ensuite quelles lacunes sa suppression aura fait naître. Cela montre que certaines questions demeurent encore en suspens et devront être clarifiées. Il s'agit en l'espèce d'une simple obligation de moyens.

Le texte fait référence à juste titre au principe de participation des entités fédérées, tant au niveau national que sur le plan international. Sauf erreur, cette participation n'est pas garantie. Or, le Sénat actuel garantit une telle participation, et il est donc étrange qu'un parti nationaliste flamand s'attaque précisément à cette participation garantie. Elle se demande comment cette lacune sera corrigée, étant donné qu'aucune proposition concrète n'est présentée pour garantir cette participation.

Au niveau national, il y a aussi des lacunes. En effet, la Constitution définit l'existence de ces entités fédérées et confie à la Chambre la mission de représenter la fédération et au Sénat la mission de représenter ces entités fédérées. La suppression du Sénat, sans prévoir d'autre forme de participation des entités fédérées, crée donc un vide législatif et représentatif. Le Comité de concertation, auquel il est fait référence, est en effet un organe du pouvoir exécutif. Il ne s'agit ni d'un organe législatif ni d'un organe de contrôle, et c'est précisément pour cette raison qu'il est critiqué pour avoir mis hors jeu les parlements et les représentants. Pendant la pandémie de Covid, ce Comité de concertation a été constamment sollicité, mais a également suscité une vague de protestations, parce qu'il a été jugé antidémocratique en raison de l'absence de tout contrôle de la part des parlements.

En ce qui concerne la remarque du premier ministre selon laquelle les membres de la Chambre sont toujours également les représentants des entités fédérées, l'intervenante souligne que la Chambre des représentants devrait représenter explicitement la nation, et non les élus.

En tant que Bruxelloise néerlandophone, elle comprend parfaitement les réserves émises par les membres de la Communauté germanophone. En effet, cette suppression du Sénat risque de priver les Communautés de

geen democratische vertegenwoordiging of inspraak meer te hebben op het federale niveau. Wat de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap betreft, werd er immers nuttig werk geleverd in de Senaat, waar in samenwerking met de vertegenwoordigers van de Duitstalige Gemeenschap wetten werden hersteld, omdat ze in oorspronkelijke vorm niet van toepassing waren op de Duitstalige Gemeenschap.

Wat de vertegenwoordiging van de Nederlandstalige Brusselaars betreft, wijst mevrouw Groothedde op het feit dat het absoluut niet vanzelfsprekend is dat iemand uit deze gemeenschap verkozen raakt in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Door de voorliggende hervorming kan de vertegenwoordiging van deze groep op het federale niveau volledig verdwijnen, wat een gevaarlijk democratisch deficit oplevert. Het *post factum* aanpakken van dergelijke lacunes zorgt ervoor dat er geen duidelijk beeld is hoe deze gemeenschappen na de hervorming vertegenwoordigd zullen worden.

Het opheffen van de Senaat wordt beschouwd als een besparingsoperatie, maar nu blijkt dat de partijen op federaal niveau hiervoor gecompenseerd zouden worden. De vraag rijst of er, nu overal bespaard moet worden, dit dan niet eveneens geldt op politiek niveau. Dat zou volgens mevrouw Groothedde een bittere pil zijn.

De heer Verduyckt stelt vast dat sommige leden van de commissie de afschaffing van de Senaat beschouwen als een verzwakking voor de Belgen, terwijl anderen het als een aanval op Vlaanderen kwalificeren. Dit maakt de discussie enigszins bijzonder.

Hij stelt dat België een Grondwet heeft die bijzonder rigide is, vooral wat betreft de wijze waarop deze aangepast moet worden en dat de voorgangers dit tweehonderd jaar geleden met goede bedoelingen hadden ingesteld. Zonder enige constitutionele creativiteit is het echter onmogelijk om grote hervormingen door te voeren. De heer Verduyckt meent dan ook dat de taak van grondwetsexpert in België bijzonder veeleisend is. Hij benadrukt dat het in de komende maanden tien parlementaire stappen in Kamer en Senaat zal vergen om de Senaat af te schaffen: een maatregel die door de burgers al lang als noodzakelijk wordt gezien en die de logica van «minder politiek en politici» in het land weerspiegelt.

De eerdere poging, tien jaar geleden, om van de Senaat een ontmoetingsplaats voor de deelstaten te maken, is niet succesvol gebleken en de Belgische Senaat is ondertussen een overbodig orgaan geworden. Daarom heeft

toute représentation démocratique ou participation au niveau fédéral. En ce qui concerne la représentation de la Communauté germanophone, un travail utile a été accompli au Sénat où, en collaboration avec les représentants de la Communauté germanophone, des lois ont été réparées parce que, dans leur forme initiale, elles ne s'appliquaient pas à la Communauté germanophone.

En ce qui concerne la représentation des Bruxellois néerlandophones, Mme Groothedde souligne qu'il ne va absolument pas de soi qu'un membre de cette communauté soit élu à la Chambre des représentants. La réforme proposée pourrait provoquer la disparition totale de la représentation de ce groupe au niveau fédéral, ce qui engendrerait un dangereux déficit démocratique. L'objectif annoncé de combler ces lacunes par la suite empêche d'avoir une vision claire de la manière dont ces communautés seront représentées après la réforme.

La suppression du Sénat est considérée comme une mesure d'économie, mais il s'avère que les dotations des partis seront compensées au niveau fédéral. Alors qu'il s'impose de faire des économies dans tous les secteurs, l'on peut se demander pourquoi ce ne serait pas le cas au niveau politique. Pour Mme Groothedde, ce serait une pilule difficile à avaler pour le citoyen.

M. Verduyckt constate que certains membres de la commission considèrent la suppression du Sénat comme un affaiblissement pour les Belges, tandis que d'autres la qualifient d'attaque contre la Flandre. Cela donne au débat une couleur quelque peu particulière.

Il affirme que la Belgique dispose d'une Constitution particulièrement rigide, surtout en ce qui concerne son mode de révision, pourtant imaginé il y a deux siècles avec de bonnes intentions. Il est cependant impossible de mener à bien des réformes importantes sans faire preuve d'une certaine créativité constitutionnelle. M. Verduyckt estime donc que les constitutionnalistes belges ont bien du mérite. Il souligne que dans les mois à venir, la suppression du Sénat imposera de franchir dix étapes parlementaires à la Chambre et au Sénat, alors qu'il s'agit d'une mesure que les citoyens appellent depuis longtemps de leurs vœux et qui s'inscrit dans une logique de faire moins de politique avec moins de responsables politiques à l'échelle nationale.

La réforme précédente, menée il y a dix ans, avait pour objectif de faire du Sénat un lieu de rencontre entre les entités fédérées, mais elle a échoué, et le Sénat de Belgique est devenu, depuis, un organe superflu. C'est

Vooruit na de laatste verkiezingen niemand meer in de Senaat gecoöpteerd, in tegenstelling tot andere partijen, zoals het Vlaams Belang, die wel senatoren coöpteerden ondanks hun kritiek op de kosten van deze instelling.

De heer Verduyckt verklaart dat Vooruit enkel hun vertegenwoordigers uit de deelstaten naar de Senaat stuurde, als belangrijk signaal voorafgaand aan het akkoord van de eerste minister met zijn regeringspartners, om duidelijk te maken dat de afschaffing van de Senaat diende doorgevoerd te worden. Mocht de stoel van Vooruit in de Senaat in de komende weken of maanden toch worden ingevuld, is dit uitsluitend om de noodzakelijke twee derde meerderheid in de plenaire zitting te leveren om de afschaffing van de Senaat te kunnen bewerkstelligen. Hij verklaart dat hij zijn handtekening met overtuiging heeft gezet onder de bewuste voorstellen en dat Vooruit op de best mogelijke wijze zal meewerken aan de afschaffing van de Senaat.

Hij benadrukt dat er al veel over de afschaffing is gezegd en geschreven, en dat diverse grondwetsexperten hierover al uitgebreid hun mening hebben gegeven in commissies, de pers en academisch werk, zodat een extra discussie weinig zin heeft. Het debat over artikel 195 van de Grondwet betreft niet de kern van de kwestie: de echte vraag is of de Senaat vandaag nog een meerwaarde biedt bij het oplossen van problemen rond veiligheid, koopkracht en gezondheidszorg voor de Vlamingen. Voor Vooruit is het antwoord daarop duidelijk: de Senaat speelt daarin geen enkele rol meer.

Hij roept op om niet te verzanden in staatsrechtelijke discussies, maar te doen wat de burgers verwachten: een bescheidener overheid zonder Senaat. Tot slot vraagt hij aan de eerste minister te garanderen dat het onderzoek naar de participatie van de deelstaten niet verzandt in een nieuwe nutteloze structuur.

Mevrouw D'Hose stelt dat het honderdvijfennegentig jaar geleden is dat het Nationaal Congres, het eerste verkozen parlement van het onafhankelijke België, het debat voerde over de keuze tussen een monocameraal of bicameraal stelsel. Zij verwijst naar de liberaal Mathieu Leclercq, die toen het monocameraal principe verdedigde:

«Un seul corps législatif, s'il était convenablement organisé, garantirait complètement les droits et les intérêts de tous. Toutes ces combinaisons d'aristocratie et de démocratie n'existent plus dans notre nation ni dans

la raison pour laquelle Vooruit a décidé, après les dernières élections, de ne plus coopter aucun de ses élus au Sénat, contrairement à d'autres partis, tels que le Vlaams Belang, qui a coopté des sénateurs tout en dénonçant le coût de cette institution.

M. Verduyckt déclare que Vooruit n'a envoyé ses représentants des entités fédérées au Sénat que pour lancer un signal fort avant l'accord conclu entre le premier ministre et ses partenaires de coalition, afin de montrer clairement que la suppression du Sénat devait être mise en œuvre. Si le siège de Vooruit au Sénat venait à être pourvu dans les semaines ou mois à venir, ce sera uniquement dans le but de réunir la majorité des deux tiers nécessaire en séance plénière pour pouvoir procéder à la suppression du Sénat. Il déclare avoir signé les propositions en question avec conviction et ajoute que Vooruit coopérera de la meilleure façon possible à la suppression du Sénat.

Il souligne que beaucoup de choses ont déjà été dites et écrites sur la suppression du Sénat, que divers constitutionnalistes se sont exprimés à ce sujet en commissions, dans la presse et lors de colloques universitaires, si bien que prolonger la discussion n'a plus guère de sens. Le débat sur l'article 195 de la Constitution ne touche pas au cœur du problème. La véritable question est de savoir si aujourd'hui, pour les Flamands, le Sénat offre encore une valeur ajoutée quant à la résolution des problèmes liés à la sécurité, au pouvoir d'achat et aux soins de santé. Pour Vooruit, la réponse est claire: le Sénat ne joue plus aucun rôle à cet égard.

Il appelle à ne pas s'enliser dans des discussions de droit constitutionnel, mais à faire ce que les citoyens attendent: réduire l'appareil législatif en supprimant le Sénat. Enfin, il demande au premier ministre de garantir que l'étude sur la participation des entités fédérées ne débouchera pas sur la création d'une nouvelle structure inutile.

Mme D'Hose affirme qu'il y a cent nonante-cinq ans, le Congrès national, premier parlement élu de la Belgique indépendante, débattait du choix entre un système monocaméral et un système bicaméral. Elle cite le libéral Mathieu Leclercq, qui défendait alors le monocaméralisme en ces termes:

«Un seul corps législatif, s'il était convenablement organisé, garantirait complètement les droits et les intérêts de tous. Toutes ces combinaisons d'aristocratie et de démocratie n'existent plus dans notre nation ni dans

notre siècle. Le véritable caractère est l'égalité. Fondé sur ce mouvement continu que produit une civilisation et d'empêcher qu'aucune famille ne se soit placée dans une classe plutôt que dans une autre.»

Dit citaat illustreert dat reeds in die periode werd ingezien dat een tweekamerstelsel in België inging tegen de logica van de geschiedenis en tegen de waarden van een echte volksvertegenwoordiging.

Zij geeft aan dat de liberale overtuiging in de jaren negentig opnieuw opdook bij de oprichting van de VLD, en verwijst daarbij naar Guy Verhofstadt, die in het eerste *Burgermanifest* het tweekamerstelsel omschreef als «een anachronisme dat vooral diende om de politieke klasse van overbodige mandaten te voorzien».

Dit toont aan dat liberalen sinds de jaren negentig consequent hetzelfde uitgangspunt hanteren: instellingen zijn geen doel op zich, ze hoeven niet behouden te blijven louter omdat ze historisch ooit nuttig zijn geweest.

Een moderne democratie draait om werking en resultaat, niet om vorm of traditie. De burger staat centraal, niet de structuur. Zij stelt dat dit pragmatisch denken eigen is aan haar partij en de leidraad vormt voor elke staatshervorming sinds de jaren negentig. Waar anderen instellingen verdedigen omdat ze eenvoudigweg bestaan, vertrekt Open Vld altijd vanuit de vraag welke instelling het bestuur eenvoudiger, transparanter en efficiënter maakt.

Dit is geen ideologisch dogma, maar een pragmatisch kompas dat toelaat zonder taboes naar het federale bestel te kijken, ook wanneer dat betekent dat kritische vragen gesteld moeten worden bij instellingen waarin liberale mandatarissen zelf zetelen. In haar visie hebben de liberalen nooit geloofd in de heilige status van structuren: instellingen zijn een gevolg van politieke logica, geen vertrekpunt. Wanneer die logica wegvalt, moet men durven hervormen of afbouwen. Zij beschouwt het debat over de afschaffing van de Senaat als het duidelijkste voorbeeld daarvan.

Mevrouw D'Hose verklaart dat de afschaffing van de Senaat voor Open Vld geen bedreiging vormt voor de democratie, maar een normale ontwikkeling is in een grondwettelijk bestel. Instellingen groeien mee met het land of verdwijnen. Dat is geen afbraak maar het nemen van verantwoordelijkheid. Echte politieke hervormingen vragen soms om macht los te laten. Zij erkent dat ook haar partij in het verleden kansen heeft laten liggen om

notre siècle. Le véritable caractère est l'égalité. Fondé sur ce mouvement continu que produit une civilisation et d'empêcher qu'aucune famille ne se soit placée dans une classe plutôt que dans une autre.»

Cette citation montre que, déjà à cette époque, l'on avait compris qu'un système bicaméral en Belgique irait à l'encontre de la logique de l'histoire et des valeurs d'une véritable représentation populaire.

Elle indique que la conviction libérale a repris du galon dans les années nonante avec la création du VLD, et fait référence à Guy Verhofstadt, qui, dans le premier volume de son «*Burgermanifest*», décrivait le système bicaméral comme «un anachronisme qui servait surtout à fournir à la classe politique des mandats superflus» (traduction).

Cela montre que depuis les années nonante, les libéraux sont conséquents et suivent la même ligne de conduite: les institutions ne sont pas une fin en soi, elles ne doivent pas être maintenues simplement parce qu'elles ont été utiles à un moment donné de l'histoire.

Une démocratie moderne repose sur son fonctionnement et ses résultats, et non sur sa forme ou la tradition. C'est le citoyen qui occupe la position centrale, pas la structure. Elle affirme que cette pensée pragmatique est propre à son parti et que depuis les années nonante, elle sert de fil conducteur à chaque réforme de l'État. Alors que d'autres défendent les institutions simplement parce qu'elles existent, l'Open Vld part toujours de la question suivante: quelle institution peut rendre l'administration plus simple, plus transparente et plus efficace?

Il ne s'agit pas d'un dogme idéologique, mais d'une ligne pragmatique qui permet d'examiner le système fédéral sans tabous, même si cela implique de poser des questions critiques quant à des institutions au sein desquelles des mandataires libéraux siègent eux-mêmes. Selon elle, les libéraux n'ont jamais cru au caractère sacré des structures: les institutions sont le résultat d'une logique politique, et non un point de départ. Lorsque cette logique disparaît, il faut oser réformer ou démanteler. Elle considère le débat sur la suppression du Sénat comme l'exemple le plus clair à cet égard.

Mme D'Hose déclare que pour l'Open Vld, la suppression du Sénat ne constitue pas une menace pour la démocratie, mais l'évolution normale d'un système constitutionnel. Les institutions évoluent avec le pays ou disparaissent. Il ne s'agit pas d'une destruction, mais d'une prise de responsabilité. Les véritables réformes politiques exigent parfois de renoncer au pouvoir. Elle reconnaît que par le passé, son parti a également raté des

de Senaat af te schaffen, omdat toen werd gekozen voor compromissen of de gemakkelijkste weg.

De beslissing die vandaag voorligt, voegt geen nieuwe institutionele «koterij» toe, maar is net een duurzame hervorming die het parlementair stelsel vereenvoudigt door een hele instelling te schrappen. Dat onderscheidt de liberale benadering: de bereidheid om structuren die niet langer bijdragen aan efficiënt bestuur te hertekenen, ook wanneer dat voor politici persoonlijk geen makkelijke boodschap is. Zij beschouwt de huidige hervorming dan ook niet als opportunisme, maar als het sluitstuk van een overtuiging die haar partij al meer dan dertig jaar uitdragen heeft.

Mevrouw D'Hose merkt op dat de basis voor deze evolutie reeds decennialang is gelegd. Sinds de hervorming van 1993 werden de bevoegdheden van de Senaat stap voor stap beperkt. De liberale fractie zag al vroeg in dat het tweekamerstelsel op losse schroeven stond. In de periode van het optioneel bicameralisme koesterde zij nooit de illusie dat de Senaat opnieuw een krachtige wetgevende kamer zou worden. Toen andere partijen pleitten voor een «reflectiekamer», wees Open Vld er terecht op dat een instelling die wel een theoretische reflectierol heeft, maar geen politieke verantwoordelijkheid of reële invloed uitoefent, het risico draagt vooral symbolisch te zijn.

Zij benadrukt dat dit geen kritiek is op het werk van individuele senatoren, wel integendeel: zij verwijst naar de belangrijke bijdragen van haar voorgangers in debatten rond euthanasie en onderzoekscommissies. Institutioneel gezien verhuisde de echte reflectie echter naar samenwerkingsmechanismen en naar de Kamer, terwijl de Senaat achterbleef zonder duidelijke functie.

De zesde Staatshervorming was een logische maar onvolledige vervolgstap: het bicameralisme werd quasi afgeschaft en de Senaat behield slechts een zeer beperkte rol. Het echte eindpunt, met name de volledige opheffing van de instelling, was toen politiek onhaalbaar omdat andere partijen nog vasthielden aan restfuncties die uiteindelijk geen stabiele invulling kregen. Het is intussen duidelijk geworden dat het experiment van de hervormde Senaat sinds 2014 is mislukt, waardoor de voorliggende tekst een consequente voortzetting vormt van een evolutie die dertig jaar geleden al werd ingezet.

Zij besluit dat haar partij deze teksten loyaal verdedigt omdat zij voortbouwen op haar eigen werk uit de vorige

occasions de supprimer le Sénat, car il avait alors choisi de faire des compromis ou de suivre la voie la plus facile.

La décision qui nous est présentée aujourd'hui ne génère pas un nouveau «bric-à-brac» institutionnel, mais constitue une réforme durable qui simplifie le système parlementaire en supprimant une institution entière. C'est ce qui distingue l'approche libérale: la volonté de redessiner des structures qui ne contribuent plus à une administration efficace, même lorsque cela n'est pas facile pour les responsables politiques à titre personnel. Elle ne considère donc pas la réforme actuelle comme de l'opportunisme, mais comme l'aboutissement d'une conviction que son parti défend depuis plus de trente ans.

Mme D'Hose fait remarquer que les bases de cette évolution ont été posées il y a déjà plusieurs décennies. Depuis la réforme de 1993, les compétences du Sénat ont été progressivement réduites. Le groupe libéral a très tôt compris que le système bicaméral était remis en question. Pendant la période de la procédure bicamérale optionnelle, il n'a jamais caressé l'illusion que le Sénat redeviendrait une chambre législative à part entière. Lorsque d'autres partis ont plaidé en faveur d'une «chambre de réflexion», l'Open Vld a souligné à juste titre qu'une institution qui joue certes un rôle théorique de réflexion, mais qui n'exerce aucune responsabilité politique ni aucune influence réelle, risquait d'être surtout symbolique.

Elle souligne qu'il ne s'agit pas d'une critique envers le travail des sénateurs à titre individuel, bien au contraire: elle rappelle les contributions importantes de ses prédécesseurs dans les débats sur l'euthanasie et dans les commissions d'enquête. Sur le plan institutionnel, la véritable réflexion a toutefois trouvé place dans les mécanismes de coopération et à la Chambre, alors que le Sénat se retrouvait sans fonction précise.

La sixième réforme de l'État a été une suite logique, mais inachevée: le bicameralisme a été presque intégralement aboli et le Sénat n'a conservé qu'un rôle minime. À l'époque, le véritable point final, à savoir la suppression totale de l'institution, restait inaccessible politiquement, les autres partis se cramponnant encore aux quelques fonctions résiduelles confiées au Sénat, dont le contenu est resté flou. Depuis lors, il est apparu clairement que l'expérience du Sénat réformé, tel qu'il existe depuis 2014, est un échec, et le texte à l'examen est donc la suite logique d'une évolution amorcée il y a une trentaine d'années déjà.

L'intervenante conclut en disant que son parti défend ces textes loyalement parce qu'ils s'appuient sur le travail

legislatuur, waaronder de herzieningsverklaring en het opstarten van de fusie van het personeel van Kamer en Senaat. Haar ervaring als voorzitter van de Senaat heeft haar een uniek inzicht gegeven in zowel de sterktes als de grenzen van de instelling. Zij heeft er bewust voor gekozen haar rol niet te gebruiken om een instelling te verdedigen die door de evolutie van het staatsmodel steeds minder relevant werd. Integendeel, zij ziet het als haar bijdrage dat zij heeft meegewerkt aan de voorbereiding van een federale parlementaire structuur die eenvoudiger, helderder en efficiënter wordt.

Er ligt vandaag een breed akkoord op tafel over de afschaffing van de Senaat, en dit akkoord is een goede zaak. Institutionele hervormingen hebben meer kracht wanneer ze breed gedragen worden. Wie de recente geschiedenis kent, weet dat niet iedereen altijd dezelfde analyse heeft gedeeld. Sommige partijen hebben lang betoogd dat de Senaat, mits enkele aanpassingen, toch nog een relevante rol kon vervullen. Zij verwijst naar de vele gesprekken die zij de afgelopen jaren heeft gevoerd met senatoren van partijen die de afschaffing van de Senaat in hun programma hadden staan, maar haar toch probeerden te overtuigen van het ongelijk van haar standpunt. Sommige senatoren verdedigden de instelling als «reflectiekamer», anderen als «ontmoetingsplaats», en weer anderen als een restfunctie die «toch nuttig zou blijken». Volgens haar had ieder daarvan volkomen het recht op zijn of haar mening.

Vandaag komt een brede coalitie van partijen tot dezelfde conclusie als Open Vld. Zij maakt duidelijk dat zij bewust geen wij-zijverhaal wil creëren: politieke inzichten kunnen evolueren, en dat is gezond. Zij waardeert dat voldoende partijen bereid zijn mee te stappen in een hervorming die noodzakelijk is voor de modernisering van het staatsbestel. Het maakt weinig uit of die overtuiging al twintig jaar bestaat of pas twee jaar: het gaat erom dat de beslissing juist is.

Zij richt zich concreet tot enkele leden van de commissie: waaronder de heer Dalle, die op een cd&v-kabinet betrokken was bij de teksten van de zesde Staatshervorming, en merkt op dat het een moedige stap is dat hij vandaag de huidige hervorming steunt. Zij spreekt ook de leden van MR aan en stelt dat de steunbetuiging van hun partij een bewijs is van het breed gedragen karakter van het akkoord.

Mevrouw D'Hose benadrukt dat het vandaag niet nodig is om oude standpunten te herinterpreteren of een nieuwe laag vernis aan te brengen; de hervorming kan worden

qu'elle a elle-même accompli durant la précédente législature, dont la déclaration de révision et la mise en route de la fusion du personnel de la Chambre et du Sénat. Son expérience à la présidence du Sénat lui a donné une vision unique des forces et limites de l'institution. Elle a sciemment choisi de ne pas user de sa position pour défendre une institution à laquelle l'évolution du modèle institutionnel avait fait perdre une part de plus en plus grande de son utilité. Au contraire, elle estime avoir apporté sa pierre à l'édifice en participant à la préparation d'une structure parlementaire fédérale plus simple, plus claire et plus efficace.

Un large consensus existe aujourd'hui quant à la suppression du Sénat, ce qui est une bonne chose. Les réformes institutionnelles ont plus de force lorsqu'elles bénéficient d'un large soutien. Ceux qui connaissent l'histoire récente savent que tous n'ont pas toujours partagé la même analyse. Certains partis ont longtemps plaidé que le Sénat pouvait encore continuer à jouer un rôle utile moyennant quelques aménagements. Elle renvoie aux nombreuses discussions qu'elle a menées ces dernières années avec des sénateurs de partis qui avaient inscrit la suppression dans leur programme, mais qui tentaient quand même de la persuader qu'elle n'avait pas raison. Certains sénateurs défendaient l'institution en tant que «chambre de réflexion» ou «lieu de rencontre», d'autres le faisaient en raison d'un résidu de fonctions qui «pourrait encore s'avérer utile». Selon elle, chacun était tout à fait libre de son opinion.

Aujourd'hui, une large coalition de partis est arrivée à la même conclusion que l'Open Vld. Elle insiste sur le fait qu'elle ne veut nullement mettre les antagonismes en évidence: les opinions politiques peuvent évoluer et cela est sain. Elle apprécie qu'un nombre suffisant de partis soient prêts à prendre part à une réforme indispensable à la modernisation de la structure de l'État. Peu importe que cette conviction date d'il y a vingt ans ou deux ans seulement, l'essentiel est qu'il s'agit d'une décision juste.

Elle s'adresse concrètement à plusieurs membres de la commission, dont M. Dalle qui a été associé à l'élaboration des textes de la sixième réforme de l'État au sein d'un cabinet cd&v, saluant la démarche courageuse qu'il a accomplie en soutenant la réforme actuelle. Elle se tourne aussi vers les membres du MR, considérant la manifestation de soutien de leur parti comme une preuve du large ralliement à l'accord.

Mme D'Hose souligne qu'il n'est pas nécessaire aujourd'hui de réinterpréter d'anciens points de vue ou d'y ajouter une couche de vernis; la défense de la

verdedigd vanuit dezelfde overtuiging die haar partij al decennia heeft gedragen. Zij geeft aan meer respect te hebben voor partijen die hun analyse aanpassen op basis van de realiteit, dan voor partijen die vasthouden aan structuren enkel omwille van de structuur zelf.

Het land heeft baat bij instellingen die helder zijn, efficiënt werken en een duidelijke plaats hebben in het democratisch bestel. Een systeem waarin taken versnipperd zijn en structuren naast elkaar bestaan zonder duidelijke rolverdeling is noch eerlijk tegenover de burger, noch efficiënt voor de overheid.

De hervorming van vandaag is historisch, maar niet onverwacht; het is een stap die haar partij al lang heeft voorbereid en die het politieke systeem eenvoudiger, transparanter en toekomstgerichter maakt. Zij geeft aan trots te zijn dat deze hervorming nu kan worden gerealiseerd en persoonlijk dankbaar te zijn dat zij als voorzitter van de Senaat deze instelling waardig heeft kunnen leiden, terwijl zij tegelijk heeft meegewerkt aan een systeem dat op termijn sterker wordt zonder de Senaat.

Tot slot citeert mevrouw D'Hose opnieuw de heer Mathieu Leclercq:

«Avec des institutions correspondant aux éléments de notre état social moderne, cette chambre haute est inutile.»

Zij stelt dat haar fractie de tekst met overtuiging zal goedkeuren.

De heer Wahl benadrukt dat het betoog en de reactie van de eerste minister essentieel zijn met betrekking tot het principe van de afschaffing van de Senaat. Hij heeft veel zaken gehoord die in de algemene bespreking aan bod zullen komen en geeft aan dat het echte debat zal gaan over wat er moet gebeuren als de Senaat eenmaal is afgeschaft.

Verschillende sprekers benadrukken dat het simpelweg afschaffen van de Senaat niet alle problemen zal oplossen en dat er daarna nog kwesties zullen overblijven die moeten worden aangepakt. Het is bijzonder belangrijk om het standpunt van de eerste minister over het gebruik van artikel 195 van de Grondwet te horen. De heer Wahl zegt bezorgd te zijn over de suggestie van de senator van Vooruit dat onbelangrijke zaken kunnen worden gewijzigd, en benadrukt dat bij de wijziging van artikel 195 van de Grondwet rekening moet worden gehouden met de institutionele realiteit van het land.

réforme peut s'appuyer sur la même conviction que celle défendue par son parti depuis des décennies. Elle ajoute éprouver davantage de respect pour les personnes qui adaptent leur analyse en fonction de la réalité que pour les partis qui se cramponnent à des structures rien que pour les structures elles-mêmes.

Le pays a intérêt à disposer d'institutions transparentes, travaillant avec efficacité et occupant une position claire dans le système démocratique. Un système où les tâches sont éparpillées et où coexistent des structures au rôle imprécis est un système injuste pour le citoyen et inefficace pour les pouvoirs publics.

La réforme actuelle est historique, sans être une surprise; elle constitue une étape que son parti prépare de longue date et qui rendra le système politique plus simple, plus transparent et davantage tourné vers l'avenir. Mme D'Hose se dit fière que cette réforme puisse aujourd'hui être menée à bien et elle est personnellement reconnaissante d'avoir pu diriger cette institution en tant que présidente tout en contribuant à renforcer à terme le système débarrassé du Sénat.

En conclusion, Mme D'Hose cite à nouveau Mathieu Leclercq:

«Avec des institutions correspondant aux éléments de notre état social moderne, cette chambre haute est inutile.»

Elle ajoute que son groupe soutiendra le texte avec conviction.

M. Wahl souligne que l'intervention et la réponse du premier ministre sont essentielles concernant le principe de la suppression du Sénat. Il a entendu beaucoup de choses qui seront abordées dans la discussion générale et précise que le vrai débat portera sur ce qu'il convient de faire une fois le Sénat supprimé.

Plusieurs intervenants ont souligné que la simple suppression du Sénat ne résoudra pas tous les problèmes et qu'il restera des questions à traiter par la suite. Il est particulièrement important d'entendre la position du premier ministre sur l'utilisation de l'article 195 de la Constitution. M. Wahl se dit inquiet en entendant le sénateur Vooruit suggérer que l'on peut modifier les choses sans importance, et il souligne que la modification de l'article 195 de la Constitution doit tenir compte de la réalité institutionnelle du pays.

Deze herziening zou bepaalde tekortkomingen in verband met de deelname van de deelstaten aan een herziening van de Grondwet kunnen verhelpen, maar het zou overdreven zijn om systematisch de ontbinding van de Kamers (of binnenkort de Kamer van volksvertegenwoordigers) te eisen. Het huidige gebruik van artikel 195 van de Grondwet vereist grote voorzichtigheid en het instellen van waarborgen voor de toekomst. Het is van cruciaal belang om over deze kwestie na te denken, aangezien de Grondwet een onmisbare garantie voor de burgers vormt.

De heer Deckmyn stelt dat men het eens is over de afschaffing van de Senaat, maar dat de gevolgen van deze afschaffing niet in het nadeel van Vlaanderen als deelstaat mogen zijn. Hij verwijst naar de uiteenzetting van de heer Slootmans, die reeds de problematiek van de inspraak over de Grondwet vanuit het Vlaams Parlement had geschetst, en benadrukt dat deze inspraak bij de afschaffing van de Senaat moet worden gevrijwaard.

Spreker voegt eraan toe dat hij tevens bezorgd is over de internationale vertegenwoordiging van Vlaanderen, en meer specifiek van het Vlaams Parlement, in internationale organisaties zoals Europol, de OVSE, de Interparlementaire Unie en de NAVO. Hij merkt op dat hij de eerste minister eerder had horen stellen dat de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers de deelstaten voldoende vertegenwoordigen.

Volgens de heer Deckmyn strookt dit echter niet met de ambitie van de partij van de eerste minister om Vlaanderen een eigen stem in de wereld te geven en het Vlaams Parlement niet te reduceren tot een veredelde provincieraad die via de federale Kamer internationaal moet worden vertegenwoordigd. Hij vraagt daarom hoe de eerste minister deze problematiek zal aanpakken.

C. Antwoorden van de eerste minister

De heer De Wever verklaart dat, indien iemand met ernst zou durven beweren dat de Senaat tot op heden het middel was om Vlaanderen een stem in de wereld te geven, hij daar zeer onder de indruk van zou zijn geweest, maar dat hij dat helaas helemaal niet is. Wanneer in één zitting het ene en het tegenovergestelde wordt beweerd, zijn beide beweringen meestal onwaar.

Hij geeft aan dat hij dit in het informatieverslag van de Senaat zou kunnen lezen, maar dat het niet juist kan zijn dat men beweert dat de afschaffing van de Senaat bedoeld is om de deelstaten te verzwakken, terwijl

Cette révision pourrait pallier certaines lacunes liées à la participation des entités fédérées à une révision de la Constitution, mais il serait excessif de systématiquement demander la dissolution des Chambres (ou de la Chambre des représentants prochainement). L'utilisation actuelle de l'article 195 de la Constitution nécessite une grande prudence et la mise en place de garanties pour l'avenir. Il est crucial de réfléchir à cette question, car la Constitution représente une garantie indispensable pour les citoyens.

M. Deckmyn déclare que si l'on s'accorde sur la suppression du Sénat, ses conséquences ne peuvent désavantager la Flandre en tant qu'entité fédérée. Il rappelle l'intervention de M. Slootmans qui a déjà évoqué le problème du droit de regard du Parlement flamand sur la Constitution, et insiste pour que cette participation soit préservée en cas de suppression du Sénat.

Il ajoute qu'il se préoccupe aussi de la représentation internationale de la Flandre, et plus particulièrement du Parlement flamand, dans les organisations internationales comme Europol, l'OSCE, l'Union interparlementaire et l'OTAN. Il signale avoir entendu le premier ministre affirmer que les membres de la Chambre des représentants représentaient suffisamment les entités fédérées.

Selon M. Deckmyn, ces déclarations du premier ministre vont à rebours de l'ambition de son parti de faire entendre la voix de la Flandre dans le monde et de ne pas réduire le Parlement flamand à un conseil provincial amélioré que la Chambre devrait représenter sur la scène internationale. Il aimerait donc savoir comment le premier ministre réglerait ce problème.

C. Réponses du premier ministre

M. De Wever déclare que si quelqu'un osait affirmer avec sérieux que c'est grâce au Sénat que la Flandre a jusqu'à présent fait entendre sa voix dans le monde, il serait très impressionné, mais que cela n'est malheureusement pas le cas. Quand, au cours d'une même séance, on dit une chose et son contraire, les deux affirmations sont généralement fausses.

Il indique qu'il pourrait le lire dans le rapport d'information produit par le Sénat, mais qu'il ne peut pas être vrai que l'on affirme que la suppression du Sénat sert à affaiblir les Régions tandis que l'autre partie prétend

de andere partij beweert dat dit bedoeld is om België te verzwakken. Hij is van mening dat geen van beide het geval is.

De Senaat vervulde die rol niet en er wordt een stuk toneel opgevoerd wanneer men stelt dat de Kamerleden allen vertegenwoordigers van de gehele natie waren, terwijl zij in de regionale parlementen anders denken. Men kan dit misschien met een uitgestreken gezicht beweren maar het is niet juist. De Senaat biedt vandaag geen enkel hulpmiddel voor de deelstaten, hoewel dat wellicht de bedoeling was van de zesde Staatshervorming en dit op papier zeker zo leek.

In theorie klopt dit ongetwijfeld, maar in de praktijk is het absoluut niet uitgekomen. Integendeel: deze instelling vormt eerder een extra institutionele vergrendeling. De heer Slootmans heeft letterlijk gezegd dat men zo de kans voor de Vlamingen wegneemt om de institutionele grendels te ontgrendelen. Wie de praktijk van deze Senaat kent, kan zien dat het een van de vele grendels is die in dit land hebben geleid tot wat grondwetsspecialist Quinten Jacobs van de KU Leuven recent «het betonnen beleid» heeft genoemd. Dit brengt het land niet dichterbij een institutionele hervorming die het, naar zijn persoonlijke overtuiging, wel zou kunnen gebruiken, maar die binnen het Belgische federalisme bijna onmogelijk te realiseren is.

Verskillende leden van de commissie vergelijken het Belgische federalisme met dat van andere federale landen in de wereld. De heer De Wever is van mening dat dergelijke vergelijkingen moeten worden vermeden, omdat het Belgische federalisme een federalisme *sui generis* is, wat betekent dat het nergens anders bestaat en dat het een opmerkelijke bijzonderheid is. Het Belgische systeem is nergens anders gekopieerd en het zou overdreven zijn om te zeggen dat het als voorbeeld zou kunnen dienen voor een ander land. De bewering dat België het eerste of enige land ter wereld is zonder bicameraal stelsel is niet juist; hij noemt Saint-Christophe-et-Niévès in de Kleine Antillen als een vergelijkbaar voorbeeld.

Die twee eilanden zijn te vergelijken met Vlaanderen en Wallonië en men vindt daar ook dat, aangezien het om twee gemeenschappen gaat, een tweekamerstelsel niet nodig is. Die analogie is redelijk pertinent. Vergelijkingen tussen het Belgische federalisme en andere vormen van federalisme moeten volledig worden gemaakt. Dan stelt men vast dat veel aspecten van het Belgische staatsbestel vrij uniek zijn en waarschijnlijk beter niet gekopieerd worden.

que cela sert à affaiblir la Belgique. Il considère que ce n'est ni l'un ni l'autre.

Le Sénat n'a pas rempli ce rôle et prétendre que les membres de la Chambre étaient tous des représentants de l'ensemble de la Nation tandis que les membres des parlements régionaux défendaient un autre point de vue, c'est jouer la comédie. On peut peut-être l'affirmer sans sourciller, mais c'est faux. Le Sénat n'est aujourd'hui d'aucun secours pour les entités fédérées, même si telle était peut-être l'intention de la sixième réforme de l'État et si c'est ce qui était écrit noir sur blanc.

Cette affirmation est vraie en théorie, mais ne s'est pas du tout vérifiée dans la pratique. Au contraire: le Sénat constitue plutôt un verrou institutionnel supplémentaire. M. Slootmans a déclaré littéralement que l'on prive les Flamands de la possibilité de faire sauter les verrous institutionnels. Quiconque connaît la pratique du Sénat peut observer qu'il constitue l'un des nombreux verrous ayant abouti dans notre pays à ce que le constitutionnaliste de la *KU Leuven* Quinten Jacobs a récemment qualifié de «politique bétonnée». Cela ne rapproche pas notre pays d'une réforme institutionnelle qui – il en est convaincu – pourrait lui être profitable, mais qui est pratiquement irréalisable au sein du fédéralisme belge.

Plusieurs membres de la commission ont comparé le fédéralisme belge à celui d'autres pays fédéraux dans le monde. M. De Wever pense qu'il faut éviter ces comparaisons, car le fédéralisme belge est un fédéralisme *sui generis*, ce qui signifie qu'il n'existe nulle part ailleurs et que cela constitue une particularité notable. Le système belge n'a pas été copié ailleurs et dire qu'il pourrait servir d'exemple à un autre pays serait exagéré. L'affirmation selon laquelle la Belgique serait le premier ou le seul pays fédéral au monde sans système bicaméral n'est pas exacte; il cite Saint-Christophe-et-Niévès dans les Petites Antilles, comme un exemple comparable.

Ces deux îles sont comparables à la Flandre et à la Wallonie et, comme il s'agit de deux communautés, elles estiment ne pas avoir besoin d'un système bicaméral. Cette analogie est assez pertinente. Les comparaisons entre le fédéralisme belge et d'autres formes de fédéralisme doivent être exhaustives. On constate alors que de nombreux aspects de la structure de l'État belge sont assez uniques et ne méritent sans doute pas d'être copiés.

Federaties ontstaan meestal uit landen die zich van onderuit hebben samengevoegd tot een federatie met tientallen leden, zoals het geval is in Duitsland en de Verenigde Staten: die vormen sterke federale naties. België doet het omgekeerde: het evolueert van een unitair land naar een Federale Staat, met alle institutionele gevolgen van dien. Spanje is eventueel een tweede land dat deze koers volgt, eveneens met de nodige gevolgen.

Men kan diverse academische argumenten aanvoeren, maar men kan niet stellen dat het weghalen van bepaalde instellingen de kern van Belgisch federalisme aantast, omdat dergelijke instellingen elders tot succes hebben geleid. Het is niet correct te zeggen dat de Senaat het middel is waardoor Vlamingen, Franstaligen of Nederlandstalige Brusselaars hun belangen in de federatie kunnen afdwingen. De eerste minister geeft aan geen dergelijke voorbeelden te kennen.

Hij betwijfelt of Nederlandstalige vertegenwoordigers uit Brussel daadwerkelijk de belangen van Nederlandstaligen kunnen verdedigen. Hij stelt vast dat sommige Nederlandstalige verkozenen in Brussel geen Nederlands spreken maar eentalig Frans zijn, en desondanks als vertegenwoordigers van de Nederlandstalige gemeenschap in de Senaat kunnen zetelen. Men moet serieus blijven: hij is bereid alle argumenten aan te horen, maar meent dat deze argumenten geen hout snijden.

Wat artikel 195 van de Grondwet betreft, kan men zich afvragen of de wijziging ervan de beste methode is om het beoogde doel te bereiken. De eerste minister heeft dit punt al in zijn inleiding uiteengezet en geeft toe dat het ook anders zou kunnen, maar dat dit misschien niet de beste wetgevende oplossing zou zijn. Het resultaat zou zijn dat de Senaat in principe uit de Grondwet zou worden geschrapt, maar in bepaalde artikelen nog steeds zou worden vermeld. Impliciete schrapping is op zich niet onmogelijk, maar wellicht weinig wenselijk.

Zoals reeds vermeld, is artikel 195 van de Grondwet al in bijzondere omstandigheden toegepast, en de Commissie van Venetië van de Raad van Europa heeft deze weg als aanvaardbaar beschouwd en goedgekeurd. Hij is dan ook van mening dat er voort kan worden gegaan door gebruik te maken van artikel 195 van de Grondwet. Indien die methode niet wenselijk is, is er een andere mogelijkheid, maar het gebruik van artikel 195 blijft volkomen legitiem.

Les fédérations sont souvent le résultat d'une union entre différents pays, qui décident à la base de se regrouper pour former une fédération composée de dizaines de membres, comme ce fut le cas en Allemagne et aux États-Unis: ces fédérations constituent des nations fédérales fortes. En Belgique, le mouvement va dans le sens inverse: le pays évolue d'un pays unitaire vers un État fédéral, ce qui n'est pas sans conséquences institutionnelles. L'Espagne peut éventuellement être considérée comme un deuxième exemple de pays suivant la même tendance, avec les conclusions qui s'imposent.

On peut avancer divers arguments issus de travaux universitaires, mais on ne peut pas affirmer que la suppression de certaines institutions porterait atteinte à l'essence même du fédéralisme belge au motif que ces institutions se sont avérées efficaces ailleurs. Il n'est pas correct d'affirmer que le Sénat est, pour les Flamands, les francophones et les Bruxellois néerlandophones, le moyen de protéger leurs intérêts au sein de la fédération. Le premier ministre dit ne connaître aucun exemple d'une telle situation.

Il doute que les représentants néerlandophones de Bruxelles puissent réellement défendre les intérêts des néerlandophones. Il constate que certains élus néerlandophones de Bruxelles ne parlent pas le néerlandais, mais uniquement le français, mais qu'ils peuvent néanmoins siéger au Sénat en tant que représentants de la communauté de langue néerlandaise. Il faut rester sérieux: il est prêt à entendre tous les arguments, mais les arguments avancés ici ne tiennent pas debout.

En ce qui concerne l'article 195 de la Constitution, on peut se demander si sa modification constitue la meilleure méthode pour atteindre le but poursuivi. Le premier ministre a déjà développé ce point dans son introduction et admet qu'il serait possible de procéder différemment, mais ce ne serait peut-être pas le meilleur travail législatif possible. On aboutirait à ce que le Sénat soit en principe supprimé dans la Constitution mais il resterait mentionné dans certains articles. La suppression implicite n'est pas impossible en soi, mais sans doute peu souhaitable.

Comme cela a été évoqué, l'article 195 de la Constitution a déjà été utilisé dans des circonstances particulières, et la Commission de Venise du Conseil de l'Europe a considéré cette voie comme acceptable et l'a validée. Il estime donc que l'on peut aller de l'avant en utilisant l'article 195 de la Constitution. Si cette méthode n'est pas souhaitée, une autre voie est envisageable, mais l'utilisation de l'article 195 reste parfaitement légitime.

Blijkbaar stellen vooral de Nederlandstaligen in deze commissie vragen over de eventuele besparingen die zouden volgen uit een eventuele verdwijning van de Senaat in 2029. De eerste minister noemt dat een legitiem debat, en benadrukt dat zijn partij gebonden is aan het regeerakkoord, waarin een aantal besparingen op het politieke apparaat zijn vastgelegd. Zo wijst hij op de afslanking van de kabinetten met 30 %, mede door het feit dat er een kleinere regering is. Dit is toch een aanzienlijke besparing. Verder verwijst hij naar het doortrekken van de 8 % vermindering op de ministerweden, het halveren van de uittredingsvergoedingen, de beperking van de pensioenrechten en de bijsturing van de bijzondere functies in de parlementen. Dit geheel vormt een aanzienlijk pakket voor het politieke bestel.

De discussie over bijkomende besparingen naar aanleiding van de eventuele afschaffing van de Senaat kan worden gevoerd. Dat staat niet in het regeerakkoord, maar het is niet uitgesloten. Die beslissing ligt niet bij de regering, maar bij de senatoren zelf. Als er in de Senaat een meerderheid gevonden wordt die beslist dat, samen met de Senaat, ook alle eraan gekoppelde dotaties verdwijnen, dan is dat mogelijk. De senatoren moeten die discussie onderling voeren.

De Senaat, zoals hij vandaag bestaat, had een succes kunnen zijn. De premier ontkent niet dat de N-VA nooit gewild heeft dat de Senaat zou functioneren, maar die situatie had de andere fracties de kans kunnen bieden om aan te tonen dat deze Senaat, zelfs zonder de actieve deelname van de N-VA, zeer nuttig kon zijn, wat niet het geval is geweest.

Vandaag hebben de partijen van de Arizona-coalitie een akkoord bereikt om de Senaat af te schaffen. De eerste minister benadrukt dat hij geen enkele oppositiepartij heeft horen zeggen dat ze zeker niet voor de afschaffing zou stemmen. Velen hebben vragen en voorwaarden gesteld, maar geen enkele partij heeft verklaard dat zij tegen zal stemmen.

Wat betreft het idee om hoorzittingen te organiseren en grondwetsspecialisten te raadplegen in het kader van een nauw overleg, is het aan de leden van de commissie om te beslissen over hun werkwijze. Hij beveelt echter aan om een honderdvijftig pagina's tellend werk te lezen dat in 2022 is gepubliceerd, namelijk een verslag van de Senaat met hoorzittingen met acht deskundigen over het bicameraal stelsel (doc. Senaat, nr. 7-280/5). Dat document bestaat, is niet oud en bevat alle nodige elementen. Alle argumenten met betrekking tot het bicameraal stelsel en

Manifestement, ce sont surtout les membres néerlandophones de cette commission qui s'interrogent sur les économies éventuelles qui pourraient être réalisées à la suite de la disparition du Sénat en 2029. Le premier ministre juge ce débat légitime et souligne que son parti est tenu par l'accord de gouvernement, lequel prévoit plusieurs économies à réaliser sur l'appareil politique. Il mentionne ainsi le dégraissage des cabinets à hauteur de 30 %, résultant entre autres de la composition réduite du gouvernement. Cela représente une économie considérable. Il cite ensuite la prolongation de la diminution de 8 % des traitements des ministres, la réduction de moitié des indemnités de départ, la limitation des droits de pension et les aménagements liés aux fonctions particulières au sein des parlements. Toutes ces mesures représentent un effort important de la part du monde politique.

On peut discuter des économies supplémentaires liées à la suppression éventuelle du Sénat. Elles ne figurent pas dans l'accord de gouvernement mais ne sont pas exclues. La décision n'appartient pas au gouvernement, mais aux sénateurs eux-mêmes. Si une majorité se dégage au Sénat pour décider que toutes les dotations liées au Sénat disparaîtront en même temps que le Sénat, les économies seront possibles. Les sénateurs doivent en discuter entre eux.

Le Sénat, tel qu'il existe aujourd'hui, aurait pu être un succès. Le premier ministre ne nie pas que la N-VA n'a jamais voulu faire fonctionner le Sénat; toutefois, cette situation aurait pu offrir aux autres groupes l'opportunité de démontrer que ce Sénat, même sans la participation active de la N-VA, pouvait être très utile, ce qui n'a pas été le cas.

Aujourd'hui, les partis de la coalition «Arizona» ont conclu un accord visant à supprimer le Sénat. Le premier ministre souligne qu'il n'a entendu aucun parti de l'opposition exclure de voter en faveur de cette suppression. Beaucoup ont posé des questions et émis des conditions, mais aucun n'a déclaré qu'il voterait contre.

Concernant l'idée d'organiser des auditions et de consulter des constitutionnalistes dans le cadre d'une concertation étroite, c'est aux membres de la commission qu'il appartient de décider de leur méthode de travail. Il recommande néanmoins la lecture d'un volume de cent cinquante pages publié en 2022, à savoir un rapport du Sénat reprenant les auditions de huit experts sur le bicaméralisme (doc. Sénat, n° 7-280/5). Ce document existe, n'est pas ancien et contient tous les éléments nécessaires. Tous les arguments concernant le bicaméralisme et la

de vraag of het al dan niet noodzakelijk is, staan erin. Het organiseren van hoorzittingen lijkt dan ook overbodig.

De heer De Wever merkt op dat mevrouw D'Hose een liberaal uit 1830 heeft geciteerd, namelijk de heer Mathieu Leclercq, en geeft enige historische duiding over wat deze persoon heeft gezegd.

Hij stelt dat de heer Leclercq expliciet vond dat men nergens Nederlands hoefde te spreken en dat elke job in Vlaanderen mocht worden uitgevoerd door Nederlandsonkundigen. Hij voegt eraan toe dat Nederlandstaligen volgens de heer Leclercq maar met een tolk moesten komen. Hij zou bijgevolg persoonlijk vermijden om de heer Leclercq als bron aan te voeren om het monocameralisme te verdedigen.

Wat betreft de functies die de Senaat vandaag draagt en die moeten worden opgenomen, zoals de rol van de deelstaten, de benoemingen en de rol van de deelstaten bij benoemingen, het Grondwettelijk Hof, de Raad van State, enz., voorziet het voorstel dat dit binnen de Kamer moet worden gewaarborgd, of dat er andere voorstellen moeten worden uitgewerkt. Het is niet aan hem om te bepalen wat de uitkomst hiervan precies moet zijn. Deze oefening wordt aan alle senatoren voorgelegd en dient uiteraard ook in de Kamer te gebeuren. Deze kwesties mogen evenwel geen struikelblok vormen voor de afschaffing van de Senaat, zoals in het verleden wel vaker is gebeurd.

Men heeft in het verleden vaker gezegd dat men de Senaat zou afschaffen, maar deze instelling heeft de neiging om als een Feniks uit haar eigen as te verrijzen. Volgens hem is de eerste stap daartoe dit soort tussenkomsten, waarin gesteld wordt dat afschaffing mogelijk is, maar dat de deelstaten, of Vlaanderen in de wereld, of artikel 195 van de Grondwet, of andere elementen als voorwaarden moeten worden ingeroepen. Dit is belachelijk. Deze argumenten snijden geen hout.

De eerste minister stelt dat men gerust kan proberen uit te leggen dat het belang van Vlaanderen verbonden is aan het voortbestaan van deze instelling, maar dan zal hooggelach het resultaat zijn. Dat betekent echter niet dat er geen oplossingen kunnen worden uitgewerkt. Deze oplossingen mogen geen belemmering vormen voor de verdere behandeling van de voorstellen die tot afschaffing van de instelling moeten leiden.

In het verleden is gebleken dat dergelijke opwerpingen ertoe leiden dat de legislatuur voorbijgaat zonder dat er iets wordt gestemd, en dat men opnieuw in een zoveelste

question de savoir s'il est nécessaire ou non s'y trouvent. L'organisation des auditions paraît donc superflue.

M. De Wever observe que Mme D'Hose a cité un libéral de 1830, à savoir Mathieu Leclercq, et il apporte quelques précisions sur les déclarations faites par cette personne.

Il rappelle que M. Leclercq déclarait explicitement qu'il n'était nécessaire nulle part de parler le néerlandais et que tout emploi en Flandre pouvait être confié à des personnes incapables de parler le néerlandais. Il ajoute que, selon M. Leclercq, les néerlandophones n'avaient qu'à se faire accompagner d'un interprète. Personnellement, il éviterait donc de citer M. Leclercq pour défendre le monocamérisme.

Quant aux fonctions qui sont actuellement prises en charge par le Sénat et qui doivent être conservées, comme le rôle des entités fédérées dans les nominations, la Cour constitutionnelle, le Conseil d'État, etc., la proposition prévoit qu'elles seront garanties au sein de la Chambre ou bien que d'autres propositions devront être élaborées. Il ne lui appartient pas de décider du résultat final. Cet exercice est proposé à tous les sénateurs et devra d'ailleurs être fait à la Chambre également. Ces questions ne sauraient cependant faire obstacle à la suppression du Sénat, comme cela a souvent été le cas par le passé.

Par le passé, on a très souvent exprimé le désir de supprimer le Sénat, mais cette institution a tendance à renaître de ses cendres comme le Phénix. Selon lui, cette tendance est avant tout encouragée par des discours de ce type qui, tout en reconnaissant que la suppression est possible, affirment que diverses conditions liées aux entités fédérées, au rôle de la Flandre dans le monde, à l'article 195 de la Constitution ou à d'autres éléments encore, doivent être remplies. C'est ridicule. Ces arguments ne tiennent pas debout.

Le premier ministre estime que celui qui tentera d'expliquer que l'intérêt de la Flandre est lié à la subsistance d'une institution ne recevra en retour que des rires moqueurs. Cela ne veut toutefois pas dire que des solutions ne puissent être trouvées. Ces solutions ne peuvent pas empêcher l'examen des propositions visant à supprimer le Sénat.

On a constaté par le passé les conséquences de telles affirmations: la législature s'écoule sans que l'on adopte le moindre texte et l'on en vient alors à organiser une

hoorzitting terechtkomt met een nieuw verslag dat niemand veel wijzer maakt. Hij deelt die vrees en wil verder ingaan op enkele terechte opmerkingen van het lid van de Duitstalige Gemeenschap.

De heer De Wever verklaart dat hij begrip heeft voor de bezorgdheden van de Duitstalige Gemeenschap. Hij legt uit dat hij daarom op 11 april 2025 een brief heeft gestuurd naar minister-president Paasch, met het verzoek om hem het officiële standpunt over de vertegenwoordigingskwestie mee te delen. In dit verband heeft hij ook de resoluties van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap ontvangen, die hem door de minister-president en de parlementsvoorzitster zijn toegezonden.

Dit onderwerp kwam tijdens zijn bezoek aan de Duitstalige Gemeenschap op 2 juli 2025 aan bod. Bovendien heeft een medewerker van zijn kabinet deelgenomen aan een informatiebijeenkomst over de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in Brussel, waar mevrouw Lisa Scholzen en de minister-president de ingediende amendementen hebben besproken. Hij benadrukt dat hij daardoor volledig op de hoogte is van hun bezorgdheden.

Hij vervolgt dat men, in het kader van de binnen de meerderheid gemaakte afspraken over de afschaffing van de Senaat, op dit moment nog niet kan ingaan op de vraag die door mevrouw Scholzen wordt opgeworpen. Deze vraag maakt namelijk deel uit van het zogenaamde participatieonderzoek, dat pas kan worden opgestart nadat de Senaat is afgeschaft, zoals ook in de wetteksten is bepaald.

Dit proces vergt tijd en politieke beslissingen die tot op heden nog niet zijn genomen, ook al is de regering vastbesloten om dit grondig voor te bereiden. Zoals bepaald in het regeerakkoord, dienen aan het begin van de zittingsperiode de wetten te worden aangenomen die de afschaffing van de Senaat ten uitvoer brengen. Indien men eerst het volledige participatieproject zou behandelen, met alle daarmee gepaard gaande politieke afwegingen, zou dat doel volgens hem niet langer haalbaar zijn.

Hij verklaart dat men daarom nu doorgaat met de afschaffing, met de duidelijke bedoeling de betrokkenheid van de Gewesten en Gemeenschappen te onderzoeken, zodat zij in de toekomst op een structurele en evenwichtige wijze in de federale besluitvorming kunnen worden ingebed. Hij voegt hier persoonlijk aan toe dat hij zich uitspreekt voor een gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in de Eerste Kamer

énième audition et à produire un nouveau rapport qui n'apprend rien de nouveau. Il partage cette crainte et tient à répondre à quelques observations fondées du membre de la Communauté germanophone.

M. De Wever déclare comprendre les préoccupations de la Communauté germanophone. Il explique avoir donc adressé, le 11 avril 2025, une lettre au ministre-président Paasch, lui demandant de lui communiquer la position officielle de la Communauté germanophone sur la question de la représentation. Dans ce contexte, il a également reçu les résolutions du Parlement de la Communauté germanophone, qui lui ont été transmises par le ministre-président et la présidente du Parlement.

Ce sujet a été abordé lors de sa visite à la Communauté germanophone le 2 juillet 2025. De plus, un collaborateur de son cabinet a participé à une réunion d'information sur la représentation de la Communauté germanophone à Bruxelles, au cours de laquelle Mme Lisa Scholzen et le ministre-président ont discuté des amendements proposés. Il souligne qu'il est donc parfaitement au courant de leurs préoccupations.

Il ajoute que dans le cadre des accords conclus au sein de la majorité sur la suppression du Sénat, il n'est pas encore possible à l'heure actuelle de répondre à la question évoquée par Mme Scholzen. En effet, cette question fait partie de ce que l'on appelle l'enquête participative, qui ne pourra être lancée qu'après la suppression du Sénat, comme le prévoient également les textes législatifs.

Ce processus demande du temps et des décisions politiques qui n'ont pas encore été prises à ce jour, même si le gouvernement est déterminé à le préparer minutieusement. Comme le prévoit l'accord de coalition, les lois mettant en œuvre la suppression du Sénat doivent être adoptées en début de législature. Si l'on traitait d'abord l'ensemble du projet de participation, avec tous les arbitrages politiques qu'il suppose, cet objectif ne serait plus réalisable selon lui.

Il déclare que les travaux actuellement poursuivis portent donc sur la suppression du Sénat, avec l'objectif clair d'examiner ensuite l'implication des Régions et des Communautés, afin qu'elles puissent à l'avenir être intégrées de manière structurelle et équilibrée dans le processus décisionnel fédéral. Il ajoute à titre personnel qu'il se prononce en faveur d'une représentation garantie de la Communauté germanophone à la Chambre.

van het Parlement. Hij zal in elk geval het overleg met de Duitstalige Gemeenschap voortzetten.

D. Bijkomende antwoorden van de eerste minister

De heer De Wever, eerste minister, komt terug op een aantal vragen en bezorgdheden die tijdens de eerste commissievergadering werden geuit over de opstart van het wetgevend traject, dat moet leiden tot de afschaffing van de Senaat. Hij verwijst ook naar het advies van de Raad van State over de voorgestelde wijzigingen aan de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (stuk Senaat, nr. 8-148/3).

1) *Bezorgdheid 1 – «Gebruik maken van een overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet»*

Sommigen zijn bezorgd over het voornemen om een overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet in te voegen. Is die overgangsbepaling niet strijdig met de geest van de herzieningsprocedure? Heeft ze niet als gevolg dat de procedure voor de herziening van de Grondwet buiten spel wordt gezet? Verschilt de context niet fundamenteel van die van de periode 2010-2012, toen we ons in een politieke crisis bevonden? En was niet bepaald dat die procedure slechts één keer kon worden toegepast?

Noch de Commissie van Venetië, noch de uitgebreide Franstalige en Nederlandstalige constitutionele rechtsleer ziet enig bezwaar tegen deze methode. De Belgische Grondwet heeft die techniek ook gelegitimeerd. Maar de eerste minister wil toch expliciet bepaalde bekommernissen wegnemen.

Hij legt uit waarom er met een overgangsbepaling wordt gewerkt. Dit gebeurt omdat men voor ogen heeft een duidelijke en volledige breuk te realiseren, met name door alle grondwetsartikelen die een band hebben met de Senaat op een chirurgische wijze uit de Grondwet te verwijderen. Er is evenwel ook een alternatieve werkwijze denkbaar, waarbij enkel de artikelen worden opgeheven die door de preconstituante voor herziening vatbaar werden verklaard. In dat geval zouden de vijf artikelen die nu in de overgangsbepaling zijn opgenomen, ongewijzigd in de Grondwet blijven staan.

Volgens hem zou de Senaat in dat scenario in feite afgeschaft zijn, aangezien de werking, de samenstelling en de taken ervan quasi volledig uit de Grondwet zouden zijn geschrapt. De vraag rijst immers hoe de Senaat nog zou kunnen functioneren indien deze essentiële elementen niet langer grondwettelijk zijn vastgelegd. De overblijvende bepalingen die nog naar de Senaat

Il continuera en tout cas le dialogue à ce sujet avec la Communauté germanophone.

D. Réponses complémentaires du premier ministre

M. De Wever, premier ministre, revient sur un certain nombre de questions et de préoccupations qui ont été exprimées lors de la première réunion de commission au sujet du lancement de la procédure législative devant aboutir à la suppression du Sénat. Il renvoie aussi à l'avis du Conseil d'État sur les modifications proposées à la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (doc. Sénat, n° 8-148/3).

1) *Préoccupation 1 – «Le recours à une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution»*

D'aucuns ont exprimé leurs préoccupations quant à l'intention d'insérer une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution. Cette disposition transitoire n'est-elle pas contraire à l'esprit de la procédure de révision? N'a-t-elle pas pour effet de mettre hors-jeu la procédure de révision et la Constitution? Le contexte n'est-il pas fondamentalement différent de celui de la période 2010-2012, où nous traversons une crise politique? Et n'était-il pas prévu que cette procédure ne pourrait être utilisée qu'une fois?

Tant la Commission de Venise que l'abondante doctrine constitutionnelle – tant francophone que néerlandophone – ne voient aucun inconvénient à cette méthode. Le constituant belge a aussi légitimé cette technique. Mais le premier ministre tient à dissiper explicitement certaines préoccupations.

Il explique pourquoi on a choisi de recourir à une disposition transitoire. Il en est ainsi car on souhaite réaliser une rupture nette et totale, en éliminant de manière chirurgicale tous les articles de la Constitution faisant référence au Sénat. On aurait pu procéder autrement, en abrogeant seulement les articles de la Constitution déclarés ouverts à révision par le préconstituant. Dans ce cas, les cinq articles qui figurent aujourd'hui dans la disposition transitoire seraient restés inchangés dans la Constitution.

Selon le premier ministre, dans ce scénario, le Sénat aurait été supprimé dans les faits puisque les dispositions qui régissent son fonctionnement, sa composition et ses missions auraient été presque intégralement supprimées de la Constitution. En effet, comment le Sénat pourrait-il encore fonctionner si ces éléments essentiels ont perdu leur ancrage constitutionnel? Les autres dispositions

verwijzen, zouden dan zonder voorwerp worden, temeer daar de intentie van de grondwetgever duidelijk gericht is op de afschaffing ervan.

Hij benadrukt dat het een bewuste keuze is van de indieners om deze alternatieve aanpak niet te volgen. Het gebruik van een overgangsbepaling is juridisch gezien weliswaar niet de enige mogelijke weg, maar volgens hem wel de meest aangewezen oplossing, mede ingegeven door het besef dat het alternatief op kritiek zou stuiten.

Is die overgangsbepaling niet strijdig met de geest van de herzieningsprocedure?

De eerste minister verwijst naar de *ratio constitutionis* van artikel 195 van de Grondwet, het vroegere artikel 131. Het Nationaal Congres heeft de Belgische procedure voor herziening van de Grondwet niet *ex nihilo* uitgewerkt, maar heeft zich sterk laten inspireren door bestaande modellen uit die periode, namelijk de Franse Grondwetten uit de tijd van de Franse Revolutie en de Grondwet van het vroegere Koninkrijk der Nederlanden.

Het enige nieuwe element was de invoering van een herzieningsprocedure die zich uitstrekt over twee zittingsperiodes. Dat was een uniek gegeven dat in geen enkele andere grondwet voorkwam. Opvallend genoeg wordt in de werkzaamheden van het Nationaal Congres van 1830-1831 geen melding gemaakt van een noemenswaardig debat over de eigenlijke herzieningsprocedure. De herzieningsprocedure is dus eerder het resultaat van een historische kopie van bestaande modellen uit die tijd dan van een diepgaande en fundamentele gedachteswisseling over de doelstelling en de draagwijdte van de procedure.

Pas veel later werd in de rechtsleer een «geest van artikel 195 van de Grondwet» vastgesteld. Zo zou de procedure in drie fasen een uitgebreidere reflectie waarborgen en zou de raadpleging van het kiezerskorps de grondwetsherzieningen een bredere steun verlenen. Die latere interpretatie door de rechtsleer wordt echter op geen enkele manier ondersteund door de historische context van de redactie van artikel 195 van de Grondwet. Meer nog, een belangrijk deel van de rechtsleer benadrukt dat de raadpleging van het kiezerskorps grotendeels fictief is en dat de herzieningsprocedure in de praktijk zelfs wordt misbruikt om verkiezingen uit te lokken.

Op basis van de historische grondslag van artikel 195 van de Grondwet kunnen we dus niet stellen dat de

faisant référence au Sénat qui auraient subsisté seraient devenues sans objet, d'autant plus que leur abrogation entre bien dans l'intention du constituant.

M. De Wever souligne que le choix des auteurs de ne pas suivre cette autre voie est délibéré. Certes, sur le plan juridique, le recours à une disposition transitoire n'est pas la seule voie possible, mais il s'agit selon lui de la meilleure solution, sachant que l'autre méthode aurait soulevé des critiques.

Cette disposition transitoire n'est-elle pas contraire à l'esprit de la procédure de révision?

Le premier ministre renvoie à la *ratio constitutionis* de l'article 195 de la Constitution, anciennement l'article 131. Le Congrès national n'a pas élaboré la procédure belge de révision de la Constitution *ex nihilo*, mais s'est largement inspiré des modèles existants à l'époque, à savoir les Constitutions françaises du temps de la Révolution française et la Constitution de l'ancien Royaume uni des Pays-Bas.

Le seul élément nouveau était l'introduction d'une procédure de révision s'étalant sur deux législatures. Il s'agissait d'un cas unique qui n'existait dans aucune autre constitution. Il est frappant de constater que les travaux du Congrès national en 1830-1831 ne font état d'aucun débat notable sur la procédure de révision proprement dite. La procédure de révision est donc davantage le fruit d'une reproduction historique des modèles existants à l'époque que d'un échange d'idées approfondi et fondamental sur sa finalité et sa portée.

Ce n'est que bien plus tard, dans la doctrine, que l'on a épinglé un «esprit de l'article 195 de la Constitution». Ainsi, la procédure en trois phases garantirait une plus grande réflexion et une consultation du corps électoral, permettant que les révisions de la Constitution bénéficient d'un plus vaste soutien. Cette interprétation doctrinale ultérieure ne trouve toutefois aucun appui dans le contexte historique de l'élaboration de l'article 195 de la Constitution. Plus encore, une partie significative de la doctrine souligne que la consultation du corps électoral est en grande partie fictive et que, en pratique, la procédure de révision est même utilisée à mauvais escient pour provoquer des élections.

Le fondement historique de l'article 195 de la Constitution ne permet donc pas en soi d'affirmer que

toepassing van de procedure – bijvoorbeeld via een overgangsbepaling – strijdig zou zijn met de geest van artikel 195 van de Grondwet.

Deze stelling wordt trouwens bevestigd in het verslag van de Commissie van Venetië, waarin staat: «*Against the background of ongoing criticism and partial disfunctionality of the requirement of intervening elections, it cannot be said that the abandonment of [the elections – phase 2], realised in full compliance with the formal requirements, is contrary to the spirit of the Constitution.*»

Zet deze overgangsbepaling de herzieningsprocedure en de grondwet niet buiten spel? De vraag moet ontkennend worden beantwoord. Artikel 187 van de Grondwet, verbiedt niet dat grondwetsbepalingen worden gewijzigd of dat nieuwe, aanvullende bepalingen in de Grondwet worden ingevoerd. De overgangsbepaling schort het huidige artikel 195 niet op, maar wijzigt dit artikel door een nieuwe, tijdelijke bepaling in de Grondwet in te voegen voor welbepaalde artikelen, waarbij een soepelere procedure wordt ingevoerd naast de bestaande procedure van artikel 195.

Een schorsing zou een juridisch vacuüm creëren, terwijl de overgangsbepaling louter voorziet in een wijziging van de herzieningsprocedure. De huidige herzieningsprocedure blijft immers van kracht voor de artikelen die niet in de overgangsbepaling zijn opgenomen. Bijgevolg is het schorsingsverbod zoals voorzien in artikel 187 van de Grondwet volgens de eerste minister niet in het geding, noch naar de letter, noch naar de geest.

De huidige context is niet vergelijkbaar met die van 2010-2012, maar dat belet niet dat het legitiem is om vandaag nog een gelijkaardige overgangsbepaling te gebruiken.

In de drie verklaringen tot herziening van de Grondwet – respectievelijk van de Kamer, de Senaat en de Koning – werden bijna alle geldende grondwetsartikelen met betrekking tot de Senaat opgenomen zonder bijkomende uitleg. Artikel 195 werd er eveneens in opgenomen en geeft de grondwetgevende assemblee de mogelijkheid om er een tijdelijke, nieuwe herzieningsprocedure aan toe te voegen.

Door de meeste bepalingen met betrekking tot de samenstelling en de werking van de Senaat, in combinatie met artikel 195 van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren, heeft de preconstituante dus de mogelijkheid geschapen om die instelling af te schaffen. Meer nog, tijdens de parlementaire debatten heeft toenmalig

l'application de la procédure – par exemple via une disposition transitoire – serait contraire à son esprit.

Cette assertion est d'ailleurs inscrite dans le rapport de la Commission de Venise, qui dit en substance: «*Against the background of ongoing criticism and partial disfunctionality of the requirement of intervening elections, it cannot be said that the abandonment of [the elections – phase 2], realised in full compliance with the formal requirements, is contrary to the spirit of the Constitution.*»

Cette disposition transitoire ne met-elle pas hors-jeu la procédure de révision et la Constitution? La réponse à cette question est négative. L'article 187 de la Constitution n'interdit pas de modifier des dispositions constitutionnelles ni d'insérer de nouvelles dispositions complémentaires dans la Constitution. La disposition transitoire ne suspend pas l'article 195 actuel, mais le modifie en insérant dans la Constitution une nouvelle disposition transitoire relative à certains articles précis de la Constitution, ajoutant de la sorte une procédure plus souple à la procédure établie à l'article 195.

Une suspension créerait un vide juridique, alors que la disposition transitoire prévoit simplement une modification de la procédure de révision. La procédure de révision actuelle reste en effet applicable aux articles qui ne sont pas visés par la disposition transitoire. Autrement dit, selon le premier ministre, l'interdiction de suspension prévue à l'article 187 de la Constitution n'est pas remise en question, ni quant à la lettre ni quant à l'esprit.

Si le contexte actuel n'est pas comparable à celui de la période 2010-2012, cela n'enlève rien à la légitimité d'utiliser aujourd'hui encore une disposition transitoire similaire.

Dans les trois déclarations de révision – respectivement de la Chambre, du Sénat et du Roi – presque tous les articles de la Constitution en vigueur qui concernent le Sénat ont été repris sans explication supplémentaire. L'article 195 a également été repris et donne à l'assemblée constituante la possibilité d'y ajouter une nouvelle procédure de modification temporaire.

En ouvrant la majorité des dispositions relatives à la composition et au fonctionnement du Sénat en combinaison avec l'article 195 de la Constitution, la préconstituante a donc créé la possibilité de supprimer cette institution. Plus encore: lors des débats parlementaires, la ministre des Réformes institutionnelles de l'époque,

minister van Institutionele Hervormingen, mevrouw Verlinden, erop gewezen dat de herzieningsprocedure op die manier niet uitgesloten was: «Door artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren wordt het mogelijk om na de verkiezingen elk grondwetsartikel te herzien in één fase, ofwel door de invoering van een nieuwe, definitieve, eenfasige herzieningsprocedure voor de Grondwet, ofwel door de toevoeging van een nieuwe, tijdelijke overgangsbepaling zoals dat bij de zesde Staatshervorming is gebeurd.»

Het gebruik van die methode werd dus op transparante wijze aangekondigd, in tegenstelling tot de eerste keer dat die techniek werd toegepast, meer dan tien jaar geleden. De Commissie van Venetië had toen het gebrek aan transparantie benadrukt. Deze keer wisten de kiezers zelf af van deze mogelijkheid, aangezien die ter sprake was gekomen tijdens de parlementaire debatten.

Tot slot moet ontkend worden dat de methode van een overgangsbepaling slechts éénmaal toegepast mag worden. Politici kunnen dat in het verleden misschien verklaard hebben, maar niets sluit uit dat artikel 195 van de Grondwet in de toekomst nog vele malen gewijzigd wordt. De Belgische Grondwet kent immers geen «eeuwigheidsclausule».

Er bestaan juridisch geen overtuigende argumenten om te stellen dat dit gebruik niet toelaatbaar zou zijn. De constituant is immers, binnen het kader van de herzieningsverklaring, volledig bevoegd om artikel 195 van de Grondwet zelf te wijzigen. Wie daarop het klassieke beginsel *maiore ad minus* toepast – vrij vertaald: wie het meerdere kan, kan ook het mindere, *qui peut le plus, peut le moins* – kan moeilijk tot een andere conclusie komen.

Indien de grondwetgever bevoegd is om de volledige herzieningsprocedure in al haar aspecten te herzien, dan moet hij *a fortiori* ook bevoegd worden geacht om een overgangsbepaling aan die procedure toe te voegen. Dat geldt des te meer wanneer die overgangsbepaling volledig respect toont voor de bestaande procedurele waarborgen, zoals het vereiste quorum en de voorgeschreven gekwalificeerde meerderheden. Zij strekt uitsluitend tot de verwezenlijking van de afschaffing van de Senaat, is beperkt in de tijd en is gelimiteerd tot een duidelijk afgebakend aantal grondwetsartikelen.

Mme Verlinden, a indiqué que la procédure de modification n'était pas exclue en ce sens: «L'ouverture à révision de l'article 195 permettra, après les élections, de réviser tout article de la Constitution en une seule phase, soit en insérant une nouvelle procédure de révision finale en une seule phase, soit en ajoutant une nouvelle disposition transitoire temporaire, comme cela fut le cas lors de la sixième réforme de l'État.»

L'utilisation de cette méthode a donc été annoncée en toute transparence, contrairement à la première fois où cette technique a été utilisée, il y a plus de dix ans. La Commission de Venise avait alors souligné le manque de transparence. Aujourd'hui, les électeurs mêmes étaient informés de cette possibilité, puisqu'elle avait déjà été soulevée dans les débats parlementaires.

Enfin, il convient de réfuter la thèse selon laquelle la méthode consistant à recourir à une disposition transitoire ne pourrait être appliquée qu'une seule fois. Des responsables politiques l'ont peut-être déclaré par le passé, mais rien ne s'oppose à ce que l'article 195 de la Constitution soit encore modifié à de nombreuses reprises à l'avenir. En effet, la Constitution belge ne comporte aucune «clause d'éternité».

Aucun argument juridique convaincant ne permet d'affirmer que cette utilisation ne serait pas acceptable. En effet, dans le cadre de la déclaration de révision de la Constitution, la constituant a pleine compétence pour modifier elle-même l'article 195 de la Constitution. Quiconque applique à cette utilisation l'adage classique «*a maiore ad minus*» – «qui peut le plus peut le moins» – peut difficilement aboutir à une autre conclusion.

Si le constituant est compétent pour réviser tous les aspects de l'ensemble de la procédure de révision, il doit aussi être réputé *a fortiori* compétent pour ajouter une disposition transitoire à cette procédure. C'est d'autant plus vrai lorsque cette disposition transitoire respecte pleinement les garanties procédurales existantes, telles que le quorum requis et les majorités qualifiées prescrites. Elle vise exclusivement à mettre en œuvre la suppression du Sénat, est limitée dans le temps et se restreint à un nombre clairement défini d'articles de la Constitution.

2) *Bezorgdheid 2 – «Participatie van de deelstaten»*

Het belang van de «participatie van de deelstaten» aan het federale besluitvormingsproces werd tijdens de vorige vergadering herhaaldelijk benadrukt.

Wanneer de eerste minister stelt dat de Kamer is samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelstaten, betekent dit niet dat hij geen belang hecht aan de *shared rule* (gedeelde bevoegdheid) binnen de Belgische federatie. De wetteksten zijn op dat punt bijzonder duidelijk, aangezien zij dat belang expliciet vermelden.

Tegelijkertijd moet deze bezorgdheid worden bekeken in de politieke context waarin deze hervorming tot stand komt. Het uitgangspunt van het politieke akkoord is duidelijk: de Kamer is de eerste rechtsopvolger van de Senaat. Deze wijziging vereenvoudigt de zaken aanzienlijk en sluit ook naadloos aan bij het lopende fusieproces tussen de diensten van de Kamer en de Senaat.

Pas na de daadwerkelijke afschaffing van de Senaat zal de regering onderzoeken welke alternatieve en passende vormen van participatie mogelijk zijn voor de deelstaten, waarbij bijzondere aandacht zal worden besteed aan de positie van de Duitstalige Gemeenschap.

Indien men vandaag zou eisen dat dit vraagstuk volledig en tot in de kleinste details wordt uitgeklaard vóór de afschaffing van de Senaat, dreigt men precies het omgekeerde te bereiken van wat men beoogt. In dat scenario zou de Senaat opnieuw als een feniks uit zijn as herrijzen.

Nochtans bestaan er tal van denkbare modellen om de participatie van de deelstaten aan het federale beleid vorm te geven, los van het klassieke senaatsmodel. Die variëteit aan opties onderstreept net dat de afschaffing van de Senaat niet gelijkstaat aan het opgeven van participatie, maar ruimte creëert voor een hertekening ervan.

In dat licht geeft de eerste minister het engagement dat dit vraagstuk effectief zal worden opgenomen en verder uitgewerkt.

Tegelijk staat niets eraan in de weg dat Kamer en Senaat zelf, in samenwerking met de deelstaten, initiatieven nemen om na te denken over nieuwe vormen van samenwerking en participatie. De toekomst van onze federale besluitvorming is immers geen exclusieve

2) *Préoccupation 2 – «Participation des entités fédérées»*

L'importance de la «participation des entités fédérées» au processus décisionnel fédéral a été soulignée à plusieurs reprises au cours de la séance précédente.

Si le premier ministre estime que la Chambre est composée de représentants des entités fédérées, cela ne signifie pas qu'il n'attache aucune importance à la *shared rule* (compétence partagée) au sein de la fédération belge. Les textes législatifs sont très clairs à ce sujet, puisqu'ils mentionnent explicitement cette importance.

Dans le même temps, cette préoccupation doit être replacée dans le contexte politique dans lequel s'inscrit cette réforme. Le point de départ de l'accord politique est clair: la Chambre est le premier successeur légal du Sénat. Cette modification facilite grandement les choses et s'inscrit également dans le droit fil du processus de fusion en cours entre les services de la Chambre et du Sénat.

Ce n'est qu'après la suppression effective du Sénat que le gouvernement examinera quelles sont les formes de participation alternatives et appropriées envisageables pour les entités fédérées, en veillant à accorder une attention particulière à la position de la Communauté germanophone.

Si l'on exigeait aujourd'hui de résoudre cette question dans ses moindres détails avant la suppression du Sénat, l'on risquerait d'atteindre justement le contraire de l'objectif poursuivi. Dans ce scénario, tel un Phénix, le Sénat renaîtrait de ses cendres.

Il y a pourtant de nombreux modèles envisageables pour concrétiser la participation des entités fédérées à la politique fédérale, en dehors du modèle classique du Sénat. Cette diversité d'options montre précisément que la suppression du Sénat ne revient pas à renoncer à cette participation, mais crée au contraire l'espace nécessaire pour la redessiner.

Dans cette optique, le premier ministre prend l'engagement que cette question sera effectivement inscrite à l'agenda et sera examinée ultérieurement en détail.

En même temps, rien n'empêche la Chambre et le Sénat, en concertation avec les entités fédérées, de prendre d'ores et déjà des initiatives pour réfléchir à de nouvelles formes de coopération et de participation. L'avenir de notre processus décisionnel fédéral ne relève en effet

bevoegdheid van één instelling, maar een gedeelde verantwoordelijkheid.

3) *Slot*

Wat vandaag voorligt, is geen technisch-juridische oefening meer, maar een fundamentele keuzevraag: «Durven we de Senaat af te schaffen of niet?» Te lang is de Senaat behouden gebleven wegens een gebrek aan politieke moed, terwijl de instelling politiek gezien steeds meer werd uitgehold.

Wie blijft wachten op een perfect alternatief, zal de Senaat nooit afschaffen. En wie de afschaffing blijft uitstellen, kiest er in werkelijkheid voor om het nooit te realiseren.

4) *Op technisch vlak*

Het Kenniscentrum van de Senaat heeft de wetteksten vanuit technisch oogpunt geanalyseerd. Daarbij werden verschillende soorten opmerkingen geformuleerd, die volledig in aanmerking werden genomen. In overleg met het Kenniscentrum werd bepaald welke punten het voorwerp moesten uitmaken van amendementen. Wanneer dat niet het geval is, wordt gebruikgemaakt van de procedure voor technische wijzigingen. Er werden amendementen ingediend om de inleidende zin en de voorgestelde overgangsbepaling in het eerste lid, 1° en 5°, te wijzigen.

E. Vervolg van de bespreking

De heer Wahl benadrukt dat men zich niet van debat moet vergissen. In dit stadium gaat de discussie over de wijziging van artikel 195 van de Grondwet. Indien deze wijziging wordt aangenomen, opent ze de weg naar een later proces dat nog verschillende stappen omvat. Deze wijziging kan worden voorgesteld als tijdelijk, voor de duur van deze zittingsperiode. Dat zal in verdere besprekingen worden beslist.

De afschaffing van de Senaat als dusdanig is in dit stadium nog niet aan de orde. Er wordt om hoorzittingen gevraagd en spreker geeft toe dat er meerdere maanden zijn voorbijgegaan waarin bepaalde initiatieven hadden kunnen worden genomen. Hij wijst er wel op dat elke fractie de mogelijkheid had om de personen te horen die zij wilde horen.

De heer Wahl bevestigt dus dat het huidige debat zich enkel hoort toe te spitsen op de wijziging van artikel 195 van de Grondwet. Hij herinnert eraan dat de meerderheidsakkoorden gekend zijn en dat zijn fractie die zal

pas de la compétence exclusive d'une seule institution, mais d'une responsabilité partagée.

3) *Conclusion*

Ce qui nous occupe aujourd'hui n'est plus un simple exercice technico-juridique, mais bien un choix fondamental: «Osons-nous supprimer le Sénat ou non?» Le Sénat a été trop longtemps maintenu faute de courage politique, alors même que l'institution était, sur le plan politique, de plus en plus vidée de sa substance.

Ceux qui continuent d'attendre l'alternative parfaite ne supprimeront jamais le Sénat. Et ceux qui reportent sans cesse cette suppression font, en réalité, le choix de ne jamais la réaliser.

4) *Sur le plan technique*

Le Centre d'expertise du Sénat a analysé les textes de loi d'un point de vue technique. Plusieurs types de remarques ont été formulées, qui ont été intégralement prises en compte. En concertation avec le Centre d'expertise, il a été déterminé quels points devaient faire l'objet d'amendements. Lorsque ce n'est pas le cas, la procédure de modification technique est utilisée. Des amendements ont été déposés afin de modifier la phrase d'introduction et la disposition transitoire proposée au premier alinéa, 1° et 5°.

E. Suite de la discussion

M. Wahl souligne qu'il convient de ne pas confondre les débats. À ce stade, la discussion porte sur la modification de l'article 195 de la Constitution, laquelle, si elle est adoptée, permettra d'ouvrir un processus ultérieur, impliquant encore plusieurs étapes. Cette modification pourrait être proposée à titre temporaire pour la durée de la législature, ce qui fera l'objet de discussions complémentaires.

La question de la suppression du Sénat en tant que telle n'est pas à l'ordre du jour à ce stade. Il indique entendre les demandes d'auditions et reconnaît qu'un délai de plusieurs mois s'est écoulé au cours duquel certaines initiatives auraient pu être prises. Il relève toutefois que chaque groupe politique a eu la possibilité d'entendre les personnes qu'il estimait nécessaires.

M. Wahl réaffirme dès lors que le débat actuel doit se concentrer exclusivement sur la révision de l'article 195 de la Constitution. Il rappelle que, si les accords de majorité sont connus et que son groupe les respectera, la

naleven. De discussie over de concrete manier waarop de Senaat zal worden afgeschaft komt in een later stadium aan bod en is nog niet aan de orde bij de huidige werkzaamheden.

De heer Slootmans stelt dat, ondanks bijkomende toelichting en extra tijd voor de eerste minister, een aantal elementen en bezorgdheden die eerder werden geuit onbeantwoord zijn gebleven. Hij kondigt aan een nieuwe poging te ondernemen om hierop antwoorden te verkrijgen en dringt erop aan om het debat ten gronde te voeren, los van wat hij omschrijft als verdragingsmanoeuvres.

Hij gaat in op een eerder door de eerste minister aangehaald argument, namelijk dat de Senaat de afgelopen jaren geen institutioneel hulpmiddel is geweest voor de deelstaten. Hij erkent dat dit op zich klopt, maar stelt dat dit te wijten is aan het feit dat er in die periode geen institutionele hervormingen hebben plaatsgevonden. Volgens hem kan men de rol van een grondwetgevende vergadering niet beoordelen op basis van een periode waarin zij haar kerntaak niet heeft kunnen uitoefenen.

De heer Slootmans herhaalt zijn pleidooi voor een grondwetgevende vergadering samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelstaten en de Kamer, die enkel zou samenkomen bij staatsvormingen en grondwetswijzigingen, en die volgens hem zonder bijkomende kosten georganiseerd kan worden binnen de bestaande structuren.

Hij benadrukt dat het fundamentele punt blijft dat de deelstaatparlementen, en in het bijzonder het Vlaams Parlement, hun medezeggenschap moeten behouden bij toekomstige staatsvormingen. Het standpunt dat een deelstatenkamer overbodig is omdat de deelstaten reeds vertegenwoordigd zijn in de Kamer, komt neer op een verregaande centralisering en het uithollen van het federale evenwicht. De spreker verwijst daarbij naar uitspraken van Franstalige zijde waaruit blijkt dat de afschaffing van de Senaat nadelig zou zijn voor Vlaanderen, aangezien dit het enige confederale orgaan zou wegnemen en de macht verder zou centraliseren. Hij waarschuwt dat toekomstige hervormingen, zoals herfederalisering of wijzigingen aan de financieringswet, zonder volwaardige betrokkenheid van de deelstaatparlementen zouden kunnen plaatsvinden. Hij stelt vast dat zijn eerdere vraag onbeantwoord is gebleven en vraagt concreet welke garanties de eerste minister biedt dat het Vlaams Parlement zijn medezeggenschap en vetorecht behoudt bij toekomstige staatsvormingen.

discussion sur les modalités concrètes de la suppression du Sénat interviendra ultérieurement et ne fait pas encore l'objet des travaux en cours.

M. Slootmans fait valoir qu'en dépit des explications complémentaires et du délai supplémentaire accordé au premier ministre, plusieurs éléments et préoccupations précédemment exprimés sont restés sans réponse. Il annonce qu'il tentera à nouveau d'obtenir des réponses à ces questions et insiste pour que le débat soit mené sur le fond, indépendamment de ce qu'il qualifie de manœuvres dilatoires.

Il revient sur un argument avancé précédemment par le premier ministre, à savoir que ces dernières années, le Sénat n'a pas été un soutien institutionnel pour les entités fédérées. Il reconnaît que ce constat est en soi exact, mais l'attribue au fait qu'aucune réforme institutionnelle n'a été menée durant cette période. Selon lui, l'on ne peut pas apprécier le rôle d'une assemblée constituante en prenant en compte une période durant laquelle elle n'a pas pu exercer sa mission essentielle.

M. Slootmans réitère son plaidoyer en faveur d'une assemblée constituante composée de représentants des entités fédérées et de la Chambre, qui ne se réunirait qu'à l'occasion des réformes de l'État et des révisions de la Constitution, et qui, selon lui, pourrait être organisée sans coût supplémentaire dans le cadre des structures existantes.

Il souligne que l'enjeu fondamental demeure que les parlements des entités fédérées, et en particulier le Parlement flamand, conservent leur droit de codécision dans les futures réformes de l'État. Soutenir qu'une chambre des entités fédérées serait superflue au motif que celles-ci sont déjà représentées à la Chambre revient, selon lui, à opter pour une centralisation poussée et à vider de sa substance l'équilibre fédéral. L'intervenant renvoie à cet égard à des déclarations émanant de responsables francophones selon lesquelles la suppression du Sénat serait défavorable à la Flandre, dès lors qu'elle ferait disparaître le seul organe de type confédéral et renforcerait encore la centralisation du pouvoir. Il met en garde contre le risque que de futures réformes, telles qu'une refédéralisation ou des modifications de la loi de financement, soient menées sans associer pleinement les parlements des entités fédérées. Constatant que sa précédente question est restée sans réponse, il demande concrètement quelles garanties le premier ministre offre pour que le Parlement flamand conserve son droit de codécision et de veto lors des futures réformes de l'État.

Daarnaast wijst hij op een volgens hem tegenstrijdigheid tussen het huidige voorstel en eerdere confederale standpunten, waarbij juist een sterke rol voor deelstatenvertegenwoordiging werd bepleit. Hij vraagt hoe deze hervorming te rijmen valt met die eerdere uitgangspunten.

Verder stelt hij dat het onduidelijk blijft hoe de participatie van de deelstaten na de afschaffing van de Senaat concreet vorm zal krijgen. Hij merkt op dat het voorstel enkel voorziet dat dit later zal worden onderzocht, zonder concrete invulling. Hij bekritiseert ook de voorwaarde dat nieuwe participatievormen het federale beleid niet mogen blokkeren, wat *de facto* leidt tot een louter symbolische inspraak.

De heer Slootmans gaat ook in op de vertegenwoordiging van Brusselse Vlamingen en de Duitstalige Gemeenschap. Hij erkent dat voor deze laatste aandacht wordt gevraagd, maar stelt dat de problematiek van de Brusselse Vlamingen onvoldoende ernstig wordt genomen. Hij vraagt welke concrete garanties er bestaan voor hun vertegenwoordiging op federaal niveau.

Concluderend, benadrukt hij dat zijn politieke fractie de afschaffing van de Senaat op zich steunt en ook de ruimere herziening van de Grondwet via artikel 195 van de Grondwet ondersteunt. Hij maakt echter duidelijk dat dit niet mag gepaard gaan met het opgeven van de institutionele inspraak van Vlaanderen en de deelstaten. Hij waarschuwt ervoor om bestaande waarborgen niet prijs te geven en pleit voor een hervorming die de Senaat afschaft zonder de verworven beschermingsmechanismen te ondermijnen. Hij verwijst daarbij naar de door zijn fractie ingediende amendementen die dit evenwicht beogen.

Mevrouw Platteau benadrukt dat haar politieke fractie al jaren pleit voor afschaffing van de Senaat en dit vandaag ook zal steunen. Volgens haar heeft de Senaat in de praktijk haar overbodigheid bewezen: zij heeft nooit haar rol als ontmoetingsplaats van de Gemeenschappen volledig waargemaakt, heeft weinig politieke impact gehad en weinig samenkomsten gerealiseerd. Historisch gezien werd de Senaat opgericht als een aristocratisch tegengewicht voor de democratische Kamer. Hoewel er hervormingen zijn geprobeerd om de Senaat aan te passen aan een moderner federaal België, waren deze nooit echt succesvol. Na de zesde Staatshervorming is de Senaat een «lege doos» geworden.

Il épingle par ailleurs la contradiction qu'il aperçoit entre la proposition actuelle et les positions confédérales défendues par le passé, qui plaident justement pour un rôle renforcé de la représentation des entités fédérées. Il se demande comment concilier l'actuelle réforme avec les précédentes orientations.

Il ajoute que l'on ne voit pas très bien quelle forme concrète prendra la participation des entités fédérées après la suppression du Sénat. Il relève que la proposition se borne à prévoir que cette question sera examinée ultérieurement, sans plus de précisions. Il critique également la condition imposée, à savoir que les nouvelles formes de participation ne pourront bloquer la politique fédérale, ce qui mènera *de facto* à une participation purement symbolique.

M. Slootmans aborde également la question de la représentation des Flamands de Bruxelles et de la Communauté germanophone. Il reconnaît que l'attention est attirée sur cette dernière, mais estime que la problématique des Flamands de Bruxelles n'est pas prise suffisamment au sérieux. Il demande quelles garanties concrètes existent pour assurer leur représentation au niveau fédéral.

En conclusion, il souligne que son groupe soutient la suppression du Sénat en tant que telle et défend également la révision plus large de la Constitution fondée sur l'article 195 de la Constitution. Il précise toutefois que cela ne peut se faire au prix de l'abandon du droit de codécision en matière institutionnelle de la Flandre et des entités fédérées. Il met en garde contre toute remise en cause des garanties existantes et plaide pour une réforme qui supprime le Sénat sans affaiblir les mécanismes de protection acquis. Il renvoie à cet égard aux amendements que son groupe a déposés et qui visent à préserver cet équilibre.

Mme Platteau souligne que son groupe plaide depuis des années pour la suppression du Sénat et qu'il la soutiendra encore aujourd'hui. Selon elle, le Sénat a, dans les faits, démontré son caractère superflu: il n'a jamais pleinement assumé son rôle de lieu de rencontre entre les Communautés, a eu peu d'impact politique et a organisé peu de réunions. Historiquement, le Sénat a été créé pour servir de contrepoids aristocratique à la Chambre des représentants, plus démocratique. Bien que diverses réformes aient été tentées pour adapter le Sénat à une Belgique fédérale plus moderne, elles n'ont jamais vraiment abouti. Depuis la sixième réforme de l'État, le Sénat est devenu une véritable coquille vide.

Het opnieuw heruitvinden van de Senaat zou getuigen van «therapeutische hardnekkigheid». Groen steunt dan ook de volledige afschaffing van de Senaat, inclusief het stopzetten van de middelen die momenteel naar fracties en politieke partijen gaan die aan de Senaat zijn gekoppeld.

Wat betreft de methode om via een overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet deze ruimer te kunnen herzien merkt zij op dat, hoewel de tekst niet perfect is, het gebruik ervan volstrekt wettelijk is en een historisch precedent kent bij de zesde Staatshervorming. Het stelt een propere en integrale afschaffing van de Senaat mogelijk, en leidt tot een coherente aanpassing van de Grondwet. Volgens de spreekster ware het beter geweest als sommige artikelen al in de vorige legislatuur voor herziening vatbaar waren verklaard, maar de huidige procedure blijft in lijn met wat in de vorige legislatuur met een meerderheid van twee derden werd beslist.

Daarnaast benadrukt zij dat de afschaffing van de Senaat democratisch is. Dit was, voorafgaand aan de verkiezingen, aangekondigd door meerdere partijen, waaronder Groen, en partijen dienen na de verkiezingen te doen wat ze vooraf publiekelijk hebben verklaard. Het gebruik van artikel 195 van de Grondwet is beperkt en strikt gekoppeld aan de noodzakelijke artikelen voor afschaffing, volledig in lijn met wat de preconstituante beoogde.

Tot slot gaat mevrouw Platteau in op burgerparticipatie. Groen ondersteunt de versterking van burgerparticipatie op federaal niveau, maar wil dit niet koppelen aan de afschaffing van de Senaat. Hoewel de Senaat in theorie een ontmoetingsplaats bood voor de deelstaatparlementen, is deze functie in de praktijk vaak fictief gebleken. Voor Groen vormen versterkte burgerparticipatie of uitwisseling tussen deelstaatparlementen geen argument om de Senaat te behouden. Daarom zal haar politieke fractie instemmen met de afschaffing van de Senaat.

De heer Wahl dankt de eerste minister voor zijn antwoorden op de verschillende vragen die zijn gesteld tijdens de vorige vergadering. Hij verduidelijkt dat hij zich enkel wil toespitsen op artikel 195 van de Grondwet. Zoals de eerste minister al aangaf, staat de commissie aan het begin van een proces en is de bespreking van de artikelen die betrekking hebben op de afschaffing van de Senaat, zoals aangekondigd in het meerderheidsakkoord, nog niet begonnen.

Wat het gebruik van artikel 195 van de Grondwet betreft, beaamt het lid dat er in dit stadium geen enkel juridisch

Réinventer le Sénat relèverait d'une forme d'acharnement thérapeutique. Groen soutiendra donc la suppression intégrale du Sénat, y compris l'arrêt des dotations liées au Sénat dont bénéficient encore les groupes et partis politiques.

Quant à la méthode du recours à une disposition transitoire inscrite à l'article 195 de la Constitution pour permettre une révision plus large de celle-ci, si le texte n'est pas parfait, son utilisation est pleinement légale et a déjà connu un précédent historique lors de la sixième réforme de l'État. Cette méthode permet une suppression nette et intégrale du Sénat et conduit à une révision cohérente de la Constitution. Selon l'intervenante, il aurait été préférable que tous les articles nécessaires aient été ouverts à révision lors de la précédente législature, mais la procédure actuelle demeure conforme à ce qui a été décidé à une majorité des deux tiers lors de cette précédente législature.

Elle souligne par ailleurs que la suppression du Sénat est tout à fait démocratique. Plusieurs partis, dont Groen, l'avaient annoncée avant les élections et maintenant que le scrutin a eu lieu, ils se doivent de tenir les engagements qu'ils ont pris publiquement. Le recours à l'article 195 de la Constitution est limité et strictement cantonné aux articles nécessaires à la suppression du Sénat, et respecte pleinement la volonté du préconstituant.

Enfin, Mme Platteau aborde la question de la participation citoyenne. Groen est favorable à un renforcement de la participation citoyenne au niveau fédéral, mais ne souhaite pas l'associer au maintien du Sénat. Si le Sénat offrait, en théorie, un lieu de rencontre entre les parlements des entités fédérées, cette fonction s'est souvent révélée largement fictive dans la pratique. Pour Groen, ni une participation citoyenne renforcée ni une intensification des échanges entre les parlements des entités fédérées ne justifient le maintien du Sénat. Son groupe votera donc en faveur de la suppression du Sénat.

M. Wahl remercie le premier ministre pour les réponses apportées sur divers éléments soulevés lors de la réunion précédente. Il précise qu'il souhaite se concentrer exclusivement sur l'article 195 de la Constitution. Comme l'a indiqué le premier ministre, la commission se situe au tout début d'un processus et l'examen des articles relatifs à la suppression du Sénat telle qu'annoncée dans l'accord de majorité n'a pas encore commencé.

En ce qui concerne l'usage qui est fait de l'article 195 de la Constitution, le membre reconnaît qu'aucune

bezwaar kan worden geopperd. Dit artikel werd voor het eerst gebruikt in 2011, in het kader van de samenstelling van de regering-Di Rupo. Alle democratische partijen, met inbegrip van de huidige meerderheid, hebben op een bepaald moment gebruik gemaakt van dit artikel en zijn tijdelijke wijziging. De omstandigheden van 2011 – een zeer lange politieke crisis en de noodzaak om de zesde Staatshervorming af te ronden – verklaren waarom men dit nieuwe mechanisme van een tijdelijke wijziging van artikel 195 van de Grondwet voor de duur van de zittingsperiode, toen voor het eerst heeft gebruikt.

Het betreft een juridisch sluitend mechanisme, al is het – zoals mevrouw Platteau reeds zei – geen elegante procedure. Hij herinnert er evenwel aan dat de grondwetgever niet gesanctioneerd kan worden, noch door het Grondwettelijk Hof, noch door enige andere instantie, waardoor alle beslissingen geldig zijn, maar dat hierdoor juist méér voorzichtigheid is aangewezen. In tegenstelling tot wat hij zonet heeft gehoord, zou het perfect mogelijk zijn om tijdens eenzelfde zittingsperiode de tijdelijke bepalingen van artikel 195 van de Grondwet te gebruiken om andere artikelen te wijzigen dan die welke betrekking hebben op de afschaffing van de Senaat. Hij waarschuwt hiervoor, omdat hij van mening is dat het land hierdoor in een «ander tijdperk» zou terechtkomen.

De eerste minister is historicus van opleiding en heeft de ontstaansgeschiedenis van artikel 195 van de Grondwet geschetst. Het is ten tijde van de Belgische onafhankelijkheid opgesteld om de buurlanden gerust te stellen en de stabiliteit van een jonge staat te waarborgen. Men heeft de Grondwet destijds bewust zo opgesteld dat het moeilijk was hem te wijzigen. De context heeft niets meer te maken met die van 1830, maar de wijzigingsprocedure is uiterst complex gebleven. Doorheen de verschillende zittingsperiodes zijn artikelen voor herziening vatbaar verklaard, maar het blijft toch een zware procedure: de Kamer, de Senaat en de Koning, dat wil zeggen de regering, moeten zich akkoord verklaren over een reeks artikelen en vervolgens moeten er verkiezingen worden georganiseerd binnen een periode van veertig dagen. In de praktijk wordt die lijst niet opgesteld met het oog op nakende verkiezingen, maar omdat de verkiezingen naderen en de verklaring absoluut moet worden aangenomen voor de periode van veertig dagen die aan de reeds vastgestelde datum van de verkiezingen voorafgaat.

Deze structurele hindernis zou voor een diepere reflectie moeten zorgen, indien niet gedurende de huidige zittingsperiode, dan wel tijdens de volgende. Los van de kwestie van de afschaffing van de Senaat, dient

objection juridique ne semble pouvoir être formulée à ce stade. Cet article a été utilisé pour la première fois en 2011, dans le cadre de la formation du gouvernement Di Rupo, et l'ensemble des partis démocratiques, compte tenu de la majorité actuelle, ont participé à un moment ou à un autre à l'utilisation de cette disposition et à sa modification temporaire. Les circonstances de 2011, à savoir une très longue crise politique et la nécessité de conclure la sixième réforme de l'État, expliquent le recours à ce mécanisme inédit qu'était la modification temporaire de l'article 195 de la Constitution pour la durée d'une législature.

Il s'agit d'un mécanisme juridiquement imparable, même si, comme l'a souligné Mme Platteau, il ne s'agit pas d'une procédure élégante. Il rappelle toutefois que le Constituant ne peut être sanctionné ni par la Cour constitutionnelle ni par une autre instance, ce qui rend toute décision valable, mais impose en contrepartie une prudence accrue. Or, contrairement à ce qu'il vient d'entendre, il serait tout à fait possible, au cours d'une même législature, d'utiliser la disposition temporaire de l'article 195 de la Constitution pour modifier d'autres articles que ceux relatifs à la suppression du Sénat. Il met en garde contre cette perspective, estimant qu'elle ferait entrer le pays dans une «autre ère».

Le premier ministre, historien de formation, a évoqué la genèse de l'article 195 de la Constitution, conçu à l'époque de l'indépendance belge pour rassurer les puissances voisines et garantir la stabilité d'un jeune État. La Constitution avait alors été rendue volontairement difficile à modifier. Le contexte n'a plus rien à voir avec celui de 1830, mais le mécanisme de révision reste extrêmement complexe. Malgré les déclarations successives d'articles à réviser au fil des législatures, la procédure demeure lourde: la Chambre, le Sénat et le Roi, donc le gouvernement, doivent s'accorder sur une liste d'articles, puis des élections doivent être organisées dans les quarante jours. Dans la pratique, cette liste n'est pas établie en prévision d'élections immédiates, mais parce que l'échéance électorale approche et que la déclaration de révision doit impérativement être faite avant un délai de quarante jours précédant la date déjà fixée des élections.

Cette difficulté structurelle devrait inciter à une réflexion de fond, si pas durant la législature actuelle, du moins lors de la suivante. Indépendamment de la question de la suppression du Sénat, il conviendrait de

men zich te bezinnen over de noodzaak van herziening van een mechanisme dat op juridisch sluitende wijze omzeild kan worden. De huidige interpretatie van artikel 195 van de Grondwet opent de mogelijkheid om de Grondwet te wijzigen zonder andere vereiste dan een tweederdemeerderheid. Indien de Senaat verdwijnt, zou die meerderheid waarmee men essentiële elementen van de structuur van de Belgische Staat kan wijzigen, alleen nog gevonden moeten worden in de regering en bij een tweederdemeerderheid in de Kamer.

Niemand kan echter de toekomstige politieke samenstelling van het land of de machtsverhoudingen in de verschillende deelstaten voorspellen. De heer Wahl roept dus op tot voorzichtigheid. De gevolgen kunnen immers veel groter zijn dan men denkt.

In het verleden is al eens het idee geopperd om de Senaat een grondige reflectie over de staatsstructuur op te dragen, omdat sommigen vonden dat de senatoren niet genoeg te doen hadden. Er is niets met dit idee gedaan. Hij herhaalt echter dat het nodig is om zich over deze kwestie te buigen, om te voorkomen dat het gebruik van een tijdelijke wijziging van artikel 195 van de Grondwet een regel of systematische gewoonte wordt.

Anderzijds moet men erover waken dat men niet te streng wordt, zoals is gebeurd met de Franse Grondwet, die onlangs werd gewijzigd om de toetreding van nieuwe landen tot de Europese Unie te bemoeilijken. Sommigen vragen zich nu af of die bepaling niet te beperkend is.

België moet het juiste evenwicht vinden: de Grondwet moet met de samenleving kunnen evolueren, maar moet ook de nodige garanties bieden voor de stabiliteit van een complex land. Die garanties zijn essentieel voor de samenhang van vaak onbegrepen instellingen. Zoals de eerste minister zegt: het Belgische systeem is uniek in de wereld, en gelukkig maar voor de rest van de wereld. De heer Wahl zelf geeft de voorkeur aan een andere formulering: als u de Belgische instellingen heeft begrepen, dan heb ik ze slecht uitgelegd.

Ooit zal een institutionele vereenvoudiging nodig zijn, in het kader van onderhandelingen «op zijn Belgisch», maar men moet voorkomen dat de Grondwet wordt «omgegooid» om een politiek akkoord te bereiken tijdens de vorming van een meerderheid. De huidige situatie dient te worden aangegrepen om ernstig na te denken over wat er op het spel staat.

Mevrouw D'Hose meent dat het voorliggende voorstel een fundamentele en juiste keuze inhoudt. Zij pleit voor een duidelijke en onmiddellijke afschaffing van

s'interroger sur la nécessité d'une révision d'un mécanisme qui peut être contourné juridiquement de manière valable. L'interprétation actuelle de l'article 195 de la Constitution ouvre la possibilité de modifier la Constitution sans autre limite qu'une majorité des deux tiers. Si le Sénat disparaît, cette majorité qui permettrait de modifier des éléments essentiels de la structure de l'État belge ne reposerait plus que sur le gouvernement et une majorité des deux tiers à la Chambre.

Or nul ne peut prévoir la composition politique future du pays ni les forces en présence dans les différentes Régions. M. Wahl appelle donc à la prudence, car les conséquences pourraient être beaucoup plus importantes qu'on ne l'imagine.

Dans le passé, l'idée a déjà été évoquée de confier au Sénat un travail de fond sur la structure de l'État, puisque certains estimaient que les sénateurs n'avaient pas suffisamment de tâches. Cette piste n'a pas été suivie. Néanmoins, il répète qu'il serait nécessaire de se pencher sur la question pour éviter que le recours à la modification temporaire de l'article 195 de la Constitution ne devienne une règle ou une habitude systématique.

À l'inverse, il faudra éviter un durcissement excessif, à l'instar de la Constitution française, récemment modifiée pour rendre plus difficile l'entrée de nouveaux pays dans l'Union européenne, et dont certains se demandent aujourd'hui si cette disposition n'est pas trop restrictive.

La Belgique doit trouver un juste équilibre: permettre l'évolution de la Constitution, car la société évolue, tout en préservant les garanties nécessaires à la stabilité d'un pays complexe. Ces garanties sont essentielles pour maintenir la cohérence d'institutions souvent incomprises. Comme le dit le Premier ministre: «Le système belge est unique au monde et heureusement pour le reste du monde.» M. Wahl, quant à lui, utilise lui-même une formule similaire: «Si vous avez compris les institutions belges, c'est que je les ai mal expliquées.»

Une simplification institutionnelle sera nécessaire un jour, dans le cadre de négociations à la belge, mais il faut éviter de «bousculer» la Constitution pour obtenir un accord politique lors de la formation d'une majorité. L'occasion actuelle doit être saisie pour réfléchir sérieusement à ces enjeux.

Mme D'Hose estime que la proposition à l'examen est porteuse d'un choix fondamental et judicieux. Elle plaide en faveur d'une suppression claire et immédiate

de Senaat (een zogenaamde «*clean cut*»), zonder bijkomende herinvullingen of tussenvormen. Daarna kunnen de resterende problemen worden opgelost.

Volgens spreekster hebben eerdere pogingen om de Senaat te hervormen of anders samen te stellen nooit geleid tot een verbetering van de werking van de instelling. Zij benadrukt dan ook dat niet de samenstelling, maar het bestaan van de Senaat zélf het probleem vormt. De politieke praktijk van de voorbije decennia toont volgens haar aan dat de instelling niet functioneert zoals bedoeld. Argumenten voor het behoud van de Senaat blijven volgens haar beperkt tot theorie en wensdenken en worden niet ondersteund door de realiteit.

Mevrouw D'Hose wijst erop dat een modern democratisch bestel nood heeft aan efficiënte, duidelijke instellingen met helder afgebakende bevoegdheden. De huidige versnippering van taken en het bestaan van structuren zonder duidelijke rol acht zij onrechtvaardig tegenover burgers en politici. Bijgevolg moet vandaag de noodzakelijke en onvermijdelijke stap richting de afschaffing van de Senaat worden gezet. Als voormalig voorzitter van de Senaat is spreekster dankbaar dat ze de kans gehad heeft om mee haar schouders te zetten onder deze afschaffing.

Zij geeft aan dat haar fractie het voorstel als oppositiepartij mee indient en steunt, wat zij als uitzonderlijk beschouwt. Volgens haar overstijgt de afschaffing van een bijna tweehonderd jaar oude instelling de klassieke tegenstelling tussen meerderheid en oppositie en vereist dit een breed politiek draagvlak.

Zij roept alle senatoren op om de herziening van artikel 195 van de Grondwet goed te keuren en ook de daaropvolgende stappen te zetten die moeten leiden tot de effectieve afschaffing van de Senaat.

Haar partij steunt principieel het voorstel van PVDA-PTB inzake de invoering van een federale kieskring. Een minister moet zich immers kunnen verantwoorden tegenover het gehele land. Hoewel dit geen onderdeel van de kern van het huidige debat vormt, meent mevrouw D'Hose op dat dit voorstel zeker nog ter sprake kan komen tijdens een ander debat.

Dezelfde opmerking geldt voor de tussenkomst van de heer Wahl en zijn vrees dat de herziening van artikel 195 van de Grondwet de uitzondering moet blijven. Ook dat is voer voor een ander debat. De heer Wahl heeft dan wel aangegeven dat de MR voorliggend voorstel zal goedkeuren, maar mevrouw D'Hose wenst ook

du Sénat (ce qu'on appelle un «*clean cut*»), sans tentative de lui attribuer d'autres rôles ou de lui conférer d'autres formes. Les problèmes restants pourront ensuite être résolus.

Selon l'intervenante, les précédentes tentatives visant à réformer le Sénat ou à lui donner une autre composition n'ont jamais permis d'améliorer le fonctionnement de l'institution. Elle souligne donc que ce n'est pas la composition, mais bien l'existence même du Sénat qui pose problème. Selon elle, la pratique politique des dernières décennies montre que l'institution ne fonctionne pas comme on l'avait voulu. Les arguments en faveur du maintien du Sénat relèvent de la théorie et se limitent à des vœux pieux; ils ne sont pas étayés par la réalité.

Pour Mme D'Hose, un système démocratique moderne a besoin d'institutions efficaces et transparentes, dotées de compétences clairement délimitées. Elle estime que la fragmentation actuelle des tâches et l'existence de structures sans rôle clairement défini ne sont bonnes ni pour les citoyens ni pour les responsables politiques. Par conséquent, il faut aujourd'hui franchir le pas nécessaire et inévitable que constitue la suppression du Sénat. En tant qu'ancienne présidente de l'institution, l'intervenante est reconnaissante d'avoir eu l'occasion de prêter son concours à cette suppression.

Elle indique que son groupe, en tant que parti d'opposition, co-dépose et soutient la proposition, ce qu'elle considère comme exceptionnel. Selon elle, la suppression d'une institution vieille de près de deux cents ans transcende l'opposition classique entre majorité et opposition et requiert un large soutien politique.

Elle appelle tous les sénateurs à adopter la révision de l'article 195 de la Constitution et à accomplir, dans la foulée, les démarches qui doivent aboutir à la suppression effective du Sénat.

Son parti soutient par principe la proposition du PVDA-PTB concernant l'instauration d'une circonscription électorale fédérale. En effet, un ministre doit pouvoir rendre des comptes à l'ensemble du pays. Bien que cela ne soit pas l'objet essentiel du débat actuel, Mme D'Hose pense que cette proposition pourra certainement encore être abordée lors d'un autre débat.

La même remarque vaut pour l'intervention de M. Wahl et la crainte qu'il a exprimée quant au non-respect du caractère exceptionnel d'une révision de l'article 195 de la Constitution. Il s'agit, là encore, d'un autre débat. M. Wahl a certes annoncé que le MR approuverait la proposition à l'examen, mais Mme D'Hose aimerait

bevestiging te krijgen van de MR-fractie dat zij ook de volgende stappen richting afschaffing van de Senaat zal ondersteunen.

De heer Wahl herinnert eraan dat hij verschillende keren heeft gezegd dat zijn fractie zich zal houden aan de akkoorden die binnen de meerderheid zijn gesloten.

Mevrouw D'Hose neemt kennis van deze verduidelijking en dankt collega Wahl voor de bevestiging. Zij sluit haar tussenkomst af met de verklaring dat haar fractie onverkort achter de afschaffing van de Senaat blijft staan.

De heer Verduyckt merkt op dat de Senaat in zijn huidige vorm zijn betekenis grotendeels heeft verloren. Waar de Senaat oorspronkelijk bedoeld was als een reflectiekamer die evenwicht moest brengen in het wetgevend werk, is hij vandaag volgens hem een orgaan zonder reële beleidsimpact.

Hij wijt dit aan de opeenvolgende staatsvormingen, waardoor de Senaat stelselmatig werd uitgehold. De Senaat is geen rechtstreeks verkozen assemblee meer, bestaat uit deelstaatvertegenwoordigers en heeft zeer beperkte bevoegdheden. Hoewel er nog reflectiewerk wordt verricht, leidt dit volgens hem zelden tot concrete beleidsgevolgen. Om die reden zal zijn fractie de herziening van artikel 195 van de Grondwet steunen.

Verder reageert de spreker op opmerkingen van Vlaams Belang, dat meent dat de afschaffing van de Senaat een aantasting zou zijn van de Vlaamse belangen, onder meer inzake de internationale vertegenwoordiging. De heer Verduyckt betwist dit en wijst erop dat internationale parlementaire vertegenwoordiging ook zonder de Senaat bestaat. Hij benadrukt dat Vlaams Belang, net als verschillende andere Vlaamse partijen, vandaag reeds via de Kamer van volksvertegenwoordigers vertegenwoordigd is in internationale fora, zoals de Parlementaire Assemblee van de NAVO.

Ten slotte gaat de heer Verduyckt in op de rol van de Senaat bij grondwetsherzieningen. Hoewel die rol formeel bestaat, merkt hij op dat België beschikt over een bijzonder rigide en complexe herzieningsprocedure. Bovendien zetelen dezelfde partijen in Kamer en Senaat, waardoor volgens de spreker de rol van de Senaat eerder als symbolisch dan essentieel moet worden beschouwd. Om die redenen kondigt hij aan dat zijn fractie voor het voorstel zal stemmen.

également que le groupe MR confirme qu'il soutiendra également les étapes suivantes menant à la suppression du Sénat.

M. Wahl rappelle qu'il a indiqué à plusieurs reprises que son groupe respectera les accords conclus au sein de la majorité.

Mme D'Hose prend acte de cette précision et remercie M. Wahl pour cette confirmation. Elle conclut son intervention en déclarant que son groupe maintient son soutien plein et entier à la suppression du Sénat.

M. Verduyckt observe que le Sénat, dans sa forme actuelle, a largement perdu de son importance. Initialement conçu comme une chambre de réflexion chargée d'apporter de l'équilibre dans le travail législatif, le Sénat est aujourd'hui devenu, selon l'intervenant, un organe dépourvu de réelle influence politique.

M. Verduyckt impute cet état de fait aux réformes successives de l'État, qui ont systématiquement vidé le Sénat de sa substance. Celui-ci n'est plus une assemblée élue directement, il est composé de représentants des entités fédérées et dispose de compétences très limitées. Si un certain travail de réflexion y est encore mené, il produit rarement, selon l'intervenant, des effets politiques concrets. C'est pourquoi son groupe soutiendra la révision de l'article 195 de la Constitution.

L'intervenant réagit ensuite aux observations du Vlaams Belang selon lesquelles la suppression du Sénat porterait atteinte aux intérêts flamands, notamment en matière de représentation internationale. M. Verduyckt conteste cette affirmation et souligne que la représentation parlementaire internationale existe aussi sans le Sénat. Il rappelle que le Vlaams Belang, tout comme plusieurs autres partis flamands, est déjà représenté aujourd'hui, par l'intermédiaire de la Chambre des représentants, dans des forums internationaux tels que l'Assemblée parlementaire de l'OTAN, par exemple.

Enfin, M. Verduyckt évoque le rôle du Sénat dans les révisions de la Constitution. Bien que ce rôle existe formellement, il fait remarquer que la Belgique dispose d'une procédure de révision particulièrement rigide et complexe. En outre, les mêmes partis siègent à la Chambre et au Sénat, si bien que, selon l'intervenant, le rôle du Sénat doit être considéré comme plus symbolique qu'essentiel. Pour ces raisons, il annonce que son groupe votera en faveur de la proposition.

Mevrouw Goffinet wijst erop dat het vandaag niet gaat over de afschaffing van de Senaat, maar over het voor herziening vatbaar verklaren van vijf bijkomende grondwetsartikelen, wat nodig is voor de afschaffing. De eventuele afschaffing van de Senaat zal pas gebeuren na een procedure in verschillende fasen.

De tekst die ter stemming voorligt, beoogt de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn verklaard aan te passen, om de volgende stap in de procedure te kunnen zetten, met volledige inachtneming van de grondwettelijke regels. De invoeging van een overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet is een noodzakelijke, maar onvoldoende voorwaarde voor de afschaffing van de Senaat. Andere debatten en stemmingen zullen later plaatsvinden, in het bijzonder over de inhoud van de hervorming. Een positieve stemming over artikel 195 heeft dus, juridisch gezien, geen enkele invloed op het resultaat van de stemmingen over de afschaffing van de Senaat.

De huidige stap vormt het begin van een procedure die we geleidelijk, op ernstige, serene en nauwkeurige wijze willen afwerken.

Zowel het gebruik van het overgangsartikel 195 van de Grondwet als de afschaffing van de Senaat zijn politieke keuzes van de grondwetgever. In een eerste fase was de fractie Les Engagés voorstander van een hervorming van de Senaat om zijn werking, bevoegdheden en samenstelling te verbeteren. We stellen echter vast dat de opeenvolgende hervormingen er niet in zijn geslaagd om de verwachtingen van de burgers volledig in te lossen, noch om de Senaat een sleutelrol te geven in de coördinatie van het politieke optreden waarvoor de Federale Staat garant zou staan.

Het lid besluit dat er vandaag geen enkele realistische politieke kans is om deze instelling te hervormen en te versterken, noch op korte, noch op middellange, noch op lange termijn. Vanuit die vaststelling heeft haar fractie zich achter de doelstelling geschaard om in België een monocameraal parlementair stelsel in te voeren. Haar fractie ziet dat als een kans om de werking van het parlement opnieuw vorm te geven binnen een transparanter systeem dat dichter bij de burgers staat.

Die steun past in een visie van gehechtheid aan de rechtsstaat en respect voor de grondwettelijke procedures, zoals afgesproken in het regeerakkoord, in het bijzonder wat de stemprocedures betreft. Het gebruik van overgangsartikel 195 van de Grondwet is al toegepast tijdens de zesde Staatshervorming, en het biedt

Mme Goffinet rappelle qu'il ne s'agit pas aujourd'hui de supprimer le Sénat, mais d'ouvrir à révision cinq articles supplémentaires de la Constitution, nécessaires pour cette suppression. La suppression du Sénat n'interviendra, le cas échéant, qu'au terme d'un processus en plusieurs phases.

Le texte soumis au vote vise à régulariser la liste des articles ouverts à révision, afin de permettre la poursuite du processus dans le respect strict des règles constitutionnelles. Si l'insertion d'une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution constitue une condition nécessaire à la suppression du Sénat, elle n'en est pas pour autant une condition suffisante. D'autres débats et votes interviendront ultérieurement, notamment sur le fond de la réforme. Dès lors, un vote positif sur l'article 195 ne préjuge en rien, juridiquement, de l'issue des votes relatifs à la suppression du Sénat.

L'étape actuelle constitue le commencement d'un processus qui se veut graduel, sérieux, serein et rigoureux.

Tant le recours à l'article 195 transitoire de la Constitution que la suppression du Sénat relèvent de choix politiques du constituant. Initialement, le groupe Les Engagés était favorable à une réforme du Sénat visant à améliorer son fonctionnement, ses compétences et sa composition. Toutefois, on constate que les réformes successives ont échoué à répondre pleinement aux attentes des citoyens et à donner au Sénat un rôle clé dans la coordination de l'action politique dont l'État fédéral serait le garant.

La membre en conclut qu'il n'existe aujourd'hui aucune opportunité politique réaliste de réformer et de renforcer cette institution, ni à court, ni à moyen, ni à long terme. Face à ce constat, son groupe politique s'est rallié à l'objectif d'une transition de la Belgique vers un régime parlementaire monocaméral et perçoit cela comme une occasion de repenser le fonctionnement du Parlement dans un système plus lisible et plus proche des citoyens.

Ce soutien s'inscrit dans une vision attachée à l'état de droit et au respect des procédures constitutionnelles, telles que prévues par l'accord de gouvernement, notamment en ce qui concerne les modalités de vote. Le recours à l'article 195 transitoire de la Constitution s'inscrit dans une pratique déjà utilisée, notamment lors

voldoende garanties om de Grondwet en de rechtsstaat niet te verzwakken.

Spreekster benadrukt dat over elke latere grondwetswijziging afzonderlijk zal moeten worden gestemd, volgens dezelfde strengere vereisten.

Mevrouw Goffinet kaart vervolgens de kwestie van de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap aan. Ze erkent dat de afschaffing van de Senaat zou leiden tot het verdwijnen van de enige gewaarborgde vertegenwoordiging van die Gemeenschap op federaal niveau. Die bezorgdheid wordt zeker begrepen en legitiem geacht en haar fractie is vastbesloten om een oplossing te vinden die de aanwezigheid van ten minste één Duitstalige verkozenen in de Kamer van volksvertegenwoordigers waarborgt, met inachtneming van de nationale aard van de Kamer (dat wil zeggen dat alle volksvertegenwoordigers de Belgische Natie vertegenwoordigen) en van het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging.

Behalve de kwestie van de Duitstalige burgers rijst ook de vraag naar de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap als deelstaat. Spreekster meent dat die kwestie moet worden aangekaart in het kader van de besprekingen over de gevolgen voor alle deelstaten, die in een volgende fase van de procedure zullen plaatsvinden.

Vervolgens heeft ze het over de kwestie van burgerparticipatie en de eventuele oprichting van een permanente federale burgerassemblee. Ze benadrukt het belang van de versterking van mechanismen voor burgerparticipatie, maar ze meent dat dit debat los van het debat over de afschaffing van de Senaat moet worden gevoerd. Immers, de afschaffing van de Senaat lijkt niet het geschikte moment om een dergelijk systeem in te voeren, aangezien dat het constitutionele evenwicht zou kunnen verzwakken.

Tot slot uit mevrouw Goffinet twee bijkomende bedenkingen.

Men moet rekening houden met de gevolgen van de verwerping van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de benoemingsvoorwaarden van de rechters van het Grondwettelijk Hof. Momenteel gebeurt de voordracht van de rechters afwisselend door de Senaat en de Kamer. Die bevoegdheid moet worden aangepast vooraleer de instelling wordt afgeschaft, om te zorgen voor de overdracht van de bevoegdheden van de Senaat naar de Kamer.

de la sixième réforme de l'État, et il offre des garanties suffisantes pour ne pas fragiliser la Constitution et l'état de droit.

Elle insiste sur le fait que chaque modification constitutionnelle ultérieure devra faire l'objet d'un vote distinct, selon les mêmes exigences renforcées.

Mme Goffinet aborde ensuite la question de la représentation de la Communauté germanophone. Elle reconnaît que la suppression du Sénat entraînerait la disparition de la seule représentation garantie de cette Communauté au niveau fédéral. Cette préoccupation est pleinement entendue et jugée légitime et son groupe est déterminé à trouver une solution permettant de garantir la présence d'au moins un élu germanophone à la Chambre des représentants, tout en respectant le caractère national de celle-ci (c'est-à-dire que tous les députés représentent la Nation belge) et le principe de proportionnalité du scrutin.

Au-delà de la question des citoyens germanophones, se pose également celle de la représentation de la Communauté germanophone en tant qu'entité fédérée. L'intervenante estime que cet enjeu devra être abordé dans le cadre des discussions relatives à l'implication de l'ensemble des entités fédérées, lesquelles interviendront dans un second temps du processus.

Elle évoque ensuite la question de la participation citoyenne et la création éventuelle d'une assemblée citoyenne fédérale permanente. Elle souligne l'importance de renforcer les mécanismes de participation citoyenne, tout en estimant que ce débat doit être mené séparément de celui relatif à la suppression du Sénat. En effet, la suppression du Sénat ne semble pas constituer le moment opportun pour mettre en place un tel dispositif, car cela risque de fragiliser l'équilibre constitutionnel.

Enfin, Mme Goffinet formule deux observations complémentaires.

Il convient de tirer les conséquences du rejet du projet de loi spéciale visant à réformer la nomination des juges à la Cour constitutionnelle. Actuellement, la présentation des juges a lieu alternativement par le Sénat et la Chambre. Il convient d'adapter cette compétence avant la suppression de l'institution, afin d'assurer le transfert des compétences du Sénat vers la Chambre.

Anderzijds zal de overgang van een bicameraal naar een monocameraal stelsel zeker gevolgen hebben voor de herzieningsprocedure van de Grondwet, aangezien er geen tweede kamer meer betrokken zal zijn bij die procedure. Concreet zullen de artikelen voor herziening vatbaar worden verklaard op basis van een stemming in de commissie en een stemming in de plenaire vergadering in de enige Kamer van volksvertegenwoordigers, zonder optreden van de Senaat. Ook voor de herziening van de betrokken artikelen zal er, voor de vernieuwing van de Kamers overeenkomstig de bepalingen van artikel 195 van de Grondwet, een stemming met een tweederdemeerderheid, in aanwezigheid van twee derden van de leden, in plenaire vergadering vereist zijn.

Deze aanzienlijke versoepeling van de herzieningsprocedure moet worden gezien in het licht van de voorwaarden voor het goedkeuren van bijzondere wetten. Voor die wetten is niet enkel een tweederdemeerderheid van de uitgebrachte stemmen vereist, maar ook een meerderheid in elk van beide taalgroepen. Daaruit ontstaat een paradox: in een monocameraal systeem kan een hogere rechtsnorm, namelijk de Grondwet, volgens soepelere regels worden gewijzigd dan een lagere rechtsnorm zoals een bijzondere wet. Het is echter net de Grondwet die de regels voor het goedkeuren van bijzondere wetten bepaalt.

Het is bijgevolg niet erg logisch dat grondwettelijke bepalingen met een gewone tweederdemeerderheid kunnen worden gewijzigd of opgeheven, terwijl die bepalingen ook situaties regelen waarin meerderheden in beide taalgroepen zijn vereist bij de stemming over bepaalde wetten.

Mevrouw Goffinet vestigt vervolgens de aandacht op een ander punt in verband met de taalmeerderheden. De samenstelling van de taalgroepen in de Senaat is volledig geregeld door artikel 43, § 2, van de Grondwet. Voor de Kamer van volksvertegenwoordigers daarentegen voorziet artikel 43, § 1, wel in het bestaan van taalgroepen, maar de samenstelling ervan wordt opgedragen aan de gewone wetgever.

Daaruit volgt dat een gewone meerderheid in de Kamer de regels met betrekking tot de samenstelling van de taalgroepen zou kunnen wijzigen. Er moet binnen afzienbare tijd dus worden nagedacht over dat punt.

Volgens spreekster blijkt uit die verschillende punten dat de procedure voor de herziening van de Grondwet opnieuw moet worden onderzocht, om te voorkomen dat de afschaffing van de Senaat leidt tot een te grote versoepeling van die procedure, wat het evenwicht van

D'autre part, la transition du bicaméralisme au monocaméralisme aura un impact certain sur la procédure de révision de la Constitution, dès lors qu'il n'y aura plus l'intervention d'une seconde chambre dans le processus. Concrètement, l'ouverture des articles à révision nécessitera désormais un vote en commission et un vote en séance plénière au sein de la seule Chambre des représentants, sans intervention du Sénat. De même, pour la révision des articles ainsi ouverts, avant le renouvellement des Chambres conformément au prescrit de l'article 195 de la Constitution, il sera requis, en séance plénière, un vote à la majorité des deux tiers, avec la présence d'au moins deux tiers des membres.

Cet allègement significatif de la procédure de révision doit être mis en perspective avec les conditions d'adoption des lois spéciales, qui exigent non seulement une majorité des deux tiers des suffrages exprimés, mais également une majorité dans chacun des deux groupes linguistiques. Il en résulte un paradoxe: dans un système monocaméral, une norme supérieure, à savoir la Constitution, pourrait être modifiée selon des règles plus souples que celles applicables à une norme inférieure telle qu'une loi spéciale. Or, c'est précisément la Constitution qui organise les règles d'adoption de ces lois spéciales.

Dès lors, il apparaît peu logique que des dispositions constitutionnelles puissent être modifiées ou supprimées à la seule majorité des deux tiers, alors même qu'elles encadrent des situations exigeant, pour certaines, des majorités dans les groupes linguistiques pour le vote de certains dispositifs légaux.

Mme Goffinet attire ensuite l'attention sur un autre élément en lien avec les majorités linguistiques. La composition des groupes linguistiques au Sénat est entièrement prévue par l'article 43, § 2, de la Constitution. En revanche, pour la Chambre des représentants, l'article 43, § 1^{er}, prévoit bien l'existence de ces groupes, mais en confie la composition au législateur ordinaire.

Il en découle qu'une simple majorité à la Chambre pourrait modifier les règles de composition des groupes linguistiques. Une réflexion apparaît dès lors nécessaire sur ce point dans un avenir proche.

Selon l'intervenante, ces différents éléments mettent en évidence la nécessité de réexaminer la procédure de révision de la Constitution, afin d'éviter que la suppression du Sénat n'entraîne un allègement excessif de celle-ci, susceptible de fragiliser l'équilibre de l'édifice

de grondwettelijke structuur van België zou kunnen verstoren. Om dezelfde reden is het van belang erover te waken dat de taalgroepen behouden blijven.

Tot slot merkt mevrouw Goffinet op dat de stemming van vandaag als doel heeft de fundamenteën van een overgang naar een monocameraal systeem te leggen. De fractie Les Engagés steunt die stap ten volle maar zal erover waken dat dit op een solide grondslag berust.

De heer Dalle herhaalt dat de cd&v fractie de afspraak in het regeerakkoord om de Senaat af te schaffen loyaal zal steunen. Het grote belang dat de fractie hecht aan de participatie van de deelstaten, aan hun rechtstreekse inspraak in de organisatie van hun statuut en autonomie, aan de benoeming van hoge magistraten en aan hun betrokkenheid bij internationale instellingen, staat evenzeer vast. Ook de eerste minister heeft dit uitdrukkelijk erkend en de fractie van spreker waardeert dat.

Alle indieners zijn zich ervan bewust dat, met de afschaffing van de Senaat, ook de afzonderlijke deelstatenkamer verdwijnt. Daardoor valt een belangrijk kanaal voor inspraak van de deelstaten weg. De participatie van de deelstaten blijft nochtans een basisbeginsel van elke Federale Staat, ook van de Belgische Federale Staat. Om die reden zijn de indieners het engagement aangegaan om, na de beslissing tot afschaffing van de Senaat, te onderzoeken welke alternatieve vormen van participatie van de deelstaten aangewezen zijn. Na dat onderzoek kunnen parlementaire contacten worden gelegd om de vereiste meerderheden te verkrijgen en deze voorstellen te implementeren.

In het kader van dat bredere onderzoek moet ook een oplossing worden uitgewerkt voor de terechte bezorgdheid van collega Scholzen. Met de afschaffing van de Senaat verdwijnt immers ook de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in deze instelling. Hetzelfde geldt voor de vertegenwoordiging van Brusselaars die tot de Nederlandse taalgroep behoren, zoals de eerste minister bevestigde.

Hij gaat kort in op de techniek van een overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet. Deze moet het mogelijk maken om tijdens deze legislatuur bepaalde artikelen te herzien die noodzakelijk zijn voor de volledige afschaffing van de Senaat, maar die door de preconstituante niet voor herziening vatbaar zijn verklaard.

constitutionnel de la Belgique. De la même manière, il importe de veiller à préserver l'existence des groupes linguistiques.

En guise de conclusion, Mme Goffinet indique que le vote de ce jour vise à poser les fondations de la transition vers un régime monocaméral. Le groupe Les Engagés soutient pleinement cette démarche mais veillera à ce que l'édifice soit solide.

M. Dalle répète que le groupe cd&v soutiendra loyalement l'engagement pris dans l'accord de gouvernement en vue de supprimer le Sénat. La grande importance que le groupe accorde à la participation des entités fédérées, à leur participation directe à l'organisation de leur statut et de leur autonomie, à leur implication dans les institutions internationales, et à la nomination des hauts magistrats est tout aussi évidente. Le premier ministre a, lui aussi, expressément reconnu cette importance, ce dont le groupe de l'intervenant lui sait gré.

Tous les auteurs du texte à l'examen sont conscients qu'avec le Sénat, c'est aussi la chambre des entités fédérées qui disparaîtra, privant ainsi ces entités d'un important canal de participation. La participation des entités fédérées reste pourtant un principe fondamental de tout État fédéral, y compris de l'État fédéral belge. C'est la raison pour laquelle les auteurs se sont engagés à examiner, une fois prise la décision de supprimer le Sénat, quelles formes alternatives de participation des entités fédérées il conviendra de mettre en place. À l'issue de cet examen, des contacts parlementaires pourront être établis afin d'obtenir les majorités requises et de mettre en œuvre les propositions en la matière.

Dans le cadre de cette réflexion plus large, il convient également de trouver une solution pour répondre aux préoccupations légitimes de Mme Scholzen. En effet, la suppression du Sénat entraînera *ipso facto* la disparition de la représentation de la Communauté germanophone au sein de cette institution. Il en va de même pour la représentation des Bruxellois appartenant au groupe linguistique néerlandais, ainsi que le premier ministre l'a confirmé.

M. Dalle aborde brièvement la question du recours à une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution. Cette méthode doit permettre de procéder, au cours de l'actuelle législature, à la nécessaire révision, en vue de la suppression intégrale du Sénat, de certains articles qui n'ont pas été déclarés ouverts à révision par le préconstituant.

Tijdens zijn vorige tussenkomst gaf de heer Benjamin Dalle reeds aan dat de cd&v fractie deze methode ten volle steunt. Sommige collega's bleken minder overtuigd van de verenigbaarheid van deze techniek met de Grondwet en met de Europese standaarden inzake democratie en rechtsstaat. Hij stelt vast dat Groen er vandaag toch mee instemt.

De eerste minister lichtte toe dat deze werkwijze niet strijdig is met de Grondwet, noch met het internationaal recht. De heer Dalle herinnert zich in dat verband het debat begin 2012, toen de toenmalige staatssecretaris voor Staatshervorming, Servais Verherstraeten, gelijkwaardige argumenten hanteerde in antwoord op kritiek van de parlementsleden Ben Weyts en Danny Pieters.

Bekeken vanuit het Belgisch grondwettelijk recht, is er geen enkel probleem met het invoeren van een overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet, zoals die hier voorligt. De procedure van artikel 195 van de Grondwet wordt scrupuleus gevolgd: vòòr de verkiezingen werd artikel 195 van de Grondwet immers voor herziening vatbaar verklaard. Na de verkiezingen wordt artikel 195 met een meerderheid van twee derden herzien met een overgangsbepaling. Vervolgens zal opnieuw een meerderheid van twee derden nodig zijn voor de aanpassing van de in de overgangsbepaling genoemde artikelen. De enige grens die het Belgisch grondwettelijk recht trekt, is dat destituante zich moet houden aan het onderwerp van het artikel dat voor herziening vatbaar is verklaard of – als het om een nieuw artikel gaat – aan het onderwerp dat in de herzieningsverklaring is aangegeven. Dat is overduidelijk het geval.

De in te voegen overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet stelt evenmin problemen vanuit de internationale standaarden van de Commissie van Venetië (Raad van Europa) op het vlak van de democratie en de rechtsstaat. Het volstaat in dat verband te citeren uit het advies van de Commissie van Venetië van 20 juni 2012. De heer Dalle verwijst naar de randnummers 71, 72 en 74 waarin heel duidelijk wordt geconcludeerd: «74. *To conclude, it cannot be said that the procedure violated the Belgian Constitution or international standards.*»

Volgens spreker heeft de eerste minister ook terecht aangegeven dat het, bij de bespreking van de herzieningsverklaring, zeer duidelijk was wat de bedoeling was van de preconstituante, onder meer met verwijzing naar de tussenkomst van minister Verlinden, op dat ogenblik bevoegd voor institutionele aangelegenheden, in de plenaire vergadering van deze assemblee.

Lors de son intervention précédente, M. Dalle a déjà fait savoir que le groupe cd&v soutenait pleinement cette méthode. Certains collègues se sont montrés moins convaincus de la compatibilité de cette technique avec la Constitution et avec les normes européennes en matière de démocratie et d'état de droit. Il constate que Groen marque malgré tout son accord sur le recours à cette technique.

Le premier ministre a expliqué que cette méthode n'était contraire ni à la Constitution, ni au droit international. M. Dalle se souvient à ce propos du débat qui a eu lieu au début de 2012, lorsque le secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles de l'époque, Servais Verherstraeten, avait avancé des arguments similaires en réponse aux critiques des parlementaires Ben Weyts et Danny Pieters.

Du point de vue du droit constitutionnel belge, l'insertion d'une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution, telle qu'elle est ici proposée, ne pose aucun problème. La procédure de l'article 195 de la Constitution est scrupuleusement suivie: avant les élections, l'article 195 de la Constitution a été déclaré ouvert à révision. Après les élections, l'article 195 est révisé à la majorité des deux tiers par l'insertion d'une disposition transitoire. Il faudra ensuite à nouveau dégager une majorité des deux tiers pour modifier les articles énumérés dans la disposition transitoire. La seule limite fixée par le droit constitutionnel belge est l'obligation, pour le constituant, de s'en tenir au sujet de l'article déclaré ouvert à révision ou – s'il s'agit d'un nouvel article – au sujet indiqué dans la déclaration de révision. C'est très clairement le cas en l'espèce.

La disposition transitoire à insérer dans l'article 195 de la Constitution ne pose pas davantage problème au regard des normes internationales de la Commission de Venise (Conseil de l'Europe) en matière de démocratie et d'état de droit. Il suffit à cet égard de citer l'avis de la Commission de Venise du 20 juin 2012. M. Dalle renvoie aux points 71, 72 et 74, dont la conclusion est très claire: «74. *To conclude, it cannot be said that the procedure violated the Belgian Constitution or international standards.*»

Selon l'intervenant, le premier ministre a également indiqué à juste titre que, lors de l'examen de la déclaration de révision, l'intention du préconstituant était très claire, notamment en référence à l'intervention de la ministre Verlinden, alors compétente en matière institutionnelle, lors de la séance plénière de notre assemblee.

Er is volgens senator Dalle dan ook geen enkele reden om aan te nemen dat de overgangsbepaling die hier voorligt, strijdig is met de Grondwet of met de internationale standaarden van de Commissie van Venetië. Bijgevolg steunt de cd&v fractie deze aanpak.

Voor Mevrouw Lambelin is er iets heel ernstigs aan het gebeuren. In twee commissievergaderingen zal worden besloten om een artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel een bijna twee eeuwen oude bicamerale instelling af te schaffen.

En aan degenen die beweren dat er enkel een proces wordt gestart «dat zou kunnen leiden tot de afschaffing van de Senaat», antwoordt zij dat de opstellers van de voorliggende tekst de ambitie hebben om de Senaat uiterlijk op de dag van de volgende verkiezingen, die worden gehouden met het oog op de volledige vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, af te schaffen. Vóór die datum zal een afwikkelingsplan worden opgesteld om een zo groot mogelijke operationele en budgettaire efficiëntie te garanderen.

En de Senaat gaat dit doen zonder enige voorwaarde, zonder ook maar naar één deskundige of vertegenwoordiger van het maatschappelijk middenveld te luisteren, terwijl tientallen van hen hebben gevraagd om gehoord te worden. Er wordt evenmin geluisterd naar de Duitstalige Gemeenschap, die nochtans rechtstreeks getroffen wordt aangezien zij haar enige gegarandeerde vertegenwoordiging op federaal niveau zou verliezen. Hoewel de premier beweert dat hij bezig is met het uitwerken van een oplossing voor de vertegenwoordiging van de Duitstaligen, getuigt dit alles toch van een aanzienlijk gebrek aan ernst.

Dit is geen institutioneel debat, maar een snelprocedure, een schandelijke procedure, bedoeld om elke tegenspraak te voorkomen.

In de publieke opinie nemen de kritische standpunten tegen de hervorming en tegen de gebruikte methode toe. Het argument dat hoorzittingen niets zouden veranderen, is precies het argument dat wordt gebruikt door machthebbers die «het licht vrezen». Volgens haar is een solide project niet bang voor het debat, noch voor deskundigen, noch voor burgers. Zij herinnert eraan dat talrijke burgers op legitieme wijze aan de werkzaamheden wilden deelnemen, met name verenigingen voor participatieve democratie en burgerplatforms zoals de G1000, Cap Démocratie, 21 Solutions, Coopération citoyenne en action, La Voix est libre, Agora Belgium, Démocratie XXL en nog vele andere. Ze hadden allemaal een constructieve visie en wilden die delen,

Selon M. Dalle, il n'y a donc aucune raison de supposer que la disposition transitoire à l'examen soit contraire à la Constitution ou aux normes internationales de la Commission de Venise. Le groupe cd&v soutient dès lors cette approche.

Mme Lambelin souligne la gravité de ce qui est en train de se passer. En deux réunions de commission, on va décider d'ouvrir à révision un article de la Constitution pour supprimer une institution bicamérale vieille de près de deux siècles.

Et à celles et ceux qui prétendent qu'on est seulement en train d'entamer un processus «qui pourrait amener à la suppression du Sénat», la membre rétorque que les auteurs du texte à l'examen ont l'ambition de supprimer le Sénat au plus tard le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre des représentants. Avant cette date, un plan de fermeture sera élaboré afin de garantir la plus grande efficacité opérationnelle et budgétaire possible.

Et le Sénat va faire cela sans aucune condition préalable, sans écouter aucun expert, aucun représentant de la société civile alors qu'ils étaient des dizaines à avoir demandé à être entendus. On n'écoute pas non plus la Communauté germanophone, pourtant directement touchée puisqu'elle perdrait sa seule représentation garantie au niveau fédéral et même si le premier ministre affirme qu'il est occupé à élaborer des processus de garantie de représentation des germanophones, cela manque considérablement de sérieux.

Ce n'est pas un débat institutionnel, c'est juste une procédure «express», une procédure honteuse, destinée à éviter toute contradiction.

Les prises de position contre la réforme et contre la méthode employée se multiplient dans l'opinion publique. L'argument selon lequel des auditions ne changeraient rien est précisément celui utilisé par les pouvoirs qui «craignent la lumière». Selon elle, un projet solide ne craint ni le débat, ni les experts, ni les citoyens. Elle rappelle que de nombreux citoyens souhaitaient participer légitimement aux travaux, notamment des associations de démocratie participative et des plateformes citoyennes telles que le G1000, Cap Démocratie, 21 Solutions, Coopération citoyenne en action, La Voix est libre, Agora Belgium, Démocratie XXL, et d'autres encore. Toutes portaient une vision constructive et souhaitaient la partager, notamment en proposant de

met name door voor te stellen de Senaat om te vormen tot «een burgerparlement, een ruimte voor langdurig overleg of een brug tussen de Belgen en de democratie».

Onderzoekers en mensen uit de praktijk, zoals Anne-Emmanuelle Bourgaux (*UMons*), Sophie Mercier (*Centre de recherche sur l'État et la Constitution*), Guillaume Delvaux, Céline Romainville, Marc Verdussen (*UCLouvain*) en Caroline Sägerser (*CRISP*), hebben aan deze discussies deelgenomen. Ze waarschuwen allemaal voor een institutionele hervorming waarbij de Senaat wordt afgeschaft. Sommigen gaan zelfs zo ver dat ze deze aanpak omschrijven als een «institutionele slachtpartij die de Grondwet verdraait om hervormingen met harde hand door te drukken». Mevrouw Lambelin is ervan overtuigd dat al deze deskundigen bereid zijn om deel te nemen aan de werkzaamheden van de commissie en bij te dragen aan een juridisch verantwoorde hervorming van de Senaat.

Zij is van mening dat degenen die het verband tussen deze fundamentele kwesties en de huidige context niet zien, zich vergissen. Volgens haar had de commissie een unieke kans en verliest zij een essentiële hefboom. Zij roept de leden op om de verbintenis van de Arizona-regering in gedachten te houden om geen steun van Vlaams Belang te gebruiken voor een institutionele hervorming.

Volgens het lid is de afschaffing van de Senaat noch neutraal, noch onbeduidend, noch een besluit dat in twee commissievergaderingen kan worden genomen. Het is een eerste stap – al dan niet bewust – in de richting van een institutionele ontmanteling waar sommigen al lang op aansturen. De eerste minister heeft zojuist opnieuw verwezen naar de deelstaten door te beweren dat zij zouden volgen, wat geen vereenvoudiging is, maar een gestructureerde ontmanteling van de federale architectuur. Zij roept de leden op om uiterst alert te zijn met betrekking tot dit aspect. Een artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaren en het verzoek om hoorzittingen omzeilen, komt neer op «de afgrond inrijden» of tegemoetkomen aan de dromen van sommigen over een grote staathervorming.

In toekomstige colleges grondwettelijk recht zal dit moment worden herdacht als het moment waarop België de Senaat heeft afgeschaft zonder hoorzittingen, zonder deskundigen, zonder raadpleging en in allerijl. Zij is van mening dat niet over het lot van de Senaat is beslist na een volledig, democratisch en weloverwogen debat. En men zal er ook aan herinneren dat dit alles, in haar woorden, is beklonken in een restaurant in Bergen, tussen de kaas en het dessert, tussen twee partijvoorzitters.

transformer le Sénat «en chambre citoyenne, en espace de délibération longue ou en pont entre les Belges et la démocratie».

Des chercheurs et praticiens, tels qu'Anne-Emmanuelle Bourgaux (*UMons*), Sophie Mercier (*Centre de recherche sur l'État et la Constitution*), Guillaume Delvaux, Céline Romainville, Marc Verdussen (*UCLouvain*) ou encore Caroline Sägerser (*CRISP*) ont pris part à ces réflexions. Tous mettent en garde contre une réforme institutionnelle impliquant la suppression du Sénat, certains allant jusqu'à qualifier la démarche de «boucherie institutionnelle tordant le texte fondamental pour faire passer des réformes au forceps». Mme Lambelin est convaincue que tous ces experts sont disposés à participer aux travaux de la commission et à contribuer à une réforme sûre du Sénat sur le plan juridique.

Elle estime que ceux qui ne voient pas le lien entre ces enjeux fondamentaux et le contexte actuel se trompent. Selon elle, la commission disposait d'une occasion unique et perd un levier essentiel. Elle invite les membres à se souvenir de l'engagement du gouvernement Arizona de ne pas s'appuyer sur le soutien du Vlaams Belang pour mener une réforme institutionnelle.

Pour la membre, la suppression du Sénat n'est ni neutre, ni anodine, ni une décision pouvant être prise en deux réunions de commission. C'est un premier pas, assumé ou non, vers un démantèlement institutionnel nourri depuis longtemps par certains. Le premier ministre vient encore d'évoquer les entités fédérées en affirmant qu'elles suivraient, ce qui ne relève pas d'une simplification mais d'un démantèlement structuré de l'architecture fédérale. Elle appelle les membres à être extrêmement attentifs à cet aspect. Ouvrir un article de la Constitution en contournant la demande d'auditions revient à «foncer droit dans le mur» ou à répondre aux rêves de grande réforme institutionnelle de certains.

Dans les futurs cours de droit constitutionnel, ce moment sera rappelé comme celui où la Belgique a supprimé le Sénat sans auditions, sans expertise, sans consultation et dans la précipitation. Elle estime que la vie du Sénat n'a pas été décidée à l'issue d'un débat complet, démocratique et éclairé. et l'on rappellera également que tout cela s'est joué, selon ses termes, dans un restaurant montois, entre le fromage et le dessert, entre deux présidents de partis. Même si le président du Sénat n'était pas présent

Ook al was de voorzitter van de Senaat niet aanwezig bij dat diner, vandaag serveert hij de soep aan de nationalisten en beperkt hij zich tot het doorgeven van de gerechten. In haar ogen heeft hij zijn instelling geen eer aangedaan en gedraagt hij zich als een simpele notaris die akte neemt van de verzwakking van de instelling.

De democratie staat voor ongekende bedreigingen: de opkomst van extreemrechts, de vervreemding van de burger, en een hyperpolarisatie die alleen de ergste extremisten ten goede komt. Deze verschijnselen vormen een groot probleem. De instellingen hervormen is nodig, maar niet om ze te verzwakken. De democratie moet worden versterkt, terwijl de ingeslagen weg juist leidt tot haar ontmanteling.

De PS-fractie weigert medeplichtig te zijn aan deze aanpak, deze methoden en deze hervorming die een democratische instelling afschaft zonder na te denken over wat haar zou kunnen vervangen, zonder na te denken over de rol van de burgers in de politiek, of over het evenwicht tussen de deelstaten.

Mevrouw Bernard stelt vast dat de opeenvolgende staats-hervormingen de rol van de Senaat hebben uitgehold, waardoor deze instelling vandaag nog slechts beperkte bevoegdheden uitoefent, voornamelijk inzake grondwetsherzieningen, bijzondere wetten en benoemingen. Tegelijk is de Senaat er niet in geslaagd om een impact te hebben op het dagelijks leven van burgers en om te functioneren als een doeltreffend forum voor dialoog tussen de gemeenschappen, aangezien de aanwezige politieke partijen, met uitzondering van de PVDA-PTB, hun regionale belangen blijven verdedigen.

In het licht van een mogelijke afschaffing uit de spreekster weliswaar haar bezorgdheid over het ontbreken van concrete garanties inzake de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap. Er wordt gezegd dat er wel een oplossing zal worden gevonden, maar concrete garanties ontbreken op dit moment.

Het lid stelt zich verder de vraag of de deze voorgestelde afschaffing van de Senaat geen risico inhoudt op een verdere versnippering van België. Wanneer de verschillende nationalistische partijen worden gehoord, kan worden besloten dat daarover geen eensgezindheid bestaat. Sommigen zien dit als een positieve evolutie, anderen vrezen dat zij minder inspraak zullen hebben. Er is dus wel degelijk een reëel risico dat de afschaffing van de Senaat een verzwakking zal betekenen van de federale dimensie van België.

à ce dîner, il sert aujourd'hui la soupe aux nationalistes et se contente de passer les plats. À ses yeux, il n'a pas honoré son institution et agit comme un simple notaire entérinant la fragilisation de l'institution.

La démocratie fait face à des menaces inédites: montée de l'extrême droite, éloignement du citoyen, hyperpolarisation qui ne bénéficie qu'aux pires extrêmes. Ces phénomènes constituent un problème majeur. Réformer les institutions est nécessaire, mais pas pour les affaiblir. La démocratie a besoin d'être consolidée, alors que la voie empruntée conduit à son démantèlement.

Le groupe PS refuse d'être complice de cette démarche, de ces méthodes et de cette réforme qui efface une institution démocratique sans réflexion sur ce qui pourrait la remplacer, sans réflexion sur le rôle des citoyens en politique, sans réflexion sur l'équilibre des entités fédérées.

Mme Bernard constate que les réformes successives de l'État ont considérablement affaibli le rôle du Sénat, si bien qu'aujourd'hui, le Sénat n'exerce plus que des compétences limitées se résumant essentiellement aux révisions de la Constitution, aux lois spéciales et à des nominations. Parallèlement, le Sénat n'est pas parvenu à marquer son empreinte sur la vie quotidienne des citoyens et à faire office de forum de dialogue entre les Communautés, parce qu'à l'exception du PVDA-PTB, les partis politiques présents ont continué à défendre leurs intérêts régionaux.

Dans la perspective d'une éventuelle suppression du Sénat, l'intervenante fait part de son inquiétude face à l'absence de garanties concrètes concernant la représentation de la Communauté germanophone. On affirme que l'on trouvera bien une solution, mais les garanties concrètes font pour l'instant toujours défaut.

La membre se demande en outre si la suppression proposée du Sénat ne risque pas de morceler encore davantage la Belgique. À entendre les différents partis nationalistes, on peut conclure que cette question ne fait pas l'unanimité. Certains considèrent cette mesure comme une évolution positive, d'autres craignent d'avoir moins voix au chapitre. Le risque que la suppression du Sénat affaiblisse la dimension fédérale de la Belgique est donc bien réel.

Aangezien de werknemers bij deze tendens niets te winnen hebben, moet het federale niveau het zwaartepunt van de beslissingen in dit land blijven, teneinde de gelijkheid van alle burgers te waarborgen en de coherentie van het beleid te verzekeren.

Mevrouw Bernard kondigt dan ook de indiening aan van een amendement, dat ertoe strekt het federale niveau te versterken door de invoering van een federale kieskring. Dit amendement zal toelaten dat een deel van de leden van de Kamer wordt verkozen op basis van een nationale kieskring, waardoor politici zich tot de gehele bevolking zouden moeten richten en de intergemeenschapsdialoog zal worden bevorderd.

Bij ontstentenis van een dergelijke versterking van het federale niveau door de invoering van een federale kieskring, verklaart de spreker dat haar fractie het voorliggende voorstel niet kan steunen.

De heer Vanlouwe is van mening dat de afschaffing van de Senaat een logische volgende stap vormt in de institutionele evolutie van België van een bicameraal naar een monocameraal systeem. Hij verwijst daarbij naar de reeks historische grondwetsherzieningen, waarbij de rol en bevoegdheden van de Senaat stelselmatig werden afgebouwd. Net als andere sprekers stelt hij vast dat de Senaat vandaag nog nauwelijks wetgevende bevoegdheden bezit en dat de werkzaamheden zich hoofdzakelijk beperken tot informatieverlagen en resoluties.

De spreker benadrukt dat het debat over de afschaffing van de Senaat reeds decennialang wordt gevoerd en hij spreekt tevens zijn waardering uit voor de partijen vanuit de meerderheid en vanuit de oppositie, die hun steun verlenen voor deze stap naar afschaffing. Tegelijkertijd stelt hij vast dat er leden zijn die enerzijds pleiten voor afschaffing, maar anderzijds voorstellen formuleren die in wezen neerkomen op het behoud van de instelling, in een andere vorm of met een andere naam.

De heer Vanlouwe erkent dat het gebruik van de techniek om in artikel 195 van de Grondwet een overgangsbepaling in te voegen niet ideaal is, maar hij wijst erop dat dit het gevolg is van eerdere politieke keuzes.

Daarnaast benadrukt hij het belang van een adequate oplossing voor het personeel van de Senaat en verwijst hij naar reeds lopende initiatieven inzake de integratie en hervorming van de administratieve diensten.

Wat betreft de vertegenwoordiging van de deelstaten, stelt de spreker dat deze nooit over een vetorecht hebben

Comme cette tendance n'apporte aucune plus-value aux travailleurs, il faut que le niveau fédéral demeure le centre de gravité des décisions de notre pays afin de garantir l'égalité de tous les citoyens et d'assurer la cohérence des politiques.

Mme Bernard annonce donc le dépôt d'un amendement visant à renforcer le niveau fédéral par l'instauration d'une circonscription électorale fédérale. Cet amendement permettra d'élire une partie des membres de la Chambre sur la base d'une circonscription nationale, ce qui amènera les responsables politiques à s'adresser à l'ensemble de la population et favorisera le dialogue intercommunautaire.

Faute d'un tel renforcement du niveau fédéral par le biais de l'instauration d'une circonscription fédérale, le groupe de l'intervenante ne pourra soutenir la proposition à l'examen.

M. Vanlouwe estime que la suppression du Sénat est une étape logique de l'évolution institutionnelle de la Belgique d'un système bicaméral vers un système monocaméral. Il fait ainsi référence à la série de révisions constitutionnelles historiques qui ont systématiquement réduit le rôle et les compétences du Sénat. Comme d'autres intervenants, il constate que le Sénat d'aujourd'hui n'a presque plus de compétences législatives et que ses activités se résument essentiellement à des rapports d'information et à des résolutions.

L'intervenant souligne que le débat sur la suppression du Sénat est mené depuis des décennies et il fait part de son estime pour les partis de la majorité et de l'opposition qui apportent leur soutien à ce pas franchi en direction d'une suppression. Il constate dans le même temps que certains membres, d'une part, plaident pour la suppression, mais, d'autre part, formulent des propositions qui reviennent en fait à conserver l'institution sous une forme différente ou avec une autre dénomination.

M. Vanlouwe reconnaît que le recours à la technique qui consiste à insérer une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution n'est pas idéal, mais il insiste sur le fait qu'il s'agit d'une conséquence de choix politiques antérieurs.

Il met par ailleurs en évidence l'importance de trouver une solution adéquate pour le personnel du Sénat et fait référence aux initiatives déjà en cours visant à intégrer et réformer les services administratifs.

Quant à la représentation des entités fédérées, l'intervenant déclare que celles-ci n'ont jamais disposé d'un droit

beschikt in het kader van grondwetsherzieningen. Hij wijst erop dat er voor de participatie van deelstaten in de internationale context reeds werkbare oplossingen bestaan. Ten aanzien van de Duitstalige Gemeenschap erkent het lid de nood aan een passende oplossing. Hij betwijfelt evenwel of een grondwetswijziging hiervoor noodzakelijk is. Volgens hem kunnen alternatieve regelingen worden uitgewerkt.

De heer Vanlouwe besluit dat de voorgestelde afschaffing van de Senaat dient te worden voortgezet en dat de huidige stemming een eerste essentiële stap vormt in dit proces.

De heer Dalle herinnert eraan dat de methodiek die hier wordt toegepast net dezelfde is als die bij de uitvoering van de zesde Staatshervorming tussen 2011-2014. Hij is dan ook geschrokken van de tussenkomsten van sommige commissieleden. In eerste instantie is er een herziening van artikel 195 van de Grondwet met een herzieningsverklaring, en in tweede instantie de aanpassing van grondwetsartikelen zelf. Hij merkt op dat het nu gaat over de afschaffing van een instelling, waarvan de indieners oordelen dat die veel geld kost en weinig toegevoegde waarde heeft, terwijl het toen ging over een fundamentele hervorming van de Senaat – en het tweekamerstelsel in het algemeen – met, onder meer, de afschaffing van de rechtstreekse verkiezing van de senatoren. Dit had volgens de heer Dalle een grotere democratische impact dan de afschaffing van een instelling met niet-rechtstreeks verkozen leden.

De heer Dalle verwijst naar het verslag van de Kamercommissie (stuk Kamer, nr. 53 2064/003). De heer Thierry Giet, toen een notoir lid van de PS-fractie en zelfs een voormalig voorzitter van de Parti socialiste, verdedigde het voorstel en de gehanteerde werkwijze. Hij gaf toen aan dat hoorzittingen niet aan de orde waren. De PS-fractie heeft toen tegen hoorzittingen gestemd, terwijl een toenmalig Kamerlid, de heer Ben Weyts, ervoor pleitte om het advies van grondwetsspecialisten in te roepen, aangezien een herziening van artikel 195 van de Grondwet toch iets delicaats is. Net zomin als de andere leden van de toenmalige «institutionele meerderheid» wilde de heer Giet geen hoorzittingen houden, maar wel gebruikmaken van thans opnieuw voorgestelde techniek om een overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet in te voegen. Zulks bewijst dat deze methodiek gekend is. Minstens acht partijen hebben dit toen gesteund, waaronder de Parti socialiste. De heer Dalle vindt het belangrijk om dit in herinnering te brengen.

Mevrouw Lambelin herinnert eraan dat de zesde Staatshervorming (2013-2014) plaatsvond in een context

de veto dans le cadre de révisions de la Constitution. Il rappelle que des solutions pratiques existent déjà en ce qui concerne la participation des entités fédérées aux forums internationaux. Le membre reconnaît la nécessité d'une solution appropriée pour la Communauté germanophone. Il doute cependant qu'une modification de la Constitution soit nécessaire pour ce faire. Selon lui, il est possible de trouver d'autres solutions.

M. Vanlouwe conclut que la suppression proposée du Sénat doit se poursuivre et que le vote de ce jour constitue une première étape essentielle de ce processus.

M. Dalle rappelle que la méthode appliquée en l'espèce est la même que celle qui fut utilisée lors de la mise en œuvre de la sixième réforme de l'État entre 2011 et 2014. Il est donc effaré par les interventions de certains membres de la commission. Il s'agit, dans un premier temps, de réviser l'article 195 de la Constitution dans le sens d'une déclaration de révision et, dans un second temps, d'adapter les articles de la Constitution proprement dits. Il observe qu'il est aujourd'hui question de supprimer une institution que les auteurs considèrent comme très coûteuse et peu bénéfique, alors que, précédemment, il s'agissait de réformer en profondeur le Sénat – et le système bicaméral en général – entre autres en supprimant l'élection directe des sénateurs. Selon M. Dalle, cette réforme a eu un impact démocratique bien plus grand que la suppression d'une institution dont les membres ne sont pas élus directement.

M. Dalle renvoie au rapport de la commission de la Chambre (doc. Chambre, n° 53 2064/003). M. Thierry Giet, alors membre éminent du groupe PS et même ancien président du Parti socialiste, défendait la proposition et la méthode employée. Il déclara à l'époque qu'il n'était pas question d'organiser des auditions. Le groupe PS a alors voté contre les auditions, tandis que M. Ben Weyts, alors membre de la Chambre, préconisait de demander l'avis de constitutionnalistes puisque la révision de l'article 195 de la Constitution était quand même une opération délicate. Pas plus que les autres membres de la «majorité institutionnelle» de l'époque, M. Giet ne voulait organiser des auditions; il préférerait recourir à la technique à nouveau proposée aujourd'hui et qui consiste à insérer une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution. Cela prouve que la méthode est connue. À l'époque, elle a été soutenue par au moins huit partis, dont le Parti socialiste. M. Dalle pense qu'il importe de le rappeler.

Mme Lambelin rappelle que la sixième réforme de l'État (2013-2014) s'est déroulée dans un contexte très

die sterk verschilt van de huidige: het G1000-initiatief bestond nog niet, de democratische crisis was minder diep en de parlementaire meerderheden waren er toen zeker van dat zij de vereiste tweederdemeerderheid zouden behalen om hun institutionele plannen door te voeren. De vergelijking met de huidige situatie gaat dan ook niet op.

Zij benadrukt dat zij steeds heeft gepleit voor een hervorming van de Senaat en vraagt dat er rekening wordt gehouden met de eisen van de burgers, met name met het idee om van de Senaat een permanente burgerkamer te maken, wat volgens haar een voorbeeld zou zijn voor de Europese Unie en zou bijdragen aan de uitstraling van België.

Gelet op de onzekerheid rond het behalen van een tweederdemeerderheid herhaalt zij haar verzoek om hoorzittingen te organiseren alvorens een beslissing te nemen over artikel 195 van de Grondwet. Deze stap is des te noodzakelijker omdat de huidige politieke context wordt gekenmerkt door ongeziene spanningen, een verregaande polarisatie en dominerende stellingnames van partijvoorzitters, waardoor de dialoog wordt bemoeilijkt.

Zij is van oordeel dat het luisteren naar de eisen van de burgers een positief politiek signaal zou geven en herinnert eraan dat de huidige context het politieke handelen moet sturen. Daarmee geen rekening houden, zou neerkomen op een miskenning van de democratie.

Mevrouw Ahallouch wijst op een fundamenteel punt: er werd meermaals gezegd dat het in de lopende besprekingen niet zou gaan om de afschaffing van de Senaat. Zij vraagt zich dan ook af of men wel echt begrijpt waar dit debat over gaat, en is van oordeel dat noch haar fractie, noch de pers, noch de academische wereld, noch het maatschappelijke middenveld een duidelijk beeld lijken te hebben van wat er precies wordt ondernomen. Sommige sprekers verdedigen omslachtige standpunten, waarbij ze impliciet lijken te erkennen dat het wel degelijk gaat om een proces dat tot afschaffing leidt, maar tegelijkertijd ook het tegendeel beweren.

Ze roept de partners van de meerderheid dan ook op om hun standpunt te verduidelijken en overeenstemming te bereiken over de precieze aard van het lopende debat. Als het de bedoeling is om stapsgewijs vooruitgang te boeken, vraagt zij zich af waarom men terughoudend blijft tegenover het organiseren van hoorzittingen, aangezien dit net een geleidelijke en constructieve aanpak

différent de celui d'aujourd'hui: le G1000 n'existait pas encore, la crise démocratique était moins profonde et les majorités parlementaires disposaient alors de la certitude d'obtenir les deux tiers nécessaires pour mener leurs projets institutionnels. La comparaison avec la situation actuelle n'est donc pas pertinente.

Elle souligne avoir toujours plaidé pour une transformation du Sénat et demande que les revendications citoyennes soient prises en compte, notamment l'idée de faire du Sénat une chambre citoyenne permanente, ce qui constituerait selon elle un exemple pour l'Union européenne et un facteur de rayonnement pour la Belgique.

Compte tenu de l'incertitude entourant l'obtention d'une majorité des deux tiers, elle réitère sa demande d'organiser des auditions avant toute décision sur l'article 195 de la Constitution. Cette démarche est d'autant plus nécessaire que le contexte politique actuel est marqué par des tensions inédites, une ultra-polarisation et une domination des prises de position des présidents de partis, rendant le dialogue difficile.

Elle considère qu'écouter les demandes citoyennes enverrait un signal politique positif et rappelle que le contexte actuel doit guider l'action politique. Ne pas en tenir compte reviendrait à bafouer la démocratie.

Mme Ahallouch souligne un point fondamental: à plusieurs reprises, il a été dit qu'il ne serait pas question, dans les débats en cours, de la suppression du Sénat. Dès lors, elle s'interroge sur la compréhension réelle de l'objet des discussions, estimant que ni son groupe, ni la presse, ni les milieux académiques, ni la société civile ne semblent avoir une vision claire de ce qui est entrepris. Certains intervenants défendent des points de vue alambiqués, semblant reconnaître implicitement qu'il s'agit bien d'un processus menant à une suppression, tout en affirmant le contraire.

Elle invite dès lors les partenaires de la majorité à clarifier leur position et à s'accorder sur la nature exacte du débat en cours. Si l'objectif est d'avancer de manière graduelle, elle s'interroge sur les réticences à organiser des auditions, considérant qu'il s'agirait précisément d'une démarche progressive et constructive. Les discussions actuelles génèrent davantage de questions que de

zou zijn. De huidige besprekingen roepen meer vragen op dan dat ze antwoorden geven, terwijl van de uiteenzetting van de eerste minister juist werd verwacht dat die duidelijkheid zou brengen.

Mevrouw Ahallouch uit ook haar bedenkingen bij wat zij ervaart als een vraag om vertrouwen zonder enige garantie, met name voor de tijdelijke aard van bepaalde maatregelen, zoals die met betrekking tot artikel 195 van de Grondwet, alsook voor de toezeggingen over het rekening houden met de deelstaten. De bezorgdheden die werden geuit, met name door de vertegenwoordigster van de Duitstalige Gemeenschap, lijken niet te zijn weggenomen. Hetzelfde geldt voor de engagementen inzake burgerparticipatie. Ook de toon die wordt aangeslagen over het werk van de Senaat is niet erg geruststellend. Als reactie op verschillende uitspraken die de werkzaamheden van de Senaat minimaliseren, herinnert spreekster aan het belang van een aantal behandelde dossiers, onder meer inzake orgaandonatie, borstkanker, eenoudergezinnen en hormoonverstorende stoffen. De bewering dat het alleen bij de huidige werkzaamheden om een relevant dossier zou gaan, is volgens haar dan ook ongegrond.

Mevrouw Ahallouch uit eveneens kritiek op de aanpak waarbij men zonder duidelijke visie verdergaat en verwijst naar latere oplossingen. Deze werkwijze is volgens haar des te zorgwekkender in het licht van recente beslissingen van de Arizona-coalitie, die een negatieve beoordeling kregen. Aangezien de keuzes die met betrekking tot de Senaat worden overwogen mogelijk onomkeerbaar zijn, wil de PS-fractie zich niet in een dergelijk proces engageren.

Sommigen zijn van oordeel dat burgerparticipatie, hoe belangrijk ook, geen onmiddellijke prioriteit vormt. Zij betwist die inschatting en vraagt zich af op basis van welke criteria wordt bepaald wat al dan niet opportuun is. Volgens haar gaat het eerder om een ideologische en politieke houding dan om een benadering die steunt op objectieve elementen.

Het idee dat er een geschikt moment is om te hervormen, steunt op het werk dat samen met deskundigen werd verricht, met name grondwetspecialisten en institutionele deskundigen, die zelf hebben benadrukt dat de huidige timing bijzonder geschikt is.

Zij is dan ook van oordeel dat niet kan worden gevraagd om louter te vertrouwen op de toezeggingen van de

réponses, alors même que l'intervention du premier ministre était attendue pour apporter des éclaircissements.

Mme Ahallouch exprime également des réserves face à ce qu'elle perçoit comme une demande de confiance sans garanties, notamment en ce qui concerne le caractère transitoire de certaines mesures, telles que celles relatives à l'article 195 de la Constitution, ou encore les assurances données quant à la prise en compte des entités fédérées. Les inquiétudes exprimées, notamment par la représentante de la Communauté germanophone, ne semblent pas avoir été dissipées. Il en va de même concernant les engagements relatifs à la participation citoyenne. De même, le ton employé à l'égard du travail du Sénat n'est pas de nature à rassurer. En réponse à plusieurs déclarations minimisant les travaux réalisés par le Sénat, l'intervenante rappelle l'importance de certains dossiers traités, notamment en matière de don d'organes, de cancer du sein, de familles monoparentales ou encore de perturbateurs endocriniens. Elle considère dès lors que l'affirmation selon laquelle les travaux actuels constitueraient le seul dossier pertinent est infondée.

Mme Ahallouch critique également l'approche consistant à avancer sans vision claire, en renvoyant à des solutions ultérieures. Cette méthode est d'autant plus préoccupante au regard des décisions récentes de la coalition Arizona faisant l'objet d'une évaluation négative. Compte tenu du caractère potentiellement irréversible des choix envisagés concernant le Sénat, le groupe PS ne souhaite pas s'engager dans un tel processus.

Certains considèrent que la participation citoyenne, bien qu'importante, ne constituerait pas une priorité immédiate. Elle conteste cette appréciation et s'interroge sur les critères permettant de déterminer ce qui est opportuun ou non. Elle y voit une posture davantage idéologique et politique que fondée sur des éléments objectifs.

L'idée d'un moment opportuun pour réformer s'appuie sur les travaux menés avec des experts, notamment des constitutionnalistes et spécialistes des institutions, qui ont eux-mêmes souligné la pertinence du *timing* actuel.

Elle estime dès lors qu'il ne peut être demandé de se fier uniquement aux engagements de la majorité, sans

meerderheid, zonder stevige waarborgen. Daarom zal de PS-fractie zich met de grootste vastberadenheid tegen deze aanpak verzetten.

De heer El Hajjaji stelt vast dat wanneer men een instelling belet om te ademen, het onvermijdelijk is dat zij buiten adem raakt. Volgens hem staan we voor een duidelijke keuze: ofwel wordt haar het beetje zuurstof dat haar nog rest ontnomen en wordt vastgesteld dat zij niet langer ademt, ofwel wordt haar opnieuw ademruimte gegeven zodat zij opnieuw kan functioneren. Hij heeft zelf een voorkeur voor het tweede scenario, maar erkent dat de reflectie over een nieuwe institutionele vorm volledig tot het publieke debat behoort.

Hij preciseert dat hij de commissiezaal is binnengekomen zonder vast standpunt, maar dat de debatten die hij heeft gehoord, alsook de verontwaardiging die met name door de Duitstalige senator werd geuit, bij hem een echt onbehagen teweegbrengen. Hij vindt het onaanvaardbaar om bij kwesties van een dergelijk belang vertrouwen te vragen op basis van de bewering dat «alles zal worden geregeld», zonder dat de nodige waarborgen worden geboden om degenen die volgens hem het meest te verliezen hebben, daadwerkelijk gerust te stellen.

Hij bekritiseert dan ook wat hij omschrijft als amateurisme in de werkwijze van de regering. Het is aan de regering om een duidelijk traject uit te tekenen, gebaseerd op een brede consensus, wat een daadwerkelijke dialoog met de oppositiepartijen veronderstelt om tot een juridisch en politiek solide oplossing te komen.

De Senaat is de enige assemblee op federaal niveau waarin de Duitstalige Gemeenschap een zetel heeft. In dat verband merkt hij op dat er weliswaar antwoorden zijn gegeven, maar zonder concrete verduidelijking. De respectieve verklaringen van de eerste minister en mevrouw Goffinet dat er een oplossing zal worden gevonden en dat die zo goed mogelijk zal zijn, volstaan volgens hem niet om de bezorgdheden weg te nemen. Hij uit dan ook zijn twijfels bij een aanpak waarbij om instemming wordt gevraagd om verder te gaan zonder duidelijk omschreven inhoud, wat volgens hem neerkomt op het kopen van een «kat in een zak».

Ten slotte benadrukt hij dat het gebrek aan overleg er al toe heeft geleid dat de meerderheid op verschillende beslissingen moest terugkomen, met name op het gebied van de btw, maatregelen inzake werkloosheid (uitsluiting van mantelzorgers) en ook wat het Grondwettelijk Hof betreft.

garanties solides. C'est pourquoi le groupe PS s'opposera à cette démarche avec la plus grande fermeté.

M. El Hajjaji constate que lorsqu'on empêche une institution de respirer, il est inévitable de la voir s'essouffler. Selon lui, un choix clair s'impose: soit lui retirer le peu d'oxygène qui lui reste et acter qu'elle ne respire plus, soit lui redonner de l'air afin qu'elle puisse fonctionner à nouveau. Il indique privilégier cette seconde option, tout en reconnaissant que la réflexion sur une nouvelle forme institutionnelle relève pleinement du débat public.

Il précise être entré en salle de commission sans position arrêtée, mais souligne que les échanges entendus, ainsi que la colère exprimée notamment par la sénatrice germanophone, suscitent chez lui un réel malaise. Il estime qu'il n'est pas acceptable, sur des enjeux d'une telle importance, de demander de faire confiance en affirmant que «tout sera pris en charge», sans apporter les garanties nécessaires pour rassurer celles et ceux qui ont, selon lui, le plus à perdre.

Il critique dès lors ce qu'il qualifie d'amateurisme dans la méthode de travail du gouvernement. Il revient à celui-ci de tracer un chemin clair, fondé sur un large consensus, ce qui implique un dialogue réel avec les partis d'opposition afin d'aboutir à une solution juridiquement et politiquement solide.

Le Sénat constitue la seule assemblée au niveau fédéral où la Communauté germanophone dispose d'un siège. À cet égard, il note que des réponses ont été évoquées, mais sans précision concrète. Les déclarations respectives du premier ministre et de Mme Goffinet selon lesquelles une solution sera trouvée ou qu'elle sera la meilleure possible ne suffisent pas, selon lui, à lever les inquiétudes. Il s'interroge dès lors sur la démarche consistant à demander une adhésion sans contenu clair, assimilable à l'achat d'un «chat dans un sac».

Enfin, il souligne que le manque de concertation a déjà conduit la majorité à devoir revenir sur plusieurs décisions, notamment en matière de TVA, de mesures relatives au chômage (exclusion des aidants proches) ou encore concernant la Cour constitutionnelle.

De heer El Hajjaji roept op om even een moment van bezinning in te lassen. Hij is van mening dat de bespreking nog niet ver genoeg gevorderd is en dat de oplossingen nog niet voldoende uitgewerkt zijn om de nodige garanties te bieden en om op een serene manier vooruitgang te kunnen boeken.

Mevrouw Goffinet komt terug op twee punten.

Ten eerste heeft zij geen enkele spreker horen verklaren dat er geen sprake zou zijn van de afschaffing van de Senaat. Dit vooruitzicht wordt wel degelijk genoemd in de toelichting bij het wetsontwerp betreffende het voor herziening vatbaar verklaren van vijf bijkomende grondwetsartikelen. Er is echter wel aangegeven dat de afschaffing van de Senaat niet rechtstreeks zal voortvloeien uit de stemming over het voor herziening vatbaar verklaren van deze artikelen in de commissie, maar deel zal uitmaken van een proces in verschillende fasen.

De mate van detaillering in de tekst is net bedoeld om een juridisch solide kader te waarborgen. Ze herinnert eraan dat tijdens de zesde Staatsvorming reeds gebruik werd gemaakt van het overgangsartikel 195 van de Grondwet om nieuwe artikelen voor herziening vatbaar te verklaren, wat een precedent vormde. Volgens haar zijn de verantwoordingen in de toelichtingen bedoeld om het proces te «vergrendelen», om zo de rechtszekerheid ervan te waarborgen.

Ten tweede gaat mevrouw Goffinet in op de veranderende verwachtingen van de burgers. Deze verwachtingen zijn niet nieuw en beperken zich niet tot hedendaagse initiatieven, maar maken deel uit van een langere ontwikkeling, die zij met name in verband brengt met het Wereld Sociaal Forum in Porto Alegre, waarvan de eerste editie in 2001 plaatsvond. Dit forum heeft de weg vrijgemaakt voor denkprocessen met het oog op meer democratische debatten en meer participatieve benaderingen.

Ze benadrukt dat de kwestie van de afschaffing van de Senaat losstaat van die van burgerparticipatie. Volgens haar hangt de eventuele oprichting van een permanente burgerraad niet af van het al dan niet behouden van de Senaat. Een dergelijk orgaan zou niet bedoeld zijn om de bevoegdheden van de Senaat over te nemen en zou dus geen «burgersenaat» vormen.

Ze voegt hieraan toe dat, zelfs als de Senaat wordt afgeschaft, bepaalde infrastructuur – met name het halfmond – blijft bestaan, net als een administratieve dienst die, zelfs in het geval van een fusie met die van de Kamer,

M. El Hajjaji appelle à marquer un temps d'arrêt. Il estime que la discussion n'est pas suffisamment mûre et que les solutions ne sont pas assez abouties pour offrir les garanties nécessaires et pour avancer sereinement.

Mme Goffinet revient sur deux éléments.

En premier lieu, elle n'a pas entendu d'intervenant affirmer qu'il ne serait pas question de la suppression du Sénat. Cette perspective est bien évoquée dans les commentaires accompagnant le projet de texte relatif à l'ouverture de cinq articles supplémentaires à révision de la Constitution. Toutefois, ce qui a été indiqué, c'est que la suppression du Sénat ne résultera pas directement du vote de l'ouverture de ces articles en commission, mais qu'elle s'inscrira dans un processus en plusieurs étapes.

Le niveau de détail présent dans le texte vise précisément à garantir un cadre juridiquement solide. Elle rappelle que, lors de la sixième réforme de l'État, le recours à l'article 195 transitoire de la Constitution a déjà permis d'ouvrir de nouveaux articles à révision, constituant ainsi un précédent. Selon elle, les justifications apportées dans les commentaires ont pour objectif de «cadenasser» le processus afin d'en assurer la sécurité juridique.

En second lieu, Mme Goffinet aborde la question de l'évolution des attentes des citoyens. Celles-ci ne sont pas récentes et ne se limitent pas aux initiatives contemporaines, mais s'inscrivent dans une dynamique plus ancienne, qu'elle rattache notamment au Forum social mondial de Porto Alegre dont la première édition a eu lieu en 2001. Ce forum a ouvert la voie à des mouvements de réflexion en vue de débats plus démocratiques et de démarches plus participatives.

Elle insiste sur le fait que la question de la suppression du Sénat est distincte de celle de la participation citoyenne. Selon elle, la mise en place éventuelle d'un conseil permanent de citoyens ne dépend pas du maintien ou non du Sénat. Ce type d'organe n'aurait pas vocation à reprendre les compétences du Sénat et ne constituerait donc pas un «Sénat citoyen».

Elle ajoute que, même en cas de suppression du Sénat, certaines infrastructures subsisteraient, notamment l'hémicycle, ainsi qu'un service administratif qui, même fusionné avec celui de la Chambre, resterait en mesure

het nieuwe orgaan – al dan niet samengesteld uit burgers – kan blijven ondersteunen.

Mevrouw Goffinet besluit door te benadrukken dat burgerparticipatie een ingrijpende ontwikkeling is die al op tal van beleidsniveaus aan de gang is, van gemeenten tot andere instellingen, en dat het zaak is deze ontwikkelingen de komende jaren nauwlettend te volgen.

F. Antwoorden van de eerste minister

De heer De Wever, eerste minister, is van mening dat dit debat al heeft plaatsgevonden en dat er weinig nieuwe argumenten naar voren zijn gebracht.

Het gebruik van artikel 195 van de Grondwet is op zich geen noodzakelijke voorwaarde voor de afschaffing van de Senaat. Dit artikel is echter onmisbaar om te bewerkstelligen wat mevrouw D'Hose een *clean cut* noemt, namelijk het schrappen van de term «Senaat» uit de vijf artikelen die de preconstituante – voortgekomen uit de Vivaldi-coalitie – heeft nagelaten voor herziening vatbaar te verklaren.

Hij spreekt bovendien zijn verbazing uit over de reacties van bepaalde fracties die de afschaffing van de Senaat als een enorme ramp afschilderen, terwijl net diezelfde fracties aan de basis liggen van het voor herziening vatbaar verklaren van de Grondwet met deze bedoeling.

De eerste minister weerlegt het argument dat de huidige context radicaal zou verschillen van die van 2010. Het jaar 2010 werd gekenmerkt door een diepe democratische en institutionele crisis tijdens de regeringsvorming. Hij wijst erop dat de fracties die vandaag kritiek uiten, in het verleden dezelfde logica hebben gehanteerd door gebruik te maken van artikel 195 van de Grondwet en door af te zien van hoorzittingen. De methoden die toen werden gebruikt, waren exact dezelfde. Daarom verwerpt de eerste minister het idee van een contextuele paradigmaverschuiving en bestempelt de argumenten die willen doen geloven dat vandaag niet langer mogelijk is wat gisteren wel nog mocht, als onzinnig.

De eerste minister merkt op dat de typering van de voorgestelde hervorming als Jacobijns naar zijn oordeel getuigt van een gebrekkige historische kennis. Hij wijst op de fundamentele tegenstrijdigheid in de kritiek: enerzijds wordt door de PVDA-PTB-fractie beweerd dat de hervorming tot het uiteenvallen van België leidt, terwijl anderzijds gesteld wordt dat het een aantasting van de Vlaamse belangen betreft. De eerste minister

de soutenir le nouvel organe qui pourrait être créé, qu'il soit citoyen ou non.

Mme Goffinet conclut en soulignant que la participation citoyenne constitue une évolution de fond déjà à l'œuvre dans de nombreux niveaux de pouvoir, des communes aux autres institutions, et qu'il conviendra de suivre attentivement ces développements dans les années à venir.

F. Répliques du premier ministre

M. De Wever, premier ministre, est d'avis que ce débat a déjà eu lieu et peu d'arguments nouveaux ont été formulés.

Le recours à l'article 195 de la Constitution n'est pas une condition nécessaire à la suppression du Sénat en tant que telle. Mais cet article est indispensable pour effectuer ce que Mme D'Hose qualifie de *clean cut*, à savoir la suppression du terme «Sénat» dans les cinq articles que la préconstituante – issue de la coalition Vivaldi – a omis de déclarer ouverts à révision.

Il exprime par ailleurs son étonnement face aux interventions de certains groupes qui dépeignent la suppression du Sénat comme une catastrophe majeure, alors que ces mêmes groupes sont à l'origine de l'ouverture de la Constitution à cette fin.

Le premier ministre réfute l'argument selon lequel le contexte actuel différerait radicalement de celui de 2010. L'année 2010 a été marquée par une crise démocratique et institutionnelle profonde lors de la formation du gouvernement. Il relève que les groupes aujourd'hui critiques ont, par le passé, appliqué une logique identique en utilisant l'article 195 de la Constitution et en déclinant la tenue d'auditions. Les méthodes employées alors étaient rigoureusement les mêmes. C'est pourquoi le premier ministre rejette l'idée d'un changement de paradigme contextuel et qualifie d'insensés les arguments visant à prétendre que la situation d'aujourd'hui ne permet plus ce qui a été fait hier.

Le premier ministre fait remarquer que le fait de qualifier la réforme proposée de jacobine témoigne d'une connaissance lacunaire de l'histoire. Cette critique recèle une contradiction fondamentale: d'une part, il y a le groupe PVDA-PTB qui prétend que la réforme conduira à l'éclatement de la Belgique et, d'autre part, on fait valoir qu'elle est une atteinte aux intérêts flamands. Le premier ministre conclut que ce sont deux thèses

concludeert dat beide stellingen onmogelijk tegelijk waar kunnen zijn en herinnert aan het adagium dat excessieve beweringen aan betekenis inboeten.

De heer De Wever uit zijn verbazing over de logica van een Vlaams-nationale fractie die de Senaat als het enige confederale orgaan bestempelt. Hij voert aan dat ook de Kamer van volksvertegenwoordigers een confederaal orgaan is. Eerder stelde de heer Werner Somers, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers voor het Vlaams Belang, trouwens nog impliciet dat hij in de Kamer zetelt als vertegenwoordiger van de natie en niet als vertegenwoordiger van Vlaanderen. Beweren dat enkel in de Senaat de Vlaamse belangen nog kunnen verdedigd worden, houdt volgens de eerste minister geen steek. Hij adviseert de betrokken partijen dan ook om tegen de afschaffing te stemmen indien zij werkelijk geloven dat de Senaat het enige instrument is waarmee Vlaanderen op de besluitvorming kan wegen. Hij betwijfelt echter of een dergelijke redenering standhoudt in het publieke debat.

De eerste minister weerlegt ook de suggestie dat de Franstalige partijen deze hervorming met gejuich zouden begroeten als een verkapte herfederalisering. Hij stelt vast dat er aan Franstalige zijde juist bezorgdheid heerst over democratische ondermijning en de stabiliteit van het land. De eerste minister concludeert dat de uiteenlopende en tegenstrijdige kritieken van zowel voor- als tegenstanders aantonen dat het debat de weg kwijt is.

De eerste minister benadrukt dat hij bijzonder gevoelig is voor de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap en kwalificeert dit als een essentieel vraagstuk binnen de huidige discussie. Hij stelt vast dat er een breed politiek draagvlak bestaat voor dit punt, aangezien alle fracties het belang van een adequate oplossing hebben onderstreept. Volgens de eerste minister zijn er verschillende sporen en modaliteiten denkbaar om aan deze bezorgdheid tegemoet te komen. Hij acht het cruciaal dat de deelstaten nauw betrokken worden bij elk proces tot herziening van de Grondwet. In dat kader onderstreept hij dat er diverse oplossingen voorhanden zijn om de effectieve inspraak van de Duitstalige Gemeenschap te garanderen.

De eerste minister is van oordeel dat het niet nodig is om de twee in het amendement vermelde artikelen van de Grondwet nu al voor herziening vatbaar te verklaren. De keuze is gevallen op een beperkte lijst, specifiek gericht op de afschaffing van de Senaat. Het voor herziening vatbaar verklaren van deze twee artikelen zou

antagonistes et rappelle, comme le dit l'adage, que ce qui est excessif est insignifiant.

M. De Wever se dit surpris par la logique d'un groupe nationaliste flamand qui qualifie le Sénat d'unique organe confédéral. La Chambre des représentants aussi est un organe confédéral. D'ailleurs, M. Werner Somers, membre du groupe Vlaams Belang à la Chambre des représentants, a encore dit il y a quelque temps de manière implicite qu'il siégeait à la Chambre en tant que représentant de la Nation et non de la Flandre. Prétendre que le Sénat est le seul endroit où l'on puisse encore défendre les intérêts flamands est un non-sens. Le premier ministre recommande donc aux partis concernés de voter contre la suppression s'ils pensent réellement que le Sénat soit le seul instrument qui permette à la Flandre de peser sur le processus décisionnel. Il doute toutefois qu'un tel raisonnement puisse résister dans le débat public.

Le premier ministre réfute aussi l'idée avancée par certains selon laquelle les partis francophones accueilleraient cette réforme avec enthousiasme, y voyant une refédéralisation déguisée. Le premier ministre dit constater au contraire que, du côté francophone, c'est l'inquiétude qui domine quant à l'érosion de la démocratie et à la stabilité du pays. Il conclut que les critiques divergentes et contradictoires aussi bien des partisans que des adversaires de la réforme montrent que le débat tourne à vide.

Le premier ministre souligne qu'il est particulièrement sensible à la question de la représentation de la Communauté germanophone et la qualifie de sujet essentiel dans la discussion actuelle. C'est un point qui suscite une large adhésion politique car tous les groupes ont souligné l'importance d'une solution adéquate. Selon le premier ministre, plusieurs pistes et modalités sont envisageables pour répondre à cette préoccupation. Il est crucial que les entités fédérées soient étroitement associées à tout processus de révision de la Constitution. Dans ce cadre, il souligne qu'il existe diverses solutions pour garantir la participation effective de la Communauté germanophone.

Le premier ministre estime qu'il n'est pas nécessaire d'ouvrir dès à présent les deux articles de la Constitution mentionnés dans l'amendement. Le choix s'est porté sur une liste restreinte, spécifiquement ciblée sur la suppression du Sénat. L'ouverture de ces deux articles entraînerait inévitablement celle de nombreuses autres

onvermijdelijk tot gevolg hebben dat hetzelfde gebeurt met tal van andere bepalingen die betrekking hebben op andere vraagstukken, zoals de vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in Brussel of de betrokkenheid van de deelstaten bij de grondwetsherziening, wat in het huidige kader niet relevant lijkt.

De eerste minister benadrukt dat het hier louter om de start van een proces gaat. Na de stemming in de commissie moet de tekst worden voorgelegd aan de plenaire vergadering, en vervolgens aan de commissie van de Kamer en aan de plenaire vergadering van diezelfde assemblee.

Hij sluit zich aan bij de analyse van de heer Wahl en verduidelijkt dat het huidige debat uitsluitend gaat over de werkwijze en niet over de inhoudelijke aspecten.

G. Slotopmerkingen

Volgens de heer Slootmans bevestigen de antwoorden van de eerste minister dat hij de vertegenwoordiging van de deelstaatparlementen in de internationale parlementaire organen niet belangrijk vindt. Het is een lege doos. Een oplossing voor het verlies van de vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen en van de Duitstaligen wordt door de premier op de lange baan geschoven. De geboden garanties zijn slechts beloftes die het de commissieleden voor waar moeten nemen.

De spreker heeft vandaag geleerd dat de afschaffing van de Senaat, die een evidente en noodzakelijke efficiëntiewinst is, door de eerste minister als schaamlap wordt gebruikt om het verlies van het institutioneel zeggenschap van Vlaanderen over België te camoufleren. En tot slot, en dat is misschien nog het pijnlijkste, maakt de eerste minister daarmee vooral zijn eigen confederale programma belachelijk. Hij ridiculiseert zijn confederale ideaal, waarmee hij zijn eigen profetische woorden over het Belgisch premierschap bevestigt, met name dat men in dit land pas eerste minister kan worden als men zijn Vlaamse overtuiging aan de ingang van de «16» laat staan. Een goede vriend in Laken zal de premier daar ongetwijfeld zeer hard voor bewieroken.

V. BESPREKING VAN HET ENIG ARTIKEL

A. Inleidende zin

Amendement nr. 13

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 13 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat beoogt de inleidende zin als

dispositions relatives à d'autres problématiques, telles que la représentation des néerlandophones à Bruxelles ou l'implication des entités fédérées dans la révision constitutionnelle, ce qui n'apparaît pas pertinent dans le cadre actuel.

Le premier ministre souligne qu'il s'agit ici uniquement du lancement d'un processus. Après le vote en commission, le texte doit être soumis à la séance plénière, puis à la commission de la Chambre et à la séance plénière de cette même assemblée.

Rejoignant l'analyse de M. Wahl, il précise que le débat actuel porte exclusivement sur la méthode de travail et non sur le contenu substantiel.

G. Observations finales

Selon M. Slootmans, les réponses du premier ministre sont la confirmation que celui-ci n'accorde aucune importance à la représentation des parlements des entités fédérées au sein des organes parlementaires internationaux. C'est une coquille vide. Le premier ministre repousse aux calendes grecques toute solution au problème de la perte de représentation des Flamands de Bruxelles et des germanophones. Les garanties offertes ne sont que des promesses que les membres de la commission doivent prendre pour argent comptant.

L'intervenant a appris aujourd'hui que le premier ministre se servait de la suppression du Sénat, qui est un gain d'efficacité évident et nécessaire, comme d'un simulacre pour camoufler la perte d'influence de la Flandre sur le devenir institutionnel de la Belgique. Et enfin, et c'est peut-être encore ce qui est le plus douloureux, le premier ministre ridiculise aussi de la sorte son propre programme confédéral. Il ridiculise son idéal confédéral, confirmant ainsi ses propres paroles prophétiques sur la fonction de premier ministre en Belgique, à savoir que l'on ne peut devenir premier ministre dans ce pays qu'en abandonnant ses convictions flamandes à l'entrée du 16 rue de la Loi. Un grand ami de Laeken ne pourra que s'en réjouir.

V. DISCUSSION DE L'ARTICLE UNIQUE

A. Phrase introductive

Amendement n° 13

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à remplacer la phrase

volgt te vervangen: «*In artikel 195 van de Grondwet wordt de overgangsbepaling, ingevoegd bij de herziening van de Grondwet van 29 maart 2012, vervangen door wat volgt:*»

De heer Vanlouwe verklaart dat dit amendement tegemoetkomt aan de wetgevingstechnische opmerkingen van het Kenniscentrum voor Institutionele Aangelegenheden van de Senaat. In plaats van het bestaande artikel 195 van de Grondwet aan te vullen met een nieuwe overgangsbepaling, is het de bedoeling om de bestaande overgangsbepaling te vervangen.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 16 stemmen bij 4 onthoudingen.

B. Eerste lid, vóór het 1°

Amendement nr. 2

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling, vóór het 1°, dat het 2° wordt, een 1° in te voegen, luidende: «*1° artikel 4, derde lid, om de bijzondere meerderheidsvereisten te wijzigen;*».

De heer Slootmans verklaart dat dit amendement een democratische grendel uit de weg wenst te ruimen, met name het voorschrift dat bijzondere wetten slechts kunnen worden gewijzigd met een meerderheid van twee derden en daarenboven een meerderheid in elke taalgroep. De wijziging van een bijzondere wet is vandaag dus moeilijker dan een wijziging aan de Grondwet zelf. De democratische wil van het volk wordt aldus afgeremd. Immers, wanneer in totaal honderd Kamerleden voor een wijziging van een bijzondere wet stemmen, maar slechts 40 % van de Franstaligen het hiermee eens zijn, zal de wijziging geen doorgang vinden. Dit is een aberratie vanuit democratisch oogpunt.

Het amendement wenst dan ook, via de overgangsbepaling die in artikel 195 van de Grondwet zal worden ingevoegd, artikel 4 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

introductive par ce qui suit: «*À l'article 195 de la Constitution, la disposition transitoire, insérée par la révision de la Constitution du 29 mars 2012, est remplacée par ce qui suit:*»

M. Vanlouwe explique que cet amendement tient compte des observations de nature légistique formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat. Plutôt que de compléter l'actuel article 195 de la Constitution par une nouvelle disposition transitoire, il s'agit de remplacer la disposition transitoire existante.

L'amendement n° 13 est adopté par 16 voix et 4 abstentions.

B. Alinéa premier, avant le 1°

Amendement n° 2

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à insérer au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, avant le 1°, qui devient le 2°, un 1° rédigé comme suit: «*1° article 4, alinéa 3, en vue de modifier les conditions relatives à la majorité spéciale;*».

M. Slootmans déclare que cet amendement vise à faire disparaître un verrou démocratique, à savoir l'obligation de réunir une majorité des deux tiers et une majorité dans chaque groupe linguistique pour pouvoir modifier les lois spéciales. Aujourd'hui, il est donc plus difficile de modifier une loi spéciale que la Constitution elle-même. Cela va l'encontre de la volonté populaire. En effet, si, sur l'ensemble des membres de la Chambre des représentants, cent députés votent en faveur de la modification d'une loi spéciale mais que cette modification n'est approuvée que par 40 % des francophones, la loi ne pourra être modifiée. C'est une aberration sur le plan démocratique.

L'amendement vise dès lors à déclarer l'article 4 de la Constitution ouvert à révision par le biais de la disposition transitoire qui sera insérée dans l'article 195 de la Constitution.

L'amendement n° 2 est rejeté par 17 voix contre 3.

C. Eerste lid, 1°**Amendement nr. 14**

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 14 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling, het 1° te vervangen als volgt: «1° artikel 36 van de Grondwet, om te bepalen dat de federale wetgevende macht wordt uitgeoefend door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Koning;».

De heer Vanlouwe verklaart dat dit amendement tegemoetkomt aan de wetgevingstechnische opmerkingen van het Kenniscentrum voor Institutionele Aangelegenheden. De overgangsbepaling wil ook een herziening van artikel 36 van de Grondwet mogelijk maken. Het is wenselijk om het woord «uitgeoefend» te gebruiken, eerder dan te spreken van «beperken».

De heer Wahl merkt op dat de herziening van artikel 36 van de Grondwet absoluut noodzakelijk is indien men de Senaat wenst af te schaffen.

De heer Slootmans is van oordeel dat zulks neerkomt op een feitelijke herfederalisering en zal dan ook tegen het amendement stemmen. Hij verwijst naar zijn eerdere tussenkomsten.

De heer Vanlouwe is het hiermee volstrekt oneens. Hij ziet niet in op welke manier de aanneming van dit amendement een herfederalisering zou inhouden.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 3

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 3 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling, het 1° aan te vullen met de volgende woorden: «, onverminderd de bevoegdheden inzake de herziening van de Grondwet en de bijzondere wetten waarover een in artikel 195 van de Grondwet op te richten Grondwetgevende Vergadering zal beschikken;».

De heer Slootmans licht toe dat dit amendement voorstelt om voortaan de wijzigingen aan de Grondwet en de bijzondere wetten toe te vertrouwen aan een Grondwetgevende Vergadering, waarin zowel de federatie als de deelstaten afgevaardigd zijn. Op die manier behouden de deelstaten hun constitutioneel

C. Alinéa premier, 1°**Amendement n° 14**

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à remplacer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, le 1° par ce qui suit: «1° article 36 de la Constitution, pour stipuler que le pouvoir législatif fédéral se compose de la Chambre des représentants et du Roi;».

M. Vanlouwe explique que cet amendement tient compte des observations de nature légistique formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat. Il vise à rendre également possible la révision de l'article 36 de la Constitution par le biais de la disposition transitoire. Il est souhaitable d'employer simplement les termes «se compose de» plutôt que «se compose exclusivement de».

M. Wahl observe qu'il est absolument nécessaire de modifier l'article 36 de la Constitution si l'on souhaite supprimer le Sénat.

M. Slootmans estime que cet amendement équivaut à une refédéralisation de fait et votera donc contre l'amendement. Il renvoie à ses précédentes interventions.

M. Vanlouwe ne partage pas du tout ce point de vue. Il ne voit pas en quoi l'adoption de cet amendement reviendrait à opérer une refédéralisation.

L'amendement n° 14 est adopté par 13 voix contre 3 et 4 abstentions.

Amendement n° 3

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à compléter le 1° au premier alinéa de la disposition transitoire proposée par les mots suivants: «, sans préjudice des compétences en matière de révision de la Constitution et des lois spéciales dont disposera une Assemblée constituante à créer en vertu de l'article 195 de la Constitution;».

M. Slootmans explique que cet amendement propose de confier désormais le soin de modifier la Constitution et les lois spéciales à une Assemblée constituante où tant la fédération que les entités fédérées seront représentées. Les entités fédérées conserveront ainsi leur

medezeggenschap, in tegenstelling tot het huidige voorstel dat inhoudt dat zij deze verliezen.

Voor de heer Vanlouwe maakt dit amendement duidelijk wat het Vlaams Belang eigenlijk wil, namelijk de Senaat een andere naam geven, zijnde een Grondwetgevende Vergadering. In plaats van de Senaat af te schaffen, wil men bepaalde bevoegdheden behouden en onder een andere naam een «Senaat 2.0» in het leven roepen. Spreker zal dit amendement dus absoluut niet steunen.

De heer Slootmans meent integendeel dat amendement nr. 3 precies een veruitwendiging inhoudt van het programma van N-VA, zijnde het confederalisme.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

D. Eerste lid, 1^o/1 (nieuw)

Amendement nr. 4

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 4 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat beoogt in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 1^o/1 (nieuw) in te voegen, luidende: «1^o/1 artikel 46, vijfde lid, om het op te heffen;».

De heer Slootmans verklaart dat dit amendement als doel heeft de veel te omslachtige en logge procedure voor grondwetwijzigingen, met een preconstituante, verkiezing en constituante, te vereenvoudigen, zodat de grondwetgever op elk moment een grondwetwijziging kan doorvoeren. De procedure dateert immers nog van 1831, in een tijd dat de adel en de burgerij wilden voorkomen dat er algemeen enkelvoudig stemrecht zou kunnen worden ingevoerd. Dit is niet meer van deze tijd. Met dit amendement geeft de heer Slootmans gehoor aan de oproep van verschillende constitutionalistes, waaronder professor Alen, die tijdens de vorige legislatuur deze logge en zeer rigide procedure in vraag hebben gesteld.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

E. Eerste lid, 2^o/1 (nieuw)

Amendement nr. 5

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 5 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 2^o/1 (nieuw) in te voegen, luidende: «2^o/1 artikel 91, tweede lid, om de

pouvoir constitutionnel de codécision dont les prive la proposition actuelle.

Selon M. Vanlouwe, cet amendement traduit clairement l'intention réelle du Vlaams Belang, à savoir rebaptiser le Sénat «Assemblée constitutionnelle». Au lieu de supprimer le Sénat, on veut conserver certaines compétences et créer un «Sénat 2.0» sous une autre dénomination. L'intervenant ne soutiendra donc absolument pas cet amendement.

M. Slootmans pense au contraire que l'amendement n° 3 traduit justement le programme de la N-VA, à savoir le confédéralisme.

L'amendement n° 3 est rejeté par 17 voix contre 3.

D. Alinéa premier, 1^o/1 (nouveau)

Amendement n° 4

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 1^o/1 (nouveau) rédigé comme suit: «1^o/1 article 46, alinéa 5, de la Constitution, pour abroger cette disposition;».

M. Slootmans déclare que cet amendement vise à simplifier la procédure de modification de la Constitution qui, en imposant l'intervention d'un préconstituant, une élection et l'intervention d'un constituant, est beaucoup trop compliquée et trop lourde. L'objectif est que le constituant puisse à tout moment procéder à une modification de la Constitution. La procédure date de 1831, une époque à laquelle la noblesse et la bourgeoisie voulaient éviter l'instauration du suffrage universel pur et simple. Elle n'est plus de ce temps. À travers cet amendement, M. Slootmans exauce le souhait de plusieurs constitutionnalistes, dont le professeur Alen, qui, durant la précédente législature, ont remis en question cette procédure lourde et rigide.

L'amendement n° 4 est rejeté par 17 voix contre 3.

E. Alinéa premier, 2^o/1 (nouveau)

Amendement n° 5

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 2^o/1 (nouveau) rédigé comme suit: «2^o/1 article 91, alinéa 2,

eedaflegging van de Koning te laten plaatsvinden voor een nog in te richten Grondwetgevende Vergadering;».

De heer Slootmans verklaart dat amendement nr. 5 en de volgende amendementen de herziening willen mogelijk maken van een aantal grondwetsartikelen over het Staatshoofd. Vandaag spelen zowel de Kamer van volksvertegenwoordigers als de Senaat een rol ter zake. Het is de bedoeling dat die bevoegdheden in de toekomst kunnen worden overgedragen aan een Grondwetgevende Vergadering die, zoals in de vorige amendementen is toegelicht, potentieel zou kunnen worden opgericht ten einde een deelstatenkamer te behouden en de participatie van de deelstaten constitutioneel te garanderen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

F. Eerste lid, 2^o/2 (nieuw)

Amendement nr. 6

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 6 (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 2^o/2 (nieuw) in te voegen, luidende: «2^o/2 artikel 92 om het regentschap en de voogdij van een minderjarige opvolger van de Koning te laten regelen door een nog in te richten Grondwetgevende Vergadering;».

De heer Slootmans verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar de toelichting bij amendement nr. 5.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

G. Eerste lid, 2^o/3 (nieuw)

Amendement nr. 7

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 7 (doc. Senaat, nr.8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 2^o/3 (nieuw) in te voegen, luidende: «2^o/3 artikel 93, om de vaststelling van de onmogelijkheid van de Koning om te regeren en het voorzien in regentschap en voogdij tot de bevoegdheid van de nog in te richten Grondwetgevende Vergadering te maken;».

en vue de faire en sorte que la prestation de serment du Roi ait lieu dans le sein d'une Assemblée constituante à créer;».

M. Slootmans explique que l'amendement n° 5 et les amendements suivants visent à rendre possible la révision de plusieurs articles de la Constitution relatifs au chef de l'État. Actuellement, tant la Chambre des représentants que le Sénat détiennent des compétences dans ce domaine. L'objectif est de pouvoir à l'avenir transférer ces compétences à une Assemblée constituante qui, comme expliqué dans la justification des amendements précédents, pourrait éventuellement être créée afin de conserver une assemblée des entités fédérées et de garantir sur le plan constitutionnel la participation des entités fédérées.

L'amendement n° 5 est rejeté par 17 voix contre 3.

F. Alinéa premier, 2^o/2 (nouveau)

Amendement n° 6

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 2^o/2 (nouveau) rédigé comme suit: «2^o/2 article 92 en vue de confier à une Assemblée constituante à créer le soin de régler la régence et la tutelle d'un successeur mineur du Roi;».

M. Slootmans renvoie à la justification écrite de l'amendement et à la justification de l'amendement n° 5.

L'amendement n° 6 est rejeté par 17 voix contre 3.

G. Alinéa premier, 2^o/3 (nouveau)

Amendement n° 7

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 8-127/2), qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 2^o/3 (nouveau) rédigé comme suit: «2^o/3 article 93, pour confier à l'Assemblée constituante à créer la compétence de constater l'impossibilité du Roi de régner et de pourvoir à la tutelle et à la régence;»

De heer Slootmans verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar de toelichting bij amendement nr. 5.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

H. Eerste lid, 2^o/4 (nieuw)

Amendement nr. 8

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 8 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 2^o/4 (nieuw) in te voegen, luidende: «2^o/4 artikel 95, om de regeling ingeval de troon onbezet is tot de bevoegdheid van de nog in te richten Grondwetgevende Vergadering te maken;».

De heer Slootmans verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar de toelichting bij amendement nr. 5.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

I. Eerste lid, 4^o/1 (nieuw)

Amendement nr. 9

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 9 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 4^o/1 (nieuw) in te voegen, luidende: «4^o/1 artikel 167, paragraaf 1, tweede lid, om de kennisgeving van de Koning over de staat van oorlog en het einde van de vijandelijkheden tot de nog in te richten Grondwetgevende Vergadering te richten;».

De heer Slootmans verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar de toelichting bij amendement nr. 5.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

J. Eerste lid, 4^o/2 (nieuw)

Amendement nr. 10

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 10 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 4^o/2 (nieuw) in te voegen, luidende: «4^o/2 artikel 168, om ook de

M. Slootmans renvoie à la justification écrite de l'amendement et à la justification de l'amendement n° 5.

L'amendement n° 7 est rejeté par 17 voix contre 3.

H. Alinéa premier, 2^o/4 (nouveau)

Amendement n° 8

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 8-127/2) qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 2^o/4 (nouveau) rédigé comme suit: «2^o/4 article 95, pour habiliter l'Assemblée constituante à créer à prendre les dispositions nécessaires en cas de vacance du trône;».

M. Slootmans renvoie à la justification écrite de l'amendement et à la justification de l'amendement n° 5.

L'amendement n° 8 est rejeté par 17 voix contre 3.

I. Alinéa premier, 4^o/1 (nouveau)

Amendement n° 9

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 8-127/2) qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 4^o/1 (nouveau) rédigé comme suit: «4^o/1 article 167, § 1^{er}, alinéa 2, en vue de faire en sorte que la notification faite par le Roi sur l'état de guerre et la fin des hostilités soit adressée à l'Assemblée constituante à créer;».

M. Slootmans renvoie à la justification écrite de l'amendement et à la justification de l'amendement n° 5.

L'amendement n° 9 est rejeté par 17 voix contre 3.

J. Alinéa premier, 4^o/2 (nouveau)

Amendement n° 10

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 8-127/2) qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 4^o/2 (nouveau) rédigé comme suit: «4^o/2 article 168, en vue

Gemeenschaps- en Gewestparlementen in te lichten over de herziening van de verdragen van de Europese Gemeenschappen;».

De heer Slootmans licht toe dat dit amendement wil verzekeren dat de deelstaatparlementen ook na de afschaffing van de Senaat betrokken kunnen blijven bij de herziening van EU-Verdragen. Vandaag gebeurt dat immers via de Senaat en met dit amendement wil spreker vermijden dat die rol gewoon wegvalt, waardoor de deelstaten zouden worden gedegradeerd tot toeschouwer, zoals dit het geval zal zijn wanneer voorliggend voorstel wordt aangenomen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

K. Eerste lid, 4°/3 (nieuw)

Amendement nr. 11

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 11 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling een 4°/3 (nieuw) in te voegen, luidende: «4°/3 artikel 196, om de herziening van de Grondwet te verhinderen in oorlogstijd of wanneer de nog in te richten Grondwetgevende Vergadering verhinderd is vrij bijeen te komen;».

De heer Slootmans verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar de toelichting bij amendement nr. 2.

De heer Vanlouwe merkt op dat het amendement nr. 3, dat de oprichting van een Grondwetgevende Vergadering wil mogelijk maken, reeds werd verworpen.

Ingevolge de verwerping van amendement nr. 3, is het amendement nr. 11 zonder voorwerp.

L. Eerste lid, 5°

Amendement nr. 15

De heer Vanlouwe *c.s.* dient amendement nr. 15 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat beoogt om in het eerste lid van de overgangsbepaling, het 5° te vervangen als volgt: «5° artikel 198 van de Grondwet, om de in dat artikel bepaalde bevoegdheden toe te wijzen aan de Koning en de grondwetgevende Kamer van volksvertegenwoordigers;».

De heer Vanlouwe geeft aan dat ook dit amendement tegemoet komt aan een wetgevingstechnische

de faire en sorte que les parlements des Communautés et des Régions soient également informés des négociations concernant la révision de traités européens;».

M. Slootmans indique que cet amendement vise à garantir que les parlements des entités fédérées puissent rester impliqués dans la révision des traités relatifs à l'Union européenne (UE), y compris après la suppression du Sénat. À l'heure actuelle, en effet, ils sont impliqués dans ce processus par le biais du Sénat et cet amendement tend à éviter la disparition pure et simple de ce rôle et, partant, la relégation des entités fédérées au rang de spectatrices, ce qui sera le cas lorsque la proposition à l'examen sera adoptée.

L'amendement n° 10 est rejeté par 17 voix contre 3.

K. Alinéa premier, 4°/3 (nouveau)

Amendement n° 11

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 8-127/2) qui vise à insérer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, un 4°/3 (nouveau) rédigé comme suit: «4°/3 article 196, pour empêcher la révision de la Constitution en temps de guerre ou lorsque l'Assemblée constituante à créer se trouve empêchée de se réunir;».

M. Slootmans renvoie à la justification écrite de l'amendement et à la justification de l'amendement n° 2.

M. Vanlouwe fait remarquer que l'amendement n° 3, qui vise à permettre la création d'une Assemblée constituante, a déjà été rejeté.

Par suite du rejet de l'amendement n° 3, l'amendement n° 11 devient sans objet.

L. Alinéa premier, 5°

Amendement n° 15

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 8-127/2) qui vise à remplacer, au premier alinéa de la disposition transitoire, le 5° par ce qui suit: «5° article 198 de la Constitution, afin de confier les compétences prévues dans cet article au Roi et à la Chambre des représentants constituante;».

M. Vanlouwe indique que cet amendement aussi vise à tenir compte des observations de nature législative

opmerking van het Kenniscentrum voor Institutionele Aangelegenheden van de Senaat.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 12

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 12 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat ertoe strekt om in het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling, in het 5°, de woorden «Kamer van volksvertegenwoordigers» te vervangen door de woorden «*Grondwetgevende Vergadering*».

De heer Slootmans verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar de toelichting bij amendement nr. 2.

Ingevolge de verwerping van amendement nr. 3, is het amendement nr. 12 zonder voorwerp.

M. Eerste lid, 6° (nieuw)

Amendement nr. 1

Mevrouw Scholzen dient amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 8-127/2), dat beoogt het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling aan te vullen met een 6° (nieuw), luidende: «*6° de artikelen 62, tweede lid, en 63 van de Grondwet, om daarin bepalingen op te nemen die, na de afschaffing van de Senaat, voorzien in een passende en gewaarborgde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de Kamer van volksvertegenwoordigers.*»

Mevrouw Scholzen verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement en naar haar tussenkomst tijdens de algemene bespreking.

Mevrouw Lambelin verduidelijkt dat de Duitstalige senator haar volledige steun geniet. Toch zal zij zich onthouden bij de stemming over haar amendement, louter omwille van de coherentie. Van bij het begin heeft zij om hoorzittingen gevraagd voordat er verder kan worden gegaan, en in het bijzonder om een hoorzitting met grondwetspecialisten over dat punt.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 6 stemmen bij 2 onthoudingen.

formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat.

L'amendement n° 15 est adopté par 13 voix contre 3 et 4 abstentions.

Amendement n° 12

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 8-127/2) qui vise à remplacer, au premier alinéa de la disposition transitoire proposée, au 5°, les mots «la Chambre des représentants» par les mots «*l'Assemblée constituante*».

M. Slootmans renvoie à la justification écrite de l'amendement et à la justification de l'amendement n° 2.

Par suite du rejet de l'amendement n° 3, l'amendement n° 12 devient sans objet.

M. Alinéa premier, 6° (nouveau)

Amendement n° 1

Mme Scholzen dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 8-127/2) qui vise à compléter l'alinéa premier de la disposition transitoire proposée par un 6° (nouveau) rédigé comme suit: «*6° articles 62, alinéa 2, et 63 de la Constitution, afin d'y insérer des dispositions qui prévoient, après la suppression du Sénat, une représentation appropriée et garantie de la population de la région de langue allemande au sein de la Chambre des représentants.*»

Mme Scholzen renvoie à la justification écrite de l'amendement et à son intervention lors de la discussion générale.

Mme Lambelin précise que la sénatrice germanophone a tout son soutien. Cependant, elle s'abstiendra sur son amendement simplement par souci de cohérence. Depuis le départ, elle demande la tenue d'auditions avant d'aller plus loin, et notamment l'audition de constitutionnalistes sur ce point.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 6 et 2 abstentions.

Amendement nr. 16

Mevrouw Bernard en de heer Cocciolo dienen amendement nr. 16 in (doc. Senaat, nr. 8-127/3), dat beoogt het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling aan te vullen met een 6° (nieuw), luidende: «6° artikel 63 van de Grondwet, om daarin de bepalingen op te nemen die, na de afschaffing van de Senaat, voorzien in de oprichting van een federale kieskring.»

Mevrouw Bernard verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement en naar haar tussenkomst tijdens de algemene bespreking.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 16 stemmen tegen 1 stem bij 3 onthoudingen.

VI. EINDSTEMMING

De heer Slootmans legt, met toepassing van artikel 40 van het Reglement van de Senaat, een stemverklaring af. Hij hoopt dat er later ogen open zullen gaan. Hij verklaart voorliggend voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet te zullen goedkeuren omdat het nu eenmaal de enige weg is om de Senaat af te schaffen. Vandaag gebeurt er eigenlijk niet meer dan het poortje te openen. Hij steunt vanzelfsprekend de opening van dat poortje.

Dit staat evenwel los van de discussie over de participatie van de deelstaten, die nog moet worden gevoerd en waarover spreker ook voorstellen heeft ingediend. Met goedkeuring van voorliggend voorstel is er dan ook nog geen man overboord.

Het geamendeerde voorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 16 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

*
* *

Amendement n° 16

Mme Bernard et M. Cocciolo déposent l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 8-127/3), qui vise à compléter l'alinéa premier de la disposition transitoire proposée par un 6° (nouveau) rédigé comme suit: «6° article 63 de la Constitution, afin d'y insérer des dispositions qui prévoient, après la suppression de Sénat, la création d'une circonscription électorale fédérale.»

Mme Bernard renvoie à la justification écrite de l'amendement et à son intervention lors de la discussion générale.

L'amendement n° 16 est rejeté par 16 voix contre 1 et 3 abstentions.

VI. VOTE FINAL

M. Slootmans donne une explication de vote en application de l'article 40 du Règlement du Sénat. Il espère qu'un jour, les yeux finiront par s'ouvrir. Il déclare qu'il approuvera la présente proposition de révision de l'article 195 de la Constitution, car c'est la seule voie possible pour supprimer le Sénat. Aujourd'hui, il ne s'agit en réalité que d'entrouvrir une petite porte, ce qu'il soutient bien entendu.

Cela étant dit, ce point ne préjuge en rien du débat futur sur la participation des entités fédérées, au sujet de laquelle l'intervenant a également déposé des propositions. L'adoption de la présente proposition ne signifie donc pas que les dés sont d'ores et déjà jetés.

La proposition amendée est adoptée dans son ensemble par 16 voix contre 3 et 1 abstention.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

Arnout COEL.
Fatima AHALLOUCH.

De voorzitter,

Vincent BLONDEL.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie:
zie het doc. Senaat, nr. 8-127/5.**

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Arnout COEL.
Fatima AHALLOUCH.

Le président,

Vincent BLONDEL.

*
* *

**Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 8-127/5.**

*
* *