8-99/2

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2024-2025

19 MEI 2025

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Ontwerp tot herziening van artikel 151, § 6, van de Grondwet teneinde de evaluatie van korpschefs in de magistratuur mogelijk te maken

(Verklaring van de wetgevende macht, zie «Belgisch Staatsblad» nr. 111 van 27 mei 2024)

VERSLAG
namens de commissie
voor de Institutionele Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Hendrickx**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2024-2025

19 MAI 2025

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Projet de révision de l'article 151, § 6, de la Constitution en vue de permettre l'évaluation des chefs de corps de la magistrature

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le «Moniteur belge» nº 111 du 27 mai 2024)

RAPPORT
fait au nom de la commission
des Affaires institutionnelles
par
M. **Hendrickx**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission:
Voorzitter / Président: Vincent Blondel

	Leden / Membres
N-VA:	Arnout Coel, Andy Pieters, Karl Vanlouwe, Griet Vanryckegem
MR:	Valérie De Bue, Liesa Scholzen, Jean-Paul Wahl
Vlaams Belang:	Yves Buysse, Johan Deckmyn, Klaas Slootmans
PVDA-PTB:	Jamila Ammi, Alice Bernard
PS:	Anne Lambelin
cd&v:	Benjamin Dalle, Peter Van Rompuy
Les Engagés:	Vincent Blondel, Anne-Catherine Goffinet
Vooruit:	Kris Verduyckt
Ecolo-Groen:	Celia Groothedde
Open Vld:	Stephanie D'Hose

Zie:
Documenten van de Senaat:
8-99 – 2024-2025:
Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Voir:
Documents du Sénat:
8-99 – 2024-2025:
Nº 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het onderhavige ontwerp besproken tijdens haar vergadering van 19 mei 2025, in aanwezigheid van de heer Patyn, vertegenwoordiger van de eerste minister.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER BART DE WEVER, EERSTE MINISTER

De heer Patyn, vertegenwoordiger van de eerste minister, geeft aan dat het voorliggende ontwerp tot herziening van de Grondwet artikel 151, § 6, betreft, dat vandaag luidt als volgt:

«Op de wijze bij de wet bepaald, worden de rechters, de titularissen van de functies bedoeld in § 5, vierde lid, en de ambtenaren van het openbaar ministerie onderworpen aan een evaluatie.»

Artikel 151, § 6, van de Grondwet betreft de evaluatie van de magistraten en de ambtenaren van het openbaar ministerie, een van de «*checks-and-balances*» van ons staatsrechtelijk bestel. De Grondwetgever hecht terecht een groot belang aan de onafhankelijkheid van rechters, maar dat betekent niet dat deze niet zouden kunnen worden geëvalueerd in de uitoefening van hun functie. Indien er een evaluatie plaatsvindt, dan ligt het – en spreker citeert de Grondwetgever – «voor de hand [ligt] dat die evaluatie dient te geschieden met inachtneming van de onafhankelijkheid van de rechtsprekende functie».

Artikel 151, § 6, van de Grondwet bepaalt dat de rechters en «de titularissen van de functies bedoeld in § 5, vierde lid» worden onderworpen aan een evaluatie, op de wijze bij de wet bepaald. Het gaat om de voorzitter en de afdelingsvoorzitters van het Hof van Cassatie, de kamervoorzitters van de hoven, de ondervoorzitters van de rechtbanken en de ambtenaren van het openbaar ministerie. De titularissen van de functies bedoeld in § 5, eerste lid, zijn er weliswaar niet in opgenomen. Dit betekent dat de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, de eerste voorzitters van de hoven en de voorzitters van de rechtbanken dus niet aan evaluatie worden onderworpen. Dit werd indertijd door de Grondwetgever onverenigbaar geacht met de onafhankelijkheid van de korpshoofden die zij in de uitoefening van hun mandaat moeten kunnen genieten. Aanvankelijk was er dan ook niet voorzien in een evaluatie van de korpshoofden.

Het was een lacune waar de wet van 18 december 2006 verandering in wou brengen. In de artikelen 259*novies* en 259*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek werd voor de korpshoofden een evaluatiesysteem ingeschreven. In zijn arrest nr. 122/2008 van 1 september 2008 vernietigde het Grondwettelijk Hof de desbetreffende

La commission des Affaires institutionnelles a examiné le projet qui fait l'objet du présent rapport lors de sa réunion du 19 mai 2025, en présence de M. Patyn, représentant du premier ministre.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. BART DE WEVER, PREMIER MINISTRE

M. Patyn, représentant du premier ministre, indique que le projet de révision de la Constitution à l'examen porte sur l'article 151, § 6, qui s'énonce aujourd'hui comme suit:

«Selon le mode déterminé par la loi, les juges, les titulaires des fonctions visées au § 5, alinéa 4, et les officiers du ministère public sont soumis à une évaluation.»

L'article 151, § 6, de la Constitution concerne l'évaluation des magistrats et des officiers du ministère public, une des manières d'assurer l'équilibre des pouvoirs dans notre État de droit. Si le Constituant attache légitimement une grande importance à l'indépendance des juges, cela ne signifie pas pour autant que ceux-ci ne peuvent pas être évalués dans l'exercice de leur fonction. Si évaluation il y a, elle doit – l'orateur cite le Constituant – «se faire dans le total respect de l'indépendance de la fonction de juger».

L'article 151, § 6, de la Constitution dispose que les juges et «les titulaires des fonctions visées au § 5, alinéa 4» sont soumis à une évaluation, selon le mode déterminé par la loi. Il s'agit du président et des présidents de section de la Cour de cassation, des présidents de chambre des cours, des vice-présidents des tribunaux et des officiers du ministère public. Les titulaires des fonctions visées au § 5, alinéa 1er, ne sont, il est vrai, pas inclus. Cela signifie que le premier président de la Cour de cassation, les premiers présidents des cours et les présidents des tribunaux ne sont donc pas soumis à une évaluation. Le Constituant avait estimé à l'époque que cela était incompatible avec l'indépendance dont les chefs de corps doivent pouvoir bénéficier dans l'exercice de leur mandat. Initialement, il n'y avait donc aucune évaluation prévue pour les chefs de corps.

C'est une lacune à laquelle la loi du 18 décembre 2006 entendait remédier. Le principe d'une évaluation pour les chefs de corps fut inscrit aux articles 259*novies* et 259*undecies* du Code judiciaire. Dans son arrêt nº 122/2008 du 1er septembre 2008, la Cour constitutionnelle annula les dispositions en question au motif

bepalingen omdat de Koning zich een te ruime delegatiebevoegdheid had toegemeten. Het Grondwettelijk Hof was immers van oordeel dat de wetgever die een evaluatie van de korpsoversten doorvoert, daarmee een identieke behandeling invoert tussen twee categorieën van magistraten voor wie de Grondwetgever een verschillende behandeling had voorzien. Die verschillende behandeling wegwerken, vereist een aanpassing van artikel 151, § 6, van de Grondwet door toevoeging van de functies van het eerste lid. Het is dit wat het voorliggende ontwerp tot wijziging van de Grondwet beoogt.

Deze op het eerste gezicht technische wijziging heeft echter een belangrijk maatschappelijke inslag. Het is een eis die kracht werd bijgezet door de nabestaanden van mevrouw Julie Van Espen die de noodzaak van deze evaluatie via een open brief aan de Kamer van volksvertegenwoordigers beklemtoonden. De commissie voor Justitie hield naar aanleiding van deze open brief op 4 en 5 juli 2023 verschillende hoorzittingen met experten vanop het terrein. Hieruit bleek als heikel punt de onmogelijkheid om korpschefs te kunnen evalueren sinds 2008.

Deze grondwetswijziging heeft dus niet alleen voor ogen om de werking van Justitie te verbeteren, maar ook tegemoet te komen aan een maatschappelijk eis. Een eis die de Hoge Raad voor Justitie ook meermaals heeft geuit in diverse adviezen, alsook aan de formateur tijdens de onderhandelingen, ondertussen eerste minister. De eerste minister, die deze aanbeveling ter harte nam, is dan ook tevreden dat deze herziening tot de Grondwet Kamerbreed wordt gedragen.

Het werk eindigt niet bij deze grondwetsherziening. Er zullen nog noodzakelijke wijzigingen aan de wet dienen te gebeuren om de mogelijkheid de korpsoversten te evalueren, zoals nu voorzien door de Grondwetgever, ook in de praktijk om te zetten. De huidige minister van Justitie werkt in dat opzicht aan een ontwerp om het nodige te doen.

Het voorliggende ontwerp vloeit voort uit het voorstel tot herziening van de Grondwet teneinde de evaluatie van korpschefs in de magistratuur mogelijk te maken (stuk Kamer, nr. 56 558/001). De plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft deze herziening van de Grondwet, na amendering, eenparig goedgekeurd op 30 april jl.

Krachtens artikel 77, eerste lid, 1°, van de Grondwet, zijn de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers

que le Roi s'était attribué un pouvoir de délégation trop large. La Cour constitutionnelle estimait en effet que le législateur qui procède à une évaluation des chefs de corps établit une identité de traitement entre deux catégories de magistrats pour lesquels le Constituant a prévu un traitement différent. Pour pouvoir supprimer cette différence de traitement, il convient de modifier l'article 151, § 6, de la Constitution en y ajoutant les fonctions visées à l'alinéa 1er. Tel est l'objectif du projet de révision de la Constitution à l'examen.

Cette modification technique à première vue présente néanmoins une forte motivation sociétale. Elle rencontre une demande étayée également par les proches de Mme Julie Van Espen, qui ont souligné la nécessité de cette évaluation dans une lettre ouverte adressée à la Chambre des représentants. Après avoir reçu cette lettre, la commission de la Justice de la Chambre a procédé, les 4 et 5 juillet 2023, à plusieurs auditions d'experts de terrain. Au cours de ces auditions, la délicate question de l'impossibilité d'évaluer les chefs de corps depuis 2008 a été évoquée.

La révision de la Constitution à l'examen vise donc non seulement à améliorer le fonctionnement de la Justice, mais aussi à répondre à une demande émanant du corps social. Une demande que le Conseil supérieur de la Justice a, lui aussi, formulée à plusieurs reprises dans divers avis et a relayée auprès du formateur, devenu entre-temps premier ministre, lors des négociations gouvernementales. Le premier ministre, soucieux de suivre cette recommandation, se félicite dès lors que la révision proposée ait bénéficié d'un soutien unanime à la Chambre.

Cette révision de la Constitution ne marquera pas la fin des travaux. D'autres modifications indispensables devront être apportées à la loi pour que la possibilité d'évaluer les chefs de corps, telle qu'elle est à présent prévue par le Constituant, se concrétise également dans la pratique. La ministre de la Justice élabore actuellement un projet visant à faire le nécessaire à cet égard.

Le projet à l'examen découle de la proposition de révision de la Constitution en vue de permettre l'évaluation des chefs de corps de la magistrature (doc. Chambre, no 56 558/001). Le 30 avril dernier, l'assemblée plénière de la Chambre des représentants a approuvé à l'unanimité la révision de la Constitution proposée, telle qu'amendée.

En vertu de l'article 77, alinéa 1er, 1°, de la Constitution, le Sénat et la Chambre des représentants sont compétents

gelijkelijk bevoegd voor de herziening van de Grondwet. Ook de Senaat dient zich dus uit te spreken over het ontwerp tot herziening van artikel 151, § 6, van de Grondwet.

II. BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Dalle benadrukt dat de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht een essentieel principe van onze rechtsstaat is. Dit principe staat erg onder druk, niet enkel in het buitenland, maar soms zelfs in eigen land. Het is belangrijk om opnieuw te benadrukken hoe belangrijk die onafhankelijkheid is.

Lange tijd heeft men gedacht dat een evaluatie van leden van de rechterlijke orde haaks staat op die onafhankelijkheid, maar niets is natuurlijk minder waar. Het maakt deel uit van het moderne *human resources* (HR)-beleid om ook leden van de rechterlijke orde te evalueren. Het is een goede zaak dat deze lacune nu wordt weggewerkt, jaren na het arrest nr. 122/2008 van het Grondwettelijk Hof ter zake. Dat is des te meer het geval voor de korpschefs die een belangrijke managementrol hebben. De herbevestiging of verlenging van hun mandaat moet dan ook gebeuren op basis van objectieve criteria.

De vraag is nu wat het vervolgtraject zal zijn, eenmaal deze herziening van de Grondwet is goedgekeurd. Daarmee is immers nog niet alles geregeld. Ook de wet zal moeten aangepast worden. Kan de vertegenwoordiger van de eerste minister toelichten welke wetgeving zal aangepast worden, welk tijdspad hiervoor wordt voorzien en welke procedure zal worden gevolgd?

De heer Slootmans verklaart dat zijn fractie, net zoals in de Kamer van volksvertegenwoordigers, het ontwerp tot herziening van de Grondwet zal steunen. Het opent immers de weg naar een meer rechtvaardig en integer justitieapparaat. Dat bepaalde magistraten wel en anderen niet konden geëvalueerd worden, is een gevolg van een vreemd arrest van het Grondwettelijk Hof uit 2008. Nochtans geven de betrokken magistraten wel leiding aan belangrijke actoren van ons rechtssysteem. Voorliggend ontwerp vangt deze lacune op en geeft een grondwettelijke basis aan de evaluatie van de korpschefs in de magistratuur. Daarnaast geeft de politiek bovendien gehoor aan een eis die de Hoge Raad voor de Justitie al vijftien jaar op tafel heeft gelegd.

De huidige herziening van de Grondwet is ook een eerste antwoord op de oproep van de ouders en de familieleden van Julie Van Espen, die deze lacune in een open

sur un pied d'égalité pour la révision de la Constitution. Le Sénat doit donc lui aussi se prononcer sur le projet de révision de l'article 151, § 6, de la Constitution.

II. DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Dalle souligne que l'indépendance du pouvoir judiciaire est un principe essentiel de notre État de droit. Ce principe est mis fortement sous pression, non seulement à l'étranger, mais parfois même dans notre propre pays. Il est essentiel d'insister de nouveau sur l'importance de cette indépendance.

On a longtemps pensé qu'une évaluation des membres de l'ordre judiciaire était contraire à cette indépendance, mais rien n'est moins vrai évidemment. Cette évaluation s'inscrit dans la gestion moderne des ressources humaines. On peut se réjouir que cette lacune soit éliminée aujourd'hui, des années après l'arrêt n° 122/2008 rendu par la Cour constitutionnelle à ce sujet. L'évaluation est d'autant plus nécessaire pour les chefs de corps, qui assument un rôle de gestion important. La reconduction ou la prolongation de leur mandat doit donc reposer sur des critères objectifs.

La question qui se pose désormais est de savoir quelle sera la suite, une fois que la révision de la Constitution aura été adoptée. En effet, cette révision ne règle pas tout. Il s'agira aussi de modifier la loi. Le représentant du premier ministre peut-il préciser quelle législation sera adaptée, quel calendrier est prévu à cet effet et quelle procédure sera suivie?

M. Slootmans déclare que, comme ce fut le cas à la Chambre des représentants, son groupe soutiendra le projet de révision de la Constitution. En effet, il ouvre la voie à un appareil judiciaire plus juste et plus intègre. Le fait que certains magistrats pouvaient être évalués et d'autres pas découle d'un arrêt étrange rendu en 2008 par la Cour constitutionnelle. Les magistrats concernés dirigent pourtant des acteurs importants de notre système judiciaire. Le présent projet comble cette lacune et confère une base constitutionnelle à l'évaluation des chefs de corps de la magistrature. En outre, la politique entend ainsi une exigence formulée par le Conseil supérieur de la Justice il y a déjà quinze ans.

La révision de la Constitution proposée constitue aussi une première réponse à l'appel lancé par les parents et les proches de Julie Van Espen, qui avaient pointé cette

brief hebben aangekaart. Het is dan ook uit respect en eerbied voor de slachtoffers dat de fractie van spreker voorliggend ontwerp met volle overtuiging zal steunen.

Mevrouw Goffinet wijst erop dat dit een belangrijke tekst is: ten eerste waarborgt en versterkt hij de democratische legitimiteit van de gerechtelijke instellingen, en ten tweede zorgt hij voor de nodige transparantie van ons gerechtelijk systeem.

Mevrouw Scholzen verklaart dat haar fractie volledig achter het ontwerp staat, omdat het een einde maakt aan een ongelijke behandeling en de transparantie en verantwoordelijkheid vergroot. Ze wijst erop dat de hoogste gerechtelijke instellingen van het land deze tekst steunen. Het is een evenwichtige hervorming, die ervoor zal zorgen dat elk niveau van de rechterlijke macht wordt onderworpen aan een eerlijke en constructieve evaluatie, met inachtneming van de rechtsstaat. Ook zij vraagt hoe deze evaluatie zal worden uitgevoerd en of er wetgeving zal volgen.

De heer Vanlouwe geeft aan dat ook zijn fractie dit ontwerp van herziening van de Grondwet volmondig zal steunen. Het ontwerp komt tegemoet aan een hiaat in de wetgeving, ontstaan door de vernietiging van een eerdere regeling door het Grondwettelijk Hof in 2008. Die vernietiging heeft gezorgd voor een lacune in het noodzakelijke evaluatieproces binnen de magistratuur.

De evaluatie van de korpschef is immers een belangrijk element bij de beoordeling van een aanvraag tot hernieuwing van diens mandaat. Een dergelijk mandaat kan immers slechts één keer worden verlengd. In dat geval is het absoluut noodzakelijk dat deze verlenging wordt gekoppeld aan een evaluatie.

Het evalueren van een korpschef draagt bovendien bij tot het versterken van het vertrouwen van de burger in justitie. Dit was immers een van de gebreken die aan het licht kwamen na de moord op Julie Van Espen. Tijdens het interne onderzoek en de parlementaire hoorzittingen in deze zaak kwamen een aantal tekortkomingen aan het licht, waaronder het ontbreken van de mogelijkheid om korpschefs van hoven en rechtbanken te evalueren. Als hoofd van de dienst spelen zij nochtans een cruciale rol in de opvolging van strafdossiers. Het voorliggende ontwerp van herziening van de Grondwet biedt een oplossing voor deze lacune.

Mevrouw Segers sluit zich namens haar fractie aan bij alle reeds toegelichte argumenten. Net zoals in de Kamer van volksvertegenwoordigers zal haar fractie dit ontwerp van herziening van de Grondwet steunen.

lacune dans une lettre ouverte. C'est donc aussi par respect pour les victimes que le groupe de l'intervenant soutiendra le projet à l'examen avec conviction.

Mme Goffinet souligne qu'il s'agit d'un texte important qui, d'une part, garantit et renforce la légitimité démocratique des institutions judiciaires, et qui permet, d'autre part, d'assurer la transparence nécessaire de notre système judiciaire.

Mme Scholzen affirme que son groupe soutient entièrement le projet, en tenant compte du fait qu'il met fin à une inégalité de traitement et renforce la transparence ainsi que la responsabilité. Elle fait remarquer que les plus hautes institutions judiciaires du pays soutiennent ce texte. Il s'agit d'une réforme équilibrée, qui permet de s'assurer que chaque niveau du pouvoir judiciaire soit soumis à une évaluation équitable et constructive, dans le respect de l'état de droit. Elle pose également la question sur les modalités de cette évaluation et se demande si un texte législatif suivra.

M. Vanlouwe indique que son groupe soutiendra également sans réserve ce projet de révision de la Constitution, qui vise à combler une lacune législative engendrée par l'annulation, en 2008, d'une règle antérieure par la Cour constitutionnelle. Cette annulation a créé une lacune dans le processus d'évaluation indispensable de la magistrature.

Dans le cadre de l'examen d'une demande de renouvellement de son mandat, l'évaluation du chef de corps est en effet un élément essentiel. Un tel mandat ne peut être renouvelé qu'une seule fois et il est impératif que la prolongation du mandat soit liée à une évaluation.

En outre, l'évaluation d'un chef de corps contribue à renforcer la confiance du citoyen dans la Justice. Ce fut effectivement l'une des lacunes révélées à la suite de l'assassinat de Julie Van Espen. Dans cette affaire, l'enquête interne et les auditions parlementaires ont mis à jour diverses lacunes, notamment l'impossibilité d'évaluer les chefs de corps des cours et tribunaux. En tant que chefs de service, ceux-ci jouent pourtant un rôle crucial dans le suivi des dossiers pénaux. Le présent projet de révision de la Constitution entend remédier à cette lacune.

Mme Segers, au nom de son groupe politique, se rallie à l'ensemble des arguments déjà exposés. Comme à la Chambre des représentants, son groupe soutiendra ce projet de révision de la Constitution.

B. Antwoorden van de vertegenwoordiger van de minister

De heer Patyn, vertegenwoordiger van de eerste minister, verklaart dat de stappen die na deze herziening van de Grondwet moeten worden genomen buiten de bevoegdheid van de eerste minister vallen. Hij verwijst hiervoor naar de minister van Justitie, die aan een wetsontwerp werkt om de evaluatie van de magistraten in haar geheel te herbekijken.

Dat neemt niet weg dat ook het Parlement een initiatief kan nemen. Er werden reeds verschillende wetsvoorstellen ter zake ingediend, die vooral betrekking hebben op de wijziging van het Gerechtelijk Wetboek. Het is aan de commissie Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers om deze al dan niet te bespreken.

III. STEMMING

Het enig artikel wordt eenparig aangenomen door de 15 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

De rapporteur, *De voorzitter,*

Marc HENDRICKX. Vincent BLONDEL.

*
* *

De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde als de tekst overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers (zie het doc. Senaat, nr. 8-99/1).

*
* *

B. Réponses du représentant du ministre

M. Patyn, représentant du premier ministre, déclare que les mesures à prendre à la suite de cette révision de la Constitution ne relèvent pas de la compétence du premier ministre. Il renvoie à cet égard au ministre de la Justice, qui travaille actuellement sur un projet de loi visant à réexaminer l'évaluation des magistrats dans sa globalité.

Il n'empêche que le Parlement peut aussi prendre une initiative. Plusieurs propositions de loi ont déjà été déposées en ce sens, surtout en vue de modifier le Code judiciaire. Il appartient à la commission de la Justice de la Chambre des représentants de les examiner ou non.

III. VOTE

L'article unique est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour un rapport oral en séance plénière.

Le rapporteur, *Le président,*

Marc HENDRICKX. Vincent BLONDEL.

*
* *

Le texte adopté par la commission est identique au texte transmis par la Chambre des représentants (voir le doc. Sénat, n° 8-99/1).

*
* *

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale