

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2023-2024

29 JANVIER 2024

Proposition de loi établissant les principes du tirage au sort des personnes physiques pour les commissions mixtes et les panels citoyens organisés à l'initiative du Sénat

RAPPORT

fait au nom de la commission des Affaires institutionnelles par

M. Eerdekens**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2023-2024

29 JANUARI 2024

Wetsvoorstel tot bepaling van de beginselen voor de loting van natuurlijke personen voor de gemengde commissies en de burgerpanels op initiatief van de Senaat

VERSLAG

namens de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden uitgebracht door de heer **Eerdekens**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:

Présidente / Voorzitster: Stephanie D'Hose**Membres / Leden**

N-VA:	Allessia Claes, Karolien Grosemans, Karl Vanlouwe
Ecolo-Groen:	Celia Groothedde, France Masai
Vlaams Belang:	Adeline Blancquaert, Leo Pieters, Klaas Sloopmans
PS:	Jean-Frédéric Eerdekens, Julien Uyttendaele
MR:	Georges-Louis Bouchez, Sabine Laruelle, Jean-Paul Wahl
CD&V:	Karin Brouwers, Peter Van Rompuy
Open Vld:	Rik Daems, Stephanie D'Hose
PVDA-PTB:	Jos D'Haese, László Schonbrodt
Vooruit:	Bert Anciaux

Voir:

Documents du Sénat:
7-456 – 2022/2023:
N° 1: Proposition de loi.

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-456 – 2022/2023:
Nr. 1: Wetsvoorstel.

I. INTRODUCTION

La commission des Affaires institutionnelles a discuté la présente proposition de loi lors de ses réunions du 20 octobre 2023 et du 19 janvier 2024.

Lors de la réunion du 20 octobre 2023, la commission a décidé de demander l'avis de l'Autorité de protection des données (APD). Cet avis a été demandé le même jour et l'Autorité a transmis sa réponse le 19 décembre 2023.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. ANCIAUX

M. Anciaux explique que la proposition vise à renforcer la démocratie représentative grâce à une participation citoyenne accrue. Le Sénat a déjà consacré un rapport d'information à ce thème à l'été 2021 (doc. Sénat, n° 7-117/1 à 8). Les auditions organisées dans ce cadre ont donné lieu à une longue série de constatations et de recommandations, lesquelles ont été adoptées en séance plénière le 21 juin 2021.

La deuxième recommandation contenue dans ce rapport d'information préconise d'expérimenter les nouvelles formes de démocratie participative au Sénat, étant donné qu'il est le forum idéal pour ce faire. Les modèles délibératifs doivent dépasser le stade expérimental et ne pas rester à l'état de projet ponctuel. Ces expériences de démocratie participative pourraient notamment prendre la forme de commissions délibératives qui rassembleraient des parlementaires et des citoyens et qui seraient chargées d'examiner les matières transversales qui relèvent de la compétence du Sénat.

Cela nécessite un cadre légal clair, ainsi qu'une adaptation de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, pour que le ministre de l'Intérieur puisse autoriser l'accès aux données du Registre national. Grâce à cet accès, le Sénat sera en mesure d'organiser un tirage au sort sur la base des données du Registre national. L'objectif de la proposition de loi à l'examen est de permettre l'organisation, par le Sénat, de processus de démocratie délibérative requérant le tirage au sort de citoyens.

III. AVIS DE L'AUTORITÉ DE PROTECTION DES DONNÉES

En vertu de l'article 23, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des

I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 20 oktober 2023 en 19 januari 2024.

Tijdens haar vergadering van 20 oktober 2023 heeft de commissie beslist het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) in te winnen. Dit advies is op dezelfde dag aangevraagd en de Autoriteit heeft haar antwoord op 19 december 2023 meegedeeld.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER ANCIAUX

De heer Anciaux geeft aan dat het voorstel gericht is op het versterken van de representatieve democratie door het verhogen van de burgerparticipatie. De Senaat heeft over dit onderwerp al in de zomer van 2021 een informatieverslag opgesteld (doc. Senaat, nr. 7-117/1 tot 8). De georganiseerde hoorzittingen resulteerden in een uitgebreide reeks van vaststellingen en aanbevelingen, die tijdens de plenaire vergadering van 21 juni 2021 werden aangenomen.

De tweede aanbeveling uit dit informatieverslag stelde voor de experimenten met nieuwe vormen van participatieve democratie door te laten gaan in de Senaat, die hiervoor het ideale forum biedt. Deliberatieve modellen mogen hierbij niet blijven steken op het experimentele niveau, en mogen niet éénmalig zijn. Een dergelijk experiment zou kunnen bestaan uit het oprichten van deliberatieve commissies, bestaande uit parlementsleden en burgers, die de transversale aangelegenheden kunnen behandelen die onder de bevoegdheid van de Senaat vallen.

Dit vereist een duidelijk wettelijk kader, evenals een aanpassing van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister, waarbij de minister van Binnenlandse Zaken een machtiging zou kunnen verlenen met het oog op toegang tot de gegevens van het Rijksregister. Dit laat toe binnen de Senaat een loting te organiseren op basis van de gegevens van het Rijksregister. Het is de bedoeling van het voorliggende wetsvoorstel om de Senaat toe te laten processen te initiëren in het kader van een deliberatieve democratie, die de loting van burgers vereist.

III. ADVIES VAN DE GEGEVENS-BESCHERMINGSAUTORITEIT

Krachtens artikel 23, § 1, 1^o, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

données, «le centre de connaissances émet soit d’initiative, soit sur demande du gouvernement, des Chambres législatives, [...] : 1° des avis sur toute question relative aux traitements de données à caractère personnel.»

L’article 36.4 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données – RGPD) dispose que «Les États membres consultent l’autorité de contrôle dans le cadre de l’élaboration d’une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d’une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement».

Sur la base de cet article 36.4 RGPD, le Sénat est par conséquent tenu de demander l’avis de l’Autorité de protection des données (APD).

Lors de la réunion du 20 octobre 2023, certains membres ont fait remarquer que l’APD avait déjà rendu un avis sur un texte très similaire, à savoir l’avant-projet de loi établissant les principes du tirage au sort des citoyens pour les commissions mixtes et les panels citoyens organisés à l’initiative de la Chambre des représentants (devenu la loi du 22 mars 2023).

Selon le service des Affaires juridiques et de la Documentation du Sénat, la question de savoir dans quelle mesure la proposition de loi s’écarte du projet sur lequel l’APD avait déjà rendu un avis (avis n° 160/2022) ou du texte finalement adopté par la Chambre des représentants après adaptation sur la base de l’avis de l’APD doit être laissée à l’appréciation de l’APD elle-même.

L’avis de l’APD a été sollicité le 20 octobre. Le 19 décembre, l’Autorité a communiqué à la présidente du Sénat la réponse suivante: «Le Centre de connaissances de l’Autorité de protection des données, lors de sa séance du 18 décembre 2023 (...) est d’avis qu’il convient, concernant l’objet sous rubrique, de vous référer à son avis standard n° 65/2023 du 24 mars 2023 relatif à la rédaction des textes normatifs, disponible à l’adresse suivante: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-65-2023.pdf>; <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-65-2023.pdf>»

verstrekt «het kenniscentrum [...], hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de regering, van de Wetgevende Kamers, [...] adviezen omtrent elke aan gelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens».

Artikel 36.4 van de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming – AVG) bepaalt dat «de lidstaten de toezichhoudende autoriteit raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking».

Op basis van artikel 36.4 AVG is de Senaat bijgevolg verplicht een advies te vragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).

Tijdens de vergadering van 20 oktober 2023 hebben een aantal leden erop gewezen dat de GBA al een advies had uitgebracht over een zeer vergelijkbare tekst, namelijk het voorontwerp van wet tot bepaling van de beginselen voor de loting van burgers voor de gemengde commissies en de burgerpanels op initiatief van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dat de wet van 22 maart 2023 is geworden).

Volgens de dienst Juridische Zaken en Documentatie van de Senaat lijkt de vraag of het wetsvoorstel nr. 7-456/1 in die mate afwijkt van het ontwerp waarop de GBA zijn advies nr. 160/2022 heeft uitgebracht of van de tekst die uiteindelijk door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen (na aanpassing van de tekst op basis van de opmerkingen van de GBA) aan de beoordeling van de GBA zelf te moeten worden overgelaten.

Op 20 oktober werd het advies van de GBA aangevraagd. Op 19 december heeft de Autoriteit de voorzitter van de Senaat geantwoord dat het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit in zijn vergadering van 18 december 2023 van oordeel was dat ter zake dient te worden verwezen naar zijn standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023 over de redactie van normatieve teksten, dat beschikbaar is op het volgende adres: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-65-2023.pdf>; <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-65-2023.pdf>.

Dans cet avis standard, l'APD indique que: «compte tenu du nombre exceptionnellement élevé de demandes d'avis dont l'Autorité est saisie et faute de disposer de moyens humains suffisants, l'Autorité n'est momentanément pas en mesure de procéder à un examen de toutes les demandes d'avis qu'elle reçoit. (...) Cet avis général rappelle les exigences principales auxquelles toute norme qui encadre des traitements de données à caractère personnel doit répondre. Il demeure par conséquent valable dans toutes les hypothèses de rédaction de textes normatifs. (...)»

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Pieters observe que la Chambre a déjà procédé à cet exercice et que son groupe n'y est pas favorable. Son groupe est convaincu que les députés et les sénateurs sont suffisamment au courant des préoccupations de la population et sont donc suffisamment représentatifs.

M. Poelaert déclare que la démocratie délibérative est un aspect qui lui tient à cœur. Aujourd'hui, l'antipolitique et l'extrémisme font couler beaucoup d'encre. Il importe donc de renforcer la confiance dans la dynamique positive que constitue la politique. Le meilleur moyen d'y parvenir est de développer et d'améliorer la participation.

Dans la ville dont il est originaire, Herne, l'intervenant a déjà pu expérimenter, avec des succès variables, diverses plateformes consultatives qui remettent des avis indépendants aux autorités communales sur des matières telles que l'environnement, le bien-être et les loisirs. On est parfois étonné de la profondeur des débats menés et de la diversité des avis exprimés: ces plateformes apportent vraiment une plus-value substantielle.

La proposition à l'examen entend instaurer un système similaire au Sénat. Le membre estime que, pour les thèmes relevant de la compétence du Sénat, les techniques envisagées peuvent contribuer à moderniser le processus démocratique et compléter la démocratie représentative par de la participation citoyenne.

La Chambre des représentants a déjà prévu un cadre légal pour l'organisation de panels mixtes et de panels citoyens, et l'adoption de la proposition à l'examen permettrait également de constituer de tels panels au Sénat au moyen d'un tirage au sort parmi les citoyens. Il faut bien sûr que ce tirage au sort présente toutes les garanties d'indépendance, raison pour laquelle plusieurs conditions sont imposées: être de nationalité belge, être majeur et ne pas exercer de mandat. Le Sénat peut alors

In dit standaardadvies stelt de GBA: «Gezien het uitzonderlijk grote aantal adviesaanvragen dat momenteel bij de Autoriteit wordt ingediend en bij gebrek aan voldoende personele middelen, is de Autoriteit niet in staat om alle adviesaanvragen die zij ontvangt, te behandelen. (...) In dit algemene advies wordt gewezen op de belangrijkste eisen waaraan elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, moet voldoen. Het blijft dus geldig bij elke redactie van normatieve teksten. (...)»

IV. ALGEMENE BESPREKING

De heer Pieters merkt op dat de oefening reeds in de Kamer werd gedaan, en dat zijn fractie hier geen voorstander van is. Zijn fractie is ervan overtuigd dat de volksvertegenwoordigers en senatoren er voldoende van op de hoogte zijn van wat er leeft onder de bevolking, en zo voldoende representatief zijn.

De heer Poelaert geeft aan dat het aspect deliberatieve democratie hem nauw aan het hart ligt. Tegenwoordig is er veel te doen rond antipolitiek en extremisme. Het is dan ook belangrijk om het vertrouwen in de politiek, als positieve kracht, te versterken. Meer en betere participatie is in dit opzicht het belangrijkste middel.

In zijn thuisstad Herne heeft spreker al met wisselend succes kunnen experimenteren met diverse adviesplatformen, die de gemeente onafhankelijk advies verschaffen over aangelegenheden gaande van omgeving, welzijn tot vrije tijd. De diepgang van de in deze platformen gevoerde debatten, en de verscheidenheid van de uitgebrachte adviezen zijn vaak verrassend: ze leveren werkelijk een wezenlijke bijdrage op.

Huidig wetsvoorstel doet iets vergelijkbaar in de Senaat. Het lid meent dat, voor thema's die ressorteren onder de bevoegdheden van de Senaat, deze technieken kunnen bijdragen aan de modernisering van het democratisch proces, en de representatieve democratie kunnen aanvullen met burgerparticipatie.

Zoals de Kamer van volksvertegenwoordigers reeds een wettelijk kader heeft voorzien om gemengde panels en burgerpanels te kunnen organiseren, kan de aanneming van voorliggend voorstel er voor zorgen dat dit ook in de Senaat mogelijk gemaakt wordt via de loting van burgers. Die loting moet vanzelfsprekend de toets van onafhankelijkheid kunnen doorstaan, en hiervoor worden voorwaarden ingebouwd, zoals het beschikken over de Belgische nationaliteit, meerderjarigheid, en de

décider de constituer des panels citoyens réunissant de cinquante à septante personnes.

La ministre de l'Intérieur, Annelies Verlinden, a déclaré que ces panels ne devaient pas être considérés comme se substituant au Parlement, mais bien comme complémentaires et consultatifs. L'interaction est donc fondamentale, que ce soit au moment du *feedback* portant sur les recommandations, en engageant une discussion ou en recherchant ensemble un consensus. Les citoyens tirés au sort constituent ainsi une caisse de résonance supplémentaire pour les représentants élus.

Les panels présentent d'autres caractéristiques intéressantes: par exemple, les citoyens ne sont pas arrimés à un parti ou à des positions partisans et ils ne sont pas tenus de respecter un agenda politique. Les débats et le travail législatif échappent ainsi aux petits jeux de la politique partisane. Pour les citoyens eux-mêmes, ces panels ont une valeur éducative: les participants prennent conscience des conflits au sein de la société, ainsi que de leurs intérêts et de ceux d'autrui qui sont en jeu dans ces conflits. Les panels peuvent empêcher ou du moins freiner la polarisation. En effet, aujourd'hui, les citoyens risquent trop souvent d'entretenir des contacts et de délibérer seulement avec des personnes qui ont des idées semblables aux leurs, ce qui peut entraîner une radicalisation.

La proposition à l'examen ne remet nullement en question la valeur particulière que le groupe de l'intervenant accorde à la démocratie parlementaire. Les élus constituent la représentation légitime de la population et sont les seuls à exercer un mandat démocratique. Ce sont les représentants élus démocratiquement qui conservent le dernier mot. Une commission mixte ou un panel citoyen ne pourra donc jamais porter préjudice à la société civile classique ni se substituer à elle. Il convient qu'ils puissent jouer leur rôle au sein du processus démocratique. Dans ces conditions, l'intervenant souligne que son groupe est favorable à la proposition et qu'il la soutient.

Ainsi que l'intervenant a pu l'expérimenter à petite échelle dans sa commune de Herne, cette forme de collaboration avec le citoyen enclenche une dynamique nouvelle. Les membres de la commission peuvent, s'ils en décident ainsi, faire souffler ce vent novateur au sein du Sénat.

Mme Masai témoigne d'un attachement personnel à cette dimension de participation car elle a elle-même pu expérimenter, au début de sa vie professionnelle, la

voorwaarde dat men geen mandaat of ambt mag vervullen. De Senaat kan vervolgens beslissen burgerpanels samen te stellen van vijftig tot zeventig personen.

De minister van Binnenlandse Zaken, Annelies Verlinden, stelde: «deze panels mogen niet gezien worden als een vervanging van het parlement, maar wel als complementair en raadgevend.» Interactie is dan ook belangrijk: op het moment van terugkoppeling met aanbevelingen, door samen in discussie te gaan, of door samen op zoek te gaan naar een *common ground*. Zo vormen de gelote burgers een extra klankbord voor de volksvertegenwoordigers.

Andere waardevolle kenmerken van panels zijn bijvoorbeeld dat burgers niet vastgeklonken zijn aan een partij of aan partijstandpunten en niet gebonden zijn door politieke agenda's. Zo kunnen discussie en wetgevend werk uit het partijpolitieke spel getild worden. Voor de burgers zelf blijken deze panels een educatieve kracht te hebben: deelnemers worden zich bewust van conflicten in de samenleving, en van hun belangen en die van anderen in relatie tot deze conflicten. Panels kunnen polarisatie tegengaan of minstens verminderen. Tegenwoordig bestaat immers al te vaak het gevaar dat mensen enkel omgaan en delibereren met mensen die op een gelijkaardige manier denken, wat kan leiden tot radicalisering.

Dit voorstel doet geen afbreuk aan de bijzondere waarde die de fractie van spreker hecht aan de parlementaire democratie. De verkozen vertegenwoordigers vormen de legitieme vertegenwoordiging van de bevolking, en enkel zij beschikken over een democratisch mandaat. Het laatste woord is en blijft voor de democratisch verkozen volksvertegenwoordigers. Een gemengde commissie of een burgerpanel kan dan ook nooit afbreuk doen aan het klassieke middenveld, of hiervoor in de plaats treden. Zij moeten hun rol kunnen blijven spelen binnen het democratisch proces. Deze contouren in acht genomen, benadrukt spreker namens zijn fractie het voorliggende wetsvoorstel te bepleiten en te ondersteunen.

Zoals spreker in zijn thuisstad Herne op kleine schaal kon ervaren, komt er een nieuwe dynamiek tot stand in een dergelijk samenwerkingsverband met de burger. Mits de goedkeuring door de leden van deze commissie kan deze wind van vernieuwing dan ook de Senaat binnenwaaien.

Mevrouw Masai zegt dat ze zich persoonlijk verbonden voelt met deze dimensie van participatie omdat ze aan het begin van haar professionele leven de rijkdom van

richesse de la participation citoyenne des jeunes et des enfants dans le cadre des mouvements de jeunesse. Ces moments porteurs de sens lui ont fait prendre conscience du fait qu'en étant acteur ou actrice d'un projet, d'une réflexion, d'un texte de loi, en jouant un rôle dans l'élaboration de ceux-ci, on apprend, on comprend, on se sent investi. C'est l'un des rôles du pouvoir politique d'organiser au maximum une démocratie qui soit également participative car on prend souvent de meilleures décisions ensemble. Élargir les réflexions, les mûrir collectivement permet, de manière intéressante, de vivifier la démocratie. L'intervenante est convaincue que les panels citoyens et les commissions mixtes font partie des outils de la démocratie participative. Comme l'a dit M. Poelaert, cela se joue dans nos communes, mais aussi au sein des parlements. Il est donc tout à fait bénéfique que le Sénat se dote de la base juridique qui permettra l'utilisation de cet outil pour la démocratie.

M. Wahl déclare que son groupe politique soutiendra bien entendu cette proposition dont Mme Laruelle est d'ailleurs cosignataire. Le principe des panels citoyens qui figure dans l'accord de gouvernement est intéressant. Toutefois, la modification du Règlement du Sénat sera plus compliquée.

Actuellement se tient au Parlement wallon une commission délibérative qui se réunit les dimanches. La première thématique abordée par cette commission délibérative concerne la mise en place d'une assemblée composée, notamment, par tirage au sort. Il sera très intéressant pour les autres parlements de bénéficier des conclusions de cette expérience, notamment en ce qui concerne les difficultés auxquelles se sont heurtées l'installation de cette commission et l'élaboration de son règlement.

En ce qui concerne le tirage au sort, la proposition de loi n° 7-456/1 prévoit plusieurs garde-fous sous forme de critères tels que la répartition géographique, le sexe, l'âge, ou encore le niveau d'instruction. Mais au Parlement wallon, on s'est rendu compte de la difficulté de s'assurer d'une représentativité suffisante de la société civile en fonction du moment où se réunissait la commission mixte. Un petit indépendant, par exemple, doit pouvoir se libérer sans que cela lui coûte. L'objectif n'est pas de se réunir uniquement avec des pensionnés, des gens sans emploi ou des gens fortunés qui peuvent dégager facilement du temps libre. Le problème de représentativité du panel s'était déjà posé lors d'une précédente expérience. C'est même tellement complexe qu'il a fallu faire appel à une société externe pour s'assurer que les critères de représentativité étaient remplis en fonction

burgerparticipatie door jongeren en kinderen in jeugdbewegingen heeft kunnen ervaren. Deze betekenisvolle momenten hebben haar doen beseffen dat door een rol te spelen bij het uitwerken van een project, een debat of een wettekst, je leert, begrijpt en je betrokken voelt. Het is een van de taken van de politiek om zoveel mogelijk te werken aan een democratie die ook participatief is, omdat we samen vaak betere beslissingen nemen. Het debat verbreden en collectief verder uitbouwen is een interessante manier om de democratie nieuw leven in te blazen. Ze is ervan overtuigd dat burgerpanels en gemengde commissies onderdeel zijn van de instrumenten van een participatieve democratie. Zoals de heer Poelaert heeft gezegd, speelt dit binnen onze lokale overheden, maar ook in de parlementen. Het is dan ook een goede zaak dat de Senaat zichzelf de wettelijke basis verschaft die het gebruik van dit democratische instrument mogelijk maakt.

De heer Wahl deelt mee dat zijn fractie dit voorstel, dat ook door mevrouw Laruelle is medeondertekend, uiteraard zal steunen. Het principe van de burgerpanels zoals dat in het regeerakkoord is opgenomen, is interessant. Het wijzigen van het Reglement van de Senaat zal echter meer voeten in de aarde hebben.

Momenteel is er in het Waals Parlement een deliberatieve commissie die op zondag vergadert. Het eerste onderwerp dat door deze deliberatieve commissie werd behandeld, gaat over de oprichting van een assemblee die meer bepaald bij loting wordt samengesteld. De andere parlementen zullen zeker baat hebben bij de conclusies van dit experiment, in het bijzonder wat de moeilijkheden betreft die zich voordeden bij de oprichting van deze commissie en het opstellen van haar reglement.

Wat de loting betreft, voorziet wetsvoorstel nr. 7-456/1 in een aantal waarborgen in de vorm van criteria zoals geografische spreiding, geslacht, leeftijd en opleidingsniveau. Het Waals Parlement besepte echter dat het niet eenvoudig zou zijn om een voldoende vertegenwoordiging van het maatschappelijk middenveld te garanderen, afhankelijk van het moment waarop de gemengde commissie bijeenkomt. Een kleine zelfstandige moet zich bijvoorbeeld kunnen vrijmaken zonder daar financieel onder te lijden. Het is immers niet de bedoeling dat alleen gepensioneerden, werklozen of welgestelde mensen die gemakkelijk tijd kunnen vrijmaken, gaan vergaderen. Het probleem van de representativiteit van het panel stak al de kop op bij een eerder experiment. De hele aangelegenheid was zelfs dermate complex dat er een extern bedrijf moest worden ingeschakeld om

de la catégorie d'âge, du milieu socioprofessionnel, du sexe, etc.

Pour M. Wahl, l'expérience en vaut certes la peine, mais il faudra être extrêmement attentif à cette question de la représentativité.

Mme Claes propose de prendre comme base de travail la note de légistique rédigée par la Chambre des représentants, qui énumère une série de préoccupations et de questions supplémentaires. Tout d'abord, l'objectif semble être de reconnaître aux commissions mixtes et aux panels citoyens le statut d'organes institués au sein du Sénat, mais ce statut n'est spécifié nulle part.

Spécifier ce statut permettrait certainement d'apporter une réponse à plusieurs questions: *quid* de l'applicabilité de l'article 58 de la Constitution aux opinions et votes émis par les membres de la Chambre dans le cadre de telles commissions? Les travaux menés dans ces commissions doivent-ils être considérés comme des travaux entrant dans le cadre de l'exercice de la fonction de député? Qu'en est-il de la responsabilité civile pouvant découler des travaux des commissions mixtes et des panels citoyens? Quelles sont les conséquences de la clôture des sessions parlementaires: les travaux en cours sont-ils alors suspendus? Comment la question de l'assurance est-elle réglée pendant les réunions de ces commissions mixtes et panels citoyens? Comment ces travaux s'articulent-ils avec le règlement du Sénat: un membre qui est présent au sein d'une commission mixte ou d'un panel citoyen est-il excusé pour une autre commission? Si tel est le but, il faut préciser comment toutes ces questions seraient réglées. Et *quid* de la déclaration des conflits d'intérêts? L'intervenante estime que ce point doit être clarifié, de la même manière que tout orateur participant à une audition doit indiquer s'il est rémunéré pour sa participation.

Mme Claes indique que son groupe juge inutile d'approuver la proposition de loi à l'examen avant que le Sénat se soit prononcé sur l'objectif de cette participation citoyenne et de ces panels citoyens. Ceux-ci peuvent avoir leur utilité au niveau local, et des auditions en commission sont déjà organisées au niveau fédéral. Le risque est que l'on investisse beaucoup de travail, de temps et d'efforts dans ces panels citoyens et ces commissions, sans que cela ne fasse évoluer l'opinion des responsables politiques sur certains thèmes: au sein des partis, une position est souvent arrêtée à l'issue d'une prise de décision en interne. Une possibilité pourrait

ervoor te zorgen dat de representativiteitscriteria werden nageleefd wat leeftijdscategorie, sociaal-professionele achtergrond, geslacht, enz., betreft.

Het experiment is in de ogen van de heer Wahl zeker de moeite waard, maar men zal goed moeten opletten met het aspect representativiteit.

Mevrouw Claes stelt voor om de wetgevingstechnische nota, opgesteld door de Kamer van volksvertegenwoordigers, te gebruiken als basis. Hier staan een aantal bezorgdheden en bijkomende vragen in opgelijst. Ten eerste lijkt het de bedoeling dat de gemengde commissies en burgerpanels de status krijgen van organen, opgericht in de schoot van de Senaat, maar deze status wordt nergens gespecificeerd.

Een dergelijke specificering is aangewezen om op meerdere vragen een antwoord te kunnen bieden: wat met de toepasbaarheid van artikel 58 van de Grondwet op meningen en stemmingen van Kamerleden in dergelijke commissies? Zijn werkzaamheden binnen deze commissies te beschouwen als werkzaamheden in het kader van de uitvoering van de functie als Kamerlid? Wat met de burgerlijke aansprakelijkheid die kan voortvloeien uit de werkzaamheden van de gemengde commissies en burgerpanels? Wat zijn de gevolgen van het afsluiten van parlementaire zittingen: worden deze werkzaamheden dan opgeschort? Hoe wordt de verzekering geregeld tijdens deze gemengde commissies en burgerpanels? Hoe verhouden deze werkzaamheden zich tot het reglement van de Senaat: is een lid die aanwezig is in een gemengde commissie of burgerpanel verontschuldigd voor een andere commissie? Als dit de bedoeling zou zijn, moet verduidelijkt worden hoe bovenstaande vragen geregeld zouden worden. Wat met het aangeven van belangenconflicten: zoals elke spreker die deelneemt aan een hoorzitting dient aan te geven of hij betaald wordt voor een deelname, dient dit volgens spreekster verduidelijkt te worden.

Mevrouw Claes stelt dat haar fractie van oordeel is dat het zinloos lijkt om dit wetsvoorstel reeds goed te keuren alvorens de Senaat beslist heeft wat het doel is van deze burgerparticipatie en burgerpanels. Deze kunnen hun nut hebben op lokaal niveau, en op federaal niveau worden reeds hoorzittingen in commissies georganiseerd. Het risico bestaat dat er aanzienlijk veel werk, tijd en moeite in deze burgerpanels en commissies geïnvesteerd wordt, maar dat de mening van politici over bepaalde thema's hierdoor niet zal wijzigen: binnen de partijen wordt een standpunt immers vaak bepaald na interne besluitvorming. De mogelijkheid bestaat om de thema's

être de limiter la liste des thèmes à ceux pour lesquels il existe encore une marge de manœuvre suffisante au sein des partis politiques pour faire évoluer les opinions.

Pour l'intervenante, la meilleure façon de renforcer la confiance des citoyens dans la politique est de mettre l'accent sur la bonne gouvernance, la transparence et l'honnêteté; par conséquent, le groupe de l'intervenante votera contre la proposition de loi.

M. Anciaux formule une réflexion générale: la démocratie ne va plus de soi aujourd'hui. Elle est peut-être en danger si, en tant que société, nous ne faisons pas tout ce qui est possible pour l'enrichir et la renforcer. Cela doit être un effort permanent. La démocratie parlementaire et représentative a un rôle explicite à jouer à cet égard, car elle constitue la base de toute démocratie. D'autre part, le citoyen d'aujourd'hui n'est plus le citoyen du XIX^e siècle: il est aujourd'hui beaucoup plus assertif et est confronté à une surabondance d'informations, d'où la vérité est de plus en plus difficile à extraire.

Autrefois, la vérité était en quelque sorte prémâchée, alors qu'aujourd'hui les citoyens ne doivent compter que sur eux-mêmes pour la découvrir, ce qui est loin d'être une évidence. Il faut donc chercher des moyens d'élargir et de renforcer la démocratie. L'intervenant croit fermement aux formes directes de démocratie, à condition que ce ne soient pas des formes de *televoting*, où chaque personne doit répondre par oui ou par non à une proposition donnée. Il faut au contraire un débat solide. Pour l'orateur, l'un des principaux problèmes auxquels la démocratie est confrontée aujourd'hui est précisément l'absence d'un tel débat, et cela est vrai également au sein du parlement.

Venant d'un parti où les débats tenaient autrefois une très grande place, M. Anciaux estime que cette culture du débat ouvert fait aujourd'hui défaut au sein des partis politiques. On assiste actuellement à la tendance suivante: un groupe relativement restreint au sein d'un parti politique détermine la position à laquelle chaque mandataire doit se tenir. Ce pouvoir des partis politiques a pour conséquence que le débat n'est plus mené au parlement, puisque tous les membres ont été briefés à l'avance sur le point de vue à adopter. Les réunions de commissions devraient en fait permettre aux participants de se convaincre mutuellement ou de se faire changer d'avis, mais c'est devenu l'exception.

te beperken tot die waar binnen de politieke partijen nog voldoende ruimte bestaat om van mening te veranderen.

Het vertrouwen en geloof van de burger in de politiek wordt het best verbeterd door goed bestuur, transparantie en eerlijkheid, en spreekster geeft aan dat haar fractie bijgevolg tegen dit wetsvoorstel zal stemmen.

De heer Anciaux heeft de algemene bedenking dat democratie vandaag geen vanzelfsprekendheid meer is: de democratie is mogelijk in gevaar indien we als samenleving niet al het mogelijke doen om die democratie verder te verrijken en te versterken. Dit is een inspanning die doorlopend geleverd moet worden. De parlementaire en representatieve democratie heeft hier een uitdrukkelijke rol in te spelen, aangezien zij de basis van elke democratie vormt. Anderzijds is de burger van vandaag niet meer de burger van de 19^{de} eeuw: de burger is veel mondiger geworden, en wordt geconfronteerd met een overaanbod van informatie, zodat de waarheid steeds moeilijker te achterhalen valt.

Vroeger werd de waarheid voorgekauwd, maar nu is de burger op zichzelf aangewezen om die waarheid te achterhalen, wat allermindst een vanzelfsprekendheid is. Er moet bijgevolg gezocht worden naar manieren om de democratie te verruimen en te versterken. Spreker gelooft sterk in directe vormen van democratie, op voorwaarde dat het niet gaat om vormen van *televoting*, waarbij elk individu ja of neen dient te antwoorden op een bepaald voorstel. Het voeren van een sterk debat is daarentegen cruciaal. Spreker meent dat één van de belangrijkste problemen, waar de democratie vandaag mee kampt, het ontbreken van een dergelijk debat is, en dit geldt ook binnen het parlement.

Spreker stamt uit een partij waar vroeger bijzonder veel gedebatteerd werd, en is van oordeel dat een dergelijke open debatcultuur binnen de huidige politieke partijen ontbreekt. Er bestaat een tendens waarbij een relatief kleine groep binnen een politieke partij het standpunt bepaalt waar elke mandataris zich aan dient te houden. Het gevolg van de macht van politieke partijen is dat het debat niet langer in het parlement gevoerd wordt, aangezien iedereen vaak op voorhand een richtlijn heeft meegekregen over wat het in te nemen standpunt is. Het houden van commissies zou eigenlijk als doel moeten hebben om elkaar te overtuigen, om elkaar van standpunt te laten veranderen, maar dit is eerder uitzondering geworden.

Bien qu'il figure lui-même parmi les auteurs de la proposition de loi à l'examen, l'intervenant a quelques réserves à l'égard du texte. La tenue d'un tirage au sort n'est pas sans risque, ainsi que M. Wahl l'a déjà fait remarquer. Il n'est pas évident d'obtenir un panel citoyen représentatif par tirage au sort. Il ne saurait donc nullement être question d'octroyer à de tels panels citoyens un pouvoir de décision politique exclusif, mais la proposition a néanmoins ceci d'intéressant qu'elle permettrait à des parlementaires et à des citoyens tirés au sort de débattre et de réfléchir ensemble.

Le monde entier nous envie pour le rôle joué par la société civile dans notre pays, et nous parvenons pourtant à négliger cette force de la société civile. La vie associative et le monde socioculturel peuvent apporter une grande plus-value à une société et ils devraient donc être plus étroitement associés à la prise de décision. Les panels citoyens pourraient contribuer à amener les élus à douter un peu plus. En effet, la capacité de remettre ses propres convictions en doute peut entraîner la remise en cause de certitudes un peu sclérosées.

La proposition à l'examen permet d'élargir et d'approfondir le système démocratique actuel, ce qui n'est absolument pas un luxe. Toutefois, les questions légitimes qui subsistent en la matière, comme celles posées dans la note de légistique de la Chambre des représentants, pourraient être clarifiées dans la réglementation applicable. Selon l'intervenant, il devrait être possible de transcender les clivages entre majorité et opposition pour élaborer un tel règlement.

Mme Claes observe que les questions précitées soulèvent des inquiétudes. Les obstacles éventuels doivent être identifiés et résolus à l'avance. Si cela pouvait être intégré ou clarifié dans la réglementation applicable ou dans les développements, ce serait assurément une amélioration.

M. Eerdekens déclare que le groupe PS soutient cette proposition de loi qui s'inscrit dans l'accord de gouvernement. Il se dit intimement convaincu de la nécessité de favoriser l'implication des citoyens, sans oublier toutefois que c'est quand même la démocratie représentative qui prime. Il ne faut pas les opposer mais voir la participation citoyenne comme une plus-value. Le tirage au sort n'est pas la panacée car le hasard ne fait pas forcément bien les choses. Les deux modes de fonctionnement, représentatif et participatif, doivent se renforcer mutuellement.

Het lid is, ondanks het feit dat hij het mee heeft ingediend, een beetje terughoudend ten opzichte van voorliggend wetsvoorstel. Het houden van een loting kan gevaren inhouden, zoals reeds werd opgemerkt door de heer Wahl. Het is niet vanzelfsprekend om via loting een representatief burgerpanel te verkrijgen. Het kan dus zeker niet de bedoeling zijn om dergelijke burgerpanels exclusieve politieke beslissingsmacht te verlenen, maar het gezamenlijk debatteren en nadenken van parlementsleden en gelote burgers maakt het voorstel interessant.

We worden wereldwijd geprezen om de rol die het middenveld speelt, maar toch slagen we er in om de kracht van dit middenveld te verwaarlozen. Het verenigingsleven en het sociaal-cultureel veld kunnen een grote meerwaarde bieden binnen een samenleving, en moeten bijgevolg nauwer betrokken worden bij de besluitvorming. De burgerpanels zouden kunnen helpen om verkozenen aan het twijfelen te brengen. Het in staat zijn om te twijfelen aan de eigen overtuigingen kan er immers toe leiden dat vastgeroeste overtuigingen in vraag worden gesteld.

Dit voorstel stelt in staat het huidige democratisch systeem te verruimen en te verdiepen, hetgeen zeker geen overbodige luxe is. De terechte vragen die er nog rond bestaan, zoals die in het wetgevingstechnisch verslag van de Kamer van volksvertegenwoordigers, kunnen evenwel nog verder verduidelijkt worden in de toepasselijke reglementering. Het moet volgens spreker mogelijk zijn om de grenzen tussen meerderheid en oppositie te overstijgen om een dergelijk reglement te kunnen uitwerken.

Mevrouw Claes merkt op dat de reeds genoemde vragen aanleiding geven tot bezorgdheid. Mogelijke hindernissen moeten op voorhand uitgeklaard worden. Indien dit in de toepasselijke reglementering of toelichting kan opgenomen of verduidelijkt worden, zou dit zeker een verbetering zijn.

De heer Eerdekens verklaart dat de PS-fractie dit wetsvoorstel, dat aansluit bij het regeerakkoord, steunt. Hij zegt rotsvast overtuigd te zijn van de noodzaak om burgerparticipatie te stimuleren, zonder echter uit het oog te verliezen dat de representatieve democratie nog altijd op de eerste plaats komt. We moeten die twee niet tegenover elkaar plaatsen, maar burgerparticipatie als een meerwaarde zien. Loting is geen wondermiddel, want toeval is niet noodzakelijk altijd de sleutel tot succes. De twee werkvormen, representatief en participatief, moeten elkaar versterken.

L'enjeu, qui a été vaguement décrit, consiste à réfléchir à la montée des populismes, des extrémismes et de la facilité de la pensée politique à travers les réseaux sociaux. C'est l'occasion pour des gens qui n'ont comme espace de discussion que les réseaux sociaux de coiffer la casquette d'un décideur politique amené à trancher avec la mesure et la prudence qui s'imposent. Quelqu'un qui tient des propos agressifs sur *Facebook* aura peut-être une attitude plus mesurée dans le cadre d'un panel citoyen et on ne peut que s'en féliciter.

Le membre s'interroge encore sur quelques éléments techniques, tels que le respect du RGPD ou la manière d'assurer la représentativité, comme l'a souligné M. Wahl. Certains ne voudront pas jouer le jeu du panel citoyen, tout comme certains citoyens refusent d'aller voter. Cela doit aussi être pris en compte.

Enfin, il faudra procéder à des évaluations régulières et tirer les leçons des expériences menées dans les autres parlements.

En conclusion, le panel citoyen n'est pas la panacée mais il a le mérite d'ouvrir le débat politique aux destinataires des décisions politiques que sont les citoyens.

M. Vanlouwe souscrit aux remarques formulées par Mme Claes. Il indique que les élections sont le meilleur moyen de consulter le citoyen. À l'heure actuelle, les opinions et les convictions sont très volatiles et fortement influencées par les médias sociaux. Chaque parti a sa propre culture de démocratie interne. Le membre indique qu'au sein de son parti, le débat est vif et permet d'aboutir à des décisions qui recueillent une large adhésion sur le plan idéologique.

Le membre pense que les panels citoyens peuvent avoir leur utilité à une petite échelle, par exemple à l'échelon communal. Il cite aussi l'exemple de la Communauté germanophone, où le système fonctionne à merveille. Plus grande est l'échelle, plus le système est difficile à appliquer. Le membre évoque sa participation à la Conférence sur l'avenir de l'Europe, dont il a eu l'impression qu'elle avait été récupérée par de puissants *lobbies*, qui ont pour ainsi dire dicté les recommandations finales. À titre d'exemple, il cite la recommandation ostensible sur les listes transnationales, qui ne découlait pas des préoccupations des citoyens participants mais a été formulée sur l'insistance de groupes et de *lobbies* européens. Les panels citoyens peuvent donc être facilement détournés par de puissants groupes d'intérêts, et les

De uitdaging, die vaag is geschetst, bestaat erin om na te denken over de opkomst van populisme, extremisme en het gemak waarmee politieke denkbeelden via sociale netwerken tot stand komen. Het is een gelegenheid voor mensen die alleen op sociale netwerken discussiëren om de pet op te zetten van een beleidsmaker die op een weloverwogen en behoedzame manier beslissingen moet nemen. Iemand die zich op *Facebook* agressief uitlaat, zou zich in een burgerpanel wel eens gematigder kunnen opstellen, en dat kunnen we alleen maar toejuichen.

Het lid zit nog met een paar technische vragen, zoals de naleving van de AVG of de manier waarop de representativiteit kan worden gewaarborgd, zoals de heer Wahl aangaf. Sommige mensen zullen niet willen deelnemen aan een burgerpanel, zoals sommige burgers weigeren te gaan stemmen. Ook daar moet rekening mee worden gehouden.

Ten slotte zijn regelmatige evaluaties nodig en moeten er lessen worden getrokken uit de experimenten in de andere parlementen.

Kortom, het burgerpanel is geen wondermiddel, maar het is wel een uitstekende manier om het politieke debat open te stellen voor de mensen tot wie de politieke beslissingen gericht zijn, en dat zijn de burgers.

De heer Vanlouwe sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Claes. Hij stelt dat verkiezingen de beste burgerbevragingen zijn. Tegenwoordig beïnvloeden vluchtigheid en sociale media in grote mate het denken en de overtuigingen. Interne partijdemocratie verschilt ongetwijfeld van partij tot partij. Het lid geeft aan dat er binnen zijn partij veel discussies gevoerd worden, die dan leiden tot een uiteindelijke algemeen gedragen ideologische beslissing.

Het lid is van mening dat burgerpanels op kleine schaal, bijvoorbeeld op gemeentelijk vlak, hun nut kunnen hebben. Hij verwijst ook naar de Duitstalige Gemeenschap, waar dit bijzonder goed werkt. Hoe groter de schaal, hoe moeilijker het wordt. Het lid verwijst naar zijn deelname aan de *Conference on the future of Europe*, waar hij de indruk had dat dit geïkaapt werd door sterke lobbygroepen, en die zo de pen vasthielden wanneer de uiteindelijke aanbevelingen geformuleerd werden. Als voorbeeld geeft hij de ostentatieve aanbeveling over transnationale lijsten, die niet volgde uit de bezorgdheden van de deelnemende burgers, maar die volgde op aandringen van Europese fracties en belangengroepen. Burgerpanels kunnen bijgevolg gemakkelijk geïkaapt worden door machtige belangengroepen, en de

recommandations qui en résultent ne traduisent pas nécessairement les préoccupations réelles qui animent la société.

La société civile existante dispose d'une force certaine, mais le membre indique que par le passé, la société se caractérisait par une forte pilariation, avec des groupes d'intérêts qui détenaient *de facto* tellement de pouvoir qu'ils s'employaient à faire passer des législations en phase avec leurs intérêts. L'intervenant a lui aussi des réserves au sujet de la composition de ces commissions par échantillonnage et tirage au sort sur la base de critères. Il s'agit donc d'un tirage au sort corrigé, qui peut encore être corrigé par la suite. Il rappelle que les élections sont le meilleur moyen de consulter le citoyen, et le fait qu'il y ait un profilage des convictions individuelles des mandataires au sein du parti ne lui paraît pas problématique en soi. Les électeurs doivent savoir ce qu'un homme ou une femme politique propose de faire, et c'est précisément pour cela que les programmes des partis sont élaborés.

M. Vanlouwe se demande concrètement pourquoi le candidat invité, qui souhaite accepter, doit fournir des renseignements qui figurent déjà dans le Registre national. S'agit-il d'une nouvelle correction? Le résultat des corrections est-il qu'en fin de compte, seule une catégorie déterminée de citoyens sera tirée au sort, citoyens partageant tous la même conviction ou appartenant tous au même groupe professionnel? Qu'est-ce qui est prévu en ce qui concerne les suppléants? Un problème qui se pose régulièrement dans les cours d'assises par exemple est le fait que, lors des longs procès, des membres effectifs du jury populaire cessent de siéger et doivent être remplacés. Qu'advient-il si la représentativité ne peut plus être garantie après le départ de plusieurs participants? N'y a-t-il pas un risque que les jeunes, par exemple, abandonnent au vu de la longueur du processus, et que seul un certain groupe de population – et encore, uniquement les personnes qui ont suffisamment de temps à y consacrer – continue à participer?

L'intervenant évoque le parti bruxellois Agora qui interrogeait ses membres pour chaque prise de position, si bien qu'il ne pouvait jamais prendre position lors des discussions proprement dites et devait par conséquent s'abstenir systématiquement lors des votes. Cette façon de procéder n'apportait aucune valeur ajoutée au débat politique.

Mme Groothedde réagit aux réserves formulées au sujet du *lobbying* et de l'influence, en soulignant que chaque homme ou femme politique y est confronté tous les jours et doit déterminer s'il s'agit de l'intérêt général ou de

resulterende aanbevelingen geven niet noodzakelijk de werkelijke bekommernissen weer over wat leeft binnen de samenleving.

Het bestaande middenveld heeft zeker een kracht, maar het lid wijst er op dat er vroeger sprake was van een sterk verzuilde samenleving, waar belangengroepen *de facto* zoveel macht hadden dat zij wetgeving trachtten door te voeren die kaderde binnen hun belangen. Spreker heeft ook bedenkingen bij de samenstelling van deze commissies via steekproeven en loting op basis van criteria. Het gaat bijgevolg om een gecorrigeerde loting, die vervolgens nogmaals kan gecorrigeerd worden. Hij herhaalt dat verkiezingen de beste vorm van burgerbevragingen zijn, en het feit dat individuele overtuigingen van mandatarissen gestroomlijnd worden binnen de partij lijkt hem niet problematisch van karakter. Kiezers moeten weten waar een politicus voor staat, en net daarom worden partijprogramma's ontwikkeld.

De heer Vanlouwe stelt zich de concrete vraag waarom de uitgenodigde kandidaat, die een aanvaarding wil sturen, nogmaals gegevens, die reeds gekend zijn in het Rijksregister, moet aanleveren. Vormt dit nogmaals een correctie? Is het resultaat van de correcties dat uiteindelijk enkel een bepaald soort burgers zal uitgeloot worden, die allemaal tot eenzelfde overtuiging of beroepsgroep behoren? Wat is voorzien op het vlak van plaatsvervangers? In hoven van assisen duikt bijvoorbeeld regelmatig het probleem op dat gedurende een lang proces effectief zetelende personen uit de volksjury afhaken en moeten vervangen worden. Wat indien na het afhaken van een aantal deelnemers de representativiteit niet meer gewaarborgd kan worden? Bestaat het risico dat bijvoorbeeld jongeren na een lang proces afhaken, en dat er enkel een bepaalde bevolkingsgroep, en dan enkel de mensen die er voldoende tijd voor kunnen vrijmaken, blijft deelnemen?

Spreker verwijst naar de Brusselse partij Agora, die voor elk standpunt de leden ging bevragen, en zodoende nooit een standpunt kon innemen tijdens de besprekingen zelf, en zich bijgevolg stelselmatig diende te onthouden bij stemmingen. Dit leverde bijgevolg geen meerwaarde op voor het politiek debat.

Mevrouw Groothedde gaat in op de bedenkingen rond lobbyen en beïnvloeding, en geeft aan dat elke politicus hier dagelijks mee geconfronteerd wordt, en hierbij telkens dient te oordelen of dit het algemeen belang, dan

l'intérêt exclusif d'un groupe spécifique. Elle renvoie à une remarque qu'un mandataire politique lui a faite, à savoir que son employeur était un groupe d'intérêts. Elle a indiqué qu'à ses yeux, ce mandataire politique avait perdu toute crédibilité car c'est aux citoyens qu'il doit son élection, et non à un groupe d'intérêts.

L'intervenante indique que la société civile au sens large est, d'après son expérience, un lieu où les gens ne défendent pas nécessairement leurs propres intérêts ou ceux de leur organisation. Elle a, au contraire, souvent vu des gens s'engager pour prendre la défense de sans-voix, ce qui est la finalité même de la proposition à l'examen, à savoir donner une voix à ceux qui n'en ont pas.

Le modèle du parti Agora avait effectivement ses limites et cette initiative ne sera pas poursuivie. Mais l'intervenante n'en est pas moins reconnaissante à l'égard de ce groupe de citoyens car celui-ci a essayé, à une époque où le débat politique est souvent empreint d'un certain cynisme, d'organiser un dialogue sincère et, partant, de rapprocher les citoyens de la politique. En dépit de l'échec de cette expérience dans la pratique, ces citoyens ont quand même eu une grande influence sur les politiques bruxelloise et nationale. Ils ont pu constater que le travail politique consiste par essence à se concerter au sein de groupes et à prendre des décisions qui servent l'intérêt général. Selon elle, les panels citoyens pourraient rappeler les bonnes pratiques politiques aux élus qui se laissent consciemment ou inconsciemment influencer par des groupes d'intérêts. L'intervenante compare la politique à un caddie, dont on ne sait pas à l'avance si on pourra le diriger ou non.

Elle indique aussi qu'elle s'est beaucoup entretenue l'année dernière avec des personnes actives dans le secteur des soins et du bien-être et qui rencontrent de plus en plus de difficultés en raison des circonstances actuelles, ce qui montre que le fait d'avoir un travail rémunéré ne devrait certainement pas être le seul critère permettant de déterminer si une personne peut ou non faire partie d'un panel citoyen. Il y a des personnes qui ne sont pas nécessairement rémunérées pour le travail qu'elles font alors que celui-ci a une valeur inestimable. Enfin, la participation à ce genre de panel citoyen est aussi l'occasion de se rencontrer et de dissiper les préjugés réciproques.

M. Anciaux indique que parfois, on doit aussi oser faire preuve de naïveté positive. Toutes les règles visant à organiser une société peuvent être appliquées de manière abusive, mais ce n'est pas pour autant qu'il faut les supprimer. Si l'instrument proposé fait l'objet d'un usage

wel het uitsluitende belang van een specifieke groep dient. Zij verwijst naar een opmerking van een politicus, die opwierp dat een bepaalde belangenorganisatie zijn werkgever was. Zij gaf aan dat de betrokken politicus in haar ogen door die opmerking elke geloofwaardigheid verloor, aangezien de politicus in kwestie immers verkozen was door de burger, en niet door een belangengroep.

Het brede middenveld is volgens spreekster in haar ervaring een plek waar mensen niet noodzakelijk louter voor zichzelf of hun organisatie opkomen. Zij heeft vaak het tegendeel ervaren: er werd gepleit voor mensen die geen stem hadden, en dat raakt aan de kern wat beoogd wordt met voorliggend voorstel: mensen die geen stem hebben een stem geven.

Het model van de partij Agora had inderdaad zijn beperkingen, en dit initiatief zal niet verdergezet worden. Desondanks is spreekster deze groep burgers dankbaar, aangezien zij getracht hebben om, in een tijd waar het politieke debat vaak op een cynische manier gevoerd wordt, een oprechte dialoog te organiseren en zo mensen dichter bij de politiek te brengen. Ondanks het feit dat het experiment in de praktijk niet geslaagd is, hebben zij toch een grote invloed op de Brusselse en de nationale politiek. Mensen hebben zo vastgesteld dat politieke arbeid in wezen neerkomt op in groep overleggen en beslissen wat het algemeen belang dient. Burgerpanels kunnen volgens het lid als gevolg hebben dat volksvertegenwoordigers, die zich bewust of onbewust laten beïnvloeden door belangengroepen, hierdoor terug naar de les worden gebracht. Spreekster vergelijkt politiek met een winkelkar, waarvan op voorhand niet geweten is of die bestuurbaar is.

Zij maakt tevens de kanttekening dat zij de afgelopen jaar binnen de zorg- en welzijnssector veel heeft gepraat met personen die het door omstandigheden steeds moeilijker hadden, en waaruit bleek dat betaald werk zeker niet het enige criterium mag zijn dat bepaalt of personen al dan niet deel zouden kunnen uitmaken van een burgerpanel. Er zijn personen die niet noodzakelijk betaald worden voor hun arbeid maar desondanks onschatbaar werk leveren. Deelname aan een dergelijk burgerpanel is tenslotte ook een gelegenheid om elkaar te ontmoeten en vooroordelen over elkaar bij te stellen.

De heer Anciaux stelt dat men soms ook positief naïef moet durven zijn. Alle regels die er op gericht zijn een maatschappij te organiseren, kunnen misbruikt worden. Dit mag er evenwel niet toe leiden dat al die regels afgeschaft worden. Het voorliggende instrument zal

abusif, il perdra toute valeur et ne connaîtra pas de suite. La procédure proposée en matière de démocratie participative a été évaluée par des experts qui y ont consacré une bonne partie de leur vie et qui ont acquis une grande expérience internationale et nationale en la matière. Le système peut faire l'objet d'abus, mais dans ce cas, il deviendra vulnérable et disparaîtra de lui-même.

M. Poelaert indique que l'on reproche souvent aux hommes et aux femmes politiques de n'en faire qu'à leur tête et reconnaît que dans une société en constante évolution, ceux-ci doivent oser montrer leur vulnérabilité et s'adapter aux évolutions au sein de la société civile. L'intervenant pense que les hommes et les femmes politiques doivent oser changer d'avis car cela leur procurera davantage de soutien et de reconnaissance de la part de la population. Il faut au moins essayer d'oser changer quelque chose.

V. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté sans discussion à l'unanimité des 12 membres présents.

Articles 2 à 16

Les articles 2 à 16 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

VI. VOTES SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble de la proposition de loi est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*
* *

bij misbruik elke waarde verliezen, en geen navolging meer kennen. De voorgestelde procedure rond de participatieve democratie werd afgetoetst met deskundige personen die hier hun levenswerk van gemaakt hebben, en hier een uitgebreide internationale en nationale ervaring rond hebben opgebouwd. Dit sluit geen mogelijke misbruiken uit, maar het behelst de kwetsbaarheid dat het zichzelf vernietigt in geval van misbruik.

De heer Poelaert stelt dat politici thans al vaak het verwijt krijgen dat zij hun eigen zin doen, en geeft aan dat politici zich in de steeds evoluerende samenleving kwetsbaar moeten durven opstellen en zich dienen aan te passen aan wat er leeft in het middenveld. Spreker pleit er voor dat politici moeten durven van mening te veranderen, aangezien dit zal zorgen voor een grotere draagkracht en appreciatie onder de bevolking. Er moet minstens de poging ondernomen worden om iets te durven veranderen.

V. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder bespreking eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikelen 2 tot 16

De artikelen 2 tot 16 geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

VI. STEMMING OVER HET GEHEEL

Het wetsvoorstel in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

La présidente,

Jean-Frédéric EERDEKENS. Stephanie D’HOSE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission est identique
au texte de la proposition de loi
(voir doc. Sénat, n° 7-456/1).**

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

De voorzitter,

Jean-Frédéric EERDEKENS. Stephanie D’HOSE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde
als de tekst van het wetsvoorstel
(zie doc. Senaat, nr. 7-456/1).**

*
* *