

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2023-2024

6 NOVEMBRE 2023

Proposition de résolution visant à introduire la clause de l'Européenne la plus favorisée

RAPPORT

fait au nom de la commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales
par
M. Freches

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2023-2024

6 NOVEMBER 2023

Voorstel van resolutie tot invoering van een meestbegunstigingsclausule ten voordele van de Europese vrouw

VERSLAG

namens de commissie voor de Democratische Vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Freches**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie
Président / Voorzitter: Rodrigue Demeuse

Membres / Leden

N-VA:	Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Nadia Sminate
Ecolo-Groen:	Rodrigue Demeuse, Chris Steenwegen, Farida Tahar
Vlaams Belang:	Adeline Blancquaert, Bob De Brabandere, Guy D'haeseleer
PS:	Philippe Courard, André Frédéric, Latifa Gahouchi
MR:	Véronique Durenne, Gregor Freches
CD&V:	Kris Poelaert, Orry Van de Wauwer
Open Vld:	Steven Coenegrachts, Tom Ongena
PVDA-PTB:	Laszlo Schonbrodt, Ayse Yigit
Vooruit:	Ludwig Vandenhove

*Voir:***Documents du Sénat:**

7-77 – 2019/2020:
N° 1: Proposition de résolution.
7-77 – 2022/2023:
N° 2: Avis.
7-77 – 2023/2024:
N° 3: Amendements.

*Zie:***Documenten van de Senaat:**

7-77 – 2019/2020:
Nr. 1: Voorstel van resolutie.
7-77 – 2022/2023:
Nr. 2: Advies.
7-77 – 2023/2024:
Nr. 3: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport a été déposée le 8 octobre 2019. Le 8 juillet 2022, l'assemblée plénière a transmis la proposition, qui avait été envoyée initialement à la commission des Matières transversales, à la commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales.

La commission du Renouveau démocratique l'a examinée une première fois lors de sa réunion du 24 octobre 2022. Lors de cette réunion, elle a décidé de recueillir l'avis du comité d'avis pour l'Égalité des chances entre les femmes et les hommes, conformément aux articles 79 et 22.1 du règlement du Sénat.

Le comité d'avis a consacré deux auditions et recueilli un avis écrit sur cette proposition avant de rendre son avis le 22 mai 2023 (doc. Sénat, n° 7-77/2).

Le 6 novembre 2023, la commission a examiné la proposition de résolution, l'avis ainsi que les amendements et a procédé aux votes.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Courard fait référence aux développements repris dans le texte de la proposition (doc. Sénat, n° 7-77/1).

III. DISCUSSION

M. Freches précise que pour plusieurs raisons – même s'il est évidemment favorable à une amélioration du statut des femmes en Belgique et en Europe –, il s'oppose résolument à la proposition de résolution.

Selon l'orateur, le principe visant à préserver les femmes des inégalités et disparités est louable mais le texte estime par ailleurs notamment, dans la partie «développements», que «les femmes subissent de plein fouet les effets des politiques libérales dont les conséquences les frappent davantage et plus durement que les hommes».

L'orateur souligne qu'il existe déjà des textes et traités qui ont pour objectif de diminuer les écarts et différences tels que le Traité de Rome, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, le Traité de Lisbonne, etc.

De plus, selon M. Freches, la proposition en question contient un texte ancien, soumis pour la première fois en 2007, puis à nouveau en 2014, sans avoir été mis à

I. INLEIDING

Dit voorstel van resolutie werd ingediend op 8 oktober 2019. Op 8 juli 2022 verwees de plenaire vergadering het voorstel, dat aanvankelijk was verzonden naar de commissie voor de Transversale Aangelegenheden, naar de commissie voor de Democratische Vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden.

De commissie voor de Democratische Vernieuwing heeft het voorstel een eerste keer besproken tijdens haar vergadering van 24 oktober 2022. Tijdens die vergadering heeft ze beslist om het advies in te winnen van het adviescomité voor Gelijke Kansen voor vrouwen en mannen, overeenkomstig de artikelen 79 en 22.1 van het reglement van de Senaat.

Het adviescomité heeft over dit voorstel twee hoorzittingen gehouden en een schriftelijk advies ingewonnen, alvorens zijn advies te verstrekken op 22 mei 2023 (doc. Senaat, nr. 7-77/2).

Op 6 november 2023 heeft de commissie het voorstel van resolutie, het advies en de amendementen besproken en is ze tot de stemming overgegaan.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Courard verwijst naar de toelichting bij de tekst van het voorstel (doc. Senaat, nr. 7-77/1).

III. BESPREKING

De heer Freches verduidelijkt dat hij om verschillende redenen – ook al is hij uiteraard voorstander van een betere status voor vrouwen in België en in Europa – ronduit gekant is tegen dit voorstel van resolutie.

Spreker vindt het beginsel waarbij men vrouwen wil behoeden voor ongelijkheden lovenswaardig, maar de tekst stelt elders, meer bepaald in de toelichting, dat «vrouwen nu ook zwaarder dan mannen [worden] getroffen door de gevolgen van het liberaliseringsbeleid».

Spreker benadrukt dat er al teksten en verdragen zijn om de verschillen terug te dringen zoals het Verdrag van Rome, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, het Verdrag van Lissabon, enz.

Bovendien bevat het voorstel, volgens de heer Freches, een oude tekst, die voor het eerst in 2007 werd ingediend en vervolgens opnieuw in 2014, zonder te zijn bijgewerkt

jour ou amendé. Par conséquent, rien que la section «développements» devrait être dûment mise à jour.

En outre, la proposition pointe des tendances sans les étayer par des données chiffrées.

L'impact budgétaire, si la clause de l'Européenne la plus favorisée devait être appliquée, serait aussi énorme.

Les systèmes des différents pays de l'Union européenne (UE) ne sont pas facilement comparables et les mesures adoptées ne sont donc pas nécessairement transposables. Il est primordial selon M. Freches que chaque loi, chaque texte en faveur de l'égalité entre les hommes et les femmes soit appréhendé dans la globalité d'un système et d'un contexte national.

M. Freches revient ensuite sur les quatre demandes figurant dans le dispositif de la résolution. Si les deux premières demandes – qui concernent la réalisation d'études et d'analyses – sont acceptables, la troisième et quatrième demande sont impensables et irréalisables.

M. Freches fait référence aux auditions tenues par le comité d'avis. Entre autres, Mme Sibony, experte en droit européen, a vivement critiqué la stratégie choisie par les auteurs du texte en matière de droit européen. Il résume certains obstacles dénoncés par les experts auditionnés:

- quant à la faisabilité en l'absence de compétence générale de l'UE en matière de droit des femmes, la notion est très vaste et touche à de trop nombreux domaines. Il s'avère donc particulièrement difficile de délimiter son périmètre juridique;
- si un texte relevant de la compétence de l'UE devait être modifié de la manière proposée, il faudrait démontrer qu'il respecte le principe de subsidiarité et qu'il apporte une valeur ajoutée par rapport aux directives déjà en place;
- la difficulté d'identifier le standard de protection le plus favorable a été soulignée. À titre d'exemple, l'orateur fait référence au congé parental: même si tout le monde est de bonne foi, nous devrions être en mesure de nous mettre d'accord sur les meilleures normes respectives;
- les experts ont exprimé la crainte que la mise en œuvre de la clause de l'Européenne la plus favorisée

of geamendeerd. Bijgevolg zou alleen al het deel «toelichting» serieus bijgewerkt moeten worden.

Voorts wijst het voorstel op tendensen zonder ze cijfermatig te staven.

De eventuele toepassing van de meestbegunstigingclausule ten voordele van de Europese vrouw zou ook een enorme budgettaire impact hebben.

De systemen in de verschillende landen van de Europese Unie zijn niet gemakkelijk vergelijkbaar en de gekozen maatregelen zijn niet noodzakelijk inwisselbaar. De heer Freches meent dat het zeer belangrijk is dat elke wet, elke tekst ten gunste van de gendergelijkheid wordt begrepen binnen een volledig systeem en een nationale context.

De heer Freches komt vervolgens terug op de vier verzoeken in het dispositief van de resolutie. Hoewel de eerste twee verzoeken – met betrekking tot de uitvoering van studies en analyses – aanvaardbaar zijn, zijn het derde en vierde verzoek ondenkbaar en onrealistisch.

De heer Freches verwijst naar de hoorzittingen die het adviescomité hield. Onder andere mevrouw Sibony, experte Europees recht, gaf stevige kritiek op de strategie die de indieners van de tekst kozen inzake Europees recht. Spreker vat een aantal hindernissen samen die door de gehoorde experts werden aangeklaagd:

- wat de haalbaarheid zonder algemene bevoegdheid van de EU inzake vrouwenrechten betreft, is het concept erg ruim en heeft het betrekking op te veel domeinen. Het lijkt dus bijzonder moeilijk om de juridische draagwijdte af te bakenen;
- indien een tekst waarvoor de EU bevoegd is, gewijzigd moet worden op de voorgestelde manier, dan moet worden aangetoond dat de tekst het subsidiariteitsbeginsel eerbiedigt en dat hij een toegevoegde waarde biedt ten aanzien van de reeds bestaande richtlijnen;
- er werd benadrukt hoe moeilijk het is om de gunstigste beschermingsstandaard te bepalen. Als voorbeeld verwijst spreker naar het ouderschapsverlof: ook al handelt iedereen te goeder trouw, dan nog moeten we het eens kunnen worden over de beste normen ter zake;
- de experts vrezen dat de toepassing van een meestbegunstigingclausule ten voordele van de Europese

crée des discriminations envers les hommes et les personnes non-genrées;

- selon les experts, la construction européenne ne repose pas sur l'idée que les citoyens des États membres ont tous exactement les mêmes droits. Si c'était le cas, l'UE serait un super-État. De plus, les experts sont d'avis qu'il faut laisser les législations nationales agir comme des laboratoires, car cela fait partie de la diversité européenne;
- l'idée qu'une femme ne devrait pas perdre un droit au moment où elle franchit la frontière ne s'inscrit pas dans la logique de la construction européenne. Il est évidemment vertueux que des femmes et des associations se rendent compte que certains droits sont mieux protégés ici ou là et se battent pour influencer les législations nationales dans ce sens.

Mme Ryckmans remercie les efforts et les éclairages apportés par le comité d'avis. Celles-ci font référence, entre autres, aux mécanismes juridiques impliqués et à la nécessité de prendre en compte le principe de subsidiarité. Selon Mme Ryckmans, les amendements déposés actualisent le texte de manière pertinente et elle les soutient pleinement.

Elle est surprise par les commentaires de M. Freches. En particulier, l'idée que les progrès en matière de droits des femmes pourraient avoir un impact négatif sur les hommes envoie un message erroné précisément parce que la proposition vise à renforcer l'égalité entre les hommes et les femmes. Les données collectées et étudiées par l'Institut européen pour l'égalité entre les hommes et les femmes montrent clairement où nous en sommes et où des progrès peuvent encore être réalisés pour garantir que les distorsions entre les États membres soient aussi minimes que possible. Mme Ryckmans souligne que nous avons tous intérêt à nous battre pour améliorer les droits des femmes.

M. Daems explique qu'il ne peut pas soutenir la proposition.

En guise d'introduction, il rappelle qu'au cours de sa carrière, il s'est toujours battu pour l'égalité entre les hommes et les femmes: il a notamment soutenu l'initiative visant à remettre la Convention d'Istanbul à l'ordre du jour du Conseil de l'Europe, et il a également coopéré à une initiative de la Banque mondiale visant à identifier les aspects discriminatoires à l'égard des femmes contenus dans les réglementations existantes. Il souligne que lui et son groupe ont largement prouvé qu'ils connaissaient bien la question et qu'ils s'y engageaient.

vrouw tot discriminatie van mannen en personen met een non-binaire genderidentiteit leidt;

- de experts menen dat de Europese constructie niet gebaseerd is op de idee dat de burgers van de lidstaten allemaal exact dezelfde rechten hebben. Als dat het geval was, dan zou de EU een superstaat zijn. Bovendien menen de experten dat de nationale wetgevingen als laboratoria moeten kunnen fungeren, want dat maakt deel uit van de Europese diversiteit;
- de idee dat een vrouw een recht niet mag verliezen wanneer ze de grens oversteeft, past niet in de logica van een Europese constructie. Het is uiteraard een goede zaak dat vrouwen en verenigingen beseffen dat bepaalde rechten op bepaalde plaatsen beter beschermd zijn en ervoor ijveren de nationale wetgevingen in die zin te beïnvloeden.

Mevrouw Ryckmans bedankt het adviescomité voor zijn inspanningen en verduidelijkingen, onder andere met betrekking tot de juridische mechanismen en de eerbiediging van het subsidiariteitsbeginsel. Mevrouw Ryckmans meent dat de ingediende amendementen de tekst op een relevante manier actualiseren en ze steunt ze ten volle.

Ze is verrast door de opmerkingen van de heer Freches. In het bijzonder de idee dat de vooruitgang inzake vrouwenrechten een negatieve impact zou kunnen hebben op mannen, draagt een verkeerd beeld uit, precies omdat het voorstel de gelijkheid van vrouwen en mannen wil vergroten. De gegevens die verzameld en bestudeerd zijn door het Europees Instituut voor gendergelijkheid, tonen duidelijk aan waar we nu staan en waar nog vooruitgang kan worden geboekt om ervoor te zorgen dat de verschillen tussen de lidstaten zo klein mogelijk zijn. Mevrouw Ryckmans benadrukt dat we er alle belang bij hebben om ons in te zetten voor de verbetering van vrouwenrechten.

De heer Daems legt uit dat hij het voorstel niet kan steunen.

Om te beginnen, herinnert hij eraan dat hij zich tijdens zijn loopbaan altijd ingezet heeft voor de gelijkheid van vrouwen en mannen: hij steunde meer bepaald het initiatief om het Verdrag van Istanbul opnieuw op de agenda van de Raad van Europa te zetten en hij heeft ook meegewerkt aan een initiatief van de Wereldbank om discriminerende aspecten voor vrouwen in bestaande regelgevingen te identificeren. Hij benadrukt dat zijn fractie en hijzelf ruimschoots hebben aangetoond dat ze de kwestie goed kennen en zich daarvoor hebben ingezet.

Il est favorable à l'objectif de la proposition, mais pas à sa substance. Le concept de la clause la plus favorisée est fondamentalement erroné, selon l'orateur. Sortir certains éléments de leurs lois constitutives et les transposer dans d'autres systèmes et régimes n'a pas de sens. Il n'est donc pas possible d'effectuer l'exercice. En outre, la clause ne garantit pas nécessairement un résultat positif en termes d'égalité entre les femmes et les hommes. Selon lui, il convient d'adopter un point de départ différent et de rechercher un autre moyen de supprimer de la législation les mesures désavantageuses et les discriminations.

M. Daems se réfère également au passage repris dans la partie «développements» de la proposition, également cité par M. Freches, concernant le fait que les femmes sont plus durement touchées que les hommes par les conséquences des politiques libérales. Selon l'orateur, les politiques libérales, au sens progressiste du terme, ont toujours défendu l'égalité des genres et ont même veillé à ce que les femmes soient favorisées. Pour cette seule phrase, M. Daems ne peut soutenir la proposition.

Mme Brouwers fait valoir que l'introduction de la clause la plus favorisée aurait un impact sur de nombreux domaines: du congé de maternité au congé parental, en passant par l'interruption de grossesse, etc.

La question est donc de savoir si l'introduction d'une telle clause est réaliste; d'un point de vue pratique et juridique, elle n'est en tout cas pas réalisable, notamment en raison du principe de subsidiarité. En outre, le sujet n'a pas encore été débattu au Parlement européen, alors que, selon Mme Brouwers, c'est là qu'il devrait l'être en premier lieu.

Par ailleurs, Mme Brouwers souligne également que la terminologie utilisée n'est pas appropriée: le terme «clause la plus favorisée» est issu du droit commercial et semble donc inapproprié dans le cadre de cette problématique.

Mme Brouwers et son groupe soutiennent évidemment un plaidoyer en faveur d'une Europe plus sociale dans laquelle les femmes jouissent de plus de droits, mais la proposition en question doit être mieux encadrée afin que des aspects tels que la pauvreté et le droit du travail, par exemple, soient également abordés.

Selon elle, la proposition de résolution a certainement besoin d'une orientation plus claire. Mme Brouwers ne peut donc pas soutenir la proposition. Il lui semble donc préférable de dénoncer les éléments qui violent

Hij steunt het doel van het voorstel, maar niet de inhoud. Het begrip van meestbegunstigingsclausule is fundamenteel verkeerd volgens spreker. Het heeft geen zin om bepaalde elementen uit wetten te halen en ze naar andere systemen en stelsels over te zetten. Die oefening is niet mogelijk. Bovendien staat de clausule niet noodzakelijk garant voor een positief resultaat inzake gendergelijkheid. Spreker denkt dat er een ander vertrekpunt moet worden ingenomen en een andere manier moet worden gezocht om nadelige maatregelen en discriminatie te schrappen uit de wetgeving.

De heer Daems verwijst ook naar de passage uit de toelichting bij het voorstel, die ook door de heer Freches wordt aangehaald, namelijk dat vrouwen harder dan mannen getroffen zouden zijn door de gevolgen van het liberaliseringsbeleid. Spreker meent dat het liberaliseringsbeleid, in de progressieve betekenis van het woord, altijd de gendergelijkheid heeft verdedigd en er zelfs op heeft toegezien dat vrouwen bevoorreed werden. Alleen al vanwege die zin kan de heer Daems het voorstel niet steunen.

Mevrouw Brouwers geeft aan dat de meestbegunstigingsclausule een impact zou hebben op heel wat domeinen: gaande van ouderschapsverlof tot zwangerschapsonderbreking, enz.

De vraag is dus of de invoering van een dergelijke clausule realistisch is: praktisch en juridisch bekeken, is ze in ieder geval niet uitvoerbaar, meer bepaald vanwege het subsidiariteitsbeginsel. Bovendien werd dit onderwerp nog niet besproken in het Europees Parlement, terwijl dat volgens mevrouw Brouwers in de eerste plaats daar moet gebeuren.

Voorts benadrukt mevrouw Brouwers ook dat de gebruikte terminologie niet gepast is: de term «meestbegunstigingsclausule» komt uit het handelsrecht en lijkt dus ongepast in het kader van deze problematiek.

Mevrouw Brouwers en haar fractie steunen natuurlijk elk pleidooi voor een socialer Europa, waarin vrouwen meer rechten hebben, maar dit voorstel moet beter omkaderd worden zodat aspecten zoals armoede en recht op werk bijvoorbeeld, ook worden vermeld.

Volgens haar is het zeker nodig het voorstel van resolutie een duidelijkere richting te geven. Mevrouw Brouwers kan dit voorstel van resolutie dus niet steunen. Zij geeft er bijgevolg de voorkeur aan de factoren die

les droits des femmes, tels que la violence à l'égard des femmes, l'oppression, etc. Elle précise que rien n'empêche cependant d'étudier le sujet et de rechercher une plus grande harmonie en matière de droit social au niveau européen, mais ces démarches doivent se fonder sur une initiative européenne et non sur une initiative unilatérale du Sénat de Belgique.

IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Dispositif

1) Point 2)

Mmes Gahouchi et El Yousfi déposent l'amendement n° 2 (doc Sénat, n° 7-77/3) qui vise à apporter les modifications suivantes dans le point 2):

- a) supprimer les mots «à analyser et»;
- b) insérer les mots «l'ensemble des politiques et» entre les mots «à répertoire» et les mots «les dispositions»;
- c) compléter le point par ce qui suit: «ainsi qu'à les analyser dans leur globalité. Cela peut se faire notamment via l'indice d'égalité de genre déjà utilisé par l'Institut européen pour l'égalité entre les hommes et les femmes (EIGE) qui montre l'évolution tous les deux ans de l'égalité hommes-femmes au sein de chaque État membre;».

Mme Gahouchi explique qu'il ressort des auditions réalisées par le comité d'avis pour l'Égalité des chances entre les femmes et les hommes (doc. Sénat, n° 7-77/2) que la détermination d'un standard de protection le plus favorable aux femmes ne peut se faire qu'à travers l'appréciation d'un domaine dans sa globalité, c'est-à-dire en tenant compte de l'ensemble du cadre juridique et politique y afférent.

En outre, dans la réalisation de cet inventaire et de cette analyse de comparaison, des outils déjà existants peuvent être utilisés. Certains experts ont ainsi fait référence à l'indice d'égalité de genre qu'utilise l'Institut européen pour l'égalité entre les hommes et les femmes (EIGE) dans son classement biennuel des États membres. Cet indice pourrait identifier et définir les meilleures politiques et réglementations ayant un effet positif sur l'égalité entre les femmes et les hommes.

vrouwenrechten schenden, zoals geweld tegen vrouwen, onderdrukking, enz., aan te klagen. Ze voegt eraan toe dat niets echter belet het onderwerp te bestuderen en te zoeken naar een grotere harmonie op het vlak van sociaal recht op Europees niveau, maar die stappen moeten gebaseerd zijn op een Europees initiatief en niet op een unilateraal initiatief van de Belgische Senaat.

IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF

A. Dispositief

1) Punt 2)

De dames Gahouchi en El Yousfi dienen amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 7-77/3) dat de volgende wijzigingen in punt 2) wil aanbrengen:

- a) de woorden «een analyse en» doen vervallen;
- b) de woorden «van alle beleidsmaatregelen en» invoegen tussen de woorden «een lijst te maken» en de woorden «van de meest vooruitstrevende»;
- c) dit punt aan te vullen als volgt: «en ze in hun geheel te analyseren. Dit kan bijvoorbeeld door gebruik te maken van de gendergelijkheidsindex die al door het Europees Instituut voor gendergelijkheid (EIGE) wordt gebruikt en die om de twee jaar de evolutie van de gendergelijkheid in elke lidstaat weergeeft;».

Mevrouw Gahouchi legt uit dat uit de hoorzittingen van het adviescomité voor Gelijke Kansen voor vrouwen en mannen in de Senaat (doc. Senaat, nr. 7-77/2) is gebleken dat de voor vrouwen gunstigste beschermingsnorm alleen kan worden vastgesteld door een domein in zijn geheel te beoordelen, dat wil zeggen rekening houdend met het gehele juridische en beleidskader met betrekking tot dat domein.

Bovendien kunnen bestaande instrumenten worden gebruikt om deze inventaris en vergelijkende analyse te maken. Zo hebben sommige deskundigen verwezen naar de gendergelijkheidsindex die het Europees Instituut voor gendergelijkheid (EIGE) gebruikt in zijn twejaarlijkse rangschikking van de lidstaten. Deze index zou de beste beleidsmaatregelen en regelgeving met een positief effect op gendergelijkheid in kaart kunnen brengen en omschrijven.

L'amendement entend dès lors répondre favorablement aux remarques émises par le comité d'avis pour l'Égalité des chances entre les femmes et les hommes dans son avis.

L'amendement n° 2 a), est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 2 b), est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 2 c), est adopté par 6 voix contre 5.

2) Point 3)

Mmes Gahouchi et El Yousfi déposent l'amendement n° 3 (doc Sénat, n° 7-77/3) qui vise à remplacer le point 3) par ce qui suit: «3) *de demander à la Commission européenne de mettre en place une méthode ouverte de coordination entre les États membres avec l'objectif d'atteindre l'égalité entre les hommes et les femmes en retenant les standards les plus élevés de protection à l'égard des femmes au sein de chaque État membre;*».

Mme Gahouchi explique que l'avis du comité d'avis (doc. Sénat, n° 7-77/2) souligne que certains experts ont rappelé la difficulté de mettre en pratique «la clause de l'européenne la plus favorisée» pour arriver à un statut unique de la femme au sein de l'UE. L'application de la méthode communautaire, pour certains experts, connaît plusieurs obstacles dont l'article 5, 2° et 3°, du Traité sur l'Union européenne selon lequel l'Union européenne n'agit que dans les limites des compétences que les États membres lui ont assignées et dans le respect du principe de subsidiarité. Les experts ont ainsi rappelé que l'Union européenne ne dispose pas d'une compétence générale en matière des droits fondamentaux.

À l'aube de la présidence belge du Conseil de l'Union européenne, il semble néanmoins important pour notre pays d'envoyer un signal fort dans et hors Europe au sujet de la politique européenne en matière d'égalité entre les hommes et les femmes.

En effet, en tant que président du Conseil, notre pays assurera la conduite de l'agenda européen et la promotion de la collaboration entre les États membres. L'objectif est de renforcer l'Union européenne et de progresser dans plusieurs domaines, tels que la cohésion sociale dont l'égalité femme-homme est une des pierres angulaires.

Het amendement wil dus tegemoetkomen aan de opmerkingen uit het advies van het adviescomité voor Gelijke Kansen voor vrouwen en mannen.

Amendement nr. 2 a), wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 2 b), wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 2 c), wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

2) Punt 3)

De dames Gahouchi en El Yousfi dienen amendement nr. 3 in (doc. Senaat, nr. 7-77/3) dat punt 3) wil vervangen als volgt: «3) *aan de Europese Commissie te vragen een open coördinatiemethode tussen de lidstaten in te voeren, met als doelstelling de gelijkheid van mannen en vrouwen te bereiken door te kiezen voor de hoogste beschermingsnormen voor vrouwen in elke lidstaat;*»

Mevrouw Gahouchi legt uit dat in het advies van het adviescomité (doc. Senaat, nr. 7-77/2) is onderstreept dat sommige experten erop hebben gewezen dat de «meestbegunstigingsclausule» in de praktijk moeilijk toe te passen is om tot één enkel statuut van de vrouw in de EU te komen. De toepassing van deze communautaire methode stuit volgens sommige experten op verschillende hinderpalen, waaronder artikel 5, 2° en 3°, van het Verdrag van de Europese Unie dat bepaalt dat de Europese Unie enkel handelt binnen de grenzen van de bevoegdheden die haar door de lidstaten in de Verdragen zijn toegedeeld en in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel. Deze experten hebben er bijgevolg op gewezen dat de Europese Unie (EU) geen algemene bevoegdheid heeft op het gebied van de grondrechten.

Nu we voor het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie staan, lijkt het niettemin belangrijk dat ons land een sterk signaal stuurt binnen en buiten Europa over het Europese beleid op het vlak van gelijke kansen van mannen en vrouwen.

Ons land zal immers als voorzitter van de Raad instaan voor het verloop van de Europese agenda en een vlotte samenwerking tussen de lidstaten. Het doel is om de Europese Unie te versterken en vooruitgang te boeken op verschillende domeinen, zoals de maatschappelijke cohesie waarvan de gelijkheid van vrouwen en mannen een hoeksteen is.

Cependant, à l'heure actuelle, les États membres de l'UE n'offrent pas les mêmes conditions de vie aux citoyennes européennes et le même degré de protection de leurs droits fondamentaux. À cet égard, plusieurs experts n'ont pas manqué de rappeler que l'UE était un véritable *patchwork* politique en matière d'égalité et de droits des femmes et qu'en conséquence, cette situation peut être un véritable frein à la libre circulation des personnes.

Il semble dès lors qu'à court terme, afin d'«européaniser» des règles sur base des meilleurs standards, la méthode ouverte de coordination peut être une alternative à la méthode communautaire selon Mme Gahouchi. Cette méthode intergouvernementale offre l'avantage d'être facilement applicable dans la mesure où, après la fixation d'objectifs communs, chaque État membre est amené à publier ses résultats en termes d'égalité homme-femme tandis que la pression de l'analyse et du commentaire incite ceux-ci à améliorer leur modèle.

La méthode ouverte de coordination permettrait ainsi le rapprochement vers le haut des législations nationales dans le domaine de l'égalité entre les hommes et les femmes, de manière qu'un jour, toute citoyenne européenne circulant à travers l'UE soit assurée que ses droits seront garantis et respectés de la même manière sur tout le territoire de l'UE quel que soit le pays où elle se trouve.

L'amendement n° 3 est adopté par 6 voix contre 5.

3) Point 4)

Mmes Gahouchi et El Yousfi déposent l'amendement n° 4 (doc Sénat, n° 7-77/3) qui vise à remplacer le point 4) par ce qui suit: «4) à adopter une résolution visant une action unie, par quelque méthode que ce soit, pour faire converger vers le haut et harmoniser les droits des femmes en Europe grâce à un pacte fort entre les États membres, fondé sur le partage et l'engagement de respecter la législation la plus ambitieuse et les bonnes pratiques actuellement en vigueur dans l'Union.»

Mme Gahouchi précise que l'égalité entre les femmes et les hommes est à la fois une valeur et un objectif à atteindre par l'Union européenne (articles 1^{er} à 3 du Traité sur l'Union européenne). Cependant les faits et les statistiques montrent que les discriminations les plus importantes à l'encontre des femmes sont loin d'avoir disparu pour autant. En période de crise et de

Op dit ogenblik bieden de lidstaten van de EU evenwel niet dezelfde levensomstandigheden aan de Europese vrouwen, noch dezelfde bescherming van hun fundamentele rechten. In dat verband hebben verschillende experten erop gewezen dat de EU een waar politiek lappendeken is op het vlak van gelijkheid en vrouwenrechten, wat een echte rem kan vormen op het vrije verkeer van personen.

Bijgevolg kan volgens mevrouw Gahouchi op korte termijn de open coördinatiemethode een alternatief vormen voor de communautaire methode om de regels op basis van de beste normen te «europeaniseren». Deze intergouvernementele methode biedt het voordeel dat ze makkelijk kan worden toegepast aangezien na het bepalen van gemeenschappelijke doelstellingen, elke lidstaat zijn resultaten op het vlak van gelijkheid man-vrouw moet publiceren, terwijl het feit dat zij geanalyseerd en becommentarieerd worden, druk uitoefent op de lidstaten om hun model te verbeteren.

De open coördinatiemethode zou de nationale wetgevingen op het gebied van gelijkheid van mannen en vrouwen dus op het hoogste niveau dichter bij elkaar moeten brengen, zodat op een dag elke vrouwelijke Europese burger die zich binnen de EU verplaatst, er zeker van kan zijn dat haar rechten op heel het Europese grondgebied op dezelfde manier worden gewaarborgd en nageleefd, in welk land ze zich ook bevindt.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

3) Punt 4)

De dames Gahouchi en El Yousfi dienen amendement nr. 4 in (doc Senaat, nr. 7-77/3) dat punt 4) wil vervangen als volgt: «4) een resolutie goed te keuren met het oog op een gezamenlijke actie, via om het even welke methode, om de rechten van de vrouw in Europa op het hoogste niveau te doen convergeren en te harmoniseren dankzij een sterk pact tussen de lidstaten, gebaseerd op de gedeelde visie en het engagement om de meest ambitieuze wetgeving en de beste praktijken die momenteel in de Unie van kracht zijn, in acht te nemen.»

Mevrouw Gahouchi wijst erop dat de gelijkheid van vrouwen en mannen zowel een waarde als een te bereiken doelstelling in de Europese Unie (artikelen 1 tot 3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie) is. De feiten en de statistieken tonen echter aan dat de ergste gevallen van discriminatie ten aanzien van vrouwen nog lang niet zijn uitgeroeid. In periodes van crisis en

récession économique on voit que les femmes sont plus durement touchées que les hommes. Le chômage, la pauvreté, l'endettement et la violence familiale ont une chose en commun: ce sont surtout les femmes qui en sont victimes.

L'objectif est de pouvoir établir les meilleurs standards en Europe qui représentent une réelle amélioration du statut des femmes avec l'objectif d'établir des droits communs pour toutes les femmes au sein de l'UE.

L'amendement entend tenir compte du point 10, deuxième tiret, de l'avis du comité d'avis (doc. Sénat, n° 7-77/2).

L'amendement n° 4 est adopté par 6 voix contre 5.

B. Intitulé

Mmes Gahouchi et El Yousfi déposent l'amendement n° 1 (doc Sénat, n° 7-77/3) qui vise à remplacer l'intitulé de la proposition par ce qui suit: «*Proposition de résolution visant à une harmonisation au sein de l'Union européenne des droits des femmes vers le niveau le plus favorable*».

Mme Gahouchi explique qu'il s'agit de faire concorder la terminologie du titre de la proposition de résolution avec les amendements n°s 2 à 4 (doc Sénat, n° 7-77/3) qui reprennent les remarques formulées par le comité d'avis dans son avis (doc. Sénat, n° 7-77/2).

L'amendement n° 1 est adopté par 6 voix contre 5.

V. VOTES

L'ensemble de la proposition de résolution amendée est adopté par 6 voix contre 5.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Gregor FRECHES.

Le président,
Rodrigue DEMEUSE.

economische recessie zien we dat vrouwen harder getroffen worden dan mannen. Werkloosheid, armoede, schulden en familiaal geweld hebben één zaak gemeen: vooral vrouwen zijn er het slachtoffer van.

Het doel is om de beste normen in Europa, die een echte verbetering van het statuut van de vrouw betekenen, vast te stellen, zodat gemeenschappelijke rechten voor alle vrouwen binnen de EU gelden.

Het amendement wil rekening houden met punt 10, tweede streepje, van het advies van het adviescomité (doc. Senaat, nr. 7-77/2).

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

B. Opschrift

De dames Gahouchi en El Yousfi dienen amendement nr. 1 in (doc Senaat, nr. 7-77/3) dat het opschrift van het voorstel wil vervangen als volgt: «*Voorstel van resolutie tot harmonisering van de rechten van de vrouw binnen de Europese Unie op het gunstigste niveau*».

Mevrouw Gahouchi legt uit dat het erom gaat de terminologie van de titel van het voorstel van resolutie in overeenstemming te brengen met amendementen nrs. 2 tot 4 (doc. Senaat, nr. 7-77/3), waarin de opmerkingen zijn overgenomen die het adviescomité in zijn advies (doc. Senaat, nr. 7-77/2) heeft geformuleerd.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

V. STEMMINGEN

Het geamendeerde voorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Gregor FRECHES.

De voorzitter,
Rodrigue DEMEUSE.