

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2022-2023

23 JUIN 2023

**Rapport d'information concernant la
procédure de la sonnette d'alarme
idéologique et philosophique**

**CONSTATATIONS ET RECOMMANDATIONS
ADOPTÉS PAR
LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES**

Voir:

Documents du Sénat:

7-295 – 2021/2022:

N° 1: Demande d'établissement d'un rapport d'information.

7-295 – 2022/2023:

N° 2: Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2022-2023

23 JUNI 2023

**Informatieverslag over de ideologische en
filosofische alarmbelprocedure**

**VASTSTELLINGEN EN AANBEVELINGEN
AANGENOMEN DOOR
DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN**

Zie:

Documenten van de Senaat:

7-295 – 2021/2022:

Nr. 1: Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag.

7-295 – 2022/2023:

Nr. 2: Verslag.

I. CONSTATATIONS

A. Le dispositif

En vertu de l'article 11 de la Constitution, «La jouissance des droits et libertés reconnus aux Belges doit être assurée sans discrimination. À cette fin, la loi et le décret garantissent notamment les droits et libertés des minorités idéologiques et philosophiques». L'article 131 de la Constitution ajoute que «La loi arrête les mesures en vue de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques».

Ces deux dispositions ont été introduites dans la Constitution par la réforme du 24 décembre 1970.

Sur la base de l'article 131 a été adoptée la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique inscrite, pour les Communautés française et flamande, dans les articles 4 à 6 de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise (1).

B. L'évolution du contexte sociologique

La loi de 1971 visait à répondre à la crainte d'un déséquilibre entre chrétiens et laïcs au niveau communautaire, la conception de la vie chrétienne étant minoritaire au sein du Conseil culturel de la Communauté culturelle française et la conception de la vie laïque minoritaire au sein du Conseil culturel de la Communauté culturelle néerlandaise.

Toutefois, la société belge a connu un mouvement de déparlisation. Nous sommes passés d'une société à deux philosophies dominantes à une société incluant une multitude de philosophies minoritaires. Le contexte sociologique s'est profondément modifié et les équilibres politiques et philosophiques qui sous-tendaient le mécanisme de la sonnette d'alarme ont disparu. De plus, il y a d'autres motifs idéologiques et philosophiques possibles qui pourraient conduire à des discriminations.

(1) Pour la Communauté germanophone, cette procédure est réglée par les articles 73 à 75 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone.

I. VASTSTELLINGEN

A. Het dispositief

Artikel 11 van de Grondwet luidt: «Het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend moet zonder discriminatie verzekerd worden. Te dien einde waarborgen de wet en het decreet inzonderheid de rechten en vrijheden van de ideologische en filosofische minderheden.» Artikel 131 van de Grondwet voegt daaraan toe: «De wet stelt de regelen vast ter voorkoming van elke discriminatie om ideologische en filosofische redenen.»

Beide bepalingen werden in de Grondwet ingevoegd door de hervorming van 24 december 1970.

Op basis van artikel 131 is de ideologische en filosofische alarmbelprocedure aangenomen die, voor de Franse en Vlaamse Gemeenschap, werd ingeschreven in de artikelen 4 tot 6 van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de Wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap (1).

B. De evolutie van de sociologische context

De wet van 1971 beoogde tegemoet te komen aan de vrees voor een onevenwicht tussen christenen en vrijzinnigen op gemeenschapsniveau, aangezien de christelijke levensbeschouwing in de minderheid was in de Cultuurraad van de Franse Cultuurgemeenschap en de vrijzinnige levensbeschouwing in de minderheid was in de Cultuurraad van de Nederlandse Cultuurgemeenschap.

De Belgische samenleving heeft echter een ontzuilingsproces gekend. Van een samenleving met twee dominante levensbeschouwingen zijn we geëvolueerd naar een samenleving met een veelheid aan levensbeschouwingen waarvan geen enkele het overwicht heeft. De sociologische context is grondig gewijzigd en de politieke en filosofische evenwichten die aan de basis lagen van het alarmbelmechanisme zijn verdwenen. Anderzijds zijn er andere mogelijke ideologische en filosofische redenen die tot discriminaties kunnen leiden.

(1) Voor de Duitstalige Gemeenschap is deze procedure geregeld door de artikelen 73 tot 75 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap.

C. L'évolution du contexte institutionnel

1) La création de la Cour constitutionnelle

En 1970, la Cour constitutionnelle n'existait pas encore. Aujourd'hui, la Cour constitutionnelle est chargée du contrôle des normes législatives au regard, notamment, des articles 10 et 11 de la Constitution.

Depuis la création de cette Cour, on peut se demander si le contrôle préventif exercé par les Chambres via le mécanisme de la sonnette d'alarme se justifie encore. Certains auteurs soulignent néanmoins que le mécanisme de la sonnette d'alarme constitue un contrôle préventif tandis que la Cour constitutionnelle n'intervient qu'*a posteriori*. Lors de son audition au Sénat en 2020, le professeur Theunis indiquait en outre que «le contrôle du Sénat vise la protection de minorités alors que celui de la Cour vise essentiellement la protection des droits fondamentaux» (2).

2) La création des Régions

La loi du 3 juillet 1971 a vu le jour dans un contexte où seules les Communautés existaient. Elles étaient appelées Communautés culturelles car elles étaient compétentes uniquement en matière de culture. Le mécanisme de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique a été conçu comme un contrôle préventif exercé par le pouvoir législatif lors de l'élaboration de décrets par les Conseils culturels des Communautés culturelles française et néerlandaise (3).

Le système de la sonnette d'alarme est donc limité en tant qu'il ne concerne que les parlements des Communautés et que les matières communautaires.

Or, non seulement les matières attribuées aux Régions qui ont vu le jour ultérieurement se prêtent aussi à des discriminations idéologiques et philosophiques, mais, en outre, l'exercice de certaines compétences communautaires a été transféré aux Régions. La loi ne peut donc pas s'appliquer, par exemple, aux matières qui ont été transférées par la Communauté française à la Région wallonne dans les limites de la région de langue française ou à la Commission communautaire française à Bruxelles.

(2) Motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques déposée au Parlement flamand relative à la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes (doc. *Vlaams Parlement*, n° 155 (2019-2020) – Nos 1-3), doc. Sénat, n° 7-132/2, p. 40.

(3) Le mécanisme a été rendu applicable au Conseil de la Communauté culturelle allemande par une loi du 10 juillet 1973.

C. De evolutie van de institutionele context

1) De oprichting van het Grondwettelijk Hof

In 1970 bestond het Grondwettelijk Hof nog niet. Vandaag is het Grondwettelijk Hof belast met de controle van de wettelijke normen, in het bijzonder ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Sinds de oprichting van dat Hof kan men zich afvragen of de preventieve controle uitgeoefend door de Kamers via het mechanisme van de alarmbelprocedure nog gerechtvaardigd is. Sommige auteurs onderstrepen evenwel dat het alarmbelmechanisme een preventieve controle inhoudt, terwijl het Grondwettelijk Hof pas *a posteriori* optreedt. Tijdens zijn hoorzitting in de Senaat in 2020 vermeldde professor Theunis bovendien dat «de controle door de Senaat de bescherming van minderheden beoogt. De controle door het Grondwettelijk Hof beoogt in wezen de bescherming van individuele grondrechten» (2).

2) De oprichting van de Gewesten

De wet van 3 juli 1971 kwam tot stand in een context waarin alleen de Gemeenschappen bestonden. Ze werden Cultuurgemeenschappen genoemd omdat ze enkel bevoegd waren voor culturele aangelegenheden. Het ideologische en filosofische alarmbelmechanisme werd ontworpen als een preventieve controle uitgeoefend door de wetgevende macht tijdens de totstandkoming van decreten in de Cultuurraden van de Franse en Nederlandse Cultuurgemeenschap (3).

Het systeem van de alarmbel is dus beperkt omdat het enkel de parlementen van de Gemeenschappen en de gemeenschapsaangelegenheden betreft.

Echter, ook op het vlak van aangelegenheden die aan de later ontstane Gewesten werden toegewezen kunnen zich ideologische en filosofische discriminaties voordoen. Bovendien werd de uitoefening van sommige gemeenschapsbevoegdheden overgedragen naar de Gewesten. De wet kan dus niet worden toegepast op bijvoorbeeld de aangelegenheden die door de Franse Gemeenschap werden overgedragen aan het Waals Gewest binnen de grenzen van het Franse taalgebied of naar de Franse Gemeenschapscommissie in Brussel.

(2) Motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen ingediend in de Vlaams Parlement met betrekking tot het voorstel van decreet van 7 juli 2017 houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk (doc. *Vlaams Parlement*, nr. 155 (2019-2020) – Nrs. 1 tot 3 en doc. Senaat, nr. 7-132/2, blz. 40.

(3) Het mechanisme werd toepasbaar gemaakt op de Raad van de Duitse Cultuurgemeenschap door een wet van 10 juli 1973.

D. Une procédure très peu utilisée

Force est de constater que la procédure de la sonnette d'alarme visée dans la loi du 3 juillet 1971 a été appliquée avec parcimonie. Sa pratique se limite à six cas, dont quatre où la motion a été déclarée irrecevable. Dans un cas, la motion a été jugée recevable mais n'a pas fait l'objet d'un examen au fond. Ce n'est qu'en 2020 que la procédure sera appliquée jusqu'au bout, avec un examen qui aboutira à déclarer la motion non fondée (4).

Le fait qu'un instrument soit peu utilisé ne signifie pas qu'il est inutile, ni qu'il est préférable de le supprimer. Cependant, l'analyse des six cas montre que la procédure est chaque fois ressentie comme une ingérence dans l'autonomie culturelle de l'autre Communauté. Dès lors, soit le Collège des présidents d'assemblée a pu contourner la difficulté en jugeant la motion irrecevable; soit, dans le cas de 2020, les débats au fond sont restés superficiels et les parlementaires francophones se sont montrés très discrets dans une question qui concernait l'autre Communauté. Ce n'est que dans l'autre cas où la motion avait été jugée recevable que la procédure a eu un certain effet, le Parlement flamand ayant finalement amendé son projet.

E. Conclusions

Les membres de la commission partagent les conclusions des experts selon lesquelles la procédure actuelle de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique est dépassée, inadéquate et inefficace.

L'article 131 de la Constitution oblige le législateur fédéral à adopter les mesures nécessaires pour assurer la protection des minorités idéologiques et philosophiques présentes au sein de chacune des Communautés (5). Selon le Conseil d'État, si le mécanisme de la sonnette d'alarme est abrogé, «cela ne paraîtra plus être le cas pour toutes les compétences communautaires, telles que les matières personnalisables visées à l'article 128, de sorte que la mise en œuvre de l'article 131 de la Constitution serait incomplète» (6).

Par conséquent, la suppression de la procédure actuelle de la sonnette d'alarme idéologique n'est pas en soi

(4) Doc. Sénat, n° 7-132/3.

(5) Avis n° 70.856/1 du Conseil d'État du 18 février 2022: «Le législateur fédéral devra toutefois veiller à ce que des règles soient fixées en vue de prévenir toute discrimination pour des motifs idéologiques et philosophiques, et ce dans les différents domaines qui relèvent de la compétence des communautés.»

(6) *Idem*.

D. Een zeer weinig gebruikte procedure

De in de wet van 3 juli 1971 ontworpen alarmbelprocedure werd met mondjesmaat toegepast. Ze werd slechts in zes gevallen in gang gezet, en in vier daarvan werd de motie onontvankelijk verklaard. In één geval werd de motie ontvankelijk verklaard maar werd er geen onderzoek ten gronde gevoerd. Pas in 2020 werd de procedure voor het eerst volledig doorlopen, waarbij het onderzoek ertoe leidde dat de motie ongegrond werd verklaard (4).

Het feit dat een instrument weinig wordt gebruikt, betekent nog niet dat het nutteloos is of best afgeschaft wordt. De analyse van de zes gevallen toont evenwel aan dat de procedure telkens wordt aangevoeld als een inmenging in de culturele autonomie van de andere Gemeenschap. In die gevallen kon ofwel het college van de parlementsvoorzitters het probleem omzeilen door de motie onontvankelijk te verklaren, ofwel, in het geval van 2020, bleven de debatten ten gronde oppervlakkig en stelden de Franstalige parlementen zich zeer discreet op in een kwestie die de andere Gemeenschap betrof. De procedure heeft alleen in het andere geval waarin de motie ontvankelijk werd verklaard een zeker effect gehad, in de zin dat het Vlaams Parlement zijn ontwerp uiteindelijk heeft geamendeerd.

E. Conclusies

De commissieleden delen de conclusies van de experts dat de huidige ideologische en filosofische alarmbelprocedure achterhaald, ongeschikt en inefficiënt is.

Artikel 131 van de Grondwet verplicht de federale wetgever ertoe de nodige maatregelen te nemen om de bescherming van de ideologische en filosofische minderheden in elke Gemeenschap te garanderen (5). Volgens de Raad van State lijkt dit na een opheffing van de alarmbelprocedure «niet meer het geval te zijn ten aanzien van alle gemeenschapsbevoegdheden, zoals de in artikel 128 bedoelde persoonsgebonden aangelegenheden, zodat artikel 131 van de Grondwet een onvolledige uitvoering zou kennen» (6).

Bijgevolg is de opheffing van de huidige ideologische alarmbelprocedure op zich niet strijdig met artikel 131

(4) Doc. Senaat, nr. 7-132/3.

(5) Advies nr. 70.856/1 van de Raad van State van 18 februari 2022: «De federale wetgever dient er evenwel voor te zorgen dat er regelen zijn vastgesteld ter voorkoming van elke discriminatie om ideologische en filosofische redenen, en dit op de verschillende domeinen die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoren.»

(6) *Idem*.

contraire à l'article 131 de la Constitution, mais le législateur doit prévoir une alternative pour répondre à l'exigence constitutionnelle.

Cette compétence est réservée au législateur fédéral car l'article 131 de la Constitution dans lequel elle trouve son fondement a été adopté le 24 décembre 1970, date à partir de laquelle la Cour constitutionnelle considère que l'utilisation du mot «loi» dans la Constitution renvoie au législateur fédéral par opposition au législateur régional ou communautaire.

Il n'en reste pas moins que, lorsque le législateur compétent intervient, il est tenu de respecter le système global de répartition des compétences qui préside aux relations entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions (7). Le législateur fédéral se doit donc de tenir compte de l'évolution institutionnelle induite par les réformes de l'État successives.

Enfin, les équilibres idéologiques et philosophiques de 1971 ont certes évolué mais la protection des minorités reste plus que jamais d'actualité.

II. RECOMMANDATIONS

Après avoir examiné les différentes pistes proposées par les experts lors des auditions, la commission recommande de modifier la loi du 3 juillet 1971 en instaurant une procédure en trois étapes:

1. une motion de discrimination pourra être déposée à l'encontre d'un projet ou d'une proposition de décret qui règle une matière communautaire, soit dans un parlement de Communauté, soit dans un autre parlement à qui a été transféré l'exercice de ces matières communautaires. Cette motion devra être motivée et déposée après le dépôt du rapport et avant le vote final en séance publique. À la demande d'un quart des membres du parlement au sein duquel le projet ou la proposition est déposé, l'avis du Conseil d'État, section de Législation, devra être demandé sur la question de savoir si le projet ou la proposition contient en effet une discrimination pour raisons idéologiques ou philosophiques à l'encontre d'une minorité. La section de Législation du Conseil d'État devra rendre son avis sur l'éventuelle discrimination invoquée, en chambres réunies et ce dans un délai de trente jours. La procédure ne pourra être utilisée

(7) Avis du Conseil d'État n° 38.161/AG du 24 mars 2005 relatif à une proposition de loi modifiant la loi du 16 juillet 1973, en vue de scinder la Commission nationale permanente du Pacte culturel, doc. Chambre, n° 51 1572/002.

van de Grondwet, maar de wetgever moet in een alternatief voorzien om te beantwoorden aan de grondwettelijke vereiste.

Die bevoegdheid is voorbehouden aan de federale wetgever aangezien artikel 131 van de Grondwet, dat de grondslag vormt voor die bevoegdheid, aangenomen werd op 24 december 1970. Vanaf die datum oordeelt het Grondwettelijk Hof dat het gebruik van het woord «wet» in de Grondwet naar de federale wetgever verwijst en niet naar de gewestelijke of de gemeenschapswetgever.

Wanneer de bevoegde wetgever een regeling uitvaardigt, dient hij niettemin het algehele systeem van verdeling van de bevoegdheden in acht te nemen dat aan de betrekkingen tussen de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten ten grondslag ligt (7). De federale wetgever moet dus oog hebben voor de institutionele evolutie van de opeenvolgende staatsvormingen.

Tot slot zijn de ideologische en filosofische evenwichten uit 1971 wel geëvolueerd maar blijft de bescherming van de minderheden actueler dan ooit.

II. AANBEVELINGEN

Na de analyse van de verschillende mogelijkheden die de experts tijdens de hoorzittingen hebben voorgesteld, beveelt de commissie aan de wet van 3 juli 1971 te wijzigen door een procedure in drie fasen in te voeren:

1. een discriminatiemotie kan worden ingediend met betrekking tot een ontwerp of een voorstel van decreet dat een gemeenschapsaangelegenheid regelt, hetzij in een gemeenschapsparlement, hetzij in een ander parlement waaraan de uitoefening van die gemeenschapsaangelegenheden werd overgedragen. Die motie moet worden gemotiveerd en ingediend na de indiening van het verslag en voor de eindstemming in de openbare vergadering. Op vraag van een kwart van de leden van het parlement waar het ontwerp of het voorstel werd ingediend, moet het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, worden gevraagd over de vraag of het ontwerp of het voorstel inderdaad een discriminatie om ideologische of filosofische redenen ten aanzien van een minderheid bevat. De afdeling Wetgeving van de Raad van State moet zijn advies over de eventuele discriminatie geven in verenigde kamers en binnen

(7) Advies nr. 38.161/AV van de Raad van State van 24 maart 2005 over een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 16 juli 1973 met het oog op de splitsing van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, doc. Kamer, nr. 51 1572/002.

qu'une seule fois à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition de décret;

2. la commission parlementaire compétente organisera une audition de la société civile organisée;
3. après l'audition, l'avis du Conseil d'État devra faire l'objet d'une délibération particulière au sein de l'assemblée compétente et cette assemblée prendra la décision finale.

Cette procédure se caractérise par les choix suivants:

Première phase: la procédure a pour but de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques, et ce dans les différents domaines relevant des compétences des Communautés. Elle est désormais étendue aux compétences communautaires exercées par un parlement régional.

L'avis du Conseil d'État peut être demandé par un quart des membres d'une assemblée, au lieu d'un tiers selon le droit commun.

Le Conseil d'État délibère en chambres réunies, ce qui permet d'associer des magistrats des deux Communautés.

Il paraît essentiel de fixer un délai raisonnable strict, au contraire de la loi actuelle qui ne fixe pas de délai, ni pour l'examen de recevabilité, ni pour l'examen au fond. Le Conseil d'État devra donc rendre un avis dans un délai de trente jours.

La procédure de la sonnette d'alarme étant lourde de conséquences pour la procédure législative, il semble opportun de prévoir qu'elle ne pourra être enclenchée qu'une seule fois à l'égard d'un même texte.

Deuxième phase: la question de savoir si un projet ou une proposition de décret ouvre la porte à une décision discriminatoire peut être abordée sous différents angles. C'est pourquoi l'audition d'experts de terrain peut apporter une réelle plus-value aux débats.

Sur le plan institutionnel, il convient de signaler que selon le Constituant et le législateur spécial, il ne revient pas au législateur, mais bien aux parlements de décider du mode suivant lequel ils exercent leurs attributions et prennent leurs décisions, dans les limites fixées dans la

een termijn van dertig dagen. De procedure kan slechts één keer worden toegepast ten aanzien van eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel van decreet;

2. de bevoegde parlementaire commissie houdt een hoorzitting met het georganiseerde middenveld;
3. over het advies van de Raad van State en na het houden van de hoorzitting wordt een bijzondere beraadslaging georganiseerd in de bevoegde assemblee en die assemblee neemt de uiteindelijke beslissing.

Die procedure steunt op de volgende keuzes:

Eerste fase: de procedure heeft als doel elke discriminatie om ideologische en filosofische redenen te voorkomen, en dit op de verschillende domeinen die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoren. Ze wordt voortaan uitgebreid tot de gemeenschapsbevoegdheden uitgeoefend door een gewestparlement.

Het advies van de Raad van State kan worden gevraagd door een kwart van de leden van een assemblee, in plaats van een derde volgens het gemeen recht.

De Raad van State beraadslaagt in verenigde kamers, wat de mogelijkheid biedt er de magistraten van de beide Gemeenschappen bij te betrekken.

Het lijkt essentieel een strikte redelijke termijn te bepalen, in tegenstelling tot de huidige wet die geen termijn bepaalt, noch voor het ontvankelijkheidsonderzoek, noch voor het onderzoek ten gronde. De Raad van State zal dus een advies moeten geven binnen een termijn van dertig dagen.

Aangezien de alarmbelprocedure zwaar ingrijpt in de wetgevingsprocedure, lijkt het gepast te bepalen dat ze slechts één keer in gang kan worden gezet voor dezelfde tekst.

Tweede fase: de vraag of een ontwerp of voorstel van decreet de deur opent naar een discriminerende beslissing kan worden bekeken vanuit verschillende standpunten. Daarom kan de hoorzitting met deskundigen op het terrein een echte meerwaarde voor de debatten betekenen.

Op institutioneel vlak dient opgemerkt te worden dat volgens de Grondwetgever en de bijzondere wetgever het niet aan de wetgever, maar aan de parlementen toekomt om te bepalen hoe zij hun bevoegdheden uitoefenen en hun beslissingen nemen, binnen de grenzen die in de

Constitution et les lois spéciales (8). Selon ce principe, il n'appartient pas au législateur (décrétal) d'imposer à un parlement de créer une commission (9) ou de procéder à une évaluation et d'entendre à cette fin certaines personnes (10).

Se pose dès lors la question de savoir si le législateur est habilité, dans le cadre de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, à imposer à un parlement d'entité fédérée et, *a fortiori*, à une commission parlementaire compétente d'organiser «une audition de la société civile organisée».

C'est pourquoi le Sénat recommande que la commission compétente du parlement concerné organise des auditions de la société civile, sans préjuger de la manière d'imposer l'organisation de ces auditions, ni de l'autorité compétente pour le faire.

Troisième phase: c'est à l'assemblée dans laquelle la motion a été déposée qu'il appartient de prendre la décision finale.

Dans la procédure actuelle, le processus législatif ne peut se poursuivre que si les Chambres législatives (Chambre et Sénat) déclarent la motion non fondée. Le fait de priver les Chambres législatives de la procédure permet de répondre à la critique selon laquelle l'intervention des chambres fédérales constituerait une ingérence dans l'autonomie des Communautés et une forme de tutelle du fédéral sur les entités fédérées.

*
* *

(8) Voir l'article 60 de la Constitution, l'article 44 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'article 28 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises et l'article 44 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone. Ce principe a été confirmé à plusieurs reprises par le Conseil d'État. Voir, par exemple, l'avis n° 68.936/AG du Conseil d'État du 7 avril 2021 relatif à un projet de loi relatif aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, doc. Chambre, n° 55 1951/001, p. 107.

(9) Avis n° 40.390/2 du Conseil d'État du 5 juillet 2006 relatif à une proposition qui a donné naissance à la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif, doc. Sénat, n° 3-648/2, p. 2.

(10) Avis n° 71.275/3 du Conseil d'État du 7 juin 2022 relatif à un avant-projet de décret portant création d'un Institut flamand des droits de l'homme (traduction), doc. *Vlaams Parlement*, n° 1357 (2021-2022) – N° 1, p. 534.

Grondwet en de bijzondere wetten zijn aangegeven (8). Op basis van dit beginsel komt het de wetgever of de decreetgever niet toe om een parlement op te leggen een commissie op te richten (9) of over te gaan tot een evaluatie en daarbij bepaalde personen te horen (10).

De vraag rijst bijgevolg of de wetgever in het kader van de ideologische alarmbelprocedure aan de deelstaatsparlementen, laat staan aan een bevoegde parlementaire commissie, kan opleggen om «een hoorzitting met het georganiseerde middenveld» te organiseren.

De Senaat beveelt daarom aan dat de bevoegde commissie van het betrokken parlement hoorzittingen met het middenveld organiseert, zonder vooruit te lopen op de wijze of de overheid die bevoegd is om de organisatie van dergelijke hoorzittingen op te leggen.

Derde fase: het komt de assemblee waar de motie werd ingediend toe om de uiteindelijke beslissing te nemen.

In de huidige procedure kan de wetgevingsprocedure enkel voortgang vinden als de Wetgevende Kamers (Kamer en Senaat) de motie ongegrond verklaren. Het feit dat de procedure aan de Wetgevende Kamers wordt onttrokken lijkt de kritiek te ontwijzen dat het optreden van de federale kamers een inmenging in de autonomie van de Gemeenschappen zou zijn en een vorm van toezicht van het federale niveau op de deelstaten.

*
* *

(8) Zie artikel 60 van de Grondwet, artikel 44 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 28 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen en artikel 44 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap. Dit beginsel is herhaaldelijk bevestigd door de Raad van State. Zie bijvoorbeeld advies nr. 68.936/AV van de Raad van State van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, doc. Kamer, nr. 55 1951/001, blz. 107.

(9) Advies nr. 40.390/2 van de Raad van State van 5 juli 2006 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, doc. Senaat, nr. 3-648/2, blz. 2.

(10) Advies nr. 71.275/3 van de Raad van State van 7 juni 2022 over een voorontwerp van decreet tot oprichting van een Vlaams Mensenrechteninstituut, doc. *Vlaams Parlement*, nr. 1357 (2021-2022) – Nr. 1, blz. 534.

Les rapporteurs rappellent aussi que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique au Parlement de la Communauté germanophone est régie, quant à elle, par les articles 73 à 75 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone. Il conviendra donc d'adapter aussi ces articles 73 à 75.

De rapporteurs wijzen er ook op dat de ideologische en filosofische alarmbelprocedure in het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap van haar kant geregeld is door de artikelen 73 tot 75 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap. Die artikelen zullen dus ook moeten worden aangepast.