

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2022-2023

5 MAI 2023

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le «Moniteur belge» n° 114 du 23 mai 2019)

Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. ANCIAUX ET CONSORTS

Article unique

Remplacer cet article par ce qui suit:

«L'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, est complété par les mots «, notamment la protection et le bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles».»

Voir:

Documents du Sénat:
7-47 – S.E. 2019

N° 1: Proposition de révision de la Constitution.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2022-2023

5 MEI 2023

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt

(Verklaring van de wetgevende macht, zie «Belgisch Staatsblad» nr. 114 van 23 mei 2019)

Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN ANCIAUX C.S.

Enig artikel

Dir artikel vervangen als volgt:

«Artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet wordt aangevuld met de woorden «, waaronder de bescherming en het welzijn van dieren als wezens met gevoel».»

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-47 – B.Z. 2019:

Nr. 1: Voorstel tot herziening van de Grondwet.

Justification

Vu les auditions organisées dans le cadre de l'examen de la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution;

Vu les exposés de M. Michel Vandenbosch, président de GAIA, de M. Geert Van Hoorick, professeur de droit administratif et droit de l'environnement à la Faculté de Droit de l'Université de Gand, de M. Marc Uyttendaele, professeur de droit constitutionnel à la Faculté de Droit de l'Université libre de Bruxelles (ULB) et de Mme Elien Verniers, chercheuse postdoctorale en droit de l'aménagement du territoire et de l'environnement – Animal et droit, *Centrum voor Milieu- en Energierecht* de l'Université de Gand.

En ce qui concerne la place de cette nouvelle disposition dans la Constitution, plusieurs possibilités existent. D'aucuns estiment qu'il ne suffit pas d'insérer un alinéa réglant le bien-être des animaux dans le titre I^{er}bis de la Constitution. En effet, comme l'ont souligné plusieurs personnes lors des auditions en commission, introduire dans la Constitution des lignes directrices, des objectifs de nature politique, sous le titre I^{er}bis ne présenterait finalement qu'une utilité relative. Il s'agirait d'un ajout purement symbolique. En effet, les objectifs de politique générale sont des valeurs qui auront toujours moins de poids qu'un droit fondamental. Même si la Cour constitutionnelle peut tenir compte de l'article 7bis de la Constitution dans son processus de contrôle, cet article ne fait pas partie des dispositions dont la Cour assure le respect.

Selon l'auteur de la proposition 7-47, il faut impérativement faire en sorte que la disposition à insérer dans la Constitution puisse à tout le moins garantir le respect du principe de *standstill*. Ce principe impose un *statu quo* en ce sens qu'il interdit aux autorités publiques de réduire le niveau de protection des droits fondamentaux.

L'insertion de la disposition en question dans l'article 7bis de la Constitution serait sans doute et même probablement suffisante pour garantir le respect du principe de *standstill*, mais il n'y a à cet égard aucune certitude absolue. C'est pourquoi il semble judicieux d'insérer la notion de bien-être des animaux dans l'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, qui est ouvert à révision.

Cela offre assurément l'avantage d'un contrôle direct par la Cour constitutionnelle qui est compétente pour annuler, déclarer inconstitutionnels et suspendre des lois, décrets et ordonnances pour violation du titre II de la Constitution. La jurisprudence de la Cour montre qu'elle accepte que l'article 23 de la Constitution puisse être invoqué comme fondement d'un recours en annulation ou d'une question préjudicielle.

Lors des auditions, les professeurs Van Hoorick et Uyttendaele ont indiqué que l'insertion dans l'article 23 de la Constitution était une meilleure solution.

Verantwoording

Gelet op de hoorzittingen in het kader van de behandeling van dit voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet;

Gelet op de uiteenzettingen van Michel Vandenbosch, voorzitter van GAIA; prof. Dr. Gert Van Hoorick, hoogleraar Bestuursrecht en Milieurecht aan de Faculteit Rechtsgeleerdheid, Universiteit Gent; prof. Dr. Marc Uyttendaele, hoogleraar grondwettelijk recht aan de Faculteit Rechtsgeleerdheid, *Université libre de Bruxelles* (ULB) en mevrouw Elien Verniers, postdoctoraal onderzoeker Omgevingsrecht – Dier en Recht Centrum voor Milieu- en Energierecht – Ugent.

Er zijn verschillende mogelijkheden voor de plaats van een nieuwe bepaling over het dierenwelzijn in de Grondwet. Volgens sommigen is de invoeging van een lid dat het dierenwelzijn regelt, in titel Ibis van de Grondwet niet toereikend genoeg. Tijdens de hoorzittingen in de commissie stelden sommigen dat het invoegen van richtlijnen, beleidsdoelstellingen in de Grondwet onder titel Ibis, uiteindelijk slechts een relatief belang heeft. Het zou om een louter symbolische toevoeging gaan. Doelstellingen van algemeen beleid zijn waarden die altijd minder zwaar doorwegen dan een fundamenteel recht. Ook al kan het Grondwettelijk Hof in zijn toetsingsproces rekening houden met artikel 7bis van de Grondwet, het artikel maakt geen deel uit van de bepalingen waarvan het Hof de naleving waarborgt.

Het is de indiener van dit voorstel 7-47 absoluut erom te doen dat het opnemen van een bepaling in de grondwet minstens het *standstill*-principe kan afdwingen. Dit houdt in dat een *status quo* opgelegd wordt en dat de overheid geenszins een stap achteruit kan zetten in het beschermingsniveau van de fundamentele rechten.

Mogelijk en waarschijnlijk is de opname van deze bepaling in artikel 7bis van de Grondwet voldoende om te komen tot de *standstill*, maar absolute zekerheid is daarover niet. Daarom lijkt het zinvol het begrip dierenwelzijn in artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet in te voegen, dat voor herziening vatbaar is.

Dit heeft zeker als voordeel dat het Grondwettelijk Hof, dat bevoegd is om wetten, decreten en ordonnances te annuleren, ongrondwettelijk te verklaren en te schrappen, een rechtstreekse toetsing kan doen met betrekking tot een schending van titel II van de Grondwet. De rechtspraak van het Hof toont aan dat het aanvaardt dat artikel 23 van de Grondwet ingeroepen kan worden als grond voor een beroep tot vernietiging of een prejudiciële vraag.

Tijdens de hoorzittingen hebben beide professoren Van Hoorick en Uyttendaele dan ook artikel 23 van de Grondwet als betere oplossing gesuggereerd.

Afin d'éviter en l'espèce une «hypocrisie constitutionnelle» et de dissiper tout doute quant à la volonté des auteurs de parvenir à une protection effective des animaux en tant qu'êtres sensibles, nous proposons le présent amendement qui vise à réaliser cet objectif mais en lui conférant un ancrage constitutionnel tel que son respect sera plus facile à garantir.

Le présent amendement vise donc à remplacer la proposition initiale. Lors de la précédente législature, un amendement analogue (6-339/2) (article 23 de la Constitution) avait été déposé par M. Lacroix à la proposition initiale (6-339/1) (article 7bis de la Constitution) de Mme de Bethune.

Om geen «grondwettelijke hypocrisie» te realiseren en om alle twijfel over de wil van de indieners om te komen tot een daadwerkelijke bescherming van dieren als wezens met gevoel, weg te nemen, stellen we dit amendement voor waarin dezelfde doelstelling gerealiseerd wordt, maar op een efficiëntere en beter afdwingbare plaats binnen de Grondwet.

Daarom dit amendement ter vervanging van het oorspronkelijke voorstel. In de vorige legislatuur werd een gelijkaardig amendement (6-339/2) (artikel 23 van de Grondwet) ingediend door senator Lacroix op het oorspronkelijke voorstel (6-339/1) (artikel 7bis van de Grondwet) van senator de Bethune.

Bert ANCIAUX.
Ludwig VANDENHOVE.
Kurt DE LOOR.
Annick LAMBRECHTS.