

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2022-2023

---

13 MARS 2023

---

## Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle

(Déposée par M. Julien Uyttendaele et consorts)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

La transformation de la Belgique unitaire en un État fédéral, composé de trois Communautés et de trois Régions disposant chacune d'une compétence législative, est à la base de l'instauration d'un contrôle juridictionnel de conformité de normes législatives. Jusqu'en 1984, seuls les parlementaires démocratiquement élus devaient veiller à la constitutionnalité des lois. Le législateur était présumé agir en conformité avec la Constitution.

Cependant, dès les premières réformes de l'État, lors de la répartition de ces compétences, la question s'est posée de savoir comment il faudrait résoudre les éventuelles contradictions entre normes de valeur juridique égale des diverses assemblées législatives. Il fut ainsi décidé de créer une juridiction indépendante et spécialisée qui veillerait comme «arbitre» au respect des règles répartitrices de compétences inscrites dans la Constitution et dans les lois de réformes institutionnelles. La Cour d'arbitrage de l'époque, l'ancêtre de la Cour constitutionnelle actuelle, devait son nom à cette fonction d'arbitrage.

La création d'une Cour constitutionnelle s'inscrit par ailleurs dans un mouvement plus large et plus international. Depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, de nombreux États européens ont organisé, d'une manière ou d'une autre, un contrôle des lois par des juges. Au-delà du continent européen, de nombreuses démocraties modernes connaissent le même contrôle. Ce mouvement

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2022-2023

---

13 MAART 2023

---

## Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof

(Ingediend door de heer Julien Uyttendaele c.s.)

---

### TOELICHTING

---

De omvorming van het unitaire België tot een Federale Staat, bestaande uit drie Gemeenschappen en drie Gewesten, elk met een wetgevende bevoegdheid, vormt de basis voor de invoering van een rechterlijke toetsing van de conformiteit van wetgevende normen. Tot 1984 dienden alleen democratisch verkozen parlementsleden de grondwettigheid van de wetten te controleren. De wetgever werd geacht in overeenstemming met de Grondwet te handelen.

Vanaf de allereerste staats hervormingen rees bij de verdeling van deze bevoegdheden echter de vraag hoe eventuele tegenstrijdigheden tussen normen van gelijke juridische waarde van de verschillende wetgevende vergaderingen moesten worden opgelost. Daarom werd besloten een onafhankelijk en gespecialiseerd rechtscollege op te richten dat als «scheidsrechter» moest toezien op de naleving van de regels voor de verdeling van de bevoegdheden die in de Grondwet en in de wetten tot hervorming van de instellingen zijn vastgelegd. Het toenmalige Arbitragehof, de voorloper van het huidige Grondwettelijk Hof, dankte zijn naam aan deze arbitragefunctie.

De oprichting van een Grondwettelijk Hof maakt bovendien deel uit van een bredere, meer internationale beweging. Sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog hebben veel Europese landen op de een of andere manier een toetsing van wetten door rechters opgezet. Buiten het Europese continent kennen veel moderne democratieën dezelfde toetsing. Het doel van deze beweging is om in

visé, de manière tout à fait générale, à reconnaître la Constitution comme une norme suprême, hiérarchiquement supérieure à la loi. Par là-même, il est mis fin au dogme du législateur infaillible et souverain et l'objectif ultime est de protéger les valeurs et les finalités inscrites dans la Constitution, en particulier les libertés et droits fondamentaux.

Outre le rôle d'arbitre visant à empêcher qu'un des législateurs n'empiète sur le territoire de l'autre, la Cour s'est également vue confier le contrôle du respect de nos droits fondamentaux inscrits dans le texte constitutionnel. Il s'agit de l'article 10 de la Constitution, qui pose le principe de l'égalité, de l'article 11, qui interdit toute discrimination, et de l'article 24, qui traite des droits et libertés en matière d'enseignement. En 2003, conformément à l'article 142, alinéa 2, 3<sup>o</sup>, de la Constitution, le législateur spécial a étendu ce contrôle de la Cour à l'ensemble des droits et libertés contenus au titre II de la Constitution (articles 8 à 32), ainsi qu'aux articles 170, 172 et 191 (égalité devant l'impôt, légalité de l'impôt et droit des étrangers) de la Constitution. La sixième réforme de l'État a encore élargi le contrôle de la Cour tout d'abord à l'article 143, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution en ce que cette disposition consacre la loyauté fédérale ainsi qu'en matière de consultation populaire et du contentieux des dépenses électorales lors de l'élection de la Chambre des représentants.

Au fil des années, pourtant considérée à l'origine comme une intruse en tant que juridiction spécialisée et distincte des juridictions judiciaires ou administratives, la Cour a vu, sous sa propre impulsion, ses pouvoirs s'accroître et devenir une véritable juridiction constitutionnelle. Comme une évidence même, la révision constitutionnelle du 7 mai 2007 est venue modifier la dénomination de la Cour d'arbitrage en celle de «Cour constitutionnelle».

C'est ainsi que «La Cour constitutionnelle est devenue un acteur essentiel de l'État belge, gardienne tant des règles du jeu du fédéralisme que des droits fondamentaux» (1).

À l'instar des autres juridictions, la Cour constitutionnelle ne statue pas d'office: elle doit être saisie. La Cour peut ainsi l'être de deux manières: au moyen d'une requête visant l'annulation des normes législatives ou via une question préjudicielle d'une juridiction. C'est cette seconde procédure, plaçant nos juridictions en dialogue constant, qui retient toute notre attention.

(1) Géraldine Rosoux, «La Cour constitutionnelle de Belgique», *Nouveaux cahiers du Conseil constitutionnel*, n° 41, octobre 2013, p. 201-214.

het algemeen de Grondwet te erkennen als een hoogste norm, hiërarchisch superieur aan de wet. Daarmee wordt een einde gemaakt aan het dogma van de onfeilbare en soevereine wetgever en is de uiteindelijke doelstelling de waarden en oogmerken die in de Grondwet zijn vastgelegd, met name de fundamentele rechten en vrijheden, te beschermen.

Naast de rol van scheidsrechter om te voorkomen dat de ene wetgever ingrijpt op het terrein van de andere, is het Hof ook belast met het toezicht op de naleving van onze in de Grondwet vastgelegde grondrechten. Het gaat hierbij om artikel 10 van de Grondwet, waarin het gelijkheidsbeginsel is vastgelegd, artikel 11, dat discriminatie verbiedt, en artikel 24, dat betrekking heeft op de rechten en vrijheden inzake onderwijs. In 2003 heeft de bijzondere wetgever, overeenkomstig artikel 142, tweede lid, 3<sup>o</sup>, van de Grondwet, deze toetsing door het Hof uitgebreid tot alle rechten en vrijheden van titel II van de Grondwet (artikelen 8 tot en met 32), alsook tot de artikelen 170, 172 en 191 (belastinggelijkheid, wetmatigheid van de belasting en vreemdelingenrecht) van de Grondwet. De zesde Staatshervorming heeft de controle van het Hof verder uitgebreid, in de eerste plaats tot artikel 143, § 1, van de Grondwet omdat deze bepaling de federale loyaliteit verankert, en in de tweede plaats met betrekking tot de volksraadpleging en het contentieux over de verkiezingsuitgaven bij de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In de loop der jaren heeft het Hof, hoewel het als gespecialiseerd rechtscollege dat losstaat van de rechterlijke of administratieve rechtbanken aanvankelijk als een indringer werd beschouwd, op eigen kracht zijn bevoegdheden zien verruimen en is het een volwaardig grondwettelijk rechtscollege geworden. Bij de grondwetsherziening van 7 mei 2007 is de naam van het Arbitragehof logischerwijs veranderd in «Grondwettelijk Hof».

Het Grondwettelijk Hof is aldus «een essentiële speler geworden in de Belgische Staat, als hoeder van zowel de spelregels van het federalisme als van de grondrechten» (vertaling) (1).

Net als de andere rechtscollages doet het Grondwettelijk Hof niet ambtshalve uitspraak: de zaak moet aanhangig worden gemaakt. Dat kan op twee manieren: via een verzoekschrift tot nietigverklaring van de wetgevende normen of via een prejudiciële vraag van een rechtbank. Het is deze tweede procedure, die onze rechtbanken in een permanente dialoog brengt, die ons bezighoudt.

(1) Géraldine Rosoux, «La Cour constitutionnelle de Belgique», *Nouveaux cahiers du Conseil constitutionnel*, nr. 41, oktober 2013, blz. 201-214.

Lorsqu'une juridiction a un doute sur la constitutionnalité d'une norme législative qu'elle doit appliquer pour résoudre son litige, elle ne peut trancher elle-même cette question, mais est tenue de la soumettre à la Cour constitutionnelle. «La Cour jouit effectivement d'un monopole de contrôle de constitutionnalité; c'est à elle, et à elle seule, de se prononcer sur le point mis en avant par le juge en cas de doute de constitutionnalité (2).» Dès lors, si les juridictions ordinaires ou administratives sont confrontées à un problème de conformité des lois, décrets et ordonnances aux règles répartitrices de compétences ou aux articles 8 à 32, 170, 172 ou 191 de la Constitution, elles doivent en principe (sauf dans une série de cas développés ci-dessous) poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle; ce qui implique que la juridiction doit attendre la réponse de la Cour avant de statuer sur son litige. La Cour exerce ici un contrôle concret de constitutionnalité (3) dans la mesure où elle est amenée à interpréter une norme dont elle assure le contrôle.

En vertu de l'article 26, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (LSCC), quand une partie soulève une question préjudicielle devant une juridiction, cette dernière doit demander aux juges constitutionnels de statuer sur cette question. Cette obligation n'est cependant pas absolue, étant relativisée par plusieurs exceptions. Ces dérogations, que d'aucuns appellent aussi «clauses échappatoires» (4), sont énumérées à l'article 26, § 2 à 4, de la LSCC.

Mais pour en venir à l'objet même de la présente proposition qui concerne l'obligation faite par le législateur spécial aux plus hautes juridictions de notre pays de saisir la Cour constitutionnelle d'une question préjudicielle, l'article 26 précité prévoit une obligation renforcée à l'égard de ces juridictions de dernier ressort qui ne peuvent refuser de poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle sauf lorsque:

- l'affaire portée devant la juridiction de dernier ressort est irrecevable ou que la juridiction est incompétente pour des motifs de procédure tirés de normes ne faisant

(2) Xavier Nimy, «Les compétences et les modes de saisine de la Cour constitutionnelle: état des lieux au lendemain de la sixième réforme de l'État», dans *La Cour constitutionnelle: De l'art de modeler le droit pour préserver l'égalité* (actes du colloque du 28 avril 2016 organisé par la Conférence libre du Jeune Barreau de Liège), Limal, Anthémis, 2016, p. 51.

(3) Marc Uyttendaele, *Trente leçons de droit constitutionnel*, Limal, Anthémis, 2020, p. 604.

(4) Marc Verdussen, *Justice constitutionnelle*, Bruxelles, Larcier, 2012, p. 90.

Wanneer een rechtbank twijfelt aan de grondwettigheid van een wettelijke norm die ze moet toepassen om haar geschil op te lossen, kan ze die vraag niet zelf beantwoorden, maar moet ze die voorleggen aan het Grondwettelijk Hof. «Het Hof heeft daadwerkelijk een monopolie op de toetsing aan de grondwettigheid; het is de taak van het Hof, en van het Hof alleen, om zich in geval van twijfel over de grondwettigheid uit te spreken over het door de rechter aangevoerde punt.» (vertaling) (2). Bijgevolg moeten de gewone of administratieve rechtscolleges die geconfronteerd worden met een probleem van overeenstemming van wetten, decreten en ordonnances met de bevoegdheidsregels of met de artikelen 8 tot en met 32, 170, 172 of 191 van de Grondwet, in beginsel (behalve in een reeks hierna uiteengezette gevallen) een prejudiciële vraag stellen aan het Grondwettelijk Hof; dit houdt in dat de rechter het antwoord van het Hof moet afwachten alvorens uitspraak te doen over zijn geschil. Het Hof oefent hier een concrete grondwettigheidstoetsing uit (3), aangezien het een norm die het toetst, moet interpreteren.

Volgens artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (BWGH) moet, wanneer een partij een prejudiciële vraag voorlegt aan een rechtbank, deze laatste de grondwettelijke rechters verzoeken zich over deze vraag uit te spreken. Deze verplichting is echter niet absoluut en wordt door verschillende uitzonderingen beperkt. Deze uitzonderingen, die soms ook «ontsnappingsclausules» worden genoemd (4), worden opgesomd in artikel 26, § 2 tot en met 4, van de BWGH.

Wat echter het eigenlijke onderwerp van dit voorstel betreft, namelijk de verplichting die de bijzondere wetgever aan de hoogste rechterlijke instanties van ons land oplegt om een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof voor te leggen, voorziet voornoemd artikel 26 in een versterkte verplichting ten aanzien van deze rechtbanken van laatste aanleg, die niet mogen weigeren een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen, behalve wanneer:

- de aan het rechtscollege in laatste aanleg voorgelegde zaak niet-ontvankelijk is of het rechtscollege onbevoegd is om procedurele redenen die gebaseerd zijn

(2) Xavier Nimy, «Les compétences et les modes de saisine de la Cour constitutionnelle: état des lieux au lendemain de la sixième réforme de l'État», in *La Cour constitutionnelle: De l'art de modeler le droit pour préserver l'égalité* (actes du colloque du 28 avril 2016 organisé par la Conférence libre du Jeune Barreau de Liège), Limal, Anthémis, 2016, blz. 51.

(3) Marc Uyttendaele, *Trente leçons de droit constitutionnel*, Limal, Anthémis, 2020, blz. 604.

(4) Marc Verdussen, *Justice constitutionnelle*, Brussel, Larcier, 2012, blz. 90.

pas elles-mêmes l'objet de la demande de question préjudicielle (article 26, § 2, 1°, de la LSCC);

- la Cour constitutionnelle a déjà répondu à une question ayant un objet identique (article 26, § 2, 2°);
- il s'agit d'une procédure en référé, en référé administratif ou qui porte sur une détention préventive et pour autant qu'il n'existe pas de doute sérieux quant à la compatibilité de la norme en cause avec les dispositions dont la Cour constitutionnelle assure le contrôle, et que la Cour ne soit pas saisie d'un recours en annulation ou interrogée à titre préjudiciel à propos de la norme en cause (article 26, § 3);
- est invoquée la violation d'un droit fondamental garanti de manière totalement ou partiellement analogue par le titre II de la Constitution ainsi que par une disposition de droit européen ou de droit international, lorsqu'elles estiment que la disposition du titre II de la Constitution n'est manifestement pas violée, qu'un arrêt d'une juridiction internationale fait apparaître que la disposition de droit européen ou de droit international est manifestement violée ou qu'un arrêt de la Cour constitutionnelle fait apparaître que la disposition du titre II de la Constitution est manifestement violée (article 26, § 4).

Hormis ces cas expressément limités, la Cour de cassation et le Conseil d'État (section du contentieux administratif) ou toute juridiction dont les décisions ne sont pas susceptibles d'opposition, d'appel, de cassation ou de recours au Conseil d'État (5) doivent, à la demande de l'une des parties, saisir la Cour constitutionnelle à titre préjudiciel. Comme le souligne le professeur Verdussen, «Le traitement différent réservé aux deux juridictions supérieures a été justifié par le souci de permettre aux justiciables confrontés à un usage abusif de clauses échappatoires de pouvoir, en dernière instance, forcer la voie vers le prétoire de la Cour constitutionnelle, à tout le moins pour les deux clauses dont les juges peuvent le plus facilement abuser» (6).

En effet, au sein de notre paysage juridictionnel où coexistent trois ordres juridictionnels distincts mais

(5) Marc Uyttendaele, *La Cour constitutionnelle: Réflexions sur sa composition, ses attributions et son apport au système de répartition des compétences*, Limal, Anthemis, 2021, p. 64.

(6) Marc Verdussen, *op. cit.*, p. 90. En effet, deux autres «clauses échappatoires» sont prévues, mais elles ne sont pas accessibles à la Cour de cassation et au Conseil d'État: lorsque la norme législative ne viole manifestement pas la Constitution et lorsque la réponse à la question préjudicielle n'est pas indispensable pour rendre la décision.

op normen die zelf niet het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag (artikel 26, tweede lid, 1°, van de BWGH);

- het Grondwettelijk Hof reeds heeft geantwoord op een vraag met een identiek onderwerp (artikel 26, § 2, 2°);
- het gaat om een procedure in kortgeding, een administratieve kortgedingprocedure of een procedure inzake voorlopige hechtenis, en op voorwaarde dat er geen ernstige twijfel bestaat over de verenigbaarheid van de betrokken norm met de bepalingen die het Grondwettelijk Hof toetst, en dat bij het Hof geen beroep tot nietigverklaring is ingesteld of om een prejudiciële beslissing is verzocht over de betrokken norm (artikel 26, § 3);
- de schending wordt opgeworpen van een grondrecht dat op geheel of gedeeltelijk analoge wijze is gewaarborgd in een bepaling uit titel II van de Grondwet en in een bepaling van Europees of internationaal recht, indien zij oordelen dat de bepaling uit titel II van de Grondwet klaarblijkelijk niet geschonden is, indien uit een arrest van een internationaal rechtscollege blijkt dat de bepaling uit het Europees of internationaal recht klaarblijkelijk geschonden is of indien uit een arrest van het Grondwettelijk Hof blijkt dat de bepaling uit titel II van de Grondwet klaarblijkelijk geschonden is (artikel 26, § 4).

Afgezien van deze uitdrukkelijk beperkte gevallen moeten het Hof van Cassatie en de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) of elke rechtbank waarvan de beslissingen niet vatbaar zijn voor verzet, hoger beroep, cassatie of beroep bij de Raad van State (5), op verzoek van een van de partijen een prejudiciële vraag stellen aan het Grondwettelijk Hof. Zoals professor Verdussen opmerkt: «De verschillende behandeling door de twee hogere rechtscolleges was ingegeven door de wens om rechtzoekenden die met oneigenlijk gebruik van ontsnappingsclausules worden geconfronteerd, in staat te stellen zich in laatste aanleg tot het Grondwettelijk Hof te wenden, althans voor de twee clausules die het gemakkelijkst door de rechters op oneigenlijke wijze kunnen worden gebruikt.» (vertaling) (6).

In ons rechtsgebied waar drie verschillende maar onderling verbonden rechtsordes naast elkaar bestaan, zou het

(5) Marc Uyttendaele, *La Cour constitutionnelle: Réflexions sur sa composition, ses attributions et son apport au système de répartition des compétences*, Limal, Anthemis, 2021, blz. 64.

(6) Marc Verdussen, *op. cit.*, blz. 90. Er zijn immers twee andere «ontsnappingsclausules» ingebouwd, die echter niet ter beschikking staan van het Hof van Cassatie en de Raad van State: wanneer de wetgevende norm klaarblijkelijk niet in strijd is met de Grondwet en wanneer het antwoord op de prejudiciële vraag niet essentieel is om uitspraak te doen.

interconnectés, ce serait une erreur de penser qu'il n'existe aucune friction entre nos plus hautes juridictions. Les relations entre nos trois cours suprêmes ont connu et connaissent toujours des moments de tension. En 1989, en prévoyant une obligation renforcée à l'égard de la Cour de cassation et du Conseil d'État, l'article 26 de la LSCC traduisait en réalité la méfiance de nos prédécesseurs (7). Comme le souligne la doctrine «cette méfiance du législateur spécial à l'égard des deux hautes juridictions était justifiée alors par le souci d'assurer le monopole de la justice constitutionnelle à la Cour d'arbitrage et de renforcer la sécurité juridique en évitant des interprétations divergentes» (8).

Et d'autres constitutionnalistes ne manquaient pas d'ajouter que «Certes, lors de la création de la juridiction constitutionnelle, les augures étaient déjà peu favorables. Le législateur spécial lui-même craignait que la Cour de cassation et le Conseil d'État manifestent quelques réticences à renvoyer à la Cour d'arbitrage les questions de constitutionnalité posées par les parties en litige et, par là, remettent en cause le monopole de cette dernière dans le contrôle de constitutionnalité des normes législatives. C'est la raison pour laquelle la loi spéciale du 6 janvier 1989, en son article 26, fait une obligation quasi absolue aux deux juridictions supérieures de demander à la Cour d'arbitrage de statuer sur les questions de constitutionnalité soulevées devant elle» (9).

L'article 26 de la LSCC fut l'objet de plusieurs modifications, dont la réforme de 2003 qui visait aussi à répondre aux critiques adressées à l'encontre de cette obligation quasi absolue faite aux juridictions de dernier ressort de saisir la Cour constitutionnelle. Ce système – d'une rigidité sans doute exagérée – ne prévoyait en 1989 qu'une seule exception et pouvait avoir pour effet d'encombrer inutilement la Cour ainsi que de retarder sans raison l'issue de procédures judiciaires. Sensible à ces critiques, le législateur de 2003 (10) est intervenu en prévoyant un élargissement des exceptions à l'obligation de saisie de la Cour constitutionnelle. Cette réforme s'est notamment concrétisée par l'ajout des paragraphes 2 et 3 à l'article 26 de la LSCC.

(7) Doc. Chambre, session 1988-1989, n° 633/4, p. 7.

(8) Christine Horevoets, «Les modifications relatives au contentieux préjudiciel à la Cour d'arbitrage», dans *La Cour d'arbitrage vingt ans après: Analyse des dernières réformes*, Bruylant, 2004, p. 255.

(9) Jacques Van Compernelle et Marc Verdussen, «La guerre des juges aura-t-elle lieu? À propos de l'autorité des arrêts préjudiciels de la Cour d'arbitrage», *Journal des tribunaux*, 2000, n° 5965, p. 297.

(10) Loi spéciale du 9 mars 2003 modifiant la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle.

immensément une misvatting zijn te denken dat er hoegenaamd geen wrijving bestaat tussen onze hoogste rechtscolleges. De verhoudingen tussen onze drie hoogste gerechtshoven waren en zijn nog steeds gespannen. Door in 1989 te voorzien in een versterkte verplichting ten aanzien van het Hof van Cassatie en de Raad van State, vormde artikel 26 van de BWGH in feite een afspiegeling van het wantrouwen van onze voorgangers (7). Zoals de doctrine benadrukt, werd «dit wantrouwen van de bijzondere wetgever ten aanzien van de twee hoge rechtscolleges destijds gerechtvaardigd door het streven om het monopolie van de grondwettelijke rechtspraak aan het Arbitragehof te verlenen en de rechtszekerheid te versterken door uiteenlopende interpretaties te voorkomen» (vertaling) (8).

En andere grondwetsspecialisten lieten niet na hieraan toe te voegen dat «bij de oprichting van het grondwettelijk rechtscollege de voortekenen weliswaar al ongunstig waren. De bijzondere wetgever vreesde zelf dat het Hof van Cassatie en de Raad van State terughoudend zouden zijn om de door de betrokken partijen opgeworpen grondwettigheidsvragen aan het Arbitragehof voor te leggen en aldus het monopolie van het Hof op de toetsing van de grondwettigheid van de wetgevende normen ter discussie zouden stellen. Daarom legt de bijzondere wet van 6 januari 1989 in artikel 26 aan de twee hoogste rechtscolleges de bijna absolute verplichting op om het Arbitragehof te verzoeken uitspraak te doen over de grondwettigheidsvragen die aan het Hof worden voorgelegd» (vertaling) (9).

Artikel 26 van de BWGH is herhaaldelijk gewijzigd, onder meer bij de hervorming van 2003, die ook een antwoord moest bieden op de kritiek op de bijna absolute verplichting ten aanzien van de rechtbanken in laatste aanleg om zaken aan het Grondwettelijk Hof voor te leggen. Dit – ongetwijfeld te rigide – systeem voorzag in 1989 slechts in één uitzondering en kon tot gevolg hebben dat het Hof onnodig werd belast en de uitkomst van gerechtelijke procedures nodeloos werd vertraagd. Om tegemoet te komen aan die kritiek heeft de wetgever van 2003 (10) ingegrepen door de uitzonderingen op de verplichting om zich tot het Grondwettelijk Hof te wenden, uit te breiden. Deze hervorming bestond in de toevoeging van de paragrafen 2 en 3 aan artikel 26 van de BWGH.

(7) Doc. Kamer, zitting 1988-1989, nr. 633/4, blz. 7.

(8) Christine Horevoets, «Les modifications relatives au contentieux préjudiciel à la Cour d'arbitrage», in *La Cour d'arbitrage vingt ans après: Analyse des dernières réformes*, Bruylant, 2004, blz. 255.

(9) Jacques Van Compernelle et Marc Verdussen, «La guerre des juges aura-t-elle lieu? À propos de l'autorité des arrêts préjudiciels de la Cour d'arbitrage», *Journal des tribunaux*, 2000, nr. 5965, blz. 297.

(10) Bijzondere wet van 9 maart 2003 tot wijziging van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof.

En conséquence, si le nombre d'exceptions visées à l'article 26 a été élargi, il n'en reste pas moins que cette disposition encadre strictement les conditions dans lesquelles les juridictions peuvent refuser d'interroger la Cour constitutionnelle à titre préjudiciel.

Cependant, force est de constater qu'en réalité, l'application de ces exceptions par les juridictions de dernier recours prend un autre chemin que celui pourtant voulu et imposé par le législateur spécial.

En effet, lors d'auditions réalisées dans le cadre des travaux de la commission des Affaires institutionnelles du Sénat (11), plusieurs praticiens du droit, dont les professeurs Uyttendaele et Verdussen, se sont dits inquiets d'une pratique de la Cour de cassation et, dans une moindre mesure, du Conseil d'État qui tend à contourner l'obligation formulée à leur égard de poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle.

Ces constitutionnalistes n'ont pas manqué de souligner qu'«en refusant de poser des questions préjudicielles sollicitées par les parties, pour d'autres motifs que ceux prévus par le législateur spécial, ces deux juridictions violent de manière flagrante l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989».

Si la loi spéciale dispose dans son article 29, § 2, que la décision par laquelle une juridiction refuse de poser une question préjudicielle n'est pas susceptible de recours distinct, ce même article prévoit cependant une obligation de motivation de ce refus. Le juge doit ainsi indiquer dans sa décision les motifs de refus de la saisie de la Cour constitutionnelle.

Plusieurs motifs ont été dégagés par la doctrine (12) de la jurisprudence de la Cour de cassation que cette dernière utilise pour justifier l'absence de renvoi préjudiciel. C'est ainsi qu'elle refuse de saisir la Cour constitutionnelle lorsque le demandeur n'a pas intérêt à l'action; il en est de même pour un moyen qui serait imprécis ou qui manquerait en fait. La Cour de cassation considère également que le moyen est irrecevable lorsqu'il repose sur une hypothèse erronée ou lorsqu'il est nouveau. La Cour de cassation refuse encore de saisir la juridiction constitutionnelle lorsque la seule critique adressée à l'encontre de l'arrêt du juge d'appel ne porte que sur

Hoewel het aantal in artikel 26 bedoelde uitzonderingen is uitgebreid, regelt deze bepaling dus nog steeds strikt de voorwaarden waaronder de rechtscolleges kunnen weigeren prejudiciële vragen aan het Grondwettelijk Hof voor te leggen.

Er zij evenwel op gewezen dat de toepassing van deze uitzonderingen door de rechtbanken in laatste aanleg in werkelijkheid een andere weg volgt dan die welke door de bijzondere wetgever is bedoeld en opgelegd.

Tijdens hoorzittingen van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat (11) hebben een aantal rechtsbeoefenaars, onder wie de professoren Uyttendaele en Verdussen, hun bezorgdheid geuit over een praktijk van het Hof van Cassatie en, in mindere mate, de Raad van State, waarbij de verplichting om een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof voor te leggen, wordt omzeild.

Die grondwetspecialisten hebben benadrukt dat door om andere redenen dan bepaald door de bijzondere wetgever te weigeren prejudiciële vragen te stellen waar de partijen om verzoeken, die twee rechtscolleges artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op flagrante wijze schenden.

De bijzondere wet bepaalt weliswaar in zijn artikel 29, § 2, dat tegen de beslissing waarbij een rechtscollege weigert een prejudiciële vraag te stellen geen afzonderlijk rechtsmiddel kan worden aangewend, maar datzelfde artikel voorziet in de verplichting die weigering te motiveren. De rechter moet dus de reden aangeven van die weigering om het Grondwettelijk Hof te adriëren.

De rechtsleer (12) ontdekte in de rechtspraak van het Hof van Cassatie verscheidene redenen welke het aangeeft om de weigering van het stellen van een prejudiciële vraag te verantwoorden. Het weigert bijvoorbeeld een vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen als de verzoeker geen belang heeft bij de vordering. Hetzelfde geldt voor een rechtsmiddel dat onduidelijk is of dat feitelijke grondslag mist. Het Hof van Cassatie meent ook dat het middel onontvankelijk is als het op een onjuist uitgangspunt berust of als het nieuw is. Verder weigert het Hof van Cassatie het grondwettelijk rechtscollege te adriëren wanneer de enige kritiek op het arrest van de rechter in

(11) Réunions du 4 juin 2021 (<https://www.senat.be/www/?Mlval=ParlAct/VideoComArchive&CAGENDAID=117440990&VIDEOID=2fR4fQX0V-g&LANG=fr>) et du 2 juillet 2021 (<https://www.senat.be/www/?Mlval=ParlAct/VideoComArchive&CAGENDAID=117441034&VIDEOID=4TRVgfuicM&LANG=fr>).

(12) Christine Horevoets, *op. cit.*, p. 255 et suivantes, et Marc Uyttendaele, *La Cour constitutionnelle: Réflexions sur sa composition, ses attributions et son apport au système de répartition des compétences*, Anthemis, 2021, p. 65.

(11) Vergaderingen van 4 juni 2021 (<https://www.senat.be/www/?Mlval=ParlAct/VideoComArchive&CAGENDAID=117440990&VIDEOID=2fR4fQX0V-g&LANG=fr>) en van 2 juli 2021 (<https://www.senat.be/www/?Mlval=ParlAct/VideoComArchive&CAGENDAID=117441034&VIDEOID=4TRVgfuicM&LANG=fr>).

(12) Christine Horevoets, *op. cit.*, blz. 255 e.v., en Marc Uyttendaele, *La Cour constitutionnelle: Réflexions sur sa composition, ses attributions et son apport au système de répartition des compétences*, Anthemis, 2021, blz. 65.

le refus de poser une question préjudicielle ou encore lorsque le pourvoi est irrecevable (13).

Et d’aucuns ne manquent pas de constater qu’«Aussi compréhensible que soit cette jurisprudence, force est de constater qu’elle est, le plus souvent, contraire à l’article 26 précité et qu’elle trahit une réticence, sinon une méfiance, de la Cour de cassation de se voir guider par la Cour constitutionnelle dans la manière de rendre ses décisions» (14).

En ce qui concerne le Conseil d’État, la doctrine fait le même constat. La haute juridiction administrative a suivi le même chemin que celui emprunté par la Cour de cassation dans l’interprétation de l’article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989. Le Conseil d’État refuse de questionner la Cour constitutionnelle lorsqu’il estime que les questions préjudicielles sont sans pertinence pour la solution du litige ou se fondent sur un postulat erroné. Le moyen sera encore déclaré irrecevable lorsqu’il est considéré comme tardif. Le Conseil d’État n’hésite pas à refuser de poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle au seul motif que la demande ne lui en a été faite qu’à l’occasion du dépôt du mémoire en réplique ou du dernier mémoire (la question de la tardiveté du moyen implique celle du caractère d’ordre public des dispositions constitutionnelles dont la Cour constitutionnelle a pour mission d’assurer le respect) (15). Il refuse encore de saisir la Cour constitutionnelle invoquant le délai raisonnable visé à l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme (CEDH) au motif que poser une question préjudicielle aurait eu pour effet de prolonger le litige au-delà ce délai (16).

Certains n’hésiteront pas à conclure que «Le Conseil d’État s’autorise donc à apprécier la pertinence de la question et à en tirer ses propres compétences» (17).

Les constitutionnalistes entendus en commission des Affaires institutionnelles du Sénat n’ont pas manqué de pointer qu’en refusant de poser des questions préjudicielles, pourtant sollicitées par les parties, pour d’autres motifs que ceux prévus par le législateur spécial, «ces juridictions dénie symboliquement à la Cour

beroep bestaat uit de weigering een prejudiciële vraag te stellen of wanneer de voorziening onontvankelijk is (13).

En sommigen besluiten onvermijdelijk dat, hoewel die rechtspraak begrijpelijk is, men moet vaststellen dat ze meestal in strijd is met vermeld artikel 26 en dat ze enige terughoudendheid of zelfs enig wantrouwen doet blijken vanwege het Hof van Cassatie, dat niet door het Grondwettelijk Hof wil worden aangestuurd in de wijze waarop het zijn besluiten moet nemen (14).

De rechtsleer stelt hetzelfde vast in verband met de Raad van State. Het hoge bestuurlijke rechtcollege volgde in de interpretatie van artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 hetzelfde spoor als het Hof van Cassatie. De Raad van State weigert het Grondwettelijk Hof een vraag te stellen wanneer het vindt dat de prejudiciële vragen niet pertinent zijn voor het oplossen van het geschil of op een onjuist uitgangspunt berusten. Het middel zal ook onontvankelijk worden verklaard wanneer men vindt dat het niet tijdig werd aangevoerd. De Raad van State weigert zonder aarzelen het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen met als enige reden dat hij dat verzoek slechts heeft gekregen bij het indienen van de repliekmemorie of van de laatste memorie (de kwestie van de laattijdigheid van het middel impliceert die van het karakter van openbare orde van de grondwettelijke bepalingen waarvan het Grondwettelijk Hof de eerbiediging moet verzekeren) (15). Tevens weigert hij het Grondwettelijk Hof te adieren door zich te beroepen op de redelijke termijn bedoeld in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM), met als reden dat het stellen van een prejudiciële vraag tot gevolg zou hebben dat het geschil tot na die termijn wordt verlengd (16).

Sommigen aarzelen niet te besluiten dat de Raad van State zich dus het recht toe-eigent te oordelen over de pertinentie van de vraag en daar zijn eigen bevoegdheden uit te halen (17).

De grondwetsspecialisten die in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat gehoord werden, lieten niet na erop te wijzen dat die rechtscolleges, door te weigeren prejudiciële vragen te stellen waar de partijen nochtans om verzoeken, om andere redenen dan die waarin de bijzondere wetgever voorziet, het

(13) La Cour de cassation rejette également le moyen pris de la violation de l’article 26 de la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle lorsqu’elle constate que la question préjudicielle n’a pas été soulevée devant le juge d’appel de sorte que celui-ci n’a pas pu la poser. Voir notamment Christine Horevoets, *op cit.*, p. 258.

(14) Marc Uyttendaele, *op cit.*, p. 65.

(15) Christine Horevoets, *op cit.*, p. 260.

(16) Marc Uyttendaele, *op cit.*, p. 65.

(17) Marc Uyttendaele, *op cit.*, p. 65.

(13) Het Hof van Cassatie verwerpt ook het middel op grond van de schending van artikel 26 van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof wanneer het vaststelt dat de prejudiciële vraag niet werd opgeworpen voor de rechter in beroep, zodat hij ze niet heeft kunnen stellen. Zie Christine Horevoets, *op cit.*, blz. 258.

(14) Marc Uyttendaele, *op cit.*, blz. 65.

(15) Christine Horevoets, *op cit.*, blz. 260.

(16) Marc Uyttendaele, *op cit.*, blz. 65.

(17) Marc Uyttendaele, *op cit.*, blz. 65.

constitutionnelle sa fonction de juridiction suprême et bouleversent l'équilibre institué par le constituant et le législateur spécial» (18).

À plus forte raison encore, dans la mesure où ces décisions de refus de poser des questions préjudicielles sont rendues par des juridictions de dernier ressort, il est tout à fait inquiétant pour le justiciable de se voir ainsi privé de cette garantie de vérification constitutionnelle dont il bénéficie pourtant.

Comme nous l'avons déjà mentionné, la décision de refus de poser une question préjudicielle n'est pas susceptible d'un recours en appel spécifique. Certains pourraient être tentés d'organiser un tel droit. Cependant, et le législateur de 1989 en était bien conscient, ce recours aurait pour effet d'encombrer considérablement le rôle de la Cour constitutionnelle. Il retarderait les procédures et risquerait de générer un arriéré judiciaire supplémentaire. En outre, nous ne souhaitons aucunement qu'un tel recours puisse être utilisé à des fins purement dilatoires par certaines parties.

En conséquence, des constitutionnalistes ont émis l'idée d'organiser non pas un recours mais un mécanisme qui permettrait à la Cour constitutionnelle, lorsque les juridictions de dernier ressort refusent de poser la question préjudicielle, d'avoir un droit de regard sur ces demandes non suivies (19).

Le présent texte entend dès lors mettre en œuvre un mécanisme qui obligerait la Cour de cassation et le Conseil d'État, immédiatement avant de rendre leur arrêt, de transmettre à la Cour constitutionnelle les actes de procédure dans lesquels est sollicité que soit posée une question préjudicielle lorsqu'ils n'entendent pas interroger celle-ci.

Nous pensons qu'une tel mécanisme offre l'avantage de permettre à la Cour constitutionnelle d'examiner dans un court délai si elle entend, ou non, évoquer l'affaire et partant de répondre à la question préjudicielle.

Une procédure de filtrage – préliminaire – est organisée par les articles 69 à 73 de la LSCC dans le but d'éviter l'engorgement par de trop nombreuses affaires alors qu'un traitement plus superficiel suffirait. Cette procédure courte permet dès lors de soulager la Cour

Grondwettelijk Hof op symbolische wijze zijn functie als hoogste rechtscollege betwisten en het evenwicht dat de grondwetgever en de bijzondere wetgever hebben ingesteld op zijn kop zetten (18).

Het is des te verontrustender voor de rechtzoekende dat hem op die manier die waarborg van een grondwettige controle, waar hij nochtans recht op heeft, ontzegd wordt, omdat de beslissing om het stellen van prejudiciële vragen te weigeren, genomen wordt door rechtscolleges in laatste aanleg.

Zoals we reeds hebben vermeld, kan tegen de beslissing om het stellen van een prejudiciële vraag te weigeren geen afzonderlijk rechtsmiddel worden aangewend. Men zou geneigd kunnen zijn een dergelijk recht te organiseren. Dat rechtsmiddel zou de rol van het Grondwettelijk Hof echter aanzienlijk kunnen bemoeilijken, daar was de wetgever van 1989 zich goed van bewust. Het zou de procedures vertragen en bijkomende juridische achterstand kunnen veroorzaken. We wensen daarenboven geenszins dat zo'n rechtsmiddel door sommige partijen louter met vertragsdoeleinden kan worden aangewend.

Bijgevolg hebben grondwetsspecialisten het idee geformuleerd geen rechtsmiddel te organiseren, maar een mechanisme waardoor het Grondwettelijk Hof, wanneer rechtscolleges in laatste aanleg weigeren de prejudiciële vraag te stellen, inzagerecht heeft in die verzoeken die zonder gevolg zijn gebleven (19).

Het doel van deze tekst is derhalve een mechanisme in te stellen dat het Hof van Cassatie en de Raad van State ertoe verplicht, onmiddellijk voor het vellen van hun arrest, de akten van rechtspleging waarin wordt verzocht een prejudiciële vraag te stellen, wanneer zij niet van plan zijn die vraag te stellen, over te zenden aan het Grondwettelijk Hof.

We denken dat een dergelijk mechanisme het voordeel heeft dat het Grondwettelijk Hof de kans krijgt binnen een korte termijn te onderzoeken of het al dan niet de zaak wil evoceren en bijgevolg de prejudiciële vraag wil beantwoorden.

Er wordt een voorafgaande schiftingsprocedure georganiseerd aan de hand van de artikelen 69 tot 73 van de BWGH, om te voorkomen dat men overstelpt wordt met te veel zaken, terwijl een oppervlakkige behandeling kan volstaan. Die korte procedure maakt het bijgevolg

(18) Voir les interventions de Marc Uyttendaele et de Marc Verdussen en commission des Affaires institutionnelles, réunion du 4 juin 2021 et du 2 juillet 2021.

(19) *Idem*.

(18) Zie de uiteenzettingen van Marc Uyttendaele en van Marc Verdussen in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, vergadering van 4 juni 2021 en van 2 juli 2021.

(19) *Idem*.



d'un certain nombre de dossiers relativement simples ou irrecevables. Cette «chambre restreinte, composée du président et des deux rapporteurs» pourrait également examiner les demandes de questions préjudicielles qu'entendent rejeter les juridictions de dernier ressort.

Le présent texte vise à créer une procédure d'évocation qui permettrait à la Cour constitutionnelle de vérifier la bonne application par les juridictions de dernier ressort des «clauses échappatoires» visées à l'articles 26, § 2 à 4.

Nous sommes convaincus que la simple existence de ce mécanisme d'évocation aura un effet dissuasif à l'égard de la Cour de cassation et du Conseil d'État. Ceux-ci seront, nous le pensons, enclins à bien plus de prudence et de circonspection au moment de refuser de poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle dès lors que ces juridictions seront conscientes qu'elles s'exposent à un contrôle de la Cour elle-même.

Pour conclure, nous pensons que tout refus d'appliquer par les juridictions suprêmes les dispositions de la loi spéciale relatives à la saisine préjudicielle de la Cour constitutionnelle ne peut qu'engendrer la plus grande insécurité juridique.

Comme le soulignent ces praticiens du droit, «La collaboration entre nos trois ordres juridictionnels constitue, de ce point de vue, une impérieuse nécessité. Si l'on entend sauvegarder la cohérence de notre système juridique, cette collaboration ne doit pas seulement être clairement affirmée. Elle doit aussi être effectivement réalisée» (20).

Le souci premier du législateur était et est aujourd'hui encore, tout en garantissant le monopole du contrôle constitutionnel à la Cour constitutionnelle, de maintenir la «paix des juges» et d'offrir toutes les garanties procédurales au justiciable lui permettant de voir sa cause traitée dans le plus grand respect de notre législation et, partant, bénéficiant d'un procès équitable.

\*  
\* \*

mogelijk het Hof van een aantal relatief eenvoudige of onontvankelijke dossiers te verlossen. De «beperkte kamer, bestaande uit de voorzitter en de twee rapporteurs» kan ook de verzoeken voor prejudiciële vragen onderzoeken die de rechtscolleges in laatste aanleg willen verwerpen.

Onderhavige tekst heeft als doel een evocatieprocedure tot stand te brengen die het Grondwettelijk Hof de mogelijkheid biedt na te gaan of de rechtscolleges in laatste aanleg de «ontsnappingsclausules» bedoeld in artikel 26, § 2 tot 4 goed toepassen.

We zijn ervan overtuigd dat alleen al het bestaan van dat evocatiemechanisme een ontradend effect zal hebben voor het Hof van Cassatie en de Raad van State. We denken dat zij zich voorzichtiger en bedachtzamer zullen opstellen wanneer ze weigeren het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen, omdat die rechtscolleges er zich bewust van zullen zijn dat ze door het Hof zelf kunnen worden gecontroleerd.

Tot besluit denken we dat elke weigering van de hoogste rechtscolleges om de bepalingen van de bijzondere wet betreffende de prejudiciële adiëring van het Grondwettelijk Hof toe te passen slechts de grootste rechtsonzekerheid kan veroorzaken.

De rechtsbeoefenaars beklemtonen dat de samenwerking tussen onze drie rechtscolleges vanuit dat oogpunt een absolute noodzaak is. Als men de samenhang van ons juridisch stelsel wil bewaren, dan moet die samenwerking niet alleen duidelijk worden bevestigd. Ze moet ook werkelijk worden verwezenlijkt (20).

De eerste zorg van de wetgever was en is ook vandaag nog, terwijl hij het monopolie van de grondwettelijke controle van het Grondwettelijk Hof garandeert, de «vrede van de rechters» te handhaven en de rechtzoekende alle procedurele waarborgen te bieden waardoor zijn zaak met het grootste respect voor onze wetgeving behandeld wordt en hij bijgevolg een eerlijk proces krijgt.

\*  
\* \*

(20) Marc Verdussen et Jacques Van Compernelle, *op. cit.*

(20) Marc Verdussen en Jacques Van Compernelle, *op. cit.*

**PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi spéciale règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 27, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, est complété par les mots «*, ainsi que par la transmission des actes de procédures visés à l'article 29, § 3.*»

**Art. 3**

Dans l'article 28, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi spéciale, modifié par la loi spéciale du 21 février 2010, les mots «*ou qui a transmis à la Cour les actes de procédure conformément à l'article 29, § 3*» sont insérés entre les mots «*question préjudicielle*» et les mots «*ainsi que*».

**Art. 4**

L'article 29 de la loi même spéciale, modifié par la loi spéciale du 21 février 2010, est complété par un paragraphe 3 rédigé comme suit:

«*§ 3. Toutefois, les juridictions statuant en dernier ressort qui entendent refuser de poser une question préjudicielle transmettent à la Cour, immédiatement avant de rendre leur décision, les actes de procédure dans lesquels est sollicité que soit posée une question préjudicielle à la Cour et selon la procédure visée aux articles 73bis à 73quinquies.*»

**Art. 5**

Dans l'article 30, alinéa 1<sup>er</sup>, première phrase, de la même loi spéciale, modifié par la loi spéciale du 21 février 2010, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots «*ou la transmission des actes de procédure visés à l'article 29, § 3*» sont insérés entre les mots «*une question préjudicielle*» et les mots «*à la Cour constitutionnelle*»;

2° les mots «*ou de cette transmission*» sont insérés entre les mots «*la date de cette décision*» et les mots «*jusqu'à celle à laquelle*».

**VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET****Artikel 1**

Deze bijzondere wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 27, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, wordt aangevuld als volgt: «*, alsook door verzending van de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3.*»

**Art. 3**

In artikel 28, eerste lid, van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 21 februari 2010, worden de woorden «*of dat de akten van rechtspleging heeft overgezonden aan het Hof overeenkomstig artikel 29, § 3.*» ingevoegd tussen de woorden «*heeft gesteld*» en «*evenals elk ander rechtscollege*».

**Art. 4**

Artikel 29 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 21 februari 2010, wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende als volgt:

«*§ 3. Echter, rechtscolleges die in laatste aanleg oordelen en die weigeren een prejudiciële vraag te stellen, zenden, onmiddellijk voor ze uitspraak doen, de akten van rechtspleging over aan het Hof, waarin wordt verzocht een prejudiciële vraag aan het Hof te stellen en volgens de rechtspleging als bedoeld in de artikelen 73bis tot 73quinquies.*»

**Art. 5**

Artikel 30, eerste lid, eerste zin, van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 21 februari 2010, wordt gewijzigd als volgt:

1° de woorden «*of de verzending van de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3*» worden ingevoegd tussen de woorden «*een prejudiciële vraag te stellen*» en de woorden «*schort de procedure en de termijnen van procedure en verjaring op*»;

2° de woorden «*of van die verzending*» worden ingevoegd tussen de woorden «*de datum van die beslissing*» en de woorden «*tot de datum waarop*».

## Art. 6

Dans le titre V de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales des 21 février 2010 et 4 avril 2014, il est inséré un chapitre *Iibis* intitulé: «Chapitre *Iibis*. De la procédure d'évocation».

## Art. 7

Dans le chapitre *Iibis* inséré par l'article 6, il est inséré un article *73bis* rédigé comme suit:

«Art. *73bis*. Dès réception des actes de procédure visés à l'article 29, § 3, les rapporteurs examinent s'il y a lieu d'évoquer, conformément aux compétences qui sont conférées à la Cour à l'article 26, la question soulevée devant la juridiction statuant en dernier ressort.

Les rapporteurs examinent s'il apparaît, ou non, au vu des actes de procédure si la question est manifestement irrecevable ou non fondée, que la Cour constitutionnelle n'est manifestement pas compétente pour en connaître ou qu'il semble que l'on peut mettre fin à l'affaire par un arrêt rendu sur procédure préliminaire.»

## Art. 8

Dans le chapitre *Iibis* inséré par l'article 6, il est inséré un article *73ter* rédigé comme suit:

«Art. *73ter*. Si la question apparaît comme manifestement irrecevable ou comme ne relevant manifestement pas de la compétence de la Cour, les rapporteurs font rapport à ce sujet devant le président dans un délai de trente jours au maximum suivant la réception des actes de procédure visés à l'article 29, § 3.

Les conclusions des rapporteurs sont notifiées aux parties par le greffier dans le délai prévu à l'alinéa premier. Les parties disposent de quinze jours à compter de la réception de la notification pour introduire un mémoire justificatif.

La chambre restreinte visée à l'article 69 peut alors décider, à l'unanimité des voix, de mettre fin à l'examen de l'affaire, sans autre acte de procédure, par un arrêt dans lequel la question est déclarée irrecevable ou dans lequel il est constaté que la Cour n'est pas compétente.

Si la proposition de prononcer un arrêt d'irrecevabilité ou d'incompétence n'est pas retenue, la chambre restreinte le constate par ordonnance.»

## Art. 6

In titel V van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 21 februari 2010 en 4 april 2014, wordt een hoofdstuk *Iibis* ingevoegd met als titel: «Hoofdstuk *Iibis*. De evocatieprocedure».

## Art. 7

In hoofdstuk *Iibis*, ingevoegd bij artikel 6, wordt een artikel *73bis* ingevoegd, luidende:

«Art. *73bis*. Bij ontvangst van de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3, gaan de verslaggevers na of, overeenkomstig de bevoegdheden die aan het Hof zijn toegekend bij artikel 26, de opgeworpen vraag moet worden geëvoceerd voor het rechtscollege dat in laatste aanleg oordeelt.

De verslaggevers gaan na of al dan niet uit de akten van rechtspleging blijkt dat de vraag klaarblijkelijk niet ontvankelijk of niet gegrond is, of het Grondwettelijk Hof klaarblijkelijk niet bevoegd is om de vraag te behandelen, of blijkt dat de zaak kan worden afgedaan met een arrest gewezen op voorafgaande rechtspleging.»

## Art. 8

In hoofdstuk *Iibis*, ingevoegd bij artikel 6, wordt een artikel *73ter* ingevoegd, luidende:

«Art. *73ter*. Als de vraag klaarblijkelijk niet ontvankelijk lijkt of klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof behoort, brengen de verslaggevers hierover verslag uit bij de voorzitter binnen een termijn van maximum dertig dagen na ontvangst van de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3.

De conclusies van de verslaggevers worden ter kennis van de partijen gebracht door de griffier, binnen de in het eerste lid bepaalde termijn. De partijen beschikken over twee weken, te rekenen vanaf de ontvangst van de kennisgeving, om een memorie van verantwoording in te dienen.

De beperkte kamer als bedoeld in artikel 69 kan dan, met eenparigheid van stemmen beslissen dat de zaak zonder verdere rechtspleging wordt afgedaan met een arrest dat de vraag niet ontvankelijk verklaart of waarin wordt vastgesteld dat het Hof niet bevoegd is.

Wordt het voorstel om een arrest van niet-ontvankelijkheid of niet-bevoegdheid uit te spreken niet gevolgd, dan stelt de beperkte kamer dit bij beschikking vast.»

## Art. 9

Dans le chapitre *Iibis* inséré par l'article 6, il est inséré un article *73quater* rédigé comme suit:

«Art. *73quater*. Si les rapporteurs jugent que l'on doit manifestement répondre par la négative à la question préjudicielle ou que, de par la nature de l'affaire ou de par la simplicité relative des problèmes qui y sont soulevés, on peut y mettre fin par un arrêt rendu sur procédure préliminaire, ils font rapport à ce sujet à la Cour dans un délai de trente jours au maximum, suivant la réception des actes de procédure visés à l'article 29, § 3.

Les conclusions des rapporteurs sont notifiées aux parties par le greffier dans le délai prévu à l'alinéa premier. Si les conclusions des rapporteurs proposent de constater une violation des règles mentionnées à l'article 26, elles sont notifiées, de mêmes que les actes de procédure visés à l'article 29, § 3, aux parties mentionnées à l'article 76. Les parties disposent de quinze jours à compter de la réception de la notification pour introduire un mémoire justificatif.

La Cour peut alors décider de mettre fin à l'examen de l'affaire, sans autre acte de procédure, par un arrêt dans lequel la question reçoit une réponse positive ou négative.

Si la proposition de prononcer un arrêt rendu sur procédure préliminaire n'est pas retenue, la Cour le constate par ordonnance.»

## Art. 10

Dans le chapitre *Iibis* inséré par l'article 6, il est inséré un article *73quinquies* rédigé comme suit:

«Art. *73quinquies*. Les arrêts visés aux articles *73ter*, alinéa 3, et *73quater*, alinéa 3, sont notifiés aux parties.»

## Art. 11

Dans l'article 77 de la même loi spéciale, les mots «ou les actes de procédure visés à l'article 29, § 3, selon le cas» sont insérés entre les mots «décisions de renvoi» et les mots «au Conseil».

## Art. 9

In hoofdstuk *Iibis* ingevoegd bij artikel 6, wordt een artikel *73quater* ingevoegd, luidende:

«Art. *73quater*. Indien de verslaggevers oordelen dat de prejudiciële vraag klaarblijkelijk negatief moet worden beantwoord of de zaak, wegens de aard ervan of de relatieve eenvoud van de erin opgeworpen problemen, kan worden afgedaan met een arrest gewezen op voorgaande rechtspleging, brengen zij hierover verslag uit bij het Hof binnen een termijn van maximum dertig dagen na ontvangst van de in artikel 29, § 3, bedoelde rechtspleging.

De conclusies van de verslaggevers worden ter kennis van de partijen gebracht door de griffier binnen de in het eerste lid bepaalde termijn. Indien in de conclusies van de verslaggevers wordt voorgesteld om een schending vast te stellen van de in artikel 26 vermelde regels, wordt daarvan, alsmede van de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3, kennisgegeven aan de in artikel 76 vermelde partijen. De partijen beschikken over twee weken, te rekenen van de ontvangst van de kennisgeving, om een memorie van verantwoording in te dienen.

Het Hof kan dan beslissen dat de zaak zonder verdere akte van rechtspleging wordt afgedaan met een arrest waarin de vraag positief of negatief wordt beantwoord.

Wordt het voorstel om een arrest gewezen op voorgaande rechtspleging uit te spreken niet gevolgd, dan stelt het Hof dit bij beschikking vast.»

## Art. 10

In hoofdstuk *Iibis* ingevoegd bij artikel 6, wordt een artikel *73quinquies* ingevoegd, luidende:

«Art. *73quinquies*. De in de artikelen *73ter*, derde lid, en *73quater*, derde lid, bedoelde arresten worden ter kennis van de partijen gesteld.»

## Art. 11

In artikel 77 van dezelfde bijzondere wet, worden de woorden «of de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3, naargelang van het geval,» ingevoegd tussen de woorden «verwijzingsbeslissingen» en de woorden «ter kennis van de Ministerraad».

## Art. 12

Dans l'article 78, alinéa 1<sup>er</sup>, première phrase, de la même loi spéciale, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots «ou d'une procédure d'évocation antérieure» sont insérés entre les mots «d'une décision de renvoi antérieure» et les mots «, le greffier»;

2° la phrase est complétée par les mots «ou devant laquelle a été posée la question.»

## Art. 13

L'article 109, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales des 9 mars 2003 et 6 janvier 2014, est complété par les mots «ou de la réception des actes de procédure visés à l'article 29, § 3.»

## Art. 14

L'article 113, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la même loi spéciale est complété par les mots «ou qui a transmis les actes de procédure visés à l'article 29, § 3.»

Le 23 janvier 2023.

Julien UYTTENDAELE.  
Bert ANCIAUX.  
Jean-Frédéric EERDEKENS.

## Art. 12

In artikel 78, eerste lid, eerste zin, van dezelfde bijzondere wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden «of van een vroegere evocatieprocedure» worden ingevoegd tussen de woorden «van een vroegere verwijzingsbeslissing» et het woord «is,»;

2° de zin wordt aangevuld met de woorden «of voor het rechtscollege waaraan de vraag is gesteld.»

## Art. 13

Artikel 109, eerste lid, van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 9 maart 2003 en 6 januari 2014, wordt aangevuld met de woorden «of de ontvangst van de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3.»

## Art. 14

Artikel 113, eerste lid, 4<sup>o</sup>, van dezelfde bijzondere wet wordt aangevuld met de woorden «of die de akten van rechtspleging als bedoeld in artikel 29, § 3, heeft overgezonden.»

23 januari 2023.