

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2022-2023

12 DÉCEMBRE 2022

**Proposition de résolution visant à instaurer
un cadre légal concernant les produits
vendus en tant que services**

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Matières transversales
par
M. Dodrimont

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2022-2023

12 DECEMBER 2022

**Voorstel van resolutie ter invoering van een
wettelijk kader voor producten verkocht
als diensten**

VERSLAG

namens de commissie voor de
Transversale Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Dodrimont**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie
Président / Voorzitter: Mark Demesmaeker

Membres / Leden

N-VA	Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese
Ecolo-Groen	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
Vlaams Belang	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
PS	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
MR	Philippe Dodrimont, Gaëtan Van Goidsenhoven
CD&V	Karin Brouwers, Stijn De Roo
Open Vld	Els Ampe, Tom Ongena
PVDA-PTB	Jos D'Haese, Antoine Hermant
Vooruit	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

Voir:

Documents du Sénat:
7-300 – 2021/2022:
N° 1: Proposition de résolution.

7-300 – 2022/2023:
N° 2: Amendements.

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-300 – 2021/2022:
Nr. 1: Voorstel van resolutie.

7-300 – 2022/2023:
Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution visant à instaurer un cadre légal concernant les produits vendus en tant que services (doc. Sénat, n° 7-300/1) a été déposée le 17 novembre 2021.

La commission des Matières transversales l'a examinée au cours de ses réunions des 28 novembre et 12 décembre 2022. Lors de cette dernière réunion, la proposition de résolution a été mise aux voix.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Daems, coauteur de la proposition de résolution, renvoie aux développements écrits de la proposition.

Il indique que dans la société technologique actuelle, la distinction entre le produit en tant que tel, d'une part, et les services fournis par le biais du produit, d'autre part, tend à s'estomper. L'économie s'en sert, souvent dans un sens positif, mais ce n'est malheureusement pas toujours le cas.

La proposition de résolution s'inscrit dans le cadre de l'économie circulaire, vers laquelle il faut tendre de plus en plus si l'on veut agir de manière écologique. L'économie écologique est celle qui connaît la plus forte expansion aujourd'hui. C'est pourquoi la proposition de résolution vise à promouvoir l'évolution vers l'économie circulaire, tout en recherchant un équilibre entre, d'une part, le droit de propriété et, d'autre part, la protection de la vie privée. D'où l'importance de la transition vers un modèle «produit en tant que service» ou une combinaison produit-services (*Product as a service*, PaaS).

À l'heure actuelle, les producteurs ont pris l'habitude de verrouiller certaines fonctionnalités d'un produit au moyen d'un *pay wall*. On achète un produit, mais pour pouvoir l'utiliser, il faut chaque fois payer et communiquer ses données, lesquelles peuvent alors être utilisées par les producteurs. La proposition de résolution plaide dès lors pour la mise en place d'un cadre juridique qui protège de manière optimale tant la vie privée que le droit de propriété.

La proposition de résolution vise essentiellement à emprunter résolument la voie de l'économie circulaire, où la composante écologique est très présente, tout en y intégrant plusieurs mécanismes de protection qui existent déjà dans d'autres pays et sont aussi envisagés

I. INLEIDING

Het voorstel van resolutie ter invoering van een wettelijk kader voor producten verkocht als diensten (doc. Senaat, nr. 7-300/1) werd ingediend op 17 november 2021.

De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 28 november en 12 december 2022. Tijdens deze laatste vergadering vond de stemming plaats over het voorstel van resolutie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Daems, mede-indiener van het voorstel van resolutie, verwijst naar de schriftelijke toelichting bij het voorstel.

Hij geeft aan dat in de technologische samenleving van vandaag het onderscheid tussen enerzijds het product als dusdanig en de diensten die via het product worden geleverd anderzijds vervaagt. De economie maakt hiervan gebruik, vaak in positieve zin, maar dit is helaas niet altijd zo.

Het voorstel van resolutie kadert in de circulaire economie, waarnaar meer en meer moet worden gestreefd met het oog op ecologisch handelen. De ecologische economie groeit vandaag het meest. Vandaar dat het voorstel van resolutie beoogt steeds meer te evolueren naar een circulaire economie, maar tegelijk tracht het een evenwicht te vinden tussen enerzijds het eigendomsrecht en anderzijds de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Vandaar het belang van de omschakeling naar een product-als-dienstmodel of product-als-dienstservice (PDS – *Product as a service*, PaaS).

Het is vandaag de gewoonte van producenten om een aantal functies af te schermen achter een betaalmuur. Men koopt een product, maar om dit te kunnen gebruiken dient men telkens te betalen en dient men zijn gegevens achter te laten, die door producenten dan weer kunnen worden gebruikt. Het voorstel van resolutie wenst daarom op te roepen om hiervoor een juridisch kader te creëren dat zowel *privacy* als eigendomsrecht optimaal beschermt.

In essentie wenst het voorstel van resolutie ernaar te streven om voluit mee te gaan in de circulaire economie waarin een ecologische component sterk aanwezig is, maar tegelijk enkele beschermingsmechanismen in te bouwen, die vandaag reeds in andere landen bestaan en

au niveau de l'Union européenne (UE). Tant le droit de propriété que la vie privée du consommateur doivent être protégés de manière optimale, de sorte que quiconque achète un produit puisse bénéficier de manière optimale des services proposés dans le cadre de ce produit, sans devoir constamment repayer et sans devoir fournir des données privées. Il importe de concilier ces deux éléments.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Ahallouch indique que son groupe soutient cette proposition de résolution et l'a d'ailleurs cosignée.

Le texte examiné demande que soit envoyé un signal fort et que soient clairement définies les règles du jeu à respecter tant par les consommateurs que par les vendeurs et les fabricants.

Le droit de propriété est un droit fondamental dont le délitement constitue une atteinte grave à la liberté et à l'autonomie du citoyen et du consommateur.

La proposition de résolution plaide pour l'élaboration d'une réglementation bien délimitée et efficace concernant la propriété des produits qui comportent des composants tant matérielles que numériques.

À l'instar des Pays-Bas et du Grand-Duché de Luxembourg, la Belgique doit également pouvoir jouer un rôle de pionnier dans ce domaine.

L'idéal à cet égard serait d'adopter une approche claire s'articulant autour de trois axes:

1. le soutien au modèle d'une économie circulaire, où le modèle «produit en tant que service» occupe une place non négligeable;
2. dans ce cadre, les produits proposés doivent être mieux signalés, définis et encadrés légalement, étant entendu qu'outre les droits des consommateurs, il s'agit de ne pas perdre de vue non plus la question de la compétitivité économique;
3. le respect de la vie privée et le droit de propriété doivent rester des priorités et des mesures établissant l'équilibre entre le consommateur et le fabricant doivent être envisagées. Lorsqu'on utilise un produit, un service ou un mixte des deux, on doit savoir clairement quelle est la contrepartie. Avec les appareils modernes, les consommateurs ne payent pas seulement avec de l'argent, mais aussi avec des

waaraan ook op het niveau van de Europese Unie (EU) wordt gedacht. Zowel het eigendomsrecht als de *privacy* van de consument moeten optimaal worden beschermd, zodat wie een product koopt ook optimaal kan gebruik maken van de diensten die het aanbiedt zonder dat hiervoor voortdurend extra moet worden betaald of privégegevens moeten worden verstrekt. Beide elementen moeten met mekaar worden verzoend.

III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Ahallouch geeft aan dat haar fractie dit voorstel van resolutie steunt en het overigens medeondertekend heeft.

In de tekst wordt gevraagd een sterk signaal te geven en de spelregels voor zowel consumenten, verkopers als fabrikanten duidelijk vast te leggen.

Het eigendomsrecht is een fundamenteel recht en de uitholling hiervan vormt een ernstige schending van de vrijheid en de autonomie van de burger en de consument.

In het voorstel van resolutie wordt opgeroepen tot een duidelijk afgebakende en doeltreffende regeling van het eigenaarschap van producten die zowel materiële als digitale componenten bevatten.

Net als Nederland en het Groothertogdom Luxemburg zou België op dit gebied ook een voorttrekkersrol moeten vervullen.

Dit kan het beste gebeuren door een duidelijke aanpak die via drie sporen verloopt:

1. ondersteuning van het model van een circulaire economie, waarbij het «product-als-dienstmodel» een niet onbelangrijke rol vervult;
2. in dit model moeten de producten die aangeboden worden beter geduid, gedefinieerd en wettelijk omkaderd worden. Belangrijk hierbij is dat naast de consumentenrechten ook de economische concurrentiekracht niet uit het oog mag worden verloren;
3. de *privacy* en het eigenaarschap moeten voorop blijven staan. Maatregelen die het evenwicht herstellen tussen consument en producent moeten overwogen worden. Indien men gebruik maakt van een product, een dienst of iets ertussenin, moet duidelijk zijn wat hiertegenover staat. Consumenten betalen moderne apparaten niet alleen met geld, maar ook met (meta) data. Vooral wanneer men *accounts* moet aanmaken,

(méta)données. C'est particulièrement vrai lorsqu'il faut créer un compte, télécharger une application spécifique ou effectuer une autre opération du même style qui ne fait souvent pas bon ménage avec le respect de la vie privée. Les données qui en découlent sont extrêmement précieuses pour les fabricants, mais préjudiciables au respect de la vie privée des consommateurs. Les règles du règlement général sur la protection des données (RGPD) constituent déjà un pas dans la bonne direction pour contrer cette évolution.

Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les fonctionnalités parfois essentielles d'un appareil soient modifiées, réduites voire supprimées lors de mise à jour, sans que le consommateur en ait été informé raisonnablement à l'avance. Il convient de comprendre par «raisonnablement à l'avance» dès avant l'acquisition du produit. Dans le cas notamment de l'acquisition d'appareils comportant des composants matériels (mobiles) essentiels à leur fonctionnement, il serait extrêmement inopportun que leur fonctionnement puisse subitement être modifié par des mises à jour logicielles alors que ces appareils n'ont parfois même pas besoin du logiciel pour fonctionner correctement.

En guise de conclusion, le produit acheté doit rester propriété du consommateur, sans que le fonctionnement puisse tout d'un coup être modifié ou perturbé fondamentalement par des mises à jour.

M. Demeuse fait part que son groupe soutient également le présent texte et l'a cosigné.

Il est important de soutenir le développement d'initiatives circulaires, à l'instar du PaaS, tout en encadrant leurs dérives.

Afin d'améliorer la proposition de résolution dont débat, il souhaite formuler trois remarques générales.

Premièrement, le texte s'attarde sur l'encadrement des dérives avec des mesures liées à la protection des consommateurs. Il rejoint ces points d'attention. Néanmoins, il convient également d'insister sur le soutien aux modèles PaaS les plus vertueux. Le cadre que l'on met en place ne doit pas freiner le développement de l'économie de la fonctionnalité et des modèles de type PaaS.

Deuxièmement, il comprend l'attachement au droit de propriété qui est fondamental et il partage l'exigence de clarté pour le consommateur. Cependant, ce droit de propriété peut être relativisé dans le modèle PaaS,

spécifiques *apps* moet downloaden of dergelijke, komt de *privacy* vaak in het gedrang. De data die hieruit voortvloeien zijn uiterst kostbaar voor fabrikanten, maar nadelig voor de *privacy* van de gebruikers. De AVG (algemene verordening gegevensbescherming)-regels zijn alvast een stap in de goede richting om dit tegen te gaan.

Daarnaast kan het niet dat men via *updates* de soms essentiële functies van bepaalde apparaten wijzigt, vermindert of zelfs uitschakelt zonder dat de consument in redelijke mate vooraf hierover ingelicht is. Onder «in redelijke mate» moet worden verstaan «voor de aankoop van het product». Met name bij gekochte apparatuur waarbij (bewegende) fysieke elementen cruciaal zijn voor de werking, is het hoogst onwenselijk dat de werking plots kan wijzigen via softwarematige *updates*, terwijl ze in sommige gevallen de *software* niet eens nodig hebben om juist te functioneren.

Tot slot moet wat men koopt in handen blijven van de consument, zonder dat *updates* plots de werking grondig kunnen veranderen of onklaar maken.

De heer Demeuse deelt mee dat zijn fractie ook deze tekst steunt en medeondertekend heeft.

Het is belangrijk de ontwikkeling van circulaire initiatieven, zoals PaaS, te ondersteunen en de uitwassen ervan te reguleren.

Om dit voorstel van resolutie te verbeteren, wil spreker drie algemene opmerkingen formuleren.

Ten eerste, gaat de tekst over de inperking van ontsporingen met maatregelen die verband houden met de bescherming van de consument. Hij is het erover eens dat daar aandacht aan geschonken moet worden. Maar er moet zeker ook voor gezorgd worden dat de beste PaaS-modellen ondersteund worden. Het kader dat wordt uitgewerkt mag geen rem vormen voor de ontwikkeling van de product-dienstcombinatie (PDC) en van de PaaS-modellen.

Ten tweede, begrijpt hij het belang dat gehecht wordt aan het eigendomsrecht, dat fundamenteel is en hij deelt de bekommernis van duidelijkheid voor de consument. Het eigendomsrecht kan evenwel binnen het PaaS-model

à condition que le consommateur s’y retrouve et que l’impact environnemental soit positif.

Troisièmement, la définition de l’économie circulaire contenue dans la proposition de résolution n’insiste pas sur un élément central de cette économie qui cherche principalement à réduire la consommation des matières premières et qui prône donc une sobriété dans l’usage des ressources. Le PaaS vise à répondre à un besoin de manière plus efficace, mais il tend surtout à minimiser l’impact environnemental des produits. Il est opportun d’en tenir compte et d’y faire référence de manière plus explicite dans la présente proposition de résolution.

Son groupe déposera des amendements dans ce sens.

M. Dodrimont indique que son groupe s’inscrit pleinement dans les objectifs du texte.

Il souhaite insister sur l’aspect européen de la proposition de résolution. Ainsi, il est demandé aux autorités compétentes en Belgique de collaborer, dans le cadre du marché unique européen, à l’établissement d’un cadre légal plus clair et mieux adapté aux évolutions. Une initiative belge n’aurait évidemment aucun sens au regard de la matière. L’économie circulaire doit en effet être examinée à l’échelon européen. Son groupe sera dès lors attentif à ce que cette dimension n’échappe évidemment pas aux objectifs du texte, notamment de tendre vers une homogénéisation des règles du marché afin de s’inscrire dans une démarche efficace tant sur le plan économique qu’écologique.

Pour revenir aux remarques de M. Demeuse, il lui semble que le texte est suffisamment précis. Néanmoins, il suivra avec intérêt les éventuels amendements déposés pour améliorer le texte.

IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Considérants

1) Point *Cbis* (nouveau)

Amendement n° 1

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l’amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à insérer dans les considérants un point *Cbis* (nouveau) rédigé comme suit: «*Cbis*. considérant qu’avec un encadrement adéquat, la

gerelativeerd worden op voorwaarde dat dit voor de consument helder is en dat de ecologische impact positief is.

Ten derde, wordt in de definitie van circulaire economie zoals ze in de resolutie is opgenomen niet verwezen naar een cruciaal element ervan, namelijk dat in de circulaire economie voornamelijk wordt gestreefd naar een verminderd verbruik van grondstoffen en naar een zuinige omgang met de beschikbare middelen. Met PaaS wil men op een meer efficiënte manier invulling geven aan behoeften, maar wordt er vooral naar gestreefd de impact van de producten op het milieu zo gering mogelijk te houden. Het is raadzaam om daar rekening mee te houden en daar ook meer uitdrukkelijk naar te verwijzen in het onderhavige voorstel van resolutie.

Zijn fractie zal dus amendementen in die zin indienen.

De heer Dodrimont verklaart dat zijn fractie volledig achter de doelstellingen van de tekst staat.

Hij wijst op de Europese dimensie van dit voorstel van resolutie. Aan de bevoegde Belgische overheden wordt gevraagd om in het kader van de eengemaakte markt bij te dragen aan de totstandkoming van een duidelijker wetgevend kader dat beter aangepast is aan de evoluerende werkelijkheid. Een louter Belgisch initiatief in dit verband heeft uiteraard geen enkele zin. De circulaire economie moet immers op het Europese niveau worden geregeld. Zijn fractie zal er bijgevolg over waken dat deze dimensie terdege wordt meegenomen in de doelstellingen van de tekst, en met name dat er gestreefd wordt naar stroomlijning van de regels die de markt ordenen zodat er een efficiënte regeling tot stand komt zowel wat de economische als de ecologische aspecten betreft.

Hij antwoordt op de opmerkingen van de heer Demeuse dat de tekst hem voldoende duidelijk lijkt. Eventuele amendementen om de tekst te verbeteren zal hij met belangstelling bekijken.

IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN VAN HET DISPOSITIEF

A. Considerans

1) Punt *Cbis* (nieuw)

Amendement nr. 1

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat ertoe strekt in de considerans een punt *Cbis* (nieuw) in te voegen, luidende: «*Cbis*. overwegende dat, met de juiste

servicisation et le modèle PaaS permettent une incitation à la conception de biens plus durables et une répartition équitable de la valeur entre le consommateur et le fabricant;».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement. Il estime que le modèle «produit en tant que service» peut être une bonne chose pour la durabilité, à condition qu'il soit bien encadré.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

2) Point D

Amendement n° 2

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à compléter le texte néerlandais du point D des considérants par le mot «*veranderen*».

M. Ben Chikha déclare qu'il s'agit en l'espèce d'une adaptation d'ordre purement linguistique.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

3) Point Fbis (nouveau)

Amendement n° 3

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à insérer dans les considérants un point *Fbis* (nouveau) rédigé comme suit: «*Fbis*. tenant compte du fait qu'il est dans l'intérêt du consommateur qu'un produit puisse être entretenu, réparé et, éventuellement, mis à niveau, par le plus grand nombre de parties possible;».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement. Il estime que le modèle PaaS ne peut conduire à des monopoles de services.

L'amendement n° 3 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

B. Dispositif

1) Point I, 1)

Amendement n° 4

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à remplacer le point I,

randvoorwaarden, *servitization* en het PaaS-model een stimulans kunnen vormen voor het ontwerpen van duurzamere goederen en een eerlijke verdeling van de waarde tussen de consument en de fabrikant;».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement. Hij meent dat het product-als-dienstmodel een goede zaak kan zijn voor duurzaamheid, mits een goede omkadering.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

2) Punt D

Amendement nr. 2

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat ertoe strekt om de Nederlandse tekst van punt D van de considerans aan te vullen met het woord «*veranderen*».

De heer Ben Chikha verklaart dat het hier om een louter taalkundige aanpassing gaat.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

3) Punt Fbis (nieuw)

Amendement nr.3

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 3 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat ertoe strekt in de considerans een punt *Fbis* (nieuw) in te voegen, luidende: «*Fbis*. gelet op het feit dat het in het belang van de consument is dat een product door zoveel mogelijk partijen kan worden onderhouden, hersteld en eventueel een *upgrade* kan krijgen;».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement. Hij meent dat het PaaS model niet tot monopolisering mag leiden.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

B. Dispositief

1) Punt I, 1)

Amendement nr. 4

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 4 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat beoogt

1) du dispositif par ce qui suit: «1) de poursuivre les mesures favorisant une mise en œuvre ambitieuse de l'économie circulaire visée dans les accords de gouvernement et notes de politique générale;».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement. La mise en œuvre de l'économie circulaire doit être suffisamment ambitieuse.

L'amendement n° 4 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

2) *Point I, 2)*

Amendement n° 5

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à remplacer le point I, 2) du dispositif par ce qui suit: «2) de toujours tendre vers l'éco-conception, le réemploi, la réutilisation, la durabilité, la prolongation de la durée de vie des produits et le recyclage, dans le cadre de cette économie circulaire, en activant notamment le levier-clé que constitue la commande publique;».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement, qui veut souligner le rôle des pouvoirs publics.

L'amendement n° 5 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

3) *Point I, 2bis) (nouveau)*

Amendement n° 6

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à insérer dans les considérants un point I, 2bis) (nouveau) rédigé comme suit: «2bis) de continuer à promouvoir le développement de la servicisation et des modèles PaaS auprès des entreprises des secteurs où cela s'y prête, en prenant en compte le cadre légal préconisé ci-dessous;».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement, qui appelle à prendre les initiatives nécessaires également au niveau belge.

M. Van Goidsenhoven indique que son groupe soutiendra la plupart des amendements déposés. En revanche, il ne votera pas en faveur des amendements n°s 6 et 7. En ce qui concerne l'amendement n° 6, le texte présente actuellement l'avantage de demander aux autorités

punt I, 1), van het dispositief te vervangen als volgt: «1) verder de maatregelen inzake de uitrol van een circulaire economie op een ambitieuze manier na te streven, zoals vastgelegd in de beleids- en regeringsnota's;».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement. Bij de uitrol van de circulaire economie moet de nodige ambitie aan de dag worden gelegd.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

2) *Punt I, 2)*

Amendement nr. 5

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 5 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat beoogt punt I, 2), van het dispositief te vervangen als volgt: «2) in het kader van deze circulaire economie steeds te streven naar ecologisch ontwerp, hergebruik, duurzaamheid, verlenging van de levensduur van producten en *recycling*, met name door overheidsopdrachten als cruciale hefboom in te zetten;».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement, dat de rol van de overheid wil benadrukken.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

3) *Punt I, 2bis) (nieuw)*

Amendement nr. 6

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 6 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat ertoe strekt een nieuw punt I, 2bis), in te voegen in het dispositief, luidende: «2bis) de ontwikkeling van *servitization* en PaaSmodellen te blijven aanmoedigen bij ondernemingen in sectoren die zich daartoe lenen, rekening houdend met het hieronder aanbevolen wettelijk kader;».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement, dat oproept om ook op het Belgische niveau de nodige stappen te zetten.

De heer Van Goidsenhoven verklaart dat zijn fractie de meeste ingediende amendementen zal steunen. Ze zal echter niet voor amendementen nrs. 6 en 7 stemmen. Wat amendement nr. 6 betreft: de tekst heeft momenteel het voordeel dat aan de bevoegde autoriteiten wordt

compétentes d'entamer une réflexion sur l'établissement d'un cadre dans cette matière. L'amendement vise à réduire d'ores et déjà le *scope*. C'est la raison pour laquelle le texte en l'état actuel semble le plus approprié.

M. Ben Chikha répond que dans un souci de cohérence, l'amendement demande simplement au gouvernement belge de faire la même chose que ce qui se fait également au niveau européen.

L'amendement n° 6 est rejeté par 6 voix contre 4 et 3 abstentions.

4) Point II, 7)

Amendement n° 7

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à insérer dans le titre II du dispositif, au point 7, les mots «pour une information obligatoire par les producteurs» après les mots «d'élaborer un cadre».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement, qui porte sur l'information que les producteurs communiquent concernant leurs produits et dont la responsabilité leur incombe.

M. Van Goidsenhoven indique que, pour ce qui est de l'amendement n° 7, le texte prévoit déjà une notion de contrainte. L'amendement tendrait à la renforcer de manière drastique. La divulgation d'information mentionnée dans le cas présent n'est pas assez claire. Sur quels éléments porte-t-elle? Sont-ce les éléments et les composants des logiciels ou leur fonctionnement? Ne risque-t-on pas d'être confronté à des problèmes de droit et de propriété intellectuelle? Au regard de ces réflexions, la formulation originale paraît donc être la plus pertinente.

M. Ben Chikha comprend les préoccupations exprimées par M. Van Goidsenhoven, tout en soulignant que cette terminologie est déjà celle actuellement utilisée dans le secteur.

M. Eerdekens estime que les amendements sont constructifs, mais que certains sont trop flous et renferment des notions qui ne sont pas définies juridiquement. C'est pourquoi son groupe s'abstiendra sur les amendements n°s 6 et 7.

Qui plus est, on risque, avec les amendements précités, de se retrouver en contradiction avec les textes européens et les libertés de services. Aussi, il rejoint la

gevraagd een reflectie aan te vatten over het instellen van een kader voor die aangelegenheid. Het amendement heeft de bedoeling nu al de reikwijdte te beperken. Daarom lijkt de tekst zoals hij nu is het meest geschikt.

De heer Ben Chikha antwoordt dat het amendement enkel vraagt aan de Belgische regering om hetzelfde te doen dan wat ook op het Europese niveau gebeurt, met het oog op de coherentie.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen bij 3 onthoudingen.

4) Punt II, 7)

Amendement nr.7

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 7 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat beoogt om in punt II, 7) van het dispositief de woorden «voor een verplichte informatieverstrekking door producenten» in te voegen na de woorden «een kader uit te werken».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement, dat betrekking heeft op de informatie en de verantwoordelijkheid van de producenten over hun producten.

De heer Van Goidsenhoven verklaart in verband met amendement nr. 7 dat de tekst al in het begrip verplichting voorziet. Het amendement zou dit drastisch uitbreiden. De hier vermelde informatieverstrekking is niet duidelijk genoeg. Op welke gegevens heeft ze betrekking? Zijn het de gegevens en de componenten van de *software* of de werking ervan? Dreigt men niet geconfronteerd te worden met problemen van recht en intellectuele eigendom? Gelet op die overwegingen lijkt de originele formulering de beste.

De heer Ben Chikha begrijpt de bezorgdheid van de heer Van Goidsenhoven maar wijst erop dat deze terminologie vandaag reeds in de sector wordt gebruikt.

De heer Eerdekens verklaart dat de amendementen constructief zijn, maar dat sommige te vaag zijn en begrippen bevatten die niet juridisch gedefinieerd zijn. Zijn fractie zal zich daarom voor de amendementen nrs. 6 en 7 onthouden.

Bovendien dreigen we met deze amendementen in tegenspraak te komen met de Europese teksten en de vrijheid van diensten. Hij sluit zich daarom aan bij het

position de M. Van Goidsenhoven selon laquelle on ne peut pas imposer au prestataire de services ou au fournisseur de services de divulguer toutes les informations, notamment pour des raisons de propriété intellectuelle ou de secret professionnel.

L'amendement n° 7 est rejeté par 6 voix contre 4 et 3 abstentions.

5) *Point II, 10)*

Amendement n° 8

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à compléter le point II, 10) du dispositif.

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement, qui vise à interdire le «*part pairing*».

L'amendement n° 8 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

6) *Point II, 11)*

Amendement n° 9

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à remplacer, dans le titre II du dispositif, au point 11), les mots «promouvoir le «droit de réparer», en prévoyant une meilleure offre de services après-vente pour les produits payants, y compris lorsqu'il s'agit d'interventions logicielles» par les mots «garantir le «droit de réparer» afin que les produits soient conçus de manière à autoriser effectivement la réparation et à la rendre accessible à tous».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l'amendement. Il est nécessaire d'utiliser des termes plus forts pour souligner la volonté d'améliorer la protection des consommateurs par le biais du «droit de réparer».

L'amendement n° 9 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

7) *Point II, 11bis) (nouveau)*

Amendement n° 10

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à insérer dans le dispositif un point II, 11bis) (nouveau) rédigé comme suit:

standpunt van de heer Van Goidsenhoven dat men de dienstverlener of de aanbieder van diensten niet mag verplichten alle informatie te verstrekken, onder andere om reden van intellectuele eigendom of beroepsgeheim.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen bij 3 onthoudingen.

5) *Punt II, 10)*

Amendement nr. 8

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 8 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat beoogt om punt II, 10) van het dispositief aan te vullen.

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement, dat als doel heeft de zogenaamde «*part pairing*» te verbieden.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

6) *Punt II, 11)*

Amendement nr. 9

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 9 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat ertoe strekt om in punt II, 10) van het dispositief de woorden «bevorderen, met meer service na verkoop van betaalde producten, ook als het gaat om softwarematige ingrepen» te vervangen door de woorden «garanderen, zodat productontwerp reparatie effectief toelaat, en reparatie toegankelijk maakt voor iedereen».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement. Een sterkere bewoording is nodig om te benadrukken dat we voor betere consumentenbescherming willen zorgen via «*the right to repair*».

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

7) *Punt II, 11bis) (nieuw)*

Amendement nr. 10

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 10 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat ertoe strekt een nieuw punt II, 11bis), in te voegen in het dispositief,

«11bis) d’obliger les fabricants qui mettent des produits sur le marché belge à prendre en charge le financement des activités de réparation;».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l’amendement, qui veut donner un coup de pouce au secteur de la réparation.

L’amendement n° 10 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

8) Point II, 14)

Amendement n° 11

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l’amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à remplacer, dans le titre II du dispositif, au point 14, le mot «raisonnable» par le mot «suffisante».

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l’amendement.

L’amendement n° 11 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Amendement n° 12

Mme Hoessen et M. Demeuse déposent l’amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à compléter, dans le titre II du dispositif, le point 14 par ce qui suit: «et qu’un système d’*opt-out* concernant la collecte des données doit être proposé de manière claire et transparente.»

M. Ben Chikha renvoie à la justification écrite de l’amendement, qui veut protéger la vie privée du consommateur.

L’amendement n° 12 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

9) Point II, 15)

Amendement n° 13

M. Hermant dépose l’amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 7-300/2) visant à insérer, dans le dispositif, un point 15 (nouveau) rédigé comme suit: «15) de demander au gouvernement fédéral de modifier l’alinéa 1^{er} du paragraphe 1^{er} de l’article 1649^{quater} du Code civil concernant la durée de la garantie et de remplacer les mots «deux ans» par les mots «trois ans.»»

luidende: «11bis) om producenten die producten op de Belgische markt brengen te verplichten in te staan voor de financiering van herstelactiviteiten;».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement, dat de herstelsector wil vooruit helpen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

8) Punt II, 14)

Amendement nr. 11

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 11 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat beoogt om in punt II 14) van het dispositief het woord «redelijke» te vervangen door het woord «voldoende».

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 12

Mevrouw Hoessen en de heer Demeuse dienen amendement nr. 12 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat beoogt om punt II 14) van het dispositief aan te vullen met de woorden «en moet er een duidelijke en transparant verwoorde *opt-out* voor dataverzameling beschikbaar zijn.»

De heer Ben Chikha verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement, dat de *privacy* van de consument wil beschermen.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

9) Punt II, 15)

Amendement nr. 13

De heer Hermant dient amendement nr. 13 in (doc. Senaat, nr. 7-300/2) dat beoogt om in het dispositief een punt 15 (nieuw) toe te voegen, luidende: «15) de federale regering te vragen in het eerste lid van paragraaf 1 van artikel 1649^{quater} van het Burgerlijk Wetboek betreffende de garantietermijn, de woorden «twee jaar» te vervangen door de woorden «drie jaar.»»

M. Hermant fait part que son groupe soutient cette proposition de résolution.

Il justifie le dépôt de cet amendement par le fait que la directive européenne 2019/771, transposée par le projet de loi modifiant les dispositions de l'ancien Code civil relatives aux ventes à des consommateurs, insérant un nouveau titre *VIbis* dans le livre 3 de l'ancien Code civil et modifiant le Code de droit économique, prévoit un délai d'harmonisation minimale en ce qui concerne la garantie légale. Il est donc possible de se montrer plus ambitieux et d'allonger la durée de celle-ci.

La professeure Evelyne Terryn de la KU Leuven (Université catholique de Louvain) a indiqué, lors des auditions à la Chambre des représentants, qu'il s'agirait d'une occasion manquée pour produire des biens plus durables, si la durée de la garantie légale n'était pas étendue. *Test-Achats* préconise également une extension de la garantie légale qui passerait de deux à trois ans. M. Simon November, présent également lors de ces mêmes auditions, a aussi rappelé que la directive européenne permettait une extension de la durée de la garantie et qu'il s'agirait d'un objectif manqué si le gouvernement ne prenait pas cette option. Le vendredi 17 décembre 2021, le plan d'action fédéral pour une économie circulaire a été approuvé par le Conseil des ministres. Le ministre Dermagne a indiqué dans sa note de politique générale que le passage à une économie circulaire est une nécessité. Il s'agit de mettre en application cette nécessité et d'y inclure un allongement de la durée de la garantie légale afin que des biens plus durables soient fabriqués.

L'amendement n° 13 est rejeté par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

V. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de résolution amendée est adopté par 13 voix et 1 abstention.

De heer Hermant verklaart dat zijn fractie dit voorstel van resolutie steunt.

Hij verantwoordt dit amendement door erop te wijzen dat de Europese richtlijn 2019/771, omgezet door de wet tot wijziging van de bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de verkopen aan consumenten, tot invoeging van een nieuwe titel *VIbis* in boek III van het oud Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, in een minimale harmoniseringstermijn voor de wettelijke garantie voorziet. Men kan dus wat ambitieuzer zijn en de duur ervan verlengen.

Professor Evelyne Terryn van de KU Leuven (Katholieke Universiteit Leuven) stelde tijdens de hoorzittingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers dat het een gemiste kans om duurzamere goederen te produceren zou zijn, als de wettelijke garantietermijn niet worden verlengd. *Test-Aankoop* pleit eveneens voor een verlenging van de wettelijke garantie van twee tot drie jaar. De heer Simon November, die bij diezelfde hoorzittingen aanwezig was, heeft er eveneens op gewezen dat de Europese richtlijn een verlenging van de garantietermijn toestaat en dat het een gemiste kans zou zijn, als de regering daar niet voor opteert. Op vrijdag 17 december 2021 heeft de Ministerraad het federaal actieplan circulaire economie goedgekeurd. Minister Dermagne stelde in zijn algemene beleidsnota dat de circulaire economie een noodzaak is. Het komt erop aan die noodzaak in de praktijk te brengen en er een verlenging van de wettelijke garantietermijn in op te nemen, zodat duurzamere goederen worden gefabriceerd.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

V. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Le président,

Philippe DODRIMONT. Mark DEMESMAEKER.

*
* *

**Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 7-300/4.**

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

De voorzitter,

Philippe DODRIMONT. Mark DEMESMAEKER.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie:
zie het doc. Senaat, nr. 7-300/4.**

*
* *