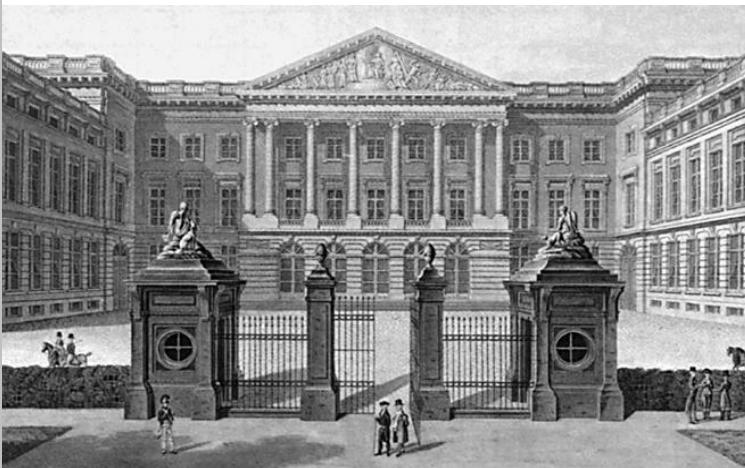


# Sénat de Belgique

Session ordinaire 2022-2023



# Handelingen

Plenaire vergaderingen  
Vrijdag 16 december 2022

Ochtendvergadering

7-33

7-33

Séances plénaires

Vendredi 16 décembre 2022

Séance du matin

# Annales

Belgische Senaat  
Gewone Zitting 2022-2023

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement Réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
PTB	Parti du Travail de Belgique
PVDA	Partij van de Arbeid van België
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:  
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

## Sommaire

Approbation de l'ordre du jour .....	5
Hommage à Mme Paula D'Hondt, Ministre d'État .....	5
Projet de loi spéciale modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-402) .....	8
Projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-403).....	8
Discussion générale .....	8
Discussion des articles du projet de loi spéciale modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-402) .....	9
Discussion des articles du projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-403) .....	10
Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. 7-404).....	11
Discussion générale.....	11
Discussion des articles.....	17
Proposition de résolution relative à la lutte contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices (de Mmes Maud Vanwallegem, Latifa Gahouchi, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Katia Segers et Anne-Catherine Goffinet, MM. Orry Van de Wauwer et Bert Anciaux, Mme Martine Fournier et M. Peter Van Rompuy ; Doc. 7-299) .....	18
Discussion .....	18
Proposition de résolution relative à l'exécution de Mohsen Shekari en Iran (de M. Orry Van de Wauwer ; Doc. 7-405) .....	34
Discussion .....	34
Dépenses de l'exercice 2021 et propositions budgétaires pour l'exercice 2023 (Doc. n° 7-401).....	42
Discussion .....	42
Prise en considération de propositions .....	66
Envoi d'une proposition de résolution à une autre commission .....	67
Votes .....	67
Projet de loi spéciale modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine	

## Inhoudsopgave

Goedkeuring van de agenda.....	5
Huldebetoon aan mevrouw Paula D'Hondt, Minister van Staat.....	5
Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-402).....	8
Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-403).....	8
Algemene bespreking .....	8
Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-402).....	9
Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-403).....	10
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Doc. 7-404).....	11
Algemene bespreking .....	11
Artikelsgewijze bespreking .....	17
Voorstel van resolutie over de bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen (van de dames Maud Vanwallegem, Latifa Gahouchi, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Katia Segers en Anne-Catherine Goffinet, de heren Orry Van de Wauwer en Bert Anciaux, mevrouw Martine Fournier en de heer Peter Van Rompuy; Doc. 7-299).....	18
Bespreking .....	18
Voorstel van resolutie over de executie van Mohsen Shekari in Iran (van de heer Orry Van de Wauwer; Doc. 7-405) .....	34
Bespreking .....	34
Uitgaven van het boekjaar 2021 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2023 (Stuk nr. 7-401) .....	42
Bespreking .....	42
Inoverwegningneming van voorstellen .....	66
Verzending van een voorstel van resolutie naar een andere commissie .....	67
Stemmingen .....	67
Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte	

(Doc. 7-402) .....	67	(Doc. 7-402) .....	67
Projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-403) .....	68	Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermomsgenaangifte (Doc. 7-403) .....	68
Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. 7-404) .....	69	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Doc. 7-404) .....	69
Proposition de résolution relative à la lutte contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices (Doc. 7-299).....	70	Voorstel van resolutie over de bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen (Doc. 7-299).....	70
Proposition de résolution relative à l'exécution de Mohsen Shekari en Iran (de M. Orry Van de Wauwer ; Doc. 7-405).....	70	Voorstel van resolutie over de executie van Mohsen Shekari in Iran (van de heer Orry Van de Wauwer; Doc. 7-405) .....	70
Dépenses de l'exercice 2021 et propositions budgétaires pour l'exercice 2023 (Doc. n° 7-401).....	71	Uitgaven van het boekjaar 2021 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2023 (Doc. nr. 7-401).....	71
Ordre des travaux .....	71	Regeling van de werkzaamheden.....	71
Excusés.....	71	Berichten van verhindering.....	71
<b>Annexe</b>		<b>Bijlage</b>	
Votes nominatifs .....	73	Naamstemmingen .....	73
Propositions prises en considération .....	78	In overweging genomen voorstellen .....	78
Non-évocation .....	79	Niet-evocatie .....	79
Gouvernement – Modifications.....	79	Regering – Wijzigingen .....	79
Cour constitutionnelle – Arrêts .....	79	Grondwettelijk Hof – Arresten .....	79
Cour constitutionnelle – Questions préjudiciales .....	82	Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen .....	82
Cour constitutionnelle – Recours .....	83	Grondwettelijk Hof – Beroepen .....	83
Tribunal de première instance .....	84	Rechtbank van eerste aanleg .....	84
Conseil supérieur de la justice.....	84	Hoge raad voor de justitie .....	84
Office central pour la répression de la corruption .....	84	Centrale Dienst voor de bestrijding van de corruptie .....	84
Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie .....	85	Federale Controle- en Evaluatiecommissie euthanasie .....	85
Parlement européen .....	85	Europees Parlement .....	85

**Présidence de Mme Stephanie D'Hose***(La séance est ouverte à 10 h 10.)***Approbation de l'ordre du jour**

**Mme la présidente.** – L'ordre du jour établi par le Bureau a été communiqué par voie électronique aux sénateurs.

Y a-t-il des observations ?

**Mme Karin Brouwers (CD&V).** – *En vertu de l'article 54, 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du règlement du Sénat, je demande que nous examinions immédiatement, au cours de cette séance plénière, la proposition de résolution relative à l'exécution de Mohsen Shekari en Iran (Doc. 7-405).*

**Mme la présidente.** – Le texte de cette proposition de résolution a été communiqué par voie électronique. En vertu de l'article 54, 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du règlement du Sénat, notre assemblée peut effectivement prendre cette proposition de résolution en considération et l'examiner immédiatement. Je vous propose donc d'abord de prendre en considération la proposition de résolution.

*(Assentiment)*

Ensuite, je propose de l'ajouter à notre ordre du jour.

*(Assentiment)*

**Hommage à Mme Paula D'Hondt, Ministre d'État**

**Mme la présidente** (devant l'assemblée debout). – *Paula D'Hondt-Vanopdenbosch est décédée le 23 novembre dernier. Elle fut sénatrice, ministre, ministre d'État, pionnière de la politique migratoire belge et, surtout et avant tout, une très ardente défenseuse de tous les membres les plus fragiles de la société.*

*Paula D'Hondt a vu le jour il y a 96 ans à Kerksken, petit village proche d'Alost. Elle était fille d'ouvrier. Son père était syndicaliste chrétien aux chemins de fer. Elle se définissait elle-même comme un enfant du Daensisme. Son souci des ouvriers et des gens ordinaires allait nourrir durablement son engagement social, professionnel et politique.*

C'est dans sa prime jeunesse que se manifestèrent sa conscience sociale et son refus des discriminations. Au sein de la *Katholieke Arbeidersjeugd*, un mouvement de jeunesse catholique flamand, elle découvrit les valeurs que sont la solidarité et le sens des responsabilités.

Elle fut assistante sociale à la SNCB et fut à l'origine de la *Christelijke Arbeidersvrouwengilde*, le pendant flamand de la Ligue Ouvrière Féminine Chrétienne.

Elle entama son premier mandat politique national ici, au Sénat, à l'âge de 48 ans déjà, alors qu'elle était mère de cinq enfants. Pendant dix-sept ans, elle combattit pour les droits des femmes et l'égalité des chances dans l'enseignement.

Elle devint secrétaire d'État aux Postes, Télégraphes et Téléphones en 1981, puis ministre des Travaux publics. Le

**Voorzitster: mevrouw Stephanie D'Hose***(De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.)***Goedkeuring van de agenda**

**De voorzitster.** – De agenda zoals vastgesteld door het Bureau werd elektronisch meegegeerd.

Zijn er opmerkingen?

**Mevrouw Karin Brouwers (CD&V).** – Op basis van artikel 54, 3, eerste lid van het reglement van de Senaat verzoek ik het voorstel van resolutie over de executie van Mohsen Shekari in Iran (Doc. 7-405) onmiddellijk in de plenaire vergadering te behandelen.

**De voorzitster.** – De tekst van dit voorstel van resolutie werd elektronisch medegedeeld. Met toepassing van artikel 54, paragraaf 3, eerste lid, van het reglement van het Senaat, kan onze vergadering inderdaad dit voorstel van resolutie in overweging nemen en onmiddellijk behandelen. Ik stel dus eerst voor het voorstel van resolutie in overweging te nemen.

*(Instemming)*

Vervolgens stel ik voor het aan onze agenda toe te voegen.

*(Instemming)*

**Huldebetoorn aan mevrouw Paula D'Hondt, Minister van Staat**

**De voorzitster (voor de staande vergadering).** – Op 23 november overleed Paula D'Hondt-Vanopdenbosch. Oud-senatrice, oud-minister, Minister van Staat, grondlegster van het Belgische migratiebeleid en bovenal een bijzonder warme pleitbezorger voor alle zwakkeren in de samenleving.

Paula D'Hondt werd 96 jaar geleden geboren, in Kerksken, een dorp nabij Aalst. Ze was een arbeiderskind. Haar vader, zo vertelde zij op haar eigen volkse wijze, was een “christen syndicalist bij de IJzeren Weg”. Zij noemde zichzelf een kind van het Daensisme. Bezorgdheid voor de arbeiders, voor de gewone man en vrouw, zou de duurzame brandstof van haar maatschappelijk, professioneel en politieke engagement blijven.

*Het is al in haar vroege jeugd dat de kiemen worden gelegd van haar sociale bewustzijn en haar levenslange verzet tegen discriminatie. Bij de K.A.J. ontdekte ze de waarden van solidariteit en verantwoordelijkheidszin.*

*Ze werd maatschappelijk assistente bij de N.M.B.S. en stond aan de wieg van de Christelijke Arbeidersvrouwengilde.*

*Ze was reeds 48 jaar en moeder van vijf kinderen toen zij haar eerste nationale politieke mandaat opnam, hier, in de Senaat. Zeventien jaar lang kwam ze hier op voor vrouwenrechten en gelijke onderwijskansen.*

*In 1981 werd zij staatssecretaris voor Posterijen, Telegrafie en Telefonie, nadien minister van openbare werken. Maar met de overdracht van die bevoegdheid naar de gewesten doofde dat mandaat uit. In 1989 is Paula*

transfert de cette compétence aux Régions entraîna toutefois la disparition de ce mandat en 1989. Paula D'Hondt était alors âgée de 62 ans et sa carrière politique semblait derrière elle.

Elle devint pourtant commissaire royale à l'Immigration. Ceux qui pensaient que Paula D'Hondt considérerait cette fonction comme un emploi de fin de carrière durent rapidement revoir leur point de vue. La commissaire royale parcourut le pays de long en large pour visiter les quartiers difficiles ; partout, elle noua le dialogue, elle calma les esprits si nécessaire et rappela à chacun les responsabilités qui étaient les siennes.

*Paula D'Hondt considérait la présence des migrants dans notre pays comme une donnée irréversible et comme un défi, mais aussi comme un enrichissement pour la Belgique. La politique migratoire était pour elle synonyme de politique d'émancipation. Elle affirma un jour que l'émancipation durement conquise par les ouvriers et les femmes de notre pays était un combat qui, pour la plupart des migrants, n'avait même pas encore commencé. Et à ses yeux, la femme migrante était appelée à jouer un rôle essentiel dans ce processus d'émancipation.*

*Dans les dizaines de propositions qu'elle formula dans son rapport final, une constante revient inlassablement : l'intégration des migrants dans notre société doit passer par les structures existantes, dans le respect mutuel des particularités culturelles et religieuses.*

*Dans cette optique, elle plaideait notamment pour une attribution souple de la nationalité belge, pour l'ouverture de la fonction publique aux migrants ainsi que pour l'intégration des enfants de migrants dans l'enseignement. Elle n'hésitait pas à défendre des points de vue qui pouvaient parfois aller à l'encontre de la politique politique ou être diamétralement opposés à certains courants au sein du grand public. Elle savait aussi que la politique migratoire serait une préoccupation constante. Elle avait d'ailleurs déclaré à cet égard : « La politique migratoire est une politique de société, mais qui ne se concrétise pas d'un coup de baguette magique ; elle est le fruit d'un travail de longue haleine. »*

*Paula D'Hondt laissera le souvenir d'une grande dame ayant une vision politique très intuitive et un respect inébranlable pour chaque être humain, qui s'est placée au service non pas du pouvoir mais bien d'une société humaine et bienveillante. Johan Leman, son chef de cabinet et, en tant que premier directeur du Centre pour l'Égalité des chances et la Lutte contre le racisme, son successeur aussi en quelque sorte, l'a particulièrement bien caractérisée avec le titre de la biographie qu'il lui a consacrée : « Courage et compassion ».*

*Au nom du Sénat, j'ai exprimé mes condoléances à la famille, dont plusieurs membres sont présents ici aujourd'hui.*

**Mme Annelies Verlinden**, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – Je voudrais moi aussi rendre hommage à une grande dame qui était dotée d'une grande clairvoyance politique et qui surtout faisait preuve d'une grande préoccupation pour notre société. Paula D'Hondt, ancienne sénatrice, ancienne

*D'Hondt 62 jaar en lijkt haar politieke loopbaan voorbij.*

*Maar dan wordt zij Koninklijk Commissaris voor het Migrantenbeleid. Wie dacht dat Paula D'Hondt dat zou opvatten als een uitloopbaan, moest al heel gauw zijn mening herzien. De Koninklijke Commissaris reisde het land af om probleemwijken te bezoeken, ging overal het debat aan, suste de gemoederen waar dat nodig was en wees eenieder op zijn verantwoordelijkheid.*

Paula D'Hondt beschouwde de aanwezigheid van migranten als een onomkeerbaar gegeven, als een uitdaging, maar ook als een verrijking van ons land. Migrantenbeleid was voor haar emancipatiebeleid. De emancipatie die arbeiders en vrouwen in ons land hebben bevochten, is de strijd die de meeste migranten nu nog moeten beginnen, zegde zij ooit. De migrantenvrouw moet volgens haar een essentiële rol in dit emancipatieproces toebedeeld krijgen.

In de tientallen voorstellen die zij in haar eindrapport deed, is één constant gegeven terug te vinden: de inpassing van migranten in onze samenleving dient te verlopen langs de bestaande structuren, met wederzijds respect voor de culturele en religieuze eigenheid.

Vanuit deze optiek pleitte zij onder meer voor een soepele toekenning van de Belgische nationaliteit, voor het openstellen van het openbaar ambt voor migranten, alsook voor een gespreide opvang van migrantenkinderen in het onderwijs. Zij schuwde het niet om standpunten te verdedigen die soms haaks stonden op het politieke beleid of frontaal indruisten tegen bepaalde stromingen in de goegemeente. En ze wist dat het migratiebeleid een blijvend aandachtspunt zou blijven. "Migratiebeleid", zo schreef ze, "is samenlevingsbeleid. Dat wordt echter niet gerealiseerd met een wild om zich heen slaande toverstok. Het is de vrucht van een werk van lange adem."

Wij zullen ons Paula D'Hondt herinneren als een grote dame, met een sterk intuïtief politiek inzicht, met een onwrikbaar respect voor elke mens, geen dienaar van de macht maar wel van een zorgzame en humane samenleving. Johan Leman, haar kabinetschef en, als eerste directeur van het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding, ook een beetje haar opvolger, typeerde haar bijzonder treffend met de titel van de biografie die hij over haar schreef. "Moed en mededogen."

Ik heb, in naam van de Senaat, mijn medeleven betuigd aan de familie, waarvan vandaag enkele leden hier aanwezig zijn.

**Mevrouw Annelies Verlinden**, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – Ook ik spreek graag een paar woorden van hulde aan een grote dame met een sterk politiek inzicht, maar vooral met een heel warm hart voor onze samenleving. Een kleine maand geleden overleed Paula

*responsable politique du CD&V, ancienne secrétaire d'État et Ministre d'État, nous a quittés voici presque un mois. Elle a aussi été à l'origine du développement de la politique belge en matière de migration. Elle était toujours en avance sur son temps.*

Née à Kerkensken en Flandre orientale, fille d'ouvriers, elle s'est consacrée pendant de nombreuses années à l'homme et à la femme de la rue. En tant que secrétaire d'État et ministre, elle était proche des gens. Elle était appréciée pour ses efforts de création d'emplois dans sa région au cours d'une décennie où le chômage était élevé.

Elle a également bénéficié d'une grande reconnaissance en tant que commissaire royale à l'Immigration.

*Elle a véritablement fait œuvre de pionnier et a été une des premières femmes politiques à obtenir une place au sein du gouvernement. Elle a ainsi posé les jalons pour les femmes ayant des ambitions politiques. Son souci de renforcer l'apport des femmes en politique a permis à bien d'autres après elle de se frayer un chemin.*

Au début des années quatre-vingt, elle a soumis à la Chambre des représentants un projet de loi visant à instaurer un quota de femmes sur les listes communales.

Le fait que la proposition ait ensuite été rejetée par le Conseil d'État ne fait qu'illustrer sa grande volonté d'innover contre l'esprit du temps. Elle défendait l'égalité des sexes et l'égalité des chances dans l'éducation.

Sans elle, il n'y aurait pas eu de Centre pour l'Égalité des chances et la Lutte contre le racisme, aujourd'hui Unia.

*L'héritage politique qu'elle nous légue est immense, en particulier ses réalisations en tant que commissaire royale à l'Immigration. Elle a fait des problèmes que rencontraient les immigrés dans notre pays un thème qu'elle a elle-même inscrit à l'ordre du jour politique. Elle a œuvré pour qu'ils obtiennent des possibilités et puissent mieux s'intégrer dans le respect mutuel de l'authenticité culturelle et religieuse. La présence de nouveaux arrivants sous toutes ses facettes était pour elle une donnée inévitable, un défi, mais aussi un enrichissement pour notre société. Elle a posé les jalons d'une véritable politique d'intégration pour les nouveaux arrivants. Je ne peux donc que lui témoigner un profond respect et nous ne pouvons que la remercier pour son engagement sans faille. Son souci des petites gens a été le moteur de son engagement social et politique. À l'époque, ses convictions solides lui ont valu de rencontrer régulièrement des résistances, mais elle ne fuyait pas les difficultés. Elle les abordait énergiquement et avec beaucoup de bon sens. Prenons donc le temps d'honorer ensemble sa mémoire.*

(*L'assemblée observe une minute de silence.*)

D'Hondt, oud-senatrice, oud-CD&V-politica, gewezen staatssecretaris en Minister van Staat en zeker ook grondlegster van het Belgische migratiebeleid. En een vrouw die steeds een stapje vooruit liep op haar tijd.

*Ze werd geboren in Kerkensken in Oost-Vlaanderen. Als dochter van een arbeidersgezin heeft ze zich jarenlang ingezet voor de man en de vrouw in de straat. Als staatssecretaris en als minister stond ze dicht bij de mensen. Ze werd gewaardeerd voor haar inspanningen om werkgelegenheid te scheppen in haar regio tijdens een decennium met hoge werkloosheidscijfers.*

*Ze kreeg eveneens grote erkenning als Koninklijk Commissaris voor het Migrantenbeleid.*

Ze was een echte pionier, een van de eerste vrouwelijke politici die een plek in de regering kreeg. Ze maakte de weg vrij voor vrouwen met politieke ambities. Haar bekommernis om de inbreng van vrouwen in het beleid te vergroten heeft de weg geëffend voor velen na haar.

*Begin de jaren tachtig diende ze bij de Kamer van volksvertegenwoordigers een wetsontwerp in voor de invoering van quota voor vrouwen op de gemeentekieslijsten.*

*De verwerping van dit voorstel door de Raad van State geeft alleen maar blijk van haar sterke wil tot vernieuwing tegen de tijdsgeest in. Ze verdedigde de gelijkheid tussen mannen en vrouwen en gelijke kansen in het onderwijs.*

*Zonder haar was er geen Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding, het huidige Unia.*

Haar politieke erfenis is groot en in het bijzonder haar verwezenlijkingen als Koninklijk Commissaris voor het migrantenbeleid. Ze zette eigenhandig de problemen waarmee migranten in ons land kampten, op de politieke agenda. Ze ijverde ervoor hen kansen te geven en hen beter te integreren met wederzijds respect voor culturele en religieuze authenticiteit. Ze zag de aanwezigheid van nieuwkomers in alle facetten als een onvermijdelijk gegeven, een uitdaging, maar zeker ook een verrijking voor onze maatschappij. Zij zette de eerste stappen naar een echt integratiebeleid voor nieuwkomers en daarom kan ik haar enkel met het grootste respect bewonderen en kunnen we haar enkel danken voor haar grote gedrevenheid. Haar bezorgdheid voor de gewone mens was de drijfveer van haar maatschappelijk en politiek engagement. Door haar sterke mening stuitte ze, zeker in die tijd, geregeld op weerstand, maar toch ging ze de moeilijkheden niet uit de weg. Ze kaartte ze aan, daadkrachtig en met heel veel gezond verstand. Laten we dan ook samen een ogenblik nemen om haar te gedenken.

*(De vergadering neemt een minuut stilte in acht.)*

**Projet de loi spéciale modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-402)**

**Projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-403)**

**Discussion générale**

**Mme la présidente.** – Je vous propose de joindre la discussion de ces projets de loi.

(Assentiment)

**M. Rik Daems (Open Vld), rapporteur.** – Je me réfère à mon rapport écrit.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – Nous avons déposé plusieurs amendements à ces projets de loi. Nous aurons tout à l'heure un débat sur la dotation du Sénat et sur le budget que le Sénat demandera au gouvernement. À cette occasion, nous tiendrons sans aucun doute un nouveau débat sur la plus-value politique qu'apporte le Sénat. Les partis politiques de la majorité fédérale ont à présent l'occasion de démontrer que notre institution pourrait malgré tout représenter une plus-value. Je ne me fais aucune illusion sur l'issue des votes qui interviendront ici aujourd'hui : nous voterons de la même manière qu'à la Chambre. Ces accords politiques sont déjà scellés et notre débat n'en est pas vraiment un. Je ne m'attends donc pas à ce que notre assemblée en modifie le moindre iota.

Notre premier amendement, qui permettrait néanmoins de faire une différence et de prouver l'existence d'une plus-value dans le chef du Sénat, vise à modifier l'article 2 de la législation relative aux listes de mandats et déclarations de patrimoine. Cet amendement est identique à celui déposé par mon groupe à la Chambre en vue de clarifier ce que l'on entend exactement par « indemnité parlementaire ». En ce qui nous concerne, cette notion recouvre toutes les indemnités perçues dans le cadre de l'exercice du mandat parlementaire, donc y compris les indemnités de défraiemt et les indemnités de frais de déplacement. Je pense que cette question est tout à fait d'actualité, lorsqu'on voit le scandale qui touche actuellement le Parlement européen. Il semble que, dans notre pays, les pratiques diffèrent d'une assemblée à l'autre et je sais qu'il y a une volonté d'uniformiser quelque peu tout cela. Certains interprètent la notion d'indemnités parlementaires de manière très restrictive, sans tenir compte des indemnités de défraiemt, et utilisent cette interprétation dans leur communication avec la Cour des comptes. Notre amendement vise à instaurer une transparence et une clarté totales, en prenant en compte l'intégralité du revenu parlementaire, en ce compris les indemnités forfaitaires de défraiemt et de déplacement. Chers collègues, faites la différence en soutenant nos amendements, et nous pourrons ainsi démontrer que notre institution apporte réellement une plus-value. Mais je ne me

**Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-402)**

**Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-403)**

**Algemene besprekking**

**De voorzitster.** – Ik stel voor deze wetsontwerpen samen te bespreken.

(Instemming)

**M. Rik Daems (Open Vld), rapporteur.** – Ik verwijst naar mijn schriftelijk verslag.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – We hebben verschillende amendementen ingediend bij deze wetsontwerpen. Straks wordt hier een debat gevoerd over de dotatie aan de Senaat en de begroting die we vanuit de Senaat zullen vragen aan de regering. Ongetwijfeld zal hier straks opnieuw een debat ontstaan over de politieke meerwaarde van de Senaat. Maar nu kunnen de federale meerderheidspartijen aantonen dat er toch een meerwaarde zou kunnen bestaan. Ik maak me geen illusie over wat er vandaag zal gestemd worden, dat is hetzelfde als wat er in de Kamer zal gestemd worden. Die politieke afspraken zijn gemaakt en eigenlijk voeren we daar amper een debat over. Ik verwacht dan ook niet dat er hier ook maar een komma of een punt zal gewijzigd worden.

Ons eerste amendement waarmee toch een verschil zou kunnen gemaakt worden en waarmee een meerwaarde zou kunnen aangetoond worden, is de wijziging van artikel 2 van de wetgeving inzake mandatenlijst en vermogensaangiften. Het is hetzelfde amendement dat mijn fractie ook heeft ingediend in de Kamer, met name om duidelijkheid te creëren over wat er precies valt onder parlementaire vergoeding. Wat ons betreft vallen daaronder alle vergoedingen die ontvangen worden in het kader van de uitoefening van het parlementair mandaat, dus ook onkosten- en reisvergoedingen. Ik denk dat dit zeer actueel is, als we zien welk schandaal op dit ogenblik het Europees Parlement treft. Er lijken toch wel verschillende praktijken te bestaan tussen de diverse assemblees in dit land, en ik weet dat het de bedoeling is om er wat eenheid in te creëren. Sommigen interpreteren parlementaire vergoedingen heel beperkt, zonder kostenvergoedingen en delen dit mee aan het Rekenhof. Ons amendement wil volledige transparantie en duidelijkheid scheppen door het volledige parlementaire inkomen, met inbegrip van vaste kosten en reisvergoedingen, hieronder te brengen. Maak het verschil, collega's, en steun onze amendementen, dan kunnen we tonen dat we effectief een meerwaarde zouden kunnen zijn. Maar ik maak mij eigenlijk geen illusies, beste collega's.

*fais guère d'illusions.*

– La discussion générale est close.

**Discussion des articles du projet de loi spéciale modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-402)**

(Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir Doc. Chambre 55-2961/6.)

– L'article 1<sup>er</sup> est adopté sans observation.

**Mme la présidente.** – Un amendement à l'article 2 de ce projet de loi spéciale a été déposé après l'approbation du rapport (voir Doc. 7-402/3). Il s'agit de l'amendement n° 1 de M. Vanlouwe et consorts, libellé comme suit :

« Dans le 1<sup>o</sup>, compléter l'alinéa proposé par la phrase suivante :

« Pour l'application de la présente loi, il y a lieu d'entendre par « rémunération parlementaire » l'ensemble des rémunérations perçues dans le cadre de l'exercice du mandat parlementaire. » »

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'amendement et sur l'article.

– Les articles 3 à 6 sont adoptés sans observation.

**Mme la présidente.** – M. Vanlouwe et consorts ont également déposé l'amendement n° 2 visant à insérer un article 6/1 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6/1. Dans l'article 6 de la même loi spéciale, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, dans la phrase introductory, les mots « , ainsi que les fonctions particulières exercées au sein d'une assemblée législative » sont insérés entre les mots « et fonction » et les mots « des personnes assujetties à la loi spéciale du 2 mai 1995 » ;

2<sup>o</sup> l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 :

« Les greffiers de la Chambre des représentants, du Sénat et du Parlement de la Communauté germanophone communiquent également de manière distincte l'ordre de grandeur des rémunérations perçues par les membres de ces assemblées pour l'exercice de fonctions particulières. » »

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'amendement et sur l'article.

– Les articles 7 à 11 sont adoptés sans observation.

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi spéciale.

– De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-402)**

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie Doc. Kamer 55-2961/6.)

– Artikel 1 wordt zonder opmerking aangenomen.

**De voorzitster.** – Op artikel 2 van dit ontwerp van bijzondere wet werd een amendement ingediend na de goedkeuring van het verslag (zie Doc. 7-402/3). Het gaat om amendement nr. 1 van de heer Vanlouwe c.s., luidende:

“In de bepaling onder 1<sup>o</sup> het voorgestelde lid aanvullen met de volgende zin:

“Voor de toepassing van deze wet wordt onder “parlementaire vergoeding” alle vergoedingen begrepen die ontvangen worden in het kader van de uitoefening van het parlementair mandaat.””

– De stemming over het amendement en over het artikel heeft later plaats.

– De artikelen 3 tot 6 worden zonder opmerking aangenomen.

**De voorzitster.** – De heer Vanlouwe c.s. heeft ook amendement nr. 2 ingediend om een artikel 6/1 (nieuw) in te voegen, luidende:

“Art. 6/1. In artikel 6 van dezelfde bijzondere wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> in het eerste lid, inleidende zin, tussen de woorden “en het ambt” en de woorden “van de aan de wet van 2 mei 1995” worden de woorden “, evenals de bijzondere functies uitgeoefend in een wetgevende vergadering” ingevoegd;

2<sup>o</sup> tussen het eerste en tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd:

“De griffiers van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Senaat en van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, delen ook afzonderlijk de grootteerde van de vergoedingen mee die de leden van die vergaderingen hebben ontvangen voor het uitoefenen van bijzondere functies.””

– De stemming over het amendement en over het artikel heeft later plaats.

– De artikelen 7 tot 11 worden zonder opmerking aangenomen.

– De stemming over het ontwerp van bijzondere wet in zijn geheel heeft later plaats.

**Discussion des articles du projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-403)**

(Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir Doc. Chambre 55-2962/6.)

– **L’article 1<sup>er</sup> est adopté sans observation.**

**Mme la présidente.** – Un amendement à l’article 2 de ce projet de loi a été déposé après l’approbation du rapport (voir Doc. 7-403/3). Il s’agit de l’amendement n° 1 de M. Vanlouwe et consorts, libellé comme suit :

« Dans le 3<sup>e</sup>, compléter l’alinéa proposé par la phrase suivante :

« Pour l’application de la présente loi, il y a lieu d’entendre par « rémunération parlementaire » l’ensemble des rémunérations perçues dans le cadre de l’exercice du mandat parlementaire. » »

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l’amendement et sur l’article.**

– **Les articles 3 à 6 sont adoptés sans observation.**

**Mme la présidente.** – M. Vanlouwe et consorts ont également déposé l’amendement n° 2 visant à insérer un article 6/1 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6/1. Dans l’article 6 de la même loi spéciale, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, dans la phrase introductory, les mots « ainsi que les fonctions particulières exercées dans une assemblée législative » sont insérés entre les mots « et fonction » et les mots « des personnes assujetties à la loi spéciale du 2 mai 1995 » ;

2<sup>o</sup> l’alinéa suivant est inséré entre l’alinéa 1<sup>er</sup> et l’alinéa 2 :

« Les greffiers de la Chambre des représentants, du Sénat et du Parlement de la Communauté germanophone communiquent également de manière distincte l’ordre de grandeur des rémunérations perçues par les membres de ces assemblées pour l’exercice de fonctions particulières. » »

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l’amendement et sur l’article.**

– **Les articles 7 à 11 sont adoptés sans observation.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l’ensemble du projet de loi.**

**Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-403)**

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie Doc. Kamer 55-2962/6.)

– **Artikel 1 wordt zonder opmerking aangenomen.**

**De voorzitster.** – Op artikel 2 van dit wetsontwerp werd een amendement ingediend na de goedkeuring van het verslag (zie Doc. 7-403/3). Het gaat om amendement nr. 1 van de heer Vanlouwe c.s., luidende:

“In de bepaling onder 3<sup>e</sup>, het voorgestelde lid aanvullen met de volgende zin:

“Voor de toepassing van deze wet wordt onder “parlementaire vergoeding” alle vergoedingen begrepen die ontvangen worden in het kader van de uitoefening van het parlementair mandaat.””

– **De stemming over het amendement en over het artikel heeft later plaats.**

– **De artikelen 3 tot 6 worden zonder opmerking aangenomen.**

**De voorzitster.** – De heer Vanlouwe c.s. heeft ook amendement nr. 2 ingediend om een artikel 6/1 (nieuw) in te voegen, luidende:

“Art. 6/1. In artikel 6 van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> in het eerste lid, inleidende zin, tussen de woorden “en het ambt” en de woorden “van de aan de wet van 2 mei 1995” worden de woorden “, evenals de bijzondere functies uitgeoefend in een wetgevende vergadering” ingevoegd;

2<sup>o</sup> tussen het eerste en tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd:

“De griffiers van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Senaat en van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, delen ook afzonderlijk de grootteerde van de vergoedingen mee die de leden van die vergaderingen hebben ontvangen voor het uitoefenen van bijzondere functies.””

– **De stemming over het amendement en over het artikel heeft later plaats.**

– **De artikelen 7 tot 11 worden zonder opmerking aangenomen.**

– **De stemming over het wetsontwerp van bijzondere wet in zijn geheel heeft later plaats.**

**Projet de loi modifiant la loi du  
4 juillet 1989 relative à la limitation et au  
contrôle des dépenses électorales  
engagées pour l'élection de la Chambre  
des représentants, ainsi qu'au  
financement et à la comptabilité ouverte  
des partis politiques (Doc. 7-404)**

**Discussion générale**

**M. Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur.** – On m'a demandé de présenter un rapport oral. Le projet de loi relève de la procédure bicamérale et a été adopté à la Chambre des représentants lors de la séance plénière du 8 décembre 2022. La commission des Affaires institutionnelles du Sénat l'a examiné lors de sa réunion du 12 décembre, en présence de la représentante de la ministre, laquelle nous a présenté un exposé.

Dans les notifications du budget pluriannuel 2023-2024 approuvées par le Conseil des ministres du 18 octobre 2022, il est demandé de réaliser en 2023 et en 2024 une économie de 1 998 000 euros sur les dotations aux partis politiques. Cela équivaut à une diminution de la dotation de 5,32 %. Le projet de loi à l'examen vise à réaliser ces économies. Il comprend trois articles.

Lors de la discussion générale, j'ai déploré que la ministre ne soit pas présente en personne pour expliquer le projet de loi, mais l'exposé introductif présenté par sa collaboratrice était amplement suffisant. Le principe du financement des partis politiques a assurément sa raison d'être mais il est devenu quelque peu disproportionné. La réduction de la dotation aux partis politiques de 5,32 % m'a paru plutôt symbolique mais c'est un premier pas. Selon moi, les partis politiques sont devenus trop puissants, ce qui compromet l'indépendance des parlementaires.

Mme Blancquaert a estimé que la réduction était insuffisante et ne permettait pas d'opérer un véritable changement en ces temps de crise. Elle propose de réduire les dotations aux partis de moitié, et ce à partir du budget de 2022. Elle a annoncé que son groupe déposerait un amendement en séance plénière, ce qui a été fait entre-temps.

M. Daems a rappelé que l'abandon d'un financement privé des partis politiques au profit d'un financement public visait, d'une part, à créer des règles du jeu équitables et à permettre à chacun de défendre ses intérêts sur un pied d'égalité à travers les partis politiques. D'autre part, le système visait à éviter la confusion d'intérêts afin que les opinions ne puissent pas être « achetées », comme c'est le cas dans certains pays.

Pour ce qui concerne la diminution de la dotation aux partis politiques, le projet de loi à l'examen est en tout cas un pas dans la bonne direction. Le système actuel aboutit à une utilisation impropre de ce financement, les fonds servant parfois, selon M. Daems, à des investissements immobiliers que l'on peut difficilement considérer comme un exercice d'expression d'une opinion politique. Les réserves actuelles de moyens financiers que le système de dotations existant a permises sont injustifiables. Ce ne sont

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van  
4 juli 1989 betreffende de beperking en de  
controle van de verkiezingsuitgaven voor  
de verkiezingen van de Kamer van  
volksvertegenwoordigers, de financiering  
en de open boekhouding van de politieke  
partijen (Doc. 7-404)**

**Algemene besprekking**

**De heer Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur.** – Er werd mij gevraagd een mondeling verslag uit te brengen. Het wetsontwerp valt onder de bicamerale procedure en werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen op de plenaire vergadering van 8 december 2022. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 12 december in aanwezigheid van de vertegenwoordiger van de minister.

In eerste instantie werd een uiteenzetting gehouden door de vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken.

In de notificaties van de meerjarenbegroting die de ministerraad op 18 oktober heeft voorgesteld, werd gevraagd om zowel in 2023 als in 2024 1 998 000 euro te besparen op de dotatie aan de politieke partijen. Dit komt neer op een verlaging van de dotatie met 5,32 %. Voorliggend wetsontwerp heeft als doel deze besparingen te realiseren. Het wetsontwerp bestaat uit 3 artikelen, die u wellicht heeft bekijken.

In het kader van de algemene besprekking betreerde ik dat de minister zelf niet aanwezig was. Niet alleen maakt ze dat nu goed, maar haar vertegenwoordiger heeft in de commissie een zeer goede toelichting gegeven. Het principe van partijfinanciering is mijns inziens zeker te verantwoorden, maar is enigszins buiten proportie geworden. De vermindering van de dotatie van politieke partijen met 5,32 % leek mij eerder symbolisch, maar is alvast een eerste aanzet. De politieke partijen zijn volgens mij te machtig geworden ten opzichte van de onafhankelijkheid van parlementsleden en ten opzichte van de macht van parlementen zelf.

Mevrouw Blancquaert meende dat de vermindering onvoldoende is en niet volstaat om een werkelijke verandering door te voeren in deze tijden van crisis. Ze stelde voor om de partijdotatie te halveren vanaf de begroting 2022. Ze kondigde aan dat haar partij een amendement hieromtrent in de plenaire vergadering zou indienen, wat intussen ook gebeurd is.

De heer Daems herinnerde eraan dat de overgang van private naar publieke financiering voor de politieke partijen enerzijds gericht was op het creëren van een gelijk speelveld, zodat iedereen op gelijkwaardige basis zijn belangen zou kunnen verdedigen vanuit de partijen. Anderzijds was het systeem er ook op gericht om te vermijden dat zich belangenvermenging zou voordoen en dat meningen gekocht zouden kunnen worden, zoals in sommige andere landen het geval is.

*pas tant les recettes qui devraient être revues mais bien les dépenses.*

*Mme Blancquaert a indiqué qu'à la Chambre, son groupe avait déjà déposé des amendements plaident pour une diminution plus importante, à savoir une réduction de moitié des dotations.*

*M. Daems a souligné aussi que plusieurs rapports expliquant le principe de règles du jeu équitables étaient disponibles et que l'on pouvait en conclure que si un parti dispose d'un financement excédentaire, il conviendrait qu'il restitue l'excédent.*

*La commission a ensuite procédé à la discussion des articles et au vote sur le projet de loi. Celui-ci a été adopté dans son ensemble à l'unanimité des 12 membres présents. Il n'y a eu ni voix contre ni abstentions. Confiance a été faite au rapporteur pour le présent rapport oral.*

**Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – *Le texte à l'examen donne à notre groupe un fort sentiment de déjà-vu. Fin de l'année dernière, en effet, le gouvernement demandait déjà de réaliser une économie de 1,1 % sur le financement des partis. Après un petit vaudeville, on a adapté les choses afin de tenir compte de l'indexation. Cela a été examiné et voté ici au début de l'année. Aujourd'hui, soit près d'une année plus tard, on va un tout petit peu plus loin. L'économie sur le financement des partis s'élèvera finalement à 5,32 %. C'est une petite avancée, certes, mais qui reste plutôt symbolique.*

*Au début de cette année déjà, lors de la discussion sur l'économie de 1,1 %, la majorité avait indiqué que le système de financement des partis était disproportionné et que le Sénat devait donc y consacrer un débat de fond. Il n'y en a pas eu, à moins que quelque chose m'ait échappé. Ce n'est pas avec ce genre de déclarations creuses et totalement stériles que nous pourrons avancer. Les partis sont surfinancés et il faut y remédier. Pas demain, en menant un débat informel, mais maintenant en prenant des mesures concrètes.*

*C'est d'ailleurs la raison pour laquelle nous avons déposé un amendement visant à réduire de moitié le financement des partis. C'est un engagement concret. Que ceux qui prétendent que le système prend des proportions excessives et doit être modifié me fassent part de leurs objections de fond et surtout des alternatives concrètes qu'ils proposent. J'aimerais bien savoir aussi quand et comment nous allons procéder pour régler cette question devenue extrêmement urgente entre-temps.*

*Les partis vivent au-dessus de leurs moyens et dans une période comme celle-ci, où la population s'appauvrit sous*

Het voorliggende wetsontwerp gaat inzake de vermindering van de dotatie aan de politieke partijen alvast in de goede richting. Het huidige systeem leidt tot een oneigenlijk gebruik van partijfinanciering zoals investeringen in vastgoed, hetgeen bezwaarlijk een politieke opinieëringsoefening kan worden genoemd, aldus collega Daems. De actuele reserves van budgetten van partijdotaties waartoe het huidige systeem heeft geleid, kunnen niet worden verantwoord. Het is niet zozeer de ontvangenkant die herziening behoeft, dan wel de uitgavenkant.

Mevrouw Blancquaert gaf aan dat haar fractie in de Kamer reeds amendementen heeft ingediend om te pleiten voor een grotere vermindering, namelijk een halvering van de dotaties.

De heer Daems wees er nogmaals op dat er verschillende rapporten beschikbaar zijn die het principe van het level playing field toelichten en waaruit kan worden geconcludeerd dat indien er een overschat van partijfinanciering bestaat, dit teruggestort zou moeten worden.

De commissie is vervolgens overgegaan tot de besprekking van de artikelen en tot de stemming over het wetsontwerp. Het wetsontwerp werd in zijn geheel eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden. Er waren geen stemmen tegen, noch onthoudingen. Het vertrouwen werd geschenken aan de rapporteur voor dit mondeling verslag.

**Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – Het document dat vandaag ter tafel ligt, bezorgt ons, Vlaams Belang, een sterk gevoel van déjà-vu. Inderdaad, eind vorig jaar vroeg de regering al eens om 1,1 % op de partijfinanciering te besparen. Na een kleine vaudeville werd dat nog wat aangepast in verband met de indexeringsproblematiek. Bij het begin van het jaar hebben we dat hier behandeld en erover gestemd. Vandaag, een klein jaartje later, gaat men opnieuw een muizenstapje verder. Nu wordt op de partijfinanciering 5,32 % bespaard. Dat is een kleine vooruitgang, maar het blijft symboolpolitiek.

Begin dit jaar, bij de besprekking van de besparing van 1,1 %, betoogde de meerderheid al dat het systeem van partijfinanciering eigenlijk te ver is doorgeschooten en dat we daarom in de Senaat over de partijfinanciering een fundamenteel debat moesten en zouden voeren. Misschien heb ik iets gemist, maar ik heb dat debat niet opgemerkt. Met dergelijke holle verklaringen waar niets van komt, boeken we natuurlijk geen vooruitgang. De partijen zijn overgefinancierd en daar moet iets aan worden gedaan. Niet morgen, niet door een vrijblijvend debat te voeren, maar nu en met concrete daden.

Daarom hebben wij inderdaad een amendement ingediend dat ertoe strekt de partijfinanciering te halveren. Dat is een concreet engagement. Van de mensen die zeggen dat het systeem is doorgeschooten en moet worden aangepast, wil ik graag horen welke inhoudelijke bezwaren ze daartegen hebben en vooral welke concrete alternatieven ze dan bieden. Ik hoor ook graag hoe en wanneer we daar werk van maken, want het is inmiddels een erg dringende aangelegenheid geworden.

*l'effet de la double crise énergétique et inflationniste, on ne peut raisonnablement laisser perdurer ce système plus longtemps. Si on le faisait, on ferait perdre à la politique le peu de crédibilité qui lui reste à cause des responsables politiques en Belgique qui ne parviennent plus, depuis longtemps, à apporter une réponse adéquate aux problèmes énormes auxquels nous sommes confrontés et refusent d'écouter la volonté de l'électeur.*

*J'aimerais encore dire un mot sur ce que l'on appelle le « level playing field », l'idée qu'il faut des règles du jeu équitables en termes de financement des partis. C'est un point de vue très subjectif et de surcroît contestable, essentiellement défendu par les partis qui sont en perte de vitesse sur le plan électoral. En fait, la loi sur le financement des partis a déjà été modifiée une dizaine de fois, mais jamais dans le but, visiblement, d'instaurer des règles du jeu équitables entre les partis. C'est bizarre et le sujet n'en revient pas moins constamment sur le tapis.*

*On a parlé aussi d'un usage impropre du financement dans certains partis. Ce sont surtout les dépenses pour la communication par le biais des médias sociaux qui sont visées ici. Mais qu'entend-on au juste par usage impropre ? Les représentants du peuple et donc les partis n'ont-ils pas pour mission dans une démocratie parlementaire de représenter les citoyens et donc de communiquer avec eux ? Le premier devoir d'un élu dans une démocratie n'est-il pas de communiquer avec les citoyens et de les écouter, et les médias sociaux ne sont-ils pas un très bon outil pour cela ? Cet argument non plus ne tient pas la route et est inspiré, comme tous les autres, par la jalousie politique parce qu'on n'est pas à la hauteur, même lorsqu'il s'agit de communiquer avec les citoyens, et parce que l'on y voit une menace pour sa propre position de pouvoir. C'est tout simplement cela. Les partis traditionnels tiendraient un tout autre discours s'ils étaient des précurseurs sur les médias sociaux, s'ils s'en sortaient mieux sur le plan électoral et s'ils obtenaient dès lors plus de moyens financiers. Une partie de l'argent est utilisée de manière impropre, c'est exact, et il faut y remédier, mais il faut le faire en stimulant un bon usage de ces moyens financiers. Et la meilleure façon de le faire selon moi, c'est en communiquant avec le citoyen et en écoutant la volonté de l'électeur, y compris par le biais des médias sociaux.*

*Nous avons déposé un amendement ; libres à vous, chers collègues, de l'approuver ou pas. En l'absence d'une vision suffisamment progressiste sur la question au sein de cette assemblée, nous n'aurons d'autre choix que de nous abstenir, le texte actuel relevant par trop du symbole, selon nous.*

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – *Ma conviction est qu'il faut modifier le financement des partis qui est aujourd'hui démesuré. La réduction de moitié des montants actuels soulève toutefois beaucoup de questions. Et, du point de vue démocratique aussi, il y aurait beaucoup à dire sur ce que Rik Daems a appelé en commission le level playing field, c'est-à-dire des règles du jeu équitables qui permettraient aux plus petits partis de s'organiser de manière indépendante. D'un autre côté, on ne peut admettre que les grands partis soient assis sur une montagne d'argent, qui*

De partijen leven boven hun stand en in tijden zoals deze, waarin de bevolking bloedt door collectieve verarming, onder andere door de energie- en inflatiecrisis, is het niet meer verantwoord het systeem nog langer te laten voortbestaan. Door dit allemaal in stand te houden ondergraft men de geloofwaardigheid van de politiek. En die staat al enige tijd op een zeer laag niveau, omdat de beleidsvoerders in België er al geruime tijd niet meer in slagen een afdoend antwoord te geven op de gigantische problemen waar we nu voor staan en weigeren te luisteren naar de wil van de kiezer.

Ik wil ook nog een woordje zeggen over het zogenaamde level playing field, het idee dat er op het vlak van partijfinanciering een gelijkheid tussen de partijen zou moeten zijn. Dat is een zeer subjectief en bovendien betwistbaar standpunt. Het is vooral de taal van partijen die electoraal blijkbaar niet meer zo goed in de markt liggen. De wet op de partijfinanciering werd trouwens al een aantal keren aangepast, maar blijkbaar nooit om een gelijk speelveld tussen de partijen te creëren. Dat is raar en toch blijft men op dat onderwerp terugkomen.

Er wordt ook gezegd dat bepaalde partijen oneigenlijk gebruik maken van de partijfinanciering. Daarmee bedoelt men kennelijk vooral uitgaven voor communicatie via sociale media. Wat daar oneigenlijk gebruik aan is, is mij compleet onduidelijk. Hebben volksvertegenwoordigers en dus de partijen in een parlementaire democratie niet de opdracht om de burgers te vertegenwoordigen en dus met hen te communiceren? Is het in een democratie niet de eerste opdracht van een volksvertegenwoordiger om te communiceren met en te luisteren naar burgers en zijn sociale media daar dan eigenlijk geen heel goed kanaal voor? Ook dit argument houdt dus geen steek en is, net zoals alle andere, ingegeven door politieke nijd omdat men zelfs op het vlak van communicatie met burgers niet mee kan en omdat men daarin een dreiging ziet voor de eigen machtsposities. Meer moeten we daar niet achter zoeken. De traditionele partijen zouden helemaal anders praten als zij op sociale media de voortrekkers zouden zijn, als zij het electoraal beter zouden doen en daardoor meer van de partijfinanciering zouden kunnen genieten. Er bestaat oneigenlijk gebruik van partijfinanciering, dat geef ik toe, en daar moeten we inderdaad iets aan doen, maar dan wel door het juiste gebruik te stimuleren. En dat is volgens mij onder andere met de burger communiceren en luisteren naar wat de kiezer wil, ook als die zich op de sociale media uit.

We hebben een amendement ingediend en het staat de collega's vrij dat mee goed te keuren. Blijkt er in de Senaat op dat vlak onvoldoende voortschrijdend inzicht te zijn, dan zien we ons genoodzaakt om ons te onthouden, omdat de huidige tekst in symbolopolitiek blijft steken.

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Het is mijn absolute overtuiging dat er iets moet gebeuren aan de partijfinanciering. Die is momenteel overdreven. Bij het gewoonweg halveren van de huidige bedragen kunnen echter heel veel vragen worden gesteld. Er is, ook vanuit democratisch oogpunt, heel wat te zeggen voor wat Rik Daems in de commissie het level playing field heeft genoemd, waarbij kleinere partijen de kans hebben om zich op een onafhankelijke manier te kunnen organiseren. Tegelijkertijd is er veel voor te zeggen dat grote partijen

*n'est ni plus ni moins que de l'argent public.*

*Si nous voulons mener ce débat, nous devons réfléchir soigneusement au montant minimum que nous sommes prêts à attribuer aux partis politiques dans notre système, à partir du moment où ils ont un élu, voire à partir du moment où ils prennent part aux élections. À l'étranger, il existe des systèmes où les partis sont remboursés d'une partie de leurs frais dès qu'ils atteignent un certain pourcentage aux élections.*

*Cela va beaucoup plus loin que ce que*

*Mme Van dermeersch propose dans son amendement, qui réduit le débat à une simple question de diminution des moyens de 40, 50 ou 60 %. Le système actuel date de 1991. Lorsque je suis devenu président de parti en 1992, j'étais très content de ne plus devoir frapper aux portes pour récolter de l'argent. Je pense que tout le monde est d'accord pour dire que l'ancien système n'était pas bon et qu'il recelait beaucoup de possibilités de corruption. L'indépendance financière des partis au moyen d'un financement public est une bonne chose.*

*Nous devons à présent faire évoluer le système en profondeur, mais cela ne pourra se faire d'un trait de plume du jour au lendemain. Prenons l'engagement d'en discuter l'année prochaine au Sénat de manière approfondie. Une nouvelle réglementation pourra alors entrer en vigueur l'année suivante, après les élections. En effet, si on agit maintenant, tous les partis politiques objecteront que l'on ne peut plus rien modifier durant la législature actuelle. L'essentiel est de trouver un consensus sur ce qui est important dans une démocratie. C'est un engagement que je souhaite prendre.*

**Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – *Je suis contente, Monsieur Anciaux, que vous preniez cet engagement, mais vous l'avez déjà fait il y a un an lorsque nous avons examiné ici une proposition prévoyant une économie de 1,1 %. L'engagement que vous avez pris à l'époque, et que vous réitérez maintenant, n'a débouché sur rien de concret. Aujourd'hui, vous proposez qu'un nouveau système entre en vigueur après les prochaines élections, ce qui revient à postposer les choses une fois de plus.*

*Tout le monde est d'accord pour dire que les partis vivent au-dessus de leurs moyens. Le système actuel est évidemment meilleur que l'ancien, lorsque les partis politiques acceptaient de l'argent d'Agusta, par exemple. C'est inacceptable et en cela, le système s'est amélioré. Mais, comme vous l'avez dit, les proportions qu'il revêt aujourd'hui sont exagérées. Il faudrait effectivement aller au-delà du geste symbolique, auquel on semble vouloir se cantonner ici, et procéder à une réduction claire et drastique du financement des partis. Telle est la raison d'être de notre amendement. En agissant de la sorte, nous montrons aussi, en tant que responsables politiques, que nous faisons preuve de sérieux, que nous sommes à l'écoute de l'électeur, que nous sommes conscients de ses difficultés et de sa volonté de voir le financement des partis diminuer.*

*S'agissant des règles du jeu équitables, je pense que les petits partis politiques doivent effectivement avoir aussi la possibilité d'obtenir de l'argent pour pouvoir se faire entendre et communiquer avec leurs électeurs, mais il faut*

niet op een berg geld moeten zitten, dat eigenlijk overheids geld is.

Als we dat debat willen voeren, moeten we grondig nadenken over wat het minimumbedrag is dat je in ons systeem aan politieke partijen durft en wilt geven, vanaf het ogenblik dat ze één verkozen hebben of misschien zelfs vanaf een deelname aan verkiezingen. In het buitenland bestaan systemen waarin partijen een gedeeltelijke terugbetaling van de kosten krijgen zodra ze bij verkiezingen een bepaald percentage behalen.

Dat gaat allemaal veel verder dan het amendement van mevrouw Van dermeersch, dat het debat eerder verengt tot een vermindering met 40, 50 of 60 %. Het huidige systeem dateert van 1991. Toen ik in 1992 partijvoorzitter werd, was ik heel blij dat ik niet meer moest rondgaan om geld in te zamelen. Ik denk dat iedereen het erover eens is dat het oude systeem niet goed was, en heel veel mogelijkheden voor corruptie bood. De financiële onafhankelijkheid van politieke partijen door middel van overheidsfinanciering is een goede zaak.

Nu moeten we het huidige systeem grondig evalueren. We kunnen dat echter niet van vandaag op morgen doen, met één pennentrek. Laten we ons ertoe engageren om daarover volgend jaar in de Senaat grondig te praten. Een nieuwe regeling kan dan het jaar daarop, na de verkiezingen, in werking treden. Nu zullen alle politieke partijen immers opwerpen dat je tijdens de huidige legislatuur geen wijzigingen meer kunt aanbrengen. Het is belangrijker een consensus te vinden over wat belangrijk is in een democratie. Dat engagement wil ik aangaan.

**Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – Mijnheer Anciaux, ik ben blij dat u zich engageert, maar u hebt zich een jaar geleden ook al geëngageerd toen in de Senaat het voorstel voorzag om 1,1 % te besparen. Er is nog niets gekomen van de engagementen die toen werden aangegaan en die u nu opnieuw voorstelt. Nu stelt u voor dat het pas in werking zou treden na de volgende verkiezingen, als ik het goed begrepen heb. Het wordt in ieder geval opgeschoven. Zo blijven we bezig.

De partijen leven boven hun stand, dat weet iedereen. Het huidige systeem is natuurlijk beter dan het vroegere systeem, toen politieke partijen geld aanvaardden van onder andere Agusta. Dat kan absoluut niet, en het systeem is verbeterd. Maar zoals u gezegd hebt, is het systeem doorgesloten. Een eerste aanzet zou inderdaad niet de symboolpolitiek zijn die hier voorligt, maar een duidelijke, drastische vermindering van de partijfinanciering. Vandaar ons amendement. Daarmee laten we als politici ook zien dat het ons menens is, dat we de kiezer horen, dat we horen dat zij het moeilijk hebben en dat ze ook gehoord worden in het feit dat er veel te veel partijfinanciering is.

Wat het gelijke speelveld betreft, denk ik dat het inderdaad nodig is dat ook kleine politieke partijen de mogelijkheid krijgen om geld te hebben om te zorgen dat zij gehoord worden en met hun kiezers kunnen communiceren, maar dat moet in verhouding zijn met de verkiezingsuitslag. De kiezer is degene die beslist hoe groot een partij wordt, en dan is het in de politiek normaal dat men een budget heeft

*que ce financement soit proportionné au résultat électoral. C'est l'électeur qui décide de la taille d'un parti, et il est normal, quand on est un grand parti, d'avoir davantage de moyens pour se faire entendre qu'un petit parti. Cela n'enlève rien au fait que chaque parti doit pouvoir se faire entendre. Le financement des partis a du reste été adapté entre autres pour la N-VA parce que ce parti n'était pas parvenu à obtenir un élu au Sénat et à la Chambre, ce qui était une condition préalable à l'obtention du financement. On adapte donc bel et bien le système afin d'aider les nouveaux partis émergents. Il est important d'en tenir compte mais, selon moi, l'instauration de règles du jeu équitables n'est pas une bonne solution.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je me réjouis que la ministre soit présente parmi nous. Je pense que c'est la quatrième ou cinquième fois qu'un ministre est présent à la séance plénière du Sénat depuis le début de cette législature. Cela dit, il s'agit en l'occurrence d'un projet de loi bicaméral, qui impose la présence du ministre compétent. Il n'en reste pas moins que les ministres se font particulièrement rares dans notre hémicycle.*

*Nous vivons effectivement une période très difficile. Tout le monde doit faire des économies. Nous assistons à nouveau à des grèves et à des manifestations, et tout le monde réclame une hausse du pouvoir d'achat. Or je constate que les mesures d'économie sont très limitées, ici et là. Nous allons incessamment mener un débat sur les 41 millions d'euros de dotation sollicités par le Sénat. À cette occasion, il sera aussi question du financement des partis politiques.*

*Le système de financement des partis aurait donc été mis en place, à l'époque, par les partis traditionnels. Auparavant, les partis politiques devaient en quelque sorte « se vendre » pour obtenir un soutien financier, avec tous les scandales de corruption que cette pratique entraînait. Entre-temps, tout le système a naturellement été démantelé et les rapports de force ont, eux aussi, totalement changé. Les grands partis d'alors sont aujourd'hui devenus des partis de petite ou moyenne importance, et inversement. Et aujourd'hui, on déclare subitement qu'il faut adapter le système.*

*Nous souscrivons tout à fait à la nécessité de réaliser des économies, et il en sera d'ailleurs encore question tout à l'heure dans le débat sur la dotation du Sénat. Nous avons également déposé un amendement à ce sujet. Une proposition nous est soumise aujourd'hui en vue de procéder à une diminution de 5,32 %, soit un montant de 1,9 million d'euros. Dans le budget qui sera soumis tout à l'heure à notre vote, nous allons donc passer d'un montant de 35 541 000 euros à 33 869 000 euros. On a un peu l'impression que cette réduction de 1,9 million d'euros a été fixée au petit bonheur la chance.*

*Notre proposition vise à supprimer l'indexation, et nous avons déjà déposé un amendement en ce sens. Nous voulons également prendre la situation du début de législature comme base de calcul des 5,32 % d'économie, ce qui nous permettrait de réaliser une économie beaucoup plus substantielle. Monsieur Anciaux, vous dites ne pas vouloir soutenir la proposition de réduction de moitié. Mais vous pouvez quand même soutenir la proposition visant à aller plus loin dans la réduction des dotations aux partis*

waarbij men meer gehoord wordt als grote partij dan als kleine partij. Elke partij moet de mogelijkheid krijgen om gehoord te worden. De partijfinanciering werd trouwens onder andere voor N-VA aangepast omdat het die partij niet gelukt was een verkozene te hebben in Senaat en Kamer, hetgeen een voorwaarde was om partijfinanciering te krijgen. Er worden dus wel aanpassingen doorgevoerd om partijen te helpen die nieuw en opkomend zijn. Het is belangrijk dat wij daar rekening mee houden, maar een gelijk speelveld is volgens mij geen goede oplossing.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Het doet me plezier dat de minister eens tot hier is gekomen. Ik denk dat het de vierde of de vijfde keer is deze legislatuur dat een minister naar de Senaat komt. Het is dan ook een bicameral wetsontwerp, waardoor de minister verplicht is om te komen. Het toont natuurlijk aan dat het aantal keren dat een minister langskomt bijzonder beperkt is.

We leven inderdaad in een zeer moeilijke periode. Iedereen moet besparingen doorvoeren. Vandaag zijn er opnieuw stakingen, er vindt een betoging plaats, iedereen vraagt dat de koopkracht verhoogt. Ik stel vast dat er slechts hier en daar zeer beperkte besparingen worden doorgevoerd. Er wordt zo meteen ook een debat gevoerd over de 41 miljoen die de Senaat vraagt als dotatie voor deze instelling. Ook daar zal het hele verhaal van de partijfinanciering ter sprake komen.

Als ik het goed begrijp, werd het systeem van partijfinanciering destijds opgezet door de klassieke partijen. Vroeger moesten de partijen immers de boer opgaan, we hebben de omkoopschandalen gekend die daarmee gepaard zijn gegaan. Intussen is het systeem natuurlijk volledig uit zijn voegen getreden. De verhoudingen zijn ook totaal veranderd. De grote partijen van toen zijn nu kleine of middelgrote partijen geworden. Kleine partijen van toen zijn groter geworden. Dan wordt er plotseling gezegd dat het systeem zal worden bijgestuurd.

We gaan er absoluut mee akkoord dat er bespaard moet worden. Dat gaat straks nog ter sprake komen in het debat over de dotaat aan de Senaat. Ook daarbij hebben wij een amendement ingediend. Er is nu een voorstel om een vermindering met 5,32 % door te voeren, wat neerkomt op 1,9 miljoen euro. We gaan dus in de begroting waarover straks zal worden gestemd van 35 541 000 naar 33 869 000 euro. Een dergelijke vermindering met 1,9 miljoen euro is tamelijk lukraak gekozen.

Ons voorstel is om de indexering af te schaffen en daarvoor hebben we reeds een amendement ingediend. We willen ook terugkeren tot het begin van deze legislatuur en dat als basis nemen om 5,32 % te besparen. Dan komen we aan een veel grotere besparing. Mijnheer Anciaux, u zegt dat u niet wil meegaan in het voorstel tot halvering. Welnu, u kan wel degelijk meegaan in het voorstel om toch een grotere stap te zetten in de vermindering van die partijdotaties. Wenst u het verschil te maken met de Kamer, dan hebt u inderdaad nu de mogelijkheid om dat te doen. Dan zegt u aan de Kamer dat het te beperkt is wat ze doen en dat we hier in de Senaat meer willen besparen. Met dat signaal

*politiques. Si vous voulez marquer la différence par rapport à la Chambre, c'est l'occasion ou jamais. Vous pouvez ainsi faire savoir à la Chambre qu'elle ne va pas assez loin et que nous voulons, au Sénat, économiser davantage. Par ce signal, vous pouvez démontrer la plus-value politique du Sénat. C'est pourquoi je vous demande de voter nos amendements. Nous proposons de supprimer l'indexation de la dotation aux partis politiques, comme nous le faisons déjà depuis des années pour la dotation du Sénat.*

*Revenons-en à la situation du début de législature afin d'aller plus loin que les économies proposées par le gouvernement.*

**M. Rik Daems (Open Vld).** – Pour rappel à l'attention de Mme Van dermeersch : des règles du jeu équitables ne signifient pas que tous les partis reçoivent le même montant, mais qu'ils doivent pouvoir défendre leurs convictions de manière raisonnable et équitable auprès du citoyen et de l'électeur, celui-ci pouvant alors effectuer son choix en meilleure connaissance de cause lors des élections. Je n'invente rien ; il existe de nombreux rapports et études à ce sujet, émanant entre autres du Conseil de l'Europe. Je suis toujours disposé à inviter des experts en la matière à venir expliquer en commission du Sénat ce qui impliquent exactement des règles du jeu équitables pour les partis politiques. Plusieurs questions peuvent se poser à cet égard. Comment prévenir les confusions d'intérêts ? Comment éviter que des élus deviennent de simples pions des partis ?

*Il est sans doute en partie exact que les partis politiques sont financés trop généreusement. Dans la justification de l'amendement proposant une réduction de moitié de la dotation, on peut lire qu'une étude récente de Bart Maddens nous apprend que le patrimoine total des dix principaux partis politiques s'établirait actuellement à 156 millions d'euros. Il faut aussi être attentif à cet élément.*

*Je peux me tromper, mais il me semble étrange que des partis qui disposent d'un pactole de 40 ou 50 millions proposent de s'attaquer aux dépenses courantes des partis en réduisant le financement. En s'en prenant aux moyens financiers, ils tentent en fait de supprimer les règles du jeu équitables pour certains partis. En extrapolant, on pourrait dès aujourd'hui supprimer le financement des partis politiques et l'on verrait ainsi quels partis pourront survivre. Ces partis seront évidemment ceux qui ont amassé de grandes quantités d'argent.*

*Je ne lance la pierre à personne. Mais comme Mme Van dermeersch l'a reconnu, lorsque des fonds publics destinés au fonctionnement des partis politiques sont utilisés pour acheter des immeubles ou pour effectuer d'autres investissements immobiliers, il est question d'utilisation abusive. De telles activités ne relèvent pas directement du fonctionnement politique. Un système de financement normal des partis politiques implique que l'argent reçu soit utilisé pour le parti.*

*Cela étant dit, on peut discuter de la question de savoir comment l'argent est utilisé. Mme Van dermeersch déclare que le monde politique n'est pas crédible. Or la manière – certes légale – dont son parti utilise son argent contribue à cette décrédibilisation. Mais c'est un choix tactique de son*

kunt u het verschil maken, kunt u uw politieke meerwaarde aantonen. Daarom vraag ik om onze amendementen goed te keuren. Wij stellen voor de indexering af te schaffen. We doen dat al jaren voor de dotatie van de Senaat, laten we dat ook voor de dotaties voor de partijen doen en terugkeren tot het begin van deze legislatuur om meer te besparen dan in het voorstel van de regering.

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Voor zover het mevrouw Van dermeersch interesseert: een level playing field betekent niet dat iedereen evenveel krijgt, maar dat alle politieke partijen op een redelijke en eerlijke manier hun overtuigingen kunnen verdedigen bij de burger en de kiezer. Die laatste kan dan bij de verkiezingen zijn of haar oordeel vellen. Ik vind dit niet uit, hierover bestaan heel wat rapporten en studies, onder meer van de Raad van Europa. Ik ben altijd bereid om experts ter zake aan te spreken om in een Senaatscommissie toelichting te geven over wat een level playing field voor politieke partijen nu juist inhoudt. Hierbij kunnen verschillende vragen aan bod komen. Hoe vermijd je belangenvermenging ? Hoe vermijd je dat verkozenen alleen maar slaven van partijen worden ?

Het is waarschijnlijk deels juist dat politieke partijen te genereus worden gefinancierd. In de verantwoording van het amendement waarin een halvering wordt voorgesteld staat dat recent onderzoek van Bart Maddens ons leert dat het totale vermogen van de tien belangrijkste politieke partijen immiddels 156 miljoen euro bedraagt. Ook naar dat element moet worden gekeken.

Mij lijkt het bizarre, maar misschien vergis ik me, dat partijen die op een pot geld van 40 tot 50 miljoen zitten, voorstellen om de lopende uitgaven van partijen aan te pakken door de financiering te verminderen. Eigenlijk proberen ze via de aanpak van de financiële middelen voor bepaalde partijen het level playing field weg te nemen. Als men die redenering doortrekt, kan men de partijfinanciering vandaag afschaffen en dan zien welke partijen verder kunnen overleven. Dat zijn dan uiteraard de partijen die massaal veel geld hebben opgepot.

Dat punt heb ik willen maken. Ik maak niemand een verwijt. Zoals mevrouw Van dermeersch echter erkende, wanneer overheidsmiddelen die bestemd zijn voor de politieke werking worden gebruikt om gebouwen te kopen of andere vastgoedinvesteringen te doen, dan is er sprake van oneigenlijk gebruik. Dergelijke activiteiten behoren niet direct tot de politieke werking. Een normaal financieringssysteem van politieke partijen houdt in dat het ontvangen geld wordt gebruikt voor de partij.

Er kan dan worden gediscussieerd over de vraag hoe het geld wordt gebruikt. Mevrouw Van dermeersch zegt dat de politiek ongeloofwaardig is. Welnu, de manier waarop haar partij haar geld gebruikt – en ze mag dat doen – draagt bij tot die ongeloofwaardigheid. Dat is echter de tactiek van haar partij.

Wat in een financiering moet zitten, is het minimum dat een

parti.

*Ce que doit recouvrir le financement d'un parti, c'est le minimum dont un parti qui satisfait à certains critères a besoin pour fonctionner. Mais le financement doit aussi prévoir un maximum. Si je peux dire cela, c'est parce que j'ai déjà fait cette remarque il y a vingt ans. Tout système de financement contient un seuil minimum et une limite supérieure, un plafond. Or aucun plafond n'est prévu dans le système actuel, si bien que certains partis sont assis sur des montagnes d'argent. C'est leur droit, mais il est un peu facile de vouloir priver les autres de leur argent quand on dispose soi-même de suffisamment de moyens pour continuer. De même, il est facile de proposer par ailleurs de licencier le personnel politique, sachant qu'on est en mesure de proposer un autre contrat à son personnel et de rémunérer celui-ci avec l'argent du parti, ce que d'autres partis ne peuvent pas faire. Il y a là de quoi douter de la teneur démocratique des amendements proposés. Un tel raisonnement revient en effet à dire que seuls les partis qui possèdent des réserves financières peuvent encore fonctionner politiquement, et les autres pas. Cette pratique a un nom, que je ne dirai pas ici, mais ce n'est en tout cas pas la démocratie.*

*Je suis donc disposé à étoffer le débat que M. Anciaux et d'autres veulent lancer, en faisant appel à des sources académiques bien étayées et à des experts. Je suis prêt à entamer cet exercice dès janvier avec des experts du Conseil de l'Europe reconnus dans toute l'Europe, en m'appuyant sur des rapports présentant des modèles de financement des partis. Mais je souhaite alors que, si des amendements sont déposés, ceux-ci aient une portée globale et que si la N-VA, par exemple, propose de réduire de moitié le financement des partis politiques, elle restitue la moitié de ses réserves financières puisqu'elle n'en aurait de toute façon plus besoin.*

#### – La discussion générale est close.

#### Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir Doc. Chambre 55-3025/8.)

#### – L'article 1<sup>er</sup> est adopté sans observation.

**Mme la présidente.** – M. Vanlouwe et consorts ont déposé l'amendement n° 1 (voir Doc. 7-404/3) visant à insérer un article 1<sup>er</sup>/1 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 1<sup>er</sup>/1. Dans l'article 16, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, modifié en dernier lieu par la loi du 6 janvier 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> dans le 1<sup>o</sup> :

- a) les mots « 125 000 euros » sont remplacés par les mots « 185 740 euros » ;
- b) les mots « 50 000 euros » sont remplacés par les mots

partij die aan bepaalde criteria voldoet, nodig heeft om te kunnen werken. De financiering moet echter ook een maximum bevatten. Ik mag dat zeggen, want ik heb die opmerking 20 jaar geleden ook al gemaakt. Elk systeem van financiering heeft een minimumdrempel en een *cap*, een bovengrens. Op het huidige systeem zit geen bovengrens. Het resultaat is dat partijen op bergen geld zitten. Dat is hun recht, maar dan is het wel makkelijk om te zeggen dat men het geld van de anderen wil afpakken, terwijl men genoeg middelen heeft om zelf verder te doen. Het is even makkelijk om in een volgend debat voor te stellen om politiek personeel te ontslaan, omdat je als partij toch niet wordt geraakt omdat je je personeel een ander contract kan aanbieden en met eigen middelen kunt betalen, terwijl andere partijen dat niet kunnen. Dat doet twijfels rijzen over het democratische gehalte van de voorgestelde amendementen. Het komt er immers op neer dat alleen partijen die over financiële reserves beschikken nog een politieke werking hebben en andere niet. Dat heeft een naam, die ik nu niet ga noemen; het is alleszins niet ‘democratie’.

Ik ben dan ook bereid om het debat dat collega Anciaux en anderen op gang willen brengen, te stofferen met academisch goed onderbouwde stukken en experts. Ik wil in januari al de oefening starten met experts van de Raad van Europa, die in gans Europa gekend zijn, en met rapporten met modellen over hoe partijfinanciering eruit kan zien. Ik wil het debat aangaan. Ik wil dan wel, als er amendementen worden ingediend, die het hele veld dekken, en bijvoorbeeld de N-VA voorstelt om de partijfinanciering te halveren, dat ze tegelijkertijd de helft van haar financiële reserves teruggeeft omdat ze die toch niet nodig heeft.

#### – De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie Doc. Kamer 55-3025/8.)

#### – Artikel 1 wordt zonder opmerking aangenomen.

**De voorzitster.** – De heer Vanlouwe c.s. heeft een amendement nr. 1 (zie Doc. 7-404/3) ingediend om een artikel 1/1 (nieuw) in te voegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 16, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> in de bepaling onder 1<sup>o</sup>:

- a) worden de woorden “125 000 euro” vervangen door de woorden “185 740 euro”;
- b) worden de woorden “50 000 euro” vervangen door de

« 74 300 euros » ;

2° dans le 2° :

a) les mots « 2,5 euros » sont remplacés par les mots « 3,17 euros » ;

b) les mots « 1,00 euro » sont remplacés par les mots « 1,27 euro ». »

**– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'amendement et sur l'article.**

**Mme la présidente.** – Deux amendements à l'article 2 de ce projet de loi ont été déposés après l'approbation du rapport (voir Doc. 7-403/3). Il s'agit tout d'abord de l'amendement n° 1 de M. Vanlouwe et consorts, libellé comme suit :

« Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. L'article 18 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, modifié en dernier lieu par la loi du 6 janvier 2014, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 18. Pour les années budgétaires 2023 et 2024, les montants mentionnés à l'article 16, alinéa 1<sup>er</sup>, sont diminués de 5,32 %. »»

Il s'agit ensuite de l'amendement n° 3 de Mme Blancquaert et consorts, libellé comme suit :

« Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit :

« À partir de l'année budgétaire 2023, les montants adaptés en application de l'alinéa 1<sup>er</sup> sont diminués de 50 %. »»

**– Il sera procédé ultérieurement au vote sur ces amendements et sur l'article.**

**– L'article 3 est adopté sans observation.**

**– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

**Mme la présidente.** – Je remercie Mme Verlinden pour sa présence au Sénat pendant la discussion de ces projets de loi.

**Proposition de résolution relative à la lutte contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices (de Mmes Maud Vanwalleghem, Latifa Gahouchi, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Katia Segers et Anne-Catherine Goffinet, MM. Orry Van de Wauwer et Bert Anciaux, Mme Martine Fournier et M. Peter Van Rompu ; Doc. 7-299)**

**Discussion**

**M. Philippe Courard (PS), rapporteur.** – J'ai le plaisir aujourd'hui de vous présenter la proposition de résolution

woorden “74 300 euro”;

2° in de bepaling onder 2°:

a) worden de woorden “2,5 euro” vervangen door de woorden “3,17 euro”;

b) worden de woorden “1,00 euro” vervangen door de woorden “1,27 euro”.”

**– De stemming over het amendement en over het artikel heeft later plaats.**

**De voorzitster.** – Op artikel 2 van dit wetsontwerp werden twee amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag (zie Doc. 7-403/3). Het gaat ten eerste om amendement nr. 1 van de heer Vanlouwe c.s., luidende:

“Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 18 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 18. Voor de begrotingsjaren 2023 en 2024 worden de bedragen vermeld in artikel 16, eerste lid, met 5,32 % verminderd.””

Het gaat ten tweede om amendement nr. 3 van mevrouw Blancquaert c.s., luidende:

“Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Vanaf het begrotingsjaar 2023 worden de met toepassing van het eerste lid aangepaste bedragen met 50 % verminderd.””

**– De stemming over deze amendementen en over het artikel heeft later plaats.**

**– Artikel 3 wordt zonder opmerking aangenomen.**

**– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

**De voorzitster.** – Ik dank minister Verlinden voor haar aanwezigheid tijdens de besprekingen van deze ontwerpen in de Senaat.

**Voorstel van resolutie over de bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen (van de dames Maud Vanwalleghem, Latifa Gahouchi, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Katia Segers en Anne-Catherine Goffinet, de heren Orry Van de Wauwer en Bert Anciaux, mevrouw Martine Fournier en de heer Peter Van Rompu; Doc. 7-299)**

**Besprekking**

**De heer Philippe Courard (PS), rapporteur.** – Ik breng u vandaag verslag uit over het voorstel van resolutie over de

relative à la lutte contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices. C'est un texte qui a été déposé initialement par notre collègue, Mme Maud Vanwallegem, et qui a été adopté par les membres du Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes le 28 novembre 2022.

Les violences sexuelles sont vastes et multiples, elles peuvent prendre diverses formes. En automne 2021, une pratique en particulier a été dénoncée, notamment via le #balanceTonBar : les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices. De nombreuses femmes ont en effet témoigné avoir été droguées à leur insu dans un café, un bar, un club, puis avoir été agressées sexuellement.

Pour lutter contre ce phénomène, une proposition de résolution a été déposée au Sénat, puis analysée avec attention au Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes. L'objectif principal était de prendre d'urgence des mesures afin de mettre fin aux violences sexuelles facilitées par les drogues du viol et d'autres substances inhibitrices.

La méthodologie de travail que j'ai utilisée, étant seul rapporteur désigné pour ce dossier, fut la suivante. J'ai opté au terme des travaux du Comité d'avis pour la rédaction d'un amendement global, car les considérants et les recommandations du texte de départ nécessitaient d'être complétées, enrichies et mises à jour depuis le dépôt de la proposition de résolution, qui remontait en effet à novembre 2021. Les membres du Comité d'avis ont pris le temps nécessaire pour prêter toute l'attention requise à cette thématique.

Nous avons auditionné des experts le 25 avril et le 23 mai 2022, à savoir Mmes Eva Destoop et Lise Goossens, de la plate-forme Meldet.org, de Gand, Mme Céline Van Vaerenbergh, coordinatrice du Centre de prise en charge des violences sexuelles du CHU Saint Pierre, Mmes Laura Baiwir et Ntumba Matunga, membres de l'Union Féministe Inclusive Autogérée, Mme Ines Keygnaert, professeur à la Faculté de Médecine et de Sciences sanitaires de l'UGent et membre de l'*International Centre for Reproductive Health*. Nous avons aussi entendu Mme Caroline Poiré et M. Jolan Goutier, avocats au Barreau de Bruxelles, Mme Karolien Van Dijck, Conseillère en médecine légale, et M. Pierre Van Renterghem, directeur général de l'Institut National de Criminalistique et Criminologie, M. Steven Van Belle, directeur créatif de la boîte de nuit Fuse.

Nous avons sollicité les contributions écrites de l'Association pharmaceutique belge et de Sciensano. Nous avons enfin visité le Centre de prise en charge des victimes de violences sexuelles du CHU Saint-Pierre le 26 septembre 2022.

Toutes ces démarches ont apporté de nouveaux éléments qui nécessitaient de compléter et d'actualiser certains volets de la proposition de résolution. Nous sommes donc passés des 25 recommandations de base à 54 recommandations fortes pour lutter plus efficacement contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices.

*bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen. De tekst werd oorspronkelijk door collega Maud Vanwallegem ingediend, en werd door de leden van het Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen aangenomen op 28 november 2022.*

*Er zijn veel verschillende vormen van seksueel geweld. In de herfst van 2021 werd een specifieke vorm van seksueel geweld aangeklaagd door #balanceTonBar: seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen. Veel vrouwen hebben immers verklaard dat ze zonder hun weten werden gedrogeerd in een café, een bar, een club om vervolgens slachtoffer te worden van seksueel geweld.*

*Om dat fenomeen te bestrijden, werd een voorstel van resolutie ingediend in de Senaat. Het werd vervolgens aandachtig onderzocht door het Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen. De belangrijkste doelstelling bestond erin dringend maatregelen te nemen om een halt toe te roepen aan het seksueel geweld vergemakkelijkt door verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen.*

*De methodologie die ik heb gebruikt, als enige rapporteur voor dit dossier, is de volgende. Ik heb na afloop van de werkzaamheden van het Adviescomité gekozen voor het opstellen van een globaal amendement, want de considerans en de aanbevelingen van de basistekst moesten worden aangevuld, verrijkt en geactualiseerd sinds de indiening van het voorstel van resolutie, dat al van november 2021 dateerde. De leden van het Adviescomité hebben de nodige tijd genomen om hun volle aandacht te geven aan deze problematiek.*

*We hebben een aantal experts gehoord op 25 april en 23 mei 2022, met name Eva Destoop en Lise Goossens van het platform Meldet.org uit Gent, mevrouw Céline Van Vaerenbergh, coördinator van het Zorgcentrum na Seksueel Geweld (ZSG) van het UMC Sint-Pieter, de dames Laura Baiwir en Ntumba Matunga, leden van de Union Féministe Inclusive Autogérée, mevrouw Ines Keygnaert, professor aan de Faculteit Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen van UGent en lid van het International Centre for Reproductive Health. We hebben ook mevrouw Caroline Poiré en de heer Jolan Goutier gehoord, advocaten bij de Balie te Brussel, mevrouw Karolien Van Dijck, Forensisch Adviseur en de heer Pierre Van Renterghem, directeur-generaal van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie en de heer Steven Van Belle, artistiek directeur van de Brusselse nachtclub Fuse.*

*We hebben schriftelijke bijdragen gevraagd van de Algemene Pharmaceutische Bond (APB) en van Sciensano. We hebben tot slot op 26 september 2022 een bezoek gebracht aan het ZSG bij het UMC Sint-Pieter in Brussel.*

*Al die initiatieven brachten nieuwe aspecten aan het licht, waardoor bepaalde delen van het voorstel van resolutie moesten worden aangevuld of geactualiseerd. We zijn dus van 25 basisaanbevelingen gekomen tot 54 sterke aanbevelingen om seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen*

Petite précision technique, les développements de la proposition de résolution étaient quelque peu obsolètes. Ils devaient tenir compte de certaines évolutions du dossier, notamment des moyens alloués par la Région de Bruxelles-Capitale pour lutter contre le harcèlement sexuel, des mesures prises par la Fédération Horeca Bruxelles afin de prévenir les agressions et d'offrir à la clientèle un espace plus sécurisé, d'un phénomène qui s'est développé en parallèle, celui des piqûres sauvages, ainsi que de la nouvelle réforme du droit pénal sexuel qui a été votée en mars 2022 et qui est entrée en vigueur en juin de la même année. J'ai donc choisi de préciser tout cela dans la justification de l'amendement global qui a été discuté et voté au Comité d'avis. Cette précision a permis de mentionner des éléments neufs et de compléter les propos, sans devoir modifier l'ensemble des développements.

En ce qui concerne les rétroactes des travaux, le secrétariat du Comité d'avis a transmis le 25 octobre 2022 l'amendement global en français et en néerlandais aux membres du Comité d'avis.

Ceux-ci étaient invités à communiquer leurs éventuelles demandes de sous-amendement et remarques pour le 9 novembre 2022 au plus tard. Le secrétariat a collecté les demandes de sous-amendement. Nous les avons reçues dans les deux langues le jeudi 10 novembre après-midi et, le 14 novembre, chaque groupe politique a présenté les sous-amendements qu'il avait déposés. Enfin, le lundi 28 novembre, le Comité d'avis a adopté la proposition de résolution relative à la lutte contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices. L'ensemble de la proposition amendée, telle qu'elle vous est soumise aujourd'hui, a été adopté à l'unanimité des 11 membres du Comité d'avis, et confiance a été faite au rapporteur.

Je voudrais conclure en remerciant tous les experts qui ont été auditionnés dans le cadre des travaux du Comité d'avis ou qui ont rendu des contributions écrites, ainsi que l'ensemble de mes collègues : la sénatrice qui a porté le texte, mais aussi tous les autres collègues qui se sont impliqués dans ce dossier, qui y ont travaillé de manière rigoureuse et ont témoigné leur confiance notamment dans le cadre du présent rapport. Ensemble, nous avons pu parvenir à d'importantes recommandations en matière de lutte contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices. Enfin, je tiens à remercier du fond du cœur les services du Sénat, le secrétariat du Comité d'avis, ainsi que tous les collaborateurs des groupes pour la préparation et le suivi des travaux qui nous permettent aujourd'hui de soumettre au vote un travail de qualité qui sera d'une grande utilité dans les autres assemblées.

**Mme Maud Vanwalleghem (CD&V).** – Une pandémie rôde, mais je ne parle pas de la pandémie visible qui nous a tenus sous son emprise ces deux dernières années. Je veux parler d'une pandémie dont deux tiers de la

efficiënter te bestrijden.

*Nog een technisch detail: de toelichting van het voorstel van resolutie was wat achterhaald. Daarin moest rekening worden gehouden met een aantal ontwikkelingen in het dossier, met name de middelen die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn toegekend om seksuele intimidatie te bestrijden; de maatregelen die zijn genomen door de Federatie Horeca Brussel om agressie te voorkomen en klanten een veiligere omgeving te bieden; een verschijnsel dat zich gelijktijdig heeft ontwikkeld, met name needle spiking evenals de nieuwe hervorming van het seksueel strafrecht, aangenomen in maart 2022 en in werking getreden in juni van datzelfde jaar. Ik heb dus al die punten uitgelegd in de verantwoording van het globale amendement dat werd besproken en aangenomen door het Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen. Daardoor konden de nieuwe punten worden vermeld en de nieuwe tekst worden aangevuld zonder de hele toelichting te moeten wijzigen.*

*Het secretariaat van het Adviescomité heeft op 25 oktober 2022 het globale amendement in het Frans en het Nederlands aan de leden van het Adviescomité overgezonden.*

*De leden werden verzocht hun eventuele vragen voor subamendementen en opmerkingen uiterlijk op 9 november 2022 mee te delen. Het secretariaat heeft de vragen voor subamendementen verzameld. We hebben ze in beide talen ontvangen op donderdag 10 november in de namiddag en op 14 november heeft elke fractie de subamendementen die ze had ingediend, naar voor gebracht. Tot slot heeft het Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen op maandag 28 november het voorstel van resolutie over de bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen aangenomen. Het gemanendeerde voorstel in zijn geheel, zoals het vandaag voorligt, werd eenparig aangenomen door de 11 leden van het Adviescomité. Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteur.*

*Om te besluiten wil ik alle deskundigen bedanken die in het kader van de werkzaamheden van het Adviescomité werden gehoord of een schriftelijke bijdrage hebben geleverd, evenals al mijn collega's: de indiener van de tekst, maar ook alle andere collega's die zich hebben ingezet voor dit dossier, er nauwgezet aan hebben gewerkt en hun vertrouwen hebben geschenken, in het bijzonder voor dit verslag. Samen zijn we tot belangrijke aanbevelingen gekomen in de strijd tegen seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen. Tot slot wil ik de diensten van de Senaat, het secretariaat van het Adviescomité en alle medewerkers van de fracties vanuit de grond van mijn hart danken voor de voorbereiding en de opvolging van de werkzaamheden. Zo kunnen wij vandaag een werk van hoge kwaliteit ter stemming voorleggen dat van groot nut zal zijn voor de andere assemblees.*

**Mevrouw Maud Vanwalleghem (CD&V).** – Er waart een pandemie rond. Ik heb het niet over die zichtbare pandemie die ons de afgelopen twee jaar in haar greep hield. Ik heb het over een pandemie waarvan twee derde van de

*population est un jour victime. Je parle d'une pandémie dont les chiffres n'ont encore jamais été inversés, si tant est que nous puissions disposer de chiffres précis. La pandémie que j'évoque n'est, malgré son ampleur et ses conséquences dévastatrices, pas de celles qui entraînent une hysterie collective et des confinements. Je veux parler de la pandémie des violences sexuelles.*

*La violence sexuelle est un problème de droits humains qui est en train de prendre des proportions épidémiques : 42 % des femmes et 19 % des hommes de notre pays ont été confrontés à des violences sexuelles hands-on (avec contact physique). Chez 19 % des femmes concernées, il était question d'un viol, et ces chiffres sont vraisemblablement sous-estimés. Le « chiffre noir » est très élevé, et le recours aux drogues du viol ne fait qu'accentuer ce phénomène. Nous avons commencé à ouvrir les yeux sur cette forme de violence sexuelle en octobre de l'année passée. Des initiatives telles que « Balance ton bar » à Bruxelles ou « Meldet » à Gand ont permis de rassembler des témoignages sur des comportements sexuels inappropriés et sur des cas d'utilisation de drogues du viol (spiking) dans le milieu festif. Ces mouvements ont réussi à mobiliser beaucoup de monde. Le fait que de telles initiatives voient le jour montre que le phénomène des violences sexuelles est très répandu, qu'il peut se produire partout et que n'importe qui peut en être victime.*

*Par la présente proposition de résolution, nous voulons dénoncer le caractère spécifique des violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol, lesquelles requièrent des mesures de lutte tout aussi spécifiques. Le recours aux drogues du viol constitue en même temps un triste point d'orgue du phénomène des violences sexuelles et il révèle les structures et dynamiques générales qui constituent le cœur d'une culture du viol. L'utilisation de drogues du viol prive la victime de sa capacité explicite à refuser des actes sexuels, et ce phénomène contribue à son tour à la culpabilisation des victimes, dont l'état est souvent attribué à une consommation excessive d'alcool. Le taux de signalement – et, plus encore, le taux de poursuite – est par conséquent très faible, et cette impunité ne fait qu'alimenter ce cercle vicieux cynique.*

*Chers collègues, beaucoup de choses ont changé l'année dernière. Le droit pénal sexuel a été réformé, le consentement est désormais un élément central et l'administration de drogues du viol est considérée comme une circonstance aggravante. Un nouveau plan d'action national de lutte contre les violences faites aux femmes a été mis en place. Plusieurs établissements horeca ont eux-mêmes pris des mesures spécifiques pour se sécuriser. De nouveaux centres de prise en charge des violences sexuelles ont été ouverts. Soyons clairs : les décisions politiques influencent notre lutte contre la culture du viol, raison pour laquelle il est judicieux de montrer, par le biais de la présente résolution et du processus qui y a conduit, que nous savons saisir l'opportunité de dénoncer les violences sexuelles. Dans cette résolution, nous appelons à prendre différentes mesures sur le plan de la prévention, de la sensibilisation, de l'amélioration des échanges de données entre la police et la justice, de la collecte de données chiffrées et de la prévention de l'impunité.*

*La violence sexuelle ne se résume pas à un incident, à*

bevolking ooit het slachtoffer wordt. Ik heb het over een pandemie waarvan de cijfers nog nooit een kentering hebben vertoond, mochten we al over accurate cijfers beschikken. Ik heb het over een pandemie die, ondanks haar schaal en verwoestende gevolgen, niet tot massahysterie en lockdowns leidt. Ik heb het over seksueel geweld.

Seksueel geweld is een mensenrechtenprobleem dat epidemische proporties aanneemt: 42 % van alle vrouwen en 19 % van alle mannen in ons land kreeg te maken met hands-on seksueel geweld. Bij 19 % van de vrouwen in ons land ging het om verkrachting. Collega's kijk om u heen, en de rekensom is snel gemaakt: 19 %! Die cijfers zijn waarschijnlijk een onderschatting van het fenomeen. Het *dark number* is gigantisch, en daar draagt het gebruik van verkrachtingsdrugs alleen maar toe bij. Sinds oktober vorig jaar gingen onze ogen voor deze vorm van seksueel geweld open. Initiatieven als *Balance ton bar* in Brussel en *Meldet* in Gent verzamelden getuigenissen over seksueel overschrijdend gedrag en *spiking* in het uitgaansleven. Die bewegingen zijn erin geslaagd om een aanzienlijk aantal mensen te mobiliseren. Hun initiatief maakt duidelijk dat seksueel geweld enorm wijd verspreid is, en dat het overall en tegen gelijk wie kan gepleegd worden.

Met deze resolutie willen we het specifieke karakter van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs aankaarten, omdat de bestrijding ervan om specifieke maatregelen vraagt. Tegelijk vormt *spiking* een ziek orgelpunt in seksueel geweld en legt het algemene structuren en dynamieken bloot die de kern vormen van een verkrachtingscultuur. Het gebruik van *spiking* neemt het expliciete vermogen van het slachtoffer weg om seksuele handelingen te kunnen weigeren en het fenomeen draagt bij tot victimblaming, want vaak wordt de staat van het slachtoffer toegeschreven aan overmatig alcoholverbruik. Daardoor is het aangiftecijfer, om niet te spreken van het vervolgingscijfer, erg laag en die straffeloosheid voedt deze cynische vicieuze cirkel.

Collega's, het afgelopen jaar is er al veel veranderd. Het seksueel strafrecht werd hervormd, toestemming staat centraal, en het toedienen van verkrachtingsdrugs wordt beschouwd als een verzwarende omstandigheid. Er werd een nieuw nationaal actieplan tegen geweld op vrouwen ingevoerd. Verschillende horecazaken ondernamen zelf specifieke acties om hun zaak veiliger te maken. Er werden nieuwe zorgcentra na seksueel geweld geopend. Laat het duidelijk zijn: politieke beslissingen hebben een invloed op onze strijd tegen een verkrachtingscultuur, en het is daarom goed dat wij door middel van deze resolutie en het proces dat eraan voorafging tonen dat we het maatschappelijk momentum capteren om seksueel geweld aan te kaarten. In deze resolutie roepen we op tot verschillende maatregelen op het vlak van preventie, sensibilisering, het stroomlijnen van gegevensuitwisseling tussen politie en justitie, het vergaren van cijfermateriaal en het voorkomen van straffeloosheid.

Seksueel geweld is echter geen incident, of momentum of krantenartikel. Seksueel geweld is een zware mensenrechtenschending die een verwoestende impact kan hebben op iemands leven, diens omgeving en de bredere maatschappij. Seksueel geweld zorgt ervoor dat ongelijkheid in onze samenleving hardnekkig verankerd is.

*un phénomène ponctuel ou à un fait divers dans le journal. Elle est une grave violation des droits humains qui peut avoir un impact destructeur sur la vie d'une personne, sur son entourage et, plus largement, sur la société. La violence sexuelle contribue à ancrer solidement l'inégalité dans notre société. Ne nous en tenons pas à une résolution du Sénat. Restons attentifs, jour après jour, à cette forme de violence qui touche un nombre incroyable de gens, avec toutes les conséquences qui en découlent. On peut observer, ces dernières années, un regain d'intérêt politique et une réelle volonté politique d'engager le combat contre les violences sexuelles. Poursuivons sur cet élan, montrons que la violence sexuelle sera toujours et partout inacceptable et concrétisons tout cela par une politique ciblée.*

*Je tiens à remercier pour leur excellent travail le rapporteur, les services, ainsi que les experts que nous avons auditionnés.*

**Mme Freya Perdaens (N-VA).** – Pour commencer, je voudrais aborder l'objet de cette résolution, à savoir les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol, car je souhaite qu'il n'y ait pas le moindre doute ou la moindre ambiguïté sur la position de mon groupe en la matière. Les violences sexuelles, a fortiori lorsque la victime est sous l'emprise de l'une ou l'autre substance, se trouvent certainement tout en haut de la liste des choses que mon groupe et moi-même considérons comme absolument abjectes, parfaitement répugnantes et scandaleuses. Un tel acte en dit long sur son auteur et sur sa conception de l'humanité de sa victime. Il a toutes sortes de répercussions désastreuses sur les victimes, il brise en elles quelque chose qui ne pourra parfois jamais être réparé. Contrairement à la plupart d'entre nous, les auteurs de ces actes ne sont pas des gens bien, et c'est un euphémisme. Il faut prévenir les violences sexuelles, arrêter et sanctionner leurs auteurs, et aider les victimes par tous les moyens possibles.

*Tel est donc notre point de vue, et je ne crois pas qu'il y ait beaucoup de personnes dans cette salle qui ne le partagent pas. Lorsqu'une personne exprime, au sein d'une assemblée comme le Sénat, un point de vue qui diffère si peu de l'avis des autres, ne doit-elle pas se demander si elle a vraiment apporté quelque chose en plus ? Non seulement cette opinion est partagée par la plupart des membres de l'assemblée, mais en plus, la résolution cite elle-même une ribambelle d'actions, de conventions, de plans d'action et autres déjà mis en œuvre aux niveaux régional, fédéral et international, qui sont autant d'initiatives prises pour lutter contre ces crimes et pour réaliser ce que demandent les auteurs de la résolution.*

*Que demandent concrètement les auteurs de la résolution ? Les demandes concernant la sensibilisation et la prévention s'inscrivent simplement dans le prolongement des actions déjà menées aux niveaux fédéral et flamand, actions que nous soutenons de tout cœur et avec conviction.*

*Nous partageons évidemment la volonté de miser sur les centres de prise en charge des violences sexuelles (CPVS). Cela n'a rien d'étonnant quand on sait que ces centres ont été créés durant le mandat de l'ancienne secrétaire d'État Elke Sleurs. Il doit y avoir des centres de proximité qui viennent en aide aux victimes. C'est aussi pour cette raison*

Dit is alvast een oproep om het niet bij een Senaatsresolutie te laten. Neen, we moeten allemaal dag in dag uit oog hebben voor deze geweldsvorm die ongelooflijk veel mensen treft, met alle gevolgen van dien. Er valt de laatste jaren een kentering te zien in de politieke interesse en wil om de strijd tegen seksueel geweld aan te gaan. Laat ons op dat elan verdergaan en aantonen dat seksueel geweld altijd en overal onaanvaardbaar is, en dat omzetten in een concreet, doelgericht beleid.

Ik wens de rapporteur, de diensten, en de experts die we mochten horen te danken voor hun uitstekende werk.

**Mevrouw Freya Perdaens (N-VA).** – Ik wil starten met het onderwerp van deze resolutie, seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs, want ik wil dat er absoluut geen greintje twijfel of onduidelijkheid bestaat over het standpunt van onze fractie ter zake. Enkele zaken vinden mijn fractie en ikzelf absoluut verwerpelijk, ronduit degoutant en mensonterend en bovenaan die lijst staat zeker seksueel geweld en dan bij uitstek seksueel geweld waarbij het slachtoffer op een of andere manier verdoofd is. Zo iets doen zegt heel veel over de dader en zijn visie op de menselijkheid van zijn slachtoffer. Het heeft op zoveel manieren zo'n impact op slachtoffers en maakt stuk wat voor sommigen nooit meer te herstellen valt. De meeste mensen deugen, maar deze daders deugen niet. En dat is nog zacht uitgedrukt. Dergelijke daden moeten worden voorkomen, de daders gevatten en gestraft en de slachtoffers geholpen op alle mogelijke manieren.

Tot dusver ons standpunt en ik geloof dat weinigen in deze zaal eigenlijk een andere mening zijn toegedaan. Moet wie in een assemblee als de Senaat een standpunt verkondigt dat zo weinig afwijkt van dat van de anderen, zich niet afvragen of hij echt iets extra's heeft bijgedragen? Niet alleen wordt zijn mening door de meesten gedeeld, in de resolutie zelf wordt bovendien een heel alfabet aan eerdere acties, verdragen, actieplannen en dergelijke, regionaal, federaal en internationaal, aangehaald. Allemaal stappen die al gezet zijn om de misdaden aan te pakken en dat te doen wat de indieners van de resolutie vragen.

Wat vraagt de resolutie concreet? De sensibilisering en preventie die wordt gevraagd, is een voortzetting van wat al wordt gedaan op federaal en Vlaams niveau en wat wij trouwens van ganser harte en met overtuiging steunen.

Inzetten op zorgcentra seksueel geweld, daarover zijn we het natuurlijk eens. Niet verwonderlijk als we weten dat die zorgcentra er kwamen onder voormalig staatssecretaris Elke Sleurs. Er moeten nabije zorgcentra beschikbaar zijn om de slachtoffers te helpen. Daarom ook zijn wij al langer vragende partij voor een brede uitrol van die centra en krijgen we daarvoor ook graag steun op federaal vlak. Na een traumatische ervaring van dit formaat is het voor slachtoffers van elementair belang dat ze nabije en toegankelijke hulp in de eigen taal kunnen krijgen. Concreet worden Nederlandstaligen in Brussel op dit

*que nous demandons déjà depuis longtemps un large déploiement de ces centres, et que nous aimerais être soutenus sur ce point au niveau fédéral. Après une expérience aussi traumatisante, il est essentiel que les victimes puissent compter sur une aide proche et accessible dans leur propre langue. Dans la pratique, les néerlandophones de Bruxelles sont lésés à cet égard. Dans un moment de souffrance et de vulnérabilité extrêmes, ils ne peuvent en réalité s'adresser qu'à un hôpital francophone. Ou bien ils doivent aller jusqu'à Louvain, mais alors, outre le temps de déplacement, ils sont confrontés au problème que le lieu des faits et le centre de prise en charge ne sont pas du ressort du même parquet. Je ne dois pas vous faire un dessin : cela complique à tout le moins le volet judiciaire du dossier.*

*Nous faisons de la prévention et de la sensibilisation. Une évaluation du plan d'action flamand vient à peine d'être réalisée, à la suite de laquelle des adaptations ont été apportées en portant une attention particulière à des groupes cibles spécifiques et aux violences sexuelles dans le milieu festif. Les auteurs de la résolution, qui siègent aussi au Parlement flamand, le savent évidemment.*

*Au niveau flamand, un projet pilote vient aussi d'être lancé avec le CPVS de Gand, où les victimes peuvent avoir accès facilement et rapidement à une assistance juridique. Ce projet pourrait être étendu en cas d'évaluation positive. Un projet pilote dans le domaine des violences sexuelles intrafamiliales, le projet IRIS (de prise en charge globale en matière de prévention et de suivi des abus sexuels intrafamiliaux), a également démarré en Flandre occidentale. En outre, des CPVS ont ouvert leurs portes ces derniers mois à Roulers et à Louvain. Comme avec les centres déjà existants, une convention définissant la collaboration avec le service d'accueil des victimes a été conclue avec ces nouveaux CPVS. Les mêmes accords seront conclus avec le centre qui verra le jour à Genk en 2023.*

*Les auteurs de ces actes sont aussi au centre de l'attention. Au niveau universitaire, la VUB, l'UAntwerpen et l'UGent ont été chargées de réaliser ensemble une étude innovante à grande échelle sur le profil et les besoins des détenus en Flandre et à Bruxelles, en vue de développer une offre d'aide et de services orientée vers les besoins qui poursuit l'objectif d'une réintégration effective. Cette étude porte sur différents groupes de détenus, mais prête une attention spécifique, notamment, aux auteurs de violences sexuelles (intrafamiliales).*

*Cette année, la Flandre a aussi dégagé des moyens supplémentaires pour mieux faire connaître la ligne d'assistance 1712. Des actions d'information sur les comportements inappropriés sont menées pour encourager les gens à en parler. On organise actuellement des cours sur le rôle de témoin et on incite toutes les personnes liées à l'enseignement ou à la justice à suivre des formations consacrées au large domaine des comportements inappropriés.*

*Pour ce qui est d'arrêter et de sanctionner les auteurs, il y a encore beaucoup de pain sur la planche. C'est là que le bât blesse dans la proposition de résolution, car, permettez-moi de le dire, cet aspect est aussi important que*

gebied tekortgedaan. Op een heel rauw en kwetsbaar moment kunnen ze eigenlijk alleen in een Franstalig ziekenhuis terecht. Of ze moeten helemaal naar Leuven reizen, maar dan worden ze, behalve met het probleem van de reistijd, ook geconfronteerd met het probleem dat de plaats van de feiten en het zorgcentrum niet onder hetzelfde parket vallen. Ik hoef er geen tekengetje bij te maken dat dit het justitiële deel van de problematiek allerminst bevordert.

We doen aan preventie, aan sensibilisering. Het Vlaams actieplan werd nog maar net geëvalueerd en dat resulteerde in bijsturing met extra aandacht voor specifieke doelgroepen en voor seksueel geweld in het uitgaansleven. De indieners van de resolutie die ook in het Vlaams Parlement zitten, weten dat natuurlijk.

Er werd op Vlaams niveau ook net een proefproject opgestart met het Zorgcentrum na Seksueel Geweld in Gent, waar slachtoffers vlot en snel toegang krijgen tot juridische bijstand. Blijkt de evaluatie positief te zijn, dan kan ook dat verder worden uitgerold. In West-Vlaanderen ging het IRIS-project (Integrale Respons ter preventie en opvolging van Intrafamiliaal Seksueel misbruik) van start, een proefproject rond intrafamiliaal seksueel geweld. De voorbije maanden gingen er in Roeselare en Leuven zorgcentra open. Net zoals met de reeds bestaande zorgcentra, werd ook met deze centra een overeenkomst afgesloten die de samenwerking met de dienst slachtofferonthaal vastlegt. Met het zorgcentrum dat in 2023 in Genk de deuren opent, zullen dezelfde afspraken worden gemaakt.

Er is ook aandacht voor daders. De VUB, UAntwerpen en UGent kregen de opdracht om samen een vernieuwend grootschalig onderzoek te doen naar het profiel, de noden en de behoeften van gedetineerden in Vlaanderen en Brussel met het oog op het ontwikkelen van een behoeftegerichte hulp- en dienstverlening die inzet op effectieve re-integratie. In dat onderzoek wordt naar verschillende groepen gedetineerden gekeken, maar specifieke aandacht gaat onder andere naar daders van intrafamiliaal en seksueel geweld.

Vlaanderen trok dit jaar ook extra middelen uit voor de verdere bekendmaking van de hulplijn 1712. We werken actief aan de bekendmaking van grensoverschrijdend gedrag om mensen aan te moedigen om te spreken. Er worden momenteel bystander-cursussen gegeven en alle mensen met een link met onderwijs of justitie worden aangespoord om zich bij te scholen in de ruime problematiek van grensoverschrijdend gedrag.

Daders vatten en straffen, daar ligt nog veel werk op de plank. Dat brengt me onmiddellijk bij een groot manco in het voorstel van resolutie. Het spijt me, maar dat is even belangrijk als de aandacht voor slachtoffers. Ik lees veel over bewustmaking, preventie, voorkomen..., maar waar gaat het over de aanpak van de daders? Wat met de absolute straffeloosheid?

Gisteren sprak een rechtbank in Mechelen zich uit over een zaak waarbij drie meerderjarigen een meisje van zeventien in een jeugdcentrum hadden verkracht. Er waren niet alleen verdovende middelen gebruikt, de verkrachting werd ook

*la prise en charge des victimes. Je lis beaucoup de choses sur la sensibilisation, la prévention, etc., mais qu'en est-il de la politique à l'égard des auteurs ? Qu'en est-il de leur impunité totale ?*

*Hier, un tribunal de Malines s'est prononcé dans une affaire concernant le viol d'une fille de dix-sept ans commis par trois majeurs dans un centre de jeunesse. Non seulement des stupéfiants avaient été utilisés lors des faits, mais le viol a aussi été filmé et diffusé sur internet. Les auteurs ont été condamnés à une peine de prison avec sursis. Les conditions du sursis portaient sur un accompagnement des auteurs eu égard à leur comportement sexuel problématique, sur l'interdiction de consommer des drogues et du gaz hilarant, ainsi que sur la poursuite de leurs études avec la diligence nécessaire avant de rechercher activement un emploi. « Tu devrais t'appliquer dans tes études », c'est une remontrance que l'on adresse à quelqu'un qui ne travaille pas bien à l'école. Ce n'est pas une peine que l'on impose comme condition dans le cadre du viol collectif d'un mineur sous l'emprise de stupéfiants, viol, de surcroît, filmé et diffusé sur internet.*

*La proposition de résolution jette un voile pudique sur la politique à mener à l'égard des auteurs de tels faits. Ce point est pourtant le grand oublié dans cette matière. Les auteurs de ces faits font plusieurs victimes. Pour empêcher qu'ils fassent une autre victime, il n'y a qu'une solution : les arrêter et les emprisonner.*

*Ma conclusion ne va probablement pas vous étonner. Les recommandations formulées dans la proposition de résolution parcourront les plans d'action en cours, auxquels il faut donner toutes les chances d'être déployés. La proposition demande au gouvernement flamand et au gouvernement fédéral de faire ce qu'ils font déjà en réalité. En outre, elle manque complètement le coche dans un aspect qui relève de la compétence exclusive de la Chambre. Nous vous demandons donc votre soutien à tous lorsque Sophie De Wit présentera à nouveau des propositions en la matière. Jusqu'à présent, les partis de la majorité à la Chambre ont rejeté ces propositions. C'est une attitude cynique en réalité, compte tenu du soutien et de la compréhension que les membres du Sénat demandent maintenant sur ce sujet. J'espère donc que cela changera à la Chambre.*

*Par conséquent, nous ne pouvons évidemment pas soutenir la proposition de résolution à l'examen.*

**M. Fourat Ben Chikha (Ecolo-Groen).** – *Je voudrais tout d'abord remercier Mme Vanwalleghem pour ce travail remarquable, qu'il était très important d'inscrire à l'ordre du jour et qui est aussi le fruit d'une excellente collaboration.*

*La Belgique veut être à l'avant-garde de la lutte pour l'égalité des chances et des droits pour les hommes et les femmes. Nous avons réalisé des avancées significatives à cet égard ces dernières années, y compris au cours de la présente législature. Les violences sexuelles constituent l'une des principales menaces pour l'égalité entre tous les genres. La présente résolution souligne que tout le monde peut être victime de violences sexuelles, mais que les femmes y sont bien plus vulnérables et que l'impunité n'est*

gefilmd en door de heren op internet verspreid. De daders kregen een voorwaardelijke celstraf. De voorwaarden waren: begeleiding voor hun seksuele problematiek, een verbod om drugs en lachgas te gebruiken en hun studies met de nodige ijver verder te zetten en nadien actief op zoek te gaan naar werk. Collega's, 'beter je best doen op school' is een straf die je krijgt wanneer je het niet goed doet op school. Het is geen straf die als voorwaarde wordt opgelegd bij een groepsverkrachting van een minderjarige onder invloed, die bovendien nog wordt gefilmd en op internet wordt verspreid.

Over die daderaanpak zwijgt het voorstel van resolutie heel zedig. Dat is nochtans de grote blinde vlek in deze problematiek. De daders maken meerdere slachtoffers. De enige manier om ervoor te zorgen dat ze geen volgend slachtoffer maken is ze pakken en ze vastzetten.

Mijn besluit zal u wellicht niet verrassen. De aanbevelingen in het voorstel van resolutie doorkruisen de lopende actieplannen, die alle kans moeten krijgen om te worden uitgerold. De Vlaamse en federale regeringen worden gevraagd om te doen wat ze eigenlijk al doen. Bovendien schiet het voorstel schromelijk te kort op een element dat tot de exclusieve bevoegdheid van de Kamer behoort. We vragen dan van u allen de steun wanneer collega Sophie De Wit nogmaals plannen op tafel legt. Tot nu toe hebben de meerderheidspartijen in de Kamer die voorstellen weggestemd. Dat is eigenlijk cynisch, gelet op de steun en het begrip die de collega's hier vragen voor deze problematiek. Ik kijk dan ook naar verandering in de Kamer.

Wij kunnen dit voorstel van resolutie natuurlijk dan ook niet steunen.

**De heer Fourat Ben Chikha (Ecolo-Groen).** – Ik wens allereerst collega Vanwalleghem te bedanken voor dit uitstekende werk. Het was niet alleen erg belangrijk dit op de agenda te plaatsen, maar het was ook zeer fijn samenwerken, bedankt daarvoor.

België wil voorloper zijn in de strijd voor gelijke kansen en rechten voor mannen en vrouwen. We hebben daarvoor de voorbije jaren en ook in deze legislatuur belangrijke stappen gezet. Een van de belangrijkste bedreigingen voor de gelijkheid tussen alle genders is seksueel geweld. Deze resolutie benoemt dat iedereen het slachtoffer kan worden van seksueel geweld, maar dat vrouwen veel kwetsbaarder zijn en de straffeloosheid geen uitzondering is, maar de regel. Deze straffeloosheid aanpakken, is de

*pas l'exception, mais bien la règle. La lutte contre cette impunité relève de la responsabilité de tous les gouvernements. Je me réjouis dès lors que nous lancions un appel fort aux gouvernements, en attirant leur attention sur le phénomène très inquiétant des drogues du viol. Ces drogues sont parfois en vente libre dans nos pharmacies et sont surtout utilisées dans le milieu festif pour rendre les victimes potentielles incapables de se défendre. Depuis peu, nous observons aussi le phénomène des piqûres sauvages, qui consiste à injecter des produits dans le corps des victimes. Il est inacceptable que des personnes qui veulent s'amuser et se détendre soient rendues très vulnérables par des individus qu'on ne peut que blâmer. Les risques liés à ce type de comportement infâme sont particulièrement importants. Ces produits sont extrêmement dangereux, surtout s'ils sont combinés avec l'alcool. Ils peuvent entraîner l'évanouissement, la perte de mémoire, le coma, voire la mort.*

*En outre, les abus sexuels ont des répercussions énormes, tant sur la victime elle-même que sur la société dans son ensemble. Les victimes de viol souffrent d'angoisse ou de crises de panique ; près d'un quart d'entre elles sont sujettes à la dépression. En 2022, plusieurs victimes ont demandé à être euthanasiées, car leur souffrance à la suite d'un viol était devenue insupportable. Parmi celles-ci, il y avait une résidente de maison de repos de 89 ans et une mère de 49 ans. Le viol touche hélas aussi les jeunes étudiant(e)s : 11 % des étudiantes et 1 % des étudiants masculins en sont victimes. Chaque viol en est un de trop. On estime par ailleurs que neuf victimes sur dix ne déclarent pas les faits. On peut d'ailleurs sincèrement se demander pourquoi elles le feraient, vu l'incompréhension à laquelle elles se heurtent, quand on sait que seulement 10 % des déclarations débouchent sur une condamnation et que l'on ne croit pas toujours les victimes. Il arrive aussi trop souvent que l'on rejette la faute sur la victime, en lui demandant ce qu'elle portait comme vêtements, si elle était ivre ou si elle était seule en rue. Les femmes doivent manifestement encore se protéger elles-mêmes contre le viol, parce que notre société a toujours des difficultés à véritablement comprendre que les femmes ne sont jamais le problème. Ce sont toujours les auteurs qui sont le problème.*

*Malheureusement, notre pays ne dispose pas encore d'un système efficace d'enregistrement et de suivi de ces faits. Grâce à la récente réforme du droit pénal sexuel menée en juin de cette année, la définition du viol a été étendue, l'administration de drogues du viol est devenue une circonstance aggravante et les peines ont été alourdies. Le cadre légal existe, mais ce n'est pas suffisant. Il faut une approche spécifique globale. Les jeunes doivent avoir une bonne éducation sexuelle et comprendre parfaitement ce qu'est le consentement sexuel et ce que signifie la violence liée au genre. Les travailleurs du secteur horeca doivent être bien informés et être des alliés dans la lutte contre les comportements sexuels inappropriés. Ce sont les volets les plus importants de la prévention. Une bonne prise en charge doit être offerte aux victimes, et il faut faire en sorte qu'elles soient à nouveau convaincues de l'utilité de déclarer les faits.*

*Par le biais de cette résolution, nous recommandons aussi*

verantwoordelijkheid van alle regeringen. Ik ben dan ook verheugd dat we met deze resolutie een stevige oproep doen aan de regeringen en hun aandacht vestigen op het zeer onrustwekkende verschijnsel van verkrachtingsdrugs. Deze drugs zijn soms vrij in onze apotheken te verkrijgen en worden vooral in het uitgaansleven gebruikt om potentiële slachtoffers weerloos te maken. Recenter zien we ook dat fenomeen van *needle spiking*, waarbij producten bij slachtoffers geïnjecteerd worden. We mogen stellen dat het onaanvaardbaar is dat mensen op een moment dat ze plezier willen beleven en zich willen ontspannen, heel kwetsbaar worden gemaakt door daders die enkel maar af te keuren zijn. De risico's van dat soort walgelijk gedrag zijn bijzonder groot. Deze producten zijn zeker in combinatie met alcohol extreem gevaarlijk. Ze kunnen leiden tot bewusteloosheid, geheugenverlies, coma of zelfs de dood.

Daarnaast heeft seksueel grensoverschrijdend gedrag een enorme invloed, zowel op het individuele slachtoffer als op de ganse samenleving. Slachtoffers van verkrachting kampen met angsten of paniekvalsen; zowat een kwart ontwikkelt depressies. In 2022 vroegen verschillende slachtoffers euthanasie aan, omdat hun lijden na een verkrachting ondraaglijk werd, onder hen een 89-jarige rusthuisbewoonster en een 49-jarige moeder. Verkrachting beperkt zich helaas niet tot deze mensen, jonge studentes zijn helaas ook slachtoffer. 11 % van de studentes en 1 % van de mannelijke studenten wordt verkracht. Dat is er telkens één te veel. Naar schatting doet 9 van de 10 slachtoffers ook geen aangifte. Waarom zouden ze eerlijk gezegd ook, als ze op onbegrip stuiten, als men weet dat slechts 10 % van de aangiften uitmondt in een veroordeling, als men weet dat slachtoffers soms niet geloofd worden. Ook krijgen ze te vaak te maken met victimblaming. Men vraagt slachtoffers wat voor kleding ze droegen, of ze al dan niet dronken waren, of ze alleen op stap waren. Vrouwen moeten blijkbaar er nog steeds zelf voor zorgen dat ze niet verkracht worden, omdat onze samenleving nog altijd moeite heeft om echt te beseffen dat het nooit vrouwen zijn die het probleem zijn. Het zijn de daders die altijd het probleem zijn.

Het ontbreekt ons land helaas ook nog aan een goed systeem voor de registratie en opvolging van deze feiten. Dankzij de recente hervorming van het seksueel strafrecht in juni van dit jaar is de definitie van verkrachting uitgebreid, is het toedienen van verkrachtingsdrugs een verzwarende omstandigheid en is de strafmaat verwaard. Het wettelijk kader is er, maar dat is niet voldoende. Er is nood aan een specifieke aanpak over de hele lijn. Jongeren moeten goede seksuele opvoeding krijgen, ze moeten zeer goed begrijpen wat seksuele instemming is en wat gendergerelateerd geweld betekent. Horecapersonnel moet geïnformeerd worden en een bondgenoot zijn in de strijd tegen seksueel grensoverschrijdend gedrag. Dat zijn de meest essentiële luiken voor preventie. Voor slachtoffers moet er een gedegen nazorg zijn en we moeten ervoor zorgen dat mensen weer geloven dat aangifte doen zin heeft.

Met deze resolutie bevelen we de regering ook aan ervoor te zorgen dat het Verdrag van Istanbul strikt wordt nageleefd. Daarnaast vragen we om de preventiemaatregelen ter bestrijding van seksueel geweld

*au gouvernement de veiller au strict respect de la Convention d'Istanbul. Nous demandons également d'intensifier les mesures de prévention des violences sexuelles, par exemple en favorisant la prise de conscience du problème dans le milieu festif, mais aussi en organisant des campagnes axées sur les auteurs potentiels ou sur les témoins, au moyen des formations sur le rôle de témoin. Les formations de ce type font vraiment la différence, et nous appelons toute personne qui serait témoin de ces pratiques ou qui constaterait clairement que quelqu'un se sent mal à cause de drogues du viol, à intervenir. Une simple intervention et quelques mots échangés peuvent faire toute la différence. Abandonnons la réserve dont nous faisons preuve habituellement, car il est essentiel de réagir. Je me félicite que des villes comme Gand investissent dans des formations sur le rôle de témoin. Nous aussi, parents, devons apprendre à nos enfants, nos fils et nos filles, à intervenir, à être un allié.*

*Les organisations de défense des droits des femmes ainsi que d'autres organisations de la société civile doivent être nos partenaires pour encore mieux faire connaître le problème des violences sexuelles et des drogues du viol. Il faut encore promouvoir davantage les lignes d'assistance existantes, telles que le numéro 1712. Nous voulons convenir de règles claires avec les fédérations du secteur horeca. Des mesures simples, comme le fait de servir des boissons uniquement dans des verres ou gobelets incolores lors de grands rassemblements, peuvent vraiment faire la différence.*

*Mais nous n'y arriverons pas seulement avec de la prévention. La police et la justice aussi doivent mieux jouer leur rôle dans la lutte contre les violences sexuelles et la répression. Une formation adéquate et un financement suffisant sont des éléments cruciaux à cet égard. Chaque policier, chaque magistrat, chaque avocat doit être familiarisé avec le problème et savoir comment accueillir les victimes. Le plus important est que les victimes ne vivent pas un nouveau traumatisme et aient le droit d'introduire un recours contre le classement sans suite de leur dossier.*

*Tant pour le volet préventif que pour le volet pénal de la problématique, nous avons besoin de plus d'informations, de meilleures statistiques, de systèmes d'enregistrement plus efficaces et coordonnés, ainsi que d'études plus approfondies sur les mobiles et stratégies des auteurs.*

*Enfin, nous demandons instamment une définition uniforme des violences sexuelles dans tous les États membres de l'Union européenne. Il existe encore trop de différences entre les définitions utilisées.*

*Nous demandons beaucoup d'efforts aux gouvernements, mais nous sommes déjà en 2022, et les violences sexuelles continuent de tuer et de détruire des personnes pour le reste de leur vie. Ne nous contentons pas de conseiller aux femmes de tenir fermement leur trousseau de clés en main lorsqu'elles rentrent chez elles la nuit ou de ne jamais quitter leur verre des yeux. En tant que société, assumons la responsabilité d'un problème sociétal et ne faisons plus porter la responsabilité aux victimes.*

**Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – *Les violences sexuelles ne pourront jamais être totalement*

*op te voeren, bijvoorbeeld door in het uitgaansleven de bewustwording hier rond te vergroten, maar ook door gerichte campagnes naar potentiële daders of toevallige omstaanders, de bystander-trainingen. Het maakt wel degelijk het verschil. We roepen iedereen die getuige is van dergelijke praktijken, iedereen die duidelijk ziet dat iemand niet oké is door verkrachtingsdrugs, op om in te grijpen. Die ene interventie, die paar woorden kunnen een wereld van verschil maken. Laat de terughoudendheid die we toch nog altijd voelen, varen, want het maakt een verschil. Ik ben blij dat steden zoals Gent inzetten op bystander-trainingen en ook wij, ouders, moeten onze kinderen, zonen en dochters, leren om in te grijpen, om een bondgenoot te zijn.*

*Vrouwenrechtenorganisaties en andere middenveldorganisaties moeten onze partners zijn om de problematiek van seksueel geweld en verkrachtingsdrugs nog beter in kaart te brengen. Bestaande hulplijnen, zoals het nummer 1712, moeten nog meer worden gepromoot. Met de horecafederaties willen we duidelijke afspraken maken. Eenvoudige ingrepen, zoals op drukke plaatsen dranken enkel in kleurloze glazen of bekertjes serveren, kunnen wel degelijk het verschil maken.*

*Maar met preventie alleen komen we er niet. Ook politie en justitie moeten meer en beter hun rol spelen bij het bestrijden en bestraffen van seksueel geweld. Voldoende opleiding en financiering zijn hierbij cruciaal. Elke politieagent, magistraat en advocaat moet affiniteit hebben met de problematiek en weten hoe met de slachtoffers om te gaan. Het belangrijkste is dat slachtoffers niet opnieuw worden getraumatiseerd en het recht hebben beroep aan te tekenen tegen de seponering van hun zaak.*

*Zowel voor de preventieve, als voor de strafrechtelijke kant van de problematiek hebben we nood aan meer informatie, beter cijfermateriaal, registratiesystemen die op elkaar zijn afgestemd en dieper onderzoek naar de beweegredenen en strategieën van daders.*

*Tot slot dringen we ook aan op een uniforme definitie van seksueel geweld in alle Europese lidstaten. Er zit daar nog te veel verschil op.*

*We vragen veel aan de regeringen, maar het is tenslotte 2022 en nog steeds dooit seksueel geweld en nog steeds worden mensen voor de rest van hun leven beschadigd. Laten we verder gaan dan vrouwen de raad te geven om 's nachts met hun sleutelbos in de hand geklemd naar huis te gaan of hen te waarschuwen nooit hun drankje uit het oog te verliezen. Laten we als samenleving de verantwoordelijkheid nemen voor een maatschappelijk probleem en die verantwoordelijkheid niet langer bij de slachtoffers leggen.*

**Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – *Collega's, seksueel geweld zal helaas nooit helemaal de*

*éradiquées, je le crains hélas. Toutefois, en tant que société, nous devons nous engager à lutter contre ces violences et à tout faire pour les empêcher et les réprimer. Dans ce sens, nous ne pouvons que saluer la proposition de résolution à l'examen. Néanmoins, les recommandations formulées sont très larges et très détaillées. Elles dépassent aussi régulièrement le cadre de la problématique des drogues du viol. Ce n'est pas un problème en soi, mais cette ambiguïté a pour effet qu'au regard de certains éléments des recommandations, on puisse se demander si ces recommandations sont bien opportunes dans ce contexte.*

*La recommandation n° 10, par exemple, souligne la nécessité d'organiser des cours d'éducation sexuelle dans l'enseignement fondamental. S'il s'agit d'aborder les drogues du viol, nous estimons que ce sujet peut être très choquant pour les jeunes enfants et n'est pas véritablement pertinent à leur âge. Il n'est donc pas tout à fait souhaitable de les confronter si jeunes à autant de violences et de faits qui peuvent se produire. Nous attendons des jeunes enfants qu'ils ne fréquentent pas des milieux concernés par le problème des drogues du viol, qu'ils ne consomment pas de substances ou de boissons dans lesquelles des drogues du viol sont administrées, et qu'ils ne se rendent pas non plus dans des lieux propices aux piqûres sauvages. Nous ne jugeons donc pas souhaitable d'aborder ce phénomène avec les jeunes enfants dans l'enseignement fondamental. Je me demande aussi s'il est vraiment nécessaire de créer une cellule EVA dans chaque zone de police, comme le préconise la recommandation n° 30. Compte tenu de ce que l'on sait actuellement, il nous semble que ce serait aller un peu vite en besogne s'il est seulement question de drogues du viol. Je ne pense pas que le problème soit présent partout. Il faudrait analyser la question, mais je crois que le problème se situe surtout dans les centres urbains. Je ne pense pas qu'il soit nécessaire de créer une cellule EVA dans chaque zone de police spécifiquement pour le problème des drogues du viol. D'autres raisons peuvent le justifier, mais pas celle-ci, selon moi. Je pourrais encore émettre des réserves sur quelques autres points.*

*Nous soutenons l'initiative de faire disparaître les drogues du viol et autres substances inhibitrices, ainsi que les violences sexuelles et les abus sexuels en général. C'est un combat qu'il faut mener avec fermeté. Ce phénomène touche fortement en premier lieu le bien-être mental et physique des femmes, mais aussi celui des hommes. Il faut donc assurément y mettre un terme. C'est dans ce sens que nous soutiendrons cette proposition de résolution avec un grand enthousiasme.*

**Mme Latifa Gahouchi (PS).** – Mon groupe et moi-même, nous nous réjouissons que le Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les hommes et les femmes ait pu examiner minutieusement la proposition de résolution visant à lutter contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices.

Lors des auditions organisées par le Comité d'avis, au travers des contributions écrites reçues et lors de la visite du Centre de prise en charge des victimes de violences sexuelles du CHU Saint-Pierre, nous avons pu mesurer très concrètement l'ampleur du phénomène des violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres

wereld uit geholpen kunnen worden vrees ik. Maar we moeten ons er als samenleving tegen engageren en alles doen wat we kunnen om dat terug te dringen en zeer streng te beteuigen. In die zin kunnen we het voorliggende voorstel van resolutie alleen maar toejuichen. De geformuleerde aanbevelingen zijn wel heel uitgebreid en zeer gedetailleerd. Ze gaan ook regelmatig het kader van de problematiek van verkrachtingsdrugs te buiten. Dat hoeft op zich geen probleem te zijn, maar deze dubbelzinnigheid heeft wel tot gevolg dat bij sommige onderdelen van de aanbevelingen enkele bedenkingen kunnen geformuleerd worden over of de wenselijkheid van die aanbevelingen in dit kader.

Aanbeveling 10, bijvoorbeeld, stelt dat in het lager onderwijs, educatie over het seksueel leven moet worden gegeven. Als het over verkrachtingsdrugs moet gaan, vinden wij dat het voor jonge kindjes zeer choquerend kan zijn, en ook niet echt relevant voor kleine kinderen. Het is dus niet echt wenselijk om hen op zo'n jonge leeftijd te confronteren met zoveel geweld en zaken die kunnen gebeuren op zo'n jonge leeftijd. Van jonge kinderen hopen wij dat zij zich niet in milieus begeven waar de problematiek van verkrachtingsdrugs zich voordoet en dat zij geen gebruik maken van de middelen, de drank waarmee verkrachtingsdrugs worden toegediend, en dus ook niet in milieus komen waar *needle spiking* zou gebeuren. Wij vinden het dus niet wenselijk dat kindjes in het lager onderwijs daarmee geconfronteerd worden. Ik vraag mij ook af of het echt nodig is om in elke politiezone van het land een Evacel op te richten, zoals in aanbeveling 30 staat. Dat lijkt ons met wat wij nu weten een beetje voortvarend als we het louter over verkrachtingsdrugs hebben. Ik denk niet dat het probleem zich overal voordoet. Het valt te onderzoeken, maar ik denk dat het vooral in stedelijke centra is. Als we het specifiek over verkrachtingsdrugs hebben, denk ik niet dat het nodig is om in elke politiezone een Evacel op te richten. Er kunnen andere redenen voor zijn, maar niet in dit kader denk ik. En zo zijn er nog een paar bedenken die ik kan plaatsen.

Wij steunen dit initiatief om verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen uit de wereld te helpen, evenals seksueel geweld en misbruik in het algemeen. Dat moet heel krachtig bestreden worden. Dit fenomeen tast in de eerste plaats in ernstige mate het geestelijke en lichamelijke welbevinden van vrouwen aan, maar ook van mannen. Dat moet dus zeker een halt toegeroepen worden. In die zin zullen wij heel enthousiast dit voorstel van resolutie mee goedkeuren.

**Mevrouw Latifa Gahouchi (PS).** – *Mijn fractie en ikzelf zijn blij dat het Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen het voorstel van resolutie over de bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen nauwlettend heeft kunnen bekijken.*

*Tijdens de hoorzittingen die door het Adviescomité werden georganiseerd, via de schriftelijke bijdragen die we ontvingen en tijdens het bezoek aan het Zorgcentrum na Seksueel Geweld (ZSG) van het UMC Sint-Pieter, hebben we heel concreet kunnen vaststellen hoe omvangrijk de problematiek van seksueel geweld gepleegd met behulp van*

substances inhibitrices. Pour rappel, les violences sexuelles désignent tous les actes sexuels commis avec violence, contrainte, menace ou surprise. Ces violences portent atteinte aux droits fondamentaux de la personne, notamment à son intégrité physique et psychologique.

Le mouvement « Balance ton bar », lancé à l'automne 2021, avec toute la médiatisation et la mobilisation qu'il a permis d'engendrer, a libéré la parole de milliers de victimes sur le phénomène, à l'époque peu connu et peu médiatisé, du « *drink spiking* », à savoir les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol ou de substances inhibitrices.

La notion de violences sexuelles facilitées par la consommation de drogue englobe à la fois la soumission chimique, qui consiste, par exemple, en l'administration de drogue à une personne à son insu ou sous la contrainte pour faciliter un crime à son encontre, et la vulnérabilité chimique, comme l'état de vulnérabilité dans lequel se trouve une personne à la suite d'une consommation volontaire de drogue, en ce compris l'alcool. Cette consommation de drogues, qu'elle soit volontaire ou involontaire, modifie les comportements des victimes, affecte leur perception et leur capacité à analyser les situations et leur dangerosité, à prendre des décisions, à se défendre, à exprimer leur consentement ou leur non-consentement et à demander de l'aide. Elle peut même mener à la perte de conscience et parfois à une amnésie temporaire ou permanente, selon les produits consommés et certaines caractéristiques des victimes comme la corpulence ou les habitudes de consommation.

Les témoignages des victimes sont glaçants et les auditions des experts ont été édifiantes. Il nous a entre autres été expliqué que les violences sexuelles facilitées par la consommation de drogues induisent souvent un sentiment de vulnérabilité chez les victimes. Il est dès lors fréquent que ces dernières ne rapportent pas les agressions sexuelles aux autorités ou le fassent tardivement ou trop tardivement. Or, comme nous l'avons appris lors des auditions, plus le temps passe, moins les drogues utilisées sont détectables. Le sentiment de vulnérabilité est généralement aggravé par la crainte de ne pas être cru, voire d'être blâmé, en particulier dans le cas où les victimes ont consommé volontairement des drogues.

Malgré toutes les avancées déjà réalisées depuis deux ans, notre compréhension du phénomène demeure encore partielle, et les données actuellement disponibles montrent clairement une sous-estimation de la réalité.

Le groupe socialiste a pleinement soutenu au Comité d'avis les 54 recommandations dans le texte qui nous est soumis à ce jour et continuera à soutenir toutes les initiatives visant à lutter contre toutes les formes de violence sexuelle.

Nous nous réjouissons par ailleurs des mesures fortes qui ont déjà été prises pour lutter plus efficacement contre les violences sexuelles, notamment celles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances. Je pense notamment à trois points cités par le rapporteur en début de séance, à savoir :

1º) les moyens alloués par la Région de Bruxelles-Capitale

*verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende drugs wel is. Onder seksueel geweld verstaan we elke seksuele daad die met geweld, onder dwang of bedreiging en bij verrassing wordt gesteld. Dergelijk geweld tast de fundamentele rechten van een persoon aan, en met name zijn of haar fysieke en psychische integriteit.*

*De beweging Balance ton bar, die in de herfst van 2021 werd gelanceerd en via mediacampagnes een grote mobilisering tot stand bracht, werkte bevrijdend voor veel slachtoffers doordat het weinig gekende en in de media nog amper beschreven fenomeen van drink spiking – seksueel geweld gepleegd met behulp van verkrachtingsdrugs of weerloos makende stoffen – bespreekbaar werd.*

*De notie van seksueel geweld met toediening van drugs gaat zowel over het gebruik van weerloos makende stoffen, bijvoorbeeld wanneer drugs worden toegediend aan een persoon zonder zijn medeweten of onder dwang, als om het misbruik van de kwetsbaarheid van een persoon na het vrijwillig consumeren van drugs met inbegrip van alcohol. De innname van drugs, of ze nu vrijwillig of onvrijwillig is, verandert het gedrag van slachtoffers, tast hun perceptie en hun inschattingssvermogen van gevaarlijke situaties aan, het bemoeilijkt het nemen van beslissingen, de zelfverdediging, het geven of weigeren van toestemming en het vragen om hulp. Ze kan zelfs tot bewustzijnsverlies en zelfs tot tijdelijk of permanent geheugenverlies leiden, afhankelijk van de stoffen die ingenomen werden en van sommige kenmerken van de slachtoffers zelf, zoals zwaarlijvigheid of gewenning aan producten.*

*De getuigenissen van slachtoffers zijn ijzingwekkend en de hoorzittingen met de experts waren verhelderend. Er werd ons onder meer duidelijk gemaakt dat seksueel geweld dat vergemakkelijkt wordt door de toediening van drugs vaak een gevoel van zwakheid teweegbrengt bij de slachtoffers. Daarom gebeurt het vaak dat ze de seksuele agressie niet of te laat melden aan de overheden. We hebben evenwel ook tijdens de hoorzittingen geleerd dat hoe meer tijd er verstrijkt, hoe minder gemakkelijk de drugs opgespoord kunnen worden. Dat gevoel van zwakheid wordt meestal nog versterkt door de vrees niet te worden geloofd, of met afkeuring te worden aangehoord, in het bijzonder wanneer de slachtoffers zelf drugs hebben ingenomen.*

*Ondanks alle vooruitgang die sinds twee jaar al is geboekt, begrijpen we het fenomeen nog maar gedeeltelijk en maken de tot nu toe beschikbare gegevens heel duidelijk dat de werkelijke situatie wordt onderschat.*

*De socialistische fractie heeft in het Adviescomité de 54 aanbevelingen in de voorliggende tekst voluit gesteund en zal verder alle initiatieven voor de bestrijding van alle vormen van seksueel geweld steunen.*

*We zijn trouwens tevreden over het feit dat er al doortastende maatregelen zijn genomen om seksueel geweld beter te bestrijden, met name seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen. Ik denk daarbij aan drie punten die door de rapporteur in het begin van de besprekking zijn genoemd:*

*1) de middelen die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn toegekend om seksuele intimidatie te bestrijden;*

pour lutter contre le harcèlement sexuel ;

2°) les mesures prises par la Fédération Horeca Bruxelles afin de prévenir les agressions et d'offrir à la clientèle un espace plus sécurisé ;

3°) la nouvelle réforme du droit pénal sexuel, qui a été votée en mars 2022. Celle-ci implique notamment que les infractions sexuelles appartiennent désormais à la catégorie des infractions contre les personnes. La notion d'attentat à la pudeur a disparu, tandis que les notions de viol et de voyeurisme ont été élargies.

L'administration de substances inhibitrices est dorénavant considérée comme circonstance aggravante, surtout si elle est commise à l'insu des victimes.

Je pense toutefois que nous devons aller toujours plus loin dans la lutte contre les violences sexuelles, chaque victime étant une victime de trop. Il est évident que tout le monde devrait pouvoir se sentir en sécurité en sortant en soirée, dans un bar ou une discothèque. Personne ne devrait se sentir en danger en raison de son orientation sexuelle, de sa couleur de peau, de son statut ou de son genre.

Je conclurai mon intervention en me réjouissant de toutes les recommandations formulées dans le texte soumis au vote aujourd'hui. Le travail réalisé par les CPVS est colossal et indispensable.

Nous avons pu constater à quel point il est primordial d'améliorer l'aide et la prise en charge des victimes par des services de soins et par les autorités publiques (police, justice, etc.) et d'informer les victimes sur la possibilité de déposer plainte si elles le souhaitent.

La lutte contre les violences sexuelles reposera, enfin et surtout, sur une réelle politique d'information, de sensibilisation, de prévention et de lutte contre la culture du viol. Pour ce faire, il est primordial que des animations d'éducation à la vie sexuelle et affective soient dispensées dans les écoles, dès le plus jeune âge, pour aborder ainsi – évidemment en fonction de l'âge – les notions capitales comme celle du consentement.

Je tiens à remercier les services, le secrétariat du Comité d'avis et toutes les personnes qui ont participé à l'élaboration de cette proposition de résolution et du rapport que nous devons voter aujourd'hui.

**Mme Véronique Durenne (MR).** – Je débuterai aujourd'hui mon intervention en citant un nombre : nonante. Nonante, c'est le pourcentage de victimes de violences sexuelles qui ne déclarent pas les faits à la police. Un total que l'on peut supposer encore plus important lorsque ces actes ont été commis à l'aide de substances inhibitrices. Ces drogues du viol constituent donc à double titre un véritable fléau, en facilitant les violences sexuelles, mais aussi en limitant le signalement de celles-ci.

La proposition de résolution que nous examinons ce jour arrive donc bien à propos aujourd'hui. Comme cela a été dit dans les différentes interventions, ce texte a été enrichi par de nombreux amendements apportés au fil de nos travaux au sein du Comité d'avis. Il a le mérite de faire le point sur ce phénomène de société plus présent qu'on ne le pense généralement et dont n'est malheureusement à l'abri.

2) de maatregelen die zijn genomen door de Federatie Horeca Brussel om agressie te voorkomen en klanten een veiligere omgeving te bieden;

3) de hervorming van het seksueel strafrecht die in maart 2022 werd goedgekeurd. Ze houdt onder meer in dat seksuele misdrijven voortaan onder de misdrijven tegen personen vallen. De notie van aanranding van de eerbaarheid verdwijnt, maar de definities van verkrachting en voyeurisme werden uitgebreid.

De toediening van weerloos makende stoffen wordt voortaan beschouwd als een verzwarende omstandigheid, vooral als dat zonder medeweten van het slachtoffer gebeurt.

*Ik denk echter dat we seksueel geweld steeds beter moeten bestrijden omdat elk slachtoffer er één te veel is. Het is vanzelfsprekend dat iedereen die uitgaat zich veilig zou moeten voelen in een bar of een discotheek. Niemand zou moeten vrezen in gevaar te zijn vanwege zijn seksuele geaardheid, zijn huidskleur, statuut of gender.*

*Ik besluit mijn betoog door te zeggen dat ik blij ben met alle aanbevelingen die in de voorliggende tekst staan. De ZSG leveren een enorm en onontbeerlijk werk.*

*We hebben kunnen zien hoe cruciaal het is om de opvang van en de hulp aan slachtoffers door hulpdiensten en overheidsdiensten (politie, justitie enz.) te verbeteren en om slachtoffers beter te informeren over de mogelijkheden om klacht in te dienen als ze dat wensen.*

*De strijd tegen seksueel geweld zal tot slot vooral ondersteund moeten worden door een beleid van informatie, sensibilisering, preventie en de ombuiging van een cultuur van verkrachting. Daarom is het nodig dat kinderen op school al van op jonge leeftijd – uiteraard op een manier die aangepast is aan hun leeftijd – uitleg krijgen over de seksuele en affectieve ontwikkeling, waarin noties als toestemming van kapitaal belang zijn.*

*Ik dank de diensten, het secretariaat van het Adviescomité en iedereen die meegewerkt heeft aan de voorbereiding van het verslag en van het voorstel van resolutie dat nu ter stemming voorligt.*

**Mevrouw Véronique Durenne (MR).** – Ik zal vandaag beginnen met het vermelden van een cijfer: negentig. Negentig procent van de slachtoffers van seksueel geweld doen geen aangifte bij de politie. Vermoed wordt dat dit percentage nog hoger ligt wanneer dat geweld is gepleegd met gebruikmaking van weerloos makende stoffen. Verkrachtingsdrugs zijn dus om twee redenen een echte plaag: ze maken het seksueel geweld mogelijk en ze hebben een negatieve invloed op de rapportering ervan.

*Het voorliggende voorstel van resolutie komt dus te pas. Het is al door verschillende sprekers gezegd dat de tekst via amendingen in het Adviescomité nog beter is geworden. Aldus wordt een stand van zaken opgemaakt over dit fenomeen dat veel meer in onze samenleving aanwezig is dan men over het algemeen denkt en waar niemand helaas tegen gevrijwaard is.*

Une des conclusions qui ressort de cette proposition de résolution est aussi simple qu'urgente : il faut avant tout améliorer le sort des victimes, sans remettre en cause la bonne volonté des personnes concernées, actives dans les forces de l'ordre, les milieux festifs, l'horeca et j'en passe.

Il est manifeste que l'attention portée à la problématique des violences sexuelles, *a fortiori* lorsqu'elles sont commises à l'aide de drogues du viol, n'est pas toujours suffisante ou adéquate.

À ce titre, comment ne pas souligner le rôle particulièrement pertinent et utile des centres de prises en charge des violences sexuelles ? Ces centres réalisent un travail formidable et vital, qu'il importe aujourd'hui de mettre en évidence, à savoir accueillir toutes les victimes de violences sexuelles, vingt-quatre heures sur vingt-quatre, et sept jours sur sept. Les centres proposent une prise en charge médicale, médico-légale, ainsi qu'un soutien et un suivi psychologiques pour les adultes et pour les enfants. C'est grâce à ce type de service que nous pourrons disposer, à terme, de données chiffrées importantes relatives à ce triste phénomène. Ces statistiques sont bien nécessaires si l'on veut diminuer voire annihiler cette problématique.

D'autres mesures doivent et devront également être mises en œuvre et ce, dans de multiples lieux et circonstances. Je n'y reviendrai pas ici et maintenant mais le texte que nous avons adopté en Comité d'avis s'en est fait largement l'écho.

J'en profite pour remercier chaleureusement tant les collègues impliqués dans cette proposition que les services pour la bonne marche des travaux, menés en plus dans un climat positif.

Au vu de ce qui vient d'être dit, je ne me surprendrai personne dans cette assemblée en déclarant que le groupe MR votera tout à l'heure en faveur de cette proposition de résolution. J'espère aussi que ce texte bénéficiera de l'attention nécessaire au sein des autres assemblées, comme M. Courard l'a souligné. La lutte contre les violences sexuelles, commises ou non à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices, ne se concrétisera valablement que par un travail conjoint de tous les niveaux de pouvoir concernés.

(*M. Bert Anciaux prend place au fauteuil présidentiel.*)

**Mme Maud Vanwalleghem (CD&V).** – *J'aimerais, pour préciser les choses, réagir aux propos de Mme Van dermeersch. Il n'est dit nulle part dans la résolution que les établissements scolaires doivent parler des drogues du viol aux jeunes enfants. La recommandation que nous formulons est de généraliser l'éducation à la vie relationnelle, affective et sexuelle, au besoin en collaboration avec des experts et des partenaires. Nous tenons à ce que les enfants se familiarisent avec la notion de consentement et à ce que les stéréotypes de genre disparaissent.*

**Mme Els Ampe (Open Vld).** – *Je tiens d'abord à remercier Mme Vanwalleghem pour son initiative et les collègues pour leurs exposés.*

*L'une des demandes formulées dans la proposition de résolution qui nous est soumise aujourd'hui est de*

*Een van de besluiten van dit voorstel van resolutie is eenvoudig doch spoedeisend: er moet vooral werk worden gemaakt van een betere bejegening van slachtoffers, zonder dat daarbij de goede trouw van de betrokken personen bij de ordediensten, de festivalsector, de horeca enzovoort in vraag wordt gesteld.*

*Het is duidelijk dat de aandacht voor de problematiek van seksueel geweld, a fortiori wanneer het gepleegd wordt met behulp van verkrachtingsdrugs, niet altijd groot genoeg of afdoend is.*

*Moet het nog gezegd dat in dit verband de zorgcentra na seksueel geweld een heel cruciale rol spelen? Het is belangrijk erop te wijzen welke buitengewone en vitale opdracht die centra vervullen door alle slachtoffers van seksueel geweld 24 uur op 24 en 7 dagen op 7 op te vangen. In de centra is zowel medische zorg als medisch-juridische bijstand en psychologische begeleiding en bijstand voor volwassenen en kinderen vorhanden. Het is dankzij dat type van dienstverlening dat we op termijn zullen kunnen beschikken over cijfergegevens met betrekking tot dit betreurenswaardig fenomeen. Als we dit verschijnsel te lijf willen gaan, hebben we die statistieken nodig.*

*Andere maatregelen zullen nog moeten genomen worden op verschillende plaatsen en in diverse omstandigheden. Daar ga ik nu niet over uit te wijden, maar in de tekst die we in het Adviescomité hebben aangenomen, wordt dat uitgebreid vermeld.*

*Ik neem de gelegenheid te baat om de collega's die aan dit voorstel van resolutie hebben meegeworkt te bedanken evenals de diensten die de totstandkoming ervan hebben begeleid in een positieve sfeer.*

*Het zal dan ook niemand verbazen als ik zeg dat de MR-fractie voor dit voorstel van resolutie zal stemmen. Ik hoop dat de tekst de nodige aandacht zal krijgen in de andere assemblees, zoals de heer Courard al heeft gezegd. De strijd tegen seksueel geweld, al dan niet gepleegd met behulp van verkrachtingsdrugs en ander weerloos makende stoffen, zal in de praktijk pas goed kunnen gevoerd worden als alle betrokken bestuursniveaus daar samen aan meewerken.*

*(Voorzitter: de heer Bert Anciaux.)*

**Mevrouw Maud Vanwalleghem (CD&V).** – *Ik zou nog kort ter verduidelijking willen reageren op wat mevrouw Van dermeersch heeft gesteld. Nergens in de resolutie staat vermeld dat onderwijsinstellingen jonge kinderen iets moeten bijbrengen over verkrachtingsdrugs. Wat als aanbeveling in de resolutie staat, is dat we de educatie over het relationele, affectieve en seksuele leven willen veralgemenen, indien nodig in samenwerking met experts en partners. We willen dat kinderen vertrouwd raken met het concept van instemming en dat genderstereotypen verbroken worden.*

**Mevrouw Els Ampe (Open Vld).** – *Eerst en vooral, collega Vanwalleghem, bedankt om het initiatief voor deze resolutie te nemen en dank aan de collega's die dit vandaag hebben voorgelegd.*

*Anoniem een klacht kunnen indienen als je het slachtoffer*

*permettre à la victime d'un viol de déposer plainte sous couvert de l'anonymat, lorsque le viol a été facilité par l'administration de drogues du viol. En effet, nous ignorons toujours le nombre de victimes de tels viols car beaucoup ont peur de déposer plainte en déclinant leur nom et leur prénom. Mais nous savons que ces victimes sont nombreuses. Il suffit de consulter la page « Balance ton bar » sur Instagram qui rassemble de multiples témoignages de femmes et d'hommes ayant été drogués. Nous savons qu'en Belgique, deux femmes sur cinq et un homme sur cinq sont victimes de violences sexuelles, dont beaucoup sous l'emprise de drogues du viol. La seule manière de déterminer plus précisément le nombre de victimes, de les inciter à parler et de leur rendre justice est d'autoriser le dépôt de plaintes anonymes. Je m'adresse aux victimes : parlez car nous n'avez rien à vous reprocher ; le coupable, c'est le violeur.*

**Mme Ayse Yigit (PVDA-PTB).** – *La lutte contre les violences sexuelles sous toutes leurs formes nécessite une approche globale. C'est ce que propose la présente résolution à maints égards. C'est pourquoi je souhaite remercier les auteurs de la proposition et tous les collègues qui y ont travaillé en coulisse. Jusqu'à présent, il n'existe aucune approche précise du phénomène des piqûres sauvages et les victimes ne peuvent dès lors pas obtenir l'aide adéquate. Une jeune fille de 15 ans en a ainsi été victime à Uccle. Elle a été conduite du bureau de police à l'hôpital et vice versa mais a reçu chaque fois des réponses différentes. Elle n'a pu voir un médecin pour le prélèvement d'échantillons que trois jours plus tard. C'était évidemment beaucoup trop tard. Ce n'est pas un cas unique. Lorsque la victime s'adresse à la police, les échantillons de sang sont souvent prélevés avec beaucoup de retard. De plus, les drogues du viol disparaissent très rapidement de l'organisme. Les agents de sécurité ne savent généralement pas comment réagir lorsque quelqu'un déclare avoir été victime d'une piqûre sauvage. Il n'existe pas de plan d'action précis.*

*La présente résolution apporte des réponses à plusieurs de ces constats. Je voudrais néanmoins souligner deux points. Premièrement, je pointerai le problème de la justice. On ne peut compter aujourd'hui que sur trois magistrats de siège, contre vingt précédemment. Leur nombre a fortement baissé alors que le nombre de plaintes a doublé. Un refinancement de la justice est donc indispensable, particulièrement pour éviter les classements sans suites, mais aussi pour assurer un suivi approprié des auteurs. Les taux de récidive pour les violences sexuelles sont très élevés. La solution passe par un bon suivi des auteurs, ce qui nécessite des moyens.*

*Deuxièmement, je me réjouis que la résolution recommande de mieux faire connaître les centres de prise en charge des violences sexuelles, mais cela nécessite également des moyens adéquats. Mes collègues du Comité d'avis et moi avons visité le centre de Bruxelles et avons pu constater clairement le manque de moyens à la disposition du personnel, pourtant fier de ce qu'il accomplit. Celui-ci est surchargé de travail et en nombre insuffisant, les locaux sont trop petits. Il n'ose quasiment pas faire la publicité du centre de peur de ne pouvoir assumer la charge de travail*

bent van een verkrachting met verkrachtingsdrugs, dat is een vraag in het voorstel van resolutie dat hier vandaag voorligt in de Senaat. Een van de vele vragen, maar wel een heel belangrijke vraag. We kennen het aantal slachtoffers immers eigenlijk niet, omdat velen bang zijn om met naam en toenaam klacht te gaan indienen. Dat er veel slachtoffers zijn, dat weten we echter wel. Kijk maar naar de Instagrampagina *Balance ton bar*, die een heleboel getuigenissen verzamelt van vrouwen en mannen die het slachtoffer zijn van verkrachtingsdrugs. We weten dat er in België 2 op 5 vrouwen en 1 op 5 mannen het slachtoffer zijn van seksueel geweld, onder wie veel slachtoffers onder invloed van verkrachtingsdrugs. De enige manier om meer zicht te krijgen op het aantal slachtoffers en om de mensen ook te doen spreken en rechtvaardigheid te krijgen, is de mogelijkheid creëren om ook anoniem klacht in te dienen. Aan de slachtoffers zeg ik: spreek, want er valt jezelf niets te verwijten, het is de dader die de schuldige is.

**Mevrouw Ayse Yigit (PVDA-PTB).** – Een echte strijd tegen seksueel geweld, in welke vorm ook, heeft een allesomvattende aanpak nodig. Deze resolutie houdt dat in op verschillende vlakken. Daarom wil ik ook de initiatiefnemers en de collega's die achter de schermen aan de resolutie hebben meegewerk, bedanken. Tot nu toe bestaat er immers geen duidelijke aanpak van *spiking*, waardoor slachtoffers vaak niet op de juiste manier geholpen worden. Zo was er een voorval in Ukkel bij een meisje van vijftien jaar. Zij werd van de politie naar het ziekenhuis gestuurd, en terug. Telkens kreeg zij een ander antwoord. Pas drie dagen later kon zij terecht bij een dokter voor staalafname. Dat was natuurlijk veel te laat. Het voorbeeld van Ukkel staat niet alleen. Als de slachtoffers bij de politie melding maken van *spiking* is er vaak veel te veel vertraging vooraleer er bloedstalen worden afgenoomen. Verkrachtingsdrugs verdwijnen dan ook zeer snel uit het lichaam. Vaak weten veiligheidsagenten niet wat zij moeten doen wanneer een slachtoffer melding maakt van *spiking*. Er is geen duidelijk plan van aanpak.

Deze resolutie biedt antwoorden op veel van die vaststellingen. Toch wil ik wel twee punten benadrukken. Eerst en vooral is er de kwestie bij justitie. Daar zijn voorlopig maar drie zetelmagistraten aan het werk. Vroeger waren ze met twintig, een sterke daling terwijl het aantal klachten verdubbeld is. Een herfinanciering van justitie is dus nodig, zeker om seponeringen tegen te gaan, maar ook voor een goede opvolging van de daders. De recidivecijfers bij de daders van seksueel geweld liggen erg hoog. Dat moet voorkomen worden door een goede opvolging van de daders, en dat vraagt middelen.

Ten tweede is het een goede zaak dat de resolutie bekendheid vraagt voor de zorgcentra na seksueel geweld, maar daar moeten de gepaste middelen tegenover staan. Ik was met collega's van het Adviescomité op bezoek bij het Zorgcentrum na Seksueel Geweld van Brussel, en daar werd heel duidelijk hoe het personeel met te weinig middelen moet werken. Hoe trots het personeel ook was op het werk dat het verricht, het personeel is overwerkt, het centrum beschikt over veel te kleine ruimtes en te weinig personeel. De hulpverleners vertelden dat zij bijna geen reclame voor het centrum durven maken omdat zij schrik hebben om de verhoogde werklast niet aan te kunnen. Ieder

*accrue. Or toute victime doit bénéficier d'une aide, ce qui suppose que le personnel dispose de moyens suffisants.*

*Mon groupe et moi soutenons cette résolution qui fait progresser la lutte contre les violences sexuelles.*

*(Mme Stephanie D'Hose, présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)*

**M. Kurt De Loor (Vooruit).** – *La présente résolution contient plus de cinquante recommandations adressées aux différents niveaux de pouvoir et je me réjouis que cette problématique retienne l'attention. Pour arriver au résultat final, à savoir la présente résolution, nous avons organisé des auditions et des visites sur le terrain. Nous avons donc fourni un travail approfondi.*

*Je me réjouis que l'accent soit mis sur des mesures de prévention dans la lutte contre les violences sexuelles facilitées par des drogues du viol. Chaque victime est une victime de trop.*

*Nous insistons aussi sur la prévention et sur la sensibilisation du grand public aux risques de la vie nocturne, par le biais de campagnes visant les victimes potentielles et de formations s'adressant aux témoins. Les secteurs de l'enseignement et des soins sont aussi sensibilisés à la bonne manière d'accueillir les victimes.*

*Vu la gravité de la problématique, qui a des répercussions incroyables sur la vie des victimes, il est heureux que le Sénat adresse ce signal. Je tiens donc à remercier Mme Vanwallegem d'avoir pris cette initiative. Le groupe Vooruit soutient cette résolution et le montrera par son vote avec beaucoup de conviction.*

**Mme Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – *Le 25 novembre, nous commémorions la Journée internationale de l'élimination des violences à l'égard des femmes. C'était l'occasion de rappeler l'importance de prendre des mesures pour éradiquer les violences faites aux femmes. Cinq ans après le mouvement MeToo, le monde est-il devenu moins violent à l'égard des femmes ? Où en sommes-nous en matière de lutte contre les violences faites aux femmes ?*

*Si la parole des femmes semble se libérer, si les politiques mises en œuvre pour lutter contre ces violences s'intensifient, et si la notion de féminicide est reconnue, il n'en reste pas moins que ces six dernières années, au moins 172 femmes ont été victimes de crimes en Belgique. Dans notre pays, il y a neuf plaintes pour des faits de viol qui sont déposées chaque jour, mais 70 % sont malheureusement classées sans suite. En Belgique, plus d'une femme sur trois ont subi des violences physiques ou sexuelles depuis l'âge de 15 ans. Une femme sur quatre a subi des violences physiques ou sexuelles de la part de son partenaire ou de son ex-partenaire. Toutes les mesures curatives ne suffiront jamais à enrayer les violences basées sur le genre. La prévention est primordiale, et donc l'éducation au respect, à l'équité et à l'égalité entre les hommes et les femmes et ce, depuis le plus jeune âge, pas à l'école uniquement, mais aussi dans le milieu familial. L'éducation est donc un fondement de notre société, c'est elle qui permet à chacun d'apprendre ces compétences,*

slachtoffer moet geholpen worden, maar dat kan alleen als de hulpverleners genoeg middelen krijgen om dat te doen.

Ik steun met mijn fractie deze resolutie omdat ze goede stappen vooruit zet in de strijd tegen seksueel geweld.

*(Voorzitster: mevrouw Stephanie D'Hose.)*

**De heer Kurt De Loor (Vooruit).** – *Deze resolutie bevat meer dan vijftig aanbevelingen voor verschillende beleidsniveaus en het is goed dat er aan deze problematiek heel veel aandacht wordt gegeven. In de aanloop naar het uiteindelijke resultaat, de resolutie, hebben we dat ook gedaan met hoorzittingen en plaatsbezoeken. Er is dus wel degelijk heel grondig werk geleverd.*

*Het is goed dat er wordt ingezet op preventiemaatregelen ter bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs. Elk slachtoffer van seksueel geweld is er een te veel.*

*Er wordt ook ingezet op preventie en bewustmaking van het grote publiek, in het uitgaansleven door middel van campagnes, naar potentiële slachtoffers, maar ook in de vorm van bystander-trainingen. Ook in het onderwijs en de zorgsector is bewustmaking over hoe met slachtoffers om te gaan nodig.*

*Gezien de ernst van de problematiek, die een ongeloflijke impact heeft op het leven van de slachtoffers, vaak voor de rest van hun dagen, is het goed dat ook de Senaat dit signaal geeft. Ik wil collega Vanwallegem dan ook bedanken voor het initiatief dat ze heeft genomen. Vooruit staat achter deze resolutie en we zullen ze met heel veel overtuiging goedkeuren.*

**Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – *25 november was de Internationale Dag van de uitbanning van geweld tegen vrouwen. Het was een gelegenheid om stil te staan bij het belang van maatregelen om geweld tegen vrouwen uit te bannen. Is de wereld vijf jaar na de MeToo-beweging minder gewelddadig geworden tegenover vrouwen? Waar staan we in de strijd tegen geweld tegen vrouwen?*

*Het is goed dat vrouwen zich vrijer lijken te kunnen uitspreken, dat de bestrijding van dit geweld kordater in beleidsmaatregelen wordt vertaald en dat het begrip femicide wordt erkend, maar in de afgelopen zes jaar zijn in België nog altijd ten minste 172 vrouwen het slachtoffer geworden van een misdrijf. In ons land worden dagelijks 9 klachten voor verkrachting ingediend, maar 70 % ervan wordt helaas geseponeerd. In België hebben meer dan één op de drie vrouwen fysiek of seksueel geweld ondergaan vanaf de leeftijd van 15 jaar. Een op de vier vrouwen heeft fysiek of seksueel geweld ondergaan door haar partner of ex-partner. Alle curatieve maatregelen zullen nooit volstaan om een einde te maken aan gendergerelateerd geweld. Preventie is essentieel, en dus ook opvoeding in respect, eerlijkheid, en gelijkheid tussen mannen en vrouwen van jongens af aan, niet alleen op school, maar ook in het gezin. Opvoeding en onderwijs zijn dus fundamenten van onze samenleving, ze zorgen ervoor dat iedereen die vaardigheden kan leren, maar vooral kan leren leven in een samenleving waarin de gelijkheid van mannen en vrouwen*

mais surtout d'apprendre à vivre dans une société où l'égalité entre les hommes et les femmes est garantie par la Constitution.

Cette égalité doit donc être assurée dans tous les domaines, y compris dans les lieux festifs, comme les bars et les festivals. Il y a encore aujourd'hui trop de peurs, trop de colères, trop de violences. Et nous ne pourrons y mettre fin que si nous continuons à condamner et à combattre toutes les formes de sexismes.

Ces phénomènes sont complexes, les mesures pour combattre ces violences revêtent une dimension transversale, tant dans les mécanismes qui engendrent ces phénomènes que dans les moyens étudiés pour les éradiquer.

Pour les combattre, nous savons à quel point la prévention est capitale, et ce à tous les niveaux de pouvoir, raison pour laquelle la formation initiale et continue des personnes de première ligne est primordiale dans le domaine médical et paramédical, psychosocial, judiciaire, juridique, ainsi que dans les médias et la communication. C'est d'ailleurs ce qui est prescrit dans la Convention d'Istanbul que la Belgique a ratifiée en 2016.

La réforme du Code pénal va dans le bon sens. Pour mieux s'attaquer aux infractions sexuelles, le droit pénal sexuel est réformé, la nécessité du consentement obtient une place centrale. Les infractions sexuelles se voient attribuer de nouvelles définitions, et les peines sont alourdies dans certains cas.

Il est important que les victimes de violences sexuelles soient davantage prises en considération, notamment par la mise en place de centres de prise en charge multidisciplinaires des victimes de violences sexuelles. C'est d'ailleurs un point positif qu'il y ait davantage de moyens qui soient consacrés à l'ouverture de tels centres, et que leur nombre se soit accru.

Nous souhaitons faciliter l'indemnisation des victimes et les soulager quant à la charge de la preuve, les aider à combattre les nouvelles formes de violence apparues sur les réseaux sociaux. Et afin d'encourager la dénonciation des faits, il est important que la plainte soit déposée à l'hôpital, comme c'est déjà possible dans les centres de prise en charge des violences sexuelles.

Il est essentiel de développer, au sein des tribunaux, des chambres spécifiques pour les violences intrafamiliales avec des magistrats formés au risque de récidive, à l'emprise de l'auteur des violences sur la victime, aux conséquences subies par les enfants ou au besoin de retrouver une sphère familiale apaisée, tranquillisée.

En matière de justice, il est important de rappeler que les auteurs de violences sexuelles ne sont que très rarement confrontés à la Justice, pour ainsi dire jamais, puisque seuls 1,6 % d'entre eux sont condamnés selon Amnesty International et S.O. S Viol. Nous sommes persuadés qu'il convient de répondre à ce déni de justice et de diversifier les méthodes d'enquête policière. Plusieurs pistes peuvent être étudiées.

Les phénomènes de violences sur les réseaux sociaux, dans la rue ou dans les festivals, les méthodes utilisées en disent

door de Grondwet wordt gewaarborgd.

Die gelijkheid moet daarom op alle gebieden worden gewaarborgd, ook op plaatsen waar gefeest wordt, zoals in bars en op festivals. Er is nog steeds te veel angst, te veel woede, te veel geweld. En we kunnen er alleen een einde aan maken als we alle vormen van seksisme blijven veroordelen en bestrijden.

Deze verschijnselen zijn complex en de maatregelen ter bestrijding ervan hebben een transversale dimensie, zowel wat betreft de mechanismen die die verschijnselen veroorzaken als wat betreft de bestudeerde middelen om ze uit te roeien.

Om ze te bestrijden weten we hoe cruciaal preventie is, op alle beleidsniveaus, en daarom is initiële en permanente vorming van eerstelijnspersoneel essentieel, op medisch en paramedisch, psychosociaal, gerechtelijk en juridisch gebied alsook op het gebied van media en communicatie. Dat is ook voorgeschreven in het Verdrag van Istanbul, dat België in 2016 heeft geratificeerd.

De hervorming van het Strafwetboek is een stap in de goede richting. Om seksuele misdrijven beter aan te pakken is het seksuele strafrecht hervormd, waarbij de noodzaak van toestemming een centrale plaats krijgt. Seksuele misdrijven krijgen nieuwe definities en de straffen worden in sommige gevallen verhoogd.

Het is belangrijk dat slachtoffers van seksueel geweld meer aandacht krijgen, met name door de oprichting van multidisciplinaire zorgcentra voor slachtoffers van seksueel geweld. Het is ook positief dat er meer middelen worden uitgetrokken voor de opening van dergelijke centra en dat hun aantal is toegenomen.

Wij willen de schadeloosstelling van slachtoffers vergemakkelijken en de druk op het gebied van de bewijslast verlichten, we willen hen helpen nieuwe vormen van geweld via de sociale netwerken te bestrijden. Om aangifte van de feiten te stimuleren is het belangrijk dat de klacht in het ziekenhuis wordt ingediend, zoals nu al mogelijk is in de zorgcentra na seksueel geweld.

Het is essentieel om binnen de rechtkamers die oordelen over huiselijk geweld te organiseren met rechters die specifiek zijn opgeleid om kennis te hebben van het risico op recidive, de greep van de dader op het slachtoffer, de gevolgen voor de kinderen of de nood aan een rustige, vreedzame gezinssfeer.

Wat justitie betreft, is het belangrijk te onthouden dat daders van seksueel geweld zeer zelden of nooit voor de rechter worden gebracht, aangezien volgens Amnesty International en S.O.S. Viol slechts 1,6 % van hen wordt veroordeeld. Wij zijn ervan overtuigd dat dit lacuneuze vervolgingsbeleid moet worden aangepakt en dat de onderzoeksmethoden van de politie moeten worden gediversifieerd. Er kunnen verschillende wegen worden verkend.

De verschijnselen van geweld op sociale netwerken, op straat of op festivals, en de gebruikte methoden zeggen veel over de mensen die ze plegen, over de opvoeding die ze al dan niet hebben gehad, over onze samenleving, die soms nog te ongelijk is. De verschijnselen en vaststellingen zijn

long sur les personnes qui les infligent, sur l'éducation qu'elles ont eue ou qu'elles n'ont pas eue, sur notre société, encore parfois trop inégalitaire. Les phénomènes et les constats sont connus et répétés dans toutes les enceintes parlementaires, et pourtant, le chemin est encore semé d'obstacles.

Combien de résolutions, de textes législatifs faudra-t-il encore rédiger pour diminuer cette violence commise à l'égard des femmes ? Ils ne suffiront jamais s'il n'y a pas de sensibilisation, de prévention et d'éducation.

Le travail conjoint est nécessaire et essentiel. D'ailleurs, la Conférence interministérielle Droits des femmes est une bonne chose à cet égard, puisqu'elle permet d'agir de concert à tous les niveaux de pouvoir. Il faut en effet agir pour protéger les personnes vulnérables, empêcher ces violences non seulement par la prévention mais aussi par une répression diligente.

Nous soutiendrons cette résolution et nous porterons avec vous l'ensemble de ces demandes et recommandations dans toutes les différentes assemblées parlementaires.

**– La discussion est close.**

**– Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition de résolution.**

### **Proposition de résolution relative à l'exécution de Mohsen Shekari en Iran (de M. Orry Van de Wauwer ; Doc. 7-405)**

#### **Discussion**

**M. Orry Van de Wauwer (CD&V).** – Le 8 décembre, Mohsen Shekari a été exécuté par le régime iranien. Le 12 décembre, Majidreza Rahnavard a été pendu en public. Ces deux jeunes hommes de 23 ans ont perdu la vie après avoir participé aux manifestations de protestation déclenchées par le décès de Masha Amini survenu après son arrestation brutale par la police des mœurs. Le régime les a exécutés pour intimider d'autres manifestants pacifiques et réprimer ainsi les protestations légitimes contre le régime criminel. Les manifestations durent depuis déjà 90 jours. Elles ont non seulement pu compter sur le soutien de la communauté internationale, mais au sein même de l'Iran, elles se sont étendues à 280 villes dans les 31 provinces du pays. Au moins 65 grandes universités y ont également pris part. Selon l'opposition iranienne, plus de 700 manifestants ont été tués en rue. L'opposition aurait identifié 580 victimes, dont 63 enfants. Plus de 30 000 manifestants, parmi lesquels des centaines de mineurs, auraient été arrêtés. Plusieurs d'entre eux risquent la peine de mort sans bénéficier d'un procès équitable, avec tout au plus un simulacre de procès.

Le régime iranien suscite des inquiétudes légitimes dans de nombreux dossiers. Pensons au Dr Djalali, au sujet duquel nous nous sommes déjà exprimés plusieurs fois dans cet hémicycle ; à notre compatriote Olivier Vandecasteele, qui est détenu arbitrairement et utilisé comme moyen de chantage ; au deal iranien, qui a été suspendu par la Cour constitutionnelle ; à la mort de Mahsa Amini, sur laquelle nous nous sommes également déjà exprimés au Sénat et qui

*bekend en worden in alle parlementaire assemblees herhaald, en toch is de weg nog bezaid met obstakels.*

*Hoeveel resoluties en wetteksten moeten we nog opstellen om dit geweld tegen vrouwen terug te dringen? Ze zullen nooit volstaan als er geen bewustzijn, preventie en opvoeding is.*

*Gezamenlijk werk is noodzakelijk en essentieel. De Interministeriële Conferentie over vrouwenrechten is in dit verband trouwens een goede zaak, omdat ze een gezamenlijk optreden op alle beleidsniveaus mogelijk maakt. We moeten immers optreden om kwetsbare mensen te beschermen, om dergelijk geweld niet alleen door preventie maar ook door goede handhaving te voorkomen.*

*Wij zullen deze resolutie steunen en samen met u al deze vragen en aanbevelingen meenemen naar alle verschillende parlementaire assemblees.*

**– De bespreking is gesloten.**

**– De stemming over het voorstel van resolutie heeft later plaats.**

### **Voorstel van resolutie over de executie van Mohsen Shekari in Iran (van de heer Orry Van de Wauwer; Doc. 7-405)**

#### **Bespreking**

**De heer Orry Van de Wauwer (CD&V)** – Op 8 december werd Mohsen Shekari geëxecuteerd door het Iraanse regime. Op 12 december werd Majidreza Rahnavard publiekelijk opgehangen. Beiden zijn 23-jarige jonge mannen. Jonge mannen die geëxecuteerd zijn na deelname aan de protesten naar aanleiding van het overlijden van Mahsa Amini, na haar hardhandige arrestatie door de zedenpolitie. Geëxecuteerd door het regime, met als doel om andere vreedzame demonstranten te intimideren, om zo de legitieme protesten tegen het criminale regime de kop in te drukken. De kop in te drukken door koppen te hangen. De protesten in Iran zijn al 90 dagen aan de gang. Er was niet alleen steun vanuit de internationale gemeenschap. In Iran zelf hebben die protesten zich ondertussen verspreid naar 280 steden in alle 31 provincies. Ook minstens 65 grote universiteiten hebben deelgenomen aan de protesten. Volgens de Iraanse oppositie zijn er in de nasleep van de protesten meer dan 700 demonstranten op straat vermoord. De oppositie zou 580 slachtoffers geïdentificeerd hebben, onder wie ook 63 kinderen. Meer dan 30 000 demonstranten zouden gearresteerd zijn, onder wie honderden minderjarigen. Verschillende van die mensen hangt de doodstraf boven het hoofd, zonder een eerlijk proces, hoogstens met een schijnproces.

Er zijn heel veel terechte bezorgdheden over Iran. De situatie van dr. Djalali, waarover we ons hier al meermaals hebben uitgesproken, onze landgenoot Olivier Vandecasteele, die onrechtmatig wordt vastgehouden en als chantagemiddel wordt gebruikt, de Iran-deal, die

*a été le déclencheur des manifestations ; à la répression du peuple iranien par le régime, etc. Ce sont autant de sujets qui méritent notre attention, mais j'espère que nous pourrons aujourd'hui nous concentrer sur la problématique spécifique du recours à la peine de mort à l'encontre de personnes innocentes, utilisée comme un moyen de pression visant à réprimer les protestations légitimes. La résolution à l'examen mentionne uniquement la mort de Mohsen Shekari, mais en tant que premier manifestant exécuté, il peut être vu comme un tragique symbole, un martyr involontaire d'une lutte à laquelle il croyait, la lutte pour plus de droits et de libertés pour le peuple iranien.*

*Puissions-nous faire entendre votre voix au sein du Sénat contre le régime iranien en condamnant l'exécution de manifestants ; en rappelant que la peine de mort reste injustifiée et immorale en toutes circonstances ; en exprimant notre soutien au désir de la population iranienne de vivre dans un pays libre, stable et inclusif, qui respecte ses engagements nationaux et internationaux dans le domaine des droits humains et des libertés fondamentales ; en appelant le régime iranien à mettre fin à la répression brutale des manifestations pacifiques des citoyens et en exprimant notre soutien aux familles de Mohsen Shekari et de Majidreza Rahnayard. Dans la résolution à l'examen, nous demandons également, entre autres, que la liste actuelle des personnes et organisations qui sont interdites de voyage dans l'Union européenne et dont les actifs ont été gelés soit étendue à toute personne responsable de violations des droits humains à l'égard de tous les Iraniens qui font usage de leur droit constitutionnel à la liberté d'expression. Nous demandons également que le Croissant Rouge puisse avoir accès à tous les manifestants emprisonnés, sans exception, nous prions les autorités iraniennes de libérer toutes les personnes emprisonnées pour avoir manifesté pacifiquement et avoir exercé leur droit fondamental à la liberté d'expression et nous leur demandons d'instaurer un moratoire sur la peine de mort en attendant l'abolition de celle-ci.*

**M. Mark Demesmaeker (N-VA).** – *Nous exprimons notre soutien au courageux peuple iranien. Malgré la répression brutale et impitoyable, les manifestations se poursuivent depuis plus de 90 jours, ont gagné toutes les provinces et se sont étendues à presque toutes les grandes villes, ce qui montre à quel point le mécontentement est profond et la soif de liberté et de démocratie intense, particulièrement chez la jeune génération. Comme les jeunes du monde entier, ces jeunes rêvent d'un avenir dans une société libre et pacifique, ouverte au reste du monde, mais le régime théocratique et répressif ne leur offre aucun avenir. Des centaines de personnes, dont des dizaines d'enfants, ont été tuées dans les rues ; des dizaines de milliers d'autres personnes sont détenues dans des prisons surpeuplées où les abus, viols, tortures et assassinats sont fréquents ; d'autres personnes attendent malheureusement la peine de mort.*

*Depuis déjà plusieurs années, le régime iranien détient le record mondial du nombre d'exécutions publiques, y compris de mineurs. Nous continuons de répéter que la peine de mort est inacceptable en toutes circonstances. C'est un acte barbare, une violation de la Déclaration*

momenteel geschorst is door het Grondwettelijk Hof, de dood van Mahsa Amini, die de aanleiding was voor de protesten en waarover wij ons als Senaat ook al hebben uitgesproken, de onderdrukking van het Iraanse volk door het regime, ... allemaal zaken die onze aandacht verdienen. Vandaag hoop ik echter dat wij onze focus kunnen richten op deze specifieke problematiek, namelijk het inzetten van de doodstraf tegen onschuldigen als drukkingsmiddel tegen legitieme protesten. Deze resolutie vermeldt enkel de dood van Mohsen Shekari, maar laat ons Mohsen Shekari als eerste geëxecuteerde demonstrant als tragisch symbool zien. Als ongewilde martelaar in de strijd waar hij in geloofde, een strijd voor meer rechten en vrijheden voor het Iraanse volk. En opdat we in deze Senaat onze stem laten horen tegen het Iraanse regime, door de executie van demonstranten te veroordelen, door te herhalen dat de doodstraf in alle omstandigheden onrechtvaardig en immoreel blijft, door onze steun uit te spreken voor het verlangen van de Iraanse bevolking om in een vrij, stabiel en inclusief land te wonen, dat zijn nationale en internationale verbintenissen op het gebied van mensenrechten en fundamentele vrijheden nakomt, om het Iraanse regime op te roepen een einde te maken aan de brutale onderdrukking van de vreedzame protesten van de burgers en om onze steun uit te spreken voor de families van Mohsen Shekari en Majidreza Rahnayard. We vragen met deze resolutie onder andere ook om de huidige lijst van personen en organisaties voor wie het verboden is om in de Europese Unie te reizen en van wie de activa bevroren zijn, uit te breiden tot wie verantwoordelijk is voor mensenrechtenschendingen ten aanzien van alle Iraniërs die van hun grondwettelijk recht van vrije meningsuiting gebruik maken. We vragen ook om de Rode Halvemaan zonder uitzondering toegang te verlenen tot alle gevangengenomen demonstranten en verzoeken de Iraanse overheid om alle personen die gevangenzitten omdat ze vreedzaam gemanifesteerd hebben en hun grondrecht van vrije meningsuiting uitgeoefend hebben, vrij te laten en om een moratorium op de doodstraf in te stellen in afwachting van de afschaffing ervan.

**De heer Mark Demesmaeker (N-VA).** – Wij spreken onze steun uit aan het moedige volk van Iran. Dat de protesten, ondanks de brutale en nietsontziende repressie, al meer dan 90 dagen doorgaan en zich over zowat alle grote steden en alle provincies hebben verspreid, toont aan hoe diep het ongenoegen zit en hoe sterk de hunker is naar vrijheid en democratie, vooral bij de jonge generatie, die, zoals jongeren overal ter wereld, van een toekomst droomt in een vrije en vreedzame samenleving, open naar de rest van de wereld. Van het theocratisch, repressieve regime krijgen deze jonge mensen geen toekomst. Honderden zijn vermoord in de straten, onder hen tientallen kinderen, tienduizenden anderen zitten gevangen in overvolle gevangenissen waar ze vaak misbruikt, verkracht, gefolterd of vermoord worden, anderen wachten helaas op de doodstraf.

Dit regime is al jaren wereldrecordhouder openbare executies, ook van minderjarigen. We blijven herhalen dat de doodstraf in alle omstandigheden onaanvaardbaar is. Barbaars, een schending van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, nooit te rechtvaardigen. Dit regime is natuurlijk bang van de jonge demonstranten, maar

*universelle des droits de l'homme qui n'est jamais justifiable. Les jeunes manifestants font bien évidemment peur au régime iranien, qui réagit toutefois de la pire manière qui soit. Mais cela n'aidera pas d'étouffer l'esprit de liberté. Mohsen Shekari a été exécuté par pendaison le 8 décembre, Majidreza Rahnavard le 12 décembre. Ils auront tous les deux 23 ans pour toujours. D'autres personnes sont vouées au même sort. Même à l'étranger, les opposants ne sont pas en sécurité, car le régime menace ouvertement de s'en prendre également à eux.*

*Cette situation est intolérable. Ce régime, dont le noyau dur est la Garde révolutionnaire islamique et les services de renseignements, sème la terreur. Il est temps que nous le reconnaissions et l'exprimions, ainsi que l'Union européenne, et que ces organisations étatiques soient inscrites sur la liste des organisations terroristes et soient sanctionnées. La terreur sème la terreur. On le voit depuis longtemps dans l'environnement immédiat de l'Iran, mais cela est également vrai en Ukraine, où le régime iranien contribue activement à la terreur russe organisée contre la population civile en livrant des drones mortels et des systèmes de missiles, qui plongent les citoyens ukrainiens dans l'obscurité et le froid. Ce matin également, pendant que nous nous réunissons, soixante missiles et drones ont à nouveau été lancés sur la population ukrainienne.*

*Cette situation appelle des sanctions plus sévères. Qu'attendons-nous par exemple pour rappeler nos ambassadeurs ? Nous avons du mépris pour le régime, mais de l'admiration pour le courageux peuple iranien, qui a tout notre soutien. Nous pourrons lui rendre hommage tout à l'heure en adoptant à l'unanimité la résolution à l'examen.*

**Mme Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen).** – Le 8 décembre dernier, nous avons appris avec effroi que l'Iran avait condamné à mort et exécuté Mohsen Shekari. Par le biais de la résolution à l'examen et dans la ligne du texte que nous avons adopté le 22 octobre dernier, nous entendons dire notre opposition à l'application de la peine de mort pour les manifestantes et les manifestants. Nous voulons également exprimer explicitement notre soutien à la population iranienne, qui désire vivre dans un pays libre, stable, inclusif et démocratique qui respecte ses engagements nationaux et internationaux dans le domaine des droits humains et des libertés fondamentales. Nous demandons qu'il soit mis fin à la répression brutale des manifestations pacifiques des citoyens. Mohsen Shekari n'est pas la seule personne à avoir été exécutée. Deux autres personnes ont déjà subi le même sort, notamment Majidreza Rahnavard, et nous pouvons craindre que d'autres ne suivent. En effet, une douzaine d'autres personnes ont été condamnées à mort pour leur participation à des manifestations. Par contre, d'autres prisonniers ont été libérés, ce qui laisse poindre l'espoir. C'est le cas notamment de Mahan Sedarat, un jeune manifestant libéré juste avant son exécution. Tout cela relève d'un cruel arbitraire, qui accentue la terreur qu'entend inspirer le régime des mollahs pour perdurer.

Nous pensons bien évidemment avec beaucoup d'émotion à deux personnes injustement emprisonnées et condamnées, à savoir Ahmadreza Djalali, au soutien duquel nous avions voté une résolution il y a deux ans, et Olivier

het geeft het slechtst mogelijke antwoord op die angst. Het zal bovendien niet helpen om de geest van de vrijheid te smoren. Op 8 december werd Mohsen Shekari opgehangen, op 12 december Majidreza Rahnavard. Beiden zijn voor altijd 23 jaar oud. Anderen wacht hetzelfde lot. Zelfs in het buitenland zijn opposanten niet veilig voor het regime, want het dreigt openlijk ook hen aan te vallen.

Dat is onaanvaardbaar. Dit regime, met als harde kern de Islamitische Revolutionaire Garde en de inlichtingendiensten, zaait terreur en het wordt tijd dat wij en ook de Europese Unie dat ook zo erkennen en benoemen en deze staatsorganisaties op de lijst van terreuroorganisaties zetten en sanctioneerden. Trouwens, terreur zaait terreur, dat is al lang duidelijk in de onmiddellijke omgeving van Iran, maar ook in Oekraïne waar dit regime de Russische terreur tegen de burgerbevolking actief mee organiseert door dodelijke drones en raketsystemen te leveren, die de burgers van Oekraïne in het donker en de kou achterlaten. Ook vanochtend, terwijl we hier vergaderen, zijn er opnieuw zestig raketten en drones op de Oekraïense bevolking afgestuurd.

Dit vraagt om hardere sancties. Waarop wachten we om bijvoorbeeld onze ambassadeurs terug te roepen? Misprijzen hebben we voor het regime, maar bewondering voor het moedige volk van Iran. Ze hebben onze steun. Ze zijn de hoop op een vrij Iran en een veiligere wereld. Hen kunnen we eren met een eensgezinde goedkeuring van de resolutie straks.

**Mevrouw Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen).** – Op 8 december jl. vernamen we met ontzetting dat Mohsen Shekari in Iran ter dood veroordeeld en geëxecuteerd werd. Via het voorliggend voorstel van resolutie en conform de tekst die we op 22 oktober 2022 hebben aangenomen, willen we ons verzet uitdrukken tegen de uitvoering van de doodstraf voor vrouwen en mannen die deelnemen aan betogingen. We willen ook explicet onze steun betuigen aan de Iraanse bevolking die in een vrij en stabiel, inclusief en democratisch land wil leven, in een land dat zijn nationale en internationale verbintenissen op het gebied van mensenrechten en de fundamentele vrijheden nakomt. We vragen dat de brutale onderdrukking van vreedzame protesten van burgers wordt stopgezet. Mohsen Shekari is niet de enige persoon die in deze context werd terechtgesteld. Twee anderen, onder wie Majidreza Rahnavard, moesten al hetzelfde lot ondergaan en het valt te vrezen dat er nog anderen zullen volgen. Een twaalftal personen kregen al een doodvonnis vanwege hun deelname aan manifestaties. Toch werden sommige gevangenen ook vrijgelaten, er zijn dus nog wel hoopvolle tekens. Zo werd de jonge betoger Mahan Sedarat net voor zijn executie vrijgelaten. Het lijkt er dus op dat er een wrede willekeur heerst, een aanwijzing dat het regime van de mollahs vooral terreur zaait om zijn macht te bestendigen.

We leven uiteraard sterk mee met twee mensen die daar ontrecht worden vastgehouden, namelijk Olivier Vandecasteele en Ahmadreza Djalali. Om de zaak van die laatste te steunen, namen we twee jaar geleden al een

Vandecasteele. Tous deux font l'objet d'un chantage insoutenable de la part du régime et sont victimes de situations qui les dépassent.

Outre l'expression de notre position, nous demandons aux gouvernements de notre pays, entre autres, de condamner avec la plus grande fermeté l'exécution de Mohsen Shekari, de prier le gouvernement iranien de respecter les divers traités internationaux auxquels il est partie, de suspendre les futures exécutions des manifestants condamnés à mort, d'instaurer un moratoire sur la peine de mort en attendant l'abolition de celle-ci, et de libérer toutes les personnes emprisonnées pour avoir manifesté pacifiquement et avoir voulu exercer leur droit fondamental à la liberté d'expression.

Les opinions publiques, les ONG de défense des droits humains telles que *Amnesty International* et *Human Rights Watch*, ainsi qu'un nombre important d'instances internationales condamnent ces exécutions qui résultent de condamnations à mort de manifestants pacifiques et de prisonniers d'opinion. L'Assemblée générale des Nations unies a encore voté hier une résolution condamnant la violation des droits humains en Iran. Puissions-nous nous exprimer aujourd'hui en ce sens de manière unanime !

**Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – Chers collègues, le présent débat porte sur un régime islamique. Cela nous montre ce qu'implique un tel régime et de quoi il est capable : une répression violente et impitoyable de manifestations pacifiques, l'application de lourdes sanctions, la torture de personnes ayant le courage de protester et l'exécution de la peine de mort au motif que l'intéressé a été jugé « ennemi de Dieu ». Prenez le temps de mesurer ces mots : être condamné à mort pour avoir été jugé « ennemi de Dieu » ! Certains collègues me reprocheront peut-être à nouveau d'attaquer en l'occurrence également l'islam, mais c'est la situation à laquelle conduit l'islam lorsqu'il est mis en œuvre dans toute sa noirceur. C'est la pratique qui existe dans les États basés sur le droit islamique. Je me réjouis donc que des collègues s'insurgent à juste titre contre la situation qui prévaut en Iran et qu'ils la condamnent fermement au sein de cette assemblée, mais je déplore que ces collègues ferment toujours les yeux sur le fait que ce même islam gagne de plus en plus du terrain chez nous et qu'ils préfèrent s'intéresser à ce qu'il se passe ailleurs. La situation en Iran devrait être pour nous une mise en garde contre l'influence croissante de cette idéologie politique dans notre pays.

Pour en revenir à l'Iran : c'est la quatrième fois durant cette législature que nous condamnons au sein de cette assemblée le régime islamique iranien pour des violences barbares commises à l'encontre de ses propres ressortissants. Cela devrait nous pousser à réfléchir, car cela signifie que les résolutions que nous adoptons ne sont que des tigres de papier qui n'ont absolument aucun effet. Je me demande dès lors s'il n'est pas temps de réagir beaucoup plus fermement que par l'adoption d'une résolution. Cela me semble indispensable à l'égard de ce genre de régime. Je souligne au passage que les auteurs de

*resolutie aan. Die twee mannen zijn verwikkeld in een ondraaglijke spiraal van chantage vanwege het regime en zijn aldus slachtoffer van een situatie waar ze zelf niets kunnen aan doen.*

*We maken ons standpunt duidelijk en roepen de regeringen van ons land op om de terechtstelling van Mohsen Shekari ten stelligste te veroordelen, de Iraanse regering met aandrang te vragen de door haar ondertekende internationale verdragen na te leven en de executie van andere ter dood veroordeelde demonstranten op te schorten, een moratorium in te stellen op de doodstraf in afwachting van de afschaffing ervan en alle personen die gevangen zitten omdat ze vreedzaam gemanifesteerd hebben en hun grondrecht van vrije meningsuiting hebben willen uitoefenen, vrij te laten.*

*In de publieke opinie en door mensenrechtenorganisaties als Amnesty International en Human Rights Watch en andere belangrijke internationale organisaties worden die executies en doodvonissen van vreedzame manifestanten en mensen die opgesloten worden vanwege de uitoefening van hun recht op meningsuiting veroordeeld. De Algemene Vergadering van de Verenigde Naties keurde gisteren nog een resolutie goed waarin de schending van de mensenrechten in Iran wordt veroordeeld. Laten we ons hier vandaag ook eenparig op dezelfde wijze daarover uitspreken!*

**Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – Collega's, wij hebben het hier over een islamitisch regime. Daarmee zien we waar dit soort regime voor staat en waartoe het in staat is. Genadeloze en gewelddadige repressie van vreedzaam protest, zware bestrafingen, martelingen voor al wie de moed heeft om te protesteren, en de dood door executie voor het zogezegd vijandig zijn ten overstaan van God. Laat dat eens goed tot u doordringen: veroordeling tot de doodstraf wegens zogezegde vijandschap tegen God. Wellicht zullen collega's er weer aanstoot aan nemen dat ik hiermee ook de islam visseer. Maar u dwaalt. Dit is waar de islam toe leidt als hij in al zijn boosaardigheid in de praktijk wordt gebracht. Dit is de praktijk in staten die gebaseerd zijn op islamitisch recht. Ik ben dus blij dat sommige collega's daar terecht aanstoot aan nemen wat Iran betreft, en dat in dit gremium in krachtige bewoordingen veroordelen. Maar ik betreur het dat zij nog altijd de ogen sluiten voor het feit dat diezelfde islam hier steeds meer voet aan de grond krijgt en liever de andere kant opkijken. Ik kan dus niet nalaten te zeggen dat wat in Iran gebeurt, ook een waarschuwing moet zijn voor de toenemende invloed van deze politieke ideologie in dit land.

Terug naar Iran zelf. Het is de vierde keer tijdens deze legislatuur dat wij hier het Iraanse islamitisch regime veroordelen voor barbaarse gewelddadigheden tegen zijn eigen onderdanen. Dat zou ons eigenlijk tot nadenken moeten stemmen, want dat betekent dat de resoluties die wij hier goedkeuren slechts papieren tijgers zijn en helemaal geen effect hebben. Ik vraag mij dan af of het niet tijd is om veel kordater op te treden dan met een resolutie. Dat is denk ik wel nodig ten overstaan van dit soort regime. Ik geef het mee aan de opstellers van de resolutie die naar slechte gewoonte er niet naar gestreefd hebben om alle partijen bij de opstelling ervan te betrekken. Het is maar

*la résolution n'ont pas essayé d'associer tous les partis à l'élaboration du texte, comme c'est malheureusement souvent le cas. Ce faisant, ils se sont privés d'un éclairage.*

*Cela étant dit, nous restons focalisés sur l'essentiel et soutiendrons bien évidemment la résolution qui sera mise au vote. Les régimes islamiques tels que le régime iranien sont pernicieux et doivent être condamnés très fermement pour leurs actes, ce que l'on pourrait, selon moi, faire beaucoup plus fermement qu'en adoptant la résolution à l'examen.*

**Mme Latifa Gahouchi (PS).** – Il n'est pas aisément de prendre la parole à la suite d'une collègue qui met systématiquement l'islam en cause. On parle ici de l'Iran et de son régime.

Ces derniers mois, nous avons assisté à des vagues de protestations en vue de réclamer la justice, l'égalité, la dignité et le respect des droits de l'homme. Les femmes d'Iran sont au cœur de ce mouvement ; c'est par elles et pour elles que la contestation est née. La société s'est rangée derrière elles pour se battre avec détermination contre un régime qui l'étouffe avec brutalité depuis bien trop longtemps. Malheureusement, ces soulèvements pacifiques se sont heurtés à la violence et à la répression du régime.

Depuis le début des manifestations, les forces de sécurité iraniennes ont eu recours à la force, souvent meurtrière, contre des manifestants pacifiques, et ce, au mépris flagrant du droit international et des règles les plus élémentaires des droits de l'homme. Aujourd'hui encore, malgré l'annonce très symbolique d'un démantèlement de la police des mœurs, la situation est loin de s'apaiser. Comme nous le craignions au début des manifestations, une véritable campagne de condamnations à mort est désormais en cours en Iran.

Mohsen Shekari a été pendu jeudi dernier et un autre manifestant, Majidreza Rahnavard, a connu le même sort ce lundi 12 décembre. Le nombre d'exécutions devrait hélas augmenter puisque selon Amnesty International, au moins 21 personnes sont actuellement jugées pour des crimes passibles de la peine de mort par pendaison. Des procès fictifs, de fausses accusations et la pendaison comme sentence irrévocable, voilà ce qui attend de nombreux Iraniens. Ces exécutions cruelles et injustes montrent une fois de plus à quel point la répression à laquelle se livre le régime politique iranien contre son propre peuple est inhumaine et brutale. La peine de mort comme outil de répression était déjà une réalité en Iran avant le début des manifestations et nous l'avions déjà dénoncée ici dans cet hémicycle. Nous continuerons d'ailleurs à le faire autant de fois qu'il le faudra. Nous continuerons à soutenir ces femmes et ces hommes qui protestent contre ce code pénal iranien inhumain, qui se soulèvent contre les lois abusives de ce régime et qui réclament la liberté dont ils sont privés si injustement.

L'ex-star du football iranien, Ali Karimi, a déclaré sur Twitter : « Si nous restons silencieux aujourd'hui, demain nous utiliserons le hashtag 'Ne pas exécuter' pour les autres enfants d'Iran. ».

C'est pourquoi cette proposition de résolution, que nous

een invalshoek die u gemist hebt.

Wij laten ons echter niet afleiden van de essentie en zullen deze resolutie zeker mee goedkeuren. Islamitische regimes zoals dat in Iran zijn verderfelijk en moeten op basis van hun daden op zeer krachtige wijze – en volgens mij kan dat veel krachtiger dan met deze resolutie – terechtgewezen worden.

**Mevrouw Latifa Gahouchi (PS).** – Het is niet gemakkelijk om na een collega aan het woord te komen die systematisch de islam beschuldigt. We hebben het over Iran en zijn regime.

De afgelopen maanden hebben we daar golven van protest gezien waarmee rechtvaardigheid, gelijkheid, waardigheid en respect voor de mensenrechten worden geëist. De vrouwen van Iran staan centraal in deze beweging; door hen en voor hen is het protest ontstaan. De samenleving heeft zich achter hen geschaard in een vastberaden strijd tegen een regime dat hen veel te lang brutaliteit heeft onderdrukt. Helaas zijn deze vreedzame opstanden door het regime beantwoord met geweld en repressie.

Sinds het begin van de protesten hebben de Iraanse veiligheidstroepen geweld, vaak doodelijk geweld, gebruikt tegen vreedzame demonstranten, met een flagrante minachting voor het internationaal recht en voor de meest elementaire regels van de mensenrechten. Zelfs vandaag, ondanks de zeer symbolische aankondiging van de ontmanteling van de zedenpolitie, is de situatie nog lang niet gekalmeerd. Zoals we aan het begin van de protesten vreesden, is er nu een echte campagne van doodvonnissen aan de gang in Iran.

Mohsen Shekari werd afgelopen donderdag opgehangen en een andere demonstrant, Majidreza Rahnavard, onderging hetzelfde lot op maandag 12 december. Helaas wordt verwacht dat het aantal executies zal toenemen, want volgens Amnesty International staan momenteel ten minste 21 mensen terecht voor misdrijven waarop de dood door ophanging staat. Schijnprocessen, valse aanklachten en ophanging als onherroepelijk doodvonnis staan veel Iraniërs te wachten. Deze wrede en onrechtvaardige executies tonen eens te meer aan hoe onmenselijk en meedogenloos de onderdrukking van het eigen volk door het Iraanse politieke regime wel is. De doodstraf als represiemiddel werd reeds toegepast in Iran voordat de protesten begonnen en wij hadden die straf in dit halfronde al aan de kaak gesteld. Wij zullen dit blijven doen zo vaak als nodig is. Wij zullen de vrouwen en mannen blijven steunen die protesteren tegen het onmenselijke Iraanse strafrecht, die in opstand komen tegen de te beperkende wetten van dit regime en die de vrijheid opeisen waarvan zij onterecht verstoken blijven.

De voormalige Iraanse voetbalster Ali Karimi zei op Twitter: "Als we vandaag blijven zwijgen, zullen we morgen de hashtag 'Niet executeren' gebruiken voor de andere kinderen van Iran."

Daarom is dit voorstel van resolutie, dat wij steunen, een manier om hulde te brengen aan de moed van het Iraanse

soutenons, est une manière de rendre hommage au courage du peuple iranien et de témoigner à celui-ci notre soutien plein et entier. Je souhaiterais rendre hommage aussi à Olivier Vandecasteele, Tournaisien d'origine. Nous ne l'oubliions pas et nous soutenons toute sa famille.

**M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – Lors de la séance du 11 octobre dernier, nous adoptons à l'unanimité une proposition de résolution concernant la situation en Iran à la suite de la mort de Mahsa Amini, cette jeune femme devenue un symbole et qui, pour une mèche de cheveux dépassant de son voile, a subi les coups de la police des mœurs ; ceux-ci l'ont conduite à la mort.

Déjà à l'époque, nous lancions des alertes, face aux dérives autoritaires et sanguinaires imputables au gouvernement iranien dans la répression exercée en réponse aux multiples manifestations en soutien à la cause de Mahsa Amini.

Désormais, et comme cela se profilait déjà en octobre, la révolte gronde sur l'ensemble du territoire iranien, et la contestation a infusé à différents niveaux de la société.

Une révolte contre le port obligatoire du voile, assurément, mais le soulèvement qui ébranle la République islamique ne se limite pas à cela. Les fondements du régime sont attaqués, et plusieurs catégories de la population sont unies dans une colère face aux entraves et aux interdits imposés par les mollahs depuis plus de quarante ans.

Cette volonté de changement radical est désormais portée dans les rues du pays tout entier. Le mur de la peur a définitivement cédé face à l'obscurantisme. L'Iran a certes déjà connu par le passé plusieurs vagues de protestations populaires, mais aucune n'a présenté une telle ampleur ni connu une telle audience au sein de la population ainsi qu'à l'étranger.

Cette protestation est d'autant plus compréhensible et légitime quand on connaît le contexte social ainsi que la misère qui ronge le peuple iranien, qui vit soumis à toute une série d'interdits. Alors que le pouvoir d'achat est considérablement réduit par une inflation galopante s'élevant à près de 40, voire 45 %, 45 % des Iraniens vivent sous le seuil de pauvreté et 10 % d'entre eux n'ont quasi rien à manger.

De plus, la corruption gangrène le système politique et les institutions du pays dans lequel plus des deux tiers du produit intérieur brut dépendent d'entreprises et d'organismes publics ou semi-publics.

Aujourd'hui, nous déplorons et condamnons une nouvelle escalade dans la répression sanglante perpétrée par ce gouvernement contre des manifestants. Le jeudi 8 décembre dernier, Mohsen Shekari a été exécuté publiquement à la suite d'un simulacre de procès pour des faits survenus en marge des mouvements de protestation.

En outre, ce lundi, nous apprenions qu'un autre manifestant, Majidreza Rahnavard, avait été victime, lui aussi, d'une exécution du même type.

Ces exécutions publiques et injustifiées, qui s'apparentent à des mesures d'intimidation envers l'opposition, doivent évidemment cesser immédiatement. C'est en effet la démarche centrale de l'initiative dont nous débattons

*volk en om hun onze volle steun te betuigen. Ik wil ook hulde brengen aan Olivier Vandecasteele, afkomstig uit Doornik. We vergeten hem niet en steunen zijn familie.*

**De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – *Tijdens de vergadering van 11 oktober jl. hebben we eenparig een resolutie aangenomen betreffende de situatie in Iran na het overlijden in gevangenschap van Mahsa Amini, de jonge vrouw die een symbool is geworden en die vanwege een haarlok die niet door haar hoofddoek bedekt was, zo hardhandig door de zedenpolitie werd aangepakt dat het tot haar dood leidde.*

*Toen al waarschuwden we voor ontsporingen in de autoritaire en bloeddorstige onderdrukking van de daaropvolgende protesten en steunbetuigingen aan Mahsa Amini door het Iraanse regime.*

*Intussen, en zoals in oktober al te verwachten was, raast de revolte over heel het Iraanse grondgebied en uit de protestbeweging zich op verschillende niveaus van de samenleving.*

*Er is uiteraard protest tegen de verplichte hoofddoek, maar het verzet tegen de Islamitische Republiek heeft niet enkel daarmee te maken. Het zijn de grondslagen van het regime die onder vuur liggen en verschillende segmenten van de bevolking zijn verenigd in hun woede over de belemmeringen en verbodsbeperkingen die de mollahs hen al meer dan veertig jaar opleggen.*

*De roep om radicale verandering weerlinkt nu in alle straten van het land. De muur van angst werd doorbroken in de strijd tegen het obscurantisme. Iran heeft in het verleden zeker al verschillende golven van volksprotesten gekend, maar ze waren nog nooit zo omvangrijk en zo ruim verspreid onder zowel de eigen bevolking als vanuit het buitenland.*

*Het protest is begrijpelijk en gerechtvaardig in het licht van de sociale context en de ellendige omstandigheden van het Iraanse volk dat gebukt gaat onder tal van verboden. De koopkracht is erg aangetast door een op hol geslagen inflatie van 40 of zelfs 45 %. Zo leven 45 % van de Iraniërs onder de armoedegrens en 10 % van hen hebben nauwelijks iets te eten.*

*Bovendien vreet corruptie het politieke systeem aan evenals de instellingen van een land waar meer dan twee derde van het bruto binnenlands product afhankelijk is van overheidsbedrijven en -organen of semi-publieke instellingen.*

*Vandaag betreuren en veroordelen we een nieuwe escalatie in de manier waarop de regering het protest bloedig neerslaat. Op donderdag 8 december jl. werd Mohsen Shekari openbaar terechtgesteld na een schijnproces wegens feiten die zich in de marge van de protestbeweging hebben voorgedaan.*

*Maandag vernamen we dan dat nog een andere manifestant, Majidreza Rahnavard ook op dezelfde wijze werd terechtgesteld.*

*Aan die openbare en ontenechte executies, die meer de*

aujourd’hui, car elles sont autant de profondes violations du droit international au regard des différents engagements pris par la République islamique d’Iran à cet égard. Nous demandons et réclamons, par ailleurs, un moratoire sur les peines de mort.

C’est un engagement essentiel et une priorité de notre politique en matière d’affaires étrangères. La diplomatie belge porte ce combat sur la scène internationale de manière plus générale et globale au sein des différents forums traitant de la question et se positionne régulièrement à l’initiative d’avancées en la matière.

Cet engagement ainsi que ce volontarisme ont notamment pu être réaffirmés par la ministre des Affaires étrangères lors du 8<sup>e</sup> Congrès mondial contre la peine de mort, en novembre dernier à Berlin.

Aujourd’hui, via l’adoption de ce texte, au-delà de condamner les agissements du régime mené par l’ayatollah Khamenei et le président Raïssi, nous voulons transmettre un message fort de solidarité et d’espérance envers l’ensemble du peuple iranien, et tout particulièrement de sa jeunesse. Nous leur disons : « vous ne nous battez pas en vain ! Nous vous entendons. Vous avez tout notre soutien. »

**Mme Els Ampe (Open Vld).** – *Mohsen Shekari, Mahsa Amini et les 700 autres Iraniens qui ont été tués par les mollahs, par le régime iranien, n’aspiraient qu’à la liberté et à la démocratie, choses qui nous paraissent si naturelles. Toutes ces personnes ont perdu la vie tout simplement parce qu’elles sont descendues dans la rue, dans un contexte où les manifestations ont gagné 280 villes et 31 provinces en Iran. En ce qui nous concerne, nous n’avons qu’un petit effort à faire pour exprimer notre soutien aux victimes, mais notre démarche sera un baume au cœur des familles endeuillées. J’aimerais vous remercier toutes et tous d’exprimer un soutien unanime à toutes les familles des personnes décédées, à tous ceux et celles qui luttent pour la liberté et la démocratie en Iran.*

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Nous partageons la forte indignation suscitée par le meurtre de Masha Amini et, à présent, de Mohsen Shekari. Nous sommes solidaires avec toutes celles et tous ceux qui descendent dans la rue en Iran aujourd’hui dans la lutte contre l’obligation du foulard, contre l’oppression des femmes.

Nous partageons l’horreur face à la violence d’État que doivent ressentir non seulement les familles de Masha Amini et de Mohsen Shekari, mais aussi les personnes qui s’expriment aujourd’hui dans la rue en Iran.

Comme nous l’avons déjà dit à d’autres occasions, nous admirons le combat courageux que les manifestants mènent depuis des semaines pour le droit à l’autodétermination sur leur propre corps, pour le droit de faire leurs propres choix, pour le droit d’être soi-même. Ils se battent plus largement contre les politiques répressives et violentes, contre les structures patriarcales qui restreignent la place des femmes dans la société et partout dans le monde. Cela concerne également la Belgique où certains partis, dans d’autres enceintes, disent aux femmes ce qu’elles doivent porter ou

*schijn hebben van pogingen tot intimidatie van de oppositie, moet uiteraard onmiddellijk een einde worden gemaakt. Dat is de kern van de betrachting in het initiatief dat we vandaag bespreken, want het gaat om ernstige schendingen van het internationaal recht en van de verbintenissen die de Islamitische Republiek Iran in dat verband is aangegaan. We eisen een moratorium op de uitvoering van de doodstraf.*

*Dat is een essentieel engagement en een prioritair element in ons buitenlandbeleid. De Belgische diplomatie voert deze strijd meer in het algemeen op het internationale niveau in alle bevoegde fora en neemt geregeld het initiatief tot het zetten van stappen vooruit in deze materie.*

*Dat engagement en dat voluntarisme konden onder meer opnieuw bevestigd worden door de minister van Buitenlandse Zaken naar aanleiding van het achtste Wereldcongres tegen de Doodstraf dat in november jl. in Berlijn werd gehouden.*

*Vandaag willen we via de goedkeuring van deze tekst niet alleen de wandaden van het regime onder leiding van ayatollah Khamenei en president Raisi veroordelen, maar ook een sterk signaal van solidariteit en hoop uitsturen naar het Iraanse volk en in het bijzonder naar de jeugd. We laten hen weten dat ze niet vruchteloos strijden, dat we hen horen en dat ze onze steun krijgen.*

**Mevrouw Els Ampe (Open Vld).** – Mohsen Shekari, Mahsa Amini en alle andere 700 Iraniërs die vermoord zijn door de mollahs, door het Iraanse regime, verwachten maar één ding: vrijheid en democratie, iets wat wij helemaal vanzelfsprekend vinden. Zij zijn allemaal vermoord gewoon omdat ze op straat komen, in 280 steden en 31 provincies in Iran. Voor ons is het eigenlijk maar een kleine moeite om onze steun uit te drukken voor hen, maar voor die families betekent dat een enorm hart onder de riem. Ik wil iedereen hier bedanken om voor 100 % de steun te betuigen aan alle families van alle overledenen, van al diegenen die vechten voor vrijheid en democratie in Iran.

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – *Wij delen de sterke verontwaardiging over de moord op Masha Amini en nu op Mohsen Shekari. Wij zijn solidair met allen die vandaag in Iran de straat op gaan in de strijd tegen de hoofddoekplicht, tegen de onderdrukking van vrouwen.*

*Wij delen de afschuw over het geweld van de staat. Niet alleen de families van Masha Amini en Mohsen Shekari zullen afschuw voelen, maar ook degenen die vandaag in de straten van Iran hun stem laten horen.*

*Zoals wij bij andere gelegenheden hebben gezegd, bewonderen wij de moedige strijd die de demonstranten al wekenlang voeren voor het recht op zelfbeschikking over hun eigen lichaam, voor het recht om hun eigen keuzes te maken, voor het recht om zichzelf te zijn. Zij strijden in bredere zin tegen repressief en gewelddadig beleid, tegen patriarchale structuren die de plaats van vrouwen in de samenleving en overal ter wereld beperken. Dit betreft ook België, waar sommige partijen, in andere assemblees, vrouwen vertellen wat ze wel of niet moeten dragen. Dit kan*

non. Cela peut également conduire à l'oppression et à la violence contre les femmes.

Aujourd'hui, on peut voir que cette lutte paie car, en Iran, le gouvernement a décidé il y a quelques jours de dissoudre la police des mœurs. Cette dissolution n'est cependant qu'un petit pas en avant, car le système judiciaire iranien opprime encore les femmes. Cela démontre que la peur a changé de camp. C'est pour cela que nous soutenons les manifestants et que nous soutenons cette résolution.

**Mme Annick Lambrecht (Vooruit).** – Récemment, Mohsen Shekari a été condamné à mort et exécuté, ce que nous ne pouvons que condamner avec la plus grande fermeté. Il a été exécuté pour avoir participé à des manifestations pacifiques après la mort de Masha Amini, des manifestations réclamant la liberté, notre bien suprême. Par le passé, Vooruit a toujours dénoncé vigoureusement le non-respect des droits humains. Il l'a fait dans de nombreux dossiers, dans de nombreux pays, et il en sera de même aujourd'hui, car les droits humains et les libertés fondamentales doivent être respectés en toutes circonstances, y compris en Iran. Entre les simulacres de procès et les aveux obtenus sous la torture, les droits humains sont remis en cause depuis longtemps en Iran. Selon Amnesty International, des centaines de manifestants ont été tués, 28 personnes au moins – parmi lesquelles des mineurs – risquent la peine de mort, et 18 000 manifestants voire plus ont été arrêtés. Voilà le bilan que l'on peut tirer jusqu'à présent.

Vooruit tient à exprimer son soutien explicite à la population iranienne et au désir légitime de celle-ci de vivre dans un pays libre, stable, inclusif et démocratique. Nous remercions les collègues qui ont pris l'initiative de cette résolution visant à demander instamment aux autorités iraniennes de mettre fin à la répression des manifestations pacifiques, de respecter les traités internationaux et de suspendre les futures exécutions. Un moratoire est également demandé sur la peine de mort en attendant l'abolition effective de celle-ci. Comme cela a déjà été souligné, la peine de mort est et reste un acte barbare.

Nul besoin de m'étendre davantage, car beaucoup de choses ont déjà été dites. Nous soutiendrons pleinement la proposition de résolution, la liberté d'expression étant un droit fondamental, partout et aussi en Iran.

**Mme Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – Avant tout, je tiens à remercier les auteurs du texte, que nous allons bien évidemment soutenir. Nous souhaitons également réitérer notre soutien à tous les Iraniens et à toutes les Iraniennes qui manifestent pour leurs libertés. Nous condamnons fermement toute répression menée contre le peuple iranien. De nombreuses femmes iraniennes, mais aussi des hommes, se battent pour leurs droits, pour leurs libertés, pour la démocratie. Le mouvement de contestation qui s'est généralisé implique également des minorités ethniques. Ce mouvement populaire a fait et fait toujours l'objet d'une répression sanglante de la part des autorités iraniennes. Nous continuerons donc à condamner le non-respect des droits humains en Iran. Nous suivrons l'évolution de la situation et continuerons de nous insurger contre ces châtiments et

ook leiden tot onderdrukking en geweld tegen vrouwen.

Vandaag kunnen we zien dat die strijd vruchten afwerpt, want in Iran heeft de regering enkele dagen geleden besloten de zedenpolitie op te heffen. Dat is echter slechts een kleine stap voorwaarts, aangezien het Iraanse rechtssysteem vrouwen nog steeds onderdrukt. Het laat zien dat de angst van kant is veranderd. Daarom steunen wij de demonstranten en steunen wij deze resolutie.

**Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit).** – Onlangs werd Mohsen Shekari ter dood veroordeeld en geëxecuteerd. Dat kunnen we alleen maar ten strengste veroordelen. Hij werd geëxecuteerd omdat hij deelnam aan vreedzame protesten na de dood van Mahsa Amini, protesten voor vrijheid, ons hoogste goed. Vooruit hekelde in het verleden telkens het niet respecteren van de mensenrechten in vele andere dossiers, in vele andere landen. En we doen dat ook hier, uiteraard omdat mensenrechten en fundamentele vrijheden te allen tijde moeten worden gerespecteerd, ook in Iran. In Iran staan de mensenrechten al lange tijd op de helling. Schijnprocessen, bekertenissen onder marteling. Volgens Amnesty International werden intussen honderden demonstranten vermoord, 28 mensen of meer lopen het risico op doodstraf, onder hen minderjarigen, en 18 000 of meer demonstranten werden gearresteerd. Dat is de balans tot nu.

Met Vooruit willen we onze uitdrukkelijke steun geven aan de Iraanse bevolking, aan hun terecht verlangen naar een leven in een vrij, stabiel, inclusief en democratisch land. We danken de collega's dat ze het initiatief namen voor dit verzoek om de Iraanse autoriteiten te dwingen te stoppen met het onderdrukken van de vreedzame protesten, internationale verdragen te respecteren en toekomstige executies op te schorten. We vragen ook een moratorium op de doodstraf in afwachting van de effectieve afschaffing ervan. Het is al gezegd: doodstraf is en blijft barbaars.

Ik kan het verder kort houden, want er is al heel veel gezegd. Wij zullen het voorstel van resolutie met alle kracht steunen, want vrije meningsuiting is een grondrecht, overal en zeker ook in Iran.

**Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – Ik wil vooral de indieners van de tekst bedanken. We zullen hem uiteraard steunen. We willen ook nogmaals onze steun bevestigen aan de Iraanse mannen en vrouwen die betogen voor hun vrijheden. Wij veroordelen stellig elke onderdrukking van het Iraanse volk. Veel Iraanse vrouwen, maar ook mannen, vechten voor hun rechten, voor hun vrijheden en voor democratie. De protestbeweging die uitgebreid is naar heel het land gaat ook over etnische minderheden. Dit volksprotest werd en wordt nog steeds bloedig neergeslagen door de Iraanse autoriteiten. We zullen de niet-naleving van de mensenrechten in Iran dus blijven veroordelen. We zullen de situatie op de voet blijven volgen en onze stem blijven verheffen tegen die wrede straffen en onderdrukking van vrijheden.

ces répressions des libertés.

- **La discussion est close.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition de résolution.**

## Dépenses de l'exercice 2021 et propositions budgétaires pour l'exercice 2023 (Doc. n° 7-401)

### *Discussion*

**M. Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur.** – *Il y a un an, je me trouvais ici pour vous présenter le résultat de l'exercice 2020 et le budget de l'exercice 2022. Même si les premiers signes d'une crise de l'énergie commençaient à se faire sentir, avec la perspective de la fin de la pandémie de coronavirus, la situation semblait pourtant revenir à la normale. À l'époque, personne n'aurait pu prédire que le monde d'aujourd'hui aurait changé à ce point, et que l'impact sur les finances du Sénat serait considérable.*

*Voyons d'abord les résultats de l'exercice 2021. À cause de la pandémie, de nombreux événements n'ont pu avoir lieu et différents travaux n'ont pu être réalisés. Pour l'entretien quotidien des bâtiments, nous n'avons utilisé que 174 548 euros des 442 840 euros prévus, soit 40 %. Pour l'entretien et les réparations du restaurant en libre-service, nous n'avons enregistré aucune dépense, à 35 euros près, étant donné que ce restaurant a été fermé pour y réaliser d'importants travaux de rénovation. À cause de la diminution des activités au Sénat et dans l'ensemble du parlement, nous avons dû acheter moins de fournitures de bureau et autres matériaux. En revanche, le début de la crise de l'énergie a déjà directement pesé sur les dépenses pour les équipements d'utilité publique. Les dépenses pour le gaz, l'électricité et l'eau ont été 30 % plus élevées que le crédit prévu fin 2020. Les émissions numériques, soit le seul moyen de poursuivre nos travaux parlementaires pendant la crise du coronavirus, ont provoqué un dépassement du montant inscrit au poste rétributions de tiers. Pour la restauration, le protocole et les missions, nous n'avons pas contre utilisé que 149 978 euros, soit 46 %, des crédits prévus. Pour les indemnités des sénateurs, nous avons dépensé 87 000 euros de moins. C'est le résultat d'une décision du Bureau du 25 février 2022 de diminuer de moitié les indemnités kilométriques pour 2021. De plus, nous avons compté un sénateur coopté en moins pendant quatre mois. Les indemnités de départ ont été moins élevées que prévu parce qu'il y a eu moins de dossiers. Pour le personnel politique, nous sommes restés juste en dessous des crédits prévus. Les dépenses pour le personnel statutaire du Sénat enregistrent une légère hausse de 490 000 euros, surtout imputable au dépassement non prévu des indices qui s'est produit en octobre 2021. Le Sénat a décidé à ce moment de financer ce surcoût par ses réserves et de ne pas demander de crédits supplémentaires au Trésor (500 000 euros). En ce qui concerne le poste « autres allocations et subsides », il faut souligner qu'en raison du recul de l'activité à la suite de la crise du coronavirus, les assemblées parlementaires telles que l'Union interparlementaire (UIP), l'OTAN ou le Conseil de l'Europe ont reversé une partie de leurs crédits*

- **De bespreking is gesloten.**
- **De stemming over het voorstel van resolutie heeft later plaats.**

## Uitgaven van het boekjaar 2021 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2023 (Stuk nr. 7-401)

### *Bespreking*

**De heer Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur.** – Een jaar geleden stond ik hier om u het resultaat van het boekjaar 2020 en de begroting van het boekjaar 2022 voor te stellen. Al waren er de eerste tekenen van een energiecrisis, toch leek met het einde van de covidpandemie in zicht, de normaliteit terug te keren. Niemand kon toen voorspellen dat de wereld er vandaag volledig anders zou uitzien, en ook voor de financiën van de Senaat zijn de gevolgen niet gering.

Vooreerst de resultaten van het boekjaar 2021. Als gevolg van de pandemie konden talrijke evenementen niet plaatsvinden en verschillende werken niet worden uitgevoerd. Voor het dagelijks onderhoud van de gebouwen werd slechts 174 548 euro van de 442 840 euro aangewend, slechts 40 % dus. Voor onderhoud en herstellingen van het zelfbedieningsrestaurant waren er op 35 euro na geen uitgaven, aangezien dit restaurant werd gesloten wegens grote renovatiewerken. De lagere graad van activiteit in de Senaat en in heel het parlement zorgde er ook voor dat er minder kantoorbenodigdheden en andere materialen werden aangekocht. Daarentegen werd het begin van de energiecrisis al direct voelbaar in de uitgaven voor de nutsvoorzieningen. De uitgaven voor gas, elektriciteit en water liggen 30 % hoger dan het krediet dat eind 2020 werd voorzien. Digitale uitzendingen, het enige middel om onze parlementaire werkzaamheden gedurende de coronacrisis verder te zetten, zorgde ervoor dat de post voor vergoedingen aan derden werd overschreden. Voor catering, protocol en zendingen werd dan weer slechts 149 978 euro of 46 % van de kredieten aangewend. Voor senatoriële vergoedingen werd 87 000 euro minder uitgegeven. Aan de basis hiervan ligt een beslissing van het Bureau van 25 februari 2022 om de kilometervergoedingen voor 2021 te halveren. Bovendien was er gedurende vier maanden één gecoöpteerde senator minder. De afscheidsvergoedingen waren lager dan geraamd omdat er minder dossiers waren. Voor het politiek personeel bleef men net onder de voorziene kredieten. Van de uitgaven voor het statutair personeel van de Senaat is er een lichte overschrijding van 490 000 euro, die vooral te wijten is aan de onvoorziene indexoverschrijdingen in oktober 2021. De Senaat heeft toen besloten de kosten hiervan ten laste te nemen van de reserves en geen extra kredieten aan de schatkist te vragen (500 000 euro). Wat de klasse “andere toelagen en subsidies” betreft, kan worden meegedeeld dat door de verminderde activiteit ingevolge de coronacrisis, de parlementaire assemblees zoals de Interparlementaire Unie (IPU), NAVO of Raad van Europa een deel van hun niet-gebruikte kredieten hebben teruggestort. Anderzijds zijn de uitgaven voor investeringen het dubbele dan

*non utilisés. D'autre part, les dépenses d'investissements ont doublé par rapport à ce qui était prévu, à cause des travaux à la cour intérieure côté rue de la Loi, de la détection incendie et de la première phase des travaux des restaurants en libre-service. Grâce à la politique stricte en matière de dépenses, aux économies réalisées et à la crise du coronavirus, nous avons dépensé 425 781 euros de moins que ce qui était prévu au cours de l'exercice 2021. En revanche, le Sénat a bénéficié de 39 656 990 euros de recettes, dont une dotation de 39,6 millions. Cela signifie donc que nous clôturons le budget 2021 avec un solde positif d'un peu plus de 43 000 euros. Au passage, je dois encore vous signaler qu'en 2021, 2 020 330 euros de subsides ont été versés à la Caisse de retraite des sénateurs à partir des réserves.*

*J'en arrive maintenant à l'exercice 2022. Au début de l'année 2022, il est apparu clairement que le budget calculé en octobre 2021 pour l'année 2022 ne suffirait pas à cause des prix galopants de l'énergie et de l'inflation. Alors que les services du Sénat avaient déjà pris en compte l'indexation qui interviendrait en février 2022, il s'est rapidement avéré que le Bureau du Plan prévoyait encore deux indexations, une en avril et une autre plus tard en 2022. À la demande du SPF Stratégie et Appui (BOSA), le Sénat a revu sa dotation le 25 février, la faisant passer de 39,6 millions d'euros à 40 188 960 euros. C'est aussi à ce moment que la guerre a éclaté en Ukraine, entraînant une forte hausse des prix de l'énergie. Dans la foulée, l'inflation a aussi fait des bonds spectaculaires. En outre, le dépassement de l'indice prévu pour plus tard dans l'année est déjà intervenu en juin, le suivant étant prévu en septembre. Le SPF BOSA a alors demandé à l'administration du Sénat de revoir son budget pour 2022, et la dotation pour 2022 a finalement été portée à 40 750 000 euros. Plus tard, le Sénat a encore été invité par le SPF à demander des crédits supplémentaires pour couvrir l'indexation de décembre, mais il a répondu qu'il utiliserait son solde de 2021 de 43 211 euros pour supporter ces surcoûts. Cela signifie que cinq indexations sont intervenues en 2022, et que la prochaine est déjà prévue en janvier 2023. Vous savez que 80 % des dépenses sont directement liées à l'évolution de l'indice des prix et que l'inflation, qui se monte globalement à 10,5 %, se répercute également dans le secteur privé, entraînant un renchérissement de nos contrats d'entretien. Il est donc clair que l'objectif visé de 40 millions d'euros, qui s'appliquait depuis plusieurs années, ne pourra plus être maintenu et qu'il faudra le porter à 45 millions d'euros.*

*J'en arrive maintenant aux propositions de budget pour 2023. En mai 2022, lorsque le Sénat a déposé, en bon père de famille, sa demande de dotation auprès du SPF BOSA pour 2023, celle-ci s'élevait, à politique constante, à 42,5 millions d'euros, intégrant l'indexation d'octobre 2021 et celles de février et avril 2022. Mais il s'est ensuite rapidement avéré que cela ne suffirait nullement pour 2023. Les indexations de juin et septembre 2022 signifient pour le Sénat une forte augmentation de ses dépenses. Le Bureau du Plan prévoit encore quatre indexations supplémentaires, la première dès ce mois de décembre, et les suivantes en février, avril et septembre 2023, et il faudra donc les intégrer également dans nos prévisions budgétaires. Sur la base de ces*

geraamd. De werken in de binnenkoer aan de Wetstraat, de branddetectie en de eerste fase van de werken aan de zelfbedieningsrestaurants zorgen ervoor dat voor deze posten meer werd uitgegeven. Dankzij het strikte beleid inzake uitgaven, de besparingen en de coronacrisis, werd in het boekjaar 2021 425 781 euro minder uitgegeven dan begroot. Daartegenover staat dat de Senaat 39 656 990 euro aan inkomsten had, waarvan 39,6 miljoen als dotatie. Dit betekent dat we het boekjaar 2021 afsluiten met een positief saldo van iets meer dan 43 000 euro. Terloops deel ik u nog mee dat in 2021 vanuit de reserves 2 020 330 euro subsidies aan de pensioenkas voor de senatoren werd gestort.

Ik kom nu tot het boekjaar 2022. Toen het jaar 2022 aanving werd duidelijk dat de in oktober 2021 berekende begroting voor 2022 niet langer zou volstaan door de galopperende energieprijzen en de inflatie. Hoewel de diensten van de Senaat reeds met indexering rekening hielden voor februari 2022, bleek al snel dat het Planbureau nog twee indexeringen voorzag, namelijk voor april en later in 2022. Op uitnodiging van de FOD Beleid en Ondersteuning (BOSA) heeft de Senaat op 25 februari zijn dotatie geamendeerd van 39,6 miljoen euro naar 40 188 960 euro. Net toen brak ook de oorlog in Oekraïne uit, met een bijzonder scherpe stijging van de energieprijzen als gevolg. In het kielzog daarvan ging ook de inflatie met grote sprongen omhoog. De indexoverschrijdingen voorzien voor later in het jaar vielen bovendien reeds in juni, met in september reeds de volgende. De FOD BOSA heeft toen de administratie van de Senaat gevraagd zijn begroting 2022 te willen herzien, waardoor finaal de dotatie van 2022 op 40 750 000 euro werd gebracht. Op hun latere vraag om ook voor de indexering van de maand december kredieten te vragen, heeft de Senaat geantwoord dat het saldo van 2021, namelijk die 43 211 euro, zal worden aangewend om de extra kosten te dragen. Dit betekent dat er in 2022 vijf indexeringen zijn geweest en een volgende is reeds vastgelegd voor januari 2023. U weet dat 80 % van de uitgaven rechtstreeks onderhevig zijn aan de indexevolutie en dat de inflatie, in globo 10,5 %, ook doorgevoerd zal worden in de privésector, waardoor de onderhoudscontracten duurder zullen worden. Het is dus duidelijk dat het streefcijfer van 40 miljoen euro dat sinds jaren van toepassing was, niet gehandhaafd kan worden en dus eerder naar de 45 miljoen euro dient te gaan.

Beste collega's ik kom nu toe aan de begrotingsvoorstellen voor volgend jaar, 2023. Toen de Senaat reeds in mei 2022 als de goede leerling van de klas of de goede huisvader haar dotatieaanvraag voor 2023 indiende bij de FOD BOSA, betekende een constant beleid toen een dotaat voor 2023 van 42,5 miljoen euro. Dit was op basis van de indexeringen van oktober 2021 en februari en april 2022. Snel nadien zou duidelijk worden dat dit geenszins voldoende zal zijn voor 2023. De indexeringen van juni en september 2022 betekenen voor de Senaat een sterke stijging van de uitgaven. Het Planbureau voorschelt nog vier extra indexeringen, met name deze maand december en in februari, april en september 2023, die dus eveneens in de begrotingsvoorzichtigen moeten worden opgenomen. Louter en alleen op basis van de indexeringen komt men tot een bedrag van 47,3 miljoen euro als dotaat voor 2023. De uitgaven voor het statutair en contractueel personeel van de

*indexations uniquement, l'on arrive déjà à 47,3 millions d'euros comme dotation pour 2023. Les dépenses pour le personnel statutaire et contractuel du Sénat et celles pour le personnel politique augmenteront fortement par rapport à l'exercice budgétaire précédent, de plus de 4 millions d'euros. Le Bureau a toutefois décidé de réaliser une économie de 2 % sur ces dépenses. Celles-ci se montent à 36,6 millions d'euros. Le Bureau propose également de geler les frais de fonctionnement de l'institution, et les subsides que le Sénat accorde aux groupes, à la Caisse de retraite des sénateurs et aux délégations auprès des assemblées interparlementaires.*

*Les augmentations de dépenses pour certains postes, surtout celles qui découlent des contrats d'entretien, seront compensées par des réductions de dépenses sur d'autres postes. Dans le contexte actuel d'une inflation élevée, le gel des frais de fonctionnement et des subsides représente une économie considérable. Compte tenu du caractère exceptionnel de l'évolution des prix de l'énergie, le Bureau propose d'affecter une partie des réserves du Sénat, à concurrence de 500 000 euros, pour couvrir ces surcoûts. Les subsides à la Caisse de retraite des sénateurs seront également couverts à partir des réserves du Sénat. En 2023 et 2024, nous devrons donc payer à chaque fois 4 millions d'euros à la Caisse de retraite des sénateurs.*

*Les réserves devront également couvrir les dépenses d'investissement qui s'élèvent à 2,5 millions d'euros, ainsi que les dépenses pour la présidence belge de l'UE au premier semestre 2024, pour lesquelles une somme de 500 000 euros sera déjà prélevée en 2023.*

*L'administration avait initialement prévu un volume total de dépenses de 48 825 598 euros pour 2023. Mais grâce aux mesures mentionnées ci-dessus, les dépenses pour 2023 pourront être ramenées à 41 261 399 euros. Le Sénat demandera donc au Trésor une dotation de 41 millions d'euros. C'est clairement en dessous du nouvel objectif de 45 millions d'euros et cela signifie en tout cas que nous n'augmentons pas nos dépenses. Observons encore que l'ensemble des dépenses de personnel, à concurrence de 36,6 millions d'euros, représente 89 % de la dotation demandée. Il nous reste donc très peu de marge pour réaliser d'autres économies. Compte tenu des efforts déjà mentionnés et des engagements que nous avons encore, par exemple vis-à-vis de la Caisse de retraite des sénateurs, je peux vous indiquer qu'en l'espace d'une seule législature, les réserves disponibles du Sénat auront connu une forte baisse, passant de 29 128 680 euros fin 2019 à 6 242 144 euros fin 2024. Ce dernier montant représente un strict minimum, car il suffit à peine à couvrir deux mois de dépenses courantes. Grosso modo, cela signifie donc que rien que pour la législature actuelle, le Trésor aura dû verser 22 886 536 euros de moins au Sénat, ce qui correspond en moyenne à une économie de 4 577 307 euros par an. C'est aussi le triple de la somme que le gouvernement demande actuellement au Sénat d'économiser. Je peux encore ajouter qu'en 2017 déjà, le Sénat avait, de sa propre initiative, remboursé 6 millions d'euros au Trésor.*

*On peut franchement se demander quelle institution a fait mieux. Nous n'avons pas indexé nos frais de fonctionnement, nous avons réduit nos réserves, nous avons*

Senaat en de uitgaven voor het politiek personeel zullen fors stijgen ten opzichte van het vorige begrotingsjaar, met meer dan 4 miljoen euro. Het Bureau heeft echter beslist om hier een besparing van 2 % door te voeren op die uitgaven. Die uitgaven bedragen 36,6 miljoen euro. Het Bureau stelt ook voor om de werkingskosten van de instelling en de subsidies die de Senaat toekent aan de fracties, Pensioenkas van de senatoren en de afvaardigingen bij interparlementaire assemblees te bevriezen.

De hogere uitgaven voor sommige posten, in het bijzonder de uitgaven die voortvloeien uit de onderhoudscontracten, zullen worden gecompenseerd door uitgavenverminderingen op andere posten. Het bevriezen van de werkingskosten en subsidies houdt in de context van de huidige sterke inflatie een aanzienlijke besparing in. Rekening houdend met het uitzonderlijke karakter van de evolutie van de energieprijsen stelt het Bureau voor de reserves van de Senaat aan te spreken ten belope van 500 000 euro om deze kosten te dekken. De subsidies aan de Pensioenkas van de senatoren zullen ook door de reserves van de Senaat worden gedekt. In 2023 en 2024 zal aan de Pensioenkas bijgevolg telkens 4 miljoen euro worden betaald.

Ook de investeringsuitgaven ten belope van 2,5 miljoen euro en de uitgaven voor het Belgisch EU-voorzitterschap in het eerste semester van 2024, waarvoor in 2023 500 000 euro wordt uitgetrokken, zullen door de reserves worden gedragen.

De administratie voorzag voor 2023 oorspronkelijk een totale uitgave van 48 825 598 euro. Dankzij de bovenvermelde maatregelen worden de uitgaven in 2023 vermindert tot 41 261 399 euro. De Senaat zal bijgevolg aan de schatkist een dotatie vragen van 41 miljoen euro. Dit is duidelijk onder het nieuwe streefcijfer van 45 miljoen euro en dus allerminst een verhoging. Ik wijs er nog op dat de globale personeelsuitgaven van 36,6 miljoen euro 89 % van de gevraagde dotatie uitmaken. Er rest dus zeer weinig waarop we nog kunnen besparen.

Rekening houdend met de bovenvermelde inspanningen en de uitbetaling van de nog uitstaande verbintenissen, onder meer aan de Pensioenkas, kan ik u melden dat de beschikbare reserves van de Senaat in één zittingsperiode zullen zijn gekrompen van 29 128 680 euro einde 2019 tot 6 242 144 euro einde 2024. Dit is echt het bodembedrag, want het volstaat nauwelijks om gedurende twee maanden de courante uitgaven te financieren. Grofweg betekent het dat de schatkist in deze zittingsperiode alleen al 22 886 536 euro minder moet uitgeven aan de Senaat. Dat betekent gemiddeld per jaar een besparing van 4 577 307 euro. Dit is ook het drievoudige van wat de regering nu als besparingsoefening aan de Senaat heeft gevraagd. Ik kan daaraan nog toevoegen dat de Senaat al in 2017 op eigen initiatief 6 miljoen euro aan de schatkist heeft teruggestort.

We mogen ons gerust afvragen of er instellingen zijn die het beter hebben gedaan. Geen indexering van de werkingsmiddelen, afbouw van de reserves, strikte opvolging van uitgaven en onderhoudscontracten en netto 30 personeelsleden minder in één zittingsperiode. Sinds de hervorming van de Senaat is zijn dotatie afgangen van

*réalisé un suivi strict de nos dépenses et contrats d'entretien et, en chiffres nets, nous avons un effectif diminué de 30 unités en l'espace d'une seule législature. Depuis la réforme du Sénat, sa dotation a diminué, passant de 64,5 millions d'euros en 2014 à 41 millions d'euros en 2023.*

*Compte tenu de l'inflation et des indexations appliquées depuis 2014, l'on peut parler d'une économie réelle de 34,5 millions d'euros, soit 45,6 % de moins. C'est du jamais vu en termes d'économies. Toutes les autres assemblées parlementaires ont enregistré de fortes hausses de moyens. En dépit de toutes les critiques qu'il doit supporter, le Sénat réalise une économie substantielle, alors qu'environ 80 % de ses frais sont des frais de personnel, qui sont très difficilement compressibles.*

*Un autre exemple de la saine politique budgétaire et de financement du Sénat sont ses obligations vis-à-vis de tiers. Alors qu'au cours des dix prochaines années, le Sénat ne devra globalement payer que 8 millions d'euros à sa Caisse de retraite, sur la même période, la Chambre devra débourser au minimum 250 millions d'euros, sans tenir compte des indexations. Le Fonds de pension du Sénat est le seul à être parvenu à s'autofinancer totalement à partir de la prochaine législature. Aucune autre assemblée parlementaire n'a réussi à faire de même.*

*Enfin, le Sénat est une institution parlementaire constitutionnelle. Tant que la Constitution n'a pas été révisée, nous devons tout mettre en œuvre pour que cette institution constitutionnelle fonctionne au mieux et de la manière la plus économique possible. C'est la mission dont s'est investi le Bureau. Il a adopté à l'unanimité le rapport et le budget le 12 décembre 2022. L'assemblée est priée d'approuver l'exercice 2021 et le budget et la dotation pour 2023.*

**M. Andries Gryffroy (N-VA).** – Je suppose, cher collègue Anciaux, que votre exposé n'était pas simplement un rapport neutre mais reflétait aussi votre propre vision du budget. Je le prouverai, chiffres à l'appui, car vous avancez certains chiffres qui sont erronés. Ce budget n'est pas juste. Je m'en tiendrai simplement aux chiffres issus des tableaux et des notifications. Je ne les invente pas, ils sont imprimés noir sur blanc.

*Prenons tout d'abord la notification du 11 octobre, dans laquelle le gouvernement a demandé au Sénat de mettre en œuvre un plan de transition vers une institution ayant un nombre limité de fonctions, le Sénat se concentrant déjà sur ses missions essentielles. Cette opération devait générer une recette budgétaire de 7,5 millions d'euros pour 2023 et une recette supplémentaire de 7,5 millions d'euros pour 2024.*

*Je dispose d'une autre notification, le budget. Dans le budget général des dépenses, le montant inscrit est de 35 millions d'euros. La semaine passée, un amendement visant à porter ce montant à 41 millions d'euros a failli être déposé, mais l'amendement n'a pas été signé ni défendu par qui que ce soit ; il est donc inexistant. Strictement parlant, le budget reste donc fixé à 35 millions d'euros. Il est encore possible que la secrétaire d'Etat Mme Bertrand dépose mercredi prochain un amendement au nom du*

64,5 miljoen euro in 2014 tot 41 miljoen euro in 2023.

Rekening houdend met de inflatie en de indexeringen sinds 2014, kan men spreken van een reële besparing van 34,5 miljoen euro of min 45,6 %. Dat is een nooit geziene besparing. Alle andere parlementaire assemblees stijgen fors in middelen. De Senaat, die alle kritiek te verduren krijgt, doet een enorme besparing, ondanks het feit dat ongeveer 80 % van de kosten personeelskosten zijn die men nooit zomaar kan terugdringen.

Een voorbeeld van gezond begrotings- en financieringsbeleid van de Senaat blijkt ook uit de verplichting die ze nog heeft ten opzichte van derden. Daar waar de Senaat de volgende tien jaar slechts 8 miljoen euro in zijn globaliteit dient te betalen aan zijn Pensioenkas, zal de Kamer over dezelfde periode, zonder rekening te houden met de indexering, minimum 250 miljoen euro moeten ophoesten. Enkel het Pensioenfonds van de Senaat is erin geslaagd om vanaf de volgende legislatuur volkomen zelfbedrijpend te zijn. Geen enkele andere parlementaire assemblée deed dit na.

Tot slot, de Senaat is een grondwettelijke parlementaire instelling. Zolang de Grondwet niet is aangepast, dienen we er allen voor te zorgen dat deze grondwettelijke instelling zo optimaal mogelijk kan functioneren en op een zo economisch mogelijke wijze. Die opdracht heeft het Bureau op zich genomen. Het verslag en de begroting werden eenparig goedgekeurd door het Bureau op 12 december 2022. De assemblée wordt verzocht het boekjaar 2021 en de begroting en de dotatie voor 2023 goed te keuren.

**De heer Andries Gryffroy (N-VA).** – Collega's, en vooral collega Anciaux, ik veronderstel dat uw inleiding ook uw eigen visie op de begroting was en niet een zuiver neutrale rapportage. Ik zal dat ook aantonen aan de hand van de nodige cijfers, want een aantal cijfers die u gebruikt hebt, zijn fout. Deze begroting zit fout. Ik zal gewoon cijfers gebruiken, zoals de tabellen en de notificaties zoals ze vorhanden zijn. Ik vind ze niet uit, we hebben ze gewoon gelezen.

Ten eerste, de notificatie van 11 oktober, waarbij men een opdracht heeft gegeven aan de Senaat: "de regering zal aan de Senaat vragen om een plan uit te voeren voor een transitie naar een instelling met een beperkt aantal functies, waarbij de Senaat zich nu reeds concentreert op zijn essentiële zaken". Dit moest een budgettaire opbrengst opleveren voor 2023 van 7,5 miljoen euro en voor 2024 cumulatief nog eens 7,5 euro erbij.

Ik heb een andere notificatie, de begroting. In de uitgavenbegroting staat er 35 miljoen euro ingeschreven. Men heeft nu vorige week geprobeerd nog een amendement in te dienen om dit op te trekken naar 41 miljoen euro, maar blijkbaar was dit amendement niet ondertekend en werd het evenmin door wie dan ook verdedigd. Dit amendement is met andere woorden onbestaande. Stricto sensu blijven we begrotingstechnisch dus op 35 miljoen euro zitten. Men

*gouvernement. En mars ou en juin, lors des modifications budgétaires, il sera éventuellement possible d'encore procéder à quelques changements. Mais aujourd'hui, ce sont 35 millions d'euros qui sont prévus. Or nous votons ce jour un budget qui s'élève à 41 millions d'euros.*

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – Vous savez parfaitement, cher collègue, que la Chambre doit encore voter le budget.

**M. Andries Gryffroy (N-VA).** – Nous partons, fin 2022, d'un budget approuvé l'année précédente de 40 750 000 euros. Les services ont calculé qu'en raison de certaines obligations légales, de la hausse des coûts énergétiques, etc., on arrive à 47 300 000 euros, montant que l'on ramène à 41 millions d'euros. Or 47,3 moins 41 est égal à 6,3 et non à 7,5. Ces 7,5 millions d'euros figurent dans la notification de l'accord budgétaire. Je sais où se trouve la différence de 1,2 million : c'est le montant que l'on croyait pouvoir imputer à la Chambre en procédant à un transfert dans le Trésor, mais, à ce niveau, ce n'est donc pas une économie, c'est simplement un glissement du Sénat à la Chambre.

*En quoi consistent ces 6,3 millions ? 2 millions, qu'on ira puiser dans les réserves, sont pour la Caisse de pension. 2,1 autres millions, qu'on ira aussi puiser dans les réserves, sont pour des travaux indispensables. Quant à la non-indexation des subventions politiques, elle constitue bien une économie.*

*Il faut savoir que notre groupe a fait en sorte que les subventions aux groupes politiques n'ont plus jamais été indexées depuis 2010. Il ne s'agit donc pas d'une nouveauté, mais bien de la poursuite de la politique précédente.*

*Les explications concernant les coûts énergétiques, qui nécessiteront un prélèvement de 500 000 euros sur les réserves, étaient presque émotionnelles. Ce montant ne figure pas dans le tableau des réserves, même s'il faudra bien qu'il soit prélevé sur celles-ci. Il faut d'urgence réduire les coûts énergétiques, qui, dans le budget, sont ramenés de 750 000 à 250 000 euros. Qui peut croire que, l'année prochaine, la facture énergétique ne s'élèvera plus qu'à un tiers de celle de cette année ? Elle va au contraire augmenter ! Lorsqu'on constate en fin d'année que les dépenses dépassent les prévisions budgétaires, il y a techniquement deux options : soit nous demandons de l'argent au Trésor, soit nous puisions dans les réserves. Il est en réalité déjà prévu que l'argent viendra des réserves, mais ce n'est pas inscrit en tant que tel dans les tableaux.*

*Autre exemple : les économies de 670 000 euros sur les frais de personnel. Je sais qu'on espère une sous-utilisation ou l'absence d'une indexation qui aurait été budgétisée. Mais quid s'il y a malgré tout une indexation et que la sous-utilisation s'avère impossible ? Nous demanderons alors des suppléments au Trésor ou nous puiserons dans les réserves.*

*Pour la présidence belge de l'UE, il a été prévu un budget de 250 000 euros. Nous pourrions appeler cela un coût unique, mais il revient deux fois, en 2023 et en 2024. C'est*

heeft nog een kans volgende week woensdag; er is misschien nog een mogelijkheid dat staatssecretaris Bertrand een regeringsamendement indient. Men kan eventueel in maart of juni bij de begrotingswijzigingen daar nog een aantal zaken gaan toepassen. Wat er de facto echter vandaag op papier staat, is 35 miljoen euro. De begroting waarover we vandaag stemmen, gaat over 41 miljoen euro.

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Beste collega, u weet perfect dat er over de begroting in de Kamer nog gestemd dient te worden.

**De heer Andries Gryffroy (N-VA).** – We starten met een begroting einde 2022, goedgekeurd het jaar voordien, van 40 750 000 euro. De diensten hebben uitgerekend dat vanwege wettelijke verplichtingen, verhoogde energiekosten, enzovoort men uitkomt op 47 300 000 euro, een bedrag dat men herleidt naar 41 miljoen. 47,3 min 41 is 6,3 miljoen euro en niet gelijk aan 7,5 miljoen euro. Die 7,5 miljoen euro staat in de notificatie van het begrotingsakkoord. Ik weet wel waar het verschil van 1,2 miljoen euro zit: dat is hetgeen waarvan men dacht het door de Kamer te laten betalen door een verschuiving via de federale pot, via de schatkist. Een min bij ons, een plus bij hen. Op het niveau van de schatkist vormt dit geen besparing, op dit niveau is het gewoon een kwestie van verleggen van vakje in de kist.

Hoe is die 6,3 miljoen euro opgebouwd? 2 miljoen voor de Pensioenkas. Waar haalt men die? Uit de reserves. 2,1 miljoen voor noodzakelijke werken die moeten gebeuren. Waar zal men die halen? Uit de reserves. De politieke subsidies die niet geïndexeerd zijn, ja, dat is een besparing.

Maar weet u, collega's, dat wij sinds 2010 als fractie ervoor gezorgd hebben dat de politieke subsidies nog geen enkel jaar werden geïndexeerd, dat is dus niets nieuws, maar een voortzetting van het vorige beleid.

De uitleg over de energiekosten was bijna emotioneel. We zullen daarvoor 500 000 euro uit de reserves halen. Dat bedrag is niet opgenomen in de tabel van de reserves, al zal het de facto wel uit die reserves komen. Er moet dringend worden bespaard op de energiekosten en ze worden in de begroting teruggebracht van 750 000 naar 250 000 euro. Probeer iemand maar eens te doen geloven dat de energierekening volgend jaar met een factor drie zal dalen. Ze zal eerder stijgen! Wanneer op het einde van het jaar wordt vastgesteld dat er meer is uitgegeven dan begroot, dan zijn er technisch twee mogelijkheden: ofwel vragen we geld bij aan de schatkist, ofwel putten we uit de reserves. Eigenlijk is nu al gepland dat het geld uit de reserves zal komen, maar het is als dusdanig niet in de tabellen opgenomen.

Ik geef een ander voorbeeld: besparen op de personeelskosten voor 670 000 euro. Ik weet dat men hoopt op een onderbenutting of een indexaanpassing die wel is begroot, maar toch niet nodig zal zijn. En wat als er wel een indexaanpassing komt en de onderbenutting niet lukt? Dan vragen we op het einde van het jaar geld bij aan de centrale schatkist of we putten uit de reserves.

Voor het Belgisch EU-voorzitterschap wordt 250 000 euro begroot. Dat zouden we een eenmalige kost kunnen

*un engagement que nous devons cependant honorer. Soit la Chambre paie tout, soit nous payons chacun la moitié – et cela peut faire l'objet d'une discussion – mais l'argent sortira bel et bien de nos réserves.*

*Si l'on calcule une perte opérationnelle de 266 000 euros et qu'on ne l'inscrit pas dans le montant global de 41 millions, ce montant sera forcément puisé dans les réserves.*

*La seule véritable économie qui ne nécessite pas que l'on touche aux réserves est celle réalisée sur le poste des frais de fonctionnement et qui s'élève à 230 000 euros.*

*Autrement dit, nous réalisons non pas les économies convenues de 7,5 millions, mais seulement 6,3 millions, dont environ 6 millions puisés dans nos réserves, le reste étant dû à une diminution des frais de fonctionnement. La différence entre les 7,5 millions visés et les 6,3 millions correspond au montant que l'on avait proposé à la Chambre en échange d'une augmentation de ses tâches, mais celle-ci a annoncé ne pas pouvoir faire plus pour l'instant. Ces coûts reviennent donc au Sénat qui doit les inclure dans son budget.*

*Nos réserves se chiffrent aujourd'hui à 19,6 millions d'euros, hors passif social du personnel politique, qui s'élève à 3,5 millions et qui devrait donc en fait encore s'ajouter. En 2019, nos réserves représentaient encore 29 millions d'euros. Dans un an, nous n'en serons plus qu'à 15 250 000 euros, montant qui ne comprend même pas les coûts énergétiques et les salaires, lesquels doivent cependant être payés à la fin de l'année, ce qui ramènerait encore le montant des réserves à 13,8 millions.*

*Quid de ces 1,2 million d'économies non réalisées, soit 7,5 millions moins 6,3 millions ? Devra-t-on aussi puiser ce montant dans les réserves ?*

*Que fera-t-on à la fin de l'année prochaine ? Payer les pensions sur les réserves. Payer les travaux aux bâtiments, estimés à 1,1 million, sur les réserves. En 2025, il y aura 250 000 euros de frais aux bâtiments, à puiser une fois encore dans les réserves. En d'autres termes, on disposera peut-être encore d'un livret d'épargne d'un montant de 8 millions tout au plus, qui, selon vos dires, ne permet pas au Sénat de faire grand-chose. Dans le pire des cas, le livret d'épargne sera tout simplement vide ! J'ai donc travaillé, effectué des paiements, démarré avec un livret d'épargne de quelque 30 millions d'euros qui risque d'être vide d'ici 2024. Et nous n'aurons même pas réalisé d'économies structurelles, mais seulement des économies ponctuelles, des prélevements sur les réserves ou des glissements vers une autre entité.*

*Sur quels postes peut-on donc faire des économies ? Sur nous-mêmes. Mais je ne vous entend pas à ce sujet. On peut en effet économiser sur les dotations aux partis politiques, qui représentent un total de 1,4 million, sur le personnel politique – et je comprends qu'il soit difficile pour certains groupes de réaliser des économies sur leur propre personnel, puisqu'ils ont pris des engagements. Mais pour ce qui est des dotations politiques, je n'ai aucune indulgence. C'est la raison pour laquelle nous avons déposé deux amendements. Un de ceux-ci concerne les dotations politiques et vise à les réduire de 1,4 million.*

noemen, maar het is wel twee keer een eenmalige kost, in 2023 en in 2024. Maar die verplichting moeten we nu eenmaal nakomen. Ofwel betaalt de Kamer alles, ofwel betalen we elk de helft – daarover valt te discussiëren – maar het geld komt wel uit onze reserves.

Als men een operationeel verlies berekent van 266 000 euro en dat niet in het totaal van 41 miljoen stopt, dan komt het geld onvermijdelijk uit de reserves.

De enige echte besparing, zonder dat er uit de reserves wordt geput, is 230 000 euro op de post werkingskosten.

Met andere woorden, we halen niet 7,5 miljoen euro zoals afgesproken, maar slechts 6,3 miljoen. Een kleine 6 miljoen daarvan komt van ons ‘spaarboekje’, onze reserves, en de rest zijn werkingskosten. Het verschil tussen 6,3 miljoen en de beoogde 7,5 miljoen is het bedrag dat men aan de Kamer had voorgesteld om extra taken uit te voeren. De Kamer zou dus meer krijgen uit de schatkist, de Senaat minder, maar de Kamer liet weten dat voorlopig niet te zien zitten. Dus komen die kosten terug bij ons en moeten wij ze in de begroting opnemen.

Hoe groot is de reserve nu vandaag? Exclusief het sociaal passief van het politiek personeel – goed voor 3,5 miljoen euro die er eigenlijk nog bij moet worden gerekend – bedraagt onze reserve 19,6 miljoen euro. In 2019 was dat nog 29 miljoen euro en over een jaar komen we uit op 15 250 000 euro. Daarin zijn de energiekost en de lonen nog niet meegerekend, maar op het einde van het jaar moeten ze wel worden betaald. Dan zitten we op 13,8 miljoen.

Wat gebeurt er met die 1,2 miljoen besparingen die we niet hebben gehaald, want we klokken af op 6,3 miljoen in de plaats van 7,5 miljoen? Zullen we die alsnog uit de reserves moeten halen?

Wat doe je eind volgend jaar? Zoals je zelf zegt, pensioen terug uit de reserves nemen. De werken aan het gebouw voor 1,1 miljoen: terug uit de reserves nemen. Voor 2025 250 000 euro kosten aan het gebouw: terug uit de reserves. Met andere woorden, ik heb straks een spaarboekje waarin hooguit misschien nog 8 miljoen euro zit, waarvan u zegt dat de Senaat daarmee niet kan werken. Maar in het slechtste geval is het spaarboekje gewoon leeg! Ik heb hier dus gewerkt, betalingen gedaan, gestart met een spaarboekje van een kleine 30 miljoen euro dat misschien tegen 2024 gewoon leeg is. Wat hebben we daarmee bereikt? Geen structurele besparingen. Eenmalige besparingen of het aansnijden van de reserves of het doorschuiven naar een andere entiteit.

Waar kun je dan wel besparen? Dan moeten we op onszelf gaan besparen. Daar hoor ik u niet over spreken. Dan gaat het inderdaad over de politieke dotaties, in totaal 1,4 miljoen euro. Dan gaat het inderdaad over ons politiek personeel, en dan kan ik begrijpen dat sommige fracties zeggen dat het principieel moeilijk is om op ons eigen politiek personeel te besparen, we hebben verbintenissen aangegaan enzovoort. Daar kan ik misschien nog deels in komen, maar voor politieke dotaties, daar kan ik toch geen begrip voor tonen. En ook daarom hebben we twee amendementen ingediend. Eén over de politieke dotaties, min 1,4 miljoen euro. Zelfs collega Daems zegt dat hij dat

*Même M. Daems se dit prêt à en discuter, mais sans précipitation ; donc il ne s'y oppose pas en principe, ce qui me permet de supposer qu'il soutient l'amendement. Les collègues de Groen, qui parlent toujours de renouveau politique, ont ici une occasion rêvée. M. Anciaux lui-même convient que les partis politiques reçoivent trop d'argent. Notre amendement vise à réduire les dotations politiques de 1,4 million d'euros. Il y a ensuite le personnel politique, que notre amendement vise à réduire de moitié. Leurs indemnités de licenciement ne posent pas de problème puisqu'elles sont budgétisées dans les réserves à hauteur de 3,5 millions. Cet argent est donc disponible. Mais de cette façon, nous économisons bien 7,5 millions d'euros. Après les élections de mai 2024, il sera possible de licencier le reste du personnel politique. Il s'agit d'une décision politique qui concerne non pas le personnel du Sénat, mais notre propre personnel. Nous pouvons réaliser des économies sur ce poste.*

*Chers collègues, les chiffres, etc. ont provoqué beaucoup de remous, mais ce que nous proposons est honnête et basé sur des notifications et des chiffres.*

**M. Fourat Ben Chikha (Ecolo-Groen).** – *Nous vivons des temps extraordinaires, qui exigent des mesures extraordinaires. Il n'en va pas autrement pour le Sénat, qui s'efforce depuis déjà 2014 de gérer ses ressources de manière responsable. Le budget que nous examinons aujourd'hui s'inscrit dans le prolongement de cette tendance.*

*Les entrepreneurs, les associations et les différents parlements sont confrontés aux mêmes défis : ils doivent tous tenir compte, dans l'élaboration de leur budget, d'une augmentation des frais de personnel et du coût de l'énergie. Le Sénat ne fait pas exception. On retiendra en particulier les projets visant à continuer d'investir dans l'efficacité énergétique du bâtiment du Sénat.*

*J'aimerais adresser quelques mots au personnel, car je peux imaginer que les dernières semaines n'ont pas été les plus faciles. J'aimerais vous dire, au nom du groupe Ecolo-Groen, que nous voyons votre investissement et vous en sommes reconnaissants. Cette institution ne pourrait pas tourner comme elle le fait sans votre dévouement. Nous vous en remercions.*

*L'exercice d'économie auquel nous nous sommes livrés n'est bien entendu pas terminé. Nous nous réunirons de nouveau dès la semaine prochaine au sujet des synergies que l'on tente de développer entre la Chambre et le Sénat. Notre groupe apportera toujours sa contribution constructive et j'espère que l'on peut en dire autant de toutes les personnes ici présentes.*

**Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – *Notre société est aujourd'hui confrontée à une grave crise qui compromet sa prospérité et nous en connaissons tous les causes. Il y a la crise énergétique due en partie à la politique énergétique démentielle de ce gouvernement et des gouvernements précédents et il y a le problème de l'inflation. Ces deux phénomènes sont liés et entraînent une hausse du coût de la vie pour notre population et un appauvrissement collectif. Nous sommes en outre confrontés à une grave crise des finances publiques. Notre*

wel wil bestuderen, maar niet overhaast, in principe is hij niet tegen, dus ik verwacht dat hij voor dat amendement is. De collega's van Groen, die het altijd hebben over politieke vernieuwing, hebben hier nu een mogelijkheid. Collega Anciaux zegt zelf dat er teveel geld naar politieke partijen gaat. Hier is de mogelijkheid. Dit amendement zegt: politieke dotaties min 1,4 miljoen euro. Dan is er nog het politiek personeel. Ik wil niet te hard zijn. Ons amendement zegt: 50 % van het politiek personeel eruit. Hun ontslagvergoeding is geen probleem, want die zijn in de reserves voor 3,5 miljoen euro begroot. Dat geld is dus beschikbaar. Maar zo besparen we wel 7,5 miljoen euro. Dan hebben we straks verkiezingen in mei 2024 en kan men perfect de rest van het politiek personeel buitenzetten. Het is een politieke beslissing, die niet gaat over het personeel van de Senaat, maar over ons eigen personeel. Daar kunnen we wel besparen en iets doen. Daar moeten wij voor gaan.

Collega's, er is veel commotie geweest over cijfers enzovoort, maar wat wij voorstellen is fair en gebaseerd op notificaties en cijfers.

**De heer Fourat Ben Chikha (Ecolo-Groen).** – *Het zijn bijzondere tijden, die bijzondere maatregelen vragen. Voor de Senaat is dat niet anders. De Senaat levert al sinds 2014 inspanningen om op een verantwoordelijke manier om te gaan met zijn middelen. De begroting die we vandaag bespreken zet die trend voort.*

Ondernemers, verenigingen en de verschillende parlementen worden geconfronteerd met dezelfde uitdagingen: allen moeten ze bij de opmaak van hun begroting rekening houden met een stijgende personeelskost en stijgende energieprijzen. Dat is voor de Senaat niet anders. Vooral de plannen om te blijven investeren in de energiezuinigheid van het gebouw van de Senaat springen in het oog.

Ik wil me even richten tot het personeel, want ik kan me wel inbeelden dat de voorbije weken niet de makkelijkste waren. Weet, namens de Groen-Ecolofractie dat we jullie inzet zien en er zeer erkentelijk voor zijn. Deze instelling zou nooit op deze manier kunnen draaien zonder jullie toewijding. Dank u daarvoor.

Deze besparingsoefening is natuurlijk niet afgerond. We zien elkaar volgende week al rond de synergieoefening voor de Kamer en de Senaat. We zullen altijd constructief meewerken, en ik hoop dat we dat ook kunnen zeggen over alle aanwezigen hier.

**Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – *Onze samenleving kent momenteel een ernstige welvaarts crisis en we kennen allemaal de oorzaken ervan. Er is een energiecrisis die mee veroorzaakt is door het waanzinnige energiebeleid van deze en vorige regeringen en er is een inflatiecrisis. Die twee fenomenen hangen samen en maken dat het leven in ernstige mate duurder wordt voor onze bevolking en dat we collectief aan het verarmen zijn. We beleven daarnaast ook een ernstige crisis op het vlak van overheidsfinanciën. Dit land kampt, in*

*pays, particulièrement le Sud du pays et le niveau fédéral, accuse d'importants déficits budgétaires et un endettement astronomique qui s'aggravent à grande vitesse en raison de l'incurie du gouvernement fédéral et des gouvernements du Sud du pays. Dans un tel contexte, il n'est que normal que le gouvernement fédéral cherche à faire des économies sur certaines dépenses. Dans un tel contexte, il n'est que normal que l'on pense au Sénat. Vous connaissez mon analyse à propos de cette institution : en termes de gouvernance, elle n'apporte aucune plus-value. Elle est dépourvue de government making power, n'a quasi plus de compétences et on lui a rogné les ailes quant au droit de contrôle parlementaire. Voilà pourquoi il vaudrait mieux supprimer le Sénat.*

*L'argument généralement avancé contre la suppression est que le Sénat offre aux entités fédérées la possibilité de participer à la détermination des structures de l'État et de se faire entendre au niveau fédéral. C'est bien beau en théorie mais ne tient pas debout en pratique. Comme nous le savons tous, dans notre pays, les réformes de l'État se déclinent non pas dans les parlements et certainement pas au Sénat, ni même à la Chambre et encore moins dans les parlements des entités fédérées, mais bien dans les quartiers généraux des partis politiques. Dans ce domaine, les parlements ne servent plus qu'à entériner ce qui se décide ailleurs. On peut le déplorer – et le Vlaams Belang le déplore – mais c'est la réalité et c'est la volonté des partis traditionnels.*

*Bien que dépourvu de plus-value, le Sénat coûte très cher. Il est compréhensible qu'un gouvernement au bord de l'asphyxie financière se tourne vers le Sénat lorsqu'il est question d'économies. Dans l'épure budgétaire, le gouvernement prévoit d'économiser 7,5 millions d'euros par an sur la dotation du Sénat. Il lui demandera d'élaborer un scénario de démantèlement. Dans les notifications qui accompagnent le budget pluriannuel, on peut lire : « Le gouvernement demandera au Sénat de mettre en œuvre un plan de transition vers une institution ayant un nombre limité de fonctions, le Sénat se concentrant déjà sur ses missions essentielles. » Si nous estimons qu'un gouvernement n'a pas à dicter sa conduite à un parlement, nous pensons que, pour une fois, ce que demande le gouvernement n'est pas déraisonnable. Au contraire, vu l'analyse de l'utilité de l'institution, nous pensons qu'il est encore bien gentil.*

*En voyant les propositions budgétaires relatives au Sénat pour 2023, je me demande ce que nous sommes en train de faire. Le gouvernement tablait sur une dotation au Sénat de 35 millions d'euros. Or c'est une dotation de 41 millions qui est maintenant demandée. Il s'agit non pas d'une diminution mais d'une sérieuse augmentation qui ne va pas du tout dans le sens d'un scénario de démantèlement ni d'un plan de transition toujours inexistant, pour autant que je sache. Que l'on ne réponde pas aux attentes du gouvernement n'est pas notre affaire, mais le Sénat coûte beaucoup trop cher pour ce qu'il fait. La population de notre pays doit se serrer la ceinture et s'appauvrir structurellement ; voir le Sénat dépenser autant nous pose un problème fondamental. Il est donc grand temps de procéder à un important dégraissage au Sénat grâce à des mesures structurelles en attendant la suppression de*

essentie in het zuiden ervan en op het federale niveau, met grote begrotingstekorten en met astronomische schuldenbergen die in sneltreinvaart oplopen, door het wanbeleid van deze regering en de regeringen in het zuiden van het land. In die context is het niet meer dan normaal dat de federale regering op zoek gaat naar kosten waarop bespaard kan worden en dat heeft haar ertoe aangezet – zij het op veel te bescheiden wijze – na te gaan waar er enigszins bespaard kan worden. In deze context is het eveneens niet meer dan normaal dat men daarbij onder meer uitkomt bij deze Senaat. U kent mijn analyse van deze instelling: bestuurlijk heeft ze geen meerwaarde voor dit land. Er is een totaal gebrek aan *government making power*, de Senaat heeft nauwelijks nog bevoegdheden en geknipte vleugels wat betreft het parlementaire controlerecht. Dat zijn ook de redenen waarom de Senaat beter wordt afgeschaft.

Meestal wordt dan geargumenteerd dat deze instelling de deelstaten de mogelijkheid biedt om mee de staatsstructuren te bepalen en federaal inspraak te hebben. Dat is wel mooi in theorie, maar in de praktijk snijdt het geen hout. Zoals we allemaal weten worden de staatshervormingen in dit land niet uitgetekend in de parlementen, zeker niet in de Senaat, zelfs ook niet in de Kamer en al zeker niet in de deelstaatparlementen, maar gewoon op de partijhoofdkwartieren. De parlementen zijn enkel goed om als stemmachines goed te keuren wat elders beslist wordt als het over die materie gaat. Men kan dat betreuren – en wij betreuren dat als Vlaams Belang – maar dat is de werkelijkheid. Zo gaat het er feitelijk aan toe en zo hebben de traditionele partijen het gewild en willen ze het nog altijd.

Geen meerwaarde dus, maar wel een heel dure instelling. Het is begrijpelijk dat een regering die in financiële ademnood zit, naar deze Senaat kijkt om te besparen. In de begrotingsopmaak is aangegeven dat de regering elk jaar 7,5 miljoen euro zou besparen op de dotaat van de Senaat. Letterlijk staat er in de tabel: “de regering zal aan de Senaat vragen een afbouwscenario voor te leggen.” In de notificaties bij de meerjarenbegroting luidt het letterlijk: “de regering zal aan de Senaat vragen om een plan uit te voeren voor een transitie naar een instelling met een beperkt aantal functies, waarbij de Senaat zich nu reeds concentreert op zijn essentiële taken.” Nu is het wel zo dat wij van mening zijn dat de regering een parlement absoluut niet moet dicteren wat het al dan niet moet doen, maar wij zijn wel van oordeel dat datgene wat de regering nu vraagt voor een keer niet zo onredelijk is. Integendeel, we vinden dat ze eigenlijk nog braaf is, gelet op de analyse van het nut van deze instelling.

Wanneer ik de begrotingsvoorstellen voor 2023 voor de Senaat zie, vraag ik mij af waar we mee bezig zijn. De regering had erop gerekend om de Senaat nog een dotaat van 35 miljoen euro toe te kennen. Wat nu voorligt is evenwel een vraag naar een dotaat van 41 miljoen euro. Dat is geen verlaging, maar een flinke verhoging en het duidt niet meteen op een afbouwscenario of op een transitieplan, dat voor zover ik weet helemaal niet voorligt. Dat er niet voldaan wordt aan de verwachtingen van de regering, mevrouw de voorzitter, is niet onze zorg, en ik denk dat u dat misschien zal mogen uitleggen aan uw eerste

*l'institution.*

*Plusieurs questions me viennent souvent à l'esprit.  
Pourquoi les sénateurs doivent-ils disposer d'un collaborateur scientifique alors que le Sénat n'a quasi plus de compétences ?*

*Et pourquoi le Sénat a-t-il encore besoin de 170 fonctionnaires à temps plein – qui, selon moi, sont très compétents et font un excellent travail. Je ne veux nullement remettre en question l'emploi de ces personnes, mais elles méritent beaucoup mieux. Elles ont été très bien formées et sont capables de fournir un travail bien meilleur que celui auquel elles sont astreintes au Sénat. Il est déplorable qu'elles soient entraînées dans la thérapie occupationnelle qui maintient l'institution artificiellement en vie. Je me demande pourquoi aucun plan de transition n'est élaboré pour permettre le transfert progressif de ces fonctionnaires vers d'autres parlements où ils pourront fournir un excellent travail.*

*Je me demande également pourquoi le Sénat octroie encore 1,4 million d'euros de subsides aux partis politiques. Il est possible de vraiment dégraisser le Sénat à court terme, mais j'ai l'impression qu'aucune impulsion en ce sens n'est donnée. Nous voterons donc contre ce budget.*

**M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – Nous avons bien entendu les arguments fallacieux de nos collègues de la N-VA. Ils auraient pu venir nous expliquer tout cela au Bureau et faire des propositions à cette occasion. Et cela aurait été constructif. Mais nous ne les avons pas entendus.

(*Exclamations de M. Vanlouwe*)

Vous n'aimez pas être interrompu et moi non plus. Quoi de plus normal pour la N-VA que de vouloir torpiller le Sénat puisqu'il est un symbole de l'unité de notre pays. La N-VA a d'ailleurs déposé une proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de la supprimer.

La nouvelle tactique consiste donc à dire et à répéter le plus fort possible que le Sénat ne sert à rien et qu'il coûte, quoi qu'il en soit, toujours beaucoup trop cher.

Mon cher collègue, le coût du Sénat n'est pas une raison suffisante pour sa suppression. Ce n'est qu'un prétexte. Le Sénat étant devenu l'assemblée parlementaire où siègent les députés des entités fédérées au niveau fédéral, il est logique de vouloir se passer de cette assemblée utile au fédéralisme de coopération. C'est une étape évidente dans un processus qui vise à supprimer, dans un deuxième temps, notre pays tout entier.

La suppression du Sénat reviendrait également à remettre en cause la représentation garantie des Belges germanophones au niveau fédéral, mais j'imagine que tout le monde ne s'en soucie pas beaucoup non plus. En ce qui concerne mon groupe, c'est un point particulièrement

minister, maar deze instelling is echt wel te duur voor wat ze doet. Onze bevolking moet de broeksriem aanhalen en verarmt structureel en dan hebben we natuurlijk een fundamenteel probleem als we hier nog zo veel geld uitgeven. Het is dus echt wel de hoogste tijd om de bocht in te zetten naar een forse afslanking van de Senaat door structureel in te grijpen in afwachting dat deze instelling nu eens eindelijk wordt afgeschaft.

Ik stel mij dikwijls een aantal vragen. Waarom moeten wij als senator over een wetenschappelijke medewerker beschikken wanneer de Senaat nog nauwelijks bevoegdheden heeft?

En waarom heeft de Senaat nog nood aan om en bij de 170 voltijdse ambtenaren – die volgens mij heel bekwaam zijn en heel goed werk leveren. Ik wil de job van die mensen absoluut niet in vraag stellen, maar ze verdienen eigenlijk veel beter. Ze zijn zeer goed opgeleid en kunnen echt veel beter werk verlenen dan hetgeen hier maar in de Senaat wordt gepresteerd. Ik vind het zonde dat ze mee geëngageerd worden in de bezigheidstherapie waarmee deze instelling kunstmatig overeind wordt gehouden. Ik vraag me af waarom geen transitieplan kan worden opgesteld om die mensen geleidelijk te laten doorstromen naar andere parlementen in dit land, waar ze echt heel goed werk zouden kunnen verrichten.

Ik vraag me ook af waarom de Senaat nog 1,4 miljoen euro aan partijsubsidies verstrekt. Het is mogelijk om op korte termijn de Senaat degelijk te ontvetten, maar ik heb de indruk dat daartoe geen enkele aanzet wordt gegeven. Daarom gaan we tegen deze begroting stemmen.

**De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – We hebben de drogredenen van onze N-VA-collega's wel degelijk gehoord. Ze hadden ons dat allemaal kunnen komen uitleggen op het Bureau en daar voorstellen kunnen doen. Dat zou constructief zijn geweest. Maar we hebben ze er niet gehoord.

(*Uitroepen van de heer Vanlouwe*)

*U wordt niet graag onderbroken en ik ook niet. Voor de N-VA is het niet meer dan normaal dat ze de Senaat wil torpederen, aangezien die instelling een symbool is voor de eenheid van ons land. De N-VA heeft trouwens een voorstel ingediend voor een verklaring tot herziening van de Grondwet met het oog op de afschaffing van de Senaat.*

*De nieuwe tactiek bestaat er dus in om zo luid mogelijk te zeggen en te blijven zeggen dat de Senaat nutteloos is en hoe dan ook veel te veel kost.*

*Beste collega, de kosten van de Senaat zijn geen voldoende reden voor de afschaffing ervan. Ze zijn slechts een voorwendsel. Aangezien de Senaat de parlementaire assemblée is geworden waarin de afgevaardigden van de deelstaten op federaal niveau zetelen, is het logisch om af te willen van deze assemblée, die nuttig is voor het samenwerkingsfederalisme. Dat is duidelijk een stap in een proces met als doel in een tweede fase ons hele land af te schaffen.*

*De afschaffing van de Senaat zou ook de gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstalige Belgen op federaal niveau op de helling zetten, maar ik neem aan dat ook*

important et je veux saluer notre collègue de la Communauté germanophone à cette occasion.

Les experts et constitutionnalistes auditionnés sur le bicaméralisme et sur les formes de coopération dans le cadre de la Commission parlementaire chargée de l'évaluation des réformes de l'Etat depuis 1970 (Comeval) ont souligné que la quasi-totalité des États fédéraux sont dotés d'une deuxième chambre car le bicaméralisme est utile à la mise en œuvre du fédéralisme de coopération. Je cite un court extrait de l'intervention de Marc Verdussen, qui n'est pas membre de notre assemblée mais est un constitutionnaliste de renom : « Est-ce un hasard si la quasi-totalité des États fédéraux sont dotés d'une seconde chambre ? Ne sommes-nous pas là au cœur de vos préoccupations ? D'une part, et c'est là qu'il y a manifestement une méprise : la seconde chambre est un outil de renforcement du fédéralisme et un lieu dédié aux entités fédérées, lesquelles en vertu du principe de participation sont connectées au pouvoir décisionnel de l'autorité fédérale. Approfondir le fédéralisme, c'est renforcer la seconde chambre et non la détruire. Mais mieux : la seconde chambre doit être pensée, conçue non pas uniquement comme une troisième branche du pouvoir législatif fédéral, mais comme le creuset du fédéralisme coopératif. C'est le lieu idéal où, loin des vents souvent contraires de l'actualité immédiate, il est possible de penser et d'imaginer un droit commun issu d'un consensus fédéral et non de la volonté unilatérale de l'autorité fédérale. »

Je voulais quand même revenir sur ces travaux, parce que nous y avons consacré beaucoup de temps et j'ai parfois l'impression qu'on n'en a tiré aucune conclusion.

Le débat ne se situe donc pas uniquement autour de la question de savoir s'il faut garder le Sénat ou pas. Il est plus large et il touche également à la réorganisation des compétences. De notre point de vue, il est également important de dissocier la thématique de la mise en place d'une assemblée citoyenne ou d'instruments de démocratie participative de celle de l'utilité du Sénat. Il s'agit là de deux dossiers indépendants.

Dans le cadre de la mise en place d'instruments de démocratie participative à l'échelon fédéral, le Sénat pourrait d'ailleurs parfaitement jouer un rôle, mais le transformer en assemblée citoyenne n'est pas, pour mon groupe, une option souhaitable.

Une évolution du fonctionnement des missions du Sénat serait toutefois la bienvenue afin d'ancrer son rôle au sein d'un fédéralisme de coopération. Permettez-moi ici de vous livrer quelques idées sur lesquelles le groupe MR a travaillé en toute modestie.

Nos propositions peuvent au demeurant être critiquées mais elles montrent que nous ne restons pas nécessairement coincés dans la situation actuelle.

Notre priorité est de réformer la composition du Sénat afin de lui donner les moyens de remplir sa fonction de lieu de rencontre entre les différents parlements. Nous plaidons à cet égard pour que les sénateurs cooptés puissent être remplacés par des élus de la Chambre ou pour que des sénateurs puissent être élus directement au sein d'une

*daarvan niet iedereen wakker ligt. Voor mijn fractie is dat een bijzonder belangrijk punt en ik wil bij deze gelegenheid blijk geven van onze achtig voor onze collega van de Duitstalige Gemeenschap.*

*De deskundigen en grondwetspecialisten die in het kader van de Parlementaire commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970 (Comeval) werden gehoord over het tweekamerstelsel en oversamenwerkingsvormen benadrukken dat bijna alle federale staten een tweede kamer hebben omdat het tweekamerstelsel nuttig is voor het in de praktijk brengen van het samenwerkingsfederalisme. Marc Verdussen, die geen lid is van onze assemblee, maar een gerenommeerd grondwetspecialist vroeg zich in een hoorzitting af of het toeval is dat bijna alle federale staten een tweede kamer hebben. Hij meende dat net dat gegeven de kern vormde van de debatten in dat verband. Hij ziet de tweede kamer als een instrument ter versterking van het federalisme en een plaats van de deelstaten, die krachtens het samenwerkingsprincipe verbonden zijn met de beslissingsbevoegdheid van de federale overheid. Verder zei hij daarover het volgende: Het federalisme uitdiepen, gebeurt door de tweede kamer te versterken, niet door ze te vernietigen. Sterker nog, de tweede kamer moet niet slechts worden gezien als een derde tak van de federale wetgevende macht, maar als de bakermat van het samenwerkingsfederalisme. Het is volgens hem de ideale plaats om in de luwe na te denken en nieuwe rechtsregels te overwegen vanuit een federale consensus en niet vanuit eenzijdige wil van de federale overheid.*

*Ik wou toch terugkomen op de werkzaamheden in die commissie, want we hebben er veel tijd aan besteed en soms heb ik de indruk dat we er geen enkele conclusie uit hebben getrokken.*

*Het debat gaat dus niet alleen over de vraag of we de Senaat moeten behouden. Het is breder en betreft ook de reorganisatie van bevoegdheden. Volgens ons moet de kwestie van de oprichting van een burgerparlement of van instrumenten van participatieve democratie los worden gezien van de vraag over het nut van de Senaat. Dat zijn twee verschillende zaken.*

*In het kader van de invoering van instrumenten van participatieve democratie op federaal niveau zou de Senaat een rol kunnen spelen, maar mijn fractie acht het niet wenselijk de Senaat om te vormen tot een burgerparlement.*

*Een wijziging van de opdrachten van de Senaat zou echter welkom zijn om zijn rol in een samenwerkingsfederalisme te verankeren. Ik wil enkele ideeën waaraan de MR-fractie in alle bescheidenheid heeft gewerkt met u delen.*

*Er mag trouwens kritiek worden geleverd op onze voorstellen, maar die voorstellen laten wel zien dat we niet noodzakelijkerwijs vastzitten in de huidige situatie.*

*Onze prioriteit is de samenstelling van de Senaat te hervormen teneinde hem de middelen te geven om zijn opdracht als ontmoetingsplaats van de verschillende parlementen naar behoren uit te voeren. We pleiten in dit verband voor de vervanging van de gecoöpteerde senatoren door verkozen leden van de Kamer ofwel voor senatoren*

circonscription unique.

Par ailleurs, nous souhaitons que certains parlementaires des entités fédérées, par exemple les présidents d'assemblée, soient membres de droit du Sénat. Il nous semble opportun de mettre en place une coprésidence tournante aux côtés de la présidence effective, qui aurait un rôle de gestion administrative. Chaque président d'assemblée des entités fédérées coprésiderait ainsi à tour de rôle le Sénat dans une fonction plus politique. Nous proposons qu'il y ait une alternance linguistique. L'entité fédérée qui assurera la coprésidence du Sénat présentera ses priorités dans un programme qui devra être approuvé par une majorité de sénateurs. La présidence tournante vise à favoriser l'implication de toutes les entités fédérées dans les affaires belges et à renforcer ainsi le sentiment d'appartenance à notre pays.

Nous proposons également que le Sénat devienne l'assemblée législative et de contrôle du Comité de concertation (Codeco), ce qui renforcerait la démocratie. Le Sénat pourrait devenir le lieu de discussion préalable et de ratification des textes supranationaux. Il est inefficace que les accords de coopération et traités internationaux doivent faire l'objet d'une approbation dans l'ensemble des parlements du pays. Nous proposons que ces textes soient débattus et approuvés au Sénat dès lors qu'il regrouperait des représentations de toutes les assemblées du pays. Un droit d'évocation par une assemblée qui se sentirait particulièrement concernée pourrait néanmoins être consacré avec une majorité renforcée.

Nous plaidons aussi pour que les questions éthiques – l'euthanasie, l'avortement, etc. – redeviennent une compétence du Sénat, car ce sont des sujets qui méritent une double lecture et un temps de réflexion long. Par le passé, le Sénat a montré sa réelle plus-value en la matière.

Par ailleurs, nous souhaitons que le Sénat soit le lieu dans lequel les élus des entités fédérées échangent sur leurs bonnes pratiques afin de faire profiter leurs collègues de leurs expériences.

Nous pensons également qu'il faut revoir le mode d'élaboration des rapports d'information. En vertu de la Constitution, ces rapports peuvent aussi être demandés par les différents parlements de notre pays et même par le gouvernement fédéral. Or cette possibilité n'est actuellement pas exploitée. Notre assemblée pourrait être davantage sollicitée pour mener des réflexions sur des sujets majeurs pour l'avenir de notre société. Sur la base de recommandations, il pourrait être proposé aux autres parlements des textes qui leur permettent d'adopter des résolutions, des lois, décrets ou ordonnances. Selon nous, le rôle des rapporteurs devra également être revu. Les rapporteurs devraient avoir une autonomie plus importante dans leurs travaux. Cela rendrait le travail plus efficient. À cet égard, on pourrait s'inspirer du fonctionnement des rapports du Sénat français.

Voilà quelques idées portées par le groupe MR, mais revenons-en au budget puisque c'est de cela qu'il s'agit aujourd'hui. Permettez-moi à cet égard de citer l'article 174 de notre Constitution : « Chaque année, la Chambre des représentants arrête la loi des comptes et vote le budget.

*die in een enige kieskring rechtstreeks zijn verkozen.*

*Bovendien willen we dat sommige parlementsleden van de deelstaten, de parlementsvoorzitters bijvoorbeeld, van rechtswege lid zijn van de Senaat. Het lijkt ons ook opportuun om een alternerend covoorschterschap te organiseren naast het effectieve voorzitterschap, dat veeleer een taak van administratief beheer zou krijgen. Elke parlementsvoorzitter van een assemblee van de deelstaten zou om beurt de Senaat voorzitten en een meer politieke rol bekleden. We stellen voor om telkens van taal te wisselen. De deelstaat die het covoorschterschap van de Senaat waarneemt, stelt zijn prioriteitenprogramma voor dat door een meerderheid van de senatoren moet worden goedgekeurd. Het voorzitterschap bij beurtrol heeft als doel alle deelstaten te betrekken bij de Belgische aangelegenheden en zo het gevoel bij ons land te horen te versterken.*

*We stellen eveneens voor dat de Senaat de wetgevende assemblee en het controleorgaan van het Overlegcomité zou worden, wat de democratie zou versterken. De Senaat zou de plaats kunnen zijn waar supranationale teksten vooraf worden besproken en geratificeerd. Het is niet efficiënt dat samenwerkingsakkoorden en internationale verdragen in alle parlementen van het land dienen te worden goedgekeurd. We stellen voor dat ze in de Senaat worden behandeld en goedgekeurd, vermits daarin vertegenwoordigers van alle assemblees van het land zouden zitten. Niettemin zou een evocatiericht door een assemblee met een bijzonder belang via een versterkte meerderheid kunnen worden gevraagd.*

*We pleiten er ook voor dat de Senaat opnieuw bevoegd zou worden voor ethische kwesties, zoals euthanasie, abortus enz., omdat dit thema's zijn waarvoor een tweede lezing aangewezen is. In het verleden heeft de Senaat bewezen dat hij op dat gebied een meerwaarde kon bieden.*

*We willen dat de verkozenen van de deelstaten in de Senaat hun goede praktijken kunnen uitwisselen zodat hun collega's voordeel kunnen halen uit opgedane ervaring.*

*We denken ook dat de manier waarop informatieverslagen worden opgemaakt moet worden herzien. Krachtens de Grondwet kunnen die verslagen er ook komen op verzoek van de verschillende parlementen van ons land en zelfs van de federale regering. Die mogelijkheid wordt momenteel niet benut. Aan onze assemblee zou meer en vaker gevraagd kunnen worden om na te denken over gewichtige onderwerpen voor de toekomst van onze samenleving. Op basis van aanbevelingen zouden aan de andere parlementen teksten kunnen worden voorgelegd op basis waarvan ze resoluties, wetten en decreten of ordonnanties kunnen aannemen. Ook de rol van de rapporteurs zou moeten worden hervormd, vinden wij. Ze zouden meer autonomie moeten krijgen voor hun werk. Zo zou het werk efficiënter verlopen. De werking van de Franse Senaat kan daarvoor model staan.*

*Dit zijn enkele ideeën van de MR, maar laten we terugkeren naar de begroting. In artikel 174 van de Grondwet staat: "Elk jaar wordt door de Kamer van volksvertegenwoordigers de eindrekening vastgesteld en de begroting goedgekeurd. Evenwel stellen elk jaar de Kamer*

Toutefois, la Chambre des représentants et le Sénat fixent annuellement, chacun en ce qui le concerne, leur dotation de fonctionnement. » C'est bien ce que nous faisons aujourd'hui ; nous appliquons somme toute assez clairement la Constitution.

Pour ce qui est des chiffres : les dépenses du Sénat ont diminué de manière constante depuis la réforme de l'institution en 2014, où elles s'élevaient à 65 millions d'euros. Elles ont atteint un plancher de 42 millions d'euros en 2021 et suivent depuis lors l'inflation. Les coûts du personnel du Sénat ont diminué chaque année à la suite de la réduction continue des effectifs. Durant toutes ces années, les services ont procédé à une évaluation systématique des dépenses de fonctionnement de l'institution et ont ainsi pu réaliser des économies dans de nombreux postes budgétaires, et le travail se poursuit. Les différentes indexations des salaires et la forte hausse des prix qui frappe durement tous les secteurs de la vie économique et sociale depuis plusieurs mois affectent bien évidemment les dépenses du Sénat, rien de plus normal.

Madame la Présidente, chers collègues, vous l'aurez compris : le groupe MR ne se ralliera pas à un certain nombre d'amendements qu'il juge populistes, mais il soutiendra le budget 2023 tel qu'il a été présenté.

**Mme Karin Brouwers (CD&V).** – *Le budget qui nous est présenté aujourd'hui sollicite une dotation de 41 millions d'euros pour faire fonctionner le Sénat. En termes nominaux, il s'agit de 14 millions de moins qu'en 2015, année où la dotation se chiffrait encore à 55 millions. En termes réels, compte tenu de l'inflation, il s'agit d'une économie de plus de 40 %.*

*Les dépenses du Sénat concernent essentiellement – pour plus de 80 % – les traitements et allocations de toute nature qui doivent évidemment être indexés. L'économie de 40 % représente donc un effort gigantesque. Aucune autre assemblée ne fait aussi bien. À titre de comparaison, le budget de la Chambre a fortement augmenté au cours de la même période : il est passé de 130 millions en 2015 à non moins de 169 millions d'euros en 2023. Cela représente une hausse en termes nominaux de 30 %. Alors qu'en 2015, la dotation du Sénat représentait encore 42 % de celle de la Chambre, elle n'équivaut plus aujourd'hui qu'à 24 %. Ma première conclusion est donc que le Sénat a déjà réalisé une économie considérable. Cette tendance se poursuit aujourd'hui sans le moindre licenciement sec.*

*Par ailleurs, l'article 174 de la Constitution est clair : « Chaque année, la Chambre des représentants arrête la loi des comptes et vote le budget. Toutefois, la Chambre des représentants et le Sénat fixent annuellement, chacun en ce qui le concerne, leur dotation de fonctionnement. Toutes les recettes et dépenses de l'État doivent être portées au budget et dans les comptes. » Autrement dit, si la dotation fixée par le Sénat n'est pas inscrite dans le budget de l'État, cela voudra dire que la Chambre et le gouvernement ne respectent pas la Constitution.*

*J'en viens au troisième point que je souhaitais aborder. Nous avons convenu d'examiner avec la Chambre les possibilités de développer les synergies. Soyons honnêtes : le Sénat continuera encore à subventionner de facto la*

*van volksvertegenwoordigers en de Senaat, ieder wat hem betreft, de dotatie voor hun werking vast.” Dat is wat we hier vandaag doen, we passen vandaag de Grondwet toe.*

*De cijfers spreken: de uitgaven van de Senaat zijn constant gedaald sinds de hervorming van de instelling in 2014, toen ze nog 65 miljoen euro bedroegen. Ze bereikten een bodemwaarde van 42 miljoen euro in 2021 en volgen sindsdien de inflatie. De personeelskosten van de Senaat zijn elk jaar gedaald als gevolg van de continue daling van het aantal personeelsleden. Gedurende al die jaren hebben de diensten een systematische evaluatie gemaakt van de werkingskosten van de instelling en hebben ze aldus veel besparingen gerealiseerd op tal van budgettaire posten en die oefening gaat nog door. De verschillende loonindexeringen en de sterke stijging van de prijzen die al enkele maanden lang alle economische en sociale sectoren hard treft, hebben natuurlijk ook een invloed op de uitgaven van de Senaat.*

*Mevrouw de voorzitter, collega's, u zal begrepen hebben dat de MR-fractie niet voor een aantal amendementen zal stemmen die ze populistisch vindt, maar de voorgestelde begroting voor 2023 zal goedkeuren.*

**Mevrouw Karin Brouwers (CD&V).** – Er ligt vandaag een begroting voor, waarbij voor de werking van de Senaat een dotatie van 41 miljoen euro wordt gevraagd. Dat is in nominale termen 14 miljoen euro minder dan in 2015, toen de dotatie van de Senaat 55 miljoen euro bedroeg. In reële termen, rekening houdend met de inflatie, is er een besparing van meer dan 40 %.

De uitgaven van de Senaat zijn hoofdzakelijk voor lonen en vergoedingen van alle aard bestemd, meer dan 80 %, die uiteraard moeten worden geïndexeerd. De besparing van meer dan 40 % is dan ook een gigantische inspanning. Geen enkele assemblée doet ons dat na. Ter vergelijking: de begroting van de Kamer is in dezelfde periode fors gegroeid: van 130 miljoen euro in 2015 tot maar liefst 169 miljoen euro voor 2023. Dat is een groei in nominale termen met 30 %. Bedroeg de dotatie van de Senaat in 2015 nog 42 % van de dotatie van de Kamer, dan is dat voor 2023 nog slechts 24 %. Mijn eerste conclusie is dan dat de Senaat al een immense besparing heeft doorgevoerd. Vandaag wordt die trend voortgezet, zonder één naakt ontslag.

Ten tweede is de Grondwet duidelijk. Artikel 174 van de Grondwet luidt als volgt: “Elk jaar wordt door de Kamer van volksvertegenwoordigers de eindrekening vastgesteld en de begroting goedgekeurd. Evenwel stellen elk jaar de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, ieder wat hem betreft, de dotatie voor hun werking vast. Alle staatsontvangsten en -uitgaven moeten op de begroting en in de rekeningen worden gebracht.” Met andere woorden, als de dotatie die de Senaat vandaag vaststelt niet in de rijkenbegroting zou worden ingeschreven, dan legt zowel de Kamer als de regering de Grondwet naast zich neer.

Zo kom ik bij mijn derde punt. We hebben namelijk afgesproken om met de Kamer van volksvertegenwoordigers te bekijken hoe we meer

*Chambre en 2023. Je donne deux exemples. Le Sénat continue de payer la moitié des coûts de la bibliothèque du Parlement fédéral et de la Maison des parlementaires, alors que les sénateurs et leurs collaborateurs utilisent encore très peu ces deux lieux. La plupart des sénateurs ont déjà un bureau dans leur parlement d'entité fédérée et n'utilisent pas du tout leur bureau à la Maison des parlementaires. Qui plus est, le Sénat dispose de suffisamment d'espace dans ce bâtiment pour héberger les sénateurs et leurs collaborateurs politiques. J'estime que nous n'avons plus besoin de la Maison des parlementaires et que le Sénat doit cesser de subventionner la Chambre de la sorte.*

*Nous devons mettre à profit cette dernière année complète de la législature pour conclure avec la Chambre des accords qui traduisent mieux les nouveaux équilibres qui résultent de la dernière réforme de l'État. Cent cinquante députés contre dix sénateurs cooptés, voilà ce qui devrait servir de base.*

*Si logique que cela paraisse, ce ne sera pas si facile. Madame la Présidente, nous vous souhaitons donc beaucoup de succès. Le groupe CD&V vous soutiendra pour que l'on parvienne à une gestion plus efficace du Parlement fédéral.*

**Mme la présidente.** – J'avance dans l'ordre de la liste des orateurs, Monsieur Gryffroy. Vous pourrez réagir ensuite. M. Daems a la parole.

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *Étant donné qu'il y a une présence médiatique, j'aimerais commencer par préciser ce que nous sommes. L'image que l'on donne de nous aujourd'hui, ce sont les fauteuils rouges occupés par des sénateurs grassement payés, qui font des gueuletons et qui ne font rien. Certes, j'exagère un peu, mais c'est quand même un peu l'image qui circule. Une collègue du Vlaams Belang s'est même indignée au Comité de gestion contre un article de presse titrant que le Sénat s'est lui-même accordé une augmentation, et que le lecteur a pu interpréter comme si les sénateurs se sont eux-mêmes octroyé une augmentation. Mme Van dermeersch a eu raison de s'indigner parce que les sénateurs n'ont pas de salaire, sauf les dix cooptés qui reçoivent une demi-rémunération.*

*Qui sommes-nous ? Nous sommes en fait une assemblée interparlementaire. Nous ne sommes pas directement élus, chacun a été désigné. En plus, nous venons de différentes assemblées, comme dans les autres assemblées interparlementaires, telles que le Conseil de l'Europe. Tout sénateur qui siège ici est coopté depuis la Flandre, la Wallonie, Bruxelles ou la Communauté germanophone. Nous sommes tous cooptés, soit à partir d'un parlement régional, soit, dirons-nous, à partir de la Belgique, en ce qui concerne ces dix autres sénateurs. Je devrais peut-être commencer par résigner le Sénat dans son contexte. Peut-être pourrions-nous par exemple ajouter ici les drapeaux de la Flandre, de la Wallonie, de Bruxelles et de la Communauté germanophone. C'est ce qu'on fait habituellement dans une assemblée interparlementaire. Cela donnerait une tout autre image. Peut-être que certains collègues se sentirraient un peu mieux chez eux. Je changerais aussi le nom du Sénat, pour mieux refléter ce*

synergiën kunnen ontwikkelen. Laat ons eerlijk zijn: ook in 2023 zal de Senaat de Kamer de facto nog subsidiëren. Ik geef twee voorbeelden. De Senaat betaalt nog altijd de helft van de kosten voor de bibliotheek van het federaal parlement en van het Huis der Parlementsleden, terwijl de senatoren en hun personeel slechts in zeer beperkte mate gebruik maken van de bibliotheek en het Huis der Parlementsleden. De meeste senatoren hebben al een kantoor in hun deelstaatparlement en maken totaal geen gebruik van hun kantoor in het Huis der Parlementsleden. Meer nog, de Senaat heeft in dit gebouw hier ruimte genoeg om de senatoren en de politieke medewerkers te huisvesten. Ons inziens hebben wij dat Huis der Parlementsleden niet meer nodig. We denken dan ook dat de Senaat moet stoppen om de Kamer op die manier te subsidiëren.

We moeten dit laatste volledige jaar van de legislatuur dus benutten om met de Kamer afspraken te maken die de nieuwe verhoudingen sinds de laatste staatshervorming beter weergeven. 150 Kamerleden tegenover 10 gecoöpteerde senatoren: dat zou de vertrekbasis moeten zijn.

Hoe logisch dit allemaal klinkt, gemakkelijk zal het niet zijn. Mevrouw de voorzitster, wij wensen u dan ook veel succes. De CD&V-fractie zal u daarbij steunen om te komen tot een efficiënter beheer van het federale parlement.

**De voorzitster.** – Ik volg de sprekerslijst, mijnheer Gryffroy. Daarna kan u reageren. De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Ik zou toch even – nu we de aandacht van de media hebben – willen vertellen wie wij zijn. Het beeld dat vandaag over ons opgehangen wordt, is: het rode pluche met vettbetaalde senatoren die dik gaan dineren en niets doen. Ik stel het wat extreem, maar dat is toch wel een beetje het beeld dat bestaat. Zelfs een collega van Vlaams Belang vloog in het Beheerscomité uit in verband met een krantenartikel “De Senaat geeft zichzelf opslag”, wat kon worden geïnterpreteerd alsof de senatoren zichzelf opslag gaven. Mevrouw Van dermeersch was terecht verontwaardigd want de senatoren hebben geen loon, behalve de tien gecoöpteerde senatoren, die een half loon krijgen.

Wie zijn wij? Wij zijn eigenlijk een interparlementaire assemblée. We zijn niet rechtstreeks verkozen, iedereen is aangewezen. Bovendien komen wij uit verschillende assemblées, net als bij andere interparlementaire assemblées zoals de Raad van Europa. Iedereen die hier zetelt, is gecoöpt, vanuit Vlaanderen, Wallonië, Brussel, de Duitstalige Gemeenschap, ... Wij zijn allemaal gecoöpt, hetzij vanuit een regionaal parlement, hetzij, voor wat die tien senatoren betreft, namens België, zullen we zeggen. Ik zou misschien kunnen beginnen met het beeld van de Senaat eens juist te kaderen. We kunnen misschien bijvoorbeeld de vlaggen voor Vlaanderen en Wallonië, Brussel en de Duitstalige Gemeenschap hier eens bijzetten, zoals gebruikelijk in een interparlementaire assemblée. Dat zou een heel ander beeld geven. Het zou een aantal collega's zich al wat meer thuis laten voelen. Ik zou de Senaat ook noemen wat hij vandaag is: een Kamer van de deelstaten, *la chambre des entités fédérées*. We zijn niet de Senaat van gisteren, met de rode pluche, hoewel de

*qu'il est aujourd'hui, en l'appelant la Chambre des entités fédérées. Nous ne sommes pas le Sénat d'hier, celui des fauteuils rouges, même s'ils sont toujours présents, nous sommes le Sénat d'aujourd'hui, c'est-à-dire la jonction de délégations des Régions, plus quelques sénateurs ajoutés au nom de la Belgique pour interconnecter les parlementaires de ces Régions entre eux et avec la Belgique. Voilà ce que nous sommes, et ce serait bien aussi de le montrer, au lieu de faire persister cette autre image.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *On parle quand même du budget ?*

**Mme la présidente.** – Monsieur Vanlouwe, M. Daems a la parole.

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *Le budget est le document fondamental qui reflète la politique. Le budget du Sénat porte donc sur la politique du Sénat. C'est donc de cela que nous devons parler. Notre identité, affichons-la clairement. D'ailleurs, nous avons la Fédération Wallonie-Bruxelles. Cette dénomination n'est pas inscrite dans la Constitution, mais c'est une marque. Elle ne me pose aucun problème, je ne parle pas de ce qui va se passer demain. Nous sommes la Chambre des entités fédérées et pour moi, nous pouvons tout à fait ajouter ces drapeaux.*

*Nous avons une tâche tout à fait spécifique.*

*Que faisons-nous ? Ceux qui ne sont pas cooptés au nom de la Belgique, comme Bert Anciaux et moi-même, sont habilités, en tant que députés flamands, wallons, bruxellois et germanophone, à participer à l'élaboration de la Constitution. Quoi de plus normal. Sur ce point, je ne partage pas du tout l'avis de Mme Van dermeersch. Rien de plus normal, parce qu'une grande partie des compétences relèvent exclusivement des Régions et que la Constitution porte sur toutes ces compétences. Il me semble assez évident qu'en tant qu'élu flamand, vous ayez votre mot à dire sur la Constitution, parce qu'elle porte sur des thématiques qui relèvent de vos compétences exclusives. C'est un premier argument pour dire que la manière dont Mme Van dermeersch envisage de supprimer le Sénat est fautive. Je suis aussi en faveur de la suppression du Sénat, mais je donne un tout autre sens à cette opinion.*

*Ceux qui, comme le Vlaams Belang et la N-VA, clament depuis les Régions qu'il faut supprimer le Sénat – peut-être parce que ce drapeau belge les dérange ; il est un peu comme un chiffon rouge agité devant un taureau communautaire, il faut le piétiner ou le brûler comme dans les rues de Kaboul – mènent un combat symbolique. Mais à quoi renoncent-ils en échange ? En tant qu'élus flamands, ils renoncent à pouvoir codécider de la Constitution, qui porte pourtant sur des compétences exclusives qui leur reviennent. Et ils affirment donc d'une seule voix que ce seront les élus belges qui s'en chargeront. Autrement dit, la N-VA et le Vlaams Belang font passer les députés flamands pour des députés de second rang. Cette attitude me heurte au plus haut point, car j'ai eu l'honneur et le plaisir de siéger pendant cinq ans au Parlement flamand en tant que président de la Commission Politique extérieure, mais j'y reviendrai.*

*Nous, à l'Open Vld, nous ne voulons pas que les élus flamands, wallons, bruxellois et germanophones soient*

stoelen daar nog staan, wij zijn de Senaat van vandaag, de samenvoeging van afvaardigingen uit de regio's, aangevuld met een aantal senatoren die er namens België bij zijn om de interconnectie te maken tussen parlementsleden van die regio's, onderling en met België. Dat zijn wij en het zou niet slecht zijn om dat ook eens te laten zien in plaats van dat andere beeld te laten blijven bestaan.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Het gaat toch over de begroting?

**De voorzitster.** – Mijnheer Vanlouwe, de heer Daems heeft het woord.

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – De begroting is het fundamentele document dat het beleid weergeeft. De begroting van de Senaat gaat dus over het beleid van de Senaat. Daarom moeten we daarover spreken. Wie wij zijn, laten we dat ook maar eens tonen en zeggen. Trouwens: *nous avons la fédération Wallonie-Bruxelles*. Dat staat niet in de Grondwet, maar dat is een merknaam. Ik heb daar geen moeite mee, op vandaag, ik spreek niet over wat morgen komt. Wij zijn de Kamer van de deelstaten, van mij mogen die vlaggen daar staan.

Wij hebben een heel specifieke taak.

Wat doen wij? Zij die niet gecoöpteerd zijn namens België, zoals Bert Anciaux en ikzelf, hebben de bevoegdheid als Vlaams, Waals, Brussels en Duitstalig gekozenen om mee de Grondwet te bepalen. Dat is maar normaal. Op dat punt verschilt ik fors van mening met mevrouw Van dermeersch. Het is maar normaal, omdat een groot stuk van de bevoegdheden exclusief bij de regio's hoort en de Grondwet over al die bevoegdheden gaat. Het is nogal evident dat je dan als Vlaams verkozen je zeg over die Grondwet moet hebben, want het gaat over dingen die exclusief jouw bevoegdheid zijn. Dat is een eerste argument om te zeggen dat de invulling van de afschaffing van de Senaat die mevrouw Van dermeersch geeft, fout is. Ik ben ook voor de afschaffing van de Senaat, maar ik geef aan die uitspraak een andere invulling.

Wie, zoals Vlaams Belang en de N-VA, vanuit de regio's zegt: "Weg met de Senaat" – wellicht omdat die Belgische vlag hindert; dat is zo'n beetje een vod op een communautaire stier, die moet vertrappeld of verbrand worden zoals in de straten van Kaboel – voert een symbolenstrijd. Maar wat gooien ze daarvoor weg? Dat ze, als Vlaams verkozenen, niet langer mee beslissen over de Grondwet, die te maken heeft met exclusieve bevoegdheden die de hunne zijn. In één adem zeggen ze dus: "Het zullen de Belgische verkozenen zijn die dat doen". Met andere woorden, de N-VA en Vlaams Belang degraderen de Vlaamse volksvertegenwoordiger tot een tweederangs volksvertegenwoordiger. Dat stoort mij enorm omdat ikzelf de eer en het genoegen heb gehad om vijf jaar in het Vlaams Parlement zitting te hebben gehad als voorzitter van de Commissie voor Buitenlands Beleid, maar daar kom ik nog op terug.

Wij, Open Vld, willen de Vlaamse verkozenen, noch de Waalse verkozenen, noch de Brusselse verkozenen noch de Duitstalige vertegenwoordigers degraderen tot een

*réduits à des députés de second rang. Ils sont sur un pied d'égalité. C'est ça, la différence fondamentale entre la N-VA et le Vlaams Belang, d'une part, et l'Open Vld, d'autre part. La Constitution est une compétence fondamentale qui est également aux mains des élus régionaux. Aller à l'encontre de cela est impensable. Il me paraît inimaginable que la N-VA et le Vlaams Belang se rabaisse à ce point.*

*Deuxième exemple : il est un fait que nous avons besoin d'une plateforme belge pour pouvoir être actifs au niveau international. Et j'en reviens maintenant à ma présidence de la Commission Politique extérieure du Parlement flamand, lors de la précédente législature. J'ai été, avec d'autres, celui qui défendait contre vents et marées le principe in foro interno, in foro externo. Les domaines pour lesquels nous sommes compétents chez nous, relèvent aussi de notre compétence à d'autres niveaux. En d'autres termes, il est assez logique qu'un élu régional, un représentant flamand, wallon, bruxellois ou germanophone, puisse être présent dans des institutions internationales actives dans des domaines relevant de ses propres compétences. Prenons l'exemple de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe et de sa Commission de la culture et de l'éducation, où des rapports importants sont rédigés par des personnes qui fournissent un excellent travail, dont M. Gyffroy et M. Ben Chikha. Par conséquent, lorsque l'on plaide pour une suppression pure et simple du Sénat, cela signifie que seul un député belge pourra siéger pour notre pays à la Commission de la culture et de l'éducation de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe. Cela illustre une nouvelle fois la manière dont vous vous rabaissez à un parlementaire de deuxième rang, et même de troisième rang, dans ce cas. Si regrettable que cela soit, il n'y a pas d'autre moyen de siéger à ce niveau que par le biais d'une plateforme nationale, ce qu'est aujourd'hui le Sénat. Bon, je sais que la N-VA pense qu'on pourra modifier tous les traités internationaux sur ordre de son président de parti, mais je crois que ce n'est pas tout à fait comme cela que les choses se passent.*

*Troisième exemple : la connexion entre les Régions. Apporte-t-elle ou non une plus value ? Cela va de soi. J'en veux pour preuve les rapports d'information, qui ne sont pas tous de la même qualité.*

*Au cours de la législature précédente, nous avons réalisé un rapport d'information sur la transposition des directives européennes. J'ai apporté ce rapport à la commission des Affaires étrangères du Parlement flamand et il a été utilisé en coopération avec le ministre-président N-VA de l'époque. La transposition des directives européennes a pu être accélérée de manière substantielle grâce à ce rapport qui avait pointé du doigt des imperfections en ce qui concerne la connexion entre les entités fédérées. Tous les rapports d'information n'ont pas ce degré d'utilité, mais celui-là était vraiment précieux et cet exemple montre à lui seul la grande plus-value qu'offre la rencontre des entités fédérées au sein du Sénat. D'autres exemples peuvent être cités : normes de bruit, normes GSM, etc. Ce sont des sujets sur lesquels nous pourrions nous pencher. Un avion qui part de Zaventem doit couper ses moteurs lorsqu'il survole Bruxelles, avec les conséquences qui en découlent... La 5G est un autre exemple. Si je veux être connecté au cloud au*

tweederangsparlementslied. Zij staan op gelijke voet. Dat is het fundamentele verschil tussen de N-VA en Vlaams Belang enerzijds, en Open Vld anderzijds. De Grondwet is een fundamentele bevoegdheid die ook in de handen hoort van wie regionaal verkozen is. Daar tegenin gaan, wel, ... het is onvoorstelbaar dat Vlaams Belang en de N-VA zichzelf zo degraderen.

Tweede voorbeeld. Het is nu eenmaal zo dat er een Belgisch platform nodig is om internationaal actief te kunnen zijn. Ik kom nu terug op mijn voorzitterschap van de Commissie voor Buitenlands Beleid in het Vlaams Parlement in de vorige legislatuur. Ik was, samen met anderen, degene die door dik en dun het principe *in foro interno, in foro externo* heb verdedigd. Waar we thuis bevoegd voor zijn, daar zijn we bij een ander ook voor bevoegd. Met andere woorden, het is nogal evident dat ook een regionaal verkozen, een Vlaamse, Waalse, Brusselse of Duitstalige vertegenwoordiger, aanwezig moet kunnen zijn in internationale instellingen die te maken hebben met de eigen bevoegdheid. Ik geef het voorbeeld van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa, de commissie Onderwijs en Cultuur, waar belangrijke rapporten worden gemaakt door mensen die daar goed werk leveren, onder meer door de heer Gyffroy – het mag eens gezegd worden – en de heer Ben Chikha. Dus wanneer men ervoor pleit de Senaat zonder meer af te schaffen, dan betekent dit dat we voor ons land alleen een Belgisch parlementslied laten optreden in de commissie Onderwijs en Cultuur van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa. Dat is een tweede voorbeeld van hoe je jezelf tot een tweede- en in dit geval tot een derderangsparlementslied degradeert. Hoe erg het ook is, er is geen andere manier om daar te geraken dan via een nationaal platform, wat de Senaat vandaag is. Nu, ik weet dat de N-VA denkt dat men alle internationale verdragen kan wijzigen op bevel van haar partijvoorzitter, maar ik denk dat het toch enigszins anders verloopt.

Derde voorbeeld: de connectie tussen de regio's. Heeft dat een meerwaarde of niet? Natuurlijk. Dat uit zich in informatieverslagen, die niet allemaal dezelfde kwaliteit hebben.

We hebben in de vorige zittingsperiode een informatieverslag gemaakt over de omzetting van Europese richtlijnen. Ik heb dat verslag gebracht in de Commissie voor Buitenlands Beleid van het Vlaams Parlement. Het is gebruikt in samenwerking met de toenmalige N-VA-minister-president. We hebben de omzetting van Europese richtlijnen met de snelheid van het licht versneld dankzij het informatieverslag en de onvolmaakthesen die daarin zijn blootgelegd in de connectie tussen de regio's. Niet alle informatieverslagen zijn zo nuttig, maar dat alvast wel. Dat alleen al geeft aan dat het een grote meerwaarde is dat regio's elkaar hier zien. We kunnen andere voorbeelden geven: geluidsnormen, gsm-normen ... Daar kunnen we toch eens over nadenken. Een vliegtuig dat in Zaventem vertrekt, moet zijn motoren stilleggen als het over Brussel vliegt. Dat heeft dan als nadeel dat het op Brussel valt natuurlijk. Nog een voorbeeld: 5G. Dat is geen kritiek, maar een vaststelling. Als ik in realtime wil geconnecteerd zijn met de cloud, zoals vandaag toch wel moet als je een beetje normaal wil functioneren, en ik kom in Brussel, wel,

*temps réel – ce qui est nécessaire à l'heure actuelle pour fonctionner normalement –, cela ne fonctionnera pas à Bruxelles. On peut se demander si ce que nous faisons à plusieurs entités a du sens et s'il ne serait pas judicieux de conseiller les instances habilitées à légiférer en la matière. Si vous voulez mon avis, cela représente assurément une grande plus-value. Les connexions entre les entités fédérées sont fondamentales dans un État fédéral, en l'occurrence dans un pays composé de Régions et de Communautés dotées de compétences exclusives. Ces connexions sont essentielles au bon fonctionnement du système, car celui-ci présente inévitablement des imperfections de conception qui n'apparaîtront qu'à l'usage.*

*Les résolutions, telles que celle que nous examinons aujourd'hui sur l'Iran, sont un autre instrument très important, mais moins spécifique au Sénat. Lorsqu'on prend connaissance d'une résolution à l'étranger, soyez sûrs qu'elle a plus de poids lorsqu'elle émane du Sénat plutôt que de la Chambre, du Parlement flamand ou du Parlement wallon, car l'appellation « Sénat » jouit d'un certain prestige. Lors de missions internationales, il m'est arrivé plusieurs fois qu'en tant que sénateur, on me fasse passer par erreur avant un ministre flamand. Même si ce n'est qu'une question de perception, nous jouissons donc d'un prestige de premier plan à l'étranger.*

*Nous pouvons examiner un certain nombre de choses sans être soumis à la pression de la l'actualité. Je vous donne un autre exemple pratique : le droit à l'erreur. Nous avons déposé à ce sujet une proposition de résolution qui, si je ne m'abuse, a été approuvée à l'unanimité. Le citoyen peut se tromper dans ses relations avec les pouvoirs publics et cela peut être lourd de conséquences. C'est le cas, par exemple, si l'on fait une erreur à la fin d'une procédure d'autorisation et que l'on doit pour cette raison recommencer toute la procédure depuis le début ou si l'on se trompe dans sa déclaration d'impôts et que le fonctionnaire se voit contraint d'appliquer les conséquences les plus lourdes. Ce serait également une grande plus-value si le Sénat pouvait examiner en toute sérénité un sujet tel que le droit à l'erreur et que la Chambre déposait ensuite une proposition de loi en la matière sur cette base.*

*La connexion entre les entités fédérées et le cas échéant avec le niveau fédéral, les compétences relatives à la Constitution, les délégations au sein des instances internationales, les expressions concernant les compétences spécifiques des entités fédérées ont leur importance. Je qualifierais donc notre assemblée de « Chambre des entités fédérées » pour que les gens sachent enfin qui nous sommes, loin de la mauvaise image véhiculée par des tiers.*

*Parlons à présent de l'argent. M. Gryffroy s'est perdu dans toutes sortes de chiffres. Nous ne pouvions plus suivre, pas même moi. Le rapport sur le budget, présenté par le rapporteur, est la seule chose que je tienne pour vraie, car il contient uniquement des éléments conformes à la réalité et certifiés par l'administration.*

*Soutenir que le rapport de M. Anciaux est erroné revient à dire que l'administration n'a pas fait son travail, ce que je conteste. Nous avons une excellente administration et les chiffres sont corrects. Le rapporteur a expliqué qu'à*

dan gaan dat niet meer. Dus die connectie tussen de regio's, nagaan of waaraan men met drie of vier entiteiten bezig is zinvol is, een advies geven aan degene die er legislatief iets mee te maken heeft? Dat is een grote meerwaarde als je het mij vraagt. Absoluut. Die connectie tussen de regio's is fundamenteel in een federaal land, een land met gewesten en gemeenschappen die exclusieve bevoegdheden hebben. Dat is fundamenteel om te kunnen functioneren omdat er natuurlijk disfuncties zijn in de constructie die tot uiting komen in de werking nadien. Het is dus fundamenteel.

Dan is er nog een ander instrument, maar dat is minder eigen aan de Senaat, namelijk resoluties zoals die van vandaag over Iran. Die is heel belangrijk. Geloof mij, in het buitenland, daar waar de resolutie gezien, gelezen en gehoord wordt, als ze van de Senaat komt, weegt ze meer – het weze mij vergeven – dan als ze van de Kamer of het Vlaams of Waals Parlement komt. Dat is een waarheid. Omdat er nu eenmaal aan die naam "Senaat" iets hangt. Ik heb niet zelden meegemaakt op internationale missies dat men mij als senator verkeerdelijk voor een Vlaamse minister plaatste. Dus eigenlijk zijn wij eersterangs in het buitenland, alleen in de perceptie dan.

Een ander voorbeeld. Wij kunnen van de waan van de dag weg en een paar zaken bekijken. Ik geef nog een praktisch voorbeeld. Een voorstel van ons, unaniem goedgekeurd, als ik me niet vergis: het recht op vergissing. In een relatie met de overheid kan je je vergissen en de gevolgen daarvan kunnen groot zijn. Bijvoorbeeld, wanneer men zich aan het einde van een vergunningsprocedure vergist en men daarom de procedure van vooraf aan moet herbeginnen. Of wanneer men zich vergist in zijn belastingaangifte en de ambtenaar niet anders kan dan de zwaarste gevolgen opleggen. Dus als de Senaat iets buiten de waan van de dag, zoals het recht op vergissing, kan bekijken en verzenden naar de Kamer, waar daarover een wetsvoorstel kan worden ingediend, dan kan dat ook een grote vooruitgang betekenen.

Objectief gezien heeft de connectie tussen regio's, desgevallend samen met het Belgische niveau, met een bevoegdheid over de Grondwet, met een afvaardiging in internationale instellingen, expressies over de bevoegdheden die eigen zijn aan die regio's, wel degelijk meer dan zin. Ik zou dus hier die vlaggen zetten en ik zou ons de Kamer der deelstaten noemen opdat men eindelijk zou weten wie wij zijn. En niet meer dat verkeerd beeld dat misbruikt wordt door derden.

Als het dan gaat over de centen. Ik heb de heer Gryffroy zich zien verliezen in allerhande cijfers. Wij konden niet meer volgen. Zelfs ik niet. Het enige dat ik wel voor waar aanneem, is het verslag van de rapporteur over de begroting. Daarin staat alleen maar wat reëel is dat is gecertificeerd door de administratie.

Wie zegt dat het verslag van de heer Anciaux verkeerd is, zegt eigenlijk dat onze administratie haar werk niet heeft gedaan. Dat betwist ik, we hebben een zeer goede administratie en de cijfers zijn correct. En wat heeft hij aangebracht? Dat wij bij ongewijzigd beleid 48 825 000 euro nodig hebben. Dat is gereduceerd tot een vraag van 41 miljoen euro. Ik weet dat het gemakkelijk is om te zeggen, maar het verschil is wel groter dan 7,5 miljoen. De inspanning die de regering heeft gevraagd

*politique inchangée, nous avons besoin de 48 825 000 euros. Cela a été réduit à une demande de 41 millions d'euros, soit une différence de plus de 7,5 millions. Le gouvernement avait demandé un effort de 7,5 millions et le montant demandé représente bel et bien une réduction de 7,5 millions d'euros par rapport à un budget à politique inchangée, où on applique seulement les obligations et indexations légales. Dans le cadre du budget à l'examen, on ne peut évidemment pas parler de politique inchangée puisque nous avons déjà par le passé gelé toute une série de dépenses en termes nominaux, ce qui représente des économies année après année. Le fameux montant de 35 millions est un fétiche, une estimation qui figure dans un document budgétaire et dans laquelle le gouvernement n'a rien à voir. Il s'agit de dotations, que nous gérons nous-mêmes.*

**Mme la présidente.** – Monsieur Vanlouwe, je vous propose de noter vos remarques et d'en faire part dans le cadre du deuxième tour.

*Le règlement prévoit que le président détermine la liste des orateurs. M. Daems a la parole.*

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *Le fameux montant de 35 millions est un fétiche dans le sens où il s'agit d'une estimation obsolète car basée sur des chiffres datant du mois d'avril ou de mai de cette année. Des indexations et une inflation importante sont entre-temps intervenues. Par ailleurs, c'est un chiffre qui avait été avancé comme base de travail. Selon le rapport, nous passons d'un montant de plus de 48 millions d'euros à politique inchangée à un montant de 41 millions d'euros, soit une différence de plus de 7,5 millions.*

*J'aimerais revenir sur un point qui a été souligné par Mme Brouwers : il est exact que nous contribuons financièrement à la Chambre. Nous n'utilisons presque pas la Maison des parlementaires et en supportons la moitié des frais. Cela représente entre 2 et 3 millions d'euros par an, investissements compris. Nous dépensons donc 2 à 3 millions pour un bâtiment que nous n'utilisons pas. Je ne trouve pas cela normal. Notre présidente a dès lors demandé une discussion honnête. Nous pourrions demander de payer les frais que nous exposons effectivement. Mme Brouwers a aussi émis la bonne idée de mettre nos locaux en location. Soyons honnêtes : nous supportons des dépenses qui ne nous incombent pas. Cela a une explication historique, mais il est légitime d'en discuter.*

*Pour en revenir aux chiffres de M. Gryffroy : si l'on prend le tableau avec le montant de 6,3 millions, il ne serait pas déraisonnable de prévoir qu'un million au moins soit payé par ceux qui devraient assurer cette charge plutôt que par nous. La discussion n'est pas close.*

*Ce qui est vrai, c'est que nous sommes sur les dents en ce qui concerne le fonctionnement : 80 % de frais de personnel et 8 à 10 millions d'euros de frais de fonctionnement, pour donner un ordre de grandeur.*

*Quelque chose m'échappe dans l'amendement de la N-VA. M. Gryffroy a dit que nous pourrions peut-être envisager cela. Je n'ai évidemment rien contre.*

is 7,5 miljoen. Het gevraagde bedrag is wel degelijk 7,5 miljoen euro lager dan in een begroting bij ongewijzigd beleid, waar je alleen de wettelijke verplichtingen en indexeringen doet. Natuurlijk betreft die begroting niet ongewijzigd beleid, want in het verleden al hebben wij heel wat uitgaven nominaal bevroren. Jaar na jaar is dat een besparing. Die 35 miljoen, die fetisj, dat is een raming die in een begrotingsdocument staat en waar de regering eigenlijk niets mee te maken heeft. Dat zijn dotaties, dat doen wij zelf.

**De voorzitster.** – Mijnheer Vanlouwe, ik stel voor dat u uw opmerkingen op een blaadje papier schrijft en die in een tweede ronde naar voor brengt.

Het reglement zegt dat de voorzitter de sprekerslijst bepaalt. De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Die 35 miljoen is een fetisj in die zin dat het een raming is die voorbijgestreefd is, want gebaseerd op cijfers van april of mei van dit jaar, vóór de indexaties en de inflatie die er nog geweest zijn. Bovendien is het een werkbedrag. Als men nu het verslag objectief hoort, dan gaan wij van een bedrag van meer dan 48 miljoen euro bij ongewijzigd beleid naar een 41 miljoen euro. Dat is meer dan 7,5.

Ik kom terug op iets wat mevrouw Brouwers zei: het is juist dat wij financieel bijdragen aan de Kamer. Het Huis der Parlementsleden wordt door ons amper betrokken, maar we betalen de helft van de kosten. Ik heb vernomen van de administratie dat dat tussen de 2 en 3 miljoen euro per jaar is, investeringen inbegrepen. Wij geven dus, alles inbegrepen, 2 tot 3 miljoen voor een gebouw dat wij niet betrekken. Ik vind dat niet normaal. Het gesprek dat onze voorzitster heeft gevraagd is dan ook een eerlijk gesprek. We zouden kunnen vragen om de kosten te betalen die wij effectief maken. Mevrouw Brouwers had een goed idee: we kunnen onze lokalen verhuren. Laat ons eerlijk zijn: wij betalen kosten die niet van ons zijn. Dat is zo gegroeid, maar het is eerlijk om daarover het gesprek aan te gaan.

Om op de cijfers van de heer Gryffroy terug te komen: als je die tabel met 6,3 miljoen neemt, dan is het toch niet onredelijk dat minstens een miljoen ervan terugbetaald wordt door wie dat zou moeten betalen in plaats van door ons. Dat gesprek is niet afgerond.

Wat wel waar is, is dat we op ons tandvlees zitten inzake werking: 80 % personeelskosten en 8 tot 10 miljoen euro werkingskosten, daar gaat het over.

Ik begrijp iets niet in het amendement van de N-VA.

De heer Gryffroy zei dat we dit misschien zouden kunnen overwegen. Uiteraard heb ik daar oren naar.

Met het volgende heb ik echter wel een probleem. Ik citeer: "... stelt de N-VA-fractie voor om de lonen van het politiek personeel te halveren." De N-VA zegt dus niet dat er minder politiek personeel moet zijn, maar wel dat we nog

*Ce qui me pose problème, c'est le passage où il est écrit, je cite : « le groupe N-VA propose de réduire de moitié les salaires du personnel politique. ». En fait, ce que la N-VA propose, ce n'est pas d'avoir moins de personnel politique, mais de raboter de moitié le salaire de celui-ci. C'est écrit noir sur blanc...*

(*Exclamations sur les bancs de la N-VA*)

*Quand on émet des critiques, on doit accepter soi-même d'être critiqué. C'est le jeu en politique. Il est bel et bien écrit en toutes lettres : « le groupe N-VA propose de réduire de moitié les salaires du personnel politique ». Telle est donc la politique sociale de la N-VA : un personnel politique inchangé, mais pour la moitié du prix.*

(*Exclamations sur les bancs de la N-VA*)

*Je vous invite tous à lire ce texte. Le Vlaams Belang pourra même encore y consacrer un petit post sur Facebook. La N-VA propose de réduire les salaires de moitié. De deux choses l'une : soit M. Gryffroy s'est trompé, ce qui peut arriver à tout le monde, soit il a mal calculé.*

*M. Gryffroy a parlé de licenciements au cours de cette plénière. Appelons un chat un chat. Il a mentionné le passif social, les réserves pour les indemnités de licenciement à hauteur de 3,5 millions d'euros. Vous n'économisez donc pas 6 millions, mais 2,5 millions, car 6 millions moins 3,5 millions, ça fait 2,5 millions. Autrement dit, cela n'est pas couvert. L'amendement de la N-VA est donc aussi caduc qu'incohérent. Monsieur Gryffroy, comment pourrais-je ne fût-ce que prendre un tel amendement en considération, quand vous proposez littéralement de garder le personnel mais de le payer moitié moins ?*

Je ne suis pas socialiste, mais je ne suis pas d'accord sur cela.

*C'est quand même incroyable. Par cet exemple, je veux montrer que les collègues de la N-VA et, dans une moindre mesure, ceux du Vlaams Belang, mènent en réalité un combat symbolique.*

*En fait, ce serait bien si nous pouvions mener ensemble un débat de fond sur la question de savoir s'il est judicieux d'associer les parlementaires des entités fédérées aux discussions sur la Constitution. Est-il opportun que ces parlementaires puissent aussi assumer leurs responsabilités au sein d'institutions internationales, ou encore qu'ils participent à des missions d'observation d'élections, fût-ce par le biais du Sénat ? Est-il utile qu'en tant que parlementaires des entités fédérées, nous nous rencontrions pour discuter de certains problèmes et trouver des solutions, soit dans nos assemblées régionales ou communautaires respectives, soit au Parlement fédéral ? Est-il utile que nous prenions le temps, loin de l'agitation du quotidien, de réfléchir à certaines choses et de proposer des solutions aux nouveaux problèmes de société ? À cette question, ma réponse et celle de mon groupe est clairement « oui ! ».*

*Est-ce à dire que, pour nous, le Sénat doit être supprimé ? Oui aussi ! Le Sénat tel qu'il existe aujourd'hui n'est pas ce qu'il devrait être. Mais cela ne veut pas dire que nous disons « non » aux missions que je viens d'énumérer et qui*

maar de helft zullen betalen. Dat staat er...

(*Uitroepen bij de N-VA-fractie*)

Wie kritiek geeft, moet ook tegen kritiek kunnen. Dat is politiek. Hier staat letterlijk: "... stelt de N-VA-fractie voor om de lonen van het politiek personeel te halveren". Dat is dus de sociale politieke van de N-VA: evenveel politiek personeel, maar voor de helft van de prijs.

(*Uitroepen bij de N-VA-fractie*).

Ik nodig iedereen uit dit te lezen. Zelfs de mensen van het Vlaams Belang kunnen hierover nog een mooi bericht op Facebook zetten. De N-VA stelt voor om de lonen te halveren. Ofwel heeft de heer Gryffroy zich vergist. Dat is mogelijk; dat kan mij ook overkomen. Ofwel heeft hij slecht geteld.

Vandaag had de heer Gryffroy het in plenaire inderdaad over ontslagen. Laten we een kat een kat noemen. Hij verwees naar het sociaal passief, de reserves voor de ontslagvergoedingen, van 3,5 miljoen euro. Op die manier bespaar je dus geen 6 miljoen: 6 min 3,5 is geen 6, maar 2,5. Daar heb ik geen rekenmachine voor nodig. Met andere woorden, dat is niet gedekt. Het amendement van de N-VA is dus zo kaduuk als het groot is. Hoe wil de heer Gryffroy dat ik over een dergelijk amendement ook maar nadenk? Als ik het letterlijk lees, staat er: behoud het personeel, maar geef ze de helft van hun wedde.

*Ik ben geen socialist, maar daar ben ik het niet mee eens.*

Dat is toch onvoorstelbaar. Met dit voorbeeld wil ik aangeven dat de collega's van de N-VA, en in ondergeschikte orde ook die van het Vlaams Belang, eigenlijk een symbolenstrijd voeren.

Het zou eigenlijk tof zijn mochten we ook met jullie het fundamentele debat zouden kunnen aangaan over de vraag of het zin heeft of deelstaatparlementsleden mee de Grondwet kunnen bepalen. Heeft het zin dat deelstaatparlementsleden mee in internationale instellingen hun verantwoordelijkheid kunnen opnemen? Heeft het zin dat deelstaatparlementsleden verkiezingsobservatiemissies kunnen doen, zij het via de Senaat? Heeft het zin dat we interconnecteren, dat we problemen aankaarten en proberen op te lossen, hetzij in de deelstaatparlementen, hetzij in de federale kamer? Heeft het zin dat we los van de waan van de dag eens over dingen nadenken en proberen oplossingen aan te reiken voor nieuwe maatschappelijke problemen? Mijn antwoord en het antwoord van mijn fractie is hierop heel duidelijk "ja"!

Betekent dit dat de Senaat voor ons moet worden afgeschaft? Ook ja! Het spul zoals het nu bestaat, is niet wat het moet zijn. Dat betekent echter niet dat wij 'neen' zeggen tegen de opdrachten die ik hierboven heb opgesomd. Die zijn fundamenteel. Wij vinden immers niet dat deelstaatparlementsleden tweederangsparlementsleden

*sont fondamentales. Pour nous, les parlementaires des entités fédérées ne sont pas des parlementaires de second rang par rapport aux parlementaires fédéraux. Nous ne partageons pas la vision que la N-VA et le Vlaams Belang ne cessent de défendre ici.*

*C'est la raison pour laquelle nous approuverons le budget dans sa forme actuelle.*

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Selon la presse, l'économie cumulée de 7,5 millions euros devait être réalisée pour 2023-2024, conformément aux engagements du gouvernement fédéral. Or nous constatons, comme d'autres, que ce n'est pas le cas. Il y a quand même deux poids deux mesures en l'espèce. Lorsqu'il s'agit de bloquer les salaires, tous les partis gouvernementaux appliquent strictement la décision. Quand il s'agit de faire payer les services publics, la SNCB, les communes et les provinces, les décisions sont prises très rapidement et avec zèle. En revanche, quand il s'agit de diminuer les subsides aux partis politiques et, en particulier, au Sénat, les décisions traînent, voire ne sont pas appliquées.

Il est clair que, ce qui fait débat aussi en l'espèce, c'est l'avenir du Sénat. Ce n'est pas parce que nous voulons un seul ministre de la Santé au lieu de neuf et un seul ministre de la Mobilité au lieu de quatre, ce n'est pas parce que nous voulons une refédéralisation de certaines compétences que nous demandons pour autant le maintien du Sénat dans sa forme actuelle. Nous reconnaissions l'importance du fédéralisme de coopération, mais celui-ci ne passe pas nécessairement pour nous par un soutien au Sénat. Je souhaiterais d'ailleurs profiter de cette fin d'année pour remercier, au nom de mon groupe, l'ensemble des membres du personnel et des services du Sénat pour leur travail quotidien, leur disponibilité et leur amabilité.

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – *Je tiens à préciser ceci à M. Gryffroy : en mai 2022, les services du Sénat ont annoncé que la dotation demandée pour 2023 s'élevait effectivement à 42,5 millions d'euros. D'une manière ou d'une autre, on en a déduit 7,5 millions pour ne conserver que 35 millions. Or l'article 174 de la Constitution précise bien que la dotation et le budget sont établis ici et nulle part ailleurs et que les montants doivent être inscrits dans le budget. Depuis plusieurs années, le Sénat réalise d'importantes économies, ce que ne fait aucun autre parlement. Tout le reste dépend de l'avenir que l'on veut réservé au Sénat, mais cette institution parlementaire dotée de pouvoirs constitutifs existe toujours. Certes, d'autres économies seraient encore possibles, mais elles concerteraient le personnel politique. Or on estime que le Sénat est encore lié par les contrats en cours. S'il licencie le personnel politique aujourd'hui, il devra encore payer ces personnes pendant un an, sans qu'elles ne doivent travailler, comme ce serait leur droit. Il est donc plus judicieux de débattre de cette question lors de l'élaboration du budget de 2024 car la moitié de l'année fera partie d'une autre législature. Mener ce débat aujourd'hui est hypocrite et asocial vis-à-vis du personnel employé dans le cadre d'un contrat de travail. Il en va de même du personnel statutaire. Pour le reste, les dégraissages ont déjà été opérés, nous nous y employons depuis plusieurs années. Ceux qui prétendent le contraire sont des menteurs. Les seules mesures que nous pourrions encore prendre*

zijn in vergelijking met de federale parlementsleden. Dat is immers wat N-VA en Vlaams Belang hier continu blijven verdedigen.

Om die reden zullen wij de begroting in haar huidige vorm goedkeuren.

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – *Volgens de pers moesten de cumulatieve besparingen van 7,5 miljoen euro tegen 2023-2024 worden gerealiseerd, overeenkomstig het engagement van de federale regering. Wij stellen echter, net als anderen, vast dat dit niet het geval is. Er wordt hier met twee maten gemeten. Als het gaat om het bevriezen van de lonen, passen alle regeringspartijen de beslissing strikt toe. Als het erom gaat de overheidsdiensten – de NMBS, de gemeenten en de provincies – te laten betalen, worden beslissingen zeer snel genomen en stipt uitgevoerd. Als het daarentegen gaat om het verminderen van subsidies aan politieke partijen en aan de Senaat, worden beslissingen uitgesteld of zelfs helemaal niet uitgevoerd.*

*Het is duidelijk dat dit debat ook over de toekomst van de Senaat gaat. Het is niet omdat wij één minister van Volksgezondheid willen in plaats van negen en één minister van Mobiliteit in plaats van vier, noch omdat wij een herfederalisering van bepaalde bevoegdheden willen, dat wij het behoud van de Senaat in zijn huidige vorm eisen. Wij erkennen het belang van samenwerkingsfederalisme, maar voor ons betekent dat niet noodzakelijk dat wij de Senaat verdedigen. Ik wil het einde van dit jaar overigens aangrijpen om namens mijn fractie alle medewerkers en diensten van de Senaat te bedanken voor hun dagelijkse werk, hun beschikbaarheid en hun vriendelijkheid.*

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Ik zal kort zijn omdat er in de tussenkomsten van mevrouw Brouwers en de heer Daems al veel gezegd is van wat ik wilde zeggen. Ik wil aan collega Gryffroy toch even het volgende duidelijk maken: in mei 2022 laten de diensten van de Senaat weten dat de gevraagde dotatie voor 2023 op dat moment inderdaad 42,5 miljoen bedraagt. Op één of andere wijze heeft men daar 7,5 miljoen van afgetrokken, en 35 miljoen overgehouden. Zoals gezegd bepaalt artikel 174 van de Grondwet dat hier en nergens anders de dotatie en het budget bepaald wordt, en dat dat moet ingeschreven worden in de begroting. De Senaat heeft voor het zoveelste jaar op rij forse besparingen doorgevoerd, wat geen enkel fedaal of deelstaatparlement ons nadoet. Al de rest heeft te maken met de toekomst van de Senaat. Maar men moet beseffen dat er vandaag een grondwetgevende parlementaire instelling bestaat. Het is waar dat men nog ergens op kan besparen. Het enige waar men nog op kan besparen, is politiek personeel. Daar is echter duidelijk geoordeeld dat er nog een aantal engagementen zijn ten opzichte van lopende contracten. Als we die mensen vandaag ontslaan, zullen we er trouwens nog heel wat een jaar moeten betalen zonder dat zij bij wijze van spreken iets moeten doen, en dat is ook hun recht. Het is dus veel verstandiger om dat debat ook te voeren bij de opmaak van de begroting 2024, zodat de helft in een andere legislatuur valt. Vandaag dat debat voeren is hypocriet en asociaal ten opzichte van de mensen die vandaag in dat contract zitten.

*frapperaien durement le personnel statutaire ou politique et aucune majorité ne se dégage en faveur de telles mesures aujourd’hui.*

**Mme Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – J’ai lu attentivement les documents qui se trouvaient sur la plateforme et j’ai bien entendu les propos tenus par le rapporteur, M. Anciaux.

À l’écoute du rapport, je n’ai pas trouvé réponse à toutes mes questions. J’ai notamment une question concernant le compte 2021 avant d’aborder le sujet qui nous préoccupe aussi, à savoir le budget 2023.

Monsieur Anciaux, vous avez évoqué les travaux qui ont été effectués en 2021, notamment les travaux de rénovation des cuisines et des bâtiments. Dans ce cadre, le montant des travaux s’élève à 1 249 997 euros et, selon le rapport, ces travaux expliquent que le montant inscrit en charges exceptionnelles a été largement dépassé. J’aimerais avoir des informations concernant cet élément et cette notion de « montant largement dépassé ».

En ce qui concerne le budget 2023, il est évident qu’au vu de la situation économique difficile à laquelle les citoyens et les finances publiques sont actuellement confrontés, des efforts et des mesures de sobriété s’imposent.

En analysant les chiffres, je constate que la dotation passera de 40,75 millions en 2022 à 41 millions en 2023. Si l’on puise un montant de 7,8 millions d’euros dans les réserves en 2023, on obtient en fin de compte une augmentation des dépenses nettes de +/ – 8 millions d’euros.

Si j’analyse cette augmentation des dépenses nettes par rapport à 2022, je constate qu’une large part, soit grossièrement 4,2 millions d’euros, concerne l’indexation des salaires. Or, en ce qui concerne ce volet « personnel », le rapport annonce une économie de 2 % sur les dépenses de personnel, ainsi que vous l’avez souligné dans votre rapport oral, soit un montant de +/ – 671 000 euros.

C’est la justification de cette économie qui m’interpelle, à savoir « appliquer une indexation au lieu de deux ». J’aimerais donc obtenir quelques explications sur ce que signifie le fait de n’appliquer qu’une seule indexation sur deux pour le personnel. Ces informations sont importantes pour le personnel actif au Sénat.

Si je déduis des 8 millions d’euros le montant de 4,2 millions destiné aux indexations des salaires, il reste +/ – 0,75 million d’euros pour les dépenses énergétiques, +/ – 2,1 millions d’euros pour les investissements programmés à la Maison des parlementaires et +/ – 500 000 euros pour les dépenses de la présidence belge de l’Union européenne. Pour le reste, je ne parviens pas à réconcilier clairement les économies avec le montant que vous avez annoncé.

J’entends bien que les économies de 7,5 millions d’euros ne peuvent pas être atteintes, mais selon plusieurs collègues, des économies supplémentaires seront sans doute également nécessaires. Je pense qu’il est essentiel d’investiguer, et je trouve que la piste évoquée par

Dat geldt uiteraard voor het statutair personeel, maar ook voor het politiek personeel. Voor de rest is al het vet van de soep, en we zijn er al jaren mee bezig. Wie het tegendeel beweert, liegt. Het enige wat men nog kan doen zijn maatregelen die keihard ingaan tegen het personeel, statutair of politiek, en daar is vandaag geen meerderheid voor binnen de rol die de Senaat vandaag te spelen heeft.

**Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – *Ik heb de beschikbare documenten op het platform er grondig op nagelezen en ik heb goed geluisterd naar wat de heer Anciaux als rapporteur heeft gezegd.*

*Met dat verslag heb ik niet alle antwoorden op mijn vragen gekregen. Ik heb namelijk nog een vraag over de rekeningen voor 2021, voor we overgaan tot de begroting voor 2023 die we vandaag behandelen.*

*Mijnheer Anciaux, u sprak over werken die in 2021 zijn uitgevoerd, meer bepaald de renovatie van de keukens en de gebouwen. Het bedrag van die werken is 1 249 997 euro en volgens het verslag verklaren die werkzaamheden de ruime overschrijding van het ingeschreven bedrag voor “Uitzonderlijke lasten”. Graag had ik meer toelichting bij die informatie en bij de vermelding van die ruime overschrijding.*

*Wat de begroting voor 2023 betreft, is het vanzelfsprekend dat, gelet op de moeilijke economische situatie zowel voor de burgers als voor de overheidsfinanciën, een zuinig beleid aan de orde is.*

*Als ik naar de cijfers kijk, zie ik dat de dotatie van 40,75 miljoen euro in 2022 naar 41 miljoen gaat voor 2023. Als er in 2023 een bedrag van 7,8 miljoen euro uit de reserves wordt geput, komt men uit bij een nettostijging van de uitgaven met om en bij de 8 miljoen euro.*

*Als ik die nettostijging naast de cijfers van 2022 leg, stel ik vast dat een groot deel, hetzij 4,2 miljoen euro te maken heeft met de indexering van de lonen. Maar wat het onderdeel “personeel” betreft, kondigt het verslag een besparing van 2 % op de personeelskosten aan, zoals u aangaf in uw mondeling verslag, hetzij voor een bedrag van ongeveer 671 000 euro.*

*De uitleg bij die besparing, zijnde “slechts één indexering in plaats van twee” roept vragen bij mij op. Ik had dus graag wat meer uitleg over wat het juist betekent dat er slechts één indexering in plaats van twee plaatsvindt voor het personeel. Dat is voor het actieve personeel van de Senaat belangrijk om te weten.*

*Als ik van die 8 miljoen euro het bedrag van 4,2 miljoen aftrek dat bestemd is voor de indexering van de lonen, blijft er zowat 0,75 miljoen euro over voor energiekosten, 2,1 miljoen euro voor de geplande investeringen in het Huis der parlementsleden en om en bij de 500 000 euro voor de uitgaven die te maken hebben met het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie. Het is voor mij niet helemaal duidelijk of de besparingen overeenstemmen met het bedrag dat u hebt vermeld.*

*Ik begrijp wel dat de geplande besparing met 7,5 miljoen euro niet volledig zullen kunnen doorgaan, maar volgens sommige collega’s zullen zelfs bijkomende besparingen nodig zijn. Ik acht het noodzakelijk om te onderzoeken – en*

Mme Brouwers concernant des synergies avec la Chambre est très intéressante.

Mais actuellement, je ne vois pas clairement où sont les économies, et j'adapterai mon vote en fonction des réponses de M. Anciaux.

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – *Au niveau des comptes, les travaux dans la cour Loi 6 ont coûté 539 311 euros, l'assurance incendie, 245 083 euros, et la première phase des travaux dans le restaurant en libre-service, 149 848 euros. Vous pouvez trouver toutes ces informations dans le document parlementaire 7-401/I qui vous a été transmis. Vous avez aussi posé une question sur l'indexation unique pour le personnel statutaire. Cela représente 400 000 euros ou 2 %. Quand on sait qu'il y a eu 10,5 % d'indexation en 2022, on peut calculer que cela correspond à un montant supérieur à 4 millions d'euros. Vous avez évoqué d'autres choses qui peuvent être déconcertantes, parce qu'il faut faire la distinction entre les dépenses réelles et le budget qui est demandé. Nous demandons un budget largement inférieur aux dépenses réelles. Par le passé, il arrivait aussi régulièrement que l'on utilise les réserves. Je peux vous expliquer tout cela en personne, et vous pouvez vous adresser aux services du Sénat, qui seront certainement disposés à vous fournir les détails que vous demandez. Les économies réalisées portent naturellement sur les dépenses réelles, et on observe qu'elles représentaient un total de 48 millions d'euros et que la dotation demandée s'élève à 41 millions d'euros. Il est vrai que, par le passé, une partie a aussi été puisée dans les réserves, si bien que l'économie réelle de cette année est effectivement de 6,3 millions d'euros, et pas de 7,5 millions d'euros.*

**M. Andries Gryffroy (N-VA).** – Monsieur Anciaux, je suis heureux que vous le confirmiez : il s'agit de 6,3 millions, et non de 7,5 millions. C'est acté.

*Deuxièmement, comme je l'ai déjà souligné, il s'agit d'un glissement dans les réserves. Ce n'est pas une économie. C'est essentiellement un glissement : « je ne peux pas le payer moi-même, je ne reçois pas de dotation, donc je vais le chercher sur mon livret d'épargne ». Cela concerne la majeure partie, à savoir 5,8 millions d'euros. C'est une bonne idée, car cela n'est pas comptabilisé dans le budget. C'est un objectif noble de vouloir en discuter l'année prochaine, mais je vous le garantis – que cela soit consigné dans le rapport – que nous mènerons exactement le même débat l'année prochaine, à cette différence près que le montant sur le livret d'épargne se sera réduit de moitié. Le même débat surgira l'année suivante, mais les réserves seront épuisées d'ici là. Il n'y aura même plus à discuter, car il n'y aura plus rien.*

*Monsieur Daems, soyez correct. Je vous explique ce que j'ai dit, car vous n'avez manifestement pas bien compris. Le passif social se trouve dans les réserves. Cela signifie que si nous mettons un terme au contrat d'une personne à dater du 1<sup>er</sup> janvier, il faudra encore payer un certain nombre de mois en fonction d'une série de facteurs. Ce montant est incorporé dans le passif social qui est repris dans les réserves. Comme je l'ai expliqué clairement, il y a encore, en dehors de ces 19,6 millions, 3,4 millions de passif social*

*ik vind de suggestie van mevrouw Brouwers interessant – of en welke synergiën met de Kamer ontwikkeld kunnen worden.*

*Maar nu wil ik vooral weten waar de besparingen zitten en ik zal mijn stem laten afhangen van het antwoord van de heer Anciaux.*

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Wat de rekeningen betreft, is het zo dat de werken aan de binnenkoer van de Wetstraat 6, 539 311 euro, de brandverzekering 245 083 euro en de eerste fase van de werken aan het zelfbedieningsrestaurant 149 848 euro gekost hebben. U vindt al die informatie in het parlementair stuk 7-401/1 dat u is meegeleerd. Een andere vraag die u had gesteld gaat over de eenmalige indexering voor het statutair personeel. Het gaat over 400 000 euro of 2 procent. Als u weet dat er in 2022 10,5 % indexering is geweest, kan u uitrekenen dat het over meer gaat dan 4 miljoen euro. Een aantal andere zaken die u hebt gezegd zijn misschien verwarring omdat u een onderscheid moet maken tussen wat de reële uitgaven zijn en welk budget er gevraagd wordt. We vragen heel wat minder aan budget dan wat de reële uitgaven zijn. In het verleden was het ook zo dat de reserves regelmatig werden aangesproken. Ik kan u dat allemaal eens persoonlijk uitleggen, en misschien kunt u dat voor alle veiligheid doen met de diensten van de Senaat die er zeker voor open staan om de details te geven die u hebt gevraagd. De besparingen die zijn doorgevoerd gaan natuurlijk over de reële uitgaven, en daar ziet men dat die uitgaven eigenlijk op 48 miljoen uitkwamen en dat de dotaat die men vraagt 41 miljoen is. Het klopt dat een deel daarvan in het verleden ook van de reserve is genomen, zodat de reële besparing dit jaar geen 7,5 miljoen bedraagt, maar inderdaad 6,3 miljoen.

**De heer Andries Gryffroy (N-VA).** – Ja, collega Anciaux, ik ben blij dat u het bevestigt, het gaat over 6,3 miljoen en niet 7,5 miljoen. Dat is geacceerdeerd.

Ten tweede, zoals ik eerder al zei, het is een verschuiving van reserves. Het is geen besparing. Het is grotendeels een verschuiving van “ik kan het niet zelf betalen, ik krijg geen dotaat dus ik haal het af van mijn spaarboekje”. Dat is het grootste stuk, dat is die 5,8 miljoen euro. Dat is een goed idee, want dat zit niet in de begroting verwerkt. Uw idee zit niet in de begroting, met andere woorden, het is een nobel doel om er volgend jaar over te discussiëren, maar ik garandeer u – schrijf het op, zet het in het verslag – volgend jaar voeren we exact hetzelfde debat. Met dat verschil dat mijn spaarboekje gehalveerd is. En dat we zo verdergaan met exact hetzelfde debat. We zullen het een jaar later nog eens bekijken. Tegen dan is je spaarboek leeg. Je hoeft zelfs niet meer de discussiëren, het is leeg.

Collega Daems, u moet wel correct zijn. Wat ik heb gezegd: het sociaal passief zit in de reserve. Ik leg het uit, want blijkbaar hebt u dat niet goed begrepen. Het betekent dat, als wij de overeenkomst met iemand beëindigen vanaf 1 januari, dan moet er nog een aantal maanden worden uitbetaald afhankelijk van een aantal factoren. Dat bedrag zit geïncorporeerd in het sociaal passief dat in de reserves zit. Ik heb heel duidelijk gezegd, buiten die 19,6 miljoen zit er nog 3,4 miljoen sociaal passief aan reserves om dat te kunnen uitbetalen. Dus als we inderdaad zeggen tegen de

*en réserves pour pouvoir assurer ces paiements. Si nous disons donc à la moitié des personnes qu'elles ne doivent plus venir à partir du 1<sup>er</sup> janvier, cela représente effectivement la moitié de mon budget. C'est aussi simple que cela. Et il ne faut pas dire qu'un passif social doit être déduit puisqu'il se trouve dans les réserves.*

*Regardez votre tableau. Vous voyez « réserves, dont partis politiques ». Ces réserves se chiffrent actuellement à 3 517 906 euros et servent à cela.*

*En d'autres termes, nous voyons très clairement, premièrement, qu'il s'agit de 6,2 ou 6,3 millions, et non de 7,5 millions, et, deuxièmement, que nous puisions sur notre livret d'épargne – je pourrais éventuellement être demandeur d'une telle mesure jusqu'à un certain point car je trouve qu'il contient un montant excessif –, mais le débat que nous menons aujourd'hui reviendra l'an prochain et, d'ici là, notre livret d'épargne sera vide. C'est pourquoi nous réclamons des mesures structurelles. En quoi cela pose-t-il problème de supprimer ces dotations politiques ? On parle en l'occurrence de 1,4 million d'euros. C'est un montant qui revient structurellement chaque année. J'aimerais vraiment savoir ce que chaque parti en pense. Nous pourrions alors discuter en comprenant mieux cette différence de principes. Le travail peut être réalisé avec deux fois moins de personnel politique. Mais pour les dotations, j'aimerais que vous m'expliquiez.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je m'étonne un peu que vous n'autorisiez pas un véritable débat, Madame la Présidente. Vous déterminez qui a la parole, comme l'article 37 du règlement vous y autorise. M. Daems a toutefois précisé qu'il acceptait d'être interrompu, afin d'ouvrir un débat intéressant sur la base de ses propos et des répliques. Mais vous avez tué ce débat dans l'œuf.*

*Je sais naturellement que le budget est un sujet ennuyeux. Ça a été un sujet très ennuyeux à la Chambre, nous avons assisté à la démission d'une secrétaire d'État et il n'y a toujours aucune certitude quant à l'exactitude des chiffres. Et au Sénat aussi, le débat sur l'argent est particulièrement pénible. On fait des tours de passe-passe avec les chiffres. Sur la base de l'indexation, on calcule que le Sénat a besoin en réalité de 47 ou 48 millions d'euros, mais on ne demande que 41 millions d'euros. On appelle cela une économie et on prétend avoir ainsi satisfait à la demande du gouvernement d'économiser 7,5 millions d'euros. Mme Brouwers affirme qu'on a fait 40 % d'économies ces dernières années, tandis que M. Anciaux parle de 56 % d'économies.*

*Comme nous l'avons vu aussi à la Chambre, ce budget est du bricolage, un broddelbegroting. Ce n'est d'ailleurs pas moi qui ai inventé ce terme, mais les Jeunes VLD. En commission de la Chambre, une dotation de 35 millions d'euros a été approuvée pour le Sénat. Le libéral qu'est M. Daems parle à cet égard d'un fétiche. Nous voulons 41 millions, mais la Chambre nous en donnera seulement 35. Comment allons-nous régler ce problème ? Un amendement indiquant que nous avons finalement besoin de 41 millions sera-t-il déposé la semaine prochaine lors d'un débat nocturne à la Chambre ? Cet amendement a d'ailleurs été effectivement déposé en commission, avant d'être retiré discrètement. Madame la Présidente, vous*

helft van de mensen, vanaf 1 januari moet je niet meer komen, dan betekent dat effectief de helft van mijn budget. Zo simpel is dat. En je moet dan niet zeggen dat er een sociaal passief moet worden afgetrokken, nee, het sociaal passief zit in de reserves.

Kijk naar uw tabel. Het staat er letterlijk in: “reserves, waarvan politieke partijen” en die reserves bedragen momenteel 3 517 906 euro en dienen daarvoor.

Met andere woorden, we zien dus heel duidelijk, het gaat in de eerste plaats over 6,2 of 6,3 miljoen en niet 7,5 miljoen en ten tweede plunderen we ons spaarboekje – en tot een bepaald niveau ben ik daar misschien ook wel vragende partij voor omdat er teveel op staat – maar het debat dat we nu voeren wordt volgend jaar exact weer gevoerd en tegen dan is ons spaarboekje leeg. Daarom zeggen wij: neen, grijp structureel in. Wat is het probleem om die politieke dotaties af te schaffen? Wat is het probleem? Het gaat over 1,4 miljoen euro. Dat komt structureel elk jaar terug. Daarom zou ik graag eens weten wat elke partij daarvan denkt. Dat zou ik nu echt graag weten. Dan discussiëren we met begrip, over een verschil in principes. Je kunt dit werk doen met de helft minder politiek personeel. Maar de dotaties, leg me dat eens uit.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Het verwondert me een beetje dat u geen echt debat toestaat, mevrouw de voorzitter. U bepaalt wie het woord krijgt en volgens artikel 37 van het reglement kunt u dat inderdaad, maar de heer Daems vond het wel oké dat hij onderbroken zou worden, omdat er dan een fijn debat zou ontstaan. Woord en wederwoord. Maar dat hebt u in de kiem gesmoord.

Ik weet natuurlijk dat de begroting bijzonder vervelend is. In de Kamer was het heel vervelend, maakten we het ontslag van een staatssecretaris mee en is er nog altijd geen duidelijkheid over de juistheid van de cijfers. En ook hier in de Senaat is het debat over geld bijzonder lastig. Er wordt met cijfers gegoocheld. Aan de hand van de index berekent men eigenlijk 47 of 48 miljoen euro nodig te hebben. Men vraagt echter maar 41 miljoen, noemt dat een besparing en beweert daarmee voldaan te hebben aan de vraag van de regering om 7,5 miljoen te besparen. Men goochelt met cijfers. Mevrouw Brouwers zegt dat er de voorbije jaren 40 % is bespaard. De heer Anciaux spreekt van 56 %.

Dit is een broddelbegroting, zoals we die ook in de Kamer hebben gezien. Die term komt trouwens niet van mij, maar van Jong VLD. In de Kamercommissie werd voor de Senaat een dotatie van 35 miljoen euro goedgekeurd. Een liberaal zoals de heer Daems noemt dat een fetisj. Wij willen 41 miljoen, maar de Kamer zal ons maar 35 miljoen geven. Hoe zullen we dat oplossen? Of wordt er volgende week in een nachtelijk debat in de Kamer een amendement ingediend waarin staat dat we toch 41 miljoen nodig hebben? Dat amendement werd trouwens effectief in de commissie ingediend, maar plots ook weer heimelijk ingetrokken. U hebt zo'n amendement ook in het Beheerscomité al ter sprake gebracht, mevrouw de voorzitter. Niemand durft hier uitleggen hoe het zit met de 35 miljoen die we krijgen en de 41 miljoen die we vragen.

*avez aussi évoqué un tel amendement au sein du Comité de gestion. Personne ici n'ose expliquer ce qu'il en est des 35 millions que nous obtenons et des 41 millions que nous demandons. À moins que vous n'arrangiez le problème lors de l'ajustement budgétaire, comme la dernière fois ? Je suis également frappé par la manière dont certains intervenants, comme MM. Van Goidsenhoven et Daems, tentent de noyer le débat budgétaire dans une discussion sur l'avenir et la plus-value du Sénat. À chaque intervention de M. Daems, je me demande au nom de qui il s'exprime. En son nom propre, au nom de son parti, au nom de l'une ou l'autre dissidence libérale ? Il n'y a pas si longtemps, ne lisions-nous pas dans Het Laatste Nieuws que le Sénat devait être supprimé en 2024 et que nous allions élaborer un scénario de démantèlement ?*

*Le président de l'Open Vld, le parti du premier ministre, plaide donc en faveur du démantèlement, voire de la suppression du Sénat d'ici à 2024. M. Daems présente donc clairement ici une théorie personnelle qui n'est pas soutenue, car son parti a manifestement d'autres idées.*

*Regardons un peu les chiffres. M. Gryffroy a déjà clairement fait cette démonstration. Très récemment, j'ai lu sur les réseaux sociaux que nous allions faire des économies sur nous-mêmes. Le plan de démantèlement du Sénat prévoit une économie de 15 millions d'euros sur le budget fédéral au cours des deux prochaines années. Cette économie portera surtout sur le personnel politique et les subsides aux partis politiques, car c'est là que la marge de manœuvre est la plus grande. Pourtant, cela n'apparaît nulle part dans le budget présenté par les partis de la Vivaldi. Nos amendements sont en réalité le prolongement de ce qu'un honorable membre du Sénat a proposé, à savoir le démantèlement du personnel politique, notamment grâce aux réserves, et le démantèlement des subsides aux partis. Or, j'ai entendu tout à l'heure que nous devions quand même bien réfléchir à la question et que nous allions l'examiner au sein d'un groupe de travail. C'est maintenant qu'il y a une crise, c'est maintenant que le déficit se creuse, c'est maintenant que nous devons faire des économies ! Il a été dit récemment que la dotation de 40 millions ne servait à rien, si ce n'est à maintenir une institution qui n'offre plus aucune plus-value politique. Chers collègues, soyez cohérents et faites ce que vous dites. Adoptez nos amendements, réalisez ainsi l'économie de 7,5 millions demandée par le gouvernement, atteignez les 35 millions inscrits au budget et démantenez les dotations aux partis. Ne renvoyez pas cette question en commission pour encore une fois y réfléchir plus tard. Pensez au scénario de démantèlement du Sénat.*

**M. Tom Ongena (Open Vld).** – J'ai écouté très attentivement M. Vanlouwe et M. Gryffroy aussi, naturellement. Vous demandez, à mon grand étonnement, que l'on soit cohérent. Je dirais même qu'il faut être très cohérent. À vous écouter, j'ai l'image de Janus, cet ancien dieu grec à deux visages, qui me vient à l'esprit. Ce n'est pas un hasard, Monsieur Vanlouwe : mercredi, j'étais cloué au lit et j'ai donc eu tout le loisir d'écouter votre collègue de parti, M. Daniëls, au Parlement flamand, défendre et approuver le budget avec beaucoup de passion et d'énergie. À juste titre, d'ailleurs. Nous avons, nous aussi, approuvé ce budget car il contient de bonnes choses.

Of zal u dat bij de begrotingsaanpassing regelen, zoals vorige keer? Ik vond het bijzonder interessant vast te stellen hoe bepaalde sprekers, de heren Van Goidsenhoven en Daems, ook proberen het begrotingsdebat te verdrinken in een debat over de toekomst en de meerwaarde van de Senaat. Bij elke uiteenzetting van de heer Daems vraag ik me af in wiens naam hij spreekt. In eigen naam, in naam van zijn partij, in naam van een of andere liberale afscheuring? Nog niet zo lang geleden lazen we in *Het Laatste Nieuws* namelijk dat de Senaat in 2024 weg moet zijn en dat we aan een afbouwscenario zullen werken.

De voorzitter van Open Vld, de partij van de eerste minister, pleit er dus voor om de Senaat tegen 2024 af te bouwen, meer zelfs, af te schaffen. De heer Daems verkondigt hier dus duidelijk een persoonlijke theorie die niet wordt gedragen, want zijn partij heeft blijkbaar andere ideeën.

Laten we eens naar de cijfers kijken. Collega Gryffroy heeft het al duidelijk aangegeven. Heel onlangs las ik op de sociale media dat we op onsself zullen besparen. Het plan om de Senaat af te bouwen, houdt de komende twee jaar een besparing van 15 miljoen euro op de federale begroting in. Vooral het politiek personeel en de subsidies aan partijen zullen eraan moeten geloven, want daar zit het meeste vet op de soep. In de begroting van de Vivaldi-partijen is daar echter geen sprake van. Onze amendementen zijn eigenlijk een verderzetting van wat een achtbaar lid van deze Senaat heeft voorgesteld, namelijk een afbouw van het politiek personeel, opgevangen door de reserves, en een afbouw van de subsidies aan de partijen. Daarstraks hoorde ik echter aanvoeren dat we daarover toch eens goed moeten nadenken en dat we dat punt in een werkgroep zullen stoppen. Nú is er een crisis, nú is er een tekort, nú moeten we besparen! Onlangs werd gezegd dat de dotatie van 40 miljoen tot niets dient. Ze houdt een instelling in stand die geen enkele politieke meerwaarde heeft. Wees consequent, collega's, en doe wat u zegt. Keur onze amendementen goed, realiseer daarmee de besparing van 7,5 miljoen die de regering vraagt, bereik zo die 35 miljoen die in begroting staat en bouw de partijdotaties af. Stop die kwestie niet weg in een commissie om er later nog eens over na te denken. Denk aan het afbouwscenario van de Senaat. Wees consequent, doe wat u zegt en keur onze amendementen goed.

**De heer Tom Ongena (Open Vld).** – Collega Vanlouwe, ik heb met heel veel aandacht geluisterd. Naar collega Gryffroy ook, uiteraard. Maar ik moet zeggen, tot mijn stijgende verbazing, u zegt "wees consequent", ik zou inderdaad zeggen ja, wees vooral heel consequent. Als ik jullie bezig hoor komt het beeld naar boven van die oud-Griekse God, je kent hem, Janus, met zijn twee gezichten. Dat beeld komt echt wel naar boven, want woensdag heb ik, collega Vanlouwe, vanop mijn ziekbed, aandachtig geluisterd en gekeken naar collega Daniëls, Vlaams parlementslid voor N-VA, die met veel vuur de begroting van het Vlaams Parlement heeft verdedigd en

*Mais, aujourd’hui, c’est un autre visage de la N-VA que vous nous donnez à voir. Ce qui était bien pour vous mercredi ne l’est plus aujourd’hui. Mercredi, les louanges et aujourd’hui, les critiques. Il y a une N-VA-1 et une N-VA-2. J’aimerais quand même vous citer quelques chiffres, Monsieur Vanlouwe, car j’ai parfois l’impression que vous essayez de noyer le poisson. Deux chiffres simplement pour vous montrer que vous devez être plus cohérent. Le budget du Parlement flamand s’élève à 120 millions. L’assemblée prévoit une économie de 8,7 millions d’euros, soit 7,25 %. C’est une bonne chose, on est d’accord là-dessus. Or, le Sénat, Monsieur Vanlouwe, comme l’atteste le texte que nous voterons tout à l’heure, prévoit de réaliser une économie comprise entre 6,3 et 7,5 millions sur un budget de 47 millions d’euros. Sur les 1,2 million d’euros, il faudra encore trancher. Nous verrons ce qu’il adviendra, mais l’économie de 6,3 millions, en tout cas, est une chose acquise. Le Sénat réalisera donc, si tout va bien, une économie de 14 % contre 7,25 % au Parlement flamand.*

*Permettez-moi de citer encore un autre chiffre, celui de la dotation. Il s’agit en fait d’un montant que le parlement demande au gouvernement, c'est-à-dire au contribuable. C'est donc de l'argent de l'impôt. La dotation du Parlement flamand augmente pour passer de 99 à 114 millions d'euros, soit une hausse de 15 millions ou 15 %. Elle se justifie, je suis d'accord. Mais, à côté de cela, que demande le Sénat, Monsieur Vanlouwe ? Quel supplément de dotation demande-t-il ? 250 000 euros, soit 0,6 % en plus. En comparaison avec le Parlement flamand, le Sénat réalise une économie deux fois plus importante et demande 60 fois moins d'argent. Aujourd'hui, vous étrillez le Sénat en lui reprochant de ne pas faire assez d'efforts mais deux jours plus tôt, vous avez approuvé sans sourciller un autre budget pour une autre assemblée. Cela manque totalement de crédibilité. Je peux donc à mon tour vous recommander de faire preuve de cohérence. La N-VA-1 dit blanc puis la N-VA-2 dit noir, peut-être devrions nous attendre la N-VA-3 pour montrer un peu plus de cohérence. Faites donc preuve vous-même de cohérence !*

**M. Rik Daems (Open Vld).** – On m'a posé une question et je vais y répondre. Un fétiche de 35 millions d'euros ? Ce montant est une estimation qui figure dans le titre I du budget, sur lequel le gouvernement n'a rien à dire en principe. Nous établissons le budget nous-mêmes, comme le font la Chambre et le Parlement flamand. Il n'appartient pas au gouvernement de dicter à un parlement le montant de la dotation dont il a besoin. Ce principe porte un nom : la séparation des pouvoirs. Le pouvoir exécutif ne peut rien imposer au pouvoir législatif, même si cela se fait entre-temps dans plusieurs pays d'Europe. Voilà le modèle que M. Gryffroy ose proposer ici : le gouvernement décide et le parlement doit s'exécuter.

*Monsieur Gryffroy, vous avez confirmé ici même que vous estimiez être un parlementaire de second rang et n'avoir rien à dire sur la Constitution en tant que membre du Parlement flamand. Sachez déjà que je vais maintenant utiliser contre vous ce que vous avez dit. Les 35 millions*

goedgekeurd. En die heeft dat met heel veel wierook gedaan. Voor alle duidelijkheid, terecht. We hebben ze mee goedgekeurd, natuurlijk. Er staan goede dingen in.

Maar vandaag zie ik opeens een andere N-VA. Woensdag was prima, en nu zegt de N-VA dat het allemaal veel te weinig is. Woensdag was het wierook en nu is het pek en veren, zoals ik het hoor. Er is een N-VA-1 en een N-VA-2. Toch een paar cijfers, collega Vanlouwe, want ik heb soms het gevoel dat u de vis probeert te verdrinken. Ik ga niets verdrinken. Ik heb 2 cijfers voor u die aangeven dat u een beetje consistentie in uw verhaal moet brengen. Als ik kijk naar de begroting van het Vlaams Parlement, dat mij zeer dierbaar is, dan bedraagt die 120 miljoen euro. Het Vlaams Parlement doet een besparing van 8,7 miljoen euro. Dat is een besparing van 7,25 %. Goede zaak, geen misverstand daarover. Maar de Senaat, collega Vanlouwe, in het document dat hier ligt en dat we vandaag goedkeuren, doet een besparing op een budget van 47 miljoen euro. Een besparing van 6,3 of 7,5 miljoen. Ik laat het in het midden. We weten dat die 1,2 miljoen nog in bespreking is. We zullen zien of we daar landen. Maar 6,3 miljoen staat er al in. Als we dat al halen, gaat het om een besparing met 14 %, 14 % tegenover 7,25 %.

En ik haal nog een ander getal aan, van de dotatie. Dat is eigenlijk wat wij, het parlement, van de regering en dus de belastingbetalers vragen, dat is belastinggeld. De dotaat van het Vlaams Parlement stijgt van 99 miljoen euro naar 114 miljoen euro. Dat is een stijging met 15 miljoen euro en eigenlijk ook 15 %. Te verantwoorden hoor, geen kritiek daarop, voor alle duidelijkheid. Wat vraagt de Senaat extra, collega Vanlouwe? Welke extra dotaat vraagt de Senaat? Moet ik het zeggen? 250 000 euro. Dat is 0,6 %. Relatief gezien bespaart de Senaat dus twee keer meer dan het Vlaams Parlement en vraagt hij 60 keer minder geld. Hier dan alle duivels ontbinden dat de Senaat te weinig inspanningen levert, terwijl u zelf twee dagen geleden, in een compleet andere context een compleet andere begroting hebt goedgekeurd, dat vind ik totaal niet geloofwaardig. Dus "wees consistent", ik kan u dat ook vragen. De N-VA-1 vindt dat allemaal goed en de N-VA-2 vindt het hier allemaal veel te weinig, misschien moeten we wachten op de N-VA-3 om ons uiteindelijk enige consistentie te tonen. Maar wees dus zelf ook alstublieft heel consequent.

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Ik had een vraag gekregen en ik zal erop antwoorden. Een fetisj van 35 miljoen euro? Welnu, dat bedrag is een raming, die te vinden is in titel I van de begroting waar de regering in principe niets mee te maken heeft. We doen dat zelf, zoals de Kamer en het Vlaams Parlement dat ook zelf doen. Het komt de regering niet toe aan een parlement te zeggen hoeveel het nodig heeft. Dat principe heeft ook een naam: de scheiding der machten. De uitvoerende macht kan niets opleggen aan de wetgevende macht. In een aantal landen in Europa gebeurt dat intussen wel. Dat is het model dat de heer Gryffroy hier naar voren durft te brengen: de regering beslist en het parlement moet dat uitvoeren.

Mijnheer Gryffroy, u hebt hier bevestigd dat u vindt dat u een tweederangsparlementslied bent en dat u als Vlaams parlementslied niets te zeggen hebt over de Grondwet. Ik zal nu zeggen wat uw volgende probleem is. Wat u hier zelf hebt gezegd wil ik nu immers voluit tegen u gebruiken, u

*d'euros dont nous parlons sont une estimation qui a été faite en mai de cette année et il s'agissait donc, de toute façon, d'une sous-estimation.*

*Mais là n'est pas la question. La Constitution dispose que la Chambre et le Sénat fixent leur dotation à la majorité en toute autonomie. À l'heure actuelle, le texte soumis à la Chambre n'est encore qu'un projet, ce qui est tout à fait logique puisque le Sénat n'a pas encore pris de décision concernant sa dotation. Tout cela est prévu ainsi dans la Constitution. Cela vous pose un problème politique, mais vos amis à la Chambre ont aussi prêté le serment constitutionnel. Ils ont juré fidélité à la Constitution. Sander Loones serait donc contraint d'approuver ces 41 millions, sous peine de violer la Constitution. Vous me direz que c'est un peu fort, mais ce que je veux vous dire ici, c'est d'arrêter vos balivernes.*

*Bref, le montant de 41 millions d'euros qui a été décidé au Sénat constitue une dotation constitutionnelle qui doit être inscrite de facto au budget sans discussion. Même si je ne connais pas la technique exacte – je n'ai siégé à la Chambre que pendant 23 ans –, je sais qu'en vertu du règlement de la Chambre, une adaptation technique était possible à l'époque. Je le répète, c'est la Constitution qui prévoit que l'assemblée fixe sa dotation, et le gouvernement n'a pas à s'en mêler. Encore plus rude : si les membres de votre parti à la Chambre veulent respecter le serment constitutionnel qu'ils ont prêté, ils devront eux aussi voter ce montant de 41 millions.*

**M. Andries Gryffroy (N-VA).** – *J'aimerais répondre aux questions et remarques qui m'ont été adressées.*

*Premièrement, Monsieur Daems, les économies que le Parlement flamand entend réaliser sont des économies structurelles alors qu'ici, elles consistent à vider les réserves.*

*Deuxièmement, nous voulons conserver le Parlement flamand alors que le Sénat, nous voulons le supprimer, tout comme vous au demeurant. Le samedi 8 janvier, votre président de parti a d'ailleurs déclaré qu'il n'était pas justifié de continuer à verser 40 millions d'euros chaque année au Sénat.*

*Troisièmement, nous vous offrons la possibilité de de fixer le montant à 35 millions d'euros : approuvez nos deux amendements et l'affaire est réglée.*

- **La discussion est close.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote sur les amendements et sur la dotation du Sénat.**

## Prise en considération de propositions

**Mme la présidente.** – La liste des propositions à prendre en considération a été communiquée par voie électronique.

Y a-t-il des observations ?

Puisqu'il n'y a pas d'observations, ces propositions sont considérées comme prises en considération et renvoyées à la commission indiquée par le Bureau.

*(La liste des propositions prises en considération figure en annexe.)*

bent dus gewaarschuwd. Die 35 miljoen euro, dat was een raming van mei van dit jaar, en dat was dus sowieso een onderschatting.

Dat is nu echter niet het punt. De Grondwet bepaalt dat de Kamer en de Senaat autonoom hun dotaat bij meerderheid vaststellen. Vandaag ligt er in de Kamer nog maar een ontwerp op tafel en het is normaal dat het een ontwerp is omdat de Senaat nog geen besluit genomen heeft over zijn dotaat. Dat alles is zo voorzien in de Grondwet. U hebt daar politiek een probleem mee, maar uw kastaars in de Kamer hebben ook de grondwettelijke eed afgelegd. Ze hebben getrouwheid aan de Grondwet gezworen. Sander Loones zou die 41 miljoen moeten goedkeuren, want anders gaat hij in tegen de Grondwet. Dat is straf, zult u zeggen. Maar wat ik bedoel is: stop met het gezever.

Kortom, de 41 miljoen euro waartoe is beslist in de Senaat, is een grondwettelijke dotaat die de facto zonder discussie in de begroting moet worden ingeschreven. De juiste techniek ken ik niet – ik heb maar 23 jaar zitting gehad in de Kamer – maar ik weet wel dat op grond van het reglement van de Kamer een technische aanpassing mogelijk was. Nogmaals, het is de Grondwet die bepaalt dat de assemblee haar dotaat vaststelt, daar heeft de regering niets mee te maken. Nog straffer: indien uw partijgenoten in de Kamer de grondwettelijke eed die ze hebben afgelegd willen respecteren, zullen ook zij die 41 miljoen moeten goedkeuren.

**De heer Andries Gryffroy (N-VA).** – Ik wil graag antwoorden op de vragen en opmerkingen die aan mij waren gericht.

Mijnheer Daems, de besparingen in het Vlaams Parlement zijn structurele besparingen; hier bestaan de besparingen uit het leeghalen van het spaarboekje.

Een tweede punt is dat we het Vlaams Parlement wel degelijk willen behouden. De Senaat willen we inderdaad afschaffen. Maar ook uw partij wil dat. Op zaterdag 8 januari zei uw voorzitter dat het niet te verantwoorden is dat hier elk jaar 40 miljoen euro belastinggeld naartoe gaat.

Ten derde, wij bieden de mogelijkheid om het niveau van 35 miljoen euro te bereiken: keur onze twee amendementen goed en de zaak is opgelost.

– **De besprekking is gesloten.**

– **De stemming over de amendementen en over de dotaat van de Senaat heeft later plaats.**

## Inoverwegningneming van voorstellen

**De voorzitster.** – De lijst van de in overweging te nemen voorstellen werd elektronisch meegedeeld.

Zijn er opmerkingen?

Aangezien er geen opmerkingen zijn, beschouw ik die voorstellen als in overweging genomen en verzonden naar de commissies die door het Bureau zijn aangewezen.

*(De lijst van de in overweging genomen voorstellen wordt in de bijlage opgenomen.)*

## Envoi d'une proposition de résolution à une autre commission

**Mme la présidente.** – La proposition de résolution suivante avait été envoyée précédemment à la commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales :

- Proposition de résolution pour une industrie du textile et de la mode éthique, durable, respectueuse des droits humains et de l'environnement (Doc. 7-359).

Le Bureau propose d'envoyer cette proposition à la commission des Matières transversales.

(Assentiment)

## Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

### Projet de loi spéciale modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-402)

**Mme la présidente.** – Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 à l'article 2 de M. Vanlouwe et consorts.

#### Vote n° 1

Présents : 48  
Pour : 14  
Contre : 33  
Abstentions : 1

- L'amendement n'a pas obtenu la majorité des suffrages exprimés.
- L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons à présent sur l'article 2.

#### Vote n° 2

Présents : 49  
Pour : 47  
Contre : 0  
Abstentions : 2

- L'article est adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons maintenant sur l'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts visant à insérer un article 6/1.

#### Vote n° 3

Présents : 48  
Pour : 13  
Contre : 35  
Abstentions : 0

- L'amendement n'a pas obtenu la majorité des suffrages exprimés.
- L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons à présent sur l'ensemble du projet de loi spéciale.

## Verzending van een voorstel van resolutie naar een andere commissie

**De voorzitster.** – Het volgende voorstel van resolutie werd eerder naar de commissie voor de Democratische Vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden verzonden:

- Voorstel van resolutie voor een ethische en duurzame textiel- en modenijverheid, die de mensenrechten en het milieu eerbiedigt (Doc. 7-359).

Het Bureau stelt voor dit voorstel naar de commissie voor de Transversale Aangelegenheden te verzenden.

(Instemming)

## Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

### Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-402)

**De voorzitster.** – We stemmen eerst over amendement nr. 1 op artikel 2 van de heer Vanlouwe c.s.

#### Stemming nr. 1

Aanwezig: 48  
Voor: 14  
Tegen: 33  
Onthoudingen: 1

- Het amendement heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen niet behaald.
- Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over artikel 2.

#### Stemming nr. 2

Aanwezig: 49  
Voor: 47  
Tegen: 0  
Onthoudingen: 2

- Het artikel is aangenomen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over amendement nr. 2 tot invoeging van een artikel 6/1 van de heer Vanlouwe c.s.

#### Stemming nr. 3

Aanwezig: 48  
Voor: 13  
Tegen: 35  
Onthoudingen: 0

- Het amendement heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen niet behaald.
- Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over het ontwerp van bijzondere wet in zijn geheel.

**Vote n° 4**Groupe linguistique néerlandais

Présents : 27

Pour : 27

Contre : 0

Abstentions : 0

Groupe linguistique français

Présents : 20

Pour : 20

Contre : 0

Abstentions : 0

Le sénateur de communauté germanophone a voté pour.

- **Le quorum prévu à l'article 4, alinéa 3, de la Constitution a été atteint.**
- **Le projet de loi spéciale a obtenu les deux tiers des suffrages et la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique.**
- **Par conséquent, le projet de loi spéciale est adopté.**
- **Il sera soumis à la sanction royale.**

***Projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à la liste de mandats, fonctions et professions et à la déclaration de patrimoine (Doc. 7-403)***

**Mme la présidente.** – Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 à l'article 2 de M. Vanlouwe et consorts.

**Vote n° 5**

Présents : 49

Pour : 14

Contre : 35

Abstentions : 0

- **L'amendement n'a pas obtenu la majorité des suffrages exprimés.**
- **L'amendement n'est pas adopté.**

**Mme la présidente.** – Nous votons à présent sur l'article 2.

**Vote n° 6**

Présents : 48

Pour : 48

Contre : 0

Abstentions : 0

- **L'article est adopté.**

**Mme la présidente.** – Nous votons maintenant sur l'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts visant à insérer un article 6/1.

**Vote n° 7**

Présents : 50

Pour : 16

Contre : 34

Abstentions : 0

- **L'amendement n'a pas obtenu la majorité des**

**Stemming nr. 4**Nederlandse taalgroep

Aanwezig: 27

Voor: 27

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Franse taalgroep

Aanwezig: 20

Voor: 20

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

De Duitstalige gemeenschaps senator heeft voorgestemd.

- **Het quorum bepaald in artikel 4, derde lid, van de Grondwet is bereikt.**
- **Het ontwerp van bijzondere wet heeft twee derden van de uitgebrachte stemmen en de meerderheid van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep behaald.**
- **Derhalve is het ontwerp van bijzondere wet aangenomen.**
- **Het zal aan de Koning ter bekraftiging worden voorgelegd.**

***Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake de lijst van mandaten, ambten en beroepen en de vermogensaangifte (Doc. 7-403)***

**De voorzitster.** – We stemmen eerst over amendement nr. 1 op artikel 2 van de heer Vanlouwe c.s.

**Stemming nr. 5**

Aanwezig: 49

Voor: 14

Tegen: 35

Onthoudingen: 0

- **Het amendement heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen niet behaald.**
- **Het amendement is verworpen.**

**De voorzitster.** – We stemmen nu over artikel 2.

**Stemming nr. 6**

Aanwezig: 48

Voor: 48

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

- **Het artikel is aangenomen.**

**De voorzitster.** – We stemmen nu over amendement nr. 2 tot invoeging van een artikel 6/1 van de heer Vanlouwe c.s.

**Stemming nr. 7**

Aanwezig: 50

Voor: 16

Tegen: 34

Onthoudingen: 0

- **Het amendement heeft de meerderheid van de**

suffrages exprimés.

– L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons à présent sur l'ensemble du projet de loi.

**Vote n° 8**

Présents : 51

Pour : 51

Contre : 0

Abstentions : 0

– Le projet de loi a obtenu la majorité des suffrages.

– Par conséquent, le projet de loi est adopté.

– Il sera soumis à la sanction royale.

**Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. 7-404)**

**Mme la présidente.** – Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 de M. Vanlouwe et consorts visant à insérer un article 1/1.

**Vote n° 9**

Présents : 49

Pour : 12

Contre : 34

Abstentions : 3

– L'amendement n'a pas obtenu la majorité des suffrages exprimés.

– L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons à présent sur l'amendement n° 2 à l'article 2 de M. Vanlouwe et consorts.

**Vote n° 10**

Présents : 49

Pour : 12

Contre : 34

Abstentions : 3

– L'amendement n'a pas obtenu la majorité des suffrages exprimés.

– L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons maintenant sur l'amendement n° 3 à l'article 2 de Mme Blancquaert et consorts.

**Vote n° 11**

Présents : 50

Pour : 7

Contre : 43

Abstentions : 0

– L'amendement n'a pas obtenu la majorité des

uitgebrachte stemmen niet behaald.

– Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over het wetsontwerp in zijn geheel.

**Stemming nr. 8**

Aanwezig: 51

Voor: 51

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

– Het wetsontwerp heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen behaald.

– Derhalve is het wetsontwerp aangenomen.

– Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Doc. 7-404)**

**De voorzitster.** – We stemmen eerst over amendement nr. 1 tot invoeging van een artikel 1/1 van de heer Vanlouwe c.s.

**Stemming nr. 9**

Aanwezig: 49

Voor: 12

Tegen: 34

Onthoudingen: 3

– Het amendement heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen niet behaald.

– Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over amendement nr. 2 op artikel 2 van de heer Vanlouwe c.s.

**Stemming nr. 10**

Aanwezig: 49

Voor: 12

Tegen: 34

Onthoudingen: 3

– Het amendement heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen niet behaald.

– Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over amendement nr. 3 op artikel 2 van mevrouw Blancquaert c.s.

**Stemming nr. 11**

Aanwezig: 50

Voor: 7

Tegen: 43

Onthoudingen: 0

– Het amendement heeft de meerderheid van de

suffrages exprimés.

– L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons à présent sur l'article 2.

**Vote n° 12**

Présents : 51

Pour : 35

Contre : 0

Abstentions : 16

– L'article est adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons maintenant sur l'ensemble du projet de loi.

**Vote n° 13**

Présents : 50

Pour : 34

Contre : 0

Abstentions : 16

– Le projet de loi a obtenu la majorité des suffrages.

– Par conséquent, le projet de loi est adopté.

– Il sera soumis à la sanction royale.

**Proposition de résolution relative à la lutte contre les violences sexuelles commises à l'aide de drogues du viol et d'autres substances inhibitrices (Doc. 7-299)**

**Vote n° 14**

Présents : 51

Pour : 43

Contre : 0

Abstentions : 8

– La résolution est adoptée.

– Elle sera transmise au premier ministre, au vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales, au vice-premier ministre et ministre de la Justice, à la ministre de l'Intérieur, à la présidente de la Chambre des représentants, aux ministres-présidents des Communautés et des Régions et aux présidents des parlements des Communautés et des Régions.

**Proposition de résolution relative à l'exécution de Mohsen Shekari en Iran (de M. Orry Van de Wauwer ; Doc. 7-405)**

**Vote n° 15**

Présents : 51

Pour : 51

Contre : 0

Abstentions : 0

– La résolution est adoptée.

– Elle sera transmise au premier ministre, à la ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes et du Commerce extérieur, et des Institutions culturelles

**uitgebrachte stemmen niet behaald.**

– Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over artikel 2.

**Stemming nr. 12**

Aanwezig: 51

Voor: 35

Tegen: 0

Onthoudingen: 16

– Het artikel is aangenomen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over het wetsontwerp in zijn geheel.

**Stemming nr. 13**

Aanwezig: 50

Voor: 34

Tegen: 0

Onthoudingen: 16

– Het wetsontwerp heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen behaald.

– Derhalve is het wetsontwerp aangenomen.

– Het zal aan de Koning ter bekraftiging worden voorgelegd.

**Voorstel van resolutie over de bestrijding van seksueel geweld gepleegd met verkrachtingsdrugs en andere weerloos makende stoffen (Doc. 7-299)**

**Stemming nr. 14**

Aanwezig: 51

Voor: 43

Tegen: 0

Onthoudingen: 8

– De resolutie is aangenomen.

– Zij zal worden overgezonden aan de eerste minister, aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken, aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, aan de minister van Binnenlandse Zaken, aan de voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de minister-presidenten van de Gemeenschappen en de Gewesten en aan de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.

**Voorstel van resolutie over de executie van Mohsen Shekari in Iran (van de heer Orry Van de Wauwer; Doc. 7-405)**

**Stemming nr. 15**

Aanwezig: 51

Voor: 51

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

– De resolutie is aangenomen.

– Zij zal worden overgezonden aan de eerste minister, aan minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Buitenlandse Handel, en van de Federale

**fédérales, à la présidente de la Chambre des représentants, aux ministres-présidents des Communautés et des Régions et aux présidents des parlements des Communautés et des Régions.**

**Dépenses de l'exercice 2021 et propositions budgétaires pour l'exercice 2023 (Doc. n° 7-401)**

**Mme la présidente.** – Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 de MM. Gryffroy et Vanlouwe.

**Vote n° 16**

Présents : 49

Pour : 14

Contre : 34

Abstentions : 1

– L'amendement n'a pas obtenu la majorité des suffrages exprimés.

– L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons maintenant sur l'amendement n° 2 de MM. Gryffroy et Vanlouwe.

**Vote n° 17**

Présents : 49

Pour : 15

Contre : 33

Abstentions : 1

– L'amendement n'a pas obtenu la majorité des suffrages exprimés.

– L'amendement n'est pas adopté.

**Mme la présidente.** – Nous votons à présent sur l'ensemble des dépenses de l'exercice 2021 et de la dotation pour l'exercice 2023.

**Vote n° 18**

Présents : 50

Pour : 34

Contre : 16

Abstentions : 0

– Les dépenses de l'exercice 2021 et la dotation pour l'exercice 2023 sont adoptées.

**Ordre des travaux**

**Mme la présidente.** – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épousé.

La prochaine séance aura lieu le vendredi 13 janvier 2023.

(*La séance est levée à 14 h 33.*)

**Excusés**

Mmes Masai et De Vreese et MM. D'Haeseleer et Slootmans, pour raisons de santé, MM. Antoine et D'Haese et Mmes Blancquaert, Hoessen et Lekane pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente

**Culturele instellingen, aan de voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de minister-presidenten van de Gemeenschappen en de Gewesten en aan de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.**

***Uitgaven van het boekjaar 2021 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2023 (Doc. nr. 7-401)***

**De voorzitster.** – We stemmen eerst over amendement nr. 1 van de heren Gryffroy en Vanlouwe.

**Stemming nr. 16**

Aanwezig: 49

Voor: 14

Tegen: 34

Onthoudingen: 1

– Het amendement heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen niet behaald.

– Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over amendement nr. 2 van de heren Gryffroy en Vanlouwe.

**Stemming nr. 17**

Aanwezig: 49

Voor: 15

Tegen: 33

Onthoudingen: 1

– Het amendement heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen niet behaald.

– Het amendement is verworpen.

**De voorzitster.** – We stemmen nu over het geheel van de uitgaven van het boekjaar 2021 en van de dotatie voor het boekjaar 2023.

**Stemming nr. 18**

Aanwezig: 50

Voor: 34

Tegen: 16

Onthoudingen: 0

– De uitgaven van het boekjaar 2021 en de dotatie voor het boekjaar 2023 zijn aangenomen.

**Regeling van de werkzaamheden**

**De voorzitster.** – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats op vrijdag 13 januari 2023.

(*De vergadering wordt gesloten om 14.33 uur.*)

**Berichten van verhinderung**

Afwezig met bericht van verhinderung: de dames Masai en De Vreese en de heren D'Haeseleer en Slootmans, om gezondheidsredenen, de heren Antoine en D'Haese en de dames Blancquaert, Hoessen en Lekane wegens andere

séance.

– **Pris pour information.**

plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

# Annexe

# Bijlage

## Votes nominatifs

### **Vote n° 1**

Présents : 48

Pour : 14

Contre : 33

Abstentions : 1

Pour

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Anne-Catherine Goffinet, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

Contre

Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwallegem, Jean-Paul Wahl.

Abstention

Fatima Ahallouch.

### **Vote n° 2**

Présents : 49

Pour : 47

Contre : 0

Abstentions : 2

Pour

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Allessia Claes, Steven Coenegrachts, Cathy Coudyser, Philippe Courard, Rik Daems, Bob De Brabandere, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Anne-Catherine Goffinet, Celia Groothedde, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Freya Perdaens, Leo Pieters, Hélène Ryckmans, László Schonbrodt, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompuy, Maud Vanwallegem, Jean-Paul Wahl, Ayse Yigit.

Abstention

Yves Buysse, Anke Van dermeersch.

### **Vote n° 3**

Présents : 48

Pour : 13

Contre : 35

Abstentions : 0

Pour

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Anne-Catherine Goffinet, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Contre

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud

## Naamstemmingen

### **Stemming nr. 1**

Aanwezig: 48

Voor: 14

Tegen: 33

Onthoudingen: 1

Voor

Tegen

### **Stemming nr. 2**

Aanwezig: 49

Voor: 47

Tegen: 0

Onthoudingen: 2

Voor

Onthouding

### **Stemming nr. 3**

Aanwezig: 48

Voor: 13

Tegen: 35

Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

**Vote n° 4**

Groupe linguistique néerlandais

Présents : 27

Pour : 27

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Karin Brouwers, Yves Buysse, Allessia Claes, Steven Coenegrachts, Cathy Coudyser, Rik Daems, Bob De Brabandere, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Celia Groothedde, Andries Gryffroy, Annick Lambrecht, Tom Ongena, Freya Perdaens, Leo Pieters, Chris Steenwegen, Ludwig Vandenhove, Anke Van dermeersch, Orry Van de Wauwer, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompu, Maud Vanwalleghem.

Groupe linguistique français

Présents : 20

Pour : 20

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Fatima Ahallouch, Georges-Louis Bouchez, Philippe Courard, Rodrigue Demeuse, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Nadia El Yousfi, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Anne-Catherine Goffinet, Antoine Hermant, Sabine Laruelle, Hélène Ryckmans, László Schonbrodt, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Gaëtan Van Goidsenhoven, Jean-Paul Wahl, Ayse Yigit.

Sénateur de communauté germanophone

Pour

Gregor Freches

**Vote n° 5**

Présents : 49

Pour : 14

Contre : 35

Abstentions : 0

Pour

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Anne-Catherine Goffinet, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

Contre

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompu, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

**Vote n° 6**

Présents : 48

Pour : 48

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Yves Buysse, Allessia Claes, Steven Coenegrachts, Cathy Coudyser, Philippe Courard, Rik Daems, Bob De Brabandere, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Anne-Catherine Goffinet, Celia Groothedde, Andries

**Stemming nr. 4**

Nederlandse taalgroep

Aanwezig: 27

Voor: 27

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Franse taalgroep

Aanwezig: 20

Voor: 20

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Duitstalige gemeenschaps senator

Voor

**Stemming nr. 5**

Aanwezig: 49

Voor: 14

Tegen: 35

Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

**Stemming nr. 6**

Aanwezig: 48

Voor: 48

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Gryffroy, Antoine Hermant, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Freya Perdaens, Leo Pieters, Hélène Ryckmans, László Schonbrodt, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Anke Van dermeersch, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl, Ayse Yigit.

**Vote n° 7**

Présents : 50

Pour : 16

Contre : 34

Abstentions : 0

Pour

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Anne-Catherine Goffinet, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

Contre

**Stemming nr. 7**

Aanwezig: 50

Voor: 16

Tegen: 34

Onthoudingen: 0

Voor

**Tegen**

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

**Vote n° 8**

Présents : 51

Pour : 51

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Yves Buysse, Allessia Claes, Steven Coenegrachts, Cathy Coudyser, Philippe Courard, Rik Daems, Bob De Brabandere, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Anne-Catherine Goffinet, Celia Groothedde, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Freya Perdaens, Leo Pieters, Hélène Ryckmans, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Anke Van dermeersch, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl, Ayse Yigit.

**Vote n° 9**

Présents : 49

Pour : 12

Contre : 34

Abstentions : 3

Pour

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Leo Pieters, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Contre

**Stemming nr. 8**

Aanwezig: 51

Voor: 51

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

**Tegen**

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

Abstention

**Onthouding**

Antoine Hermant, László Schonbrodt, Ayse Yigit.

**Vote n° 10**

Présents : 49  
 Pour : 12  
 Contre : 34  
 Abstentions : 3

Pour

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Leo Pieters, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Contre

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

Abstention

Antoine Hermant, László Schonbrodt, Ayse Yigit.

**Vote n° 11**

Présents : 50  
 Pour : 7  
 Contre : 43  
 Abstentions : 0

Pour

Yves Buysse, Bob De Brabandere, Antoine Hermant, Leo Pieters, László Schonbrodt, Anke Van dermeersch, Ayse Yigit.

Contre

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Allessia Claes, Steven Coenegrachts, Cathy Coudyser, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Anne-Catherine Goffinet, Celia Groothedde, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Freya Perdaens, Hélène Ryckmans, Nadia Sminate, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

**Vote n° 12**

Présents : 51  
 Pour : 35  
 Contre : 0  
 Abstentions : 16

Pour

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

Abstention

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Anne-Catherine Goffinet, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

**Vote n° 13**

Présents : 50  
 Pour : 34  
 Contre : 0

**Stemming nr. 10**

Aanwezig: 49  
 Voor: 12  
 Tegen: 34  
 Onthoudingen: 3

Voor

Tegen

Onthouding

**Stemming nr. 11**

Aanwezig: 50  
 Voor: 7  
 Tegen: 43  
 Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

**Stemming nr. 12**

Aanwezig: 51  
 Voor: 35  
 Tegen: 0  
 Onthoudingen: 16

Voor

Onthouding

Aanwezig: 50  
 Voor: 34  
 Tegen: 0

Abstentions : 16

Pour

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl.

Abstention

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Anne-Catherine Goffinet, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

#### **Vote n° 14**

Présents : 51

Pour : 43

Contre : 0

Abstentions : 8

Pour

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Yves Buysse, Steven Coenegrachts, Philippe Courard, Rik Daems, Bob De Brabandere, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Anne-Catherine Goffinet, Celia Groothedde, Antoine Hermant, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Leo Pieters, Hélène Ryckmans, László Schonbrodt, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Anke Van dermeersch, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl, Ayse Yigit.

Abstention

Allessia Claes, Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Nadia Sminate, Karl Vanlouwe.

#### **Vote n° 15**

Présents : 51

Pour : 51

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Yves Buysse, Allessia Claes, Steven Coenegrachts, Cathy Coudyser, Philippe Courard, Rik Daems, Bob De Brabandere, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Anne-Catherine Goffinet, Celia Groothedde, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Freya Perdaens, Leo Pieters, Hélène Ryckmans, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Anke Van dermeersch, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem, Jean-Paul Wahl, Ayse Yigit.

#### **Vote n° 16**

Présents : 49

Pour : 14

Contre : 34

Abstentions : 1

Pour

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Leo Pieters, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

Onthoudingen: 16

Voor

Onthouding

#### **Stemming nr. 14**

Aanwezig: 51

Voor: 43

Tegen: 0

Onthoudingen: 8

Voor

Onthouding

#### **Stemming nr. 15**

Aanwezig: 51

Voor: 51

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

#### **Stemming nr. 16**

Aanwezig: 49

Voor: 14

Tegen: 34

Onthoudingen: 1

Voor

Contre

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwallegem, Jean-Paul Wahl.

Abstention

Anne-Catherine Goffinet.

**Vote n° 17**

Présents : 49

Pour : 15

Contre : 33

Abstentions : 1

Pour

Tegen

Onthouding

**Stemming nr. 17**

Aanwezig: 49

Voor: 15

Tegen: 33

Onthoudingen: 1

Voor

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

Contre

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwallegem, Jean-Paul Wahl.

Abstention

Anne-Catherine Goffinet.

**Vote n° 18**

Présents : 50

Pour : 34

Contre : 16

Abstentions : 0

Pour

Tegen

Onthouding

**Stemming nr. 18**

Aanwezig: 50

Voor: 34

Tegen: 16

Onthoudingen: 0

Voor

Fatima Ahallouch, Els Ampe, Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha, Georges-Louis Bouchez, Karin Brouwers, Steven Coenegrachts, Rik Daems, Kurt De Loor, Rodrigue Demeuse, Stijn De Roo, Stephanie D'Hose, Philippe Dodrimont, Véronique Durenne, Jean-Frédéric Eerdekkens, Nadia El Yousfi, Gregor Freches, André Frédéric, Latifa Gahouchi, Zoé Genot, Celia Groothedde, Annick Lambrecht, Sabine Laruelle, Tom Ongena, Hélène Ryckmans, Chris Steenwegen, Farida Tahar, Julien Uyttendaele, Ludwig Vandenhove, Orry Van de Wauwer, Gaëtan Van Goidsenhoven, Peter Van Rompuy, Maud Vanwallegem, Jean-Paul Wahl.

Contre

Yves Buysse, Allessia Claes, Cathy Coudyser, Bob De Brabandere, Mark Demesmaeker, Anne-Catherine Goffinet, Karolien Grosemans, Andries Gryffroy, Antoine Hermant, Freya Perdaens, Leo Pieters, László Schonbrodt, Nadia Sminate, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe, Ayse Yigit.

**Propositions prises en considération****Propositions de résolution**

Proposition de résolution relative à la création d'un tribunal de guerre spécial près la Cour pénale internationale de La Haye chargé de juger les crimes de guerre russes en Ukraine (de Mme Els Ampe, MM. Bert Anciaux et Fourat Ben Chikha, Mme Véronique Durenne, M. Gregor Freches, Mmes Annick Lambrecht et Hélène Ryckmans, MM. Julien Uyttendaele et

**In overweging genomen voorstellen****Voorstellen van resolutie**

Voorstel van resolutie met betrekking tot de oprichting van een bijzonder oorlogstribunaal bij het Internationaal Strafhof in Den Haag voor de Russische oorlogsmisdaden in Oekraïne (van mevrouw Els Ampe, de heren Bert Anciaux en Fourat Ben Chikha, mevrouw Véronique Durenne, de heer Gregor Freches, de dames Annick Lambrecht en Hélène Ryckmans, de heren Julien Uyttendaele en

Orry Van de Wauwer et Mme Maud Vanwalleghem ; Doc. **7-407/1**).

– **Commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales**

Proposition de résolution en vue d'accorder plus de reconnaissance et de soutien aux parents d'enfants nés sans vie (de Mme Maud Vanwalleghem, M. Bert Anciaux, Mme Karin Brouwers et MM. Peter Van Rompuy, Orry Van de Wauwer et Stijn De Roo; Doc. **7-408/1**).

– **Commission des Matières transversales**

**Proposition de révision du Règlement**

Proposition de modification du Règlement du Sénat visant à conditionner l'indemnité parlementaire des sénateurs cooptés à leur participation effective aux travaux (de MM. Rodrigue Demeuse et Fourat Ben Chikha, Mmes France Masai, Celia Groothedde, Hélène Ryckmans, Soetkin Hoessen et Farida Tahar, M. Chris Steenwegen et Mme Zoé Genot ; Doc. **7-409/1**).

– **Bureau**

**Non-évocation**

Par message du 6 décembre 2022, le Sénat a retourné à la Chambre des représentants, en vue de la sanction royale, le projet de loi non évoqué qui suit :

Projet de loi modifiant la loi du 1<sup>er</sup> août 1985 portant des mesures fiscales et autres en vue d'insérer une procédure facultative accélérée devant la Division Générale de la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels (Doc. **7-396/1**).

– **Pris pour notification.**

**Gouvernement – Modifications**

Par lettre du 18 novembre 2022, le premier ministre transmet une copie de l'arrêté royal du 18 novembre 2022 portant l'intitulé « Gouvernement – Modification ».

– **Pris pour notification.**

**Cour constitutionnelle – Arrêts**

En application de l'article 113 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- l'arrêt n° 142/2022, rendu le 10 novembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives à l'article XX.58, alinéa 2, du Code de droit économique, posées par le tribunal de l'entreprise de Liège, division de Liège (numéro du rôle 7512) ;
- l'arrêt n° 143/2022, rendu le 10 novembre 2022, en cause les questions préjudiciales concernant l'article 37/1 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation

Orry Van de Wauwer en mevrouw Maud Vanwalleghem; Doc. **7-407/1**).

– **Commissie voor de Democratische Vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden**

Voorstel van resolutie voor meer erkenning en ondersteuning van ouders van levenloos geboren kinderen (van mevrouw Maud Vanwalleghem, de heer Bert Anciaux, mevrouw Karin Brouwers en de heren Peter Van Rompuy, Orry Van de Wauwer en Stijn De Roo; Doc. **7-408/1**).

– **Commissie voor de Transversale Aangelegenheden**

**Voorstel tot herziening van het Reglement**

Voorstel tot wijziging van het Reglement van de Senaat teneinde de parlementaire vergoeding van de gecoöpteerde senatoren te koppelen aan hun daadwerkelijke deelname aan de werkzaamheden (van de heren Rodrigue Demeuse en Fourat Ben Chikha, de dames France Masai, Celia Groothedde, Hélène Ryckmans, Soetkin Hoessen en Farida Tahar, de heer Chris Steenwegen en mevrouw Zoé Genot; Doc. **7-409/1**).

– **Bureau**

**Niet-evocatie**

Bij boodschap van 6 december 2022 heeft de Senaat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers terugbezorgd, met het oog op de bekraftiging door de Koning, het volgende niet-geëvoerde wetsontwerp:

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen met het oog op de invoering van een facultatieve versnelde procedure voor de Algemene Afdeling van de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddadigen en aan de occasionele redders (Doc. **7-396/1**).

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

**Regering – Wijzigingen**

Bij brief van 18 november 2022 zendt de eerste minister een afschrift over van het koninklijk besluit van 18 november 2022 met als opschrift “Regering – Wijziging”.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

**Grondwettelijk Hof – Arresten**

Met toepassing van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitster van de Senaat van:

- het arrest nr. 142/2022, uitgesproken op 10 november 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel XX.58, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, gesteld door de ondernemingsrechtbank te Luik, afdeling Luik (rolnummer 7512);
- het arrest nr. 143/2022, uitgesproken op 10 november 2022, inzake de prejudiciële vragen over artikel 37/1 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het

- routière, tel qu'il a été remplacé par l'article 10 de la loi du 6 mars 2018 relative à l'amélioration de la sécurité routière, posées par le tribunal de police de Liège, division de Liège (numéro du rôle 7546) ;
- l'arrêt n° 144/2022, rendu le 10 novembre 2022, en cause la question préjudiciale relative à l'article 358, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>e</sup>, et § 2, 2<sup>e</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992, posée par le tribunal de première instance du Hainaut, division de Mons (numéro du rôle 7573) ;
  - l'arrêt n° 145/2022, rendu le 10 novembre 2022, en cause la question préjudiciale relative à l'article 59 du Code des impôts sur les revenus 1992 (exercices d'imposition 2017 et 2018), posée par le tribunal de première instance de Flandre orientale, division de Gand (numéro du rôle 7688) ;
  - l'arrêt n° 146/2022, rendu le 10 novembre 2022, en cause la question préjudiciale concernant l'article 2 de l'arrêté du gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux n° 2 du 18 mars 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation wallonnes ou adoptés en vertu de celle-ci ainsi que ceux fixés dans les lois et arrêtés royaux relevant des compétences de la Région wallonne en vertu de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, confirmé par l'article 2 du décret du 3 décembre 2020 portant confirmation des arrêtés du gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux pris dans le cadre de la gestion de la crise sanitaire liée au Covid-19, posée par le Conseil d'État (numéro drôle 7706) ;
  - l'arrêt n° 147/2022, rendu le 10 novembre 2022, en cause les recours en annulation du décret de la Région flamande du 22 octobre 2021 modifiant le décret sur l'énergie du 8 mai 2009, en ce qui concerne l'interdiction de l'installation ou du remplacement d'une chaudière à mazout, introduits par l'ASBL Fédération belge des négociants en combustibles et carburants et autres et par Luc Lamine (numéros du rôle 7707 et 7726) ;
  - l'arrêt n° 148/2022, rendu le 17 novembre 2022, en cause le recours en annulation de l'article 12 de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 décembre 2016 relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique, introduit par la société de droit irlandais « Airbnb Ireland UC, Private Unlimited Company » (numéro du rôle 6708) ;
  - l'arrêt n° 149/2022, rendu le 17 novembre 2022, en cause la question préjudiciale relative aux articles 444 et 445 du Code des impôts sur les revenus 1992, posée par le tribunal de première instance du Luxembourg, division de Marche-en-Famenne (numéro du rôle 7591) ;
  - l'arrêt n° 50/2022, rendu le 17 novembre 2022, en cause la question préjudiciale relative à l'article 237, § 2, du Code bruxellois du logement, posée par le juge de paix du canton d'Ixelles (numéro du rôle 7657) ;
  - l'arrêt n° 151/2022, rendu le 17 novembre 2022, en cause la question préjudiciale relative aux articles 20110, 20111 et 20112 du Code des droits et taxes divers, posée par le tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles wegverkeer, zoals vervangen bij artikel 10 van de wet van 6 maart 2018 ter verbetering van de verkeersveiligheid, gesteld door de politierechtbank Luik, afdeling Luik (rolnummer 7546) ;
  - het arrest nr. 144/2022, uitgesproken op 10 november 2022, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 358, § 1, 3<sup>e</sup>, en § 2, 2<sup>e</sup>, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Henegouwen, afdeling Bergen (rolnummer 7573) ;
  - het arrest nr. 145/2022, uitgesproken op 10 november 2022, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 59 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (aanslagjaren 2017 en 2018), gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (rolnummer 7688) ;
  - het arrest nr. 146/2022, uitgesproken op 10 november 2022, inzake de prejudiciële vraag over artikel 2 van het besluit van de Waalse regering van bijzondere machten nr. 2 van 18 maart 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van dwingende termijnen en termijnen voor het indienen van beroep vastgesteld in de gezamenlijke Waalse wetgeving en reglementering of aangenomen krachtens deze, evenals die vastgesteld in de wetten en koninklijke besluiten vallend onder de bevoegdheden van het Waalse Gewest krachtens de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, bekrachtigd bij artikel 2 van het decreet van 3 december 2020 houdende bekrachtiging van de besluiten van de Waalse regering van bijzondere machten in het kader van het beheer van de gezondheidscrisis Covid-19, gesteld door de Raad van State (rolnummer 7706) ;
  - het arrest nr. 147/2022, uitgesproken op 10 november 2022, inzake de beroepen tot vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 oktober 2021 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat een verbod op de plaatsing of vervanging van een stookolieketel betreft, ingesteld door de vzw Belgische Federatie der brandstoffenhandelaars en anderen en door Luc Lamine (rolnummers 7707 en 7726) ;
  - het arrest nr. 148/2022, uitgesproken op 17 november 2022, inzake het beroep tot vernietiging van artikel 12 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 23 december 2016 betreffende de gewestbelasting op de inrichtingen van toeristisch logies, ingesteld door de vennootschap naar Iers recht “Airbnb Ireland UC, Private Unlimited Company” (rolnummer 6708) ;
  - het arrest nr. 149/2022, uitgesproken op 17 november 2022, inzake de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 444 en 445 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Luxemburg, afdeling Marche-en-Famenne (rolnummer 7591) ;
  - het arrest nr. 150/2022, uitgesproken op 17 november 2022, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 237, § 2, van de Brusselse Huisvestingscode, gesteld door de vrederechter van het kanton Elsene (rolnummer 7657) ;
  - het arrest nr. 151/2022, uitgesproken op 17 november 2022, inzake de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 20110, 20111 en 20112 van het Wetboek diverse rechten en taksen, gesteld door de Nederlandstalige rechtbank van eerste

- (numéro du rôle 7714) ;
- l’arrêt n° 152/2022, rendu le 17 novembre 2022, en cause la question préjudiciale relative à l’article 530 du Code des sociétés, posée par la cour d’appel de Bruxelles (numéro du rôle 7735) ;
  - l’arrêt n° 153/2022, rendu le 24 novembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives à l’article 4, 1<sup>o</sup>, de l’ordonnance de la Commission communautaire commune du 25 avril 2019 réglant l’octroi des prestations familiales, posées par le tribunal du travail francophone de Bruxelles (numéros du rôle 7553 et 7554) ;
  - l’arrêt n° 154/2022, rendu le 24 novembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives à l’article 61, 1<sup>o</sup>, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, posées par le Conseil d’État (numéros du rôle 7643, 7653 et 7704) ;
  - l’arrêt n° 155/2022, rendu le 24 novembre 2022, en cause les recours en annulation partielle du décret flamand du 9 juillet 2021 portant modification de divers décrets relatifs au logement, introduits par la SC *De gelukkige haard*, par Khadija Elhssika et autres, par la SC *T’Heist Best* et autres, par la SC *Gewestelijke Maatschappij voor de kleine landeigendom Het Volk* et autres, par l’ASBL *Vereniging van Vlaamse Huisvestingsmaatschappijen* et par la SCRL *Gewestelijke Maatschappij voor volkshuisvesting* et autres (numéros du rôle 7674, 7675, 7695, 7750, 7771 et 7773) ;
  - l’arrêt n° 156/2022, rendu le 24 novembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives aux articles 2, 16<sup>o</sup>, 9 et 22 du décret de la Région wallonne du 16 juillet 2015 instaurant un prélèvement kilométrique à charge des poids lourds pour l’utilisation des routes, posées par le tribunal de première instance de Namur, division de Namur (numéro du rôle 7693) ;
  - l’arrêt n° 157/2022, rendu le 1<sup>er</sup> décembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives à l’article 582, 1<sup>o</sup>, du Code judiciaire, posées par le tribunal du travail de Gand, division de Bruges (numéro du rôle 7663) ;
  - l’arrêt n° 158/2022, rendu le 1<sup>er</sup> décembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives aux articles II.18 et II.21 du décret flamand de gouvernance du 7 décembre 2018, posées par le Conseil pour les contestations relatives aux décisions sur la progression des études (numéros du rôle 7732 et 7733) ;
  - l’arrêt n° 159/2022, rendu le 1<sup>er</sup> décembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives à l’article 435, alinéa 2, du Code d’instruction criminelle, posées par le tribunal de première instance de Flandre orientale, division de Gand (numéro du rôle 7734) ;
  - l’arrêt n° 160/2022, rendu le 1<sup>er</sup> décembre 2022, en cause les questions préjudiciales relatives à l’article 187, § 6, 1<sup>o</sup>, et § 9, alinéa 2, du Code d’instruction criminelle, posées par la cour d’appel de Liège (numéros du rôle 7840) ;
  - l’arrêt n° 163/2022, rendu le 8 décembre 2022, en cause la demande de suspension de l’article 5 de la loi du 30 juillet 2022 portant assentiment aux actes internationaux aanleg te Brussel (rolnummer 7714);
  - het arrest nr. 152/2022, uitgesproken op 17 november 2022, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 530 van het Wetboek van vennootschappen, gesteld door het hof van beroep te Brussel (rolnummer 7735);
  - het arrest nr. 153/2022, uitgesproken op 24 november 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 4, 1<sup>o</sup>, van de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 25 april 2019 tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag, gesteld door de Franstalige arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummers 7553 en 7554);
  - het arrest nr. 154/2022, uitgesproken op 24 november 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 61, 1<sup>o</sup>, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, gesteld door de Raad van State (rolnummers 7643, 7653 en 7704);
  - het arrest nr. 155/2022, uitgesproken op 24 november 2022, inzake de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse decreet van 9 juli 2021 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen, ingesteld door de cv De gelukkige haard, door Khadija Elhssika en anderen, door de cv T’Heist Best en anderen, door de cv Gewestelijke Maatschappij voor de kleine landeigendom Het Volk en anderen, door de vzw Vereniging van Vlaamse Huisvestingsmaatschappijen en door de cvba Gewestelijke Maatschappij voor volkshuisvesting en anderen (rolnummers 7674, 7675, 7695, 7750, 7771 en 7773);
  - het arrest nr. 156/2022, uitgesproken op 24 november 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 2, 16<sup>o</sup>, 9 en 22 van het decreet van het Waalse Gewest van 16 juli 2015 tot invoering van een kilometerheffing voor het weggebruik door zware vrachtwagens, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Namen, afdeling Namen (rolnummer 7693);
  - het arrest nr. 157/2022, uitgesproken op 1 december 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 582, 1<sup>o</sup>, van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Brugge (rolnummer 7663);
  - het arrest nr. 158/2022, uitgesproken op 1 december 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende de artikelen II.18 en II.21 van het Vlaamse bestuursdecreet van 7 december 2018, gesteld door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen (rolnummers 7732 en 7733);
  - het arrest nr. 159/2022, uitgesproken op 1 december 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 435, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (rolnummer 7734);
  - het arrest nr. 160/2022, uitgesproken op 1 december 2022, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 187, § 6, 1<sup>o</sup>, en 9, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, gesteld door het hof van beroep te Luik (rolnummer 7840);
  - het arrest nr. 163/2022, uitgesproken op 8 december 2022, inzake de vordering tot schorsing van artikel 5 van de wet van 30 juli 2022 houdende instemming met de volgende

suivants : 1) la Convention entre le Royaume de Belgique et la République de l'Inde d'entraide judiciaire en matière pénale, faite à Bruxelles le 16 septembre 2021, et 2) le Traité entre le Royaume de Belgique et les Émirats arabes unis sur l'entraide judiciaire en matière pénale, fait à Abu Dhabi le 9 décembre 2021, et 3) le Traité entre le Royaume de Belgique et les Émirats arabes unis sur l'extradition, fait à Abu Dhabi le 9 décembre 2021, et 4) le Traité entre le Royaume de Belgique et la République islamique d'Iran sur le transfèrement de personnes condamnées, fait à Bruxelles le 11 mars 2022, et 5) le Protocole du 22 novembre 2017 portant amendement au Protocole additionnel à la Convention sur le transfèrement des personnes condamnées, signé le 7 avril 2022 à Strasbourg, introduite par Farzin Hashemi et autres (numéro du rôle 7871).

– **Pris pour notification.**

## Cour constitutionnelle – Questions préjudiciales

En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- la question préjudiciale concernant l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes des étrangers et aux documents de séjour, posée par le tribunal du travail francophone de Bruxelles (numéro du rôle 7879) ;
- la question préjudiciale relative à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 24 décembre 2020 portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), posée par le tribunal correctionnel francophone de Bruxelles (numéro du rôle 7880) ;
- les questions préjudiciales concernant le décret de la Région wallonne du 29 mars 2018 modifiant les décrets des 12 février 2004 relatif au statut de l'administrateur public et du 12 février 2004 relatif aux commissaires du Gouvernement et aux missions de contrôle des réviseurs au sein des organismes d'intérêt public, visant à renforcer la gouvernance et l'éthique au sein des organismes wallons et l'article 15bis, §§ 3 et 13, du décret de la Région wallonne du 12 février 2004 relatif au statut de l'administrateur public, tel que cet article a été modifié par le décret du 29 mars 2018 précité, posées par la cour du travail de Liège, division de Liège (numéro du rôle 7881) ;
- les questions préjudiciales relatives à l'article 12.7 de la section 3 (Des règles particulières aux baux à ferme) du livre III, titre VIII, chapitre II, de l'ancien Code civil, et à l'article 15 du décret de la Région wallonne du 2 mai 2019 modifiant diverses législations en matière de bail à ferme, posées par le tribunal de première instance de Liège, division de Liège (numéro du rôle 7882) ;

internationale akten: 1) de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek India inzake wederzijdse rechtshulp in strafzaken, gedaan te Brussel op 16 september 2021, en 2) het Verdrag tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Arabische Emiraten inzake wederzijdse rechtshulp in strafzaken, gedaan te Abu Dhabi op 9 december 2021, en 3) het Verdrag tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Arabische Emiraten inzake uitlevering, gedaan te Abu Dhabi op 9 december 2021, en 4) het Verdrag tussen het Koninkrijk België en de Islamitische Republiek Iran inzake de overbrenging van veroordeelde personen, gedaan te Brussel op 11 maart 2022, en 5) het Protocol van 22 november 2017 tot wijziging van het Aanvullend Protocol bij het Verdrag inzake de overbrenging van gevonniste personen, ondertekend te Straatsburg op 7 april 2022, ingesteld door Farzin Hashemi en anderen (rolnummer 7871).

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

## Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof aan de voorzitster van de Senaat kennis van:

- de prejudiciële vraag over artikel 1, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, en § 2, eerste lid, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, gesteld door de Franstalige arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummer 7879);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 4, § 1, van de wet van 24 december 2020 tot bekraftiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), gesteld door de Franstalige correctionele rechtbank te Brussel (rolnummer 7880);
- de prejudiciële vragen over het decreet van het Waalse Gewest van 29 maart 2018 tot wijziging van de decreten van 12 februari 2004 betreffende het statuut van de overheidsbestuurder en van 12 februari 2004 betreffende de Regeringscommissaris en de controleopdrachten van de revisoren binnen de instellingen van openbaar nut, met het oog op een sterker bestuur en een sterkere ethiek binnen de Waalse instellingen en artikel 15bis, §§ 3 en 13, van het decreet van het Waalse Gewest van 12 februari 2004 betreffende het statuut van de overheidsbestuurder, zoals dat artikel werd gewijzigd bij het voormalde decreet van 29 maart 2018, gesteld door het arbeidshof te Luik, afdeling Luik (rolnummer 7881);
- de prejudiciële vragen over artikel 12.7 van afdeling 3 (Regels betreffende de pacht in het bijzonder) van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, van het oud Burgerlijk Wetboek, en artikel 15 van het decreet van het Waalse Gewest van 2 mei 2019 tot wijziging van verscheidene wetgevingen inzake pacht, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (rolnummer 7882);

- la question préjudicielle concernant l'article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, posée par le tribunal du travail francophone de Bruxelles (numéro du rôle 7887) ;
- la question préjudicielle relative à l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux, posée par la Cour de cassation (numéro du rôle 7888) ;
- la question préjudicielle relative à l'article 70, § 4, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, posée par la cour d'appel de Liège (numéro du rôle 7892).

– **Pris pour notification.**

## Cour constitutionnelle – Recours

En application de l'article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- le recours en annulation partielle de la loi du 29 janvier 2022 modifiant la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités et du chapitre 1<sup>er</sup> du titre 4 de la loi du 18 mai 2022 portant des dispositions diverses urgentes en matière de santé, introduit par la Fédération des mutualités socialistes du Luxembourg, et le recours en annulation de l'article 54 de la loi du 18 mai 2022 précitée, introduit par Thierry Chamberland (numéro du rôle 7851, joint au 7895) ;
- le recours en annulation des articles 2 et 15 de la loi du 1<sup>er</sup> juin 2022 modifiant la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen en vue d'offrir aux citoyens la faculté de voter dès l'âge de 16 ans, introduit par Mark Deweerdt (numéro du rôle 7883) ;
- les recours :
  - en annulation partielle de la loi du 30 octobre 2022 portant des mesures de soutien temporaires suite à la crise de l'énergie, introduit par Hélène Englebert et par Guy van Hoye et
  - en annulation de la loi du 26 juin 2022 visant à octroyer une allocation pour l'acquisition de gasoil ou de propane en vrac destinés au chauffage d'une habitation privée, introduit par Guy van Hoye (numéros du rôle 7889 et 7894, affaires jointes) ;
- le recours en annulation et la demande de suspension de l'article 64, § 2, de la loi du 30 juillet 2022 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II, introduits par l'ASBL Ligue des droits humains et l'ASBL Syndicat des avocats pour la démocratie (numéro du rôle 7886) ;

- de prejudiciële vraag over artikel 39, § 1, derde lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gesteld door de Franstalige arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummer 7887) ;
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 1, § 1, en § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken, gesteld door het Hof van Cassatie (rolnummer 7888) ;
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 70, § 4, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, gesteld door het hof van beroep te Luik (rolnummer 7892) .
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

## Grondwettelijk Hof – Beroepen

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitster van de Senaat van:

- het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 29 januari 2022 tot wijziging van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen en van hoofdstuk 1 van titel 4 van de wet van 18 mei 2022 houdende diverse dringende bepalingen inzake gezondheid, ingesteld door de *Fédération des mutualités socialistes du Luxembourg* en het beroep tot vernietiging van artikel 54 van de voornoemde wet van 18 mei 2022, ingesteld door Thierry Chamberland (rolnummer 7851, toegevoegd aan 7895) ;
- het beroep tot vernietiging van de artikelen 2 en 15 van de wet van 1 juni 2022 tot wijziging van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, teneinde de burgers vanaf de leeftijd van 16 jaar de mogelijkheid te geven om te stemmen, ingesteld door Mark Deweerdt (rolnummer 7883) ;
- de beroepen:
  - tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 30 oktober 2022 houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de energiecrisis, ingesteld door Hélène Englebert en Guy van Hoye en
  - tot vernietiging van de wet van 26 juni 2022 houdende toekenning van een toelage voor het aanschaffen van huisbrandolie of propaan in bulk bestemd voor de verwarming van een privewoning, ingesteld door Guy van Hoye (rolnummers 7889 en 7894, samengevoegde zaken) ;
- het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing van artikel 64, § 2, van de wet van 30 juli 2022 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II, ingesteld door de vzw *Ligue des droits humains* en de vzw *Syndicat des avocats pour la démocratie* (rolnummer 7886) ;

- le recours en annulation des articles 2, 3, 4 et 6 de la loi du 5 mai 2022 concernant la modification de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale, introduit par Astrid Portugaeals (numéro du rôle 7890) ;
- le recours en annulation et la demande de suspension des articles 40 et 41 de la loi du 30 juillet 2022 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II, introduits par la SA Derby (numéro du rôle 7891) ;
- le recours en annulation de l'article 129 du décret de la Communauté française du 31 mars 2022 relatif à l'adaptation des rythmes scolaires annuels dans l'enseignement fondamental et secondaire ordinaire, spécialisé, secondaire artistique à horaire réduit et de promotion sociale et aux mesures d'accompagnement pour l'accueil temps libre, introduit par Benoît Buchau, et le recours en annulation des articles 128, 129 et 131 du même décret, introduit par l'ASBL Association des inspecteurs de l'enseignement de la Communauté française et autres (numéro du rôle 7893, joint au 7900) ;
- le recours en annulation du décret de la Région flamande du 15 juillet 2022 modifiant le décret sur l'énergie du 8 mai 2009, en ce qui concerne les conditions de désignation des gestionnaires du réseau de distribution, introduit par l'association chargée de mission Sibegas (numéro du rôle 7897).

**– Pris pour notification.**

## Tribunal de première instance

Par lettre du 24 novembre 2022, la présidente du tribunal de première instance francophone de Bruxelles transmet au Sénat, conformément à l'article 340 du Code judiciaire, le rapport de fonctionnement 2021 du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, approuvé lors de son assemblée générale du 23 novembre 2022.

**– Dépôt au Greffe.**

## Conseil supérieur de la justice

Par lettre du 6 décembre 2022, la présidente du Conseil supérieur de la justice transmet au Sénat, conformément à l'article 259bis-18, § 7, du Code judiciaire, le rapport des commissions d'avis et d'enquête pour l'année 2021.

**– Dépôt au Greffe.**

## Office central pour la répression de la corruption

Par lettre du 17 novembre 2022, le ministre de la Justice transmet au Sénat, conformément l'article 47*tredecies* du Code d'instruction criminelle, le rapport annuel 2020-2021 du magistrat chargé de la surveillance du fonctionnement de l'Office central pour la répression de la corruption.

- het beroep tot vernietiging van de artikelen 2, 3, 4 en 6 van de wet van 5 mei 2022 betreffende de wijziging van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij, ingesteld door Astrid Portugaeals (rolnummer 7890) ;
- het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing van de artikelen 40 en 41 van de wet van 30 juli 2022 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II, ingesteld door de nv Derby (rolnummer 7891) ;
- het beroep tot vernietiging van artikel 129 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 31 maart 2022 betreffende de aanpassing van het jaarritme van de scholen voor gewoon, gespecialiseerd basis- en secundair onderwijs, secundair kunsonderwijs met beperkt leerplan en voor sociale promotie en betreffende de begeleidingsmaatregelen voor de vrijetijdsopvang, ingesteld door Benoît Buchau en het beroep tot vernietiging van de artikelen 128, 129 en 131 van hetzelfde decreet, ingesteld door de vzw *Association des inspecteurs de l'enseignement de la Communauté française* en anderen (rolnummer 7893, toegevoegd aan 7900) ;
- het beroep tot vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juli 2022 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat de voorwaarden voor de aanwijzing van distributienetbeheerders betreft, ingesteld door de opdrachthoudende vereniging Sibegas (rolnummer 7897).

**– Voor kennisgeving aangenomen.**

## Rechtbank van eerste aanleg

Bij brief van 24 november 2022 zendt de voorzitster van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel overeenkomstig artikel 340 van het Gerechtelijk Wetboek aan de Senaat over, het werkingsverslag 2021 van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg, goedgekeurd tijdens zijn algemene vergadering van 23 november 2022.

**– Neergelegd ter Griffie.**

## Hoge raad voor de justitie

Bij brief van 6 december 2022, zendt de voorzitster van de Hoge raad voor de justitie, overeenkomstig het artikel 259bis-18, § 7, van het Gerechtelijk Wetboek aan de Senaat over, het verslag van de advies- en onderzoekscommissies voor het jaar 2021.

**– Neergelegd ter Griffie**

## Centrale Dienst voor de bestrijding van de corruptie

Bij brief van 17 november 2022, zendt de minister van Justitie, overeenkomstig artikel 47*tredecies* van het Wetboek van strafvordering aan de Senaat over, het jaarverslag 2020-2021 door de magistraat belast met het toezicht op de werking van de Centrale Dienst voor de bestrijding van de corruptie.

**– Dépôt au Greffe.****Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie**

Par lettre du 9 décembre 2022, les présidents de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie transmettent au Sénat, conformément à l'article 9 de la loi du 28 mai 2002 sur l'euthanasie, le rapport bisannuel 2020-2021.

**– Dépôt au Greffe.****Parlement européen**

Par lettres des 14 et 28 novembre et 9 décembre 2022, la présidente du Parlement européen transmet au Sénat les textes adoptés par le Parlement européen du 3 au 6 octobre, du 17 au 20 octobre et du 9 au 10 novembre 2022.

**– Dépôt au Greffe.****– Neergelegd ter Griffie.****Federale Controle- en Evaluatiecommissie euthanasie**

Bij brief van 9 december 2022 zenden de voorzitters van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie euthanasie, overeenkomstig artikel 9 van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, aan de Senaat over, het tweearlijks verslag 2020-2021.

**– Neergelegd ter Griffie****Europees Parlement**

Bij brieven van 14 en 28 november en 5 december 2022 zendt de voorzitster van het Europees Parlement aan de Senaat over, de teksten aangenomen door het Europees Parlement van 3 tot 6 oktober, van 17 tot 20 oktober en van 9 tot 10 november 2022.

**– Neergelegd ter Griffie.**