

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2021-2022

25 AVRIL 2022

Réunion interparlementaire de commission
sur le mécanisme de subsidiarité de
l'Union européenne
Parlement européen, Bruxelles,
25 avril 2022

RAPPORT
fait par
M. **Vanlouwe**

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2021-2022

25 APRIL 2022

Interparlementaire commissievergadering
over het subsidiariteitsmechanisme van
de Europese Unie
Europees Parlement, Brussel, 25 april
2022

VERSLAG
uitgebracht door
de heer **Vanlouwe**

La Commission des affaires juridiques du Parlement européen a organisé, le lundi 25 avril 2022 au Parlement européen à Bruxelles, une réunion interparlementaire avec des représentants des parlements nationaux sur le thème du mécanisme de la subsidiarité. L'ordre du jour de la réunion est annexé au présent rapport. Les membres des parlements nationaux pouvaient être présents physiquement à cette réunion ou y participer à distance. Le Sénat y était représenté physiquement par M. Karl Vanlouwe.

I. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Adrián Vázquez Lázara, président de la commission des Affaires juridiques du Parlement européen, ouvre la réunion et souhaite la bienvenue aux membres des parlements nationaux. Il rappelle que l'Union européenne (UE) ne peut intervenir que lorsque les États membres ne sont pas ou pas suffisamment en mesure d'atteindre certains objectifs et seulement si la question peut être plus efficacement traitée à l'échelle européenne. Ce principe de subsidiarité est fondamental. L'objectif aujourd'hui est de discuter de l'efficacité du mécanisme de subsidiarité.

M. Nacho Sánchez Amor, rapporteur permanent du Parlement européen sur ce thème, souligne que l'UE accorde une grande importance à l'amélioration de la réglementation et à la réduction de la charge administrative. Dans cette perspective, il est judicieux d'examiner de près la réalité du mécanisme de subsidiarité. Depuis 2007, plus de 6 000 analyses de subsidiarité ont été réalisées et les parlements nationaux n'ont attribué un carton jaune que dans trois cas seulement. On peut dès lors se demander si toute cette procédure vaut vraiment la peine. On peut par ailleurs conclure que la Commission européenne suit de près le principe de subsidiarité.

Il n'empêche que les parlements nationaux veulent entretenir un dialogue politique avec les institutions européennes. C'est à cela que sert l'instrument du «dialogue politique», qui a d'abord été créé dans le cadre du contrôle de subsidiarité, mais qui est devenu par la suite un moyen pour les parlements nationaux de faire connaître leurs points de vue sur le fond de divers sujets européens. Le mécanisme de subsidiarité au sens strict est donc en voie de disparition. Nous devons donc oser nous demander s'il ne vaudrait pas mieux adapter en profondeur ce mécanisme. Il faudrait associer non seulement le niveau national mais aussi d'autres niveaux de pouvoir (Comité des régions) à l'exercice.

De commissie voor de Juridische Zaken van het Europees Parlement organiseerde op maandag 25 april 2022, in het Europees Parlement te Brussel, een interparlementaire commissievergadering met de nationale parlementen over het subsidiariteitsmechanisme. De agenda van de vergadering is opgenomen als bijlage bij dit verslag. De leden van de nationale parlementen konden zowel fysiek als vanop afstand deelnemen. De Senaat was fysiek vertegenwoordigd door de heer Karl Vanlouwe.

I. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Adrián Vázquez Lázara, voorzitter van de commissie voor de Juridische Zaken van het Europees Parlement, opent de vergadering en verwelkomt de leden van de nationale parlementen. Hij herinnert eraan dat de Europese Unie (EU) alleen maar kan optreden als de lidstaten bepaalde doelen niet of niet voldoende kunnen bereiken en indien dat op Europees vlak beter kan. Dit subsidiariteitsprincipe is fundamenteel en vandaag wordt van gedachte gewisseld over de doeltreffendheid ervan.

De heer Nacho Sánchez Amor, de permanente rapporteur van het Europees Parlement over dit onderwerp, wijst erop dat de EU groot belang hecht aan de «betere regelgeving» en aan het verminderen van de administratieve last. In die zin is het goed dat ook de realiteit van het subsidiariteitsmechanisme van nabij wordt onderzocht. Sinds 2007 werden meer dan 6 000 subsidiariteitsanalyses opgestart en in slechts drie gevallen werd een gele kaart door de nationale parlementen getrokken. Men kan zich dus de vraag stellen of de hele procedure wel de moeite waard is. Verder kan men besluiten dat de Europese Commissie het principe van de subsidiariteit nauwgezet opvolgt.

Toch willen de nationale parlementen een politieke dialoog hebben met de Europese instellingen. Daarvoor dient het instrument van de «politieke dialoog», dat oorspronkelijk was opgezet in het kader van de subsidiariteitscontrole, maar ondertussen is uitgegroeid tot een mogelijkheid voor de nationale parlementen om hun inhoudelijke standpunten over allerlei Europese onderwerpen kenbaar te maken. Het subsidiariteitsmechanisme *stricto sensu* is dus aan het uitsterven. We moeten ons dan ook de vraag durven stellen of we dat hele mechanisme niet beter grondig aanpassen. Daarbij moeten we, naast het nationale, ook andere bevoegdheidsniveaus betrekken (Comité van de regio's).

II. COMMENT RENDRE LES AVIS MOTIVÉS PLUS EFFICACES ET AMÉLIORER LE DIALOGUE POLITIQUE?

A. Contribution de M. Brian Leddin

M. Brian Leddin, président de la commission commune de l'Environnement et de l'Action climatique du Parlement irlandais, cite l'exemple de la problématique du climat. Il s'agit d'un thème qui ne peut être traité avec succès par les États membres individuellement, mais qui exige une action européenne. Les propositions législatives européennes en la matière sont examinées par la commission compétente du Parlement irlandais. L'apport des parlements nationaux est crucial dans l'ensemble du processus législatif. Depuis la création d'une commission consacrée au climat au Parlement irlandais, trente-six propositions législatives de l'UE y ont été examinées. Un avis motivé a été formulé dans six cas et une contribution politique a été apportée dans un seul cas.

La procédure interne au Parlement irlandais fonctionne bien, mais le mécanisme de subsidiarité est en soi trop restrictif et ne permet pas toujours une analyse approfondie des propositions législatives, et ce tant sur le fond qu'en ce qui concerne le contrôle de subsidiarité. Le délai de huit semaines est souvent trop court. On ne tient en outre pas compte des périodes de congé dans les parlements nationaux. Une fois que la Commission européenne a reçu une réaction d'un parlement national, il faudrait que la collaboration dans la suite de la procédure législative s'améliore. On pourrait, par exemple, créer une plateforme où seraient rassemblées toutes les informations pertinentes provenant des parlements nationaux comme de la Commission européenne.

B. Contribution de Mme Cristina Ares Castro-Conde

Mme Cristina Ares Castro-Conde, professeure au département de Sciences politiques et de Sociologie de l'Université de Saint-Jacques-de-Compostelle, a, à la demande du rapporteur permanent du Parlement européen, consacré une étude à la problématique examinée (1). Dans son intervention, elle souligne l'importance du mécanisme de subsidiarité qui permet aux parlements nationaux de prendre part à l'élaboration des règles européennes. À ce niveau, le mécanisme est une réussite. Il pourrait toutefois être plus démocratique si à côté des parlements nationaux, les autorités régionales et locales étaient également associées au processus, de

(1) https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/247378/Study_Assessing%20the%20EUs%20Subsidiarity%20Mechanism%20Final.pdf.

II. HOE KUNNEN GEMOTIVEERDE ADVIEZEN EFFICIËNTER GEMAAKT EN DE POLITIEKE DIALOOG VERBETERD WORDEN?

A. Bijdrage van de heer Brian Leddin

De heer Brian Leddin, voorzitter van de gezamenlijke commissie voor Klimaatactie van het Ierse Parlement, haalt het voorbeeld aan van de klimaatproblematiek. Het is een thema dat niet op een succesvolle wijze door de individuele lidstaten kan worden aangepakt, maar een Europese aanpak vereist. De Europese wetgevingsvoorstellen ter zake worden door de bevoegde commissie van het Ierse Parlement onderzocht. Inbreng vanuit de nationale parlementen is cruciaal in het hele wetgevingsproces. Sinds de oprichting van de klimaatcommissie van het Ierse Parlement, werden zesendertig EU-wetgevingsvoorstellen onderzocht. In zes gevallen werd een met redenen omkleed advies uitgebracht en in één geval werd een politieke bijdrage geleverd.

De interne procedure in het Ierse Parlement werkt goed, maar het subsidiariteitsmechanisme op zich is te beperkend en laat niet steeds een grondige analyse van wetgevingsvoorstellen toe, en dit zowel op inhoudelijk vlak als wat de subsidiariteitstoets betreft. De termijn van acht weken is vaak te kort. Daarnaast wordt evenmin rekening gehouden met recesperiodes in de nationale parlementen. Eens de Europese Commissie een reactie heeft ontvangen van een nationaal parlement, zou de samenwerking tijdens het verdere verloop van de wetgevingsprocedure moeten verbeteren. Er zou bijvoorbeeld een platform opgericht kunnen worden waar alle relevante informatie, zowel van de nationale parlementen als van de Europese Commissie, beschikbaar is.

B. Bijdrage van mevrouw Cristina Ares Castro-Conde

Mevrouw Cristina Ares Castro-Conde, docent aan het departement Politieke Wetenschappen en Sociologie van de Universiteit van Santiago de Compostella, heeft in opdracht van de permanente rapporteur van het Europees Parlement een studie gewijd aan deze problematiek (1). In haar tussenkomst benadrukt zij het belang van het subsidiariteitsmechanisme dat de nationale parlementen de mogelijkheid biedt om deel te nemen aan de totstandkoming van Europese regels. In die zin is het mechanisme een succes. Het mechanisme zou echter democratischer kunnen worden gemaakt door naast de nationale parlementen ook de regionale en

(1) https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/247378/Study_Assessing%20the%20EUs%20Subsidiarity%20Mechanism%20Final.pdf.

même que les citoyens. Elle observe par ailleurs que le mécanisme n'est pas un instrument purement bureaucratique, mais est bel et bien un instrument politique pour les parlements nationaux qui, avec les gouvernements nationaux actifs au sein du Conseil, sont ainsi en mesure d'influencer la politique européenne. Le mécanisme pourrait néanmoins être encore amélioré. La Commission européenne pourrait ainsi interpréter de manière plus souple le délai de huit semaines afin d'accorder aux parlements nationaux suffisamment de temps pour examiner en profondeur les propositions législatives. Le contrôle parlementaire des autres institutions de l'UE, comme le Conseil et le Conseil européen, pourrait également être renforcé.

C. Contribution de Mme Diane Fromage

Mme Diane Fromage, professeure de Droit européen à l'Université de Salzbourg, présente l'étude qu'elle a réalisée à la demande du Parlement européen (2). Les diapositives de la présentation de son intervention figurent en annexe (annexe 2). En guise d'introduction, elle fait référence à l'article 5 du Traité sur l'Union européenne qui traite du principe de subsidiarité. Le Traité de Lisbonne a marqué un tournant important puisqu'il a chargé formellement les parlements nationaux de faire respecter le principe de subsidiarité. Le dialogue politique informel entre les parlements nationaux et régionaux et la Commission européenne subsiste en parallèle. De plus, les parlements nationaux peuvent recourir au mécanisme de contrôle juridictionnel a posteriori (par la Cour européenne de Justice).

Il est évident que le mécanisme n'a été utilisé que très sporadiquement alors qu'il mobilise des moyens considérables. Il est souvent perçu comme trop restrictif et trop négatif; il ne permet pas aux parlements nationaux de participer de manière proactive et positive au processus décisionnel européen. Et même si une procédure était menée à bon terme, la Commission européenne serait toujours libre d'en tenir compte ou pas.

La crainte initiale que les parlements nationaux n'usent du mécanisme pour bloquer la législation européenne, ne s'est pas avérée dans les faits. Selon la professeure, le fait que si peu de cartons jaunes aient été utilisés prouve que la Commission européenne respecte bien le principe de subsidiarité et non que le mécanisme ne fonctionne pas bien. On peut également constater que l'instrument qu'est le dialogue politique est beaucoup plus souvent

lokale overheden evenals de burgers erbij te betrekken. Daarnaast merkt ze op dat het mechanisme geen louter bureaucratisch, maar wel degelijk een politiek instrument is voor de nationale parlementen die aldus, samen met de nationale regeringen die in de Raad actief zijn, het Europees beleid kunnen beïnvloeden. Toch kan het mechanisme nog verbeterd worden. Zo zou de Europese Commissie de periode van acht weken soepeler kunnen interpreteren om de nationale parlementen voldoende tijd te geven voor een grondig onderzoek van wetgevingsvoorstellen. Ook zou de parlementaire controle op andere EU-instellingen, zoals de Raad en de Europese Raad, kunnen worden versterkt.

C. Bijdrage van mevrouw Diane Fromage

Mevrouw Diane Fromage, professor Europees Recht aan de Universiteit van Salzburg, stelt haar studie voor die ze in opdracht van het Europees Parlement heeft uitgevoerd (2). De beelden van de presentatie bij haar tussenkomst zijn opgenomen in de bijlagen (annexe 2). Inleidend verwijst ze naar artikel 5 van het Verdrag betreffende de Europese Unie waarin het subsidiariteitsbeginsel is opgenomen. Het Verdrag van Lissabon was een belangrijke mijlpaal omdat de nationale parlementen de formele opdracht kregen om het subsidiariteitsbeginsel te doen eerbiedigen. Daarnaast blijft de informele politieke dialoog tussen de nationale en regionale parlementen en de Europese Commissie bestaan. Bovendien kunnen de nationale parlementen een beroep doen op een ex-post rechterlijk controlemechanisme (door het Europees Hof van Justitie).

Het is duidelijk dat het mechanisme slechts zeer sporadisch werd gebruikt hoewel er aanzienlijke middelen voor worden ingezet. Het wordt vaak als te beperkend en te negatief gezien; het geeft de nationale parlementen niet de mogelijkheid om op een positieve en proactieve wijze deel te nemen aan de EU-besluitvorming. En zelfs indien een procedure tot een goed einde zou worden gebracht, blijft uiteindelijk de Europese Commissie vrij om daar al dan niet rekening mee te houden.

De initiële vrees dat het mechanisme door de nationale parlementen zou worden gebruikt om Europese wetgeving te blokkeren, is niet bewaarheid. Het feit dat er zo weinig gele kaarten werden gebruikt, betekent volgens haar dat de Europese Commissie het subsidiariteitsbeginsel wel degelijk eerbiedigt en niet dat het mechanisme op zich niet goed zou werken. Er kan ook worden vastgesteld dat het instrument van de politieke

(2) [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2022/732058/IPOL_STU\(2022\)732058_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2022/732058/IPOL_STU(2022)732058_EN.pdf).

(2) [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2022/732058/IPOL_STU\(2022\)732058_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2022/732058/IPOL_STU(2022)732058_EN.pdf).

employé que la procédure formelle de subsidiarité. On observe de grandes différences dans l'utilisation que les différents parlements font de la procédure; l'utilisation globale du mécanisme tend à diminuer.

Une amélioration est toutefois encore possible. Le mécanisme pourrait être appliqué de manière plus flexible. La Commission européenne devrait mieux expliquer ce qu'elle fait de l'apport des parlements nationaux. L'introduction d'un carton vert serait une bonne chose. On pourrait développer la plateforme IPEX (3) pour en faire une plaque tournante unique de la subsidiarité pour l'ensemble de l'UE. Les parlements nationaux devraient être associés plus tôt à l'élaboration de la législation et de la réglementation européennes.

III. RÔLE DU COMITÉ EUROPÉEN DES RÉGIONS DANS LE CADRE DU CONTRÔLE DE SUBSIDIARITÉ

Contribution de M. Karl-Heinz Lambertz

M. Karl-Heinz Lambertz, président de la *task force* Subsidiarité du Comité européen des régions, constate que les mécanismes actuels de contrôle de la subsidiarité suscitent des interrogations voire des frustrations. En dépit des efforts considérables des parlements, il n'y a guère de résultats tangibles. Jusqu'à présent, le Comité européen des régions s'est lui aussi contenté de menacer d'émettre une objection de subsidiarité, ce qui est parfois plus efficace que de passer à l'action.

Il déplore le manque de popularité dont jouit le principe de subsidiarité. La question est toutefois de savoir s'il est utile d'en faire un véritable instrument de pouvoir pour les parlements nationaux et régionaux. En effet, l'usage limité des cartons jaunes montre clairement que la Commission européenne attache de l'importance au respect de la subsidiarité et qu'un problème se pose rarement à cet égard lors des travaux préparatoires de la législation.

M. Lambertz plaide néanmoins pour que l'on porte un plus grand intérêt politique à cette question. En effet, la subsidiarité est un élément clé de l'Union européenne, dont la Conférence sur l'avenir de l'Europe a d'ailleurs souligné l'importance. Le Comité européen des régions milite en faveur d'une subsidiarité «active», ce qui implique notamment le fait de mieux associer les parlements nationaux et régionaux et les pouvoirs locaux à l'élaboration de la politique européenne. Le Comité des régions souhaite également que la

dialoog veel frequenter wordt gebruikt dan de formele subsidiariteitsprocedure. Er zijn grote verschillen in het gebruik dat de verschillende parlementen maken van de procedure; het globaal gebruik van het mechanisme kent een eerder dalende trend.

Toch is er nog ruimte voor verbetering. Het mechanisme zou flexibeler kunnen worden toegepast. De Europese Commissie zou beter moeten uitleggen hoe ze omgaat met de inbreng van de nationale parlementen. Het invoeren van een groene kaart zou een goede zaak zijn. IPEX (3) zou tot een uniek subsidiariteitsknooppunt voor de hele EU kunnen worden uitgebouwd. De nationale parlementen zouden vroeger moeten worden betrokken bij de uitwerking van de Europese wet- en regelgeving.

III. DE ROL VAN HET COMITÉ VAN DE REGIO'S IN DE SUBSIDIARITEITSCONTROLE

Bijdrage van de heer Karl-Heinz Lambertz

De heer Karl-Heinz Lambertz, voorzitter van de stuurgroep Subsidiariteit van het Comité van de regio's, stelt vast dat er vragen worden gesteld bij de bestaande subsidiariteitscontrolemechanismen; er heersen daarover zelfs frustraties. Ondanks de grote inspanningen van de parlementen zijn er weinig tastbare resultaten. Ook het Comité van de regio's heeft tot nu toe alleen gedreigd met het uitbrengen van een subsidiariteitsbezwaar, wat soms effectiever is dan tot de actie over te gaan.

Hij betreurt dat het subsidiariteitsbeginsel weinig populariteit geniet. Toch is het de vraag of het nuttig is om er een echt machtsinstrument van te maken voor de nationale en regionale parlementen. Het beperkte gebruik van gele kaarten maakt immers duidelijk dat de Europese Commissie de eerbiediging van de subsidiariteit ernstig neemt en er zich zelden, in het kader van de voorbereiding van de wetgeving, een probleem stelt op dat gebied.

Toch pleit de heer Lambertz ervoor dat er meer politieke aandacht zou gaan naar dit onderwerp. De subsidiariteit is immers een kernelement van de Europese Unie. Ook de Conferentie over de toekomst van Europa heeft het belang ervan benadrukt. Vanuit het Comité van de regio's wordt geijverd voor een «actieve» subsidiariteit. Dat moet onder meer gebeuren door het beter betrekken van de nationale en regionale parlementen en van de lokale overheden bij de totstandkoming van het Europese beleid. Het Comité van de regio's wenst

(3) <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/>.

(3) <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/>.

Commission européenne utilise systématiquement, lors de l'élaboration de ses propositions législatives, la grille d'analyse de la subsidiarité qu'il a lui-même conçue. Le principe de subsidiarité devrait aussi être appliqué en matière de gouvernance européenne, par exemple dans le cadre intergouvernemental du Semestre européen, lequel prend trop peu en considération les dimensions régionale et locale. Si l'on en venait à revoir les traités européens, les parlements nationaux et régionaux ainsi que le Comité européen des régions devraient obtenir un droit d'initiative pour engager ou bloquer des processus législatifs européens. En outre, un statut équivalent doit être conféré au principe de proportionnalité.

IV. DÉBAT

Un parlementaire lituanien indique qu'il est possible, dans le cadre des traités existants, d'instaurer une procédure de carton vert en fixant un seuil correspondant à un tiers des parlements nationaux.

Un membre de la Première Chambre néerlandaise estime que les parlements nationaux doivent améliorer leur connaissance de l'ensemble de la procédure et y accorder davantage d'attention.

Un parlementaire français constate que les parlements nationaux ont déjà un emploi du temps très chargé. Si l'on veut que la subsidiarité bénéficie d'une plus grande attention, on doit changer un certain nombre de choses: diminuer le quorum requis pour l'activation de la procédure du carton jaune ou du carton orange; porter le délai accordé aux parlements nationaux pour émettre un avis de huit à douze semaines; instaurer une procédure de carton vert (droit d'initiative des parlements nationaux) et une procédure de carton rouge (droit de veto des parlements nationaux).

Un parlementaire italien souligne l'importance de la subsidiarité en tant qu'instrument pour associer plus étroitement les citoyens et les autorités locales et régionales à la politique européenne.

Pour M. Karl Vanlouwe, sénateur, la subsidiarité est une pierre angulaire de l'intégration européenne. On doit donc répondre à la question de savoir comment on peut améliorer et simplifier le mécanisme de subsidiarité. En outre, il faut aussi affiner et renforcer le dialogue politique avec les institutions européennes. L'importance des procédures du carton jaune et du carton orange ne saurait être surestimée; cela étant, l'instauration d'une procédure de carton vert et d'une procédure de carton

ook dat het subsidiariteitsraster dat zij heeft opgesteld, systematisch door de Europese Commissie zou worden gebruikt bij de opmaak van haar wetgevingsvoorstellen. Het subsidiariteitsprincipe zou eveneens moeten worden toegepast in de Europese *governance*, zoals het Europees Semester; in dit intergouvernementele kader is er inderdaad te weinig aandacht voor de regionale en lokale dimensie. Indien het tot een herziening van de Europese Verdragen zou komen, zouden de nationale en regionale parlementen en het Comité van de regio's een initiatiefrecht moeten krijgen om Europese wetgeving te initiëren of te blokkeren. Bovendien moet het beginsel van de proportionaliteit een evenwaardige status krijgen.

IV. DEBAT

Een Litouws parlementslicid stelt dat het binnen het kader van de bestaande verdragen mogelijk is om een groenekaartprocedure te ontwikkelen, waarbij een drempel van een derde van nationale parlementen zou kunnen worden ingesteld.

Een Nederlands Eerste Kamerlid meent dat de nationale parlementen hun kennis van de hele procedure moeten verbeteren en er meer aandacht voor moeten hebben.

Een Frans parlementslicid stelt vast dat de nationale parlementen al een zeer drukke agenda hebben. Indien er meer aandacht moet gaan naar de subsidiariteit, moeten een aantal zaken veranderen: het vereiste quorum voor het activeren van een gele of oranje kaart zou moeten worden verlaagd; de termijn waarover de nationale parlementen beschikken om een advies uit te brengen zou van acht naar twaalf weken moeten worden gebracht; er zou een groene kaart mogelijk moeten zijn (initiatiefrecht van de nationale parlementen) en er zou een rode kaart moeten worden ingesteld (vetorecht van nationale parlementen).

Een Italiaans parlementslicid benadrukt het belang van de subsidiariteit als instrument om de burgers en de lokale en regionale overheden nauwer te betrekken bij het Europese beleid.

Voor de heer Karl Vanlouwe, senator, is de subsidiariteit een hoeksteen van de Europese integratie. Er moet dus een antwoord komen op de vraag hoe het subsidiariteitsmechanisme kan worden verbeterd en vereenvoudigd. Daarnaast moet ook de politieke dialoog met de Europese instellingen worden verfijnd en versterkt. Het belang van de gele en oranje kaart kan niet worden overschat; toch kan de invoering van een groene en een rode kaart het mechanisme vervolmaken. Het zou een

rouge pourrait parachever le mécanisme. Cela pourrait créer une dynamique qui permettrait d'ancrer le respect du principe de subsidiarité et de renforcer l'implication des parlements nationaux et régionaux. Le Parlement Benelux aussi a exprimé son soutien à cet égard.

Le mécanisme devrait aussi pouvoir être activé par les parlements régionaux dotés d'une compétence législative. Les entités fédérées doivent devenir un partenaire de discussion à part entière pour les institutions européennes. La déclaration 51 de la Belgique au Traité de Lisbonne pourrait servir d'exemple à cet effet.

Un parlementaire européen préconise une délimitation simple et précise des différents niveaux de compétence comme condition du bon fonctionnement du mécanisme de subsidiarité. Par ailleurs, il doute que l'instauration d'une procédure de carton rouge pour les parlements nationaux soit une bonne idée. Les gouvernements nationaux disposent toujours d'un droit de veto dans certains domaines au sein du Conseil et cela ne saurait être considéré comme un élément positif.

Un représentant des services de la Commission européenne estime que l'accent mis sur les chiffres et le faible recours à la procédure de carton jaune ne constituent pas un bon critère pour évaluer l'efficacité et l'utilité du mécanisme de subsidiarité. En effet, en termes de contenu, les avis émis divergent sensiblement: certains comprennent une évaluation du mécanisme de subsidiarité alors que d'autres indiquent qu'il n'y a pas assez d'informations disponibles pour pouvoir procéder à cette évaluation de manière approfondie; plusieurs avis portent plutôt sur la proportionnalité et d'autres avis encore expriment la position politique globale d'un parlement sur le contenu d'une proposition (dans un sens positif ou négatif). Souvent, il n'y a plus de différence univoque entre un avis de subsidiarité et un avis dans le cadre du dialogue politique.

La Commission européenne veille toutefois à ce que tous les avis parviennent aux personnes et aux services impliqués dans la rédaction et le suivi d'une proposition. Chaque avis constitue ainsi un instrument d'alerte précoce, très utile pour la Commission.

Outre les avis écrits, il y a aussi de très nombreuses réunions formelles et informelles entre les commissaires européens et les parlements nationaux, où ces derniers peuvent exprimer et expliquer leur point de vue lors de chaque phase du processus décisionnel. En fait, cela s'apparente déjà à une procédure informelle de carton vert (subsidiarité «active»).

dynamiek op gang kunnen brengen die de eerbiediging van het subsidiariteitsbeginsel zou kunnen verankeren en de betrokkenheid van nationale en regionale parlementen zou versterken. Ook het Beneluxparlement heeft daarover zijn steun uitgesproken.

Het mechanisme zou ook moeten worden opengesteld voor de regionale parlementen met wetgevende bevoegdheid. Deelstaten moeten een volwaardige gesprekspartner worden voor de Europese instellingen. Verklaring 51 van België bij het Verdrag van Lissabon kan daartoe als voorbeeld dienen.

Een Europees parlamentslid bepleit een duidelijke en eenvoudige afbakening van de verschillende bevoegdheidsniveaus als voorwaarde voor het goed functioneren van de subsidiariteit. Verder betwijfelt hij of het invoeren van een rode kaart voor de nationale parlementen een goed idee is. De nationale regeringen beschikken nog steeds voor sommige domeinen binnen de Raad over een vetorecht en dat kan niet als een positief element worden beschouwd.

Een vertegenwoordiger van de diensten van de Europese Commissie is van oordeel dat de nadruk die gelegd wordt op de cijfers en het lage gebruik van de gelekaartprocedure, geen goede maatstaf is om de effectiviteit en het nut van het subsidiariteitsmechanisme te beoordelen. De uitgebrachte adviezen zijn immers inhoudelijk zeer divers: sommige beoordelen de subsidiariteit, andere geven aan dat er niet voldoende informatie beschikbaar is om een grondige subsidiariteitstoets uit te voeren, nog andere betreffen eerder de proportionaliteit, sommige geven uiting aan een algemeen politiek standpunt van een parlement over de inhoud van een voorstel (in positieve of negatieve zin). Vaak is er geen eenduidig verschil meer tussen een subsidiariteitsadvies en een advies in het kader van de politieke dialoog.

De Europese Commissie zorgt er wel voor dat alle adviezen terechtkomen bij de personen en diensten die inhoudelijk betrokken zijn bij het uitwerken en de opvolging van een voorstel. Op die wijze is elk advies een zeer nuttig instrument voor vroegtijdige waarschuwing van de Commissie.

Naast de schriftelijke adviezen, zijn ook zeer veel formele en informele ontmoetingen tussen Europese commissarissen en nationale parlementen, waarbij deze laatsten hun standpunten kunnen te kennen geven en toelichten in elke fase van de besluitvorming. Dit werkt eigenlijk al als een soort van informele groene kaart («actieve» subsidiariteit).

Le Parlement portugais demande que l'on soit attentif à la dimension régionale et, en particulier, aux régions ultrapériphériques. Les autorités régionales sont proches des citoyens et sont garantes du maintien de la spécificité régionale. La législation et la réglementation européennes doivent y être attentifs. Les parlements régionaux dotés d'une compétence législative ont un rôle particulier à jouer à cet égard.

Réagissant aux différentes interventions, Mme Fromage estime que des adaptations des aspects administratifs de la procédure de subsidiarité (délais, seuils) n'amélioreront pas fondamentalement les choses. Le nombre limité d'objections soulevées en matière de subsidiarité montre que la Commission européenne respecte bien le principe de subsidiarité. Les parlements nationaux feraient mieux d'intervenir à un stade encore plus précoce, par exemple en sélectionnant un certain nombre de propositions pour un examen supplémentaire au moment de la publication du programme de travail annuel de la Commission européenne. Par ailleurs, une concertation collective plus organisée entre les parlements nationaux et la Commission européenne donnerait de meilleurs résultats.

V. L'ÉVALUATION DE LA PROPORTIONNALITÉ DE LA LÉGISLATION UE

Contribution de Mme Dorota Denning

Mme Denning est membre du Comité d'examen de la réglementation de la Commission européenne (4). Le Comité évalue de manière indépendante la qualité des analyses d'impact, des évaluations importantes et des bilans de qualité effectués au niveau de la Commission. Il ne s'agit donc pas d'une évaluation politique; l'objectif principal est de contribuer à étayer les propositions de la Commission européenne d'une manière scientifiquement fondée. Chaque analyse d'impact doit tenir compte du principe de proportionnalité: les mesures proposées (portée, objectifs, coûts et recettes) doivent être proportionnées à la problématique constatée.

Vanuit het Portugese Parlement wordt aandacht gevraagd voor de regionale dimensie, in het bijzonder de ultraperifere regio's. Regionale overheden staan dicht bij de burgers en staan garant voor het behoud van de regionale eigenheid. De Europese wet- en regelgeving moet daar aandacht voor hebben. In dat verband is er een bijzondere rol weggelegd voor de regionale parlementen met wetgevende bevoegdheid.

In een reactie op de verschillende tussenkomsten, is mevrouw Fromage van mening dat aanpassingen aan de administratieve aspecten van de subsidiariteitsprocedure (termijnen, drempels) geen fundamentele verbetering zullen betekenen. Het feit dat er zo weinig subsidiariteitsbezwaren worden geuit, leidt tot de vaststelling dat de Europese Commissie het subsidiariteitsbeginsel goed naleeft. De nationale parlementen zouden beter tussenkomen in een nog vroeger stadium, bijvoorbeeld door een aantal voorstellen te selecteren voor bijkomend onderzoek op het moment van publicatie van het jaarlijks werkprogramma van de Europese Commissie. Daarnaast zou een meer georganiseerd collectief overleg tussen nationale parlementen en de Europese Commissie betere resultaten opleveren.

V. HET BEOORDELEN VAN DE PROPORTIONALITEIT VAN EU-WETGEVING

Bijdrage van mevrouw Dorota Denning

Mevrouw Denning is lid van de Raad voor regelgevingstoetsing van de Europese Commissie (4). De Raad beoordeelt op een onafhankelijke wijze de kwaliteit van de impactanalyses, de grote evaluaties en fitness checks van de Europese Commissie. Het gaat dus niet over een politieke beoordeling; het hoofddoel is bijdragen aan het wetenschappelijk gefundeerd onderbouwen van de voorstellen van de Europese Commissie. Elke impactanalyse moet rekening houden met het beginsel van de proportionaliteit: de voorgestelde maatregelen (draagwijdte, objectieven, kosten en opbrengsten) moeten in verhouding staan tot de vastgestelde problematiek.

(4) https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/regulatory-scrutiny-board_nl#composition.

(4) https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/regulatory-scrutiny-board_nl#composition.

VI. MÉTHODES ÉPROUVÉES POUR ÉVITER LA SURRÉGLEMENTATION LORS DE LA MISE EN ŒUVRE DE LA LÉGISLATION UE

A. Contribution de M. Alexander Christiansson

M. Christiansson, membre de la commission de l'Industrie et du Commerce du Parlement suédois, indique que chaque législation doit être proportionnée et efficace. Lors de la transposition de réglementations et législations européennes dans les règles nationales, les États membres ont souvent tendance à aller au-delà des exigences initiales de l'UE. Ainsi, on met la transposition à profit pour inclure aussi d'autres normes sans rapport avec la matière ou on essaie de peaufiner les règles nationales jusque dans les moindres détails. Or, il n'est pas rare que cela mette en péril l'applicabilité dans la pratique. Ce phénomène est connu sous le nom de *gold-plating* (surréglementation).

Si les autorités suédoises souhaitent instaurer une nouvelle législation ou adapter une législation existante, elles sont tenues de réaliser une analyse d'impact au préalable. On peut ainsi déterminer si les propositions seront bénéfiques à l'ensemble de la société et n'entraîneront pas de coûts ni de charges supplémentaires. En Suède aussi, il y a un organe indépendant chargé d'évaluer la qualité des analyses d'impact. Il arrive régulièrement que les autorités suédoises se livrent à une surréglementation lors de la transposition de normes européennes (par exemple, au détriment des entreprises suédoises). Le Parlement suédois a déjà appelé son gouvernement à plusieurs reprises à limiter la transposition au strict nécessaire. Enfin, l'intervenant souligne l'importance de la transparence quant à la manière dont les États membres transposent les règles européennes afin de lutter contre le phénomène de surréglementation.

B. Contribution de M. Philippe Bonnacarrère

M. Bonnacarrère, membre de la commission des Affaires européennes du Sénat français, rappelle que la France connaît un régime présidentiel, ce qui amène le Parlement à accorder une attention supplémentaire à la contribution des parlements nationaux à l'élaboration de la réglementation et de la législation européennes, en particulier par le biais du mécanisme de subsidiarité. Les deux chambres du Parlement français s'efforcent d'être actives au stade le plus précoce possible du processus décisionnel de l'UE. Depuis 2019, la commission des Affaires européennes du Sénat français a un rôle particulier à jouer en ce qui concerne la problématique de la surréglementation. Dans le cadre de la transposition de

VI. VERANTWOORDE WERKWIJZEN TER VERMIJDING VAN «GOLD-PLATING» BIJ DE TENUITVOERLEGGING VAN EU-WETGEVING

A. Bijdrage van de heer Alexander Christiansson

De heer Christiansson, lid van de commissie voor Industrie en Handel van het Zweedse Parlement, stelt dat elke wetgeving proportioneel en doeltreffend moet zijn. Bij de omzetting van Europese wet- en regelgeving in nationale regels, hebben de lidstaten vaak de neiging om verder te gaan dan de oorspronkelijke eisen van de EU. Zo wordt de omzetting gebruikt om ook andere ongerelateerde normen op te nemen of wordt getracht de nationale regels tot in de details te perfectioneren. Daarbij komt echter vaak de praktische werkbaarheid in het gedrang. Dit fenomeen is bekend als *gold-plating* (overomzetting).

Indien de Zweedse overheid nieuwe wetgeving wenst in te voeren of bestaande wetgeving wil aanpassen, is ze verplicht om voorafgaand een impactanalyse uit te voeren. Zo kan beoordeeld worden of de voorstellen ten goede komen aan de hele maatschappij en geen extra kosten of lasten genereren. Ook in Zweden is er een onafhankelijk orgaan dat de kwaliteit van de impactanalyses beoordeelt. Het komt geregeld voor dat kan worden aangetoond dat de Zweedse overheid aan overregulering doet bij de omzetting van Europese normen (bijvoorbeeld ten nadele van het Zweedse bedrijfsleven). Het Zweedse Parlement heeft haar regering al herhaaldelijk opgeroepen om de omzetting tot het strikt noodzakelijke te beperken. Tot slot benadrukt hij het belang van transparantie over de manier van omzetting door lidstaten van Europese regels om *gold-plating* tegen te gaan.

B. Bijdrage van de heer Philippe Bonnacarrère

De heer Bonnacarrère, lid van de commissie voor de Europese Aangelegenheden van de Franse Senaat, herinnert eraan dat Frankrijk een presidentieel regime kent, wat het Parlement ertoe brengt om extra aandacht te hebben voor de inbreng van de nationale parlementen in de totstandkoming van de Europese wet- en regelgeving, in het bijzonder via het subsidiariteitsmechanisme. Beide kamers van het Franse Parlement trachten in het vroegst mogelijke stadium van de EU-besluitvorming actief te zijn. Sinds 2019 heeft de commissie voor de Europese Aangelegenheden van de Franse Senaat een bijzondere rol inzake de problematiek van overomzetting. In het kader van de omzetting van Europese wetteksten,

textes de loi européens, la commission examine les propositions de loi du gouvernement français, concernées par la transposition, et évalue leur utilité et leur portée. La commission émet un avis à leur sujet à l'intention de la commission du Sénat, compétente pour ces matières. Le ministre compétent peut alors être amené à fournir des explications sur la surréglementation constatée. Le sénateur conclut que la surréglementation est moins fréquente qu'on ne le pense et que le gouvernement français lui-même y est sensible et s'efforce de l'éviter autant que possible.

VII. DÉBAT

Un parlementaire espagnol se rallie à l'avis de plusieurs des intervenants précédents et souligne l'importance des parlements régionaux en tant que points de liaison majeurs entre les citoyens et l'UE. Il soutient également les efforts qui sont déployés pour éviter la surréglementation; c'est la seule manière de faire en sorte que la législation soit simple et efficace, ce à quoi les citoyens et les entreprises ont droit.

Le Parlement italien dispose d'un système spécifique et efficace pour la transposition de la législation de l'UE, dans lequel la surréglementation est même interdite par la Constitution. Le Parlement lituanien aussi a une approche spécifique de la question et se concerta régulièrement avec le gouvernement à ce sujet.

Un parlementaire tchèque pense que la surréglementation est néfaste pour les citoyens et les entreprises et qu'elle met le marché interne sous pression. On reproche souvent à l'UE d'être à l'origine de réglementations compliquées, alors qu'en réalité, ce sont les autorités nationales qui transposent de bonnes règles européennes en mauvaises règles nationales. Il faut mettre un terme à cette pratique.

VIII. OBSERVATIONS FINALES

M. Nacho Sánchez Amor partage l'avis des parlementaires nationaux selon lesquels le principe de subsidiarité est essentiel. Les parlements nationaux devraient être informés à un stade précoce des initiatives législatives au niveau de l'UE et être impliqués dans le débat par le biais du dialogue politique. On peut toutefois se demander si le mécanisme actuel est efficace et s'il y contribue. Les résultats obtenus jusqu'à présent donnent à penser que ce n'est pas le cas. Il faut donc réfléchir à des adaptations ou alors changer d'approche.

onderzoekt de commissie de relevante wetsvoorstellen van de Franse regering en beoordeelt ze deze laatste op hun nut en draagwijdte. De commissie geeft daarover een advies aan de inhoudelijk bevoegde commissie van de Senaat. De bevoegde minister kan dan om uitleg gevraagd worden over de vastgestelde overomzetting. De senator besluit dat overomzetting minder vaak voorkomt dan gedacht en dat de Franse regering daar zelf gevoelig voor is en inspanningen doet om dat zoveel als mogelijk te vermijden.

VII. DEBAT

Een Spaans parlamentslid treedt een aantal voorgaande sprekers bij en benadrukt het belang van de regionale parlementen als belangrijke verbindingspunten tussen de burgers en de EU. Ook hij steunt de inspanningen om overomzetting te vermijden; alleen zo kan eenvoudige en doeltreffende wetgeving gerealiseerd worden, iets waar de burgers en de ondernemingen recht op hebben.

Het Italiaanse Parlement heeft een specifiek en efficiënt systeem voor de omzetting van EU-wetgeving, waarbij *gold-plating* zelfs grondwettelijk verboden is. Ook het Litouwse Parlement heeft een specifieke aanpak voor de problematiek en overlegt geregeld met de regering daarover.

Een Tsjechisch parlamentslid meent dat overomzetting nadelig is voor burgers en ondernemingen en de interne markt onder druk zet. Vaak wordt de EU met de vinger gewezen voor ingewikkelde reglementeringen, terwijl het eigenlijk de nationale overheden zijn die goede Europese regels omzetten in slechte nationale regels. Deze praktijk moet aan banden worden gelegd.

VIII. SLOTOPMERKINGEN

De heer Nacho Sánchez Amor is het eens met de nationale parlementsleden dat het beginsel van de subsidiariteit zeer belangrijk is. De nationale parlementen moeten vroegtijdig geïnformeerd worden over wetgevende initiatieven op EU-niveau en ze moeten bij het debat betrokken worden via een politieke dialoog. Het is echter de vraag of het huidige mechanisme doeltreffend is en daaraan bijdraagt. De resultaten tot dusver laten uitschijnen van niet. Er moet dan ook worden nagedacht over aanpassingen of over een andere aanpak.

Le président remercie l'ensemble des participants pour leurs contributions et clôt la réunion.

Le rapporteur,

Karl VANLOUWE.

De voorzitter dankt alle deelnemers voor hun bijdragen en sluit de vergadering.

De rapporteur,

Karl VANLOUWE.

ANNEXE 1 - BIJLAGE 1



Committee on Legal Affairs
The Chair

To the Chairperson(s) of the Committee(s) concerned

Subject: Invitation to Inter-parliamentary Committee meeting on “The EU's Subsidiarity mechanism”, Brussels, Monday, 25 April 2022, 13.45 - 15.45 (Brussels time zone), and by remote participation

Honourable Chairperson,

I am pleased to inform you that the European Parliament's Committee on Legal Affairs (JURI) will organise an Inter-parliamentary committee meeting with National Parliaments on 25 April 2022 in Brussels, and by remote participation, on “The EU's Subsidiarity mechanism”; please note that the format of the meeting (in person/hybrid/remote) could be subjected to changes.

The aim of the meeting is to discuss the efficiency of the subsidiarity mechanism in the EU and enable a space for discussing the topic with the main actors involved.

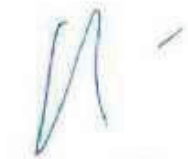
The JURI Committee would like to invite Members of National Parliaments to the Inter-parliamentary Committee Meeting to share their views and experience while giving an essential contribution in the discussion.

I am therefore pleased to invite up to four Members of the relevant committee(s) from each National Parliament (two from each Chamber in the case of bi-cameral Parliaments) to attend this meeting.

Practical details regarding the meeting will be forwarded in due course to the services of your Parliament, responsible for relations with the European Parliament.

I sincerely hope that you will be able to accept this invitation and we are looking forward to virtually welcoming you to the European Parliament on 25 April 2022.

Yours sincerely,



Adrián Vázquez Lázara

Annex: Programme of the Interparliamentary committee meeting

ANNEXE 2 - BIJLAGE 2

Interparliamentary Committee Meeting**Committee on Legal Affairs****The EU's Subsidiarity mechanism**

European Parliament,
Brussels Antall 2Q2,
and by remote participation

Monday, 25 April 2022
13.45- 15.45

13.45- 13.50**Welcome words**

Adrián Vázquez Lázara

Chair of the Committee on Legal Affairs, European Parliament

13.50 - 13.55**Introduction to the topic**

Nacho Sánchez Amor

Standing rapporteur on Subsidiarity

13.55 - 14. 30

How to make the Reasoned Opinions more efficient and improve political dialogue - National parliaments' and European perspectives

- *Mr Brian Leddin*

Cathaoirleach of the Joint Committee on Environment and Climate
Action of the Houses of the Oireachtas, Ireland

- *Dr. Cristina Ares Castro-Conde*

Senior lecturer at the Department of Political Science and Sociology
of the University of Santiago de Compostela, and author of the study

“The Early Warning System (EWS): a faulty playground on which to trigger the “solidarity card”

- **Dr. Diane Fromage**

Professor of European Law at the University of Salzburg, Austria, and author of the Study: “*Controlling subsidiarity in today’s EU: the role of the European Parliament and the national parliaments*¹”

The subsidiarity control mechanism applies in areas where the EU does not have exclusive competence.

In cases where national Parliaments consider that draft legislative acts do not comply with subsidiarity, they can send a reasoned opinion to the Commission within eight weeks.

National Parliaments also can issue opinions on Commission documents or policy areas where the Commission has power to act. The Commission aims to reply to such opinions within three months.

14.30 - 14.45 The role of the Committee of the Regions in the subsidiarity check

- **Mr Karl-Heinz Lambertz**

Chair of the Subsidiarity Steering Group of the COR

Since the entry into force of the Lisbon Treaty the Committee of the Regions (CoR) is vested with more responsibilities regarding subsidiarity. It now has the right to bring an action before the EU Court of Justice on the grounds of infringement of the subsidiarity principle.

14.45- 15.05 Debate in the presence of the EC

15.05- 15.15 Assessing proportionality of EU law

- **Ms Dorota Denning**

Member of the Regulatory Scrutiny Board (RSB)

RSB provides central quality control and support for Commission impact assessments and evaluations at early stages of the legislative process, in order to identify opportunities for simplification prior to the Commission proposing the revision of any existing law or adoption of a new one.

15.15 - 15.30 Good practices in avoiding “gold plating” in the implementation of EU law

- **Mr. Alexander Christiansson**

Member of the Committee on Industry and Trade of the Swedish Riksdag

¹ Study commissioned for the JURI Committee by the Policy Department for Citizens' Rights and Constitutional Affairs.

- **Mr Philippe Bonhecarrère**

Vice-president of the Commission for Constitutional Laws,
legislation, universal suffrage, Regulations and general administration;
Member of the European Affairs Committee of the French Senate

Member States' parliaments should not be prevented from maintaining or taking more ambitious measures and adopting higher standards in cases where only minimum standards are defined by Union law. In some cases, Member States need to add elements of national importance when implementing EU rules. The practice of 'gold plating' however translates into additional unnecessary regulatory or administrative burden for citizens and stakeholders; some Member States have already adopted guidelines on how to avoid gold-plating.

15.30- 15.40 **Debate in the presence of the EC**

15.40- 15.45 **Closing remarks**

Adrián Vázquez Lázara

Chair of the Committee on Legal Affairs, European Parliament

15.45 **End of meeting**

ANNEXE 3 - BIJLAGE 3



DIRECTORATE GENERAL FOR INTERNAL POLICIES

POLICY DEPARTMENT
CITIZENS' RIGHTS AND CONSTITUTIONAL AFFAIRS



LEGAL AFFAIRS

Controlling Subsidiarity in Today's EU:
the Role of the European Parliament
and the National Parliaments

Outline

1. Introduction
2. Parliaments and the control of subsidiarity
3. Other EU institutions and subsidiarity
4. Recommendations



1. Introduction

- Principle of Subsidiarity (PoS) – art. 5(3) TEU:
 - EU should only act if Member States are unable to reach the objective defined while the EU is better able to reach said objective by reasons of scale or effects of the proposed action [cumulative criteria]

1. Introduction

- Lisbon Treaty: **turning point**
- National parliaments (NPs) now entrusted with task of guaranteeing respect of PoS: **Early Warning System (EWS)**
- In parallel: informal **Political Dialogue**

1. Introduction

- Definition of PoS has remained largely unchanged except for explicit mention of **regional and local dimension since Lisbon**
- **Judicial control *ex post* reinforced**
 - Explicit mention of possibility open to NPs
 - Right guaranteed to CoR

1. Introduction

- EWS subject to **recurrent criticism** because:
 - Activated only on 3 occasions
 - PoS too narrow/negative and not positive/proactive means of participation
 - Demands investment of resources with no guarantee

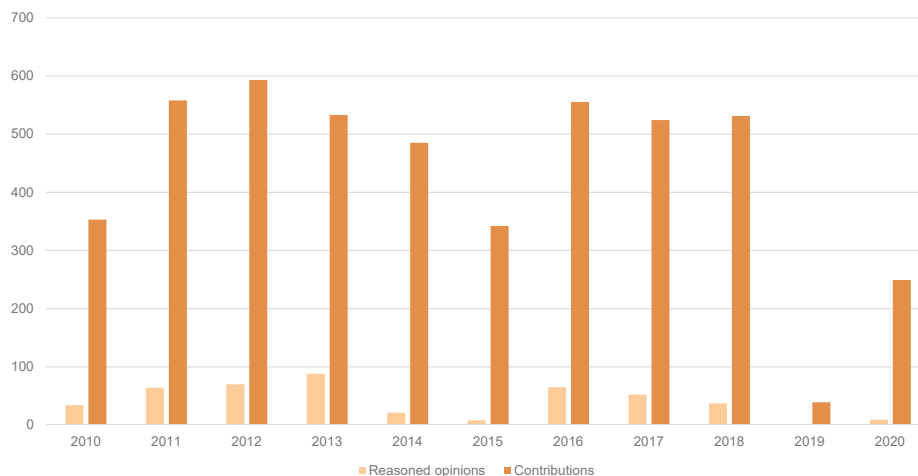
1. Introduction

- Several initiatives to improve the EWS among which:
 - Task Force on subsidiarity, proportionality and ‘doing less more efficiently’
 - COSAC Working Group on the role of NPs in the EU

2. Parliaments and the control of subsidiarity

- EWS has not been used much, also not been used unduly to block legislation
- Used to signal breaches of subsidiarity
 - 3 yellow cards: sign that there have not been any breach of subsidiarity, not inefficiency

2. Parliaments and the control of subsidiarity



2. Parliaments and the control of subsidiarity

- Important **differences** among chambers, in terms of participation and content of contributions
- Important **fluctuations** over time
- General **decline** (23/35 chambers examined subsidiarity in 2022)

2. Parliaments and the control of subsidiarity

- Reasoned opinions have gradually gained importance in Parliament's work
- Further improvements are under discussion to make submission of reasoned opinions and contributions smoother

3. Other EU institutions and subsidiarity

- European Commission's attention to the PoS and its control by national parliaments: has increased over time
- Recommendations by Task force: led to some reforms (e.g. subsidiarity grid)
- Still some room for improvement

3. Other EU institutions and subsidiarity

- CoR and local and regional entities:
 - General decrease in local and regional entities' interest in PoS
 - CoR: active in defense of PoS
- Court of Justice:
 - Few cases on subsidiarity, no breach found
 - More detailed scrutiny over time

4. Recommendations

1. Apply existing thresholds and deadlines in a **flexible manner**
2. Commission should provide **detailed individual answers** and **explain impact** of received input
3. Create a **green card**

4. Recommendations

4. Create a '**subsidiarity hub**' based on IPEX; reinforce the link between IPEX and REGPEX
5. National parliaments' specific status (organs of democratic representation) should be recognised, and they should **be invited to participate early on and during REFIT procedures**

Presentation by

Dr. Diane Fromage
University of Salzburg

Policy Department Citizens' Rights and Constitutional Affairs
Responsible Administrator: Eeva PAVY
poldep-citizens@europarl.europa.eu