

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2021-2022

28 JANVIER 2022

Proposition de résolution soutenant les mesures européennes relatives à l'état de droit en Pologne et au récent arrêt de la Cour constitutionnelle polonaise

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Matières transversales
par
M. Ben Chikha

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2021-2022

28 JANUARI 2022

Voorstel van resolutie voor het steunen van Europese maatregelen met betrekking tot de Poolse rechtsstaat en de recente uitspraak van het Poolse Grondwettelijk Hof

VERSLAG

namens de commissie voor de
Transversale Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Ben Chikha**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:
Président / Voorzitter: Mark Demesmaeker

Membres / Leden

N-VA:	Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese
Ecolo-Groen:	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
Vlaams Belang:	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
PS:	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
MR:	Philippe Dodrion, Gaëtan Van Goidsenhoven
CD&V:	Karin Brouwers, Martine Fournier
Open Vld:	Els Ampe, Tom Ongena
PVDA-PTB:	Jos D'Haese, Antoine Hermant
Vooruit:	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

Voir:

Documents du Sénat:
7-301 – 2021/2022:

N° 1: Proposition de résolution.
N° 2: Amendements.

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-301 – 2021/2022:

Nr. 1: Voorstel van resolutie.
Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport a été déposée le 17 novembre 2021. La commission des Matières transversales l'a examinée lors de ses réunions des 10 et 28 janvier 2022.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME AMPE, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION

Mme Ampe indique que son groupe a déposé cette résolution conjointement avec de nombreux autres groupes. Tous s'accordent à dire que les points de vue de la Cour constitutionnelle polonaise et de l'État polonais sur le rôle de l'Union européenne sont inacceptables.

Le 7 octobre 2021, la Cour constitutionnelle polonaise a estimé que, sur certains points, le droit de l'Union européenne (UE) n'avait plus la primauté. Cette décision équivaut pour la Pologne à une sortie juridique de l'UE, ce qui peut avoir des conséquences désastreuses tant pour le fonctionnement de l'UE que pour la population polonaise elle-même.

Cet arrêt n'est qu'un élément parmi d'autres dans le conflit plus large qui oppose l'UE et la Pologne à propos de l'état de droit. Le PiS (*Prawo i Sprawiedliwość* – parti Droit et Justice) vide la Constitution polonaise de sa substance pour accroître les pouvoirs du gouvernement, ce qui a déjà souvent valu à la Pologne des démêlés avec le Conseil de l'Europe, la Cour de justice de l'Union européenne et la Commission européenne. Le PiS ne dit pas non lorsqu'il s'agit de bénéficier de toutes les libertés européennes possibles (libre circulation des personnes, des biens et des services) ainsi que des subventions européennes comme les subventions agricoles, mais refuse de remplir ses obligations européennes.

Cette prise de position a entraîné une certaine méfiance de la part de plusieurs autres États membres de l'UE. Par ailleurs, il importe que l'UE ne perde pas la Pologne qui sert de tampon face à la Russie. L'Europe a besoin de son «flanc est».

L'instauration d'une chambre disciplinaire précipite encore le déclin de l'état de droit en Pologne. Celle-ci pourra infliger des amendes aux juges, les dégrader ou les limoger s'ils mettent en doute le pouvoir décisionnel ou la légalité d'autres juges ou tribunaux.

I. INLEIDING

Dit voorstel van resolutie werd ingediend op 17 november 2021. De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 28 januari 2022.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW AMPE, HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL

Mevrouw Ampe wijst erop dat haar fractie deze resolutie samen met een groot aantal andere fracties heeft ingediend. Allen zijn ze het erover eens dat de standpunten van het Poolse Grondwettelijk Hof en van de Poolse regering over de rol van de Europese Unie onaanvaardbaar zijn.

Op 7 oktober 2021 oordeelde het Poolse Grondwettelijk Hof dat het recht van de Europese Unie (EU) op bepaalde punten niet langer primeert. Deze beslissing houdt een juridische *exit* van Polen uit de EU in, wat desastreuze gevolgen kan hebben voor zowel de werking van de EU als de bevolking van Polen.

Deze uitspraak is slechts één element in het ruimere conflict over de rechtsstaat tussen de EU en Polen. De PiS (*Prawo i Sprawiedliwość* – Recht en Rechtvaardigheid)-partij holt de Poolse Grondwet uit om meer macht aan de regering toe te kennen. Daardoor heeft Polen het al dikwijls aan de stok gehad met de Raad van Europa, het Europees Hof van Justitie en de Europese Commissie. PiS wil wel van alle mogelijke Europese vrijheden genieten (vrij verkeer van personen, goederen en diensten), evenals van de Europese subsidies, zoals de landbouwsubsidies, maar weigert zijn Europese verplichtingen na te leven.

Deze stellingname heeft tot wantrouwen geleid bij een aantal andere EU-lidstaten. Anderzijds is het ook van belang dat de EU Polen als lidstaat niet verliest, omdat het als buffer dient tegen Rusland. Europa heeft zijn Oosten nodig.

De Poolse rechtsstaat raakt nog meer in verval door de instelling van een tuchtkamer, die aan rechters geldboetes kan opleggen, en rechters kan degraderen of ontslaan als ze de beslissingsmacht of legaliteit van andere rechters of rechtbanken in twijfel trekken.

La proposition de résolution à l'examen poursuit donc les objectifs suivants:

- maintenir un bon dialogue avec la Pologne. Cela reste la première et principale option à privilégier;
- subordonner l'octroi des subsides européens à l'application correcte des principes de l'état de droit dans chaque État membre;
- engager une procédure d'infraction contre la Pologne afin de la rappeler à ses devoirs. Si la Pologne persiste dans son refus de tenir compte de l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne, il faudra lancer de nouvelles procédures auprès de la Cour de justice jusqu'à ce que la Pologne se conforme de nouveau aux valeurs de l'UE.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. De Brabandere estime que la facilité et l'indignation mal placée avec lesquelles le Sénat parle d'un autre État membre de l'UE ne manquent pas d'ironie, surtout lorsqu'il s'agit de l'état de droit. On ne cesse de répéter que le peuple polonais serait «victime» de son gouvernement et qu'il serait systématiquement lésé. Une analyse approfondie des élections polonaises montre que cela ne correspond pas à la réalité: 43,6 % de la population polonaise a voté pour le parti PiS en 2019, ce qui représente le pourcentage le plus élevé de suffrages pour un seul parti depuis la chute du communisme en 1989. Lors de l'élection présidentielle polonaise de juin 2020, le président sortant, Andrzej Duda, nationaliste et conservateur (PiS) a de nouveau obtenu 43,5 % des voix.

Le PiS – qui est présenté de manière si caricaturale dans nos médias – peut compter sur un large soutien de la population en Pologne. On ne peut pas en dire autant dans notre propre pays: le premier ministre est issu du septième parti et le gouvernement belge n'a même pas la majorité en Région flamande.

La Belgique est de surcroît très mal placée pour pointer un doigt moralisateur vers Varsovie en matière d'état de droit. Nous ferions bien de balayer devant notre porte avant de condamner un autre pays. En Belgique aussi, nous avons une Cour constitutionnelle nommée par le pouvoir politique. La nomination de ces juges est d'ailleurs l'une des dernières compétences du Sénat.

Dans notre pays non plus, la plus haute juridiction n'est donc pas indépendante du pouvoir exécutif.

Het voorstel van resolutie strekt er bijgevolg toe om:

- een goede dialoog te blijven behouden met Polen. Dit blijft nog steeds de belangrijkste en de eerste optie;
- de Europese subsidies afhankelijk te maken van de correcte toepassing van de rechtsstatelijke principes in elke lidstaat;
- een inbreukprocedure tegen Polen op te starten om haar bij de les te houden. Als Polen de uitspraak van het Europees Hof van Justitie naast zich blijft neerleggen, dan moeten er opnieuw procedures bij het Hof worden ingezet, totdat Polen zich opnieuw aansluit bij de waarden van de EU.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer De Brabandere vindt het gemak en de misplaatste verontwaardiging waarmee de Senaat over een andere EU-lidstaat spreekt, ironisch, zeker nu het gaat over de rechtsstaat. Men heeft het voortdurend over de Poolse bevolking die «slachtoffer» zou zijn van de haar regering en die steeds benadeeld zou worden. Een grondige analyse van de Poolse verkiezingen toont aan dat dit niet met de werkelijkheid strookt: 43,6 % van de Poolse bevolking heeft in 2019 voor de PiS-partij gestemd, dat is het hoogste percentage stemmen voor één partij sinds de val van het communisme in 1989. Bij de presidentsverkiezingen in Polen in juni 2020 heeft de zittende nationaal-conservatieve president Andrzej Duda (PiS) opnieuw 43,5 % van de stemmen gekregen.

De PiS – die zo karikaturaal wordt behandeld in onze media – kan in Polen rekenen op de brede steun van de bevolking. In ons eigen land kan men hetzelfde niet zeggen: de zevende partij leverde de premier en de Belgische regering beschikt niet eens over de meerderheid in haar grootste Gewest.

Bovendien is België zeer slecht geplaatst om met een moralistische vinger naar Warschau te wijzen als het over de rechtsstaat gaat. We moeten de hand in eigen boezem durven steken alvorens we een ander land veroordelen. Ook in België hebben we een politiek benoemd Grondwettelijk Hof. De benoeming van deze rechters behoort overigens tot één van de laatst overgebleven bevoegdheden van de Senaat.

De Belgische hoogste rechtbank is dus ook niet onafhankelijk van onze uitvoerende macht.

Selon l'intervenant, la proposition de résolution tire par ailleurs un certain nombre de conclusions erronées. Sur l'incompatibilité de la Constitution polonaise avec certains articles des Traités européens et la primauté du droit national sur le droit européen, la Cour constitutionnelle polonaise n'a nullement affirmé que la Constitution polonaise ou le droit national polonais prévalaient toujours, mais bien que l'UE ne devait pas outrepasser les limites de ses compétences. Le droit européen ne prévaut en effet que dans les domaines où l'UE peut exercer des compétences supranationales. Lorsque les États membres sont compétents, le droit communautaire ne s'applique pas et le droit national prime.

Le débat sur la Pologne fait rage, ce qui est légitime. Ce pays et son gouvernement PiS ne sont pas les premiers à agir de la sorte; il y a des précédents. Ainsi, en France, le Conseil d'État a examiné dans son arrêt «*French Data Network et autres*» du 21 avril 2021 (CE, ass., 21 avril 2021, n° 393099) si la réglementation française relative à la conservation des données de connexion était conforme au droit européen et a conclu que le droit communautaire ne prévalait pas toujours sur le droit national.

Prétendre, dans ces conditions, que la Pologne porte atteinte au droit communautaire parce qu'elle défend légitimement la souveraineté nationale, c'est appliquer en fait deux poids deux mesures.

L'intervenant estime dès lors que cette proposition de résolution témoigne d'une grande hypocrisie. Il ne peut s'empêcher de penser que si l'UE – mais aussi cette proposition de résolution – vise des pays comme la Pologne et la Hongrie, c'est parce que ceux-ci représentent une culture qui se démarque de la tendance européenne ultra-progressiste qui est de «bon ton» à l'heure actuelle.

Mme Ahallouch déclare que le texte dont débat est essentiel pour son groupe politique qui soutient le projet européen. Comme l'a rappelé Mme Ampe, la Cour constitutionnelle polonaise a récemment décidé de placer le droit national au-dessus du droit de l'Union européenne. Pire encore, le gouvernement polonais a mis en place une chambre disciplinaire, chargée d'infliger des amendes aux juges, de les dégrader ou de les révoquer s'ils mettent en cause le pouvoir décisionnel ou la légalité d'autres juges ou tribunaux.

Il est important de souligner que ce n'est pas la première fois que la Pologne est rappelée à l'ordre. L'Union européenne lui a déjà imposé des sanctions financières dans le passé. Néanmoins, la Pologne poursuit ses entraves à l'ordre juridique de l'Union européenne.

In het voorstel van resolutie worden volgens spreker een aantal verkeerde conclusies getrokken. Over de onverenigbaarheid van de Poolse Grondwet met bepaalde artikelen van de Europese verdragen en de voorrang van nationaal recht op het EU-recht heeft het Poolse Grondwettelijk Hof namelijk *niet* geoordeeld dat de Poolse Grondwet of het Poolse nationaal recht te allen tijde voorrang zou hebben, maar wel dat de EU de grenzen van haar bevoegdheden niet mag overschrijden. Het EU-recht heeft immers alleen voorrang daar waar de EU supranationale bevoegdheden kan uitoefenen. Waar de lidstaten bevoegdheid hebben, geldt geen EU-recht en primeert het nationaal recht.

De discussie over Polen woedt volop, en terecht. Er bestaan een aantal precedentes waarbij Polen en de PiS-regering gevolgd worden. Zo heeft de Franse Raad van State in zijn arrest «*French data network e.a.*» van 21 april 2021 (CE, ass., 21 avr. 2021, nr. 393099) onderzocht of de Franse regels inzake de bewaring van aansluitingsgegevens in overeenstemming zijn met het EU-recht. De Franse Raad van State is tot de conclusie gekomen dat het EU-recht niet altijd voorrang heeft op het nationaal recht.

Als we anderzijds beweren dat Polen het EU-recht ondergraaft omdat het de nationale soevereiniteit legitiem verdedigt, dan is er sprake van twee maten en twee gewichten.

Spreker is bijgevolg van oordeel dat dit voorstel van resolutie van een grote hypocrisie getuigt. Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat de EU – maar ook dit voorstel van resolutie – landen als Polen en Hongarije viseert omdat zij voor een andere cultuur staan dan de ultra-progressieve Europese tendens die tegenwoordig «*bon ton*» is.

Mevrouw Ahallouch verklaart dat het debat over deze tekst essentieel is voor haar fractie, die het Europees project genegen is. Mevrouw Ampe herinnerde eraan dat het Pools Grondwettelijk Hof onlangs heeft besloten om het nationaal recht boven het Europees recht te plaatsen. Erger, de Poolse regering heeft een tuchtkamer ingesteld die rechters boetes kan opleggen en hen kan degraderen of zelfs afzetten wanneer zij de beslissingsmacht of de wettelijkheid van andere rechters of rechtbanken in vraag stellen.

Belangrijk hierbij is dat het niet de eerste keer is dat Polen op de vingers getikt wordt. De Europese Unie heeft dat land in het verleden al financiële sancties opgelegd. Dit heeft Polen echter niet belet om het Europees recht te blijven schenden.

L'intervenante souligne que le manque d'indépendance de la justice polonaise, le non-respect des décisions européennes et la remise en question de la primauté du droit européen sur le droit national ne laissent pas son groupe politique indifférent. Ce dernier soutiendra dès lors la proposition de résolution pour plusieurs raisons.

D'abord, la résolution en projet rappelle l'importance du respect des valeurs de l'Union européenne, plus particulièrement celles de l'état de droit et l'indépendance de la justice.

La proposition de résolution insiste, en outre, sur la nécessité de maintenir le dialogue avec la Pologne. Dans son intervention, M. De Brabandere a affirmé que les Polonais avaient voté pour le programme politique du parti PiS. Or, observe l'intervenante, lorsque l'on interroge les Polonais aujourd'hui, ils sont à plus de 90 % opposés à une sortie de la Pologne de l'Union européenne. La population polonaise est donc clairement en faveur du projet européen.

La proposition de résolution envisage dès lors des mesures plus sévères contre le gouvernement polonais dans l'hypothèse où ce dernier poursuivrait ses agissements. Il est capital, à cet égard, que ce ne soit pas la population polonaise qui fasse les frais de ces décisions.

La proposition de résolution vise enfin à subordonner les subventions européennes au respect de l'état de droit.

En conclusion, l'intervenante affirme qu'aux yeux de son groupe politique, il est essentiel de maintenir un positionnement fort dans ce dossier afin de défendre l'état de droit, les droits humains, la cohésion et les espoirs que porte le projet européen pour le peuple polonais.

M. Dodrimont se rallie aux propos de Mmes Ampe et Ahallouch. Il souhaite en outre attirer l'attention sur les conséquences graves de ces différentes atteintes émanant du gouvernement polonais sur l'ensemble des pays de l'Union européenne et de leurs citoyens. Ainsi, au niveau du marché intérieur, les ressortissants européens faisant commerce avec la Pologne pourraient se voir lésés lors de procédures où la primauté du droit européen collectivement admis serait rejetée.

La proposition de résolution marque, selon l'intervenant, un engagement fort de la Belgique en vue de ne pas céder aux coups de boutoir lancés par la Pologne contre l'ossature même de l'Union européenne. Un manque de

Spreekster stelt dat dat de aantasting van de onafhankelijkheid van het Poolse gerecht, het negeren van Europese besluiten en de weigering om voorrang te geven aan het Europees recht boven het nationaal recht, haar fractie niet onberoerd laten en dat zij het voorstel van resolutie dan ook zal steunen om volgende redenen.

Ten eerste wijst de resolutie op het belang van de Europese waarden, en in het bijzonder de rechtsstaat en de onafhankelijkheid van het gerecht.

Ten tweede dringt het voorstel van resolutie erop aan om de dialoog met Polen te behouden. De heer De Brabandere heeft erop gewezen dat de Polen voor het programma van de partij PiS gestemd hebben. Spreekster merkt echter dat wanneer men de Poolse bevolking daar vandaag over bevraagt, meer dan 90 % daarvan gekant is tegen een uitstap van Polen uit de Europese Unie. De Poolse bevolking is dus duidelijk voor het Europees project.

Het voorstel van resolutie overweegt daarom strengere maatregelen tegen de Poolse regering als zij op de ingeslagen weg verdergaat. Daarbij is het van wezenlijk belang dat de Poolse bevolking daar niet de gevolgen moet dragen.

Het voorstel van resolutie beoogt ten slotte de Europese subsidies afhankelijk te maken van de naleving van de regels van de rechtsstaat.

Om te besluiten bevestigt spreekster dat het voor haar fractie essentieel is om een duidelijk standpunt in te nemen ter bescherming van de rechtsstaat, de mensenrechten, de maatschappelijke verbondenheid en de hoop die het Poolse volk koestert voor het Europees project.

De heer Dodrimont sluit zich aan bij de uitspraken van de dames Ampe en Ahallouch. Hij wil bovendien de aandacht vestigen op de ernstige gevolgen van deze schendingen door de Poolse regering voor alle lidstaten van de Europese Unie, en voor hun burgers. Op de interne markt, bijvoorbeeld, zouden Europese burgers die handel drijven met Polen benadeeld kunnen worden als dat land de voorrang van het Europees recht, verwerpt.

Het voorstel van resolutie vormt voor spreker een sterk signaal van België dat het niet toegeeft aan de pogingen van Polen om de fundamentele van de Europese Unie te ondergraven. Een gebrek aan vastberadenheid kan

fermeté sur ces principes européens essentiels pourrait ouvrir une brèche entraînant de multiples dérives, déstabilisant ainsi le marché de l'UE.

En réponse à l'intervention de M. De Brabandere, l'intervenant souligne que la Pologne est un pays particulièrement actif en termes de captation de fonds structurels européens. Rien qu'entre 2014 et 2020, elle a bénéficié de plus de 86 milliards d'euros, même si l'intervenant ne met pas en doute que ces fonds structurels aient été correctement répartis dans un pays et pour une population qui en avaient besoin.

Il n'en demeure pas moins que l'on ne peut pas être à la fois dedans et dehors: le non-respect par la Pologne de ce qui fait consensus au niveau de l'Union européenne et son refus d'adhérer aux règles de droit communes aux États membres ne sont pas compatibles avec son statut de principal bénéficiaire de fonds structurels européens. Cette stratégie du gouvernement polonais doit être dénoncée.

L'intervenant déclare en conséquence que son groupe soutiendra la proposition de résolution, qui s'aligne sur la position adoptée ces derniers mois par notre premier ministre et notre ministre des Affaires étrangères.

Les demandes formulées dans le texte aux différents niveaux de pouvoir sont en adéquation parfaite avec la volonté de rétablir le respect des règles fondamentales européennes. C'est indispensable si nous voulons que les citoyens européens puissent continuer à croire dans le projet européen.

M. Hermant constate à son tour que la situation en Pologne est particulièrement inquiétante. D'une part, l'état de droit est en danger à cause du gouvernement de droite réactionnaire PiS. D'autre part, nous ne pouvons passer sous silence les attaques répétées du gouvernement polonais contre le corps des femmes: la récente législation draconienne sur l'avortement soustrait aux femmes leur droit à l'autodétermination corporelle et reproductive et affecte de manière inadmissible leurs droits fondamentaux.

À cela s'ajoute l'institution d'un tribunal disciplinaire qui a autorité sur les autres tribunaux du pays et qui est composé de membres nommés par le gouvernement. Il s'agit clairement d'une manœuvre idéologique et politique visant à éroder l'état de droit. On se souvient tous de la levée de l'immunité du juge Igor Tuleya, une des figures opposées à la réforme judiciaire du

een bres slaan in de essentiële Europese beginselen, met allerlei destabiliserende gevolgen voor de hele EU.

Als antwoord op de verklaringen van de heer De Brabandere, wijst spreker erop dat Polen een land is dat bijzonder veel middelen ontvangt uit de structurele fondsen van de EU: alleen al tussen 2014 en 2020 heeft het land meer dan 86 miljard euro ontvangen. Spreker wil niet zeggen dat deze gelden niet op een correcte manier zijn verdeeld in een land en onder een bevolking die er behoefte aan hadden.

Niettemin kan men niet tezelfdertijd binnen en buiten staan: dat Polen zich niet aansluit bij wat in de Europese Unie is overeengekomen en de gemeenschappelijke regels van de lidstaten niet wil volgen, is onvereenigbaar met zijn status als grootste ontvanger van Europese structurele toelagen. Deze strategie van de Poolse regering moet veroordeeld worden.

Spreker verklaart dat zijn fractie daarom het voorstel van resolutie zal steunen, temeer omdat het in de lijn ligt van het standpunt dat onze eerste minister en de minister van Buitenlandse Zaken de laatste maanden heeft ingenomen.

De verzoeken die het voorstel van resolutie richt aan de verschillende beleidsniveaus sluiten perfect aan bij de wil om de fundamentele Europese regels weer te doen naleven. Dat is essentieel als wij willen dat de Europese burgers in het Europees project blijven geloven.

De heer Hermant stelt vast dat de situatie in Polen inderdaad bijzonder zorgwekkend is. Enerzijds brengt de reactionaire rechtse PiS-regering de rechtsstaat in gevaar. Anderzijds kunnen we niet stilzwijgend toekijken hoe de Poolse regering herhaaldelijk het vrouwelijk lichaam viseert: de recente draconische abortuswetgeving ontnemt vrouwen hun recht op lichamelijke en reproductieve zelfbeschikking en tast op ontoelaatbare wijze hun grondrechten aan.

Daarnaast is er een tuchtcollege opgericht dat hiërarchisch gezag uitoefent over de andere rechtbanken in het land en dat is samengesteld uit leden die door de regering worden benoemd. Het gaat hier duidelijk om een ideologisch en politiek manoeuvre dat erop gericht is de rechtsstaat uit te hollen. Wij herinneren ons allemaal dat de regering de immunitieit van rechter Igor Tuleya, één

gouvernement, dans le but de le poursuivre pour avoir permis aux médias d'enregistrer une audition publique.

En tant que parti socialiste et internationaliste convaincu, le PTB-PVDA soutient pleinement les objectifs de la proposition de résolution. Néanmoins, l'intervenant observe que son groupe politique a des doutes quant à l'usage de mesures coercitives financières pour atteindre ces objectifs. Le texte de la résolution se réfère ainsi à la résolution du Parlement européen du 21 octobre 2021 sur la crise de l'état de droit en Pologne et la primauté du droit de l'Union (2021/2935(RSP)) qui souligne que la population polonaise, qui reste majoritairement pro-européenne, doit être protégée par l'Union européenne.

L'intervenant estime que la rétention des fonds du plan pour la reprise et la résilience de la Pologne constitue, dans les faits, une sanction qui aggraverait la situation de la population polonaise déjà durement éprouvée par la crise économique. Comme l'Histoire et la pratique le démontrent trop souvent, de telles sanctions financières frappent toujours la population, et la classe ouvrière plutôt que le régime.

Les couches les plus faibles de la population seront certainement les plus touchées par ces sanctions. Dans un État réactionnaire et patriarcal comme la Pologne, le risque existe en outre que les femmes et les filles soient affectées le plus gravement par ces mesures.

En outre, n'oublions pas que la Pologne est un des pays les plus pauvres de l'UE. Sa population équivaut à la moitié de la population allemande mais son produit intérieur brut (PIB) ne constitue qu'un sixième de celui de l'Allemagne. Il faut dès lors éviter que la proposition de résolution dont débat n'aggrave encore la situation de la population polonaise. Le groupe politique de l'intervenant s'oppose dès lors formellement aux demandes visant à refuser l'exécution du plan de relance européen en faveur de la Pologne, dont le montant s'évalue à 36 milliards d'euros. Ce refus priverait la population polonaise – qui souffre déjà de la crise économique et de la pandémie – d'une aide importante.

Mme Ryckmans déclare qu'en tant que cosignataire de la résolution, son groupe politique estime qu'il est indispensable de manifester son opposition à la manière dont la Pologne s'éloigne de l'état de droit et du respect des règles européennes. Dans le présent débat, il convient également de pointer le rôle que la Pologne a joué dans les tentatives de blocage du plan de relance européen.

van de tegenstanders van de gerechtelijke hervorming van de regering, heeft doen opheffen om hem te kunnen vervolgen voor de toestemming die hij aan de media had gegeven om een openbare zitting op te nemen.

Als overtuigd socialistische en internationalistische partij staat de PTB-PVDA volledig achter de doelstellingen van het voorstel van resolutie. Niettemin merkt spreker op dat zijn fractie twijfels heeft over het gebruik van financiële dwangmaatregelen om deze doelstellingen te bereiken. Zo wordt in de tekst van de resolutie verwezen naar de resolutie van het Europees Parlement van 21 oktober 2021 over de crisis op het gebied van de rechtsstaat in Polen en de voorrang van het EU-recht (2021/2935(RSP)), waarin wordt benadrukt dat de Poolse bevolking, die overwegend pro-Europees blijft, door de Europese Unie moet worden beschermd.

Spreker is van oordeel dat middelen ontzeggen aan het Poolse programma voor herstel en veerkracht in feite een sanctie is die de situatie van de toch al zwaar door de economische crisis getroffen Poolse bevolking nog zou verslechteren. Zoals de geschiedenis en de praktijk maar al te vaak aantonen, treffen dergelijke financiële sancties altijd de bevolking en de arbeidersklasse in plaats van het regime.

De allerzwaksten in de samenleving zullen ongetwijfeld het zwaarst worden getroffen. In een reactionaire en patriarchale Staat als Polen bestaat bovendien het gevaar dat vrouwen en meisjes nog het meest door deze maatregelen zullen lijden.

We mogen niet vergeten dat Polen één van de armste landen van de EU is. Het telt de helft van het aantal inwoners van Duitsland, maar het bruto binnenlands product (BBP) bedraagt slechts een zesde van dat van Duitsland. Daarom komt het erop aan dat het besproken voorstel van resolutie de situatie van de Poolse bevolking niet nog verergert. De fractie van spreker verzet zich dan ook formeel tegen de eis om het Europese herstelplan voor Polen, waarvan het bedrag op 36 miljard euro wordt geraamd, tegen te houden. Een dergelijke weigering zou de Poolse bevolking – die toch al te lijden heeft onder de economische crisis en de pandemie – belangrijke steun ontnemen.

Mevrouw Ryckmans verklaart dat haar fractie, als mede-ondertekenaar van de resolutie, het van essentieel belang acht haar afkeuring uit te spreken over de manier waarop Polen zich verwijderd van de rechtsstaat en de eerbiediging van de Europese regels. In dit debat moet ook worden gewezen op de rol die Polen heeft gespeeld bij de pogingen om het Europese herstelplan te blokkeren.

Selon l'intervenante, le Sénat est le lieu indiqué pour rappeler la nécessité du plein respect des droits et des valeurs européens, en ce compris le droit des femmes et la protection des droits individuels.

Elle observe que c'est le régime polonais lui-même qui a créé la situation actuelle: force est de constater que nous sommes confrontés à un manque total de bonne gouvernance et de transparence de la part du gouvernement polonais.

Il est évident que dans ce contexte, l'Union européenne se préoccupe à juste titre du sort de la population polonaise. Les sanctions financières visées dans la proposition de résolution ne visent d'ailleurs nullement à pénaliser la société civile ou d'autres organisations. Ces dernières sont souvent aidées non pas directement par le gouvernement polonais, mais bien via d'autres types de fonds européens ou d'autres réseaux internationaux.

Si elle peut comprendre les hésitations du PTB-PVDA, il lui paraît néanmoins indispensable d'envoyer un signal clair au pouvoir en place. Il faut à tout prix éviter que celui-ci ne se serve de l'alibi de la population pour continuer à exiger des fonds, tout en foulant aux pieds le Traité sur l'Union européenne. La volonté affichée de l'Union européenne de faire respecter l'état de droit et la mise en œuvre de l'article 6, § 2, du Traité fondateur ne sera pas de nature à porter atteinte aux organisations de la société civile.

IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Considérants

1) Point K/1 (nouveau)

Mme Brouwers et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-301/2), qui vise à insérer un point K/1 nouveau, rédigé comme suit: «K/1. *considérant que, le 7 octobre 2021, la Cour constitutionnelle polonaise a, dans l'affaire K 3/21 dont elle a été saisie le 29 mars 2021 par le premier ministre polonais, rendu un arrêt (deux juges ayant adopté un point de vue divergent) dans lequel elle déclare que les dispositions du Traité sur l'Union européenne (TUE) sont pour plusieurs raisons incompatibles avec la Constitution polonaise;*».

Volgens spreekster is de Senaat de uitgelezen plaats om te herinneren aan de noodzaak om de Europese rechten en waarden, met inbegrip van de rechten van de vrouw en de bescherming van de individuele rechten, ten volle te eerbiedigen.

Ze merkt op dat het Poolse regime de huidige situatie zelf in de hand heeft gewerkt: we hebben hier te maken met een totaal gebrek aan goed bestuur en transparantie vanwege de Poolse regering.

Het is duidelijk dat de Europese Unie zich in deze context terecht zorgen maakt over het lot van de Poolse bevolking. De financiële sancties die in het voorstel van resolutie worden beoogd, zijn niet bedoeld om het maatschappelijk middenveld of andere organisaties te straffen. Die laatste worden vaak niet rechtstreeks door de Poolse regering gesteund, maar via andere soorten Europese fondsen of andere internationale netwerken.

Hoewel ze begrip kan opbrengen voor de aarzelingen van de PTB-PVDA, lijkt het spreekster niettemin onmisbaar een duidelijk signaal te geven aan het bewind dat aan de macht is. Men moet absoluut vermijden dat de regering de bevolking als alibi gebruikt om geldelijke steun te blijven eisen, en tegelijkertijd het Verdrag betreffende de Europese Unie met voeten treedt. Het uitgesproken voornemen van de Europese Unie om de rechtsstaat te handhaven en artikel 6, § 2, van het oprichtingsverdrag toe te passen, zal de organisaties van het maatschappelijk middenveld niet ondermijnen.

IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF

A. Considerans

1) Punt K/1 (nieuw)

Mevrouw Brouwers *c.s.* dient amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 7-301/2), dat ertoe strekt een nieuw punt K/1 invoegen, luidende: «K/1. *overwegende dat het Poolse Grondwettelijk Hof op 7 oktober 2021 uitspraak heeft gedaan in zaak K 3/21 (waarbij twee rechters een afwijkend standpunt innamen), die op 29 maart 2021 was aangespannen door de Poolse premier, waarbij het de bepalingen van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) om meerdere redenen onverenigbaar met de Poolse Grondwet verklaarde;*».

M. Van de Wauwer, coauteur de l'amendement, souligne que cet ajout non seulement actualise le texte, mais également le renforce. L'arrêt établissant l'incompatibilité des dispositions du Traité sur l'Union européenne avec la législation polonaise est contraire aux engagements pris par la Pologne lors de son adhésion à l'Union européenne. Cet arrêt revêt donc une importance cruciale dans la discussion entre l'UE et la Pologne.

M. Ongena indique que l'amendement déposé complète utilement la proposition de résolution. Son groupe politique soutiendra donc cet amendement.

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

2) Point L/1 (nouveau)

Mme Brouwers et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-301/2), qui vise à insérer un point L/1 nouveau, rédigé comme suit: «*L/1. considérant que l'arrêt rendu dans l'affaire K 3/21 a été publié le 12 octobre 2021 dans le journal officiel polonais, ce qui lui a donné force de loi dans l'ordre juridique polonais;*».

M. Van de Wauwer, coauteur de l'amendement, renvoie à la justification de l'amendement n° 1. Ce considérant montre clairement que l'arrêt de la Cour constitutionnelle polonaise n'est pas sans conséquences.

M. Ongena déclare que l'amendement déposé apporte à nouveau une précision utile. Son groupe politique est donc favorable à cet amendement.

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

B. Dispositif

Le dispositif ne fait l'objet d'aucune remarque.

V. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de résolution amendée est adopté par 9 voix contre 2.

De heer Van de Wauwer, mede-indiener van het amendement, wijst erop dat deze aanvulling niet alleen een actualisering is van de tekst maar ook een versterking. Het arrest dat de bepalingen van het Verdrag van de Europese Unie onverenigbaar verklaart met de Poolse wetgeving druist in tegen alle verbintenissen die Polen heeft aangegaan bij de toetreding tot de EU. Die uitspraak is dan ook zeer cruciaal in de discussie tussen de EU en Polen.

Volgens de heer Ongena biedt het ingediende amendement een nuttige aanvulling op de ontwerp-resolutie. Zijn fractie zal het amendement dan ook steunen.

Het amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

2) Punt L/1 (nieuw)

Mevrouw Brouwers *c.s.* dient amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 7-301/2), dat ertoe strekt een nieuw punt L/1 invoegen, luidende: «*L/1. overwegende dat de uitspraak in zaak K 3/21 op 12 oktober 2021 werd bekendgemaakt in het staatsblad van Polen, en daarmee binnen het Poolse rechtsstelsel rechtskracht kreeg;*».

De heer Van de Wauwer, mede-indiener van het amendement, verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 1. Het maakt duidelijk dat het arrest van het Poolse Grondwettelijk Hof niet vrijblijvend is.

De heer Ongena verklaart dat het ingediende amendement een nuttige verduidelijking vormt. Zijn fractie is er dus een voorstander van.

Het amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

B. Dispositief

Over het dispositief worden geen opmerkingen gemaakt.

V. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Le président,

Fourat BEN CHIKHA.

Mark DEMESMAEKER.

*
* *

**Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 7-301/4.**

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

De voorzitter,

Fourat BEN CHIKHA.

Mark DEMESMAEKER.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie:
zie doc. Senaat, nr. 7-301/4.**

*
* *