

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2020-2021

7 MAI 2021

Proposition de résolution  
relative à la reconnaissance de  
l'électrohypersensibilité

## RAPPORT

fait au nom de la commission  
des Matières transversales  
par  
Mme **Ryckmans**

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2020-2021

7 MEI 2021

Voorstel van resolutie betreffende de  
erkenning van hyperelektrosensitiviteit

## VERSLAG

namens de commissie  
voor de Transversale Aangelegenheden  
uitgebracht door  
mevrouw **Ryckmans**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie  
**Président / Voorzitter:** Mark Demesmaeker

### Membres / Leden

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>N-VA</b>          | Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese  |
| <b>Ecolo-Groen</b>   | Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans |
| <b>Vlaams Belang</b> | Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans     |
| <b>PS</b>            | Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi                   |
| <b>MR</b>            | Philippe Dodrimont, Gaëtan Van Goidsenhoven         |
| <b>CD&amp;V</b>      | Karin Brouwers, Martine Fournier                    |
| <b>Open Vld</b>      | Els Ampe, Tom Ongena                                |
| <b>PVDA-PTB</b>      | Jos D'Haese, Antoine Hermant                        |
| <b>Vooruit</b>       | Kurt De Loor, Annick Lambrecht                      |

Voir:

**Documents du Sénat:**

**7-88 – 2019/2020:**

N° 1: Proposition de résolution.

**7-88 – 2020/2021:**

N° 2: Amendements.

Zie:

**Stukken van de Senaat:**

**7-88 – 2019/2020:**

Nr. 1: Voorstel van resolutie.

**7-88 – 2020/2021:**

Nr. 2: Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport a été déposée le 8 octobre 2019. La commission des Matières transversales l'a examinée lors de ses réunions du 18 novembre 2019, des 6 mars, 9 et 27 novembre 2020, des 1<sup>er</sup> février et 8 mars 2021.

Le 7 mai 2021, la proposition de résolution et les amendements ont été examinés plus avant et la commission a procédé au vote.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME AHALLOUCH

Mme Ahallouch déclare que le thème de l'électrohypersensibilité (EHS) est une priorité de son groupe.

À ce jour, rien n'a été prévu dans notre pays pour protéger les personnes les plus sensibles aux effets néfastes des ondes émises. Ces personnes électrohypersensibles représentent entre 100 000 et 300 000 personnes en Belgique. Parmi elles, on compte des nourrissons et des enfants en bas âge. Dans la proposition de résolution dont débat, des recommandations sont dès lors adressées aux différents niveaux de pouvoir afin que des mesures soient prises pour rencontrer les préoccupations des personnes hypersensibles. D'autres pays comme ceux de Scandinavie, la Suisse et la France ont développé des moyens alternatifs pour permettre aux personnes hypersensibles de vivre et de travailler sans devoir subir les conséquences néfastes des champs électromagnétiques sur leur santé.

L'impact de ces ondes sur notre santé est encore très méconnu: il s'agira peut-être du prochain mal du siècle. Le principe de précaution devrait dès lors s'appliquer et il convient de mettre en place des alternatives au wifi, (*Wireless Fidelity*) comme le *Li-Fi (Light fidelity)*, une technologie très prometteuse. Pour rappel, M. Christophe Lacroix, ancien sénateur et bourgmestre de Wanze en province de Liège, a interdit le wifi dans les crèches communales et l'a limité au strict nécessaire dans les écoles.

## III. PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 18 novembre 2020, la commission a décidé, en application de l'article 20.2 du Règlement du Sénat, de consacrer des auditions à cette proposition de résolution.

## I. INLEIDING

Dit voorstel van resolutie is ingediend op 8 oktober 2019. De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 18 november 2019, 6 maart 2020, 9 en 27 november 2020, 1 februari 2021 en 8 maart 2021.

Op 7 mei 2021 werden het voorstel van resolutie en de amendementen verder besproken en is de commissie tot stemming overgegaan.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW AHALLOUCH

Mevrouw Ahallouch verklaart dat het elektrohypersensitiviteit voor haar fractie een prioritair thema is.

Er bestaat momenteel geen enkele bescherming voor personen die uiterst gevoelig zijn voor de schadelijke gevolgen van stralingen. Het gaat in België om 100 000 à 300 000 elektrohypersensitieve personen, waaronder zuigelingen en kleine kinderen. Er wordt in het voorstel van resolutie aan de verschillende beleidsniveaus aanbevolen om maatregelen te nemen die tegemoetkomen aan de klachten van hypersensitieve personen. Andere landen, zoals de Scandinavische landen, Zwitserland en Frankrijk, hebben alternatieve middelen gevonden om ervoor te zorgen dat hypersensitieve personen kunnen leven zonder de kwalijke gevolgen van elektromagnetische velden op hun gezondheid te ondervinden.

Er is nog heel weinig gekend over de impact van deze stralingen op de gezondheid. Misschien is dit wel de volgende ziekte van de eeuw. Het voorzorgsprincipe zou hier dus moeten gelden door alternatieven te vinden voor wifi (*Wireless Fidelity*), zoals *Li-Fi (Light Fidelity)*, een veelbelovende technologie. In deze context heeft de heer Christophe Lacroix, voormalig senator en burgemeester van Wanze in de provincie Luik, wifi verboden in de gemeentelijke kinderdagverblijven en tot het strikt noodzakelijke beperkt in de scholen.

## III. PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 18 november 2020 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 20.2 van het Reglement van de Senaat, over dit voorstel van resolutie hoorzittingen te organiseren.

Les auditions suivantes ont eu lieu:

Audition du 6 mars 2020:

- dr Dirk Adang, Université de Hasselt, expert auprès du Conseil supérieur de la santé;
- Mme Maryse Ledent, chercheuse à l’Institut belge de santé Sciensano.

Audition du 9 novembre 2020:

- des représentants de l’Association pour la reconnaissance de l’électrohypersensibilité (AREHS);
- des représentants de la «*Vereniging ElektroHyperSensitiviteit (VEHS) Vlaanderen*».

Audition du 27 novembre 2020:

- le professeur Dominique Belpomme, président de l’ARTAC (Association pour la recherche thérapeutique anti-cancéreuse en France).

Audition du 1er février 2021:

- le professeur Jacques Brotchi, neurochirurgien;
- le professeur Thierry Metens, faculté de médecine, ULB (Université libre de Bruxelles);
- M. Mathieu Schuler, directeur de l’évaluation des risques auprès de l’ANSES (Agence nationale de sécurité sanitaire de l’alimentation, de l’environnement et du travail).

Audition du 8 mars 2021:

- le professeur Olle Johansson, professeur associé (à la retraite), département des neurosciences, Institut Karolinska, Suède.

Le rapport des auditions peut être consulté sur le site web du Sénat (doc. Sénat, n° 7-88/5).

Le 28 avril 2021, la commission a reçu un droit de réponse écrit de M. Belpomme. La commission a décidé de le joindre en annexe du rapport des auditions.

Volgende hoorzittingen vonden plaats:

Hoorzitting van 6 maart 2020:

- dr. Dirk Adang, Universiteit Hasselt, expert Hoge Gezondheidsraad;
- Mevrouw Maryse Ledent, onderzoeker bij het Belgisch Instituut voor gezondheid Sciensano.

Hoorzitting van 9 november 2020:

- vertegenwoordigers van de *Association pour la reconnaissance de l’électrohypersensibilité (AREHS)*;
- vertegenwoordigers van de *Vereniging ElektroHyperSensitiviteit (VEHS) Vlaanderen*.

Hoorzitting van 27 november 2020:

- prof. dr. Dominique Belpomme, voorzitter van ARTAC (Vereniging voor kanker-therapeutisch onderzoek in Frankrijk).

Hoorzitting van 1 februari 2021:

- professor Jacques Brotchi, neurochirurg;
- professor Thierry Metens, medische faculteit, ULB (*Université libre de Bruxelles*);
- de heer Mathieu Schuler, directeur van de risico-evaluatie bij ANSES (*Agence nationale de sécurité sanitaire de l’alimentation, de l’environnement et du travail*).

Hoorzitting van 8 maart 2021:

- professor Olle Johansson, *associate professor (retired), Department of Neuroscience, Karolinska Institute, Zweden*.

Het verslag van de hoorzittingen kan worden geraadpleegd op de website van de Senaat (stuk Senaat, nr. 7-88/5).

Op 28 april 2021 ontving de commissie een schriftelijk recht van antwoord van de heer Belpomme. De commissie heeft beslist dit recht van antwoord op te nemen als bijlage bij het verslag van de hoorzittingen.

Par ailleurs, la commission a décidé d'apporter une correction technique à la version néerlandaise du texte de la proposition de résolution (voir doc. Sénat, n° 7-88/1) et de traduire les mots français «électrohypersensible» et «électrosensible» par les mots «*elektrohypersensitief*» et «*elektrosensitief*».

Une correction technique est également apportée à l'intitulé de la proposition de résolution (voir doc. Sénat, n° 7-88/1), où le terme «*hyperélectrosensitiviteit*» est remplacé par le terme «*elektrohypersensitiviteit*».

\*  
\* \*

À l'issue des auditions, la commission a procédé à la discussion générale concernant le texte et les amendements.

#### IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Ahallouch salue le travail qui a été accompli au cours de ces derniers mois sur l'électrohypersensibilité. Elle est persuadée que le rapport qui sera établi sera riche en données scientifiques tant les auditions ont été ciblées et enrichissantes.

L'intervenante est convaincue de l'importance des travaux effectués au sein de la commission. En effet, cette thématique constitue un réel défi à relever en matière de santé publique tant pour les personnes en souffrance aujourd'hui que pour les générations futures. À l'heure actuelle, on se trouve à un tournant par rapport à l'électrohypersensibilité. À tous les niveaux – mondial, européen et belge –, il y a des appels à se saisir de cette problématique dans un souci de santé publique. La présente proposition de résolution s'inscrit dans ce contexte.

Il convient de reconnaître qu'une grande partie des intervenants s'est également exprimée dans ce sens, notamment le professeur Johansson qui a expliqué que l'électrohypersensibilité était abordée selon l'angle du handicap dans son pays.

L'électrohypersensibilité est un sujet d'actualité et le sera encore, entre autres avec le déploiement de la 5G, la boucle du Hainaut, etc.

Enfin, elle estime que le Sénat a tout à fait un rôle à jouer dans ce dossier.

Mme Ryckmans se réjouit du fait que la proposition de résolution aboutisse aujourd'hui. Elle a fait l'objet d'un

Voorts heeft de commissie besloten een technische correctie aan te brengen in de Nederlandse versie van het voorstel van resolutie (zie stuk Senaat, nr. 7-88/1) en de woorden «*elektrohypersensitief*» en «*elektrosensitief*» te gebruiken als vertaling van de Franse woorden «*électrohypersensible*» en «*électrosensible*».

Tevens wordt een technische correctie aangebracht in het opschrift van het voorstel van resolutie (zie stuk Senaat, nr. 7-88/1), waarin de term «*hyperélectrosensitiviteit*» wordt vervangen door de term «*elektrohypersensitiviteit*».

\*  
\* \*

Na de hoorzittingen ging de commissie over tot de algemene bespreking van de tekst en van de amendementen.

#### IV. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Ahallouch is verheugd over het werk dat de laatste maanden is verricht rond elektrohypersensitiviteit (EHS). Zij is ervan overtuigd dat het verslag dankzij de gerichte en verrijkende hoorzittingen een rijkdom aan wetenschappelijke informatie zal bevatten.

Spreekster is overtuigd van het belang van de werkzaamheden in de commissie. Deze kwestie vormt immers een grote uitdaging op het vlak van de volksgezondheid, zowel voor wie er vandaag aan lijdt als voor de komende generaties. Wat elektrohypersensitiviteit betreft, bevinden wij ons momenteel op een keerpunt. Op alle niveaus – globaal, Europees en Belgisch – gaan er stemmen op om dit probleem aan te pakken in naam van de volksgezondheid. Het voorliggende voorstel van resolutie moet in deze context worden geplaatst.

Een groot deel van de sprekers hebben zich dan ook in die zin uitgedrukt. Zo heeft professor Johansson uitgelegd dat elektrohypersensitiviteit in zijn land wordt aangepakt vanuit de visie van de handicap.

Elektrohypersensitiviteit is een actueel onderwerp en zal dat blijven, onder meer met de uitrol van 5G, de Boucle du Hainaut, enz.

Ten slotte meent zij dat de Senaat zeker een rol te spelen heeft in dit dossier.

Mevrouw Ryckmans is verheugd dat de werkzaamheden rond het voorstel van resolutie vandaag worden afgerond.

long processus, avec de nombreuses auditions, ce qui démontre l'importance du sujet. La commission a pris le temps nécessaire pour approfondir la question et les différents groupes ont eu l'occasion de s'exprimer lors des auditions.

Ces auditions auront permis de dégager l'existence d'un fil rouge incontestable: celui de la reconnaissance des plaintes des patients. Cet élément est essentiel en termes de santé publique et de respect du droit des patients.

L'intervenante déclare que son groupe a déposé une série d'amendements qui insistent sur l'importance de la recherche dans le domaine de l'EHS. Il est en effet fondamental de ne pas minimiser, voire nier, les plaintes exprimées par les patients.

Aujourd'hui encore, nous ignorons la cause de toute une série de maladies. Il n'existe pas de certitude scientifique à leur propos mais nous soignons néanmoins les patients.

Ayant elle-même été victime d'un lymphome dont on ignore la cause, elle a pu être soignée et sauvée grâce à la médecine.

Pour son groupe, il est donc essentiel de poursuivre le travail de recherche et de reconnaître le syndrome, c'est-à-dire les plaintes liées à l'EHS. Il faut également étudier la faisabilité des actions qui pourraient être entreprises face à ce syndrome.

L'intervenante estime qu'au travers de cette proposition, le Sénat peut donner l'impulsion nécessaire aux entités fédérées et au fédéral pour qu'ils prolongent la réflexion et envisagent des mesures politiques.

M. Hermant constate qu'on observe une prévalence croissante de personnes souffrant d'EHS. Les symptômes ont une réalité certaine et peuvent être de gravité très variable. Quelle que soit sa cause, l'électrohypersensibilité peut être un problème handicapant pour l'individu touché. Il n'existe pas de critères diagnostiques clairs pour ce problème sanitaire, ni base scientifique permettant de relier les symptômes de l'EHS à une exposition aux champs électromagnétiques.

L'accroissement progressif du nombre de personnes se disant incommodées à des degrés divers par les ondes électromagnétiques a connu un prolongement en justice: des tribunaux furent plusieurs fois amenés à se prononcer sur la nocivité de celles-ci et sur leur responsabilité dans l'apparition de maladies invalidantes. Ainsi, la Cour de

Het is een lang proces geweest met vele hoorzittingen, wat aantoont hoe belangrijk dit onderwerp is. De commissie heeft de tijd genomen om er dieper op in te gaan en de verschillende fracties hebben zich tijdens de hoorzittingen kunnen uitspreken.

De hoorzittingen hebben een onmiskenbare rode draad aan het licht gebracht: de erkenning van de klachten van de patiënten. Dit is een essentieel punt op het vlak van de volksgezondheid en de vrijwaring van de rechten van de patiënten.

Spreekster verklaart dat haar fractie amendementen heeft ingediend die aandringen op het belang van het onderzoek naar EHS. Het is immers van fundamenteel belang dat klachten van patiënten niet worden geminimaliseerd of zelfs ontkend.

Vandaag zijn er nog steeds vele ziektes waarvan de oorzaak onbekend is. Er bestaat geen wetenschappelijke zekerheid over, maar dat belet niet dat de patiënten verzorgd worden.

Zelf heeft zij een lymfoom gehad waarvan de oorzaak onbekend is, maar dankzij de geneeskunde kon zij worden verzorgd en gered.

Voor haar fractie is het dus essentieel dat het onderzoek wordt voortgezet en dat het syndroom, en dus de klachten in verband met EHS, worden erkend. Men moet ook nagaan welke maatregelen haalbaar zijn om dit syndroom het hoofd te bieden.

Spreekster meent dat de Senaat met dit voorstel de nodige impuls kan geven aan de deelstaten en de federale overheid om hierover verder na te denken en politieke maatregelen te nemen.

De heer Hermant stelt vast dat steeds meer mensen aan EHS lijden. De symptomen zijn ongetwijfeld reëel en de ernst ervan kan heel sterk variëren. Wat de oorzaak ervan ook is, elektrohypersensitiviteit kan een handicap zijn voor het getroffen individu. Er bestaan noch duidelijke diagnostische criteria voor dit gezondheidsprobleem, noch een wetenschappelijke basis om EHS-symptomen in verband te brengen met een blootstelling aan elektromagnetische velden.

De gestage toename van het aantal personen die verklaren dat zij in meer of mindere mate ongemak ondervinden van elektromagnetische stralingen heeft ook gerechtelijke gevolgen: rechtbanken hebben zich meermaals moeten uitspreken over de schadelijkheid ervan en het oorzakelijk verband met het verschijnen van

Cassation italienne en 2012 et le tribunal administratif fédéral d'Allemagne en 2014 ont reconnu l'existence d'une maladie professionnelle liée à l'exposition aux ondes électromagnétiques chez un cadre atteint d'une tumeur bénigne au cerveau suite à l'usage intensif d'un téléphone portable et chez un radariste devenu EHS et dont la santé s'était détériorée suite à une exposition chronique aux micro-ondes.

Certains exemples sont également donnés sur la manière dont d'autres pays prennent des mesures structurelles pour répondre aux défis électromagnétiques en pleine évolution. De plus en plus de publications scientifiques font état de risques graves pour la santé.

La reconnaissance du syndrome par les autorités belges en tant que maladie ou en tant que handicap permettrait la mise en place d'aménagements raisonnables dans les lieux de travail et de vie afin que les personnes qui subissent ces effets néfastes conservent leur capacité à fonctionner normalement en société. À défaut, une attitude proactive et une reconnaissance de l'EHS en tant que phénomène nouveau et préoccupant quant à ses possibles implications en termes de santé publique s'impose comme une nécessité.

L'intervenant déclare en conséquence que son groupe soutiendra la proposition de résolution.

M. Dodrimont indique que les auditions, les débats et les prises de position ont été intéressants. Toutefois, il tient à souligner que la communauté scientifique est fortement divisée sur le sujet: on peut vraiment parler d'absence de consensus scientifique en la matière. Néanmoins, l'on ne peut pas nier la souffrance des personnes se plaignant de symptômes en lien avec l'électrohypersensibilité. Pour cette raison, le groupe soutiendra certaines parties du texte, car il s'agit de tenir compte de la souffrance de certaines personnes.

L'intervenant insiste sur le fait que rien ne permet, en l'état actuel des choses, de démontrer de façon objective ou de manière incontestable l'existence de l'électrohypersensibilité. La reconnaissance de l'électrohypersensibilité ne doit dès lors pas être consacrée dans un texte. En revanche, il faut continuer à développer et à encourager les recherches sur le sujet afin de pouvoir poser des diagnostics objectifs. L'intervenant et son groupe ne pourront pas suivre la proposition de résolution telle que déposée, entre autres en raison du principe de reconnaissance de l'électrohypersensibilité. Cette reconnaissance est prématurée au regard des études

invaliderende ziektes. Zo hebben het Italiaanse Hof van Cassatie in 2012 en de Duitse federale bestuurlijke rechtbank in 2014 het bestaan erkend van een beroepsziekte die te maken heeft met blootstelling aan elektromagnetische stralingen bij een kaderlid die een goedaardige tumor heeft ontwikkeld na intensief gebruik van een gsm, en bij een radaroperator die EHS is geworden en wiens gezondheid achteruit is gegaan na een chronische blootstelling aan microgolven.

Er werden ook voorbeelden gegeven van de manier waarop sommige landen structurele maatregelen nemen om een antwoord te bieden op de elektromagnetische uitdagingen die volop evolueren. Steeds meer wetenschappelijke publicaties wijzen op ernstige gezondheidsrisico's.

Als de Belgische overheid dit syndroom als een ziekte of een handicap zou erkennen, kunnen er redelijke aanpassingen op de werkvloer en in de leefomgeving worden aangebracht, zodat personen met EHS normaal kunnen blijven functioneren in de samenleving. Indien dit niet gebeurt, is een proactieve houding een absolute noodzaak, alsook de erkenning van EHS als een nieuw fenomeen met verontrustende implicaties voor de volksgezondheid.

Spreker verklaart dat zijn fractie het voorstel van resolutie bijgevolg zal steunen.

De heer Dodrimont vond de hoorzittingen, debatten en standpunten interessant. Hij wil echter benadrukken dat de wetenschap erg verdeeld is over dit onderwerp. Men kan echt zeggen dat hier geen wetenschappelijke consensus over bestaat. Niettemin kan men het leed van personen die klagen over symptomen in verband met elektrohypersensitiviteit niet ontkennen. Daarom zal zijn fractie sommige delen van de tekst steunen, omdat er rekening moet worden gehouden met het leed van sommige personen.

Spreker benadrukt dat men in de huidige stand van zaken geenszins op een objectieve of onweerlegbare wijze kan aantonen dat elektrohypersensitiviteit bestaat. De erkenning van elektrohypersensitiviteit moet dus niet in een tekst worden vastgelegd. Wel moet het onderzoek hierover worden ontwikkeld en aangemoedigd zodat men objectieve diagnoses kan stellen. Spreker en zijn fractie kunnen niet akkoord gaan met de tekst in de huidige vorm, onder meer omdat elektrohypersensitiviteit er principieel erkend wordt. Een dergelijke erkenning is voorbarig in de huidige stand van het wetenschappelijk onderzoek. De amendementen zijn interessant omdat zij



scientifiques en cours. Les amendements sont intéressants, parce qu'ils tempèrent les demandes adressées au gouvernement par rapport au texte initial. En effet, M. Dodrimont et son groupe peuvent souscrire à des demandes visant par exemple à mettre l'accent sur le développement et l'encouragement de la recherche ainsi qu'à sensibiliser les professionnels de la santé en vue d'une prise en compte des situations des personnes qui se disent en souffrance. Cependant, ils ne veulent pas prendre la responsabilité de reconnaître les causes de l'électrohypersensibilité.

M. Ongena indique qu'à ce jour, aucun lien de cause à effet n'a encore été démontré entre, d'une part, l'électrohypersensibilité et, d'autre part, l'exposition aux ondes électromagnétiques. Il trouve dès lors prématuré de formuler d'ores et déjà des recommandations politiques à ce sujet et ne peut donc pas approuver le texte original de la proposition de résolution. Il n'en soutient pas moins les amendements de Mme de Bethune et de Mme Brouwers parce que ceux-ci plaident pour la réalisation de plus amples études scientifiques en la matière et pour la mise en place d'un accompagnement et d'une prise en charge adaptés des personnes électrohypersensibles.

Mme Brouwers a préféré déposer des amendements et ne pas rejeter la proposition de résolution. Elle partage l'avis de M. Dodrimont et M. Ongena, selon lequel il est prématuré de formuler des recommandations politiques en l'absence de preuves scientifiques.

Mme Ahallouch entend les inquiétudes selon lesquelles on va trop vite dans ce dossier. Néanmoins, elle tient à rappeler qu'on a parlé pour la première fois de sensibilité aux ondes électromagnétiques dans les années 50. Ensuite, dans les années 60-70, il a été question de personnes qui en souffraient suite à l'exposition à des radars, dans l'exercice de leur activité professionnelle. En 1994, le terme apparaît pour la première fois. En 1997, il est mentionné dans un rapport européen. Il existe également une résolution de 2011 du Conseil de l'Europe qui est consacrée aux dangers potentiels des champs électromagnétiques.

L'intervenante n'a donc pas cette crainte d'aller trop vite. Au contraire, ce sont les évolutions technologiques qui amplifient le phénomène et qui représentent une grande inconnue. De plus, aucun des spécialistes entendus n'a nié les symptômes et les douleurs des personnes électrohypersensibles. Compte tenu de ces éléments, elle estime qu'il convient de faire prévaloir le principe de précaution et elle déplore certains amendements qui vident le texte de sa substance.

de vragen aan de regering temperen ten opzichte van de oorspronkelijke tekst. De heer Dodrimont en zijn fractie kunnen dan ook instemmen met vragen omtrent de ontwikkeling en aanmoediging van het onderzoek en de bewustmaking van de medische sector om rekening te houden met de situatie van personen die klachten hebben. Zij willen echter niet verantwoordelijk zijn voor een erkenning van de oorzaken van elektrohypersensitiviteit.

De heer Ongena wijst erop dat er nog steeds geen oorzakelijk verband is aangetoond tussen enerzijds elektrohypersensitiviteit en anderzijds blootstelling aan elektromagnetische golven. Hij vindt het dan ook te vroeg hierover al politieke aanbevelingen te doen en daarom kan hij zich niet vinden in de oorspronkelijke tekst van het voorstel van resolutie. Hij steunt echter wel de amendementen van mevrouw de Bethune en mevrouw Brouwers omdat hierin gepleit wordt voor verder wetenschappelijk onderzoek op dit gebied en voor een gepaste begeleiding en opvang van personen met elektrohypersensitiviteit.

Mevrouw Brouwers heeft er de voorkeur aan gegeven, amendementen in te dienen en het voorstel van resolutie niet weg te stemmen. Zij is het eens met de heer Dodrimont en de heer Ongena dat, bij gebrek aan wetenschappelijk bewijs, het nog te vroeg is beleidsaanbevelingen te doen.

Mevrouw Ahallouch hoort de ongeruste commentaren dat we te snel gaan in dit dossier. Toch herinnert ze er uitdrukkelijk aan dat men in de jaren 50 voor het eerst over elektrohypersensitiviteit sprak. Daarna, in de jaren 60-70, was sprake van mensen die eraan leden als gevolg van blootstelling aan radars, bij het uitoefenen van hun beroepsactiviteit. In 1994 verschijnt de term voor het eerst. In 1997 wordt hij in een Europees verslag vermeld. Er bestaat ook een resolutie van de Raad van Europa van 2011 over de potentiële gevaren van elektromagnetische velden.

Spreekster deelt de vrees dat we te snel gaan dus niet. Het zijn integendeel de technologische ontwikkelingen die het verschijnsel versterken en een grote onbekende zijn. Bovendien heeft geen enkele van de gehoorde specialisten de symptomen en de pijn van de elektrohypersensitieve personen ontkend. Met die gegevens in gedachten, meent ze dat het raadzaam is het voorzorgsbeginsel voorop te stellen en betreurt ze bepaalde amendementen die de tekst uithollen.

## V. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

### A. Considérants

#### 1) Point S (nouveau)

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à insérer un point S nouveau, rédigé comme suit: «considérant l'étude commanditée à l'*International Social Survey Programme* (ISSEP) par la Région wallonne dont les résultats sont attendus pour la fin 2021;».

Selon Mme Ryckmans, il convient de mentionner cette étude, qui est en cours en Wallonie, dans la proposition de résolution.

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### 2) Point T (nouveau)

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à insérer un point T nouveau, rédigé comme suit: «considérant l'insuffisance des études d'impact d'une exposition à des fréquences de 26 GHz et l'insuffisance des études d'impact à long terme d'une exposition aux fréquences déjà utilisées dans le cadre de la téléphonie mobile;».

Selon Mme Ryckmans, il est nécessaire de mentionner l'absence de ces deux catégories d'études d'impact, les effets d'une exposition à des fréquences de 3,6 GHz étant potentiellement très différents d'une exposition à des fréquences de 26 GHz.

L'amendement n° 9 est adopté par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

#### 3) Point U (nouveau)

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à insérer un point U nouveau, rédigé comme suit: «considérant l'absence à ce jour d'une carte visualisant la densité et l'augmentation du rayonnement de fond électromagnétique en Belgique;».

Selon Mme Ryckmans, l'absence de ces données ne permet pas d'estimer objectivement l'exposition, afin de l'éviter ou de la limiter pour ceux qui le souhaitent.

## V. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF

### A. Considerans

#### 1) Punt S (nieuw)

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2), dat ertoe strekt om een nieuw punt S in te voegen, luidende: «Gelet op de studie die het Waalse Gewest bij het *International Social Survey Programme* (ISSEP) heeft besteld, en waarvan de resultaten eind 2021 worden verwacht;».

Volgens mevrouw Ryckmans is het raadzaam die studie, die momenteel in Wallonië wordt uitgevoerd, in het voorstel van resolutie te vermelden.

Amendement nr. 8 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

#### 2) Punt T (nieuw)

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2), dat ertoe strekt om een nieuw punt T in te voegen, luidende: «Gelet op het gebrek aan studies over de impact van blootstelling aan frequenties van 26 GHz en over de impact van blootstelling op lange termijn aan frequenties die reeds gebruikt worden voor mobiele telefonie;».

Volgens mevrouw Ryckmans is het noodzakelijk het gebrek aan beide categorieën impactstudies te vermelden; de gevolgen van blootstelling aan frequenties van 3,6 GHz kunnen mogelijksterk verschillen van die van blootstelling aan frequenties van 26 GHz.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

#### 3) Punt U (nieuw)

Mevrouw Ryckmans dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2), dat ertoe strekt om een nieuw punt U in te voegen, luidende: «Overwegende dat er momenteel geen kaart voorhanden is die de dichtheid en de toename van de elektromagnetische straling in België in beeld brengt;».

Volgens mevrouw Ryckmans maakt het ontbreken van dergelijke gegevens het onmogelijk om de blootstelling objectief in te schatten, teneinde ze te voorkomen of te beperken voor wie dat wil.



L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

## B. Dispositif

### 1) Point 1

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-88/2) qui vise à supprimer le point 1.

Mme Brouwers indique qu'il est souhaitable d'approfondir la recherche scientifique sur l'électrohypersensibilité. Il n'existe encore aucune preuve scientifique convaincante de l'existence d'un lien de causalité entre le rayonnement électromagnétique et les problèmes de santé de ces personnes. Cela n'exclut évidemment pas l'existence d'un lien. L'augmentation de la prévalence et de l'incidence n'est pas illogique puisque l'électrohypersensibilité n'est désignée comme telle que depuis peu de temps. Il va de soi que plus l'électrohypersensibilité est connue, plus le nombre de plaintes pouvant y être reliées sera important. Il est nécessaire d'approfondir l'étude de ces plaintes pour pouvoir disposer d'une base scientifique fiable. L'accord de gouvernement fédéral met lui aussi l'accent sur l'*evidence based medicine*.

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à remplacer le point 1 par ce qui suit: «de reconnaître officiellement le syndrome de l'électrohypersensibilité et de prendre au sérieux les besoins des personnes qui en souffrent;».

Mme Ryckmans observe que l'amendement n° 11 est en réalité un plaidoyer contre l'amendement n° 1 puisque ce dernier vise à supprimer purement et simplement la reconnaissance de l'électrohypersensibilité, ce qui réduirait la proposition de résolution à néant.

Elle rappelle que l'électrohypersensibilité est déjà reconnue par l'Organisation mondiale de la santé (OMS) et que c'est le syndrome (que révèlent les plaintes) qu'il convient de prendre en compte. C'est l'objet de l'amendement n° 11.

Mme Ahallouch s'oppose à l'amendement n° 1 pour les mêmes raisons que Mme Ryckmans. Elle rappelle que certaines personnes se plaignent de douleurs et de problèmes depuis des années et que le phénomène de l'électrohypersensibilité est connu. Elle estime aussi que mener de nouvelles études avant de reconnaître l'électrohypersensibilité n'est pas envisageable pour ces personnes en souffrance depuis si longtemps. Les

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

## B. Dispositief

### 1) Punt 1

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 1 (stuk Senaat, nr. 7-88/2) in dat ertoe strekt punt 1 te doen vervallen.

Mevrouw Brouwers legt uit dat meer wetenschappelijk onderzoek naar elektrohypersensitiviteit wenselijk is. Sluitend wetenschappelijk bewijs van een oorzakelijk verband tussen elektromechanische straling en de gezondheidsklachten van deze mensen ontbreekt vooralsnog. Dit sluit natuurlijk ook niet uit dat er een verband bestaat. Ook is de toename van de prevalentie en incidentie niet onlogisch, aangezien elektrohypersensitiviteit als dusdanig nog niet zo lang benoemd wordt. Het spreekt voor zich dat des te meer een overgevoeligheid gekend is, des te meer klachten er mee in verband kunnen worden gebracht. Er is veel meer onderzoek nodig naar deze klachten, opdat betrouwbaar wetenschappelijk onderzoek als uitgangspunt kan worden genomen. Ook het federale regeerakkoord legt de nadruk op *evidence based medicine*.

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2), dat ertoe strekt om punt 1 te vervangen als volgt: «het syndroom van elektrohypersensitiviteit officieel te erkennen en de noden van wie eraan lijdt ernstig te nemen;».

Mevrouw Ryckmans merkt op dat amendement nr. 11 eigenlijk een pleidooi tegen amendement nr. 1 is, aangezien dat laatste ertoe strekt om de erkenning van de elektrohypersensitiviteit zonder meer te verwerpen, wat het voorstel van resolutie teniet zou doen.

Ze herinnert eraan dat elektrohypersensitiviteit reeds erkend is door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), en dat men nu moet spreken van een syndroom (dat door klachten aan het licht is gebracht). Daarover gaat amendement nr. 11.

Mevrouw Ahallouch verzet zich tegen amendement nr. 1, om dezelfde redenen als mevrouw Ryckmans. Ze wijst erop dat een aantal personen al jarenlang over pijn en problemen klaagt en dat het verschijnsel van de elektrohypersensitiviteit gekend is. Ze meent ook dat nieuw onderzoek voeren voor men de elektrohypersensitiviteit erkent, ondenkbaar is voor die mensen, die al zo lang lijden. Dankzij de hoorzittingen hebben we al

auditions ont déjà permis d'avoir les réponses de spécialistes et de prendre connaissance des études dans ce domaine. Par ailleurs, d'autres pays ont déjà pris des dispositions et le principe de précaution doit prévaloir en la matière.

L'amendement n° 1 est rejeté par 6 voix contre 8.

L'amendement n° 11 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

## 2) Point 2

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à remplacer les mots «un diagnostic objectif» par les mots «des connaissances objectives».

Mme Ryckmans estime que le diagnostic est en effet individuel, tandis que la connaissance est plus générale. Il faut développer des recherches indépendantes pour dégager des connaissances objectives de la maladie et son impact sur le plan sanitaire.

L'amendement n° 12 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

## 3) Point 3

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-88/2) qui vise à remplacer le point 3 par la disposition suivante: «de sensibiliser les professionnels de la santé et les gestionnaires d'établissements publics (hôpitaux, écoles, etc.) à la possibilité que certaines personnes soient électrohypersensibles et de les encourager à prendre les mesures nécessaires afin d'accueillir dans les meilleures conditions les personnes qui souffrent peut-être d'électrohypersensibilité et qui s'en plaignent;».

Selon les auteures, cet amendement découle à nouveau de la nécessité de s'appuyer sur de plus amples connaissances scientifiques.

Mme Ryckmans déclare que son groupe ne soutiendra pas l'amendement n° 2. Sensibiliser à la «possibilité» que certaines personnes souffrent d'électrohypersensibilité revient à nier son existence qui est pourtant reconnue. Cela va en outre à l'encontre des plaintes exprimées par les patients et des déclarations que les différents orateurs ont faites en commission. En effet, les experts ont tous affirmé que les plaintes des patients étaient bien

antwoorden van specialisten gekregen en kennis kunnen nemen van onderzoek op dat gebied. Overigens hebben andere landen al maatregelen genomen en in die aanpak moet het voorzorgsbeginsel voorop staan.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 6 tegen 8 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

## 2) Punt 2

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2), dat ertoe strekt om het woord «diagnose» te vervangen door het woord «kennis».

Mevrouw Ryckmans meent immers dat de diagnose individueel is, terwijl kennis algemener is. We moeten onafhankelijk onderzoek ontwikkelen om te komen tot objectieve kennis van de ziekte en de impact ervan op het gebied van de gezondheid.

Amendement nr. 12 wordt eenparig aangenomen door de 14 aanwezige leden.

## 3) Punt 3

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 2 (stuk Senaat, nr. 7-88/2) in dat ertoe strekt punt 3 te vervangen als volgt: «De gezondheidswerkers en de beheerders van openbare instellingen (ziekenhuizen, scholen, enz.) bewust te maken van de mogelijke elektrohypersensitiviteit van sommige personen en deze gezondheidswerkers en de beheerders van openbare instellingen aan te moedigen de nodige maatregelen te nemen teneinde de personen met mogelijke elektrohypersensitiviteit die erover klagen zo goed mogelijk te begeleiden;».

Volgens de indieners gaat het hier wederom om de nood aan extra wetenschappelijke inzichten.

Mevrouw Ryckmans verklaart dat haar fractie amendement nr. 2 niet zal steunen. Een aantal mensen bewustmaken van de «mogelijke» elektrohypersensitiviteit komt erop neer dat men het bestaan ervan ontkent, terwijl dat toch erkend is. Bovendien is het strijdig met de klachten van de patiënten en met de verklaringen die alle sprekers in de commissie hebben afgelegd. De deskundigen hebben immers allen verklaard dat de

réelles, même si l'on n'a pas de certitude scientifique sur leur cause.

Mme Ahallouch se rallie aux déclarations de Mme Ryckmans: le mot «possibilité» implique trop d'incertitudes quant à l'existence de l'électrohypersensibilité et atténuée par conséquent la portée du texte.

L'amendement n° 2 est adopté par 7 voix contre 6.

#### 4) Point 4

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-88/2) qui vise à supprimer ce point.

Mme Brouwers explique qu'il n'existe encore aucune certitude sur la cause précise des plaintes liées à l'intolérance environnementale idiopathique attribuée aux champs électromagnétiques (IEI-CEM). Différents facteurs environnementaux sont ainsi associés à des syndromes tels que l'IEI-CEM. On ne peut donc affirmer avec certitude que l'abaissement des limites d'exposition offrirait une solution à ces personnes (voir avis du Conseil supérieur de la santé n° 8927). Il est par ailleurs capital de disposer d'un réseau mobile pour pouvoir, par exemple, avertir les services de secours en cas d'urgence.

Mme Ahallouch déclare que des pays tels que la France ont déjà pris des dispositions en la matière en se fondant sur les mêmes données scientifiques que celles en notre possession. Elle pense notamment à la «loi Abeille» qui vise à réduire les émissions de champs électromagnétiques dans les écoles. Son groupe ne pourra dès lors pas soutenir l'amendement n° 3.

L'amendement n° 3 est rejeté par 6 voix contre 7.

#### 5) Point 5

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à remplacer le point 5 par ce qui suit: «d'envisager d'aider à l'équipement, à l'adaptation ou aux aménagements de protections contre les ondes électromagnétiques, pour les logements et les bâtiments publics permettant aux personnes électrohypersensibles de continuer à habiter, vivre et travailler dans les zones soumises à des champs électromagnétiques;».

klachten van de patiënten wel degelijk reëel waren, ook al hebben we geen wetenschappelijke zekerheid over de oorzaak ervan.

Mevrouw Ahallouch sluit zich bij de verklaringen van mevrouw Ryckmans aan: het woord «mogelijke» impliceert teveel twijfel over het bestaan van de elektrohypersensitiviteit en verzwakt bijgevolg de draagwijdte van de tekst.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 6.

#### 4) Punt 4

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 3 (stuk Senaat, nr. 7-88/2) in dat ertoe strekt dit punt te doen vervallen.

Mevrouw Brouwers verklaart dat er over de precieze oorzaak van klachten die verbonden zijn met IEI-EMF (idiopathic environmental intolerance attributed to electromagnetic fields) vooralsnog geen zekerheid is. Zo zijn er verscheidene omgevingsfactoren verbonden met klachtenpatronen zoals bij IEI-EMF. Daardoor kan niet met zekerheid gesteld worden dat een verlaging van de blootstellingsgrenzen voor deze mensen een oplossing biedt (zie advies van de Hoge Gezondheidsraad nr. 8927). Ook is een mobiel netwerk wel degelijk van belang om, bijvoorbeeld, de hulpdiensten te kunnen verwittigen in geval van nood.

Mevrouw Ahallouch verklaart dat landen als Frankrijk hier al maatregelen voor hebben getroffen en zich daarbij gebaseerd hebben op dezelfde wetenschappelijke gegevens als die waarover wij beschikken. Ze denkt onder andere aan de «loi Abeille», die strekt om de straling van elektromagnetische velden in scholen te beperken. Haar fractie kan bijgevolg amendement nr. 3 niet steunen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 6 tegen 7 stemmen.

#### 5) Punt 5

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2), dat ertoe strekt om het punt te vervangen als volgt: «te overwegen om te helpen aan de uitrusting, de aanpassing of de inrichting van woningen en openbare gebouwen ter bescherming tegen elektromagnetische golven, zodat personen met elektrohypersensitiviteit kunnen blijven wonen, leven en werken in gebieden waar er elektromagnetische velden zijn;».

Mme Ryckmans déclare que cet amendement poursuit plusieurs objectifs. D'abord, celui d'atténuer la formulation originelle du point 5 qui demande d'encourager la construction de logements adaptés. L'amendement vise à reformuler la disposition en la nuanciant et en invitant les entités fédérées et le fédéral à examiner la question.

Il faut, par ailleurs, élargir la portée de la disposition en prenant en compte l'équipement, l'adaptation ou les aménagements de protections contre les ondes électromagnétiques dans les logements et dans les bâtiments publics. Pour l'intervenante, le rôle des pouvoirs publics dans les logements et les bâtiments publics ne peut se limiter à la construction mais doit également s'étendre aux améliorations des bâtiments existants.

Il conviendra notamment de vérifier la pertinence et l'utilité de certains équipements proposés. De nombreux matériaux dits de protection contre les ondes électromagnétiques sont déjà en vente sur le marché: sont-ils adéquats et efficaces? Comment fonctionnent-ils? Leur prix est-il accessible à tous? Autant de questions auxquelles il faudra apporter une réponse. L'intervenante rappelle qu'au niveau fédéral, un centre d'information va collecter ces données pour les objectiver. On pourra alors fournir des informations objectives tant aux patients qu'aux institutions publiques qui sont responsables de l'équipement de leurs bâtiments: hôpitaux, écoles, maisons communales, etc.

Ainsi, les personnes concernées pourront continuer à vivre et travailler dans les zones soumises aux champs électromagnétiques.

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 7-88/2) qui vise à remplacer les mots «d'encourager» par les mots «d'étudier».

Mme Brouwers indique que si nous voulons vraiment aider les gens, nous devons nous appuyer sur des preuves. Il convient dès lors de commencer par étudier si et sous quelle forme des logements adaptés peuvent offrir une protection avant d'encourager la construction de tels logements.

Mme Brouwers pourrait néanmoins soutenir l'amendement n° 13 moyennant l'adaptation de la version néerlandaise, qui manque de précision, et à condition d'indiquer clairement que des études doivent d'abord

Mevrouw Ryckmans verklaart dat dit amendement verscheidene doelstellingen nastreeft. Eerst en vooral het afzwakken van de originele formulering van punt 5, dat vraagt de bouw van aangepaste woningen aan te moedigen. Het amendement strekt om de bepaling te herformuleren door ze te nuanceren en de deelstaten en de federale regering te verzoeken het probleem te onderzoeken.

Tevens moet de draagwijdte van de bepaling worden opengetrokken, door de uitrusting, de aanpassing en de inrichting in woningen en openbare gebouwen ter bescherming tegen elektromagnetische golven in aanmerking te nemen. Voor spreekster mag de rol van de overheid zich, wat woningen en openbare gebouwen betreft, niet beperken tot de bouw ervan, maar moet ze ook de verbetering van bestaande gebouwen behelzen.

Het is onder andere raadzaam de relevantie en het nut te controleren van bepaalde uitrustingen die worden aangeboden. Er zijn al talrijke materialen, waarvan gezegd wordt dat ze tegen elektromagnetische velden beschermen, op de markt te koop: zijn ze geschikt en doeltreffend? Hoe werken ze? Is de prijs ervan voor iedereen betaalbaar? Allemaal vragen waarop een antwoord moet komen. Spreekster herinnert eraan dat een informatiecentrum op federaal niveau die gegevens zal verzamelen om ze te objectiveren. Men zal dan objectieve informatie kunnen geven, zowel aan de patiënten als aan de overheidsinstellingen die verantwoordelijk zijn voor de uitrusting van hun gebouwen: ziekenhuizen, scholen, gemeentehuizen, enz.

Op die manier kunnen de betrokkenen blijven leven en werken in gebieden waar er elektromagnetische velden zijn.

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 4 (stuk Senaat, nr. 7-88/2) in dat ertoe strekt de woorden «aan te moedigen» te vervangen door de woorden «te onderzoeken».

Mevrouw Brouwers stelt dat als we mensen echt willen helpen, het belangrijk is om evidence based te werken. Daartoe moet eerst onderzocht worden of en in welke vorm aangepaste woningen bescherming bieden, vooraleer men overgaat tot het aanmoedigen van de bouw ervan.

Mevrouw Brouwers kan zich wel vinden in amendement nr. 13 als de Nederlandse versie, die niet helder is, wordt aangepast en men duidelijk maakt dat er eerst onderzoek moet verricht worden of een kenniscentrum wordt

être menées ou qu'un centre d'expertise doit être créé avant d'envisager d'aider à l'équipement des logements et des bâtiments publics.

Mme Ryckmans signale qu'en langue française, le terme «envisager» signifie «examiner la possibilité de». Si la traduction néerlandaise de l'amendement n° 13 n'a pas la même portée qu'en français et qu'elle ne reflète pas cette idée, elle propose d'apporter une correction technique à son amendement n° 13, dans le but d'assurer une bonne concordance entre les versions française et néerlandaise du texte, et de remplacer le mot «d'envisager» par les mots «d'étudier la possibilité».

Mme Brouwers juge que c'est une bonne solution et soutiendra dès lors l'amendement n° 13.

L'amendement n° 13, tel que corrigé, est adopté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

À la suite de l'adoption de l'amendement n° 13, l'amendement n° 4 devient sans objet.

#### 6) Point 6

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-88/2) qui vise à supprimer ce point.

Les auteurs précisent que la motivation est analogue à celle invoquée pour la suppression du point 4. Il faut réaliser davantage d'études sur les causes exactes des plaintes liées à l'IEI-CEM.

Mme Ryckmans déclare qu'elle ne soutiendra pas l'amendement n° 5 puisque le syndrome de l'électrohypersensibilité est reconnu. Les auditions menées en commission l'ont clairement indiqué: si les experts ne s'entendent pas sur ses causes, ils reconnaissent le syndrome en tant que tel.

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à remplacer les mots «l'existence d'une intolérance à l'énergie électromagnétique» par les mots «le syndrome d'hypersensibilité électromagnétique».

L'intervenante indique que cet amendement n° 14 a pour objectif de se placer du côté des patients. Il faut tenir compte de l'ensemble des plaintes qui constituent

opgericht, vooraleer men zal overwegen om te helpen aan de uitrusting van woningen en openbare gebouwen.

Mevrouw Ryckmans wijst erop dat het woord «envisager» in het Frans «*examiner la possibilité de*» betekent. Als de vertaling van amendement nr. 13 in het Nederlands niet dezelfde betekenis heeft als in het Frans en dat idee niet weergeeft, stelt ze voor haar amendement nr. 13 technisch te corrigeren, met als doel te zorgen voor een goede concordantie tussen de Franse en Nederlandse versie van de tekst, en de woorden «d'envisager» [«te overwegen»] te vervangen door de woorden «*d'étudier la possibilité*» [«de mogelijkheid te onderzoeken»].

Mevrouw Brouwers vindt dit een goede oplossing en zal daarom amendement nr. 13 steunen.

Het als dusdanig verbeterd amendement nr. 13, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 4 wordt door het aannemen van amendement nr. 13 zonder voorwerp.

#### 6) Punt 6

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 5 (stuk Senaat, nr. 7-88/2) in, dat ertoe strekt dit punt te doen vervallen.

De indieners verklaren dat de beweegreden soortgelijk is aan deze voor het schrappen van aanbeveling 4. Meer onderzoek is nodig naar de precieze oorzaken van klachten verbonden met IEI-EMF.

Mevrouw Ryckmans geeft aan dat zij amendement nr. 5 niet zal steunen omdat het syndroom van elektrohypersensitiviteit wordt erkend. De hoorzittingen in de commissie hebben duidelijk gemaakt dat de deskundigen het weliswaar niet eens zijn over de oorzaken, maar dat zij het syndroom wel als zodanig erkennen.

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2) dat ertoe strekt, de woorden «bestaan van intolerantie voor elektromagnetische energie» te vervangen door de woorden «syndroom van elektrohypersensitiviteit».

Spreekster geeft aan dat amendement nr. 14 bedoeld is om de patiënten te steunen. Er moet rekening worden gehouden met alle klachten die bij het EHS-syndroom



le syndrome de l'EHS. L'amendement vise également à intégrer une terminologie conséquente avec l'amendement n° 11 sur le point 1 du dispositif.

Mme Ahallouch déclare que son groupe ne soutiendra pas l'amendement n° 5. Elle ajoute que la reconnaissance du statut de la personne électrohypersensible en Suède a permis d'améliorer la condition de ces personnes. L'argument qui doit prévaloir dans ce débat est la préservation de la santé publique. Elle rappelle une nouvelle fois qu'aucun des experts n'a nié les symptômes dont souffrent les personnes électrohypersensibles.

M. Hermant déclare que, pour son groupe, il est souhaitable d'approfondir la recherche scientifique sur l'EHS. Il n'existe à ce jour aucune preuve scientifique convaincante de l'existence d'un lien de causalité entre les rayonnements électromagnétiques et les problèmes de santé de ces personnes.

Mme Ryckmans rappelle que, face au syndrome EHS, il faut appliquer le principe de précaution et assurer la protection maximale des personnes sur la base de l'état des connaissances actuelles. À titre d'exemple, en Région wallonne, les compteurs dits intelligents ne sont pas obligatoires au nom du principe de précaution.

L'amendement n° 5 est rejeté par 6 voix contre 7.

L'amendement n° 14 est adopté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

### 7) Point 7

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 7-88/2) qui vise à remplacer le mot «souffrant» par les mots «qui estiment souffrir».

Mme Brouwers indique qu'ici aussi, il s'impose de réaliser davantage d'études scientifiques sur l'électrohypersensibilité.

L'amendement n° 6 est rejeté par 8 voix contre 6.

### 8) Point 8

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 7-88/2) qui vise à insérer les mots

horen. Het amendement beoogt ook eensluidende terminologie met amendement nr. 11 op punt 1 van het dispositief.

Mevrouw Ahallouch verklaart dat haar fractie amendement nr. 5 niet zal steunen. Zij voegt hieraan toe dat de erkenning van de status van elektrohypersensitieve persoon in Zweden de situatie van deze mensen heeft verbeterd. Het argument dat in dit debat de boventoon moet voeren, is het vrijwaren van de volksgezondheid. Spreekster herinnert er nogmaals aan dat geen enkele deskundige de symptomen van elektrohypersensitieve personen heeft ontkend.

De heer Hermant geeft aan dat voor zijn fractie meer wetenschappelijk onderzoek naar EHS wenselijk is. Tot op heden is er geen overtuigend wetenschappelijk bewijs van een oorzakelijk verband tussen elektromagnetische straling en de gezondheidsproblemen van deze mensen.

Mevrouw Ryckmans herinnert eraan dat ten aanzien van het EHS-syndroom het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast en op basis van de huidige kennis een maximale bescherming van de mensen moet worden gewaarborgd. In het Waalse Gewest bijvoorbeeld zijn de zogenaamde slimme meters niet verplicht vanwege het voorzorgsbeginsel.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 6 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen, bij 2 onthoudingen.

### 7) Punt 7

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 6 (stuk Senaat, nr. 7-88/2) in, dat ertoe strekt, tussen de woorden «specifieke behoeften van personen die» en de woorden «lijden aan», de woorden «menen te» in te voegen.

Mevrouw Brouwers stelt dat er wederom nood is aan meer wetenschappelijk onderzoek naar elektromagnetische overgevoeligheid.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.

### 8) Punt 8

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 7 (stuk Senaat, nr. 7-88/2) in, dat ertoe strekt, tussen



«qui pourraient être» entre les mots «les personnes» et les mots «les plus fragilisées».

Les auteures jugent qu'il est nécessaire, ici aussi, de réaliser des études scientifiques supplémentaires sur l'électrohypersensibilité.

Mme Ahallouch déclare que son groupe ne soutiendra pas l'amendement n° 7 en raison de la forme conditionnelle qui est utilisée.

Mme Ryckmans se rallie aux déclarations de Mme Ahallouch et ne soutiendra pas l'amendement n° 7. Cet amendement va, à son sens, à l'encontre des droits du patient.

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à supprimer les mots «(on pense notamment aux crèches)».

Mme Ryckmans considère que le renvoi au cas des crèches est peu pertinent, les divers publics fragiles étant à protéger.

L'amendement n° 7 est rejeté par 7 voix contre 7.

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

### **9) Point 9 (nouveau)**

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 7-88/2) visant à ajouter un point 9 (nouveau) rédigé comme suit: «d'appliquer le principe de précaution face à la quantité importante d'incertitudes concernant le lien entre l'exposition aux rayonnements électromagnétiques et les événements de santé qui peuvent leur être imputables».

Mme Ryckmans observe qu'en l'absence d'études d'impact évoquées dans les considérants et en attendant les résultats des recherches demandées au point 2 du dispositif, il convient d'appliquer le principe de précaution.

L'amendement n° 16 est adopté par 8 voix contre 4 et 1 abstention.

## **VI. VOTE FINAL**

L'ensemble de la proposition de résolution ainsi amendée est adopté par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

de woorden «waar mensen die» en de woorden «het gevoeligst», het woord «mogelijk» in te voegen.

Volgens de indieners is er ook hier weer de nood aan extra wetenschappelijk onderzoek naar elektromagnetische overgevoeligheid.

Mevrouw Ahallouch zegt dat haar fractie amendement nr. 7 niet zal steunen vanwege de voorwaardelijke vorm die wordt gebruikt.

Mevrouw Ryckmans is het eens met mevrouw Ahallouch en zal amendement nr. 7 niet steunen. Het amendement gaat volgens spreekster in tegen de rechten van de patiënt.

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2) dat ertoe strekt de woorden «(bijvoorbeeld crèches)» te doen vervallen.

Mevrouw Ryckmans meent dat de verwijzing naar de crèches niet erg relevant is, aangezien de verschillende kwetsbare groepen moeten worden beschermd.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

### **9) Punt 9 (nieuw)**

Mevrouw Ryckmans c.s. dient amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 7-88/2) om een punt 9 (nieuw) toe te voegen, luidende: «het voorzorgsbeginsel toe te passen, gelet op het grote aantal onzekere factoren betreffende het verband tussen de blootstelling aan elektromagnetische straling en de gezondheidskwesaties die eraan kunnen worden toegeschreven.»

Mevrouw Ryckmans merkt op dat bij gebrek aan impactstudies, waarvan sprake in de considerans, en in afwachting van de resultaten van het onderzoek waarnaar in punt 2 van het dispositief wordt gevraagd, het raadzaam is het voorzorgsbeginsel toe te passen.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding.

## **VI. EINDSTEMMING**

Het geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*

*Le président,*

Hélène RYCKMANS.

Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \*

**Texte adopté par la commission:  
Voir le doc. Sénat, n° 7-88/4.**

\*  
\* \*

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Hélène RYCKMANS.

Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \*

**Tekst aangenomen door de commissie:  
Zie het stuk Senaat, nr. 7-88/4.**

\*  
\* \*