

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2020-2021

20 JANVIER 2021

Demande d'établissement d'un rapport d'information relatif à l'évaluation des réformes institutionnelles mises en œuvre depuis 1970, en vue d'inventorier et d'étudier les possibilités de rendre la répartition des compétences, le fonctionnement des institutions et la coopération entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions plus efficaces et plus efficaces

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Compléter l'intitulé de la demande, *in fine*, par les mots:

«ou de procéder à une partition ordonnée du pays.»

Justification

C'est enfoncer une porte ouverte que d'affirmer que ce pays ne fonctionne plus. La nécessité de réaliser une évaluation approfondie de la situation et de rechercher de meilleures alternatives s'impose dès lors comme une évidence. Les auteurs de la demande d'établissement du rapport d'information soulignent à ce propos dans la note explicative que l'exercice «ne peut être motivé que par l'ambition d'offrir un service plus efficient et plus efficace au public et de mieux expliquer le rôle des autorités publiques au citoyen». Ils indiquent également vouloir mener cette discussion «sans

Voir :

Documents du Sénat :
7-115 – 2019/2020:

N° 1 : Demande d'établissement d'un rapport d'information.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2020-2021

20 JANUARI 2021

Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag betreffende de evaluatie van de staatkundige hervormingen sinds 1970, met het oog op een inventarisatie van en een onderzoek naar een efficiëntere en effectievere bevoegdheidsverdeling, werking van de instellingen en samenwerking tussen de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER D'HAESELEER C.S.

Het verzoek *in fine* aanvullen met de volgende woorden:

«of een ordelijke opdeling van het land.»

Verantwoording

Dat dit land niet meer functioneert is inmiddels een open deur intrappen. Dat dit grondig geëvalueerd moet worden en er naar betere alternatieven moet worden gezocht, ligt dan ook voor de hand. De indieners van het verzoek om informatieverlag stellen in hun toelichting daarover dat «enkel [mag] ingegeven zijn met het doel om een efficiëntere en effectievere dienstverlening te realiseren en de rol van de overheid beter te vertalen naar de burger». Zij stellen in dat verband ook «zonder taboes» de discussie te willen voeren en om «in alle objectiviteit de huidige staatkundige constructie

Zie :

Stukken van de Senaat :
7-115 – 2019/2020:

Nr. 1 : Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag.

tabous» et avoir l'intention «d'évaluer en toute objectivité l'architecture institutionnelle actuelle, de dresser l'inventaire des difficultés et de développer des scénarios futurs potentiels.» Il s'agit d'objectifs ouverts non restrictifs.

Ces desseins sont toutefois en contradiction avec le contenu concret que l'on entend donner au rapport d'information. Celui-ci vise principalement à évaluer la répartition actuelle des compétences en ne s'intéressant à la problématique institutionnelle qu'à titre subsidiaire. À l'évidence, l'idée est de s'en tenir strictement aux institutions actuelles du pays ou du moins au cadre fédéral actuel.

Nous estimons qu'il faut pouvoir se livrer, avec une totale liberté d'esprit et sans aucune restriction, à l'examen du (non-)fonctionnement de ce pays, aux discussions y relatives et à l'étude des «scénarios futurs potentiels» envisageables en vue d'apporter une solution à la situation. Si l'on veut effectivement réaliser une analyse objective, on doit se garder d'exclure d'emblée certaines options. À défaut, toute la portée de l'exercice risque fort d'être réduite à néant. C'est pourquoi nous plaidons pour que la partition ordonnée du pays soit prise aussi en considération en tant que solution possible pour «offrir un service plus efficient et plus efficace au public et [pour] mieux expliquer le rôle des autorités publiques au citoyen» et comme moyen de mettre un terme à l'ingouvernabilité actuelle de ce pays.

te evalueren, knelpunten op te sommen en mogelijke toekomstige scenario's te ontwikkelen.» Dat zijn open doelstellingen zonder beperking.

Deze intenties staan evenwel in contrast met de concrete invulling die men aan het informatieverlag wil geven. Dit spitst zich in hoofdzaak toe op een evaluatie van de huidige bevoegdheidsverdeling en slechts in bijkomende orde op de institutionele problematiek. Daarbij wordt kennelijk strikt aan de huidige instellingen van het land, of minstens aan het huidige federale kader, vastgehouden.

Wij zijn van oordeel dat het onderzoek naar het niet (meer) functioneren van dit land, de discussie errond en «de mogelijke toekomstige scenario's» om daar een oplossing aan te geven in een totale openheid van geest gevoerd moet worden, zonder enige beperking. Indien men effectief tot een objectieve analyse wil komen, houdt het geen steek om reeds bij voorbaat bepaalde opties uit te sluiten. Doet men dat toch, dan is de kans groot dat deze oefening uiteindelijk een maat voor niets dreigt te worden. Vandaar dat wij er voor pleiten om ook de ordelijke opdeling van het land in ogenschouw te nemen als een mogelijke optie «om een efficiëntere en effectievere dienstverlening te realiseren en de rol van de overheid beter te vertalen naar de burger» en als een middel om een einde te maken aan de huidige onbestuurbaarheid van dit land.

Guy D'HAESELEER.
Leo PIETERS.
Klaas SLOOTMANS.
Adeline BLANCQUAERT.
Yves BUYASSE.
Anke VAN DERMEERSCH.
Bob DE BRABANDERE.