

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2020-2021

7 DÉCEMBRE 2020

Proposition de résolution visant à soutenir les initiatives de la Belgique et des institutions internationales pour obtenir un cessez-le-feu et une résolution pérenne du conflit du Haut-Karabakh

RAPPORT

fait au nom de la commission des Matières transversales par
Mme **Brouwers** et M. **Vanlouwe**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2020-2021

7 DECEMBER 2020

Voorstel van resolutie betreffende de ondersteuning van de initiatieven van België en van de internationale instellingen om inzake het conflict over Nagorno-Karabach tot een staakt-het-vuren en een duurzame oplossing te komen

VERSLAG

namens de commissie voor de Transversale Aangelegenheden uitgebracht door mevrouw **Brouwers** en de heer **Vanlouwe**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie
Président / Voorzitter: Mark Demesmaeker

Membres / Leden

N-VA	Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese, Philippe Muyters
Ecolo-Groen	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
Vlaams Belang	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
PS	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
MR	Philippe Dodrion, Gaëtan Van Goidsenhoven
CD&V	Karin Brouwers, Martine Fournier
Open Vld	Els Ampe, Tom Ongena
PVDA-PTB	Jos D'Haese, Antoine Hermant
sp.a	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

Voir:

Documents du Sénat:
7-199 – 2020/2021:

N° 1: Proposition de résolution.
N° 2: Amendements.

Zie:

Stukken van de Senaat:
7-199 – 2020/2021:

Nr. 1: Voorstel van resolutie.
Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution à l'examen a été déposée le 12 novembre 2020.

La commission des Matières transversales l'a examinée au cours de ses réunions des 27 novembre et 7 décembre 2020.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. VAN GOIDSENHOVEN, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Le conflit qui oppose l'Azerbaïdjan à l'Arménie concernant le Haut-Karabakh dure maintenant depuis plus de vingt ans et a coûté la vie à plusieurs milliers de personnes civiles et combattantes. Vingt-cinq ans de diplomatie n'ont amené aucune issue politique à ce jour. Le principe de l'autodétermination s'opposait ici à celui du respect de l'intégrité territoriale.

Le Groupe de Minsk créé en 1992, co-présidé par la France, la Russie et les États-Unis et spécialement mandaté par l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) pour la recherche d'une solution pacifique et négociée entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, a échoué dans sa mission.

Malgré la conclusion d'un cessez-le-feu en 1994, la paix demeure particulièrement précaire. C'est dans ce contexte qu'en septembre 2020, le conflit a brutalement flambé induisant six semaines d'affrontements particulièrement violents entre Arméniens et Azéri. Cela a mené à plusieurs milliers de morts supplémentaires. Après trois accords de cessez-le-feu non respectés en octobre 2020, un accord de cessez-le-feu total, qui s'est avéré très douloureux pour les Arméniens, a été conclu le 9 novembre 2020 sous les auspices de la Russie. Il n'a pourtant pas permis de résoudre le conflit de manière substantielle. Toutefois, une solution durable doit être trouvée.

C'est dans ce cadre que la proposition de résolution vise non seulement à condamner les violences mais surtout à soutenir les initiatives qui permettraient de mettre une fin définitive et si possible rapide au conflit.

Le texte déplore notamment les nombreuses victimes et les conséquences catastrophiques du conflit sur le plan humanitaire. Il condamne et demande à ce qu'il soit mis fin à toute interférence de pays tiers, à cesser

I. INLEIDING

Dit voorstel van resolutie is ingediend op 12 november 2020.

De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 27 november en 7 december 2020.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER VAN GOIDSENHOVEN, HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Het conflict tussen Azerbeïdzjan en Armenië over Nagorno-Karabach duurt nu al meer dan twintig jaar en heeft duizenden burgers en militairen het leven gekost. Vijfentwintig jaar diplomatie heeft tot nu toe geen politieke oplossing opgeleverd. Het beginsel van zelfbeschikking komt in deze context in aanvaring met het beginsel van de inachtneming van de territoriale integriteit.

De in 1992 opgerichte Minsk-Groep, die gezamenlijk wordt voorgezeten door Frankrijk, Rusland en de Verenigde Staten en die specifiek door de Organisatie voor veiligheid en samenwerking in Europa (OVSE) is gemachtigd om een vreedzame oplossing te vinden op basis van onderhandelingen tussen Armenië en Azerbeïdzjan, heeft gefaald in zijn opdracht.

Hoewel in 1994 een staakt-het-vuren werd afgekondigd, blijft de vrede bijzonder broos. Het is in deze context dat het conflict in september 2020 plotseling is opgelaaid, wat heeft geleid tot zes weken van bijzonder gewelddadige confrontaties tussen Armeniërs en Azerbeïdzjanen. Hierdoor kwamen er nog enkele duizenden mensen om het leven. Nadat in oktober 2020 drie akkoorden over een staakt-het-vuren waren geschonden, werd op 9 november 2020 onder auspiciën van Rusland een totaal staakt-het-vuren gesloten, dat voor de Armeniërs zeer pijnlijk bleek te zijn. Dit heeft nochtans geen substantiële oplossing van het conflict opgeleverd. Er moet echter een duurzame oplossing worden gevonden.

Tegen deze achtergrond wil het voorstel van resolutie niet alleen het geweld veroordelen, maar vooral initiatieven ondersteunen die het mogelijk maken om het conflict definitief en zo mogelijk snel te beëindigen.

De tekst betreurt met name de vele slachtoffers en de rampzalige humanitaire gevolgen van het conflict. Hij veroordeelt alle inmenging van derde landen en roept op om daar een einde aan te maken, om het

l'intervention de mercenaires, et à envoyer sans délai des observateurs internationaux pour rassembler les preuves des crimes de guerre perpétrés lors du conflit. De plus, il condamne l'usage des bombes à sous-munition.

La situation ayant changé, l'orateur déposera un certain nombre d'amendements afin d'actualiser le texte.

III. DISCUSSION

Les amendements n^{os} 1 à 52 ont été déposés à la proposition de résolution (doc. Sénat, n^o 7-199/2). M. Van Goidsenhoven et consorts ont ensuite déposé un amendement n^o 53 (doc. Sénat, n^o 7-199/2) qui remplace l'ensemble du texte de la résolution.

M. Van Goidsenhoven souligne que l'évolution rapide de la situation au Haut-Karabakh est une explication logique au nombre important d'amendements déposés à la proposition de résolution initiale. L'amendement global n^o 53 tient compte des évolutions sur le terrain et actualise donc le texte initial.

Le texte s'inscrit dans le cadre du débat tenu à la Chambre de représentants sur la proposition de résolution visant à soutenir les initiatives de la Belgique et des institutions internationales pour obtenir un cessez-le-feu et une résolution pérenne du conflit du Haut-Karabakh (doc. Chambre, n^o 55 1597/1 et suivants). Il convient que la Belgique puisse parler d'une seule voix sur un sujet qui a connu des conséquences dramatiques à tous les niveaux.

*
* *

La commission décide d'utiliser l'amendement global comme texte de base pour la poursuite de l'examen de la proposition de résolution, suite à quoi les amendements n^{os} 1 à 52 sont retirés.

L'amendement global n^o 53 fait encore l'objet de quelques sous-amendements, à savoir les amendements n^{os} 54 à 67 (doc. Sénat, n^o 7-199/2).

*
* *

Mme Ryckmans et consorts déposent les amendements n^{os} 54 et 55.

gebruik van huurlingen te staken en om onmiddellijk internationale waarnemers te sturen om bewijzen te verzamelen van oorlogsmisdaden die tijdens het conflict zijn gepleegd. Bovendien veroordeelt hij het gebruik van clusterbommen.

Aangezien de situatie is veranderd, zal spreker een aantal amendementen indienen om de tekst bij te werken.

III. BESPREKING

Op het voorstel van resolutie werden de amendementen nrs. 1 tot 52 ingediend (stuk Senaat, nr. 7-199/2). Daarop dienen de heer Van Goidsenhoven c.s. een globaal amendement nr. 53 in (stuk Senaat, nr. 7-199/2) dat de volledige tekst van de resolutie vervangt.

De heer Van Goidsenhoven stelt dat de snel evoluerende toestand in Nagorno-Karabach een logische verklaring vormt voor de vele amendementen op het oorspronkelijke voorstel van resolutie. Het globaal amendement nr. 53 houdt rekening met de evoluties op het terrein en actualiseert dus de oorspronkelijke tekst.

De tekst sluit aan bij het debat in de Kamer van volksvertegenwoordigers over het voorstel van resolutie betreffende de ondersteuning van de initiatieven van België en van de internationale instellingen om inzake het conflict over Nagorno-Karabach tot een staakt-het-vuren en een duurzame oplossing te komen. (stuk Kamer, nr. 55 1597/1 e.v.). België zou met één stem moeten kunnen spreken over een onderwerp dat op alle gebieden dramatische gevolgen heeft gehad.

*
* *

De commissie beslist het globaal amendement te gebruiken als basistekst voor de verdere bespreking van het voorstel van resolutie. De amendementen nrs. 1 tot 52 worden vervolgens ingetrokken.

Op het globaal amendement nr. 53 worden nog enkele subamendementen ingediend, te weten de amendementen nrs. 54 tot 67 (stuk Senaat, nr. 7-199/2).

*
* *

Mevrouw Ryckmans c.s. dient de amendementen nrs. 54 en 55 in.

Mme Ryckmans fait observer qu'elle soutient l'amendement global n° 53. Il est important que le Sénat s'exprime sur cette situation dont le caractère urgent est largement reconnu. Il convient d'arrêter les attaques contre les civils et d'assurer la résolution de ce conflit sur le long terme. Le Groupe de Minsk est le mieux placé pour suivre les négociations pour un règlement durable du conflit.

Toutefois, l'intervenante dépose les amendements n°s 54 et 55 qui visent à supprimer la référence aux principes de base du mandat du Groupe de Minsk (considérant P et point 4 du dispositif). Il est plus sage de ne pas enfermer le Groupe de Minsk, dont on reconnaît l'autorité et dont le travail est jugé important, dans des principes de base qui ne se trouvent pas dans le texte du mandat, lui conféré par l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE).

M. Van Goidsenhoven souhaite maintenir le texte du considérant P et du point 4 du titre IV du dispositif en l'état. Le texte est largement validé et défendu à la Chambre des représentants. Les principes de base qui figurent au considérant P sont les mêmes que les principes de base pour un règlement pacifique du conflit, proposés par les trois pays qui co-président le Groupe de Minsk, notamment, les États-Unis, la France et la Russie. Initialement en marge du Conseil des ministres de l'OSCE en 2007 et mis à jour en 2009, ces principes de base reposent sur les dispositions de l'Acte final d'Helsinki de 1975 notamment sur l'abstention de recours à la menace ou à l'emploi de la force contre l'intégrité des États ainsi que sur les principes de l'égalité en droit et de l'autodétermination des peuples.

M. De Brabandere et consorts déposent les amendements n°s 56 à 61.

M. De Brabandere apprécie le fait que des initiatives soient prises afin de soutenir la population arménienne en ces temps difficiles.

Dans le texte de la proposition de résolution initiale, le rôle néfaste que la Turquie joue dans le conflit n'était guère évoqué. L'amendement global n° 53 remédie à cette lacune d'une manière très prudente. L'intervenant se demande pourquoi l'auteur fait preuve d'une telle prudence. Est-ce parce la Turquie est membre de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN)? La Turquie occupe toujours une partie de Chypre, donc de l'Union européenne (UE), et tient un langage proprement belliqueux à l'égard de l'UE.

Mevrouw Ryckmans merkt op dat zij het globale amendement nr. 53 steunt. Het is belangrijk dat de Senaat zich uitspreekt over deze situatie, waarvan de urgentie alom wordt erkend. De aanvallen op burgers moeten worden gestopt en het conflict moet op lange termijn worden opgelost. De Minsk-Groep is bij uitstek geschikt om de onderhandelingen voor een duurzame regeling van het conflict te volgen.

Spreekster dient evenwel de amendementen nrs. 54 en 55 in, die ertoe strekken de verwijzing naar de basisbeginselen van het mandaat van de Minsk-Groep te schrappen (considerans P en punt 4 van het dispositief). Het is beter om de Minsk-Groep, die erkenning geniet vanwege het gezag en het belang van zijn werk, niet te beperken tot basisbeginselen die niet zijn opgenomen in de tekst van het mandaat dat de OVSE haar heeft verleend.

De heer Van Goidsenhoven wil de tekst van considerans P en punt 4 van titel IV van het dispositief ongewijzigd behouden. De tekst is breed gevalideerd en verdedigd in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De basisbeginselen in considerans P zijn dezelfde als de basisbeginselen voor een vreedzame regeling van het conflict die zijn voorgesteld door de drie landen die de Minsk-Groep gezamenlijk voorzitten, namelijk de Verenigde Staten, Frankrijk en Rusland. Deze basisbeginselen, die aanvankelijk in de marge van de Ministeriële Raad van de OVSE in 2007 zijn vastgesteld en in 2009 zijn bijgewerkt, zijn gebaseerd op de bepalingen van de Slotakte van Helsinki van 1975, met name op het afzien van dreigen met of gebruiken van geweld tegen de integriteit van de Staten en op de beginselen van gelijkheid voor de wet en zelfbeschikking van de volkeren.

De heer De Brabandere c.s. dient de amendementen nrs. 56 tot 61 in.

Volgens de heer De Brabandere is het goed dat er initiatieven worden genomen om de Armeense bevolking in deze moeilijke tijden te steunen.

In de tekst van het oorspronkelijk voorstel van resolutie werd quasi niet gerept over de nefaste rol die Turkije in het conflict speelt. Dat wordt zeer voorzichtig rechtgezet in het globaal amendement nr. 53. Spreker vraagt zich af waarom de indieners dermate voorzichtig zijn. Is het omdat Turkije lid is van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO)? Turkije bezet nog altijd een deel van Cyprus, dus van de Europese Unie (EU), en spreekt regelrechte oorlogstaal tegen de EU.

Depuis que le conflit a éclaté au Haut-Karabakh, la Turquie joue un rôle funeste. Non seulement elle a déployé des djihadistes syriens, mais en plus, elle a bombardé délibérément des écoles, des églises, des monuments historiques et même des hôpitaux, avec le concours de l'Azerbaïdjan. Elle ne répugne pas non plus à faire usage d'armes à sous-munitions voire d'armes chimiques.

Le fait que ce soit précisément la Turquie qui envoie des soldats pour soi-disant contrôler le respect du cessez-le-feu témoigne d'un certain cynisme. On peut légitimement s'interroger sur la manière dont cet objectif sera réalisé. En réalité, il ne s'agit, de la part de la Turquie, que d'une énième démonstration de force et d'une provocation de plus.

C'est pourquoi M. De Brabandere dépose plusieurs amendements en vue de dénoncer le rôle de la Turquie dans ce conflit et d'en tirer les conséquences qui s'imposent.

Ainsi, dans les amendements, on demande de convoquer l'ambassadeur de Turquie, de reconsidérer l'appartenance de la Turquie à l'OTAN et de mettre définitivement un terme aux pourparlers d'adhésion de la Turquie à l'Union européenne.

M. De Brabandere estime également que le gouvernement belge compte trop sur l'UE alors que celle-ci ne s'est guère montrée très réactive jusqu'à présent. On peut même dire que si l'Artsakh n'a pas été totalement rayé de la carte, c'est principalement à la Russie que les Arméniens le doivent. Ceux-ci ont surtout le sentiment d'avoir été abandonnés à leur sort par la communauté internationale.

C'est pourquoi l'intervenant souhaite que le gouvernement belge suive l'exemple de la France et accède, sans attendre l'UE, à la demande d'envoi d'une aide humanitaire, médicale et logistique vers l'Artsakh.

Enfin, dans les amendements n^{os} 60 et 61, on demande au gouvernement belge de nouer lui-même des relations diplomatiques avec la république de l'Artsakh et de reconnaître celle-ci comme un État indépendant et souverain. Il s'agirait d'un véritable acte de solidarité envers la population civile durement éprouvée et du début d'une protection plus structurelle du peuple arménien.

M. Vanlouwe et consorts déposent les amendements n^{os} 62 à 67.

M. Demesmaeker explique que dans l'amendement n^o 62, on demande de supprimer le point B proposé.

Reeds van in het begin van het conflict in Nagorno-Karabach speelt Turkije een vuile rol. Naast het inzetten van Syrische jihadisten heeft Turkije, samen met Azerbeïdjan, bewust scholen, kerken, historische monumenten en zelfs ziekenhuizen gebombardeerd. Turkije schuwt het gebruik van clustermunition en zelfs chemische wapens niet.

Het is cynisch dat juist Turkije soldaten naar het gebied stuurt om zogenaamd toe te zien op de naleving van het bestand. Het is dan ook maar de vraag op welke manier dit objectief zal gebeuren? In feite is dat het zoveelste staaltje van machtsvertoon en provocatie van de kant van Turkije.

Daarom dient de heer De Brabandere verschillende amendementen in om de rol van Turkije in dit conflict aan de kaak te stellen en er gevolgen aan te koppelen.

Zo wordt in de amendementen gevraagd om de Turkse ambassadeur op het matje te roepen, het NAVO lidmaatschap van Turkije te herbekijken en de toetredingsonderhandelingen met de EU stop te zetten.

De heer De Brabandere is ook van oordeel dat de Belgische regering te veel rekent op de EU terwijl de EU tot op heden nog maar weinig daadkracht heeft getoond. Het is zelfs zo ver gekomen dat de Armeniërs vooral Rusland dankbaar moeten zijn dat Artsakh niet volledig van de kaart is geveegd. De Armeniërs voelen zich inderdaad in de steek gelaten door de internationale gemeenschap.

Daarom wil spreker dat de Belgische regering het Franse voorbeeld volgt en ook ingaat op de vraag om humanitaire, medische en logistieke hulp naar Artsakh te sturen en niet te wachten op de EU.

Tot slot wordt in de amendementen nrs. 60 en 61 gevraagd om zelf diplomatieke betrekkingen met Artsakh aan te knopen en om de republiek Artsakh te erkennen als een onafhankelijke en soevereine Staat. Dat zou een echte daad van solidariteit zijn met de zwaar getroffen burgerbevolking en het begin van een meer structurele bescherming van het Armeense volk.

De heer Vanlouwe c.s. dient de amendementen nrs. 62 tot 67 in.

De heer Demesmaeker legt uit dat in amendement nr. 62 wordt gevraagd om het voorgestelde punt B te schrappen.

Les résolutions du Conseil de sécurité des Nations unies, auxquelles le point B renvoie, datent des années 90 et sont devenues totalement obsolètes par suite des accords de Minsk de 1994. D'ailleurs, notre pays n'a même pas approuvé ces résolutions puisqu'il s'est abstenu lors du vote. Ce renvoi a aussi été supprimé dans le texte adopté par le Parlement flamand (doc. Vlaams Parlement, n° 486 (2020-2021)).

La suppression du renvoi aux résolutions du Conseil de sécurité des Nations unies est un point essentiel pour le groupe N-VA car toute référence à celles-ci revient en fait à donner un blanc-seing à l'Azerbaïdjan pour poursuivre sa campagne d'agression envers l'Arménie et le Haut-Karabakh.

Dans les amendements n°s 63 à 67, on demande non pas de reconnaître la république de l'Artsakh – parce qu'une reconnaissance officielle est l'aboutissement d'un processus politique – mais bien de nouer des liens d'amitié avec l'administration en place au Haut-Karabakh.

Cela consiste, plus concrètement, à prendre des mesures afin d'établir une représentation réciproque, d'accepter des lettres de créance et d'accorder les privilèges diplomatiques appropriés. Pareilles mesures ne font nullement obstacle à des décisions futures qui permettraient d'apporter une solution politique définitive au conflit du Haut-Karabakh. En l'espèce, il existe de nombreux exemples pratiques, comme la Palestine, Taïwan et le Kosovo. Entre-temps, plusieurs États américains ont déjà reconnu la république de l'Artsakh.

On ne peut d'ailleurs pas nier que depuis vingt-cinq ans, il y a des institutions qui fonctionnent sur le territoire du Haut-Karabakh. Elles sont aujourd'hui gravement fragilisées par les affrontements de ces derniers mois, qui ont vu une grande partie du territoire tomber aux mains des forces azerbaïdjanaises.

L'établissement de relations d'amitié aurait une incidence positive sur la survie de l'enclave et constituerait un signal politique fort à l'adresse de l'Azerbaïdjan.

Il ne faut pas oublier que le Haut-Karabakh est confronté à l'oppression brutale d'un groupe ethnique et à l'indifférence d'une communauté internationale, qui se soucie davantage du respect des règles internationales en matière de souveraineté et d'indépendance des pays.

M. Van Goidsenhoven estime qu'à force de vouloir aller plus loin, on met la charrue avant les bœufs. La Belgique

De VN-Veilighedsraadresoluties waarnaar wordt verwezen in dat punt B dateren uit de jaren 90 en zijn volledig achterhaald ingevolge de akkoorden van Minsk uit 1994. Trouwens, ons land heeft deze resoluties zelfs niet goedgekeurd want heeft zich bij de stemming erover onthouden. Deze verwijzing werd ook geschrapt in de tekst die in het Vlaams Parlement werd aangenomen (stuk Vlaams Parlement, nr. 486 (2020-2021)).

De schrapping van de verwijzing naar de VN-Veilighedsraadresoluties is een essentieel punt voor de N-VA-fractie omdat elke verwijzing ernaar in feite een vrijgeleide geeft aan de Azerbeïdjan om hun agressie tegen Armenië en Nagorno-Karabach verder te zetten.

In de amendementen nrs. 63 tot 67 wordt niet gevraagd om de republiek Artsakh te erkennen omdat een officiële erkenning het gevolg moet zijn van een politiek proces, maar wel om vriendschappelijke betrekkingen aan te knopen met het *de facto* bestuur van Nagorno-Karabach.

Meer concreet betekent dit maatregelen treffen om een wederzijdse vertegenwoordiging te vestigen, geloofsbrieven te aanvaarden en passende diplomatieke voorrechten toe te kennen. Dergelijke maatregelen doen niets af aan toekomstige beslissingen over een definitieve politieke oplossing voor Nagorno-Karabach. Er bestaan ter zake heel wat praktijkvoorbeelden, zoals Palestina, Taiwan en Kosovo. Een aantal Amerikaanse Staten hebben ondertussen de republiek Artsakh al erkend.

We kunnen trouwens niet ontkennen dat er sinds vijftientwintig jaar functionerende instellingen zijn op het grondgebied van Nagorno-Karabach. Die instellingen zijn momenteel ernstig verzwakt als gevolg van de vijandelijkheden van de voorbije maanden waarbij een grote delen van het territorium in Azerbeïdjaanse handen zijn gevallen.

Het aanknopen van vriendschappelijke betrekkingen zou een positieve invloed hebben op het voortbestaan van de enclave en is een sterk politiek signaal naar Azerbeïdjan.

We mogen niet vergeten dat Nagorno-Karabach geconfronteerd wordt met een brutale onderdrukking van een etnische groep en met een internationale gemeenschap die wegkijkt omwille van internationale spelregels inzake soevereiniteit en onafhankelijkheid van landen.

De heer Van Goidsenhoven gelooft dat door verder te willen gaan, men de kar voor het paard spant.

entretient des relations avec tant l'Arménie que l'Azerbaïdjan qui sont des États reconnus sur le plan international. Le statut final du Haut-Karabakh sera déterminé par le biais des négociations au sein du Groupe de Minsk. Notre pays décidera ensuite quel type de relations avoir avec ce territoire qui est, suite aux derniers événements, particulièrement amputé. À cet égard, il est impératif que la Belgique s'inscrive dans le cadre de ses responsabilités internationales. Il convient d'adresser un message clair mais raisonnable au Groupe de Minsk.

M. Vanlouwe se rallie à l'argumentation de M. Demesmaeker.

Il souligne que le Parlement flamand a déjà pris une initiative le 14 octobre 2020 au sujet du conflit au Haut-Karabakh (doc. Vlaams Parlement, n° 486 (2020-2021)).

La résolution du Parlement flamand a été largement soutenue, compte tenu des horreurs qui se sont produites dans la région à l'époque et qui persistent toujours d'ailleurs.

Soutenu par la Turquie, l'Azerbaïdjan a lancé une attaque violente avec l'appui de djihadistes dans une région dont la population est majoritairement d'origine arménienne. La situation est particulièrement critique: des hôpitaux sont touchés, des habitations sont incendiées et la population arménienne fuit le Haut-Karabakh.

Quoi qu'il en soit, le groupe N-VA estime que le nouveau texte de l'amendement global n° 53 est clairement meilleur que le texte initial de la proposition de résolution.

M. Vanlouwe souhaite néanmoins attirer l'attention sur le point B des considérants, lequel renvoie à des résolutions du Conseil de sécurité des Nations unies qui sont totalement dépassées et ne correspondent plus à la réalité. La direction qui avait été empruntée avec ces résolutions a été rectifiée en 1994 par le Groupe de Minsk. Se référer de nouveau à ces résolutions aujourd'hui donne un signal contradictoire. En effet, l'Azerbaïdjan se base toujours sur ces résolutions désuètes pour justifier l'invasion.

La suppression du point B contribuerait donc clairement à améliorer le texte.

Mme Brouwers partage cette analyse.

België onderhoudt betrekkingen met zowel Armenië als Azerbeïdzjan, die internationaal erkende landen zijn. De definitieve status van Nagorno-Karabach zal worden bepaald door middel van onderhandelingen binnen de Minsk-Groep. Ons land zal dan beslissen wat voor soort betrekkingen het zal hebben met dit gebied, dat door de jongste gebeurtenissen bijzonder verzwakt is. In dit verband is het absoluut noodzakelijk dat België handelt in het kader van zijn internationale verantwoordelijkheden. Er moet een duidelijke maar redelijke boodschap aan de Minsk-Groep worden gericht.

De heer Vanlouwe sluit zich aan bij het betoog van de heer Demesmaeker.

Spreker benadrukt dat het Vlaams Parlement reeds op 14 oktober 2020 een initiatief heeft genomen met betrekking tot het conflict in Nagorno-Karabach (stuk Vlaams Parlement, nr. 486 (2020-2021)).

De resolutie van het Vlaams Parlement is zeer breed gedragen omwille van de verschikkingen die zich op dat moment in die regio hebben voorgedaan en die trouwens nog steeds voortduren.

Azerbeïdzjan heeft, gesteund door Turkije, een agressieve aanval met jihadisten ingezet in een gebied waar de overgrote meerderheid van de bevolking van Armeense afkomst is. De situatie is bijzonder schrijnend: ziekenhuizen zijn getroffen, woningen staan in brand en een vluchtelingenstroom van de Armeense bevolking uit Nagorno-Karabach is aan de gang.

In ieder geval is de N-VA-fractie van oordeel dat de nieuwe tekst van het globaal amendement nr. 53 een duidelijke verbetering is tegenover de oorspronkelijke tekst van het voorstel van resolutie.

Evenwel wil de heer Vanlouwe de aandacht vestigen op punt B van de considerans waarin wordt verwezen naar VN-Veiligheidsraadresoluties die volstrekt achterhaald zijn en niet meer overeenstemmen met de realiteit. De richting die met de VN-Veiligheidsraadresoluties was ingeslagen, is in 1994 rechtgezet door de Minsk-Groep. Nu opnieuw verwijzen naar die resoluties is een tegenstrijdig signaal. Azerbeïdzjan steunt immers nog altijd op die achterhaalde resoluties om de inval te verrechtvaardigen.

De schrapping van punt B zou bijgevolg een duidelijke verbetering van der tekst zijn.

Mevrouw Brouwers deelt deze analyse.

M. Vanlouwe indique ensuite que le Parlement fédéral et la Chambre des représentants ont également pris des initiatives au sujet de ce conflit. L'initiative du Sénat pourrait donner un double signal; nous devons donc nous demander si elle a sa raison d'être.

Mme Brouwers se réfère au point L des considérants de l'amendement n° 53, qui souligne que des crimes de guerre continuent d'être commis. C'était certainement le cas avant le cessez-le-feu du 9 novembre 2020, mais est-ce encore vrai aujourd'hui? Existe-t-il des preuves?

M. Van Goidsenhoven signale que dans le but de compléter la proposition de résolution, on est attentif à un certain nombre de considérations qui ont émergé lors des débats de la Chambre des représentants. Il faut que les différentes assemblées parlementaires de notre pays parlent d'une même voix à cet égard. L'approche du Sénat devrait dès lors s'inscrire à la fois dans le cadre des démarches des différents parlements du pays ainsi que dans le contexte des résolutions des organisations internationales, dont les Nations unies.

On n'a pas voulu faire preuve de positions qui pourraient sembler douteuses ou aventureuses. L'orateur est favorable à une approche volontariste mais prudente qui ne met pas en cause les fondements de la diplomatie à l'œuvre dans notre pays.

Mme Brouwers observe que l'intitulé évoque toujours un cessez-le-feu, alors qu'il a été conclu le 9 novembre 2020. Il faudrait corriger cela.

IV. VOTES

Intitulé

Les 16 membres présents approuvent à l'unanimité la modification de l'intitulé de la proposition de résolution.

Les amendements n°s 1 à 52 sont retirés.

Les amendements n°s 54 et 55 sont rejetés par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 56 est rejeté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Les amendements n°s 57 et 58 sont rejetés par 10 voix contre 5.

De heer Vanlouwe stelt vervolgens dat het Vlaams Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers ook initiatieven hebben genomen over dit conflict. Het initiatief in de Senaat zou een dubbel signaal kunnen zijn en we moeten ons de vraag stellen of het wel zinvol is dit initiatief te nemen.

Mevrouw Brouwers verwijst naar punt L van de considerans in het amendement nr. 53. Daarin wordt gesteld dat er nog steeds mensenrechtenschendingen worden begaan. Voor het staakt-het-vuren van 9 november 2020 was dit zeker het geval, maar is dat nog altijd zo? Bestaan hiervan bewijzen?

De heer Van Goidsenhoven wijst erop dat men bij het aanvullen van het voorstel van resolutie stilstaat bij een aantal overwegingen die tijdens de debatten in de Kamer van volksvertegenwoordiging naar voren zijn gekomen. De verschillende parlementaire assemblees in ons land moeten in dit opzicht eensgezind optreden. De benadering van de Senaat moet daarom aansluiten bij de stappen die door de verschillende parlementen van het land zijn genomen en bij de resoluties van de internationale organisaties, waaronder de Verenigde Naties.

Het was niet de bedoeling om stellingen in te nemen die dubieus of uitdagend zouden kunnen lijken. Spreker is voorstander van een proactieve maar voorzichtige aanpak die de fundamenteën van de in ons land werkzame diplomatie niet op losse schroeven zet.

Mevrouw Brouwers merkt op dat in het opschrift nog altijd wordt verwezen naar het staakt-het-vuren terwijl dat reeds op 9 november 2020 is afgesproken. Dat moet aangepast worden.

IV. STEMMINGEN

Opschrift

De 16 aanwezige leden stemmen unaniem in met de wijziging van het opschrift van het voorstel van resolutie.

Amendementen nrs. 1 tot 52 worden ingetrokken.

Amendementen nrs. 54 en 55 worden verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 56 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Amendementen nrs. 57 en 58 worden verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

L'amendement n° 59 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'amendement n° 60 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 61 est rejeté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 62 est rejeté par 9 voix contre 7.

L'amendement n° 63 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 64 est rejeté par 9 voix contre 5 et 1 abstention.

Les amendements n°s 65 et 66 sont rejetés par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 67 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 53 non sous-amendé qui remplace le texte de la résolution dans son ensemble est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour un rapport oral en séance plénière.

*
* *

Les rapporteurs,

Karin BROUWERS.
Karl VANLOUWE.

Le président,

Mark DEMESMAEKER.

**Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 7-199/4.**

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 60 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 61 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 63 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 64 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Amendementen nrs. 65 en 66 worden verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 67 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Het niet-gesubamendeerde amendement nr. 53 dat de resolutie in zijn geheel vervangt, wordt unaniem aangenomen door de 16 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen werd gegeven aan de rapporteurs voor een mondeling verslag in plenaire vergadering.

*
* *

De rapporteurs,

Karin BROUWERS.
Karl VANLOUWE.

De voorzitter,

Mark DEMESMAEKER.

**Tekst aangenomen door de commissie:
zie het stuk Senaat, nr. 7-199/4.**