

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2019-2020

7 MAI 2020

Proposition de loi spéciale modifiant l'article 32, § 1^{er}ter, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, concernant la prévention et le règlement des conflits d'intérêts

(Déposée par M. Leo Pieters et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

I. INTRODUCTION

La présente proposition de loi spéciale reprend, moyennant certaines adaptations, le texte d'une proposition déposée au Sénat le 12 février 2009 (doc. Sénat, n° 4-1180/1).

En vue de prévenir et de régler les conflits entre les différentes assemblées que compte notre État fédéral, le législateur belge a élaboré notamment un régime qui permet de prévenir les conflits d'intérêts ou de les trancher s'il en naît malgré tout.

Les principes fondamentaux de ce régime sont formulés à l'actuel article 143 de la Constitution coordonnée. Les modalités pratiques sont, quant à elles, décrites dans les articles 32 à 33*bis* de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

La volonté du Constituant et du législateur n'était certainement pas que les conflits d'intérêts aient pour effet d'entraver et encore moins d'empêcher le travail législatif ou décretaal des assemblées. Le législateur a donc fixé une procédure et des délais dans lesquels le conflit d'intérêts doit être réglé.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2019-2020

7 MEI 2020

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 32, § 1^{ter}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, betreffende de voorkoming en de regeling van belangenconflicten

(Ingediend door de heer Leo Pieters c.s.)

TOELICHTING

I. INLEIDING

Dit voorstel van bijzondere wet neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van een voorstel dat reeds op 12 februari 2009 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-1180/1).

Met het oog op de voorkoming en de regeling van conflicten tussen de verschillende assemblees die in de federale Staat België bestaan, werd onder meer een regeling uitgewerkt waarbij belangenconflicten kunnen worden vermeden of, indien ze zich toch voordoen, kunnen worden beslecht.

De basisbeginselen hiervan zijn momenteel vastgelegd in artikel 143 van de gecoördineerde Grondwet. Praktisch wordt dit verder uitgewerkt door de artikelen 32 tot 33*bis* van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het was ongetwijfeld niet de bedoeling van de Grondwetgever en de wetgever om met het instellen van belangenconflicten de wet- of decreetgevende werkzaamheden van assemblees te belemmeren en alvast zeker niet onmogelijk te maken. De wetgever heeft dan ook een procedure uitgewerkt en termijnen gesteld waarbinnen een belangenconflict moet worden afgehandeld.

En dépit de ces précautions, force est de constater que les règles de règlement des conflits d'intérêts sont perfectibles. Il s'ensuit que, dans la pratique, les conflits d'intérêts sont utilisés de manière abusive comme instrument pour entraver, voire empêcher carrément, le travail législatif ou décretaal des assemblées. Cela se produit notamment lorsque l'on crée un carrousel de conflits d'intérêts sur un même projet ou une même proposition, dont l'examen peut ainsi être suspendu pendant plusieurs années, ce qui condamne parfois le projet ou la proposition en question à rester lettre morte.

Deux exemples à titre d'illustration: d'une part, le carrousel mis en marche à propos des propositions de loi sur la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde examinées par la Chambre des représentants en 2007 et, d'autre part, le même carrousel lancé contre la proposition de décret relatif à l'inspection de l'enseignement dans les écoles francophones des communes flamandes à facilités, laquelle était également examinée en 2007, au Parlement flamand.

II. BRUXELLES-HAL-VILVORDE

Le 7 novembre 2007, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a voté deux propositions de loi visant l'une et l'autre à scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Le 9 novembre 2007, le Parlement de la Communauté française a adopté une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le vote desdites propositions. Dans sa motion, le Parlement de la Communauté française demande la suspension au Parlement fédéral, aux fins de concertation, de la procédure relative auxdites propositions de loi. Le conflit d'intérêts est ainsi devenu un fait.

A. Premier conflit d'intérêts: Communauté française

La demande adressée par le Parlement de la Communauté française n'a toutefois pas suspendu immédiatement la procédure législative des propositions de loi en question. En effet, la suspension en vue du règlement d'un conflit d'intérêts ne prend cours qu'après le dépôt du rapport de commission sur le texte litigieux ou, à défaut de rapport, avant le vote final en séance plénière. Comme la demande du Parlement de la Communauté française a été notifiée avant le dépôt du rapport de commission, elle est restée provisoirement sans effet. Le rapport de la commission de la Chambre a été distribué le 5 décembre 2007, date à laquelle la procédure législative relative aux deux propositions de loi a été

Ondanks die voorzorgen, moet worden vastgesteld dat de regeling ter zake niet sluitend is en er daardoor in de praktijk wel degelijk misbruik wordt gemaakt van het instrument van de belangenconflicten om het wet- of decreetgevende werk van assemblees te dwarsbomen, zoniet onmogelijk te maken. Dat gebeurt onder meer door een carrousel van belangenconflicten in het leven te roepen over één en hetzelfde ontwerp of voorstel, waardoor de behandeling ervan voor een paar jaar kan worden opgeschort met mogelijk zelfs als resultaat dat er van het ontwerp of het voorstel niets in huis komt.

Twee voorbeelden kunnen hiervan getuigen: de carrousel die werd op het getouw gezet rond de wetsvoorstellen die in 2007 in de Kamer van volksvertegenwoordigers in behandeling waren omtrent de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en dezelfde carrousel die werd opgezet tegen het voorstel van decreet omtrent de onderwijsinspectie in de Franstalige scholen in de Vlaamse faciliteitengemeenten dat in het Vlaams Parlement, eveneens in 2007, in behandeling was.

II. BRUSSEL-HALLE-VILVOORDE

Op 7 november 2007 nam de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, Algemene Zaken en het Openbaar Ambt twee wetsvoorstellen aan die beide de kieswetgeving wijzigen met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Op 9 november 2007 schaarde het Parlement van de Franse Gemeenschap zich achter een voorstel van motie waarin die assemblee verklaarde dat haar belangen hierdoor ernstig worden geschonden. In de motie vraagt het Parlement van de Franse Gemeenschap dat de behandeling van de wetsvoorstellen in het federale Parlement wordt geschorst met het oog op overleg. Daarmee was het belangenconflict een feit.

A. Eerste belangenconflict: Franse Gemeenschap

De vraag van het Parlement van de Franse Gemeenschap schorste de wetgevende procedure van de betrokken wetsvoorstellen echter niet meteen. De schorsing voor de regeling van een belangenconflict neemt immers pas een aanvang na de indiening van het commissieverslag over de bestreden tekst of, indien er geen verslag wordt ingediend, vóór de eindstemming in de plenaire vergadering. Aangezien de vraag van het Parlement van de Franse Gemeenschap werd meegedeeld vóór de indiening van het commissieverslag, bleef zij voorlopig zonder rechtsgevolg. Het verslag van de Kamercommissie werd rondgedeeld op 5 december 2007. Op die dag werd de wetgevende procedure van de beide wetsvoorstellen

suspendue durant soixante jours afin de permettre la concertation. L'article 103 du règlement de la Chambre prévoit que c'est la commission saisie de la proposition de loi litigieuse qui émet un avis sur le conflit d'intérêts. La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 19 décembre 2007.

La concertation entre la délégation de la Chambre et celle du Parlement de la Communauté française n'a pas abouti à une solution le 29 janvier 2008. L'assemblée plénière de la Chambre en a été informée le 31 janvier 2008; celle du Parlement de la Communauté française le 12 février 2008. Par lettre du 4 février 2008, le président de la Chambre des représentants a notifié au Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours.

Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 5 février 2008, mais il a été prolongé jusqu'au 12 mars 2008 en raison du congé de carnaval. C'est seulement au cours de sa séance plénière du 19 mars 2008 que le Sénat a formulé un avis destiné au Comité de concertation, lequel avis n'a cependant été communiqué au premier ministre que le 1^{er} avril.

Le conflit d'intérêts fut ensuite examiné le 23 avril 2008 au cours d'une réunion du Comité de concertation. La procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement de la Communauté française s'est terminée le 8 mai 2008, date à laquelle le premier ministre a transmis la décision du Comité de concertation.

B. Deuxième conflit d'intérêts: Commission communautaire française

Le carrousel a entamé sa seconde phase le 9 mai 2008. C'est ce jour-là que l'Assemblée de la Commission communautaire française a adopté à l'unanimité une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclarait que ses intérêts étaient gravement lésés par le vote des propositions de loi précitées en commission de la Chambre. La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 3 juin 2008. La concertation entre la délégation de la Chambre et celle de l'Assemblée de la Commission communautaire française n'a pas abouti à une solution le 18 juin 2008. Par courrier du 7 juillet 2008, le président de la Chambre des représentants

gedurende zestig dagen geschorst met het oog op overleg. Artikel 103 van het Kamerreglement bepaalt dat de commissie waarbij het bestreden wetsvoorstel aanhangig is, een advies verstrekt over het belangenconflict. De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 19 december 2007.

Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschap leidde op 29 januari 2008 niet tot een oplossing. De plenaire vergadering van de Kamer werd daarvan in kennis gesteld op 31 januari 2008; die van het Parlement van de Franse Gemeenschap op 12 februari 2008. Bij brief van 4 februari 2008 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat mee dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité.

De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 5 februari 2008, maar werd wegens de krokusvakantie verlengd tot 12 maart 2008. Slechts tijdens zijn plenaire vergadering van 19 maart 2008 formuleerde de Senaat een advies voor het Overlegcomité, dat evenwel pas op 1 april aan de eerste minister werd meegedeeld.

Op 23 april 2008 werd het belangenconflict vervolgens behandeld tijdens een vergadering van het Overlegcomité. Op 8 mei 2008, de dag dat de eerste minister de beslissing van het Overlegcomité overmaakte, liep de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde.

B. Tweede belangenconflict: Franse Gemeenschapscommissie

Op 9 mei 2008 werd de tweede fase van de carrousel ingezet. Op die dag schaarde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie zich achter een voorstel van motie waarin die assemblee verklaarde dat haar belangen ernstig worden geschonden door de stemming in de Kamercommissie over deze wetsvoorstellen. De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, Algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 3 juni 2008. Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie leidde op 18 juni 2008 niet tot een oplossing. Bij brief van 7 juli 2008 deelde de voorzitter van de Kamer van

en a informé le Sénat qui s'est ainsi retrouvé saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 8 juillet 2008.

Conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation, le Bureau du Sénat a décidé le 17 juillet 2008 que le délai dont dispose le Sénat pour rendre un avis était suspendu pendant les vacances d'été, c'est-à-dire du samedi 19 juillet 2008 au dimanche 12 octobre 2008 inclus. Compte tenu du fait que la Commission parlementaire de concertation a également considéré le congé d'automne comme une période de vacances durant laquelle les délais visés aux articles 78 et 81 de la Constitution sont suspendus, la commission a décidé que le délai d'avis pour l'examen du conflit d'intérêts était à nouveau suspendu du 25 octobre 2008 au 2 novembre 2008. Par suite de ces décisions, le délai d'avis n'expirait donc que le dimanche 9 novembre 2008. Il a fallu attendre jusqu'au 20 novembre 2008 pour que l'assemblée plénière du Sénat formule un avis pour le Comité de concertation.

Au cours de sa réunion du 16 janvier 2009, le Comité de concertation a pris acte de l'avis exprimé par le Sénat et de la déclaration du gouvernement fédéral. C'est ainsi que prit fin la deuxième phase du carrousel. Entre-temps, il s'était écoulé un an et deux mois depuis le vote en commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre.

C. Troisième conflit d'intérêts: Région wallonne

Depuis lors, la troisième phase du carrousel a été lancée par le Parlement wallon qui, lors de sa séance du 14 janvier 2009, a soulevé à son tour un conflit d'intérêts relatif aux propositions de loi litigieuses.

Par lettre du 28 janvier 2009, le premier ministre a transmis la décision du 16 janvier 2009 du Comité de concertation sur le conflit d'intérêts qui avait été soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française. Suite à cela, la Chambre des représentants a décidé que le délai de soixante jours prévu pour délibérer sur le conflit d'intérêts soulevé par le Parlement wallon a pris cours le 28 janvier 2009.

La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 21 février 2009. La concertation entre la délégation de la

volksvertegenwoordigers dit aan de Senaat mee, zodat het geschil aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 8 juli 2008.

Op 17 juli 2008 besliste het Bureau van de Senaat dat de adviestermijn voor de Senaat werd geschorst, overeenkomstig de door de Parlementaire Overlegcommissie vastgelegde termijnen tijdens het zomerreces van zaterdag 19 juli 2008 tot en met zondag 12 oktober 2008. Aangezien de Parlementaire Overlegcommissie ook de herfstvakantie heeft aangemerkt als een recesperiode waarin de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet worden geschorst, besliste de commissie dat de adviestermijn voor de behandeling van het belangenconflict opnieuw werd geschorst van zaterdag 25 oktober 2008 tot en met zondag 2 november 2008. Ingevolge deze beslissingen, verstreek de adviestermijn derhalve pas op zondag 9 november 2008. Pas op 20 november 2008 ging de plenaire vergadering van de Senaat over tot het formuleren van een advies voor het Overlegcomité.

Het Overlegcomité nam in zijn vergadering van 16 januari 2009 akte van het advies van de Senaat en van de federale regeringsverklaring. Hiermee werd de tweede fase van de carrousel afgerond. Intussen verliepen er één jaar en twee maanden sinds de stemming in de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

C. Derde belangenconflict: Waals Gewest

Inmiddels werd de derde fase van de carrousel in gang gezet door het Waals Parlement, dat in zijn zitting van 14 januari 2009 op zijn beurt een belangenconflict in het leven riep met betrekking tot de omstreden wetsvoorstellen.

Bij brief van 28 januari 2009 heeft de eerste minister de beslissing van 16 januari 2009 van het Overlegcomité overgezonden over het belangenconflict dat werd ingeroepen door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie. Dientengevolge besliste de Kamer van volksvertegenwoordigers dat de termijn van zestig dagen waarin is voorzien om over het door het Waals Parlement ingeroepen belangenconflict te overleggen, is ingegaan op 28 januari 2009.

De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 21 februari 2009. Het overleg tussen de

Chambre et celle du Parlement wallon n'a pas abouti à une solution le 25 mars 2009. Par lettre du 3 avril 2009, le président de la Chambre des représentants a notifié au Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 4 avril 2009.

Durant les vacances de Pâques, le délai imparti au Sénat pour rendre un avis a été suspendu du 4 avril 2009 au 19 avril 2009 inclus. La commission a examiné au cours de sa réunion du 26 mai 2009 les propositions d'avis motivé qui ont été déposées. Lors de la même réunion, la commission a décidé de reporter le vote sur une proposition de texte jusqu'après les élections régionales, communautaires et européennes du 7 juin 2009. En sa réunion du 18 juin 2009, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation compte tenu des initiatives et négociations institutionnelles qui interviendront après la formation des gouvernements régionaux. Le Sénat considère qu'il convient de constituer un cadre de dialogue approprié qui aboutira à un résultat constructif. Lors de sa séance du 25 juin 2009, l'assemblée plénière du Sénat a notifié la décision de la commission au Comité de concertation.

Le 16 septembre 2009, le point a été inscrit à l'ordre du jour du Comité de concertation, qui a pris acte du fait qu'il devait remettre un avis dans les trente jours. Le 14 octobre 2009, le Comité a constaté qu'aucun accord n'avait pu être conclu. Cette décision a été communiquée, le 27 octobre, à la Chambre, ce qui mettait fin à la procédure; la Chambre en a pris connaissance lors de sa séance plénière du 29 octobre.

D. Quatrième conflit d'intérêts: Communauté germanophone

Le 26 octobre 2009, le Parlement de la Communauté germanophone avait déjà adopté une motion soulevant un nouveau conflit d'intérêts. Cette motion a été communiquée à la Chambre par lettre du 27 octobre 2009.

La concertation entre les délégations de la Chambre et du Parlement de la Communauté germanophone a eu lieu le 13 janvier 2010 sans aboutir à une solution.

Par lettre du 21 janvier 2010, parvenue au greffe du Sénat le 22 janvier 2010, le président de la Chambre a

Kamerdelegatie en de delegatie van het Waals Parlement leidde op 25 maart 2009 niet tot een oplossing. Bij brief van 3 april 2009 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat mee dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 4 april 2009.

Gedurende het Paasreces werd de adviestermijn voor de Senaat geschorst van 4 april 2009 tot en met 19 april 2009. Tijdens haar vergadering van 26 mei 2009 besprak de commissie de ingediende voorstellen van gemotiveerd advies. Op dezelfde vergadering besliste de commissie om de stemming over een tekstvoorstel te verdagen tot na de verkiezingen voor de deelstaatsparlementen en het Europees Parlement van 7 juni 2009. Op de vergadering van 18 juni 2009 stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité gegeven de institutionele initiatieven en onderhandelingen die na de regionale regeringsvormingen zullen plaatsvinden. De Senaat is van oordeel dat daartoe een geëigend dialogerend kader moet gevormd worden dat tot een constructief resultaat moet leiden. In zitting van 25 juni 2009 ging de plenaire vergadering van de Senaat over tot het formaliseren van de beslissing van de commissie aan het Overlegcomité.

Op 16 september 2009 werd het punt geagendeerd op het Overlegcomité, waar het Comité ervan akte nam dat het binnen een termijn van dertig dagen een advies moest uitbrengen. Op 14 oktober 2009 stelde het Comité vast dat er geen overeenkomst kon worden bereikt. Op 27 oktober werd deze beslissing overgezonden naar de Kamer, waarmee de procedure ten einde kwam, die er op 29 oktober kennis van nam in haar plenaire vergadering.

D. Vierde belangenconflict: Duitstalige Gemeenschap

Op 26 oktober 2009 had het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap reeds een motie aangenomen waardoor een nieuw belangenconflict werd opgeworpen. Die motie werd bij brief van 27 oktober 2009 aan de Kamer meegedeeld.

Het overleg tussen een delegatie van de Kamer en van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap vond plaats op 13 januari 2010 en leidde niet tot een oplossing.

Bij brief van 21 januari 2010, ter griffie van de Senaat ontvangen op 22 januari 2010, stuurde de voorzitter van

transmis le conflit d'intérêts pour avis au Sénat. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat était tenu de rendre son avis a donc pris cours le samedi 23 janvier 2010 et devait normalement expirer le dimanche 21 février 2010. Toutefois, compte tenu de la suspension des délais d'évocation et d'examen que la Commission parlementaire de concertation a fixée pour les vacances de carnaval, à savoir du samedi 13 février au dimanche 21 février 2010 (neuf jours), le délai imparti au Sénat pour rendre un avis expirait le mardi 2 mars 2010. La commission des Affaires institutionnelles a consacré deux réunions à l'élaboration d'une proposition d'avis motivé, en l'occurrence les 25 février et 4 mars 2010. Le rapport concerné a été soumis pour approbation à la commission le 11 mars 2010, et une proposition d'avis soulignant la nécessité d'attendre le résultat des travaux de Jean-Luc Dehaene a été formulée. Cet avis a été adopté par le Sénat en séance plénière le 18 mars 2010 et transmis au premier ministre et aux présidents de la Chambre et du Parlement de la Communauté germanophone.

Il a ensuite également été transmis au Comité de concertation, qui aurait normalement dû en prendre acte lors de sa réunion du 28 avril 2010. Le quatrième conflit d'intérêts aurait alors duré 184 jours. Le Comité de concertation ne s'est cependant plus réuni après que le Roi a accepté la démission du gouvernement le 26 avril.

En principe, un cinquième conflit d'intérêts aurait encore pu être invoqué par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, mais ce ne fut pas le cas.

Le 26 avril 2010, le Roi a donc accepté la démission du gouvernement et les francophones ont actionné la procédure de la sonnette d'alarme le 29 avril, juste avant la dissolution des Chambres, lorsque les partis flamands ont voulu mettre la proposition de scission à l'ordre du jour de l'assemblée plénière de la Chambre des représentants. C'est ainsi que le dossier a atterri sur la table d'un gouvernement démissionnaire et que le carrousel a pris fin. L'examen parlementaire fut donc non seulement suspendu, mais il le fut jusqu'à ce qu'un nouveau gouvernement eût été formé.

Dans la pratique, les propositions ont été frappées de caducité par la dissolution des chambres et la tenue des nouvelles élections.

de Kamer het belangenconflict voor advies over aan de Senaat. De termijn van dertig dagen waarbinnen de Senaat advies moest uitbrengen ging dus in op zaterdag 23 januari 2010 en verstreek normaal gezien op zondag 21 februari 2010. Aangezien de evocatie- en onderzoekstermijnen door de Parlementaire Overlegcommissie werden geschorst tijdens de krokusvakantie van zaterdag 13 februari tot zondag 21 februari 2010 (negen dagen), verstreek de termijn voor de Senaat op dinsdag 2 maart 2010. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft twee vergaderingen gewijd aan het uitwerken van een voorstel van gemotiveerd advies op 25 februari en 4 maart 2010. Dit verslag werd op 11 maart 2010 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd, waarbij een voorstel van advies werd geformuleerd in de zin dat het resultaat van de werkzaamheden van Jean-Luc Dehaene moet worden afgewacht. In plenaire vergadering van 18 maart 2010 werd dit advies aangenomen door de Senaat en overgezonden naar de eerste minister en de voorzitters van de Kamer en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Vervolgens wordt dit ook overgezonden naar het Overlegcomité. Op het Overlegcomité van 28 april 2010 zou normalerwijze het Overlegcomité hiervan akte genomen hebben. In dat geval zou het vierde belangenconflict 184 dagen hebben geduurd. Een Overlegcomité vond evenwel niet meer plaats nadat de Koning op 26 april het ontslag van de regering had aanvaard.

In principe zou ook nog een vijfde belangenconflict ingeroepen kunnen zijn door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, wat niet gebeurde.

Op 26 april 2010 aanvaardde de Koning dus het ontslag van de regering en op 29 april, net voor de ontbinding van de Kamers, zetten de Franstaligen de alarmbelprocedure in werking toen de Vlaamse partijen het splitsingsvoorstel op de agenda van de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers wilden zetten. Hiermee belandde het dossier op de tafel van een ontslagnemende regering en werd de carrousel stopgezet. «De parlementaire behandeling werd dus opgeschort, zelfs tot een nieuwe regering is gevormd.»

In feite waren de voorstellen vervallen door de ontbinding van de kamers en door de nieuwe verkiezingen die plaatsgrepen.

III. DÉCRET FLAMAND RELATIF À L'ENSEIGNEMENT DANS LES COMMUNES À FACILITÉS

Le second exemple concerne la politique d'obstruction que pratiquaient plusieurs assemblées à l'encontre d'une proposition de décret qui était à l'examen au Parlement flamand et qui concernait l'inspection de l'enseignement dans les écoles fondamentales flamandes des communes à facilités flamandes.

Le 13 décembre 2007, la commission de l'Enseignement, de la Formation, des Sciences et de l'Innovation du Parlement flamand a voté une proposition amendée de décret portant interprétation des articles 44, 44*bis* et 62, § 1^{er}, 7^o, 9^o et 10^o, du décret du 25 février 1997 relatif à l'enseignement fondamental.

A. Premier conflit d'intérêts: Communauté française

Le Parlement de la Communauté française a adopté le même jour une motion en conflit d'intérêts faisant suite à la proposition de décret en question. Une commission mixte de concertation entre le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française s'est tenue le 11 février 2008, mais sans parvenir à un accord, et elle a renvoyé le conflit d'intérêts au Sénat. Tant le Sénat (le 15 mai 2008) que le Comité de concertation (le 11 juin 2008) ont cependant dû constater, eux aussi, l'absence de consensus sur une proposition de solution, ce qui mit un terme à la procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement de la Communauté française. Dans l'intervalle, six mois s'étaient déjà écoulés.

B. Deuxième conflit d'intérêts: Commission communautaire française

Le 17 juin 2008, l'Assemblée de la Commission communautaire française a voté à son tour une motion en conflit d'intérêts faisant suite à la proposition de décret contestée, et a ainsi actionné le deuxième tour de carrousel. Le 8 juillet 2008, une concertation s'est tenue à ce sujet entre le Parlement flamand et l'Assemblée de la Commission communautaire française. Par lettre du 16 septembre 2008, reçue le 18 septembre 2008, le président du Parlement flamand a fait savoir au président du Sénat que la concertation n'avait pas abouti et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre dans les trente jours un avis motivé au Comité de concertation. Le délai de

III. VLAAMS DECREET IN VERBAND MET HET ONDERWIJS IN FACILITEITEN-GEMEENTEN

Het tweede voorbeeld betreft de obstructiepolitiek die door een aantal assemblees werd gevoerd ten aanzien van een voorstel van decreet dat in het Vlaams Parlement in behandeling was en dat betrekking had op de onderwijsinspectie in de Vlaamse basisscholen in de Vlaamse faciliteitengemeenten.

Op 13 december 2007 nam de commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie van het Vlaams Parlement een geamendeerd voorstel van decreet aan houdende interpretatie van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7^o, 9^o en 10^o, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

A. Eerste belangenconflict: Franse Gemeenschap

Nog diezelfde dag nam het Parlement van de Franse Gemeenschap een motie aan betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voornoemde voorstel van decreet. Een gemengde overlegcommissie tussen het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap had plaats op 11 februari 2008. Deze gemengde overlegcommissie kwam niet tot een akkoord en verwees het belangenconflict naar de Senaat. Zowel de Senaat (op 15 mei 2008) als het Overlegcomité (op 11 juni 2008) moesten echter ook vaststellen dat er geen consensus was over een voorstel van oplossing, waardoor de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde liep. Intussen was er dus een half jaar verlopen.

B. Tweede belangenconflict: Franse Gemeenschapscommissie

Op 17 juni 2008 stemde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie op haar beurt een motie betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het betwiste voorstel van decreet en werd hiermee de tweede stap in de carrousel gezet. Op 8 juli 2008 heeft hierover een overleg plaatsgevonden tussen het Vlaams Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie. Bij brief van 16 september 2008, ontvangen op 18 september 2008, heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement aan de voorzitter van de Senaat meegedeeld dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen

trente jours dans lequel le Sénat devait rendre un avis motivé a pris cours le 19 septembre 2008.

Le 17 juillet 2008, le Bureau du Sénat a décidé que le délai dont disposait le Sénat pour rendre un avis était suspendu, conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation. Le délai dans lequel le Sénat devait rendre un avis a donc été suspendu du 19 septembre 2008 au 12 octobre 2008. Compte tenu du fait que la Commission parlementaire de concertation a également considéré le congé d'automne comme une période de vacances durant laquelle les délais visés aux articles 78 et 81 de la Constitution sont suspendus, la commission a décidé que le délai d'avis pour l'examen du conflit d'intérêts était à nouveau suspendu du 25 octobre 2008 au 2 novembre 2008. Par suite de cette décision, le délai d'avis expirait donc le 21 novembre 2008. Le Sénat n'a cependant pas pu rendre d'avis motivé au Comité de concertation et a dès lors clôturé en ce sens le dossier pour ce qui le concerne, lors de sa séance plénière du 4 décembre 2008.

Lors de sa réunion du 16 janvier 2009, le Comité de concertation a examiné à son tour le conflit d'intérêts, mais a constaté l'absence de consensus, ce qui mit un terme à la procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par la Commission communautaire française. Il aura donc fallu un an et un mois pour achever ce second tour de carrousel, depuis l'examen de la proposition de décret en question par la commission de l'Enseignement du Parlement flamand.

C. Troisième conflit d'intérêts: Parlement wallon

Entre-temps, lors de sa séance plénière du 14 janvier 2009, le Parlement wallon avait déjà actionné le troisième tour de carrousel en soulevant à son tour un conflit d'intérêts contre cette proposition de décret. Compte tenu des élections du Parlement flamand du 7 juin 2009, la proposition de décret a finalement été frappée de caducité par suite du carrousel de conflits d'intérêts invoqués successivement par les assemblées parlementaires francophones.

IV. DISPOSITION ANTI-ABUS

Comme expliqué plus haut, l'objectif du constituant ou du législateur n'était pas d'offrir aux assemblées la possibilité de recourir à de tels carrousels pour retarder longuement, voire rendre carrément impossible le

een gemotiveerd advies dient uit te brengen aan het Overlegcomité. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 19 september 2008.

Op 17 juli 2008 besliste het Bureau van de Senaat dat de adviestermijn voor de Senaat werd geschorst, overeenkomstig de door de Parlementaire Overlegcommissie vastgelegde termijnen. De adviestermijn voor de Senaat werd dan ook geschorst van 19 september 2008 tot en met 12 oktober 2008. Aangezien de Parlementaire Overlegcommissie ook de herfstvakantie heeft aangemerkt als een recesperiode waarin de termijnen bedoeld in de toenmalige artikelen 78 en 81 van de Grondwet worden geschorst, besliste de commissie dat de adviestermijn voor de behandeling van het belangenconflict opnieuw werd geschorst van 25 oktober 2008 tot en met 2 november 2008. Ingevolge deze beslissing verstreek de adviestermijn derhalve op 21 november 2008. De Senaat kon echter geen gemotiveerd advies geven aan het Overlegcomité en rondde wat hem betreft het dossier dan ook in die zin af in zijn plenaire vergadering van 4 december 2008.

In zijn vergadering van 16 januari 2009 behandelde het Overlegcomité op zijn beurt het belangenconflict, maar stelde vast dat er geen consensus kon worden bereikt, waardoor de procedure betreffende het door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde liep. Met de afronding van deze fase van de carrousel was er intussen dus al één jaar en één maand verlopen sinds de behandeling van dit voorstel van decreet in de commissie voor Onderwijs van het Vlaams Parlement.

C. Derde belangenconflict: Waals Parlement

Intussen was al op 14 januari 2009 de derde fase van de carrousel op gang gebracht door het Waals Parlement, dat in zijn plenaire vergadering van diezelfde datum op zijn beurt een belangenconflict heeft ingeroepen tegen dit voorstel van decreet. Door de verkiezingen voor het Vlaams Parlement op 7 juni 2009 verviel het voorstel van decreet ten slotte als gevolg van de carrousel van belangenconflicten die door de opeenvolgende Franstalige parlementaire assemblees waren ingeroepen.

IV. MISBRUIK BETEUGELLEN

Zoals al eerder gesteld kan het opzetten van dergelijke carrousels door assemblees om het wet- of decreetgevende werk van een andere assemblee zwaar te vertragen of onmogelijk te maken, niet de bedoeling van de

travail législatif ou décretaal d'une autre assemblée. Il est incompréhensible qu'une assemblée parlementaire mette plus de deux ans, à compter du vote d'une proposition de loi ou de décret par la commission compétente, pour arriver à la conclusion que ses intérêts sont lésés. Une telle manière de procéder n'a plus rien de sérieux.

La présente proposition de loi spéciale a donc pour objectif de lutter contre le recours abusif à la procédure du conflit d'intérêts. À cette fin, il est précisé à l'article 32, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 que le conflit d'intérêts ne peut être soulevé que dans les trente jours du dépôt du rapport et, bien entendu, avant le vote final. Pour le reste, la procédure et les délais fixés aux articles 32 et 33 pour l'examen d'un conflit d'intérêts restent inchangés.

*
* *

Grondwetgever of de wetgever zijn geweest. Het is niet begrijpelijk dat een parlementaire assemblee slechts na meer dan twee jaar nadat een wetsvoorstel of een voorstel van decreet in de bevoegde commissie is aangenomen, tot de bevinding komt dat zijn belangen geschaad zijn. Dit is niet meer ernstig te noemen.

Met dit voorstel van bijzondere wet wordt dan ook voorgesteld om het misbruik van de procedure van het belangenconflict aan banden te leggen. Dit gebeurt door in artikel 32, § 1^{er}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 te bepalen dat een belangenconflict maar ingeroepen kan worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat na de indiening van het verslag, en uiteraard voor de eindstemming. De procedure en de in artikel 32 en 33 gestelde termijnen voor de behandeling van een belangenconflict worden voor het overige integraal behouden.

*
* *

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE**Article 1^{er}**

La présente loi spéciale règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 32, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi du 7 mai 1999 et modifié par la loi spéciale du 23 juin 2006, est complété par un alinéa 5, rédigé comme suit:

«La demande de suspension de la procédure visée au paragraphe 1^{er} *bis* devra en tout cas être introduite dans les trente jours du dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final.»

Art. 3

La présente loi spéciale entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Le 28 avril 2020.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET**Artikel 1**

Deze bijzondere wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 32, § 1^{er}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, ingevoegd bij de wet van 7 mei 1999 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 23 juni 2006, wordt aangevuld met een vijfde lid, luidende:

«De vraag tot schorsing van de procedure, zoals bedoeld in paragraaf 1^{er} *bis*, dient in elk geval aangenomen te zijn binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming.»

Art. 3

Deze bijzondere wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

28 april 2020.

Leo PIETERS.
Adeline BLANCQUAERT.
Klaas SLOOTMANS.
Guy D'HAESELEER.
Yves BUYASSE.
Anke VAN DERMEERSCH.
Bob DE BRABANDERE.