

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2019-2020

14 FÉVRIER 2020

Motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques déposée au Parlement flamand relative à la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes (doc. Parl. fl. 2019-2020, n^{os} 155/1-3)

**DÉCISION ADOPTÉE
EN SÉANCE PLÉNIÈRE**

Voir:

Documents du Sénat:

7-132 – 2019/2020:

- N° 1: Décision du Collège des présidents d'assemblée.
- N° 2: Rapport.
- N° 3: Proposition de décision adoptée par la commission.
- N° 4: Amendements.
- N° 5: Décision adoptée en séance plénière.

Annales du Sénat: 14 février 2020.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2019-2020

14 FEBRUARI 2020

Motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen ingediend in het Vlaams Parlement over het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk (stukken VI. Parl. 2019-2020, nrs. 155/1-3)

**BESLISSING AANGENOMEN
IN PLENAIRE VERGADERING**

Zie:

Stukken van de Senaat:

7-132 – 2019/2020:

- Nr. 1: Beslissing van het College van parlementsvoorzitters.
- Nr. 2: Verslag.
- Nr. 3: Voorstel van beslissing aangenomen door de commissie.
- Nr. 4: Amendementen.
- Nr. 5: Beslissing aangenomen in plenaire vergadering.

Handelingen van de Senaat: 14 februari 2020.

Le Sénat,

Considérant que par courrier du 27 novembre 2019, le président du Parlement flamand communique qu'en application de l'article 73 du Règlement du Parlement flamand, M. Rzoska, Mme Segers, M. D'Haese et consorts ont déposé une motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques relative à la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes (doc. *Vlaams Parlement*, n° 155 (2019-2020) – N° 1);

Considérant que les présidents de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement de la Communauté française et du Parlement flamand se sont réunis en collège le 4 décembre 2019 et, statuant par parité de voix, ont déclaré la motion recevable;

Considérant la décision, prise par la Chambre des représentants le 30 janvier 2020, de déclarer la motion non fondée;

Considérant les auditions organisées en commission des Affaires institutionnelles du Sénat le 31 janvier 2020;

Considérant que pour qu'une motion soit fondée, il doit être question d'une discrimination de tendances idéologiques ou philosophiques, c'est-à-dire, selon les débats parlementaires consacrés à la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la Communauté culturelle française et pour la Communauté culturelle néerlandaise, en tout cas d'une discrimination en matière philosophique;

Considérant que le Sénat, en tant qu'organe politique, prend une décision politique dans le cadre de cette procédure, mais que, comme toute intervention d'une autorité publique dans un État de droit démocratique, cette décision doit être prise dans les limites juridiques existantes;

Constatant que les auteurs de la motion soulignent en premier lieu l'existence d'un avis urgent négatif du *Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media* (SARC) qui fait état d'une violation du principe de confiance en raison des modifications tardives apportées au décret, et que le SARC renvoie à la nécessité d'un

De Senaat,

Overwegende dat de voorzitter van het Vlaams Parlement bij brief van 27 november 2019 heeft meegedeeld dat, met toepassing van artikel 73 van het Reglement van het Vlaams Parlement, de heer Rzoska, mevrouw Segers en de heer D'Haese c.s. een motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen hebben ingediend naar aanleiding van de bespreking van het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk (stuk Vlaams Parlement, nr. 155 (2019-2020) – Nr. 1);

Gelet op het feit dat de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap in college hebben vergaderd op 4 december 2019 en de motie, bij staking van stemmen, ontvankelijk hebben verklaard;

Gelet op de beslissing van de Kamer van volksvertegenwoordigers die de motie op 30 januari 2020 ongegrond heeft verklaard;

Gelet op de hoorzittingen gehouden in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat op 31 januari 2020;

Overwegende dat, om als motie gegrond te zijn, er sprake moet zijn van discriminatie van ideologische of filosofische strekkingen, wat volgens de parlementaire bespreking van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse Cultuurgemeenschap, in elk geval moet gaan om een discriminatie inzake levensbeschouwing;

Overwegende dat de Senaat, als een politiek orgaan, in het kader van deze procedure een politieke beslissing neemt, maar dat, zoals elk overheidsoptreden in een democratische rechtsstaat, deze beslissing binnen de bestaande juridische grenzen moet worden genomen;

Stelt vast dat de indieners van de motie in eerste orde wijzen op het bestaan van een negatief spoedadvies van de *Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media* (SARC), dat gewag maakt van een schending van het vertrouwensbeginsel wegens de laattijdige wijzigingen aan het decreet, en dat de SARC verwijst naar

contrôle au regard du Pacte culturel et des dispositions de non-discrimination contenues dans la Constitution;

Considérant qu'aucun élément concret n'est ainsi apporté selon lequel la proposition de décret impliquerait une discrimination de tendances idéologiques ou philosophiques;

Constatant que la motion renvoie ensuite à l'article 23 de la Constitution visant les droits économiques et sociaux, en particulier le «droit à l'épanouissement culturel et social»;

Considérant que, dans le cadre de la procédure actuelle, la conformité avec l'article 23 de la Constitution n'est pas évaluée, et que le Sénat ne peut donc pas se prononcer à ce sujet;

Constatant que les auteurs de la motion renvoient, en troisième lieu, à des lettres et à des communiqués de presse d'organisations socioculturelles contenant de «nombreuses critiques», notamment l'affirmation selon laquelle la proposition vise à «frapper certaines organisations spécifiques dans une optique purement politique»;

Considérant qu'il est logique, en démocratie, que les mutations politiques puissent être source d'inquiétudes auprès de certaines organisations mais que ces inquiétudes ne sont nullement étayées par des éléments concrets indiquant en quoi le décret visé pourrait être discriminatoire à l'égard de courants idéologiques ou philosophiques;

Constatant, en quatrième lieu, que la proposition de décret ne définit pas les notions d'«origine ethnoculturelle» ni de «repli», ce qui autorise l'arbitraire lors de l'agrément de certaines organisations, et qu'une liste de «principes fondamentaux» non exhaustive sera ajoutée au décret, cette liste pouvant dès lors être complétée librement, selon les auteurs de la motion, tant par la commission d'évaluation que par le gouvernement flamand, ce qui pourrait être source de discriminations fondées sur des motifs idéologiques ou philosophiques;

Considérant que la notion d'«origine ethnoculturelle» ne correspond pas à un critère de distinction visant une conception philosophique ou une vision de la société;

Considérant que le mot «comme» combiné aux mots «principes fondamentaux» utilisés dans le décret est équivoque dès lors qu'il peut avoir un sens exhaustif ou

de noodzaak van een toetsing aan het Cultuurpact en de non-discriminatiebepalingen in de Grondwet;

Overwegende dat hiermee geen concrete elementen zijn aangevoerd volgens welke het voorstel van decreet een discriminatie van ideologische of filosofische strekkingen zou inhouden;

Stelt vast dat de motie in tweede orde verwijst naar artikel 23 van de Grondwet, dat de sociaaleconomische rechten omvat, inzonderheid het recht op «culturele en maatschappelijke ontplooiing»;

Overwegende dat er in het kader van de huidige procedure geen toetsing gebeurt aan artikel 23 van de Grondwet en dat de Senaat zich aldus hierover niet kan uitspreken;

Stelt vast dat de indieners van de motie in derde orde verwijzen naar brieven en persberichten van bepaalde sociaal-culturele organisaties die «vele kritische geluiden bevatten», waaronder de bewering dat het voorstel beoogt de «organisaties vanuit een zuiver politiek oogpunt te raken»;

Overwegende dat het logisch is dat er bij een wijzigend beleid in een democratische samenleving altijd onrust kan heersen bij bepaalde organisaties, maar dat deze bezorgdheid op geen enkele wijze wordt gestaafd met concrete elementen die aantonen op welke wijze het decreet mogelijkwijs een discriminatie van de ideologische of filosofische strekkingen inhoudt;

Stelt in vierde orde vast dat in het voorstel van decreet de begrippen «etnisch-culturele afkomst» en «terugplooiën» niet worden gedefinieerd, wat willekeurig maakt bij de erkenning van bepaalde organisaties, en dat in het decreet een lijst «grondbeginselen» wordt toegevoegd die niet exhaustief zou zijn zodat volgens de indieners van de motie zowel de beoordelingscommissie als de Vlaamse regering daar vrij andere grondbeginselen aan zouden kunnen toevoegen, waardoor een discriminatie om ideologische of filosofische redenen zou kunnen ontstaan;

Overwegende dat het begrip «etnisch-culturele afkomst» niet overeenstemt met een onderscheidingscriterium dat slaat op een levensbeschouwelijke opvatting of een maatschappijvisie;

Overwegende dat de in het decreet gehanteerde term «zoals» bij de «grondbeginselen» voor dubbele interpretatie vatbaar is, omdat het zowel een exhaustieve als

exemplatif, cette ambiguïté pouvant permettre au gouvernement flamand d'ajouter, aux critères d'agrément, des principes concernant le contenu pouvant viser les courants idéologiques ou philosophiques;

Considérant toutefois que la loi relative au Pacte culturel est d'ordre public et a valeur générale, qu'il y soit renvoyé ou non dans d'autres lois ou décrets, et que, par conséquent, l'autorité publique visée, en l'occurrence le gouvernement flamand et les commissions d'évaluation qui l'assistent, doit tenir compte non seulement de la proposition de décret à l'examen, mais aussi de la loi relative au Pacte culturel lors de l'agrément des associations socioculturelles;

Considérant que, si le décret permettait au gouvernement flamand d'ajouter des critères prévoyant un traitement discriminatoire des tendances idéologiques et philosophiques, ces critères et leur application pourraient être attaqués pour violation de la loi relative au Pacte culturel et, éventuellement, d'autres dispositions antidiscrimination;

Considérant que cette discrimination potentielle n'est cependant pas présente dans la proposition de décret à l'examen, ou n'est du moins pas invoquée comme telle de manière concrète par les auteurs de la motion;

Considérant, enfin, que la procédure prévue dans la loi du 3 juillet 1971 est une procédure très exceptionnelle qui a été instaurée lors de la première réforme de l'État, lorsque les compétences culturelles ont été transférées aux Communautés culturelles de l'époque;

Considérant que cette procédure, dans le cadre de laquelle les Chambres fédérales doivent examiner des propositions de décret pour vérifier leur compatibilité avec les principes de la Constitution, compromet l'autonomie culturelle des Parlements de Communauté, et doit donc être comprise et suivie de manière stricte et restrictive;

Considérant qu'en Belgique, depuis la loi du 3 juillet 1971, il a aussi été institué une Cour constitutionnelle compétente pour connaître des recours en suspension et en annulation de décrets sur la base d'une violation du principe d'égalité et de l'interdiction des discriminations au sens le plus large du terme, et que les organisations ou autres intéressés lésés pourront développer leurs arguments plus détaillés devant la Cour constitutionnelle;

Considérant qu'à la suite des réformes de l'État successives – et des transferts de compétences qu'elles ont

exemplatieve betekenis kan hebben, wat dus zou kunnen betekenen dat de Vlaamse regering inhoudelijke beginselen, die mogelijk raken aan de ideologische en filosofische strekkingen, toevoegt aan de erkenningscriteria;

Overwegende evenwel dat de Cultuurpactwet een wet van openbare orde is die algemeen geldend is, ongeacht het feit of er in andere wetten of decreten naar wordt verwezen, en dat daardoor de betrokken overheid, in casu de Vlaamse regering en de beoordelingscommissies die haar bijstaan, ertoe gehouden is om bij de erkenning van sociaal-culturele verenigingen niet alleen rekening te houden met het voorliggende voorstel van decreet, maar ook met de Cultuurpactwet;

Overwegende dat, indien het decreet het mogelijk zou maken dat de Vlaamse regering criteria toevoegt die een discriminerende behandeling van de ideologische en filosofische strekkingen inhouden, deze criteria en de toepassing daarvan dan aanvechtbaar zijn wegens schending van de Cultuurpactwet en mogelijke andere non-discriminatiebepalingen;

Overwegende dat deze potentiële discriminatie evenwel niet in het voorliggende voorstel van decreet aanwezig is, of dat dit althans niet zo op concrete wijze wordt aangevoerd door de indieners van de motie;

Overwegende, tot slot, dat de procedure voorgeschreven in de wet van 3 juli 1971 een zeer uitzonderlijke procedure is die tot stand is gekomen bij de eerste Staatshervorming, toen culturele bevoegdheden werden overgedragen aan de toenmalige Cultuurgemeenschappen;

Overwegende dat deze procedure, waarbij de federale Kamers voorstellen van decreet moeten onderzoeken op hun verenigbaarheid met de principes van de Grondwet, de culturele autonomie van de Gemeenschapsparlementen in het gedrang brengt, en dus op een strikte en beperkte manier moet worden uitgelegd en gevolgd;

Overwegende dat er in België, sinds de wet van 3 juli 1971, ook een Grondwettelijk Hof is opgericht dat bevoegd is om kennis te nemen van beroepen tot schorsing en vernietiging van decreten op grond van een schending van het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod in de meest ruime betekenis, en dat de gegriefde organisaties of andere belanghebbenden in staat zullen zijn hun ruimere argumenten voor het Grondwettelijk Hof aan te voeren;

Overwegende dat door de opeenvolgende staats-hervormingen – en de daarmee gerealiseerde

entraînés –, la procédure prévue dans la loi du 3 juillet 1971 est contraire à l'autonomie des entités fédérées et qu'il est dès lors souhaitable d'adapter cette loi;

Considérant que le Sénat, dans le cadre de la mission limitée et stricte qui lui a été confiée en vertu de la loi du 3 juillet 1971, ne voit pas, dans la proposition de décret, de dispositions contenant une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques,

Déclare la motion déposée non fondée.

Bruxelles, le 14 février 2020.

La présidente du Sénat,

Sabine LARUELLE.

Le greffier du Sénat,

Gert VAN DER BIESEN.

bevoegdheidsoverdrachten – de procedure in de wet van 3 juli 1971 niet strookt met de autonomie van de deelstaten en derhalve een aanpassing van deze wet wenselijk is;

Overwegende dat de Senaat, binnen zijn beperkte en strikte opdracht van marginale toetsing die hem is toegekend op grond van de wet van 3 juli 1971, in het voorstel van decreet geen bepalingen ziet die een discriminatie om ideologische en filosofische redenen inhouden,

Verklaart de ingediende motie ongegrond.

Brussel, 14 februari 2020.

De voorzitter van de Senaat,

De griffier van de Senaat,