

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION 2019-2020

13 JANVIER 2020

Projet de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, en ce qui concerne l'indemnité de sortie des anciens membres du Parlement

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires institutionnelles
par
Mme **Claes** et M. **Anciaux**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2019-2020

13 JANUARI 2020

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de Wetgevende Kamers, wat de uittredingsvergoeding van gewezen parlementsleden betreft

VERSLAG

namens de commissie
voor de Institutionele Aangelegenheden
uitgebracht door
mevrouw **Claes** en de heer **Anciaux**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie
Présidente / Voorzitster : Sabine Laruelle

Membres / Leden:

N-VA	Allessia Claes, Karolien Grosemans, Karl Vanlouwe
Ecolo-Groen	Stijn Bex, France Masai, John Pitseys
Vlaams Belang	Adeline Blancquaert, Leo Pieters, Klaas Sloomans
PS	Jean-Frédéric Eerdeken, Julien Uyttendaele
MR	Georges-Louis Bouchez, Sabine Laruelle, Jean-Paul Wahl
CD&V	Sabine de Bethune, Peter Van Rompuy
Open Vld	Rik Daems, Carina Van Cauter
PVDA-PTB	Jos D'Haese, Samuel Nemes
sp.a	Bert Anciaux

Voir :

Documents du Sénat :
7-133 – 2019/2020 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

Zie :

Stukken van de Senaat :
7-133 – 2019/2020 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

I. PROCÉDURE

Le projet de loi transmis par la Chambre des représentants porte sur une matière visée à l'article 77 de la Constitution et relève donc de la procédure bicamérale intégrale.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat en a discuté au cours de sa réunion du 13 janvier 2020, en présence de Mme Nathalie Muylle, ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargée de la Lutte contre la pauvreté, de l'Égalité des chances et des Personnes handicapées.

La commission a pu s'appuyer sur une note rédigée par le service juridique du Sénat; elle figure en annexe au présent rapport.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME NATHALIE MUYLLE, MINISTRE DE L'EMPLOI, DE L'ÉCONOMIE ET DES CONSOMMATEURS, CHARGÉE DE LA LUTTE CONTRE LA PAUVRETÉ, DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES ET DES PERSONNES HANDICAPÉES

Le projet de loi à l'examen relève de la procédure législative bicamérale régie par l'article 77 de la Constitution: la Chambre et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité. Il trouve son origine dans une proposition de loi de M. Dewael, Mmes Van Peel, Pas et Lanjri et M. Lachaert (doc. Chambre, n^{os} 55-734/1-4 et Compte rendu intégral n^o 17 du 12 décembre 2019).

Le projet de loi vise à modifier la législation relative aux indemnités de sortie des anciens parlementaires.

Actuellement, le montant de l'indemnité parlementaire de sortie versée par la Chambre ou le Sénat peut être cumulé sans restriction avec, entre autres, les revenus provenant d'autres mandats, fonctions ou charges publics d'ordre politique.

Par analogie avec le plafonnement de ces revenus pour les députés à 50 % de leur indemnité parlementaire, ledit projet de loi soumettra désormais les bénéficiaires d'une indemnité de sortie au même plafond financier.

Étant donné que la commission compétente de la Chambre a approuvé la proposition de loi initiale à l'unanimité, à une abstention près, et que la Chambre l'a adoptée en séance plénière par 117 voix et 11 abstentions,

I. PROCEDURE

Het voorliggende door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden wetsontwerp behelst een aan gelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, waarvoor de integrale bicamerale wetgevingsprocedure geldt.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft dit ontwerp besproken tijdens haar vergadering van 13 januari 2020, in aanwezigheid van mevrouw Nathalie Muylle, minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Armoedebestrijding, Gelijke Kansen en Personen met een handicap.

De commissie kon daarbij gebruik maken van een nota van de juridische dienst van de Senaat, die als bijlage bij dit verslag wordt gepubliceerd.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW NATHALIE MUYLLE, MINISTER VAN WERK, ECONOMIE EN CONSUMENTEN, BELAST MET ARMOEDEBESTRIJDING, GELIJKE KANSEN EN PERSONEN MET EEN HANDICAP

Dit wetsontwerp valt onder de in artikel 77 van de Grondwet bepaalde bicamerale procedure waarbij Kamer en Senaat op voet van gelijkheid staan. Het vloeit voort uit een wetsvoorstel van de heer Dewael, de dames Van Peel, Pas en Lanjri, en de heer Lachaert (stukken Kamer, nrs. 55-734/1-4 en Integraal Verslag nr. 17 van 12 december 2019).

Dit wetsontwerp strekt ertoe de wetgeving omtrent de uittredingsvergoeding van gewezen parlementsleden te wijzigen.

Momenteel kan het bedrag van de parlementaire uittredingsvergoeding dat de Kamer of de Senaat uitbetaalt onbeperkt gecumuleerd worden met, onder andere, inkomsten uit andere openbare mandaten, functies of ambten van politieke aard.

Naar analogie van de begrenzing van deze inkomsten voor de parlementsleden tot 50 % van hun parlementaire vergoeding, zal dit wetsontwerp de begunstigen van een uittredingsvergoeding aan dezelfde financiële bovengrens onderwerpen.

Aangezien de bevoegde Kamercommissie het initiële wetsvoorstel, op één onthouding na, unaniem heeft goedgekeurd en de plenaire vergadering van de Kamer het vervolgens heeft aangenomen met 117 stemmen bij

la ministre s'en remet à la sagesse du Sénat pour qu'il adopte à son tour ce projet.

III. DISCUSSION

Mme Laruelle, présidente, attire l'attention de la commission sur l'avis du service juridique du Sénat qui épingle une lacune au sujet du champ d'application *ratione personae* du texte. Deux possibilités sont envisageables: soit les anciens membres de la Chambre et du Sénat qui bénéficient d'une indemnité de départ, soit les anciens membres de la Chambre et du Sénat, auxquels la Chambre ou le Sénat a accordé une indemnité de départ. Il conviendrait de retenir la seconde interprétation.

Par ailleurs, la Chambre a annoncé son intention de travailler avec les parlements des entités fédérées pour voir si une règle générale pourrait trouver à s'appliquer aussi aux députés qui reçoivent une indemnité de sortie des parlements des entités fédérées (voir le rapport de la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel, doc. Chambre, n° 55-734/2, p. 3).

M. Wahl déclare que le principe ne pose pas de problème. Cependant, dans les entités fédérées, les assemblées, sur la base de l'autonomie constitutive, ont adopté des règles sensiblement différentes. À plusieurs reprises, les présidents des assemblées ont essayé de coordonner les règles existantes. Aujourd'hui, le problème se pose surtout quand un parlementaire accomplit sa carrière dans différentes assemblées. L'exemple le plus frappant concerne le régime des pensions pour lequel les règles diffèrent d'une assemblée à l'autre. En principe, c'est l'assemblée dans laquelle le parlementaire a commencé sa carrière qui détermine les règles applicables pour la suite. Chaque année, des décomptes sont établis. Tout cela découle d'accords entre assemblées.

Si les Chambres fédérales, par une loi à majorité spéciale, peuvent décider de ce qui sera applicable dans les entités fédérées, il faudra à tout le moins tenir compte des règles existantes.

M. Anciaux déclare que le groupe sp.a soutient le projet de loi en discussion. Il ne peut toutefois ignorer les observations critiques du service juridique du Sénat.

Elles concernent d'abord la terminologie employée dans le projet, lequel n'évoque que les «indemnités de sortie»,

Il onthoudingen, durft de minister zich te verlaten op de wijsheid van de Senaat om dit ontwerp eveneens aan te nemen.

III. BESPREKING

Mevrouw Laruelle, voorzitter, vestigt de aandacht van de commissie op het advies van de juridische dienst van de Senaat, dat wijst op een leemte betreffende het toepassingsgebied *ratione personae* van de tekst. Er zijn twee interpretaties mogelijk: ofwel gaat het om de gewezen leden van Kamer en Senaat die een uittredingsvergoeding genieten, ofwel om de gewezen leden van Kamer en Senaat aan wie de Kamer of de Senaat een uittredingsvergoeding heeft toegekend. De tweede interpretatie is de juiste.

Overigens heeft de Kamer aangekondigd dat zij samen met de deelstaatarlamenten wil nagaan of er een algemene regel kan worden gevonden die ook van toepassing zou zijn op parlementsleden die een uittredingsvergoeding ontvangen van de deelstaatarlamenten (zie het verslag van de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing, nr. 55-734/2, blz. 3).

De heer Wahl verklaart dat hij geen probleem heeft met het principe. Het is echter zo dat de assemblees van de deelstaten op grond van hun constitutieve autonomie erg verschillende regels hebben uitgevaardigd. De voorzitters van de assemblees hebben al meermaals geprobeerd de bestaande regels te coördineren. Vandaag is er vooral een probleem wanneer een parlements lid tijdens zijn loopbaan lid is geweest van verschillende assemblees. Het meest in het oog springende voorbeeld is de pensioenregeling, waarvan de regels verschillen naargelang van de assemblee. In principe is het de eerste assemblee waarvan het parlements lid lid is geweest die de regels voor het vervolg bepaalt. Elk jaar wordt de afrekening gemaakt. Dit alles vloeit voort uit overeenkomsten tussen de assemblees.

De federale Kamers kunnen weliswaar bij bijzondere meerderheid beslissen over de regels die in de deelstaten worden toegepast, maar men zal op zijn minst rekening moeten houden met de bestaande regels.

De heer Anciaux verklaart dat de sp.a-fractie zich achter het wetsontwerp schaaft. Hij kan echter niet voorbijgaan aan de kritische opmerkingen van de juridische dienst van de Senaat.

Die betreffen in de eerste plaats de in het ontwerp gebruikte terminologie, waarbij uitsluitend het begrip

alors que les indemnités de départ sont également visées. Le texte en projet devrait être modifié à cet égard.

Ensuite, le champ d'application personnel de la réglementation proposée soulève également des interrogations fondamentales. Le projet de loi en discussion tend à compléter le régime de base, selon lequel les indemnités perçues par les membres des parlements fédéraux et fédérées pour l'exercice d'autres mandats, fonctions ou charges publics sont limitées à 50 % de l'indemnité parlementaire. Pour les membres du parlement fédéral, ce principe est inscrit depuis 1999 à l'article 1^{er} *quinquies* de la loi du 6 août 1931, et, quant aux parlementaires des entités fédérées, respectivement à l'article 31^{ter}, § 1^{er} *bis*, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à l'article 25, § 1^{er} *bis*, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises et à l'article 14*bis* de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone. L'objectif est d'affiner ce régime de sorte que les indemnités de sortie et les indemnités de départ soient aussi prises en compte dans le plafonnement à 150 %. Quoique l'objectif soit légitime, on agit à la va-vite en ne modifiant pour l'instant que la loi ordinaire du 6 août 1931 et pas les autres lois, spéciales et ordinaires, précitées. Des incertitudes juridiques risquent de surgir si on ne modifie pas simultanément l'ensemble de la législation en la matière. À première vue, le projet à l'examen ne pose aucun problème en ce qui concerne les membres de la Chambre, puisqu'ils ne peuvent cumuler leur mandat avec un autre mandat parlementaire. Et pourtant, une difficulté n'est pas exclue. C'est certainement le cas lorsque le Sénat verse une indemnité de sortie à des anciens sénateurs qui ont siégé dans d'autres assemblées. M. Wahl a rappelé que la pension d'un parlementaire est fonction de la durée de ses mandats dans les différents parlements, mais versée par l'assemblée dans laquelle il a commencé sa carrière parlementaire. La caisse de pension de ladite assemblée établit alors un décompte avec les autres parlements concernés. En revanche, pour les indemnités de sortie et les indemnités de départ, c'est l'assemblée au sein de laquelle le membre concerné a exercé son dernier mandat qui se charge du paiement. Mais ici aussi, un décompte est opéré par les différentes assemblées, sur la base de la durée des mandats de l'intéressé dans chacune d'elles. Si la réglementation proposée relative aux indemnités de sortie et aux indemnités de départ n'est pas inscrite dans les autres lois, spéciales et ordinaires, précitées, il n'est pas si évident qu'elle s'appliquera aussi à un sénateur coopté ou à un ministre qui avait préalablement siégé, par exemple, au Parlement flamand ou au Parlement de la Communauté française. Dans une telle hypothèse,

«uittredingsvergoeding» wordt gehanteerd, terwijl ook de afscheidvergoeding wordt gevisieerd. Het ontwerp zou op dat punt moeten worden gewijzigd.

Ten tweede roept het personele toepassingsgebied van de voorgestelde regeling ook fundamentele vragen op. Het voorliggende ontwerp houdt een aanvulling in op de basisregeling waarbij de vergoedingen die de federale en de deelstatelijke parlementsleden voor de uitoefening van andere openbare mandaten, functies en ambten ontvangen, worden begrensd tot 50 % van de parlementaire vergoeding. Dat principe is sinds 1999 voor de federale parlementsleden vastgelegd in artikel 1*quinquies* van de wet van 6 augustus 1931 en voor de deelstatelijke parlementsleden in respectievelijk artikel 31*ter*, § 1*bis*, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 25, § 1*bis*, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen en artikel 14*bis* van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap. Het is de bedoeling die regeling te verfijnen zodat ook de uittredings- en afscheidvergoedingen mee in aanmerking zullen worden genomen voor de begrenzing tot 150 %. Dat is terecht, maar het getuigt van een holderdeholder aanpak om nu alleen de gewone wet van 6 augustus 1931 te wijzigen en niet de andere voormelde bijzondere en gewone wetten. Als de volledige wetgeving ter zake niet gelijktijdig wordt gewijzigd, dreigt er juridische onduidelijkheid te ontstaan. Het voorliggende ontwerp schept voor de Kamerleden op het eerste gezicht geen probleem omdat zij hun parlementair mandaat niet met een ander parlementair mandaat mogen cumuleren. Maar toch kan er zich voor hen een probleem voordoen. Dat is zeker het geval wanneer de Senaat een uittredingsvergoeding uitbetaalt aan gewezen senatoren die in andere parlementen zitting hebben gehad. De heer Wahl heeft erop gewezen dat de pensioenen van de parlementsleden worden bepaald op grond van de duur van hun mandaat in de verschillende parlementen, maar dat het pensioen wordt betaald door de assemblee waar de betrokkene zijn parlementaire loopbaan heeft aangevat. De pensioenkas van die assemblee maakt dan een afrekening met de andere betrokken assemblees. Voor de uittredings- en afscheidvergoedingen is het daarentegen de assemblee waar het betrokken parlements lid zijn laatste mandaat heeft vervuld, die instaat voor de uitbetaling. Maar ook hier vindt er een afrekening plaats tussen de verschillende assemblees op grond van de duur van het mandaat dat de betrokkene in die assemblees heeft uitgeoefend. Indien de voorgestelde regeling met betrekking tot de uittredings- en afscheidvergoedingen niet wordt ingeschreven in de voormelde bijzondere en gewone wetten, is het niet zo vanzelfsprekend dat die

le calcul des indemnités de sortie et des indemnités de départ ne serait pas simple et des problèmes juridiques pourraient se présenter.

Afin d'éviter un imbroglio juridique, il suggère que la commission élabore sans délai des propositions de loi spéciale et de loi ordinaire pour faire en sorte que la réglementation proposée dans le projet de loi soit également intégrée dans la loi spéciale du 8 août 1980, dans la loi spéciale relative aux institutions bruxelloises et dans la loi ordinaire de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone. Le Sénat pourrait alors adopter tous les textes en même temps et transmettre à la Chambre les textes initialement déposés en son sein. Cela permettrait d'éviter que les instances compétentes ne soient mises dans une position intenable pour la fixation et le paiement des indemnités de sortie et des indemnités de départ.

Sur le fond, M. Anciaux qualifie le plafond financier de 150 % d'extrêmement généreux. Selon lui, un parlementaire ne peut exercer aucun autre mandat, charge ou fonction de façon convenable. Le sp.a souhaite dès lors aller beaucoup plus loin dans la limitation du cumul, le but ultime étant l'interdiction pure et simple du cumul. Bon nombre de parlementaires bénéficient en effet d'une indemnité parlementaire vraiment plantureuse.

M. Bex annonce que le groupe Ecolo-Groen votera également le projet de loi à l'examen. Il est on ne peut plus logique de rectifier l'anomalie décrite et de faire en sorte que non seulement l'indemnité parlementaire mais aussi l'indemnité de sortie et l'indemnité de départ soient prises en compte pour l'application de la limite de 150 %. En ce qui concerne les observations faites par le service juridique du Sénat, l'intervenant estime qu'en ce qui concerne tant le champ d'application matériel que le champ d'application personnel, il faut opter pour l'interprétation la plus large possible, de sorte que la loi puisse être appliquée le plus largement possible.

L'intervenant peut en principe souscrire à la proposition de M. Anciaux de modifier également les lois spéciales et ordinaires précitées. Il estime toutefois qu'il serait préférable que la commission s'en tienne pour l'instant au projet à l'examen, quitte à voir ultérieurement quelle autre suite peut y être donnée. Cela ira d'ailleurs probablement dans le sens de ce que M. Anciaux propose. Quant au fond, M. Bex estime qu'il faudra repenser le statut des parlementaires en allant toutefois beaucoup plus loin que la rectification ponctuelle visée par le

regeling ook zal gelden voor een gecoöpteerd senator of minister die bijvoorbeeld voordien zitting heeft gehad in het Vlaams Parlement of in het Parlement van de Franse Gemeenschap. In dergelijke gevallen is de berekening van de uittredings- en afscheidsvergoedingen niet zo duidelijk en kunnen er juridische problemen opduiken.

Om een juridisch kluwen te voorkomen, stelt hij voor dat de commissie onmiddellijk voorstellen van bijzondere en gewone wet opstelt teneinde de in het ontwerp voorgestelde regeling ook in te voeren in de bijzondere wet van 8 augustus 1980, de bijzondere Brusselwet en de gewone wet betreffende de Duitstalige Gemeenschap. De Senaat kan dan alle teksten gelijktijdig goedkeuren en de in de Senaat geïnitieerde teksten naar de Kamer verzenden. Op die manier wordt vermeden dat de bevoegde instanties in een onmogelijke positie worden gedrongen voor de vaststelling en de uitbetaling van de uittredings- en afscheidsvergoedingen.

Ten gronde bestempelt de heer Anciaux het financieel plafond van 150 % als uiterst luxueus. Een parlamentslid kan volgens hem geen ander mandaat, ambt of functie op een volwaardige manier uitoefenen. De sp.a is dan ook vragende partij om veel verder te gaan in de cumulbeperking, met als ultieme doelstelling een cumulverbod. De parlementaire vergoeding is voor veel parlementsleden immers uiterst royaal.

De heer Bex verklaart dat de Ecolo-Groen-fractie dit wetsontwerp eveneens zal goedkeuren. Het is de logica zelve dat de geschetste anomalie wordt rechtgezet en dat niet alleen de parlementaire vergoeding, maar ook de uittredings- en afscheidsvergoeding in aanmerking worden genomen voor de toepassing van de 150 %-grens. Met betrekking tot de door de juridische dienst van de Senaat gemaakte opmerkingen is spreker van oordeel dat zowel met betrekking tot het materiële als met betrekking tot het personele toepassingsgebied, voor een zo ruim mogelijke interpretatie moet worden geopteerd, zodat de wet zo breed mogelijk kan worden toegepast.

Spreker kan principieel meegaan met het voorstel van de heer Anciaux om ook de voormelde bijzondere en gewone wetten te wijzigen. Maar zijns inziens beperkt de commissie zich op dit ogenblik het best tot het voorliggende ontwerp. Later kan ze nagaan welk verder gevolg hieraan kan worden gegeven. Dat zal waarschijnlijk in de richting gaan van wat de heer Anciaux voorstelt. Ten gronde zal een herdenking van het statuut van de parlementsleden echter veel verder moeten gaan dan de door het ontwerp beoogde punctuele rechtzetting.

projet. Cette réflexion devra se faire en concertation avec les diverses assemblées concernées. Il est en tout cas certain que la façon dont les assemblées définissent leur propre statut ne correspond plus à ce que le citoyen attend des mandataires qui le représentent. Les parlementaires se sont octroyé certains avantages, comme l'indemnité de sortie, qui se heurtent à l'incompréhension du citoyen. Ils doivent donc oser se regarder dans le miroir et faire en sorte que leur statut soit le plus possible en adéquation avec celui des travailleurs. Si ce statut comporte des particularités propres au mandat parlementaire, celles-ci doivent pouvoir être justifiées face aux citoyens. Or, ce n'est pas le cas aujourd'hui pour un certain nombre d'aspects.

Mme de Bethune déclare que le groupe CD&V votera, lui aussi, le projet de loi. Elle remercie le service juridique du Sénat pour la note pertinente qu'il a rédigée. Elle plaide dès lors pour que la commission indique dans les travaux préparatoires qu'il convient d'opter pour une large interprétation du champ d'application matériel et personnel du projet de loi, de manière à éviter toute ambiguïté lors de l'application de la loi. Il n'est pas nécessaire d'amender le projet à cet effet.

L'intervenante estime, elle aussi, que les parlements des entités fédérées doivent prendre leurs responsabilités en la matière. C'est pourquoi la réglementation contenue dans le projet doit aussi être inscrite dans les lois spéciales et ordinaires applicables aux parlements des entités fédérées, afin que la règle s'applique à tous les parlementaires, quelle que soit l'assemblée où ils siègent ou ont siégé.

En ce qui concerne la suggestion de M. Anciaux de modifier également, dès à présent, ces lois spéciales et ordinaires, Mme de Bethune renvoie aux propos de M. Dewael, président de la Chambre et auteur principal de la proposition de loi, tels qu'ils sont consignés dans le rapport de la commission compétente de la Chambre: «M. Dewael ajoute que cette disposition s'appliquera uniquement pour les membres de la Chambre et du Sénat. L'orateur se concertera avec les présidents des autres assemblées pour voir dans quelle mesure la règle peut s'appliquer aussi pour les entités fédérées. Pour que la règle s'applique également pour leurs membres, il faudra soit une loi spéciale, soit un décret pris par l'entité fédérée en question.» (doc. Chambre, n° 55-734/2, p. 3). Étant donné que Mme Laruelle représente le Sénat à la Conférence des présidents d'assemblée, Mme de Bethune insiste auprès d'elle pour que les initiatives requises à cet effet soient prises. Si la courtoisie parlementaire exige une concertation, l'intervenante est

Die reflectie zal in overleg tussen de verschillende assemblees moeten plaatshebben. Wat vaststaat, is dat de wijze waarop de assemblees hun eigen statuut bepalen, niet langer in overeenstemming is met wat de burger van zijn volksvertegenwoordiging verwacht. De parlementsleden hebben zich bepaalde voordelen toegekend, zoals de uittredingsvergoeding, die bij de burger op onbegrip stuiten. Zij moeten daarom voor de spiegel gaan staan en hun statuut zo sterk mogelijk op dat van de werknemers afstemmen. Indien dat statuut bepaalde bijzonderheden bevat die eigen zijn aan het parlementair mandaat, moeten die ten opzichte van de burger verantwoord kunnen worden. Dat is vandaag de dag voor een aantal aspecten niet het geval.

Mevrouw de Bethune verklaart dat ook de CD&V-fractie dit wetsontwerp zal goedkeuren. Zij dankt de juridische dienst van de Senaat voor de pertinente nota. Daarom pleit ze ervoor dat de commissie in de parlementaire voorbereiding aangeeft dat aan het materiële en personele toepassingsgebied van het wetsontwerp een ruime interpretatie moet worden gegeven. Aldus wordt elke dubbelzinnigheid bij de toepassing van de wet vermeden. Het ontwerp hoeft daartoe niet te worden geamendeerd.

Spreekster deelt de mening dat de deelstaatparlementen op dit vlak hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Daarom moet de in het ontwerp vervatte regeling ook worden ingeschreven in de bijzondere en gewone wetten die op de deelstaatparlementen van toepassing zijn. Op die manier geldt de regel voor alle parlementsleden, ongeacht de assemblee waarin ze zitting hebben of hebben gehad.

Wat het voorstel van de heer Anciaux betreft om nu meteen ook die bijzondere en gewone wetten te wijzigen, verwijst mevrouw de Bethune naar de verklaring van de heer Dewael, Kamervoorzitter en hoofdindieners van het wetsvoorstel, in het verslag van de bevoegde Kamercommissie: «De heer Dewael voegt eraan toe dat die bepaling alleen van toepassing zal zijn op de leden van de Kamer en van de Senaat. De spreker zal overleg plegen met de voorzitters van de andere assemblees om na te gaan in hoeverre de regel ook kan gelden voor de deelstaten. Om de regel ook op de leden van die assemblees toepasselijk te maken, is een bijzondere wet dan wel een decreet van de betrokken deelstaat vereist.» (stuk Kamer, nr. 55-734/2, blz. 3). Aangezien mevrouw Laruelle de Senaat in de conferentie van de assembleevoorzitters vertegenwoordigt, dringt mevrouw de Bethune er bij haar op aan om daar effectief werk van te maken. De parlementaire hoffelijkheid vereist dat er overleg wordt gepleegd, maar volgens spreekster

néanmoins d'avis que les lois spéciales et ordinaires existantes doivent être mises en concordance avec le projet de loi à l'examen. Le Sénat dispose pour ce faire de la compétence législative intégrale prévue à l'article 77 de la Constitution. C'est tout à l'honneur de M. Anciaux de vouloir avancer sans traîner, mais l'intervenante estime qu'il serait judicieux de prendre d'abord connaissance de la position des parlements des entités fédérées et de voir s'il n'y a pas de risque de conflit entre les différents régimes. M. Wahl a déjà attiré l'attention sur la problématique des différents régimes de pensions parlementaires.

Mme de Bethune estime qu'à l'exemple de ce que font de nombreux autres pays, il faudrait régler tous les aspects du statut des parlementaires dans une loi spéciale, en les ancrant dans la Constitution. Cela permettrait de renforcer la légitimité démocratique du statut et de garantir une totale transparence.

Au nom du groupe Open Vld, Mme Van Cauter apporte également son soutien au projet de loi visant à maintenir l'application du plafond financier de 150 % dans les cas où un membre sortant de la Chambre, du Sénat ou du gouvernement reçoit une indemnité de départ ou de sortie.

Elle se demande s'il ne serait pas préférable d'intégrer dans le projet les observations faites par le service juridique, sous la forme d'une correction de texte, plutôt que de faire référence à une interprétation explicitée dans le rapport de la commission. Il serait plus judicieux de soumettre au vote un texte législatif clair et précis, ne nécessitant pas d'interprétation.

Enfin, Mme Van Cauter trouve logique que le régime proposé s'applique également aux assemblées des entités fédérées. Mais si la tradition veut que les différents parlements se concertent à ce sujet, il faut saisir cette occasion. Peu importe pour l'Open Vld qu'une initiative commune se dégage, chacune des assemblées concernées appliquant le régime qu'elle souhaite, ou que des propositions de loi ordinaire et spéciale soient déposées. L'important est le résultat final, à savoir que le plafond financier de 150 % s'applique à tous.

M. Vanlouwe constate que tous les groupes approuvent l'intention exprimée dans ce projet de loi car il s'agit de mettre fin à une anomalie.

Quant aux problèmes d'interprétation signalés dans la note du service juridique, il observe que tous les groupes privilégient une interprétation large des termes

moeten de toepasselijke bijzondere en gewone wetten op het voorliggende wetsontwerp worden afgestemd. De Senaat beschikt daartoe over de in artikel 77 van de Grondwet bepaalde integrale wetgevingsbevoegdheid. Het siert de heer Anciaux dat hij snel vooruit wil gaan, maar spreekster acht het raadzaam eerst kennis te nemen van de standpunten van de deelstaatarlementen en na te gaan of er zich geen conflicten kunnen voordoen tussen de onderscheiden stelsels. De heer Wahl heeft al gewezen op de problematiek van de verschillende parlementaire pensioenregelingen.

In navolging van vele andere landen zouden alle aspecten van het statuut van de parlementsleden volgens mevrouw de Bethune in een bijzondere wet moeten worden geregeld, met een verankering in de Grondwet. Dat zou de democratische legitimiteit van het statuut versterken en een volledige transparantie garanderen.

Mevrouw Van Cauter zegt namens de Open Vld-fractie ook haar steun toe aan het wetsontwerp dat ertoe strekt de financiële bovengrens van 150 % te laten doorwerken in die gevallen waar een afscheidnemend lid van de Kamer of de Senaat, of van de regering, een uittredings- of afscheidsvergoeding ontvangt.

Zij wenst te weten of het niet de voorkeur verdient de door de juridische dienst geformuleerde opmerkingen bij wijze van tekstcorrectie in het ontwerp aan te brengen, in plaats van te verwijzen naar een interpretatie zoals die uit het commissieverslag zou blijken. Het is raadzaam om een klare en duidelijke wettekst in stemming te brengen die geen interpretatie behoeft.

Ten slotte acht mevrouw Van Cauter het logisch dat de voorgestelde regeling ook voor de deelstaatassembles zou gelden. Maar als de traditie wil dat de verschillende parlementen daarover overleg plegen, moet die kans worden gegrepen. Het maakt voor de Open Vld niet zozeer uit of er een gemeenschappelijk initiatief komt, waarbij alle betrokken assemblies op zich optreden, dan wel of er voorstellen van bijzondere en gewone wet worden ingediend. Belangrijk is het eindresultaat, namelijk dat de financiële bovengrens van 150 % een algemene toepassing krijgt.

De heer Vanlouwe stelt vast dat alle fracties de intentie van dit wetsontwerp onderschrijven omdat het een anomalie wegwerkt.

Met betrekking tot de in de nota van de juridische dienst van de Senaat gesignaleerde interpretatieproblemen merkt hij op dat alle fracties er een ruime interpretatie

et dispositions controversés. Il ne semble dès lors pas nécessaire d'apporter des corrections de texte au projet. Il suffit de mentionner explicitement dans le rapport de la commission l'interprétation préconisée par la commission. L'intervenant n'est pas favorable au renvoi d'un texte amendé à la Chambre ni à un ping-pong entre les assemblées.

Quant à l'extension aux parlements des entités fédérées proposée par M. Anciaux, M. Vanlouwe déclare que le projet de loi apporte une solution ponctuelle au problème spécifique du cumul des indemnités de départ ou de sortie d'ancien parlementaire fédéral avec des indemnités perçues en rétribution d'autres mandats, fonctions et charges publics. D'autres propositions suivront indubitablement. Au cours de sa carrière parlementaire, l'intervenant a plusieurs fois participé à l'examen de propositions relatives aux pensions parlementaires, indemnités de sortie, etc. Le projet de loi à l'examen apporte une réponse réfléchie à une anomalie récemment mise en lumière. Ne faisons cependant pas d'amalgame et ne remettons pas en question l'ensemble du statut des parlementaires. Si des erreurs, des lacunes et des anomalies sont mises au jour, il faut les corriger. Mais il ne faut pas en arriver à ce que le mandat de parlementaire ne soit plus considéré comme une fonction à part entière méritant d'être correctement rémunérée. C'est pourquoi M. Vanlouwe plaide pour que la commission s'en tienne à l'examen et au vote du présent projet de loi.

Mme Van Cauter répond qu'elle ne plaide pas pour un ping-pong parlementaire entre la Chambre et le Sénat. Elle aimerait que le projet soit soumis au vote de l'assemblée plénière le 17 janvier 2020. En posant sa question, elle cherchait simplement à savoir si le projet de loi pouvait être adapté au moyen de corrections de texte qui ne constituent pas un amendement et n'entraînent donc pas de renvoi à la Chambre. Les corrections de texte permettraient de résoudre les problèmes d'interprétation mis en évidence dans la note du service juridique du Sénat et feraient en sorte que le projet ne nécessite plus d'interprétation. Si des corrections de texte s'avèrent impossibles, la commission devra, pour éviter un report, s'en tenir à l'interprétation unanime, laquelle devrait, selon la note susmentionnée, être explicitée dans le rapport de la commission.

Mme Laruelle, présidente, précise qu'une correction de texte doit toujours être soumise à l'approbation de l'autre assemblée, en l'occurrence la Chambre. En outre, si l'interprétation voulue est mentionnée dans

van de kwestieuze termen en bepalingen op nahouden. Bijgevolg lijken tekstuele aanpassingen van het ontwerp niet nodig. Het volstaat de door de commissie voorgestane interpretatie expliciet in het commissieverslag op te nemen. Spreker is er geen voorstander van om een geamendeerde tekst terug naar de Kamer te zenden en in een parlementaire pingpong te vervallen.

Wat de door de heer Anciaux voorgestelde uitbreiding tot de deelstaatparlementen betreft, verklaart de heer Vanlouwe dat het wetsontwerp een punctuele oplossing aanreikt voor het specifieke probleem van de cumulatie van uittredings- en afscheidvergoedingen van gewezen federale parlementsleden met vergoedingen wegens de uitoefening van andere openbare mandaten, functies en ambten. Er zullen ongetwijfeld nog andere voorstellen volgen. Spreker heeft tijdens zijn parlementaire loopbaan al verschillende keren deelgenomen aan de bespreking van voorstellen over parlementaire pensioenen, uittredingsvergoedingen en dies meer. Het voorliggende ontwerp is een doordacht antwoord op een tekortkoming die recent aan het licht is gekomen. Maar laten we niet alles op een hoopje gooien en het volledige statuut van de parlementsleden ter discussie stellen. Als er onjuistheden, tekortkomingen en anomalieën worden ontdekt, moeten die worden weggewerkt. Maar dat mag er niet toe leiden dat het mandaat van parlements lid niet langer als een volwaardige functie wordt beschouwd, waarvoor een correcte vergoeding moet worden toegekend. Daarom pleit de heer Vanlouwe ervoor dat de commissie zich tot de bespreking van het voorliggende ontwerp beperkt en daarover stemt.

Mevrouw Van Cauter repliceert dat zij geen pleitbezorger is van een parlementaire pingpong tussen Kamer en Senaat. Zij wenst dat het ontwerp op 17 januari 2020 ter stemming aan de plenaire vergadering wordt voorgelegd. Haar vraag strekte er enkel toe na te gaan of het wetsontwerp bij wege van tekstcorrecties kan worden aangepast, hetgeen geen amendering en dus ook geen terugzending naar de Kamer inhoudt. De tekstuele verbeteringen zouden de in de nota van de juridische dienst van de Senaat opgeworpen interpretatieproblemen verhelpen zodat het ontwerp geen nadere interpretatie behoeft. Indien tekstcorrecties niet mogelijk blijken, zal de commissie, om uitstel te vermijden, moeten terugvallen op de eensluidende interpretatie die volgens de voormelde nota in het commissieverslag zou moeten worden opgenomen.

Mevrouw Laruelle, voorzitter, verduidelijkt dat een tekstcorrectie steeds ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de andere assemblee, in dit geval aan de Kamer. Indien de gewenste interpretatie in de

les travaux parlementaires, le texte sera de toute façon appliqué dans ce sens par les services de la Chambre et du Sénat. Cela suffira pour que le texte soit interprété comme le législateur l'entend.

M. Pieters annonce que le groupe Vlaams Belang approuvera, lui aussi, le projet de loi à l'examen et souscrit à l'interprétation extensive. Cela étant, il précise que son parti est ouvert à une révision complète du statut des parlementaires et que sa priorité est de mettre fin aux excès générés par la règle des 150 %.

M. Wahl fait remarquer que, si l'on veut un statut unique pour l'ensemble des parlementaires, il faudra prendre en compte les règles particulières qui existent dans certaines assemblées. Prenons l'exemple de l'interdiction de cumul entre la fonction de député wallon et celle de membre d'un exécutif communal. La règle a un impact sur le calcul de la pension.

Le membre préfère donc qu'on s'en tienne au projet de loi à l'examen. Avant d'imaginer une loi spéciale visant d'autres situations, il faut se concerter avec les entités fédérées.

Mme de Bethune précise que son groupe est favorable à une loi spéciale, mais qu'il faut d'abord mener une concertation avec les parlements des entités fédérées, non seulement par courtoisie à l'égard de ces assemblées, mais aussi pour examiner si des problèmes juridiques peuvent se poser.

M. Pieters souligne qu'une concertation entre les présidents des assemblées parlementaires est opportune, mais qu'il ne saurait être question qu'elle porte atteinte aux compétences des entités fédérées et de leurs parlements respectifs. Les entités fédérées disposent d'un pouvoir de décision sur les matières qui relèvent de leur compétence.

Mme Laruelle, présidente, relit le passage de l'exposé introductif de M. Dewael à la Chambre: «*M. Dewael ajoute que cette disposition s'appliquera uniquement pour les membres de la Chambre et du Sénat. L'orateur se concertera avec les présidents des autres assemblées pour voir dans quelle mesure la règle peut s'appliquer aussi pour les entités fédérées.*» (doc. Ch., n° 55-734/2, p. 3).

M. Vanlouwe indique qu'il faut évidemment respecter l'autonomie des entités fédérées. D'un côté, il y a M. Anciaux qui plaide en faveur d'une harmonisation de la réglementation proposée pour l'ensemble des

parlementaire voorbereiding vermeld wordt, zal de tekst in elk geval in die zin door de diensten van Kamer en Senaat worden toegepast. Dat zal volstaan opdat de tekst geïnterpreteerd wordt zoals de wetgever dat wil.

De heer Pieters kondigt aan dat ook de Vlaams Belang-fractie dit wetsontwerp zal goedkeuren en de ruime interpretatie ervan onderschrijft. Tegelijkertijd staat zijn partij open voor een volledige herziening van het statuut van de parlementsleden en wil zij in eerste instantie de excessen aanpakken die de 150 %-regel met zich meebrengt.

De heer Wahl wijst erop dat, indien men één statuut wil voor alle parlementsleden, men rekening zal moeten houden met de bijzondere regels die in bepaalde assembles bestaan. Een voorbeeld is het cumulatieverbod tussen het ambt van Waals parlements lid en dat van lid van een gemeentebestuur. Die regel heeft een impact op de berekening van het pensioen.

Het lid verkiest dus dat men zich tot het voorliggende wetsontwerp beperkt. Voor men kan denken aan een bijzondere wet die ook op andere situaties betrekking heeft, moet men met de deelstaten overleggen.

Mevrouw de Bethune preciseert dat haar fractie voorstander is van een bijzondere wet, maar pas nadat er vooraf overleg is gepleegd met de deelstaatarlamenten, niet alleen uit hoffelijkheid, maar ook om na te gaan of er zich geen juridische problemen kunnen voordoen.

De heer Pieters vestigt er de aandacht op dat een overleg tussen de parlementsvoorzitters opportuun is, maar er niet toe mag leiden dat de bevoegdheden van de deelstaten en de deelstaatarlamenten worden geschonden. Wat tot de bevoegdheid van de deelstaten behoort, valt onder hun beslissingsbevoegdheid.

Mevrouw Laruelle, voorzitter, leest nogmaals het fragment voor uit de inleidende uiteenzetting van de heer Dewael in de Kamer: «*De heer Dewael voegt eraan toe dat die bepaling alleen van toepassing zal zijn op de leden van de Kamer en van de Senaat. De spreker zal overleg plegen met de voorzitters van de andere assembles om na te gaan in hoeverre de regel ook kan gelden voor de deelstaten.*» (stuk Kamer, nr. 55-734/2, blz. 3).

De heer Vanlouwe beklemtoont dat de autonomie van de deelstaten uiteraard moet worden gerespecteerd. Aan de ene kant bepleit de heer Anciaux een harmonisatie van de voorgestelde regeling voor alle federale

parlementaires fédéraux et des parlementaires des entités fédérées et, d'un autre côté, il y a M. Wahl qui rappelle les règles particulières qui s'appliquent dans les différentes entités fédérées, notamment en matière de décumul. Mais cela est dû à la répartition des compétences qui peut aboutir à ce que le Parlement flamand et le Parlement wallon, par exemple, ne partagent pas la même vision sur certaines questions. Cela n'a toutefois rien à voir avec le problème que le projet à l'examen entend résoudre. L'intervenant plaide dès lors pour que l'on s'en tienne à celui-ci pour le moment.

M. Eerdekens s'en tient également au texte à l'examen, que son groupe politique soutiendra. Si la terminologie peut être précisée dans les travaux, il n'y a plus de difficulté.

Pour ce qui est des autres parlements, rappelons que le Sénat compte cinquante membres issus des parlements des entités fédérées. Rien ne les empêche de déposer dans leur assemblée respective des textes allant dans le même sens.

*
* *

En ce qui concerne l'interprétation du projet de loi, la commission souscrit à l'unanimité à la clarification qui suit (voir aussi la note du service juridique du Sénat figurant en annexe):

a. Le champ d'application matériel: indemnité de sortie/ indemnité de départ

Dans le projet de loi à l'examen, on emploie les mots «indemnité de sortie» pour désigner l'indemnité à laquelle la règle des 150 % s'appliquera également. Par «indemnité de sortie», il faut entendre aussi bien l'indemnité de sortie que l'indemnité de départ.

b. Le champ d'application personnel

Le projet de loi à l'examen vaut pour «*un ancien membre de la Chambre des représentants ou du Sénat qui bénéficie d'une indemnité de sortie*». On entend par là: «*un ancien membre de la Chambre des représentants ou du Sénat qui bénéficie d'une indemnité de sortie accordée par la Chambre ou par le Sénat*».

en deelstatelijke parlementsleden. Aan de andere kant heeft de heer Wahl dan weer gewaarschuwd voor de verschillende deelstatelijke regelingen bijvoorbeeld inzake decumul. Maar dat is het gevolg van de bevoegdheidsverdeling die ertoe kan leiden dat bijvoorbeeld het Vlaams en het Waals Parlement er met betrekking tot bepaalde kwesties een verschillende visie op nahouden. Dat staat echter los van het probleem dat het voorliggende ontwerp wil oplossen. Spreker pleit er dan ook voor zich daar op dit ogenblik toe te beperken.

De heer Eerdekens blijft eveneens bij de tekst die ter discussie ligt en die zijn fractie zal steunen. Indien de terminologie nader kan worden toegelicht in de parlementaire voorbereiding, is er geen probleem meer.

Wat de andere parlementen betreft, kunnen we erop wijzen dat de Senaat vijftig leden telt die afkomstig zijn van de parlementen van de deelstaten. Niets belet hen in hun respectieve assemblee teksten in te dienen die dezelfde kant opgaan.

*
* *

Met betrekking tot de interpretatie van het wetsontwerp schaaft de commissie zich unaniem achter de volgende toelichting (zie tevens de nota van de juridische dienst van de Senaat als bijlage):

a. Het materiële toepassingsgebied: uittredingsvergoeding/ afscheidingsvergoeding

In het voorliggende wetsontwerp wordt het woord «uittredingsvergoeding» gebruikt om te verwijzen naar de vergoeding waarop de 150 %-regeling ook van toepassing zal zijn. Met «uittredingsvergoeding» wordt zowel de uittredingsvergoeding als de afscheidingsvergoeding bedoeld.

b. Het personele toepassingsgebied

Het voorliggende wetsontwerp geldt voor «*een gewezen lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die een parlementaire uittredingsvergoeding geniet*». Hiermee wordt bedoeld: «*een gewezen lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die een parlementaire uittredingsvergoeding geniet die door de Kamer of de Senaat wordt toegekend*».

IV. VOTES

Les articles 1^{er}, 2 et 3 sont successivement adoptés sans autre discussion, à l'unanimité des 16 membres présents.

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

La présidente,

Allessia CLAES.
Bert ANCIAUX.

Sabine LARUELLE.

*
* *

Le texte adopté par la commission est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 55-734/4).

*
* *

IV. STEMMINGEN

De artikelen 1, 2 en 3 worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 16 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

Devoorzitster,

Allessia CLAES.
Bert ANCIAUX.

Sabine LARUELLE.

*
* *

De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp (stuk Kamer, nr. 55-734/4).

*
* *

ANNEXE**Note du service Affaires juridiques et Documentation du Sénat**

Projet de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, en ce qui concerne l'indemnité de sortie des anciens membres du parlement

(Doc. parl. Chambre, n° 55-0734/1-4, Doc. parl. Sénat, n° 7-133/1)

Note à l'attention des membres de la commission des Affaires institutionnelles

1. Contexte

Le montant de l'indemnité que les députés et sénateurs perçoivent en rétribution des mandats, fonctions et charges publics qu'ils exercent en dehors de leur mandat parlementaire ne peut excéder la moitié du montant de l'indemnité parlementaire (la règle dite des 150 %). La règle des 150 % a été insérée en 1999 dans l'article 1^{er} *quinquies* de la loi du 6 août 1931.

Le projet de loi à l'examen vise à étendre l'application de la règle des 150 % à l'indemnité de sortie dont bénéficient les anciens députés et anciens sénateurs.

2. Régimes en vigueur dans d'autres assemblées parlementaires

Le projet de loi à l'examen se borne à régler la situation des anciens députés et sénateurs.

Or, tant lors de l'instauration de la règle des 150 % en 1999 que lors des modifications de celle-ci en 2018, une réglementation avait été élaborée non seulement pour les députés et les sénateurs mais aussi pour les membres de l'ensemble des parlements des entités fédérées. La loi spéciale de réformes institutionnelles, la loi spéciale relative aux Institutions bruxelloises ainsi que la loi de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone avaient donc aussi été adaptées en conséquence, ce qui n'est pas le cas avec le projet actuel.

BIJLAGE**Nota van de dienst Juridische Zaken en Documentatie van de Senaat**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de Wetgevende Kamers, wat de uittredingsvergoeding van gewezen parlementsleden betreft

(Parl. St. Kamer 55-0734/1-4, Parl. St. Senaat 7-133/1)

Nota ter attentie van de leden van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden

1. Situering

De vergoeding die de Kamerleden en senatoren ontvangen voor de uitoefening van andere openbare mandaten, functies en ambten naast hun parlementair mandaat wordt begrensd tot 50 % van de parlementaire vergoeding (de zogenaamde 150 %-regel). De 150 %-regel werd in 1999 in artikel 1 *quinquies* van de wet van 6 augustus 1931 ingevoegd.

Het voorliggende wetsontwerp beoogt de 150 %-regel ook toe te passen op de uittredingsvergoeding die gewezen kamerleden en gewezen senatoren ontvangen.

2. Regelingen voor andere parlementaire assemblees

Het voorliggende wetsontwerp regelt enkel de situatie van gewezen Kamerleden en senatoren.

Zowel bij de invoering van de 150 %-regel in 1999 als bij de wijzigingen ervan in 2018 werd echter niet alleen voor Kamerleden en senatoren, maar ook voor de leden van alle deelstaatarparlementen een regeling uitgewerkt. Hiertoe werden ook de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, de bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen en de wet tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap gewijzigd. Dat is nu niet het geval.

3. *Le champ d'application matériel: indemnité de sortie/indemnité de départ et uittredingsvergoeding/afscheidsvergoeding*

Dans le texte néerlandais du projet de loi à l'examen, il est question de «uittredingsvergoeding»; dans le texte français, on parle d'une «*indemnité de sortie*». Or ces concepts renvoient à deux indemnités différentes.

À la Chambre, en vertu du *Statut du membre de la Chambre des représentants*, l'indemnité de départ (*uittredingsvergoeding*) n'est accordée au parlementaire qui démissionne volontairement en cours de législature que si le Bureau estime qu'il s'agit d'un cas de force majeure. Dans d'autres cas – non précisés – le Bureau peut accorder une indemnité de sortie (*afscheidsvergoeding*) aux députés sortant de charge qui en font la demande par écrit.

Au Sénat, dans le *Règlement relatif à l'indemnité de départ*, on parle uniquement d'une «indemnité de départ»; la version néerlandaise, elle, utilise le terme «*afscheidsvergoeding*». Cette indemnité est accordée, sur demande écrite, aux sénateurs cooptés:

- dont le mandat sénatorial a pris fin de plein droit;
- dont le mandat sénatorial a pris fin de plein droit et qui ont été élus lors des élections parlementaires suivantes mais ont décidé de ne pas exercer ce nouveau mandat parlementaire;
- qui ont volontairement démissionné mais pour qui le Bureau estime que cette démission est la conséquence d'une maladie grave ou d'un autre cas manifeste de force majeure.

Les termes néerlandais «*afscheidsvergoeding*» et «*uittredingsvergoeding*» renvoient donc à des indemnités différentes dans les deux assemblées. De surcroît, les termes français et néerlandais ne correspondent pas.

S'agissant des parlementaires, le concept d'«indemnité de sortie» ne figure actuellement dans aucune loi.

Quant au concept d'«indemnité de départ» («*afscheidsvergoeding*»), il n'est actuellement mentionné, en rapport avec les parlementaires, que dans une seule loi: «*Les indemnités de départ ou tout autre avantage en tenant lieu accordés aux membres des parlements de l'État fédéral, des Communautés et des Régions doivent*

3. *Het materiële toepassingsgebied: uittredingsvergoeding/afscheidsvergoeding en indemnité de sortie/indemnité de départ*

In de Nederlandse versie van het wetsontwerp wordt verwezen naar de «uittredingsvergoeding»; de Franse versie heeft het over de «*indemnité de sortie*». Dat zijn echter verschillende vergoedingen.

Krachtens het *Statuut van het lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers* kan in de Kamer de uittredingsvergoeding (*indemnité de départ*) enkel worden toegekend in geval van een vrijwillig ontslag in de loop van de zittingsperiode, waarbij het Bureau oordeelt dat er sprake is van overmacht. In andere – niet nader omschreven – gevallen kan het Bureau aan Kamerleden die hun mandaat beëindigen na schriftelijk verzoek een afscheidsvergoeding (*indemnité de sortie*) toekennen.

De Senaat kent in zijn *Reglement inzake de afscheidsvergoeding* enkel het begrip «afscheidsvergoeding»; in de Franse versie wordt de term «*indemnité de départ*» gehanteerd. Die vergoeding wordt op schriftelijk verzoek toegekend aan gecoöpteerde senatoren:

- wier senatoriaal mandaat van rechtswege een einde heeft genomen;
- wier senatoriaal mandaat van rechtswege een einde heeft genomen en die vervolgens bij aansluitende parlementsverkiezingen worden verkozen maar besluiten dat nieuwe parlementair mandaat niet op te nemen;
- die vrijwillig ontslag hebben genomen maar voor wie het Bureau oordeelt dat het ontslag het gevolg is van een ernstige ziekte of van een ander manifest geval van overmacht .

De begrippen «afscheidsvergoeding» en «uittredingsvergoeding» hebben in beide assemblees dus niet dezelfde inhoud. Bovendien stemmen de Nederlandse en Franse termen niet overeen.

Het begrip «uittredingsvergoeding» komt, met betrekking tot parlementsleden, momenteel niet voor in enige wet.

Het begrip «afscheidsvergoeding» («*indemnité de départ*») komt, met betrekking tot parlementsleden, momenteel voor in één wet: «*De afscheidsvergoedingen of elk als zodanig geldend voordeel toegekend aan de leden van de parlementen van de Federale Staat en van de Gemeenschappen en de Gewesten worden ook*

également être considérées comme des revenus professionnels.» (Loi-programme du 28 juin 2013, article 76).

Il serait en tout cas opportun de préciser clairement, dans le rapport de la commission, quelles indemnités sont visées dans le projet de loi.

4. Le champ d'application personnel

La réglementation proposée ne valant que pour les anciens membres de la Chambre des représentants et du Sénat, il importe de bien préciser à qui la règle s'applique.

Dans ce contexte, rappelons que l'indemnité de départ (ou l'indemnité de sortie (1)) est accordée, calculée et versée par l'assemblée parlementaire au sein de laquelle le membre concerné a exercé son dernier mandat parlementaire. Par ailleurs, les indemnités de départ des anciens membres du gouvernement fédéral et des gouvernements des entités fédérées sont également accordées, calculées et versées par les assemblées parlementaires. Le Sénat paye ainsi l'indemnité de départ des personnes dont le dernier mandat a été celui de sénateur coopté ou de membre du gouvernement fédéral.

Le projet de loi proposé peut, en fonction de l'interprétation du texte légal, concerner les personnes suivantes:

1. les anciens membres de la Chambre ou du Sénat qui bénéficient d'une indemnité de départ parlementaire. Cette interprétation correspond au *texte du projet de loi*. Elle signifie que la réglementation s'applique à toute personne ayant un jour exercé le mandat de député ou de sénateur (quelle qu'ait été sa catégorie de sénateur) et bénéficiant d'une indemnité de départ *de n'importe quelle assemblée parlementaire*. La réglementation s'applique aussi aux anciens membres d'un gouvernement qui ont été, à un moment ou à un autre, député fédéral ou sénateur.

2. les anciens membres de la Chambre ou du Sénat auxquels la Chambre ou le Sénat a accordé une indemnité de départ. Cette interprétation semble correspondre à l'objectif du projet de loi, tel qu'il ressort du *rapport de la commission de la Chambre*. Elle signifie que seuls sont concernés par la réglementation les anciens députés et sénateurs cooptés auxquels la Chambre ou le Sénat verse une indemnité de départ, ainsi que les anciens membres du gouvernement fédéral qui ont un jour été député fédéral ou sénateur.

(1) Dans la suite de la présente note, l'expression «indemnité de départ» vise également l'indemnité de sortie.

beschouwd als beroepsinkomsten.» (Programmawet van 28 juni 2013, artikel 76).

Het lijkt in ieder geval nuttig om in het commissieverlag duidelijk te omschrijven welke vergoedingen het wetsontwerp beoogt.

4. Het personele toepassingsgebied

Dat de voorgestelde regeling enkel geldt voor gewezen leden van de Kamer en de Senaat heeft onder meer tot gevolg dat duidelijk moet worden bepaald op wie de regel van toepassing is.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de uittredingsvergoeding (of de afscheidingsvergoeding (1)) wordt vastgesteld, berekend en betaald door de parlementaire assemblee waarin het betrokken parlementslid zijn laatste mandaat heeft uitgeoefend. Bovendien worden ook de uittredingsvergoedingen van gewezen leden van de federale regering en de deelstaatregeringen door de parlementaire assemblees vastgesteld, berekend en betaald. De Senaat betaalt aldus de uittredingsvergoeding van personen wier laatste mandaat dat van gecoöpteerd senator of van lid van de federale regering was.

Het voorgestelde wetsontwerp kan, naargelang van de interpretatie van de wettekst, betrekking hebben op de volgende personen:

1. gewezen leden van de Kamer of de Senaat die een parlementaire uittredingsvergoeding genieten. Deze interpretatie komt overeen met de *tekst van het wetsontwerp*. Dit betekent dat alle personen die ooit het mandaat van Kamerlid of senator (welke categorie van senator dan ook) hebben uitgeoefend en die een uittredingsvergoeding genieten *van welke parlementaire assemblee dan ook*, onder de regeling vallen. Ook gewezen regeringsleden die ooit Kamerlid of senator zijn geweest, vallen onder de regeling.

2. gewezen leden van de Kamer of de Senaat aan wie de Kamer of de Senaat een uittredingsvergoeding heeft toegekend. Deze interpretatie lijkt overeen te stemmen met de bedoeling van het wetsontwerp zoals zij blijkt uit *het verslag van de Kamercommissie* ervan. Dit betekent dat alleen gewezen Kamerleden en gecoöpteerde senatoren aan wie de Kamer of de Senaat een uittredingsvergoeding betaalt, onder de regeling vallen, alsmede de gewezen leden van de federale regering die ooit Kamerlid of senator zijn geweest.

(1) In het vervolg van de nota wordt onder het begrip «uittredingsvergoeding» ook de afscheidingsvergoeding begrepen.

Puisque cette interprétation semble concorder avec les intentions du législateur, il serait indiqué:

– soit de le mentionner explicitement dans le rapport de la commission du Sénat;

– soit d'adapter le texte de la loi comme suit: «*Si un ancien membre de la Chambre des représentants ou du Sénat bénéficie d'une indemnité de sortie accordée par la Chambre ou par le Sénat, ...*».

Annexe 1 – Article 1^{er}quinquies de la loi du 6 août 1931

«Le montant des indemnités, traitements ou jetons de présence perçus en rétribution des activités exercées par le membre de la Chambre des représentants ou du Sénat en dehors de son mandat parlementaire ne peut excéder la moitié du montant de l'indemnité parlementaire.

Sont pris en considération pour le calcul de ce montant les indemnités, traitements ou jetons de présence découlant de l'exercice d'un mandat, d'une fonction ou d'une charge publics d'ordre politique. Les indemnités, traitements ou jetons de présence découlant de l'exercice de fonctions spéciales au sein de la Chambre des représentants ou du Sénat, telles que déterminées par le règlement de l'assemblée, sont également pris en considération pour le calcul de ce montant. Relèvent notamment des indemnités, traitements ou jetons de présence visés à la première phrase du présent alinéa les indemnités perçues directement ou indirectement à la suite de l'exercice de fonctions au sein du conseil d'administration, du conseil consultatif ou du comité de direction:

a) des intercommunales et des interprovinciales;

b) des personnes morales sur lesquelles une ou plusieurs autorités publiques jointes exercent directement ou indirectement une influence dominante:

– *soit en concluant avec ces personnes morales un contrat de gestion ou un contrat d'administration;*

– *soit en désignant, directement ou indirectement, plus de la moitié des membres de leur organe d'administration, de gestion ou de direction, ou en désignant une ou plusieurs personnes chargées d'exercer la tutelle en leur sein;*

Aangezien deze interpretatie lijkt overeen te stemmen met de bedoeling van de wetgever, lijkt het raadzaam om dit:

– ofwel uitdrukkelijk te vermelden in het verslag van de Senaatscommissie;

– ofwel de wettekst zelf aan te passen: «*Indien een gewezen lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat een parlementaire uittreidingsvergoeding geniet die door de Kamer of de Senaat wordt toegekend, ...*».

Bijlage 1 – Artikel 1quinquies in de wet van 6 augustus 1931

«Het bedrag van de vergoedingen, wedden of presentiegelden, ontvangen als bezoldiging voor de door het lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of Senaat naast zijn parlementair mandaat uitgeoefende activiteiten, mag de helft van het bedrag van de parlementaire vergoeding niet overschrijden.

Voor de berekening van dat bedrag komen in aanmerking de vergoedingen, wedden of presentiegelden voortvloeiend uit de uitoefening van een openbaar mandaat, openbare functie of openbaar ambt van politieke aard. De vergoedingen, wedden of presentiegelden van bijzondere functies in de Kamer van volksvertegenwoordigers of Senaat, zoals vastgesteld door het reglement van de assemblee, worden eveneens in aanmerking genomen voor de berekening van het bedrag. Onder de in de eerste zin van dit lid bedoelde vergoedingen, wedden of presentiegelden vallen onder meer de vergoedingen rechtstreeks of onrechtstreeks ontvangen ingevolge de uitoefening van functies in raden van bestuur, de adviesraden en de directiecomités:

a) van de intercommunale en interprovinciale verenigingen;

b) van de rechtspersonen waarop een overheid of verschillende overheden samen rechtstreeks of onrechtstreeks een overheersende invloed uitoefenen:

– *door ofwel met deze rechtspersonen een beheerscontract of bestuursovereenkomst af te sluiten;*

– *door ofwel, rechtstreeks of onrechtstreeks, meer dan de helft van de leden van het bestuurs-, beheers- of directieorgaan aan te wijzen of door een of meerdere personen aan te wijzen die het toezicht in hun midden moeten uitoefenen;*

– soit en détenant, directement ou indirectement, la majorité du capital souscrit;

– soit en disposant, directement ou indirectement, de la majorité des voix attachées aux parts émises par la personne morale;

c) des personnes morales dans lesquelles le membre du parlement fait partie du conseil d'administration, conseil consultatif ou comité de direction, à la suite d'une décision d'une autorité publique.

En cas de dépassement de la limite fixée à l'alinéa 1^{er}, le montant de l'indemnité parlementaire est diminué, sauf lorsque le mandat de membre de la Chambre des représentants ou de sénateur est cumulé avec un mandat de bourgmestre, d'échevin ou de président d'un conseil de l'aide sociale. Dans ce cas, le traitement afférent au mandat de bourgmestre, d'échevin ou de président du conseil de l'aide sociale est diminué.

Lorsque les activités visées aux alinéas 1^{er} et 2 débutent ou prennent fin en cours de mandat parlementaire, le parlementaire concerné en informe le président de son assemblée.

Si un ancien membre de la Chambre des représentants ou du Sénat bénéficie d'une indemnité de sortie, les indemnités, traitements ou jetons de présence visés à l'alinéa 2 perçus par l'ancien membre en rétribution des activités exercées pendant la période couverte par l'indemnité de sortie ne peuvent pas excéder la limite fixée à l'alinéa 1^{er}. En cas de dépassement de cette limite, l'indemnité de sortie est diminuée. Si les activités débutent ou prennent fin pendant la période couverte par l'indemnité de sortie, l'ancien membre concerné en informe le président de l'assemblée qui a accordé l'indemnité de sortie.

Le règlement de chaque assemblée organise les modalités d'exécution des présentes dispositions.

Les dispositions du présent article ne s'appliquent pas aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat.»

– door ofwel, rechtstreeks of onrechtstreeks, de meerderheid van het geplaatst kapitaal te bezitten;

– door ofwel, rechtstreeks of onrechtstreeks, te beschikken over de meerderheid van de stemmen verbonden aan de door de rechtspersoon uitgegeven aandelen;

c) van rechtspersonen waarin het parlementslid door een beslissing van een overheid deel uitmaakt van de raad van bestuur, de adviesraad of het directiecomité.

Zo het in het eerste lid vastgestelde plafond wordt overschreden, wordt de parlementaire vergoeding verminderd, behalve wanneer het mandaat van lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van senator gecumuleerd wordt met een mandaat van burgemeester, schepen of voorzitter van een raad voor maatschappelijk welzijn. In dat geval wordt de wedde van burgemeester, schepen of voorzitter van een raad voor maatschappelijk welzijn verminderd.

Nemen de in het eerste en tweede lid vermelde activiteiten een aanvang of een einde tijdens de duur van het parlementair mandaat, dan brengt het betrokken parlementslid de voorzitter van zijn assemblee daarvan op de hoogte.

Indien een gewezen lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat een parlementaire uittredingsvergoeding geniet, mogen de in het tweede lid bedoelde vergoedingen, wedden of presentiegelden die het gewezen lid ontvangt als bezoldiging voor activiteiten die worden uitgeoefend tijdens de door de uittredingsvergoeding gedekte periode het in het eerste lid vastgestelde plafond niet overschrijden. Wordt dat plafond overschreden, dan wordt de uittredingsvergoeding verminderd. Nemen de activiteiten een aanvang of een einde tijdens de door de uittredingsvergoeding gedekte periode, dan brengt het betrokken gewezen lid de voorzitter van de assemblee die de uittredingsvergoeding heeft toegekend daarvan op de hoogte.

Het reglement van elke assemblee stelt nadere regels op voor de uitvoering van deze bepalingen.

De bepalingen van dit artikel zijn niet van toepassing op de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat.»