

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2019-2020

7 NOVEMBRE 2019

Demande d'établissement d'un rapport d'information relatif à l'évaluation des réformes institutionnelles mises en œuvre depuis 1970, en vue d'inventorier et d'étudier les possibilités de rendre la répartition des compétences, le fonctionnement des institutions et la coopération entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions plus efficaces et plus efficaces

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2019-2020

7 NOVEMBER 2019

Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag betreffende de evaluatie van de staatkundige hervormingen sinds 1970, met het oog op een inventarisatie van en een onderzoek naar een efficiëntere en effectievere bevoegdheidsverdeling, werking van de instellingen en samenwerking tussen de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten

**Déposée par Mesdames et Messieurs:
Ingediend door de dames en de heren:**

Bert ANCIAUX, Sabine LARUELLE, Georges-Louis BOUCHEZ, Philippe DODRIMONT, Véronique DURENNE, Alexander MIESEN, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN, Jean-Paul WAHL, Els AMPE, Rik DAEMS, Stéphanie D'HOSE, Willem-Frederik SCHILTZ, Carina VAN CAUTER, Kurt DE LOOR, Annick LAMBRECHT, Katia SEGERS, Julien UYTENDAELE.

NOTE EXPLICATIVE

Depuis 1970, notre pays procède à des réformes institutionnelles en s'efforçant de respecter les différentes communautés, langues et cultures qui le constituent. Six réformes de l'État ont déjà été réalisées à ce jour et sont toujours allées de pair avec un transfert de compétences de l'État fédéral vers les Régions et Communautés, qui ont gagné ainsi une grande part d'autonomie administrative dans de nombreux domaines de compétence. Les Communautés et les Régions ont aussi créé leurs propres institutions, comme le gouvernement flamand et le Parlement flamand, le Parlement wallon et le gouvernement wallon, le gouvernement et le Parlement de la Communauté française, le Parlement et le gouvernement de la Communauté germanophone, le Parlement

En remplacement du document n° 7-115/1 distribué précédemment.

TOELICHTENDE NOTA

Sinds 1970 wordt er in dit land gewerkt aan een staatkundige hervorming, waarbij getracht werd om respect op te brengen voor de verschillende gemeenschappen, talen en culturen die in ons land samenleven. Er zijn tot op heden al zes hervormingen doorgevoerd, waarbij steeds bevoegdheden van de Federale Staat overgeheveld werden naar de Gewesten en Gemeenschappen die een belangrijke mate aan bestuurlijke autonomie verwierven op vele bevoegdheidsdomeinen. De Gemeenschappen en Gewesten kregen ook eigen instellingen, zoals de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement, het Waalse Parlement en regering, de regering en het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Duitstalig Parlement en regering en het Parlement en regering van

Ter vervanging van het vroeger rondgedeelde stuk nr. 7-115/1.

et le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, laquelle s'est dotée de surcroît d'une Commission communautaire flamande, d'une Commission communautaire française et d'une Commission communautaire commune.

Dans un premier temps, les transferts de compétences ont porté sur des matières personnalisables (langue et culture) et ont été opérés en direction des trois grandes communautés linguistiques de notre pays. Au fil du temps, les matières territoriales ont à leur tour fait l'objet de transferts de compétences, cette fois en faveur des Régions. Jusqu'à présent, les grandes réformes réalisées ont porté sur des ensembles de compétences comme la culture, l'enseignement, le bien-être, l'économie, l'emploi, le commerce extérieur, l'agriculture, le tourisme, les pouvoirs subordonnés, la fiscalité, l'énergie, l'environnement, l'aménagement du territoire, les travaux publics, la mobilité, etc.

Au niveau fédéral, on a cherché des moyens de garantir un équilibre et un respect mutuel entre les grandes communautés. Des mécanismes légaux et constitutionnels permettant de ne discriminer aucune communauté et de résoudre les conflits d'intérêts ont ainsi vu le jour. Dans la foulée, on a réformé de grandes institutions ou on en a créé de nouvelles; citons, à titre d'exemples, la mise en place de la Cour constitutionnelle, l'instauration de groupes linguistiques et des procédures de la sonnette d'alarme à la Chambre des représentants, la création d'une chambre fédérale des entités fédérées, la scission de la province de Brabant.

L'État fédéral belge est ainsi devenu un assemblage complexe d'institutions et d'autorités publiques. Non seulement cette complexité institutionnelle va à l'encontre de l'objectif de départ, qui était de rapprocher le plus possible les compétences des citoyens et de trouver de grands équilibres entre les différentes Communautés et Régions, mais elle nuit aussi à l'efficacité et à l'efficacé de la politique mise en œuvre.

Le rôle de Bruxelles, capitale de la fédération et des Communautés française et flamande, s'est lui aussi modifié au fil du temps et connaîtra encore des mutations. Or, ce rôle est également essentiel pour garantir une répartition des compétences équilibrée, respectueuse des différentes entités, efficiente et efficace.

Enfin, ce processus de réforme interne à la Belgique se déroule alors que l'Europe s'est engagée elle aussi dans la voie d'une vaste réforme.

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met bovendien een Vlaamse Gemeenschapscommissie, een Franse Gemeenschapscommissie en een Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Oorspronkelijk ging het om persoonsgebonden bevoegdheden (taal en cultuur) voor de drie grote taalgemeenschappen in ons land. Geleidelijk aan kwam er ook aandacht voor plaatsgebonden bevoegdheden die aan de gewesten in ons land toebehoren. Tot op heden werden grote hervormingen uitgevoerd met betrekking tot bevoegdheidspakketten zoals cultuur, onderwijs, welzijn, economie, tewerkstelling, buitenlandse handel, landbouw, toerisme, lagere overheden en besturen, fiscaliteit, energie, leefmilieu, ruimtelijke ordening, openbare werken, mobiliteit, enz.

Op federaal niveau werd gezocht naar mechanismen om het evenwicht en wederzijds respect te vrijwaren tussen de grote gemeenschappen. Er kwamen wettelijke en grondwettelijke mechanismen om geen enkele gemeenschap te discrimineren en om belangenconflicten op te lossen. Tevens werden grote instellingen hervormd en gevormd, zoals het Grondwettelijk Hof, taalgroepen en alarmprocedures in de Kamer van volksvertegenwoordigers, een federale kamer der deelstaten, de splitsing van de provincie Brabant, enz.

De Belgische Federale Staat is zo een ingewikkelde constructie van publieke instellingen en overheden geworden. Deze institutionele complexiteit staat haaks op de oorspronkelijke doelstelling om bevoegdheden zo dicht mogelijk bij de burgers te brengen en grote evenwichten te realiseren tussen de verschillende Gemeenschappen en Gewesten. Het leidt ook tot een onvoldoende efficiënt en effectief beleid.

Ook de rol van Brussel, als hoofdstad van de federatie en van de Vlaamse en Franse Gemeenschap, is in de loop der tijden gewijzigd en zal nog wijzigingen ondergaan. Nochtans is ook deze rol essentieel om te komen tot een evenwichtige, respectvolle, efficiënte en effectieve verdeling van bevoegdheden.

Tot slot speelt deze interne Belgische hervorming zich af tegenover een grote Europese hervorming.

Au terme de ces quelque cinquante années de réformes, il semble particulièrement judicieux que le Sénat, émanation de ces nombreuses autorités, procède, en toute sérénité et sans précipitation, à une évaluation de ces six grandes réformes de l'État.

De 1996 à 1999, la commission des Affaires institutionnelles du Sénat avait déjà été chargée d'une «Évaluation du fonctionnement des nouvelles structures fédérales». Cette évaluation portait sur:

- la répartition matérielle des compétences entre l'État, les Communautés et les Régions;
- les autres aspects de la répartition des compétences;
- le fonctionnement des institutions.

Cette évaluation a débouché sur un rapport détaillé de la commission (doc. Sénat, n° 1-1333/1).

Toutefois, nous avons connu depuis lors trois nouvelles réformes de l'État. Durant la législature 1995-1999, l'accord de la Saint-Michel a été adopté et mis en œuvre. Durant la législature 1999-2003, l'accord du Lambertmont a été voté, suivi, sous la législature 2010-2014, de l'accord Papillon. Aujourd'hui, une nouvelle évaluation de toutes les réformes et de leurs effets est tout à fait indiquée.

Il est nécessaire de dresser l'inventaire des problèmes présents qui exigeront une solution. À cet égard, le point de départ et le fil conducteur seront de savoir comment rendre le meilleur service possible au citoyen.

L'exercice ne peut être motivé que par l'ambition d'offrir un service plus efficient et plus efficace au public et de mieux expliquer le rôle des autorités publiques au citoyen. Un ensemble transparent et logique bénéficiera à chaque niveau de pouvoir et à chaque citoyen. Après six grandes réformes de l'État, il importe d'examiner, avec recul et sans tabous, sur quels points on peut simplifier l'architecture institutionnelle et améliorer l'efficacité et l'efficacités des pouvoirs publics.

Pour l'évaluation, on peut se baser sur le même point de départ que celui qui a été utilisé dans l'introduction du rapport sur l'«Évaluation du fonctionnement des nouvelles structures fédérales» de 1998-1999, qui demeure très actuel et est fort utile pour définir les objectifs du rapport d'information proposé:

Na bijna vijftig jaar hervormen lijkt het meer dan zinvol dat de Senaat, als emanatie van die vele overheden, in alle rust en zonder tijdsdruk een evaluatie uitvoert van de zes staatkundige hervormingen.

Tussen 1996 en 1999 werd door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat al eens een «Evaluatie van de werking van de nieuwe federale structuren» uitgevoerd. Deze evaluatie had betrekking op:

- de materiële bevoegdheidsverdeling tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;
- de andere aspecten van de bevoegdheidsverdeling;
- de werking van de instellingen.

Deze evaluatie mondde uit in een uitgebreid commissieverslag (stuk Senaat, nr. 1-1333/1).

Sindsdien zijn er echter nog drie staats-hervormingen doorgevoerd. In de loop van de zittingsperiode 1995-1999 werd het Sint-Michielsakkoord uitgevoerd en gestemd. Tijdens de zittingsperiode 1999-2003 werd het Lambertmondakkoord gestemd en tijdens de zittingsperiode 2010-2014 werd het Vlinderakkoord gestemd. Het is vandaag dus meer dan zinvol om een nieuwe evaluatie te maken van alle hervormingen en de gevolgen ervan.

Het is noodzakelijk om een inventaris op te maken van de huidige knelpunten die een oplossing vereisen in de toekomst. Daarbij moet de leidraad en het uitgangspunt zijn hoe de burgers het best gediend worden.

Deze oefening mag enkel ingegeven zijn met het doel om een efficiëntere en effectievere dienstverlening te realiseren en de rol van de overheid beter te vertalen naar de burger. Elke overheid en elke burger is gebaat bij een transparant en logisch geheel. Het is belangrijk dat na zes grote hervormingen vanop afstand en zonder taboes gekeken wordt waar de staatkundige constructie kan vereenvoudigd worden en waar de efficiëntie en effectiviteit van de overheid verbeterd kan worden.

Voor de evaluatie kan hetzelfde uitgangspunt aangenomen worden dat werd opgenomen in de inleiding bij het verslag over de «Evaluatie van de werking van de federale structuren» van 1998-1999, dat nog steeds actueel en zeer nuttig is voor de omschrijving van de doelstellingen van dit informatieverlag:

«L'examen du fonctionnement des nouvelles structures fédérales est avant tout une évaluation.

(...)

La commission a utilisé cette définition de sa mission comme fil conducteur de ses travaux; elle en a également tiré les deux piliers sur lesquels elle a basé son examen:

1) Cet examen est une évaluation et pas une négociation politique.

2) Cet examen est destiné à détecter les dysfonctionnements éventuels et à proposer des idées susceptibles d'améliorer le fonctionnement des structures.

1. Cet examen est une évaluation et pas une négociation politique. La commission s'est efforcée de dresser un inventaire objectif des difficultés et des thèmes de discussion possibles. L'objectivité a été garantie en faisant figurer dans l'inventaire tous les thèmes de discussion abordés par les autorités, les fonctionnaires, les experts et les sénateurs.

Les thèmes de discussion ont ensuite fait l'objet d'un échange de vues au sein de la commission. Cet échange de vues devait permettre de vérifier s'il y avait réellement un dysfonctionnement.

À cette occasion, les commissaires ont eu la possibilité, s'ils le souhaitaient, de formuler des recommandations ou des propositions en vue d'améliorer le fonctionnement des structures fédérales. La commission a pu se rallier à certaines de ces suggestions.

L'objectif n'était cependant pas d'arriver à des conclusions à caractère obligatoire. Les points de discussion n'ont donc pas été mis au vote. Ni l'évaluation ni le rapport ne se veulent l'épure d'une cinquième réforme de l'État. Il s'agit d'un instantané du fonctionnement des structures fédérales, dans lequel une attention particulière est accordée aux éventuels vices de fonctionnement et qui contient des idées, des suggestions et des propositions visant à améliorer ce fonctionnement.

2. La précision qui vient d'être donnée définit du même coup le deuxième pilier de cet examen. En effet, il ne s'agit pas d'une simple évaluation descriptive du fonctionnement des nouvelles structures fédérales. L'évaluation a été réalisée dans une perspective spécifique. L'examen était destiné à détecter les dysfonctionnements éventuels et à proposer des idées susceptibles d'améliorer le fonctionnement des

«Het onderzoek naar de werking van de nieuwe federale structuren is in de eerste plaats een evaluatie.

(...)

Deze opdrachtingschrijving vormde voor de commissie de leidraad doorheen haar werkzaamheden en leverde meteen ook de twee pijlers waarop zij haar onderzoek uitbouwde:

1) Dit onderzoek is een evaluatie en geen politieke onderhandeling.

2) Het onderzoek is erop gericht mogelijke gebreken in de werking te detecteren en ideeën tot verbetering van de werking aan te reiken.

1. Dit onderzoek is een evaluatie en geen politieke onderhandeling. De commissie trachtte een objectieve inventaris aan te leggen van mogelijke knelpunten en discussiethema's. De objectiviteit werd gewaarborgd doordat alle gespreksthema's, aangekaart door de overheden, ambtenaren, deskundigen en senatoren, in de inventaris werden opgenomen.

De gespreksthema's vormden naderhand het voorwerp van een gedachtewisseling in de commissie. Die gedachtewisseling was erop gericht na te gaan of er daadwerkelijk sprake is van een gebrekkige werking.

Daarbij konden de commissieleden desgewenst aanbevelingen of voorstellen formuleren om de werking te verbeteren. De commissie kon zich achter dergelijke suggesties scharen.

De doelstelling was evenwel niet om tot bindende besluiten te komen. De discussiepunten werden derhalve niet ter stemming gelegd. De evaluatie beoogt, net zo min als het verslag, een blauwdruk van de vijfde staatshervorming te zijn. Het is een momentopname van de werking van de federale structuren, met een bijzondere aandacht voor de eventuele gebreken ervan én met ideeën, suggesties en voorstellen tot verbetering van die werking.

2. Daarmee is tevens de tweede pijler van het onderzoek gedefinieerd. Dit is immers geen louter beschrijvende evaluatie van de werking van de nieuwe federale structuren. De evaluatie werd gevoerd binnen een welbepaald perspectief. Het onderzoek was erop gericht mogelijke gebreken in de werking te detecteren en ideeën tot verbetering van de werking aan te reiken. Op vraag van de commissie benaderden

structures fédérales. À la demande de la commission, les différents interlocuteurs (gouvernements, parlements, experts, mais aussi les sénateurs eux-mêmes) ont évalué le fonctionnement des structures fédérales sous cet angle. Ils ont été invités à signaler à la commission dans quels domaines de compétences des difficultés se présentent, quelles sont les formes de coopération qui ne donnent pas satisfaction et quels sont les éléments qui perturbent le fonctionnement (et la coopération) des institutions.

Ce rapport est donc un registre des points de discussion qui, du moins selon un gouvernement, une assemblée législative, un expert ou un sénateur, témoignent d'un chevauchement, d'une imprécision ou d'une déficience dans le fonctionnement des structures fédérales. La commission n'a par conséquent pas exploré méthodiquement les domaines dans lesquels la répartition des compétences fonctionne bien, ni les formes de coopération qui fonctionnent harmonieusement, ni les institutions du pays qui travaillent en bonne intelligence. Les interlocuteurs ont néanmoins attiré à plusieurs reprises l'attention de la commission sur des exemples positifs, tant sur le plan de la répartition des compétences qu'en matière de coopération. Eu égard à la perspective dans laquelle l'évaluation a été réalisée, ces observations n'ont toutefois pas été recensées systématiquement. Le lecteur les retrouvera cependant dans différentes parties du rapport.

C. Conséquences

L'objectif, tel qu'il a été défini ci-dessus, est à l'origine d'une série de particularités qui caractérisent l'examen réalisé et, partant, le présent rapport.

1. Évaluation axée sur la pratique

L'examen obéit principalement à une approche axée sur la pratique. La commission a tenté, à l'aide de cette évaluation, de mettre en lumière les problèmes concrets qui apparaissent dans le fonctionnement des structures fédérales. La commission a ainsi souvent été amenée à s'intéresser au travail quotidien des instances chargées de mettre la politique à exécution. Le texte même de la loi ne permet pas en effet de mesurer la praticabilité du droit, en l'espèce surtout la Constitution et les lois spéciales. L'évaluation du fonctionnement des structures fédérales consiste donc avant tout en une évaluation du droit dans la pratique.

La commission n'a cependant pas éludé pour autant le débat théorique, comme en attestent les sections consacrées, par exemple, aux compétences résiduelles, aux

de verschillende gesprekspartners – regeringen, parlementen, deskundigen en ook de senatoren zelf – de werking van de federale structuren vanuit die invalshoek. Hun werd gevraagd aan de commissie mee te delen op welke bevoegdheidsdomeinen zich moeilijkheden voordoen, welke samenwerkingsvormen geen voldoening schenken en welke haperingen de (samen)werking van de instellingen verstoren.

Dit verslag is dan ook een register van discussiepunten die, althans naar de mening van een regering, een wetgevende vergadering, een deskundige of een senator, getuigen van een overlapping, een onduidelijkheid of een gebrek in de werking van de federale structuren. De commissie speurde bijgevolg niet methodisch naar de domeinen waarin de bevoegdheidsverdeling succesvol is, naar de samenwerkingsvormen die vlekkeloos functioneren of naar het vlotte samenspel tussen 's lands instellingen. Toch werd de commissie door haar gesprekspartners meermaals attent gemaakt op voorbeelden van een geslaagde bevoegdheidsverdeling of samenwerking. Gelet op het perspectief waarin de evaluatie werd gevoerd, werden dergelijke opmerkingen evenwel niet systematisch gecatalogeerd. De lezer zal hen echter, verspreid over het verslag, terugvinden.

C. Gevolgen

De doelstelling zoals ze hierboven werd gedefinieerd, leidde tot een aantal bijzonderheden die het onderzoek en, ergo, ook dit verslag kenmerken.

1. Praktijkgerichte evaluatie

Het onderzoek gaat in hoofdzaak uit van een praktijkgerichte benadering. Met de evaluatie poogde de commissie aan het licht te brengen welke concrete gebreken opduiken in de werking van de federale structuren. Zo kwam de commissie vaak op de dagelijkse werkvloer van de beleidsuitvoerder terecht. De werkzaamheid van het recht – in casu vooral van de Grondwet en de bijzondere wetten – kan immers moeilijk in de wettekst zelf worden gemeten. De evaluatie van de werking van de federale structuren is dan ook op de eerste plaats een evaluatie van the law in action.

Toch schuwde de commissie ook het theoretische debat niet, getuige de afdelingen over – bijvoorbeeld – de residuaire bevoegdheden, de grondrechten en de impact

droits fondamentaux et à l'impact du droit communautaire européen sur les règles en matière de répartition des compétences.

2. Suggestions

Comme la mission de la commission était essentiellement une mission d'évaluation et qu'elle ne devait pas conduire à des décisions à caractère obligatoire, le rapport est axé sur une description des sources de difficultés possibles et sur la formulation de solutions envisageables. Par ses suggestions, la commission n'a généralement pas d'autre ambition que d'inciter à une étude plus approfondie. Dans nombre de cas, la commission reconnaît la nécessité d'apporter des éclaircissements, d'affiner la définition de certaines notions, d'adapter l'une ou l'autre forme de coopération ou de procéder à certaines réformes, mais, dans la majorité des cas, elle se limite sciemment à cette constatation. Elle n'a pas mis ces propositions sur papier.

L'examen qu'elle a réalisé a été trop vaste, son souci de donner un aperçu global du fonctionnement des structures fédérales ne lui a manifestement pas permis de détailler chaque suggestion. De plus, les matières en question sont souvent si techniques qu'il faut les confier à des spécialistes.

D'autre part, la rédaction de propositions de textes doit s'inscrire dans le cadre d'une négociation politique. Or, on s'est expressément gardé de charger la commission d'une telle négociation, et la commission n'a pas non plus souhaité être chargée de cette mission.»

Les auteurs de la présente demande d'établissement d'un rapport d'information pensent dès lors qu'il serait judicieux d'utiliser un canevas identique pour la confection du rapport d'information proposé.

L'objectif n'est pas de procéder à une nouvelle réforme de l'État. Il s'agit plutôt d'évaluer en toute objectivité l'architecture institutionnelle actuelle, de dresser l'inventaire des difficultés et de développer des scénarios futurs potentiels, à charge pour les prochains Constituants d'y opérer des choix.

Les auteurs sont aussi parfaitement conscients de l'ampleur de l'objet du rapport d'information proposé. C'est pourquoi ils recommandent d'adopter une approche rationnelle en utilisant, comme fil conducteur, la méthode telle que définie dans le rapport intitulé «Évaluation du fonctionnement des nouvelles structures fédérales»:

van het Europese gemeenschapsrecht op de bevoegdheidsverdelende regels.

2. Suggesties

Doordat de opdracht van de commissie in essentie evaluerend van aard was en niet tot bindende besluiten diende te leiden, ligt het zwaartepunt van het verslag in een beschrijving van de eventuele knelpunten en het suggereren van mogelijke oplossingen. Met die suggesties geeft de commissie veelal niet meer dan een aanzet tot een grondiger studie. In meerdere gevallen onderkent de commissie de noodzaak tot een verduidelijking, een verfijnde begripsomschrijving, een aangepaste samenwerkingsvorm of een andere hervorming. In het merendeel der gevallen beperkt de commissie zich bewust tot deze vaststelling. Zij werkte dergelijke voorstellen niet letterlijk uit.

Eenzijds was haar onderzoek daartoe te breedschalig. De betrachting van de commissie om de werking van de federale structuren in een panoramisch totaalbeeld te vatten, bleek onverenigbaar met het in detail uitwerken van iedere suggestie. Overigens betreft het vaak zeer technische aangelegenheden die door vakspecialisten moeten worden ingevuld.

Anderzijds hoort de redactie van tekstvoorstellen thuis in het kader van een politieke onderhandeling. Dat mandaat werd echter uitdrukkelijk niet aan de commissie toegekend en wenste zij zich ook niet toe te eigenen.»

Het lijkt de indieners van dit verzoek tot het opstellen van een informatieverlag dan ook zinvol om deze uitgangspunten ook te hanteren bij de opmaak van dit informatieverlag.

Het is niet de bedoeling om een nieuwe staatshervorming uit te werken, maar wel om in alle objectiviteit de huidige staatkundige constructie te evalueren, knelpunten op te sommen en mogelijke toekomstige scenario's te ontwikkelen, waarbij volgende Constituanten de keuzes zullen moeten maken.

De indieners zijn zich eveneens bewust van het feit dat het voorwerp van dit informatieverlag bijzonder omvangrijk is. Daarom lijkt ons een gerationaliseerde werkwijze aangewezen. Ook hier kan de werkwijze van de «Evaluatie van de werking van de federale structuren» als leidraad dienen:

- plusieurs experts (universitaires) dressent, pour chaque domaine de compétence, un inventaire des problèmes et des zones d’ombre éventuels concernant la répartition des compétences et la coopération;
- les différents gouvernements sont invités à leur tour à procéder à cet inventaire;
- les problèmes et zones d’ombre sont classés par domaine de compétence et communiqués aux gouvernements compétents, qui peuvent, s’ils le souhaitent, formuler des remarques à ce sujet;
- la commission du Sénat prend connaissance de l’inventaire des problèmes et zones d’ombre et, le cas échéant, des remarques formulées à ce sujet par les gouvernements compétents;
- la commission décide en toute autonomie quels problèmes et zones d’ombre elle conserve ou non dans l’inventaire et si elle souhaite elle-même ajouter des points.

La commission peut examiner les points de discussion qui sont conservés dans l’inventaire. Elle peut organiser des auditions pour l’examen d’un point de discussion précis.

Cette méthode implique qu’une grande partie des travaux peut se dérouler par écrit. La commission n’inscrit l’évaluation à son ordre du jour que lorsqu’elle estime avoir collecté par écrit un maximum d’informations utiles (telle est d’ailleurs la manière dont procèdent les commissions des Première et Seconde Chambres du Parlement néerlandais). Le nombre de réunions de commissions s’en trouve ainsi sensiblement réduit.

Enfin, les auteurs de la présente demande d’établissement d’un rapport d’information pensent que le thème proposé en l’espèce se prête à la rédaction d’un rapport pour chaque domaine de compétence. En d’autres termes, dès que l’évaluation d’un domaine de compétence sera terminée, la commission compétente pourra y consacrer un rapport et soumettre celui-ci à l’assemblée plénière. Cette façon de procéder présente plusieurs avantages:

- la commission peut remettre des rapports à échéances régulières. Cela a un effet motivant, ne serait-ce que parce que cela permet de présenter des résultats plus rapidement. Cela permet aussi au Sénat de présenter régulièrement de nouveaux rapports d’évaluation qui peuvent avoir de plus grandes retombées sur le monde politique, le monde extérieur et les autres Parlements que ce ne serait le cas avec un rapport global unique;

- een aantal deskundigen (academici) stelt per bevoegdheidsdomein een inventaris op van eventuele knelpunten en onduidelijkheden in de bevoegdheidsverdeling en de samenwerking;
- ook de verschillende regeringen worden verzocht een dergelijke inventaris op te maken;
- de knelpunten en onduidelijkheden worden geordend per bevoegdheidsdomein en aan de bevoegde regeringen bezorgd, met het verzoek hierover desgewenst opmerkingen mee te delen;
- de Senaatscommissie neemt kennis van de inventaris van knelpunten en onduidelijkheden en, in voorkomend geval, van de opmerkingen die de bevoegde regeringen hierover maakten;
- de commissie beslist autonoom voor elk knelpunt en onduidelijkheid of zij het al dan niet in de inventaris behoudt en of ze zelf zaken wil toevoegen.

De commissie kan de discussiepunten die in de inventaris worden behouden, bespreken. Zij kan voor de bespreking van een discussiepunt hoorzittingen organiseren.

Deze werkwijze houdt in dat een groot gedeelte van de werkzaamheden schriftelijk kan verlopen. De commissie plaatst de evaluatie pas op haar agenda nadat zoveel mogelijk nuttige informatie schriftelijk is ingezameld (dit is overigens ook de wijze waarop de commissies in de Nederlandse Eerste en Tweede Kamer werken). Daardoor wordt het aantal commissievergaderingen sterk beperkt.

Tot slot menen de indieners van dit verzoek tot het opstellen van een informatieverslag dat de thematiek van dit informatieverslag zich leent tot een verslaggeving per bevoegdheidsdomein. Met andere woorden, zodra de evaluatie van een bevoegdheidsdomein is afgerond, kan de bevoegde commissie een verslag opstellen en aan de plenaire vergadering voorleggen. Dit heeft meerdere voordelen:

- de commissie kan geregeld verslagen uitbrengen. Dat werkt motiverend, al was het maar doordat aldus sneller resultaten kunnen worden voorgelegd. De Senaat kan aldus ook geregeld nieuwe evaluatieverslagen uitbrengen, die meer impact op de politieke wereld, de buitenwereld en de andere Parlementen kunnen hebben dan één enkel, alomvattend verslag;

– le débat en séance plénière peut être mené de manière beaucoup plus approfondie que ce ne serait le cas avec un seul rapport global inscrit à l'ordre du jour.

Pour toutes ces raisons, les auteurs pensent que l'établissement d'un rapport d'information relatif à l'évaluation des réformes institutionnelles mises en œuvre depuis 1970, en vue d'inventorier et d'étudier les possibilités de rendre la répartition des compétences, le fonctionnement des institutions et la coopération entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions plus efficaces et plus efficaces constitue par excellence une compétence et une mission pour le Sénat.

*
* *

– het debat in de plenaire vergadering kan veel grondiger worden gevoerd dan indien er één enkel, alomvattend verslag wordt geagendeerd.

Om al die redenen geloven de indieners dat de opmaak van een informatieverslag betreffende de evaluatie van de staatkundige hervormingen sinds 1970, met het oog op een inventarisatie en een onderzoek naar een efficiëntere en effectievere bevoegdheidsverdeling, werking van de instellingen en samenwerking tussen de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten bij uitstek een bevoegdheid en een opdracht is voor deze Senaat.

*
* *

**DEMANDE D'ÉTABLISSEMENT D'UN
RAPPORT D'INFORMATION**

Conformément à l'article 56, alinéa 2, de la Constitution et à l'article 66 du règlement du Sénat, nous demandons au Sénat de rédiger un rapport d'information sur le sujet suivant:

«L'évaluation des réformes institutionnelles mises en œuvre depuis 1970, en vue d'inventorier et d'étudier les possibilités de rendre la répartition des compétences, le fonctionnement des institutions et la coopération entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions plus efficaces et plus efficaces.»

Le 18 octobre 2019.

**VERZOEK TOT HET OPSTELLEN VAN
EEN INFORMATIEVERSLAG**

Overeenkomstig artikel 56, tweede lid, van de Grondwet en artikel 66 van het reglement van de Senaat, verzoeken wij de Senaat een informatieverlag op te stellen met als onderwerp:

«De evaluatie van de staatkundige hervormingen sinds 1970, met het oog op een inventarisatie en een onderzoek naar een efficiëntere en effectievere bevoegdheidsverdeling, werking van de instellingen en samenwerking tussen de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten.»

18 oktober 2019.