

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2018-2019

11 MAART 2019

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGHENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER ANCIAUX
EN MEVROUW DE SUTTER

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

11 MARS 2019

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
M. ANCIAUX
ET MME DE SUTTER

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
Voorzitter / Président : Jacques Brotchi

Leden / Membres :

N-VA :	Jan Becaus, Cathy Coudyser, Karl Vanlouwe, Peter Wouters.
PS :	Christophe Lacroix, Karl-Heinz Lambertz, Patrick Prévot, Simone Susskind.
MR :	Anne Barzin, Jacques Brotchi, Jean-Paul Wahl.
CD&V :	Benjamin Dalle, Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels.
Ecolo-Groen :	Petra De Sutter, Cécile Thibaut.
Open Vld :	Lionel Bajart, Rik Daems.
sp.a :	Bert Anciaux, Güler Turan.
cdH :	Véronique Waroux.

Zie :

Stukken van de Senaat :

6-339 – 2016/2017:

Nr. 1 : Voorstel tot herziening van de Grondwet van de dames de Bethune en Defraigne.

6-339 – 2017/2018:

Nr. 2 : Amendementen.

Voir :

Documents du Sénat :

6-339 – 2016/2017:

Nº 1 : Proposition de révision de la Constitution de Mmes de Bethune et Defraigne.

6-339 – 2017/2018:

Nº 2 : Amendements.

I. INLEIDING

Op 15 januari 2018 is de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden begonnen met de behandeling van het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, teneinde dit artikel aan te vullen met een lid dat luidt als volgt : « Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de Federale Staat, de Gemeenschappen en Gewesten naar zorg voor dieren als wezens met gevoel. »

Tijdens de eerste vergadering werden verschillende kwesties aangekaart, met name de formulering van de bepaling, de plaats ervan in de Grondwet en de juridische implicaties ervan.

De commissie heeft besloten om hoorzittingen te houden met deskundigen inzake grondwettelijk recht. Vervolgens werden filosofen, wetenschappers, juristen van openbare diensten die verantwoordelijk zijn voor Dierenwelzijn, alsook vertegenwoordigers van de landbouwsector en verenigingen op het terrein uitgenodigd.

De volgende personen werden gehoord op 5 maart 2018 :

- De heer Nicolas Bonbled, hoogleraar aan de Faculteit Rechtsgemeleerdheid, *Université catholique de Louvain* ;
- De heer Marc Uyttendaele, hoogleraar grondwettelijk recht aan de Faculteit Rechtsgemeleerdheid en Criminologie, *Université libre de Bruxelles* ;
- De heer Geert Van Hoorick, hoofddocent aan de Faculteit Rechtsgemeleerdheid, Universiteit Gent.

Op 19 maart 2018 :

- Mevrouw Vinciane Despret, hoogleraar aan de Faculteit Wijsbegeerte en Letteren, Vakgroep Wijsbegeerde, *Université de Liège* ;
- De heer Michel Vandenbosch, voorzitter van GAIA ;
- De heer Marc Vandenheede, hoogleraar aan de Faculteit Diergeneeskunde, *Université de Liège* ;
- De heer Tom Beckers, hoogleraar aan de Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen, KU Leuven ;

I. INTRODUCTION

Le 15 janvier 2018, la commission des Affaires institutionnelles a entamé l'examen de la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution visant à compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit : « Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les Communautés et les Régions veillent au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. »

Lors de la première réunion, plusieurs questions ont été soulevées, notamment quant à la formulation de la disposition, sa place dans la Constitution, ou encore ses implications juridiques.

La commission a décidé de procéder à des auditions d'experts en droit constitutionnel. Elle a ensuite invité des philosophes, des scientifiques, des juristes attachés aux services publics responsables du Bien-être animal, ainsi que des représentants du monde agricole et des associations de terrain.

Ont été entendus le 5 mars 2018 :

– M. Nicolas Bonbled, professeur à la faculté de Droit, Université catholique de Louvain ;

– M. Marc Uyttendaele, professeur de droit constitutionnel à la Faculté de Droit, Université libre de Bruxelles ;

– M. Geert Van Hoorick, professeur à la Faculté de Droit, Université de Gand.

Le 19 mars 2018 :

– Mme Vinciane Despret, professeure à la Faculté de Philosophie et Lettres, Département de Philosophie, Université de Liège ;

– M. Michel Vandenbosch, président de GAIA ;

– M. Marc Vandenheede, professeur à la Faculté de Médecine vétérinaire, Université de Liège ;

– M. Tom Beckers, professeur à la Faculté de Psychologie et des Sciences de l'éducation, KU Leuven ;

– Mevrouw Janneke Vink, *Promovendus Dieren en de democratische rechtsstaat* aan de Faculteit Rechtsgereerdheid, Universiteit Leiden.

Op 20 april 2018 :

– De heer Johan Braeckman, hoogleraar wijsbegeerte aan de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte, Vakgroep Wijsbegeerte en Moraalwetenschap, Universiteit Gent ;

– Mevrouw Christel Moons, docente Toegepaste Ethologie en Dierenwelzijn, Faculteit Diergeneeskunde, Universiteit Gent.

Op 4 mei 2018 :

– De heer Vincent Chapaux, research manager, *Maison des Sciences humaines (MSH), ULB, research fellow, Centre de droit international, ULB* ;

– Mevrouw Claire Diederich, voorzitster van de *Conseil wallon du Bien-être animal* ;

– De heer Damien Winandy, directeur, *direction de la Qualité, département du développement, Direction générale de l'Agriculture, des Ressources naturelles et de l'Environnement, Service public de Wallonie* ;

– De heer Peter Van Bossuyt, directeur van de *Boerenbond* ;

– De heer Hendrik Vandamme, voorzitter van het *Algemeen Boerensyndicaat*.

En tot slot op 14 mei 2018 :

– De heer Jean-Marc Montegnies, voorzitter van de vzw *Animaux en péril* ;

– Mevrouw Anne-Sophie Janssens, juridisch adviseur, *Fédération wallonne de l'agriculture*.

*
* * *

Dit verslag werd zonder verdere besprekking op 11 maart 2019 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE DAMES SABINE DE BETHUNE EN CHRISTINE DEFRAIGNE

Dit voorstel ligt in de lijn van een beweging die niet alleen in Europa, maar ook elders in de wereld opgang

– Mme Janneke Vink, *Promovendus Dieren en de democratische rechtsstaat* à la Faculté de Droit, Université de Leiden.

Le 20 avril 2018 :

– M. Johan Braeckman, professeur de philosophie à la Faculté de Lettres et Philosophie, Unité de Philosophie et Science morale, Université de Gand ;

– Mme Christel Moons, chargée de cours en Éthologie appliquée et Bien-être des animaux, Faculté de Médecine vétérinaire, Université de Gand.

Le 4 mai 2018 :

– M. Vincent Chapaux, logisticien de recherche, *Maison des Sciences humaines (MSH), ULB, chercheur associé, Centre de droit international, ULB* ;

– Mme Claire Diederich, présidente du Conseil wallon du Bien-être animal ;

– M. Damien Winandy, directeur, direction de la Qualité, département du Développement, direction générale de l'Agriculture, des Ressources naturelles et de l'Environnement, Service public de Wallonie ;

– M. Peter Van Bossuyt, directeur du *Boerenbond* ;

– M. Hendrik Vandamme, président de l'*Algemeen Boerensyndicaat*.

Et, enfin, le 14 mai 2018 :

– M. Jean-Marc Montegnies, président de l'ASBL *Animaux en péril* ;

– Mme Anne-Sophie Janssens, conseillère juridique, *Fédération wallonne de l'agriculture*.

*
* * *

Le présent rapport a été soumis sans autre discussion, à l'approbation de la commission le 11 mars 2019.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MMES SABINE DE BETHUNE ET CHRISTINE DEFRAIGNE

La proposition qui fait l'objet du présent rapport trouve son origine dans un mouvement qui gagne de

maakt. De voorgestelde bepaling is niet alleen gestoeld op nieuwe wetenschappelijke inzichten. Ze wordt ook gedragen door wat er in de samenleving leeft. De problematiek van het dierenwelzijn vindt grote weerklank zowel in de media en de universiteiten als bij de bevolking en lokt heel wat reacties uit.

Het voorstel strekt ertoe artikel 7bis van de Grondwet aan te vullen met een lid, luidende : « Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de Federale Staat, de Gemeenschappen en Gewesten naar zorg voor dieren als wezens met gevoel. »

Mevrouw de Bethune gaf oorspronkelijk de voorkeur aan de formulering « dieren als wezens met gevoel en intelligentie ». Maar uiteindelijk is er voor de ruimere omschrijving van « dieren als wezens met gevoel » gekozen, in de hoop daar zowel een ruime politieke meerderheid als een maatschappelijk en wetenschappelijk draagvlak voor te kunnen vinden.

Met dit voorstel zou het dier zijn intrede doen in de Grondwet. De natuur *in globo* heeft er haar plaats al in gevonden, meer bepaald in artikel 23.

Ter wille van de coherentie hebben de indiensters er uitdrukkelijk voor gekozen hun voorstel af te stemmen op de Europese grondteksten, inzonderheid artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, luidende : « Bij het formuleren en uitvoeren van het beleid van de Unie op het gebied van landbouw, visserij, vervoer, interne markt en onderzoek, technologische ontwikkeling en de ruimte, houden de Unie en de lidstaten ten volle rekening met hetgeen vereist is voor het welzijn van dieren als wezens met gevoel, onder eerbiediging van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen en gebruiken van de lidstaten met betrekking tot met name godsdienstige riten, culturele tradities en regionaal erfgoed. » (zie ook artikel 36).

Ook andere Europese Staten hebben, soms vóór de Europeesrechtelijke erkenning, een gelijkaardige bepaling in hun Grondwet opgenomen. Zo draagt artikel 20a van de Duitse Grondwet (2002) de overheid op om dieren langs wettelijke weg te beschermen en erop toe te zien dat de relevante wetgeving wordt gehandhaafd (1).

(1) Artikel 20 a van de Duitse Grondwet : « *Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.* »

l'ampleur non seulement en Europe mais aussi ailleurs dans le monde. La disposition dont l'insertion est proposée ne repose pas uniquement sur de nouvelles connaissances scientifiques ; elle répond aussi à une préoccupation qui se fait jour au sein de la société. La problématique du bien-être des animaux trouve en effet un large écho dans les médias, les universités et le grand public et suscite de nombreuses réactions.

La proposition à l'examen vise à compléter l'article 7bis de la Constitution par un alinéa rédigé comme suit : « Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les Communautés et les Régions veillent au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. »

Mme de Bethune préférait initialement la formulation « animaux en tant qu'êtres sensibles et intelligents ». Mais, finalement, on a opté pour une formulation plus large qui définit les animaux comme des « êtres sensibles », dans l'espoir qu'elle recueille une large adhésion aussi bien auprès du monde politique que de la société et des milieux scientifiques.

Avec cette proposition, l'animal ferait son entrée dans la Constitution. La nature dans sa globalité y a déjà trouvé sa place, plus particulièrement à l'article 23.

Par souci de cohérence, les auteures ont fait expressément le choix d'aligner leur proposition sur les textes européens fondamentaux, notamment l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui énonce : « Lorsqu'ils formulent et mettent en œuvre la politique de l'Union dans les domaines de l'agriculture, de la pêche, des transports, du marché intérieur et de la recherche et développement technologique et de l'espace, l'Union et les États membres tiennent pleinement compte des exigences du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles, tout en respectant les dispositions législatives ou administratives et les usages des États membres en matière notamment de rites religieux, de traditions culturelles et de patrimoines régionaux. » (voir aussi l'article 36).

D'autres États européens aussi ont inscrit une disposition similaire dans leur Constitution, devançant même parfois la reconnaissance en droit européen. Ainsi, l'article 20a de la Constitution allemande (2002) enjoint les pouvoirs publics de prévoir une protection légale des animaux et de veiller à ce que la législation pertinente soit respectée (1).

(1) Article 20 a de la Constitution allemande : « *Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.* »

De keuze om de voorgestelde bepaling in artikel 7bis op te nemen, is ingegeven door de volgende overwegingen :

1. het artikel is voor herziening vatbaar ;
2. het draagt de beleidsmakers, ongeacht het bevoegdheidsniveau, op om bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden steeds te waken over de duurzaamheid van het leefmilieu en de leefomgeving. In die context zal er op hen een zorgplicht rusten ten aanzien van dieren als wezens met gevoel ;
3. de zesde Staatshervorming heeft het bevoegdheidsdomein van het dierenwelzijn naar de Gewesten overgeheveld. De verschillende Gewesten hebben inmiddels de hand aan de ploeg geslagen en treden, weliswaar in verspreide slagorde, op om op dit terrein een dynamisch beleid te voeren. Gelet op deze bevoegdheidstoewijzing lijkt het in een federaal land zinvol om het principe van het dierenwelzijn in de federale Grondwet te verankeren. Daardoor wordt deze permanente beleidsopdrachten aanzien van alle beleidsniveaus geëxpliciteerd. Een Grondwetsbepaling vormt dan ook het sluitstuk van deze juridische constructie ;
4. deze constitutionele verankering van de zorgplicht van de overheid voor dieren maakt thans het onderwerp uit van academisch onderzoek. Zo bereidt mevrouw Sanne Potargent, assistente aan de Faculteit Rechtsgereerdheid van de Universiteit Hasselt, een doctoraat voor over de plaats van dieren in de Grondwet, terwijl mevrouw Janneke Vink hetzelfde doet aan de Universiteit Leiden over « Dieren en de democratische rechtsstaat ».

Dit herzieningsvoorstel heeft natuurlijk niet alleen een juridische dimensie. Het heeft ook een symbolische en morele waarde, welke in een Grondwet thuis hoort. De voorgestelde bepaling beroert ons omdat ze over andere levende wezens gaat waarmee we onze planeet delen. De mens heeft de neiging zich als een wezen met een ziel en een bewustzijn boven het dier verheven te voelen. Dat is een opvatting waar iedereen het zijne over denkt en waarover de indienstesters geen oordeel willen vellen. Maar men kan er niet onderuit dat dieren vaak een trouwe vriend of metgezel zijn van de mens en dat veel mensen grote vreugde putten uit het gezelschap van dieren. Denken we maar aan kinderen, oudere mensen, personen met een handicap die in het dagdagelijkse leven afhankelijk zijn van bijvoorbeeld, een geleidehond. Maar ook buiten dat kader moet de mens als dominante factor verantwoordelijkheid opnemen voor dieren wegens hun eigenwaardigheid en hun bestaan in een orde

Le choix d'insérer la disposition proposée à l'article 7bis est dicté par les considérations suivantes :

1. l'article est ouvert à révision ;
2. il charge les décideurs politiques, quel que soit le niveau de pouvoir, de veiller systématiquement, dans l'exercice de leurs compétences respectives, à la durabilité de l'environnement et du cadre de vie. Dans ce contexte, ceux-ci auront l'obligation de veiller au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles ;
3. la sixième réforme de l'État a transféré le domaine de compétence du bien-être des animaux aux Régions. Entre-temps, les différentes Régions se sont mises au travail et agissent, certes en ordre dispersé, afin de mener une politique dynamique en la matière. Compte tenu de cette attribution des compétences, il semble judicieux, dans un État fédéral, d'ancrer le principe du bien-être des animaux dans la Constitution fédérale. Cela permet d'expliquer la mission politique permanente de veiller au bien-être des animaux à l'ensemble des niveaux de pouvoir. Une disposition constitutionnelle constitue donc la clé de voûte de la construction juridique ;
4. cet ancrage constitutionnel de l'obligation de veiller au bien-être des animaux fait actuellement l'objet de recherches universitaires. Ainsi, Mme Sanne Potargent, assistante à la Faculté de Droit de l'Université de Hasselt, prépare un doctorat sur la place des animaux dans la Constitution, tandis que Mme Janneke Vink, de l'Université de Leyde, travaille à une thèse intitulée « *Dieren en de democratische rechtsstaat* ».

Il va sans dire que la proposition de révision à l'examen n'a pas uniquement une dimension juridique ; elle a aussi une valeur symbolique et morale qui a sa place dans une Constitution. La disposition proposée nous interpelle parce qu'elle concerne d'autres êtres vivants avec lesquels nous partageons notre planète. L'homme a tendance, en tant qu'être doté d'une âme et d'une conscience, à se sentir supérieur à l'animal. Chacun est libre de penser ce qu'il veut à cet égard et les auteures ne souhaitent pas porter de jugement. Mais on ne peut nier que les animaux sont souvent des amis ou des compagnons fidèles de l'homme et qu'ils apportent beaucoup de joie à de nombreuses personnes, comme les enfants, les personnes âgées ou encore les personnes handicapées qui dépendent, par exemple, de leur chien-guide dans leur vie quotidienne. Cela étant, l'homme a aussi, en tant qu'élément dominant, une responsabilité à l'égard des animaux en raison de leur dignité intrinsèque et de leur

die niet de onze is en waarvoor we soms bevreesd zijn. Die opdracht is des te prangerender wegens de druk van de menselijke soort op het voortbestaan van bepaalde diersoorten die met uitsterven bedreigd zijn.

Het is in deze context dat het voorliggende, veeleer bescheiden voorstel moet worden beschouwd. Sommigen zullen waarschijnlijk veel verder willen gaan. Maar dat mag geen beletsel zijn om na te denken over de fundamentele vraag die in het voorstel besloten ligt. De tijd dat dieren volgens Voltaire als een zaak moeten worden beschouwd, ligt definitief achter ons. Het moment is aangebroken om de rechtspositie en de rechten van dieren te definiëren en te erkennen aan de hand van het criterium van dieren als wezens met gevoel.

De voorgestelde tekst is zeker niet te nemen of te laten. De indiensters staan open voor verbeteringen en stellen daarom voor over dit thema hoorzittingen te houden volgens het volgende schema :

1. wetenschappelijke inzichten (bijvoorbeeld neurologie) en (rechts)filosofische benadering ;
2. juridisch kader en evolutie in het beleid op de diverse bevoegdhedsniveaus (Europees, federaal, regionaal, lokaal) ;
3. middenveld ;
4. bescherming van dierenrechten in wetgeving/regelgeving in andere Europese landen (rechtsvergelijking) en evolutie in de juridische bescherming van natuur en dieren in het bijzonder (bijvoorbeeld rechterlijke beslissingen houdende toekenning van rechtspersoonlijkheid aan dieren, een boom of een stroom).

Mevrouw Defraigne brengt twee verduidelijkingen aan.

Ten eerste is de voorgestelde herziening van de Grondwet technisch mogelijk in het kader van de verklaring tot herziening van de Grondwet.

Ten tweede komt deze tekst er precies op het juiste moment, aangezien het Grondwettelijk Hof al verschillende zaken heeft behandeld waarbij het heeft bevestigd dat dierenwelzijn een legitieme en proportionele doelstelling is. We bevinden ons op een keerpunt. De teksten zijn geëvolueerd, zowel op federaal niveau als in de deelstaten. Het is belangrijk dat het Grondwettelijk Hof duidelijke ijkpunten heeft voor zijn rechtspraak. Als de Grondwetgever opnieuw bevestigt dat dierenwelzijn integraal deel uitmaakt van onze grondwettelijke orde, zal

existence dans un ordre qui n'est pas le nôtre et que nous craignons parfois. Cette responsabilité est d'autant plus impérieuse que l'espèce humaine met en péril la survie de certaines espèces animales menacées d'extinction.

C'est dans ce contexte que notre proposition, plutôt modeste, doit être considérée. D'aucuns voudront probablement que l'on aille beaucoup plus loin. Cela ne doit pas en tout cas nous empêcher de réfléchir à la question fondamentale contenue dans la proposition. L'époque où les animaux devaient être considérés comme une chose, aux dires de Voltaire, est définitivement révolue. Le moment est venu de définir et de reconnaître le statut juridique et les droits des animaux en posant comme principe que ceux-ci sont des êtres sensibles.

Le texte proposé n'est certainement pas à prendre ou à laisser. Les auteures sont ouvertes à toute suggestion qui pourrait l'améliorer et proposent donc d'organiser des auditions sur ce thème selon le calendrier suivant :

1. éclairages scientifiques (par exemple neurologie) et approche philosophique (dans une optique juridique) ;
2. cadre juridique et évolution de la politique aux différents niveaux de pouvoir (européen, fédéral, régional, local) ;
3. société civile ;
4. protection des droits des animaux dans la législation/réglementation d'autres pays européens (droit comparé) et évolution de la protection juridique de la nature et des animaux en particulier (par exemple, décisions de justice accordant la personnalité juridique à des animaux, un arbre ou un fleuve).

Mme Defraigne apporte deux précisions.

D'abord, la révision de la Constitution proposée est techniquement possible au regard de la déclaration de révision de la Constitution.

Ensuite, ce texte arrive à point nommé dans la mesure où la Cour constitutionnelle a déjà eu à connaître de plusieurs recours dans le cadre desquels elle a affirmé que le bien-être animal était un objectif légitime et proportionnel. Nous sommes à un moment charnière. Les textes ont évolué, à la fois au fédéral et dans les entités fédérées, et il importe que la Cour constitutionnelle ait, pour se prononcer, des repères précis. Si le constituant réaffirme que le bien-être animal fait partie à part entière de notre ordre constitutionnel, cela facilitera la

dit het werk van het Grondwettelijk Hof vergemakkelijken. Deze verankering in de Grondwet weerspiegelt duidelijk een belangrijke maatschappelijke ontwikkeling.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Anciaux dankt de indiensters voor dit voorstel. Het getuigt van moed en durf om met dit voorstel voor de dag te komen in een politieke sfeer waarin cynisme en hardheid doorwegen.

Ten gronde acht hij de piste waarbij artikel 7bis van de Grondwet als aanknopingspunt wordt genomen, uitermate interessant omdat dit artikel titel *Ibis* vormt dat handelt over de algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de Gemeenschappen en de Gewesten. In tegenstelling tot sommige constitutionalisten is spreker niet van oordeel dat de preconstituante de constituant aan banden kan leggen wat de interpretatie van de inhoudelijke richtlijnen in de herzieningsverklaring betreft, waarbij Grondwetsartikelen voor herziening vatbaar worden verklaard. De preconstituante legt de artikelen vast die voor herziening in aanmerking komen, maar de constituant bepaalt autonoom op welke wijze ze de herzieningsmogelijkheid invult. Er een andere opvatting op nahouden, betekent dat de grondwettelijke bevoegdheid van de constituant ten onrechte wordt ingeperkt. Kamer en Senaat hebben als constituant het recht om alle Grondwetsbepalingen die voor herziening vatbaar zijn, te herzien op de wijze die hen goed dunkt. In dit specifieke geval heeft de preconstituante artikel 7bis voor herziening vatbaar verklaard, zonder enige inhoudelijke aanwijzing (zie de verklaring van de wetgevende macht, *Belgisch Staatsblad* nr. 127, Ed. 2, van 28 april 2014). De politieke keuze om het zorgprincipe voor dieren als wezens met gevoel, als algemene beleidsdoelstelling, in artikel 7bis in te schrijven, valt derhalve toe te juichen. Het verplicht de overheden om in hun beleid rekening te houden met dieren als gelijkwaardige wezens. Mens en dier zijn immers na de oerknal evolutionair geworden tot wat ze zijn. De mens is daarbij de dominerende factor geworden met een intelligentie en een agressie die niet bij dieren terug te vinden is. De opvatting zoals die in het Burgerlijk Wetboek tot uiting komt, waarbij een dier als een goed wordt beschouwd, is helemaal voorbijgestreefd (zie artikelen 522, 524, 528, 547, 564, 583, enz.).

De heer Anciaux meent dat een dier niet zomaar met een zaak, bijvoorbeeld een stoel, kan worden gelijkgesteld. Hij schaart zich volmondig achter de opvatting dat dieren als wezens met gevoel moeten worden beschouwd.

tâche de la Cour constitutionnelle. Cette consécration dans la Constitution fait clairement écho à une évolution sociétale majeure.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Anciaux remercie les auteures pour leur proposition. Il faut du courage et de l'audace pour venir présenter une telle proposition dans un cadre politique marqué par le cynisme et la dureté.

Sur le fond, il juge particulièrement intéressante la piste consistant à choisir l'article 7bis de la Constitution comme critère de référence, parce que cet article constitue le titre I^{er}bis qui traite des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions. Contrairement à certains constitutionalistes, l'orateur ne pense pas que le préconstituant puisse brider le constituant en ce qui concerne l'interprétation des directives dans la déclaration de révision, où des articles de la Constitution sont déclarés ouverts à révision. Le préconstituant fixe les articles qui sont ouverts à révision mais le constituant définit de manière autonome comment il donne suite à cette possibilité de révision. Tout autre conception implique de limiter à tort la compétence constitutionnelle du constituant. En tant que constituants, la Chambre et le Sénat ont le droit de revoir, comme il leur convient, toutes les dispositions constitutionnelles ouvertes à révision. Dans ce cas précis, le préconstituant a déclaré l'article 7bis ouvert à révision sans la moindre indication quant au contenu (voir la déclaration du pouvoir législatif, *Moniteur belge* n° 127, Éd. 2, du 28 avril 2014). Par conséquent, il faut se réjouir que l'on ait fait le choix politique d'inscrire à l'article 7bis, comme objectif de politique générale, le principe du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. Cela oblige les autorités à tenir compte, dans leur politique, des animaux en tant qu'êtres similaires à l'homme. Après le big-bang, l'homme et l'animal ont évolué vers leur état actuel. L'homme est devenu l'élément dominant, avec une intelligence et une violence que l'on ne retrouve pas chez l'animal. La conception du Code civil considérant l'animal comme un objet est complètement dépassée (voir les articles 522, 524, 528, 547, 564, 583, etc.).

M. Anciaux pense que l'on ne peut pas mettre un animal sur le même pied qu'un objet, par exemple une chaise. Il adhère tout à fait à l'idée selon laquelle les animaux doivent être considérés comme des êtres sensibles.

Spreker concludeert dat hij zich volkomen terugvindt in het voorstel om het zorgprincipe voor dieren als wezens met gevoel, als algemene beleidsdoelstelling, in artikel 7bis van de Grondwet op te nemen, maar acht het raadzaam om tijdens hoorzittingen na te gaan of dit principe ook in een ander Grondwetsartikel kan worden opgenomen en hoe het kan worden versterkt. Hij voegt daaraan toe dat er volgens hem nog andere principes als algemene beleidsdoelstelling in artikel 7bis kunnen worden opgenomen. Dat is het overwegen waard. We moeten er ons alleszins rekenschap van geven dat de Senaat zich met dit voorstel kwetsbaar opstelt, maar dat is een eigenschap die enkel mooie mensen gegeven is.

Mevrouw De Sutter verheugt zich erover dat dit voorstel eindelijk in bespreking wordt gebracht. Het zou een historische gebeurtenis zijn wanneer dierenrechten dankzij dit voorstel in de Grondwet verankerd zouden worden. Zo wordt de sprong gemaakt van dierenwelzijn naar dierenrechten. Er worden de laatste jaren bijna wekelijks wetenschappelijke studies in de biologie en de diergeneeskunde gepubliceerd die aantonen dat dieren veel meer intelligentie, bewustzijn, pijngevoel en gevoel hebben dan tot nu toe doorgaans is aangenomen. Het zou een enorme stap vooruit zijn indien dieren in de Grondwet erkend worden als « *sentient beings* » of gevoelswezens.

Dit voorstel geeft uiting aan een toenemende bezorgdheid in de samenleving over andere levende wezens. Het weerspiegelt een hoger niveau van ethische reflectie over dieren. De wijze waarop de mens met dieren omgaat, is met andere woorden een graadmeter van het beschavingsniveau van een samenleving.

Mevrouw De Sutter preciseert dat het voorstel niet alleen huis- en gezelschapsdieren beoogt, maar ook *wild-life* en landbouwdieren. De grondwettelijke verankering van de zorg voor dieren als wezens met gevoel zal dus een aantal belangrijke, ook politieke gevolgen hebben.

Zij besluit dat de tijd aangebroken is om dit debat te voeren en dat de Senaat daarvoor de geëigende plaats is.

Mevrouw De Ridder verklaart dat het voorstel belangrijk is omdat het ertoe strekt de zorg voor dieren in de Grondwet te verheffen tot een algemene beleidsdoelstelling, niet alleen van de Federale Staat, maar ook van de Gemeenschappen en de Gewesten. Doordat deze opgave een rechtsregel wordt met grondwettelijke waarde die alle overheden bindt, kunnen die laatste deze zorgplicht niet zomaar naast zich neerleggen. Dierenwelzijn wordt

L'orateur conclut qu'il souscrit entièrement à la proposition visant à inscrire à l'article 7bis de la Constitution, comme objectif de politique générale, le principe du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles, mais juge opportun de vérifier, lors des auditions, si ce principe peut également être inscrit dans un autre article de la Constitution et comment il peut être renforcé. Il ajoute que, selon lui, d'autres principes peuvent aussi être insérés à l'article 7bis en tant qu'objectif de politique générale. Cela mérite d'être envisagé. Quoi qu'il en soit, nous devons être conscients qu'avec cette proposition, le Sénat montre sa vulnérabilité, mais c'est une qualité qui n'appartient qu'aux vertueux.

Mme De Sutter se réjouit que la proposition à l'examen fasse enfin l'objet d'une discussion. Que les droits des animaux soient ancrés dans la Constitution grâce à la présente proposition de loi serait un événement historique. On passerait ainsi du bien-être animal au droit des animaux. Ces dernières années, des études scientifiques sont publiées pratiquement chaque semaine dans les domaines de la biologie et de la médecine vétérinaire, et montrent que les animaux sont beaucoup plus intelligents, conscients, sensibles à la douleur et dotés de sentiment que ce qui a été généralement admis jusqu'à présent. Ce serait un énorme progrès si les animaux étaient reconnus dans la Constitution comme des êtres sensibles.

La proposition à l'examen traduit une préoccupation de plus en plus marquée dans la société à l'égard d'autres êtres vivants. Elle reflète un niveau élevé de réflexion éthique sur les animaux. En d'autres termes, la manière dont l'homme traite les animaux est un indicateur du niveau de civilisation de la société.

Mme De Sutter précise que la proposition vise non seulement les animaux domestiques et les animaux de compagnie, mais également les animaux sauvages et les animaux d'exploitation. L'ancrage constitutionnel du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles aura donc d'importantes conséquences, y compris sur le plan politique.

L'oratrice conclut que le temps est venu de mener ce débat et que le Sénat est l'endroit approprié pour ce faire.

Mme De Ridder déclare que la proposition est importante car elle vise à consacrer dans la Constitution le bien-être animal comme objectif de politique générale, non seulement de l'État fédéral mais également des Communautés et des Régions. Du fait de l'ancrage constitutionnel de cette règle de droit qui lie toutes les autorités, celles-ci peuvent difficilement ignorer l'obligation de prendre soin des animaux. Manifestement, tout

in de eenentwintigste eeuw blijkbaar nog altijd niet overal als een evidentie beschouwd.

Op Vlaams niveau wordt dierenwelzijn wel hoog in het vaandel gedragen. Vlaams minister Ben Weyts heeft een beleid ontwikkeld waarbij inbreuken op de toepasselijke regelgeving niet langer onbestraft blijven, zoals dat in het verleden vaak het geval is geweest. Het aantal inspecteurs en inspecties is opgedreven. Slachthuizen en zoos worden gesloten wanneer het de spuigaten uitloopt. Dat is een trendbreuk. De voornaamste illustratie daarvan is dat Vlaanderen resoluut gekozen heeft voor het verbod op het onverdoofd slachten. Ook het Waals Gewest heeft dezelfde maatregel goedgekeurd. In Brussel werden de tijdelijke slachtvloeren daarentegen nog in 2015 met veel bombarie opnieuw toegestaan en werd er zelfs een compensatie van 75 euro uitbetaald aan elkeen die bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een geslacht schaap had besteld voor het Offerfeest, maar dat wegens problemen op de slachtvloer niet tijdig of helemaal niet had ontvangen. Dierenwelzijn was daarbij op geen enkel moment een aandachtspunt.

Spreekster haalt dit voorval aan om de aandacht te vestigen op het feit dat de verankering van de zorgplicht voor dieren als algemene beleidsdoelstelling in artikel 7bis van de Grondwet zal en moet doorwerken in elk Gewest, in elke Gemeenschap en in de Federale Staat.

De N-VA-fractie kan zich dan ook achter dit voorstel scharen, ondanks het feit dat zij er niet voor gewonnen is om van de Grondwet een « 3 Suisses-catalogus » te maken met een proliferatie van grondrechten. Dat leidt immers tot een verwatering van de Grondwet.

De voorgestelde herziening is niet louter symbolisch. De heer Anciaux heeft reeds gewezen op het belang van de plaats waar het principe van het dierenwelzijn in de Grondwet wordt opgenomen. Mevrouw De Ridder vestigt er de aandacht op dat daar ook belangrijke juridische consequenties aan verbonden zijn. Zowel het Grondwettelijk Hof, als de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, en de hoven en rechtbanken zullen immers actief mee kunnen waken over de eerbiediging van het dierenwelzijn in elk aspect van het beleid van de verschillende overheden.

Spreekster acht het een goede suggestie om over deze aangelegenheid hoorzittingen te houden.

Tot slot spreekt mevrouw De Ridder de volgende *caveat* uit. Haar partij heeft het er moeilijk mee om in de omschrijving van de rechtspositie van dieren verder te gaan dan het voorstel. Het is toegegeven een moeilijke

le monde ne considère pas encore le bien-être animal comme une évidence au vingt et unième siècle.

La Région flamande accorde une grande importance au bien-être animal. Le ministre flamand Ben Weyts a élaboré une politique où les infractions à la réglementation applicable ne restent plus impunies comme cela a souvent été le cas par le passé. Le nombre d'inspecteurs et d'inspections a été augmenté. Les abattoirs et les zoos sont fermés lorsque les abus sont exagérés. Cela représente un changement de cap et cela s'illustre principalement par le fait que la Flandre a résolument opté pour l'interdiction de l'abattage sans étourdissement. La Région wallonne a approuvé la même mesure. En revanche, en Région de Bruxelles-Capitale, les lieux d'abattage temporaires ont encore été autorisés à grand fracas en 2015 et une compensation de 75 euros a même été versée à toute personne qui avait commandé un mouton abattu pour la Fête du sacrifice mais qui ne l'avait pas reçu à temps ou pas du tout en raison de problèmes survenus sur le lieu de l'abattage. Le bien-être animal n'était à aucun moment prioritaire à cet égard.

L'oratrice cite cet exemple pour attirer l'attention sur le fait que l'ancrage du bien-être animal comme objectif de politique générale à l'article 7bis de la Constitution aura et devra avoir des répercussions dans chaque Région, dans chaque Communauté et dans l'État fédéral.

Le groupe N-VA peut dès lors se rallier à la proposition, malgré le fait qu'il ne souhaite pas faire de la Constitution un « catalogue 3 Suisses » contenant une pléthore de droits fondamentaux, car cela entraînerait une dilution de la Constitution.

La révision proposée n'est pas simplement symbolique. M. Anciaux a déjà souligné l'importance de l'endroit où le principe du bien-être animal est inséré dans la Constitution. Mme De Ridder attire l'attention sur les importantes conséquences juridiques qui y sont également liées. En effet, tant la Cour constitutionnelle que la section du contentieux administratif du Conseil d'État, et les cours et tribunaux pourront veiller activement au respect du bien-être animal dans tous les aspects de la politique des différentes autorités.

L'oratrice considère comme une bonne suggestion le fait de tenir des auditions sur cette matière.

Enfin, Mme De Ridder lance l'avertissement suivant. Pour son parti, il est difficile d'aller plus loin que la proposition en ce qui concerne la description du statut juridique de l'animal. C'est un périlleux exercice

evenwichtsoefening. Maar ze mag er niet toe leiden dat dieren, in navolging van de mens, als rechtssubjecten worden beschouwd met evenwaardige rechten. Een van de basisprincipes in ons recht behelst het vereiste dat men handelingsbekwaam moet zijn en de jaren des onderscheid moet hebben bereikt. Sommige categorieën mensen zijn handelingsonbewaam en kunnen niet zelf als volwaardig rechtssubject voor hun rechten opkomen. Er blijft echter een duidelijk verschil tussen, enerzijds, de erkenning van dieren als wezens met gevoel en een vorm van intelligentie en, anderzijds, de toekenning van evenwaardige rechten aan dieren. Het is de verdomde plicht van de mens om voor dieren te zorgen, hen in hun waardigheid vrijwaren en hun welzijn te garanderen. Dat is een plicht van de mens eerder dan een volwaardig recht van dieren als rechtssubject.

Anno 2018 leven we in een heel andere tijd en besteden we gelukkig meer en meer aandacht aan dierenwelzijn. Daarom moeten we ervoor zorgen dat alle beleidsniveaus in hun regelgeving rekening houden met de zorg voor dieren en daar ook op aangesproken kunnen worden. Dit voorstel vormt voor de N-VA-fractie een uitzondering op haar standpunt dat de Grondwet tijdens deze legislatuur niet mag worden herzien. Het is geen geheim dat de N-VA veel verder wil gaan in de herziening van de Grondwet. Het liefst zou ze de Grondwet in haar geheel finaal herzien. Maar ze heeft er zich toe verbonden om tijdens deze legislatuur zo veel als mogelijk niet aan de Grondwet te raken. Maar voor dit voorstel wenst de partij daarop een uitzondering te maken omdat het onderwerp haar zo na aan het hart ligt.

De heer Lacroix verklaart dat zijn fractie het voorstel tot herziening van artikel *7bis* van de Grondwet in de voorgestelde strekking steunt. De hoorzittingen zullen niettemin nuttig zijn om enkele van de reeds genoemde parameters in kaart te brengen.

Zoals eerder vermeld, worden dieren in het Burgerlijk Wetboek altijd beschouwd als roerend goed. Het zou nuttig zijn het advies van de Raad van State in te winnen over het voorontwerp van Waals decreet tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de erkenning van een specifieke status voor dieren, om te weten of het Gewest bevoegd is om een dergelijke wijziging aan te brengen.

Het lid merkt op dat men zich zou moeten buigen over de hiërarchie van de verschillende waarden die in de Grondwet zijn vervat. Als in artikel *7bis* dierenrechten worden opgenomen, moeten de rechten van kinderen en vrouwen dan niet ook als hoofdstuk in deze Grondwet

d'équilibre. Mais cela ne peut pas conduire à ce que les animaux, à l'instar des humains, soient considérés comme des sujets de droit avec des droits équivalents. Un des principes de base dans notre droit impose que l'on ait la capacité juridique et que l'on ait atteint l'âge de discernement. Certaines catégories de personnes n'ont pas la capacité juridique et ne peuvent pas revendiquer elles-mêmes leurs droits en tant que sujets de droit à part entière. Mais il subsiste une nette différence entre, d'une part, la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles et dotés d'une forme d'intelligence, et, d'autre part, l'octroi de droits équivalents aux animaux. L'homme a le devoir sacré de s'occuper des animaux, de protéger leur dignité et de garantir leur bien-être. Il s'agit davantage d'un devoir de l'homme que d'un droit entier des animaux en tant que sujets de droit.

En 2018, nous vivons dans une tout autre époque et, heureusement, nous consacrons beaucoup plus d'attention au bien-être des animaux. C'est pourquoi nous devons faire en sorte que tous les niveaux de pouvoir tiennent compte dans leur réglementation du bien-être des animaux et qu'ils puissent également être interpellés à ce sujet. Pour le groupe N-VA, la proposition à l'examen est une exception à sa position selon laquelle la Constitution ne peut pas être revue sous l'actuelle législature. Que la N-VA veuille aller beaucoup plus loin dans la révision de la Constitution n'est un secret pour personne. Elle préférerait revoir la Constitution intégralement. Elle s'est cependant engagée à toucher le moins possible à la Constitution sous la présente législature, mais pour la présente proposition, elle souhaite faire une exception parce que le sujet l'intéresse tout particulièrement.

M. Lacroix déclare que son groupe politique soutient la proposition de réviser l'article *7bis* de la Constitution dans le sens proposé. Les auditions seront néanmoins utiles pour déterminer certains paramètres déjà évoqués.

Comme on l'a dit, l'animal est toujours considéré, dans le Code civil, comme un meuble. Il serait utile de disposer de l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de décret wallon modifiant le Code civil afin de reconnaître un statut spécifique aux animaux, afin de savoir si la Région est compétente pour apporter une telle modification.

Le membre fait remarquer qu'il faudrait se pencher sur la hiérarchie des différentes valeurs consacrées dans la Constitution. Si l'on introduit les droits des animaux à l'article *7bis*, les droits des enfants et ceux des femmes ne devraient-ils pas également apparaître en tête de

staan ? Het is niet de bedoeling om een rangorde in te voeren, maar om ons eraan te herinneren dat de rechten van mannen, vrouwen en kinderen, naast de rechten van dieren, een fundamentele aangelegenheid zijn.

Mevrouw Waroux citeert uit het Oude Testament : « Heers over de vissen van de zee, over de vogels van de lucht, en over al het gedierte dat over de grond kruipet. » In de 21ste eeuw is het echter een fundamentele noodzaak om de gevoeligheid van dieren te erkennen. Het komt zelfs haast anachronistisch over om dit thema pas in 2018 aan te snijden.

In heel wat domeinen wordt het dier te vaak beschouwd als een wezen zonder gevoeligheid of pijn :

- tradities, of het nu gaat om religieuze (in het Waals Parlement zijn er bezwaren ingediend tegen de tekst die het gebruik van verdoving bij het slachten verplicht maakt, en dat op grond van verschillende overwegingen die verband houden met tradities) of andere (hanengevechten in Noord-Frankrijk) ;

- dierproeven : er zijn tegenwoordig methoden beschikbaar om deze experimenten aan te passen en te beperken. Het aantal gedode dieren kan aanzienlijk worden teruggebracht, al zullen dierproeven in sommige gevallen nog steeds worden uitgevoerd in het belang van de mens ;

- trainen van dieren tot geweld : met name het africhten van honden om ze agressief te maken ;

- de problematiek van de vleesconsumptie, met inbegrip van het fokken en slachten ;

- de behandeling van huisdieren : mishandeling, dieren die als speelgoed worden aangeboden ;

- dierenparken : deze parken lokken alleen al in Wallonië 1,8 miljoen bezoekers per jaar.

Mevrouw Defraigne erkent dat verschillende aspecten moeten worden verduidelijkt.

Juridisch gezien rijst de vraag naar de impact op de overige normen, zoals het Burgerlijk Wetboek of de normen van de deelstaten.

De voorzitster wijst erop dat zij zelf in het Waals Parlement een voorstel heeft ingediend om te erkennen dat het dier een gevoelig wezen is. Dit gaf het een plaats *sui generis* in sommige bepalingen. De tekst werd

chapitre de cette Constitution ? Il ne s'agit pas d'établir une prééminence mais simplement de rappeler que les droits de l'homme, de la femme et de l'enfant sont un enjeu primordial, à côté de celui des animaux.

Mme Waroux cite l'Ancien Testament : « Ayez autorité sur les poissons de la mer et sur les oiseaux des cieux, sur tout vivant qui remue sur la terre. » Or, au XXI^e siècle, c'est une nécessité fondamentale que de reconnaître la sensibilité des animaux. Cela semble même presque anachronique de n'aborder cette question qu'en 2018.

Dans de nombreux domaines, l'animal est trop souvent considéré comme dépourvu de sensibilité ou de douleur :

- les traditions, qu'elles soient religieuses (au Parlement wallon, des recours ont été introduits contre le texte imposant l'abattage avec étourdissement en raison de différentes considérations liées aux traditions) ou autres (les combats de coqs dans le nord de la France) ;

- l'expérimentation animale : des méthodes sont aujourd'hui disponibles pour modifier et réduire cette expérimentation. Le nombre d'animaux sacrifiés peut être considérablement diminué, sachant que l'expérimentation animale continuera à être pratiquée dans certains cas dans l'intérêt de l'homme ;

- l'éducation des animaux à la violence : notamment le dressage de chiens pour les rendre agressifs ;

- la problématique de la consommation de viande, en ce compris l'élevage et l'abattage ;

- le traitement des animaux domestiques : maltraitance, animaux offerts comme des jouets ;

- les parcs animaliers : ceux-ci drainent 1,8 million de visiteurs par an, rien qu'en Wallonie.

Mme Defraigne reconnaît que plusieurs aspects méritent d'être clarifiés.

Sur le plan juridique se pose la question de l'impact sur les autres normes, telles que le Code civil ou des normes adoptées par les entités fédérées.

La présidente signale qu'elle avait elle-même déposé au Parlement wallon une proposition visant à reconnaître à l'animal la qualité d'être doté de sensibilité. Cela lui donnait une place *sui generis* dans certaines dispositions.

destijds verworpen omdat het niet om een gewestelijke, maar om een federale bevoegdheid ging. Vervolgens heeft de heer Di Antonio, minister van Dierenwelzijn, vergelijkbare teksten ingediend. De vraag of het nog steeds om een federale bevoegdheid ging of dat het voortaan om een gewestelijke bevoegdheid kon gaan nu de materie aan de Gewesten is overgedragen, is nooit duidelijk beantwoord. Er zijn echter tal van praktische gevolgen, net als bij een eventuele opname in de Grondwet, aangezien de federale overheid of de deelstaten hiermee rekening moeten houden bij de goedkeuring van een norm. Het zal daarom interessant zijn om te horen wat juristen hierover te zeggen hebben.

De kwestie van de grondwettelijke constructie moet worden voorgelegd aan grondwetsspecialisten.

Het zal vervolgens interessant zijn om van de organisaties in het veld te horen hoe zij over deze tekst denken.

IV. HOORZITTINGEN

A. Standpunten van de constitutionalisten

5 maart 2018

I. Uiteenzetting van de heer Nicolas Bonbled, hoogleraar aan de Faculteit Rechtsgeleerdheid van de Université catholique de Louvain

Het voorstel tot herziening van de Grondwet roept verschillende vragen op. De heer Bonbled zal eerst enkele feiten opsommen betreffende de plaats die het dierenwelzijn inneemt in de normenhiërarchie in het vergelijkend recht, in het bijzonder wat betreft de maatregelen ter bescherming van het dierenwelzijn in de naburige landen.

Vervolgens zal spreker ingaan op de kritiek en de problemen die voortvloeien uit het statuut en de rechtskracht van algemene beleidsdoelstellingen in de Belgische Grondwet. De opmerkingen en bezorgdheden die een tiental jaar geleden bij het opnemen van artikel 7bis in de Grondwet werden geuit, zijn nog steeds actueel en zullen ongetwijfeld opnieuw ter sprake komen tijdens de besprekingen in deze commissie.

De heer Bonbled zal ook nagaan hoe het Grondwettelijk Hof is omgesprongen met artikel 7bis tijdens de afgelopen tien jaar, in de wetenschap dat de Grondwetgever duidelijk had gesteld dat artikel 7bis niet onderhevig mocht zijn aan toetsing door het Grondwettelijk Hof.

Le texte avait à l'époque été recalé au motif qu'il ne se serait pas agi d'une compétence régionale, mais bien fédérale. Ensuite, M. Di Antonio, ministre du Bien-être animal, a déposé des textes semblables. La question de savoir s'il s'agissait toujours d'une compétence fédérale ou si elle pouvait entrer dans la sphère des compétences régionales maintenant que la matière avait été transférée aux Régions n'a jamais reçu de réponse claire. Or, les conséquences pratiques sont nombreuses, tout comme celles de l'éventuelle inscription dans la Constitution, puisqu'elle impose aux autorités, fédérale ou fédérées, de prendre cet aspect en compte quand elles adoptent une norme. Il sera donc intéressant d'entendre des juristes sur ce point.

La question de l'architecture constitutionnelle devrait être soumise à des constitutionnalistes.

Il sera utile d'entendre ensuite des organisations de terrain afin de connaître leur avis sur ce texte.

IV. AUDITIONS

A. Le point de vue des constitutionnalistes

5 mars 2018

I. Exposé de M. Nicolas Bonbled, professeur à la Faculté de Droit de l'Université catholique de Louvain

La proposition de révision de la Constitution suscite plusieurs types de réflexions. M. Bonbled commencera par quelques constats au sujet de la place qu'occupe le bien-être animal dans la hiérarchie des normes en droit comparé, en tout cas pour les exemples de protection du bien-être animal que l'on connaît dans les pays les plus proches.

L'orateur abordera ensuite les critiques et les difficultés que posent le statut et la force juridique des objectifs de politique générale dans la Constitution belge. Les appréciations et les craintes formulées il y a une dizaine d'années, au moment de l'introduction de l'article 7bis dans la Constitution sont toujours d'actualité ou seront certainement renouvelées à l'occasion des débats qui auront lieu au sein de cette commission.

M. Bonbled s'intéressera aussi à la manière dont la Cour constitutionnelle a appréhendé l'article 7bis au cours des dix dernières années, sachant qu'au départ, le Constituant avait clairement exprimé la volonté que l'article 7bis échappe au contrôle de la Cour constitutionnelle.

Bovendien zal hij de gevolgen die de zesde Staatshervorming heeft gehad op het dierenwelzijn onder de loep nemen.

Spreker zal ook onderzoeken hoe de kwalificatie van dierenwelzijn door het Grondwettelijk Hof een objectieve doelstelling kan zijn om de grondrechten in te perken.

Ten slotte zal hij enkele wetgevingstechnische opmerkingen geven over de huidige formulering van het ontwerp.

Sinds enkele jaren stelt men vast dat politieke tegenwoordigers aandacht hebben voor dierenwelzijn. Sommige landen hebben dit begrip opgenomen in hun wettelijk kader. De onderliggende vraag – één van de eerste die de commissie zal moeten beantwoorden – is of de bepaling in dit ontwerp van herziening van de Grondwet een plaats hoort te krijgen in een grondwettelijke tekst, dan wel in een wetgevende tekst.

Voorbeelden uit het vergelijkend recht zijn uiteraard geen aanmaningen voor onze Grondwetgever, maar men stelt vast dat Frankrijk gekozen heeft voor een artikel 515, § 4, van de *Code civil*, dat vrij nauw aanleunt bij de bewoordingen van het voorliggende voorstel : « *Les animaux sont des êtres vivants doués de sensibilité. Sous réserve des lois qui les protègent, ils sont soumis au régime des biens.* »

Deze wetgevende en burgerrechtelijke keuze werd ook gemaakt in Nederland, Zwitserland en Duitsland. Het ontwerp dat aan de commissie is voorgelegd stelt dat er in Duitsland een vorm van grondwettelijke bescherming van dierenwelzijn bestaat. Het is echter genuanceerder dan dat. Artikel 20a van de Duitse Grondwet, getiteld « Beschermding van de natuurlijke grondslagen van het leven en de dieren », gaat weliswaar verder dan het dierenwelzijn, en bepaalt dat de Staat via de uitoefening van de wetgevende macht de grondslagen van het leven en de dieren moet beschermen. Zoals de heer J. Van de Voorde in het *Rechtskundig Weekblad* (1) heeft aangetoond, is dit bijzonder statuut voor dieren in Frankrijk, Zwitserland en Duitsland echter hoofdzakelijk symbolisch, al is het opgenomen in de wet, omdat er geen privaatrechtelijk stelsel bestaat dat het statuut van dieren regelt, wat hen een verschillend statuut zou kunnen verlenen dan het gewone « goed » in het Burgerlijk Wetboek, en waardoor

Un autre ordre de réflexions portera sur les conséquences de la sixième réforme de l'État en matière de bien-être animal.

L'orateur évoquera la qualification par la Cour constitutionnelle du bien-être animal comme objectif légitime pouvant servir à limiter les droits fondamentaux.

Enfin, il formulera des réflexions légistiques sur la formulation du projet tel qu'il est présenté aujourd'hui.

Depuis quelques années, on assiste à un mouvement qui amène les organes de représentation politique à s'intéresser à la question du bien-être animal ; certains pays ont intégré cette notion dans leur cadre législatif. La question qui se pose en filigrane – et c'est l'une des premières à laquelle la commission devrait répondre – vise à savoir si la clause prévue par le projet de révision de la Constitution trouve sa place dans un texte constitutionnel ou si elle devrait trouver sa place dans un texte législatif.

Les exemples de droit comparé ne sont évidemment pas des injonctions données à notre constituant mais on peut constater que la France a fait le choix d'adopter un article 515, § 4, du Code civil, prévoyant, en des termes assez proches de la proposition actuelle, que : « Les animaux sont des êtres vivants doués de sensibilité. Sous réserve des lois qui les protègent, ils sont soumis au régime des biens. »

Cette voie législative et civiliste a aussi été suivie par les Pays-Bas, la Suisse et l'Allemagne. Le projet soumis à la commission relève qu'il existe une forme de protection constitutionnelle du bien-être animal en Allemagne. Il convient toutefois de nuancer. L'article 20a de la loi fondamentale allemande intitulé « Protection des fondements naturels de la vie », va certes au-delà du bien-être animal, et prévoit que l'État doit protéger les fondements naturels de la vie et les animaux par l'exercice du pouvoir législatif. Cependant, comme l'a relevé notamment M. J. Van de Voorde, dans le *Rechtskundig Weekblad* (1), ce statut particulier reconnu aux animaux en France, en Suisse et en Allemagne reste essentiellement symbolique, quand bien même il est inscrit dans la loi, en raison de l'absence d'un régime juridique de droit privé consacré au statut de l'animal, qui permettrait d'avoir un statut quelque peu différencié par rapport à celui de simple « chose » dans le *Code civil* et d'éviter

(1) Johan Van de Voorde, « Dieren als quasi-goederen : beschouwingen over de juridisch-technische wenselijkheid van een bijzonder statuut voor dieren tussen goederen en rechtssubjecten », *RW*, nr. 6, 2016-2017, blz. 203-219.

(1) Johan Van de Voorde, « Dieren als quasi-goederen : beschouwingen over de juridisch-technische wenselijkheid van een bijzonder statuut voor dieren tussen goederen en rechtssubjecten », *RW*, n° 6, 2016-2017, p. 203-219.

dieren niet langer pure eigendom kunnen zijn van rechts-subjecten, zoals artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek momenteel bepaalt.

Dit was ook de bedoeling van het wetsontwerp dat mevrouw Defraigne enkele jaren geleden heeft ingediend, waarin het dier in het Burgerlijk Wetboek het statuut van gevoelig wezen zou krijgen. Dit voorstel is echter vervallen wegens de hernieuwing van de Wetgevende Kamers.

Voor zover hij weet zijn er in het vergelijkend recht geen voorbeelden te vinden van in de Grondwet veranderde rechten van dieren of hun welzijn, in tegenstelling tot het leefmilieu, dat in de meeste hedendaagse Grondwetten is opgenomen. De enige gekende uitzondering is de Grondwet van Ecuador, waarin de bescherming van de rechten van de natuur is opgenomen, maar de Ecuadoraanse Grondwet is een oeverloze tekst van bijna vijfhonderd artikelen die over bijna alle domeinen handelt.

De huidige rechtsleer blijft overwegend heel sceptisch over de wenselijkheid van het opnemen van dierenwelzijn in de Grondwet, en zelfs over een gewone wet betreffende het toe kennen van een statuut van gevoelig wezen aan dieren. Alle auteurs erkennen natuurlijk de symbolische waarde ervan, maar dergelijke ingrepen leiden meestal slechts tot zuiver symbolische maatregelen, terwijl een begrip als gevoelig wezen privaatrechtelijke concepten helemaal op losse schroeven kan zetten.

Toen men een tiental jaar geleden artikel 7bis in de Grondwet heeft opgenomen, rezen er vele vragen over het al dan niet dwingende karakter van deze bepaling. Sommigen wezen elk dwingend karakter af, terwijl anderen genuanceerder waren. Sommige parlementsleden hadden trouwens fundamentele bezwaren tegen het loutere idee om richtsnoeren in de Grondwet op te nemen, doelstellingen van politieke aard die slechts een betrekkelijk nut hebben ten opzichte van echte grondrechten. In 2007 stelde men zich in verband met de bescherming van duurzame ontwikkeling de vraag – die trouwens ook terugkomt in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof – hoe men artikel 7bis kan verzoenen met artikel 23 van de Grondwet, die het recht op een gezond leefmilieu waarborgt.

Andere argumenten werden aangehaald, zoals het gebruik van de begrippen verplichting voor de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, alsook de vrij-

une appropriation pure et simple des animaux par les sujets de droit, comme le prévoit actuellement le Code civil belge en son article 544.

Tel était également le sens de la proposition de loi déposée voici quelques années par Mme Defraigne, qui prévoyait de reconnaître à l'animal le statut d'être sensible dans le Code civil. Cette proposition a toutefois été frappée de caducité suite au renouvellement des Chambres législatives.

Pour autant que l'orateur ait pu en juger, le droit constitutionnel comparé ne fournit pas de cas de constitutionnalisation des droits des animaux ou de leur bien-être, au contraire de l'environnement qui, lui, reçoit une consécration constitutionnelle dans la plupart des Constitutions contemporaines. La seule exception connue concerne l'Équateur qui a inscrit, dans sa Constitution, la protection des droits de la nature, mais la Constitution équatorienne est un texte fleuve de pratiquement cinq cents articles, qui vise presque tous les domaines.

La doctrine majoritaire reste actuellement très sceptique quant au caractère souhaitable de l'inscription du bien-être animal dans la Constitution ou même d'une simple légalisation d'un statut sensible de l'animal. L'ensemble des auteurs reconnaissent évidemment la valeur symbolique des démarches mais celles-ci n'aboutissent généralement qu'à des mesures purement symboliques, alors même qu'une notion comme celle de la sensibilité de l'animal est susceptible de remettre en cause de manière fondamentale des concepts de droit privé.

Il y a une dizaine d'années, au moment de l'insertion de l'article 7bis dans la Constitution, on s'est beaucoup interrogé sur le caractère contraignant ou non de cette disposition. Certains rejetaient tout caractère contraignant tandis que d'autres étaient plus nuancés. Certains parlementaires remettaient d'ailleurs en cause, de manière plus fondamentale, l'idée même d'introduire dans la Constitution des lignes directrices, des objectifs de nature politique qui présenteraient une utilité relative par rapport à de véritables droits fondamentaux. En 2007, à propos de la protection du développement durable, s'est posée la question de savoir, – et elle se pose d'ailleurs dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle –, comment concilier l'article 7bis et l'article 23 de la Constitution qui consacre un droit fondamental à un environnement sain.

D'autres arguments ont été évoqués, tels que l'utilisation des notions d'obligation pour l'État, les Communautés et les Régions, ainsi que la question relativement

fundamentele vraag of dit begrip alleen betrekking heeft op de federale overheid en de deelstaten, dan wel op alle overheden in België. Artikel 7bis geeft momenteel geen antwoord op deze vraag, maar uit de toenmalige parlementaire voorbereiding blijkt dat het vanzelfsprekend was dat ook de gemeentes, de provincies, enz., die verplichting hadden.

Een tiental jaar geleden betreurde men ook dat de bepaling vooral symbolisch van aard was. Een argument dat men vandaag niet kan negeren is : als men algemene beleidsdoelstellingen in de Grondwet verankert, waarom zich dan beperken tot het statuut van het dier, terwijl andere beleidsdoelstellingen allicht ook belangrijk genoeg zijn om in artikelen of een aanhef te worden opgenomen ?

Wat heeft het Grondwettelijk Hof gedaan met dit artikel 7bis ? Bij de invoering ervan was iedereen het erover eens om deze bepaling buiten titel II te plaatsen, zodat zij buiten de toetsing van het Grondwettelijk Hof zou vallen. Het was te verwachten dat dit niet het geval zou zijn : zoals gewoonlijk heeft het Grondwettelijk Hof zich erover gebogen, en het is interessant om te zien welke uitspraken het over dit artikel heeft gedaan. Zo heeft het Hof een tiental arresten uitgevaardigd waarin het verwijst naar artikel 7bis.

Inzake zijn bevoegdheid om een wetgevende norm te toetsen aan artikel 7bis, neemt het Hof de gebruikelijke voorzorgen – hoe kan het anders, gelet op de wil van de Grondwetgever ? – en herinnert er twee maal aan dat het niet bevoegd is om zich rechtstreeks uit te spreken over de verenigbaarheid van de betreffende bepalingen met artikel 7bis. Het Hof was echter meteen van oordeel dat zij rekening kon houden met deze bepaling. In de rechtspraak van het Hof schuilt er veel achter de woorden « rekening houden met » : het Grondwettelijk Hof is niet bevoegd om internationale verdragen te toetsen, maar « houdt er rekening mee », en men stelt vast dat dit er op termijn op neerkomt dat zij toch als referentienormen worden gebruikt voor de toetsing.

In een arrest van 2011 (1), besluit het Hof dat men door rekening te houden met artikel 7bis, in samenhang gelezen met artikel 23 van de Grondwet, niet tot andere besluiten komt dan die welke voortvloeien uit artikel 23 alleen. De heer Bonbled heeft bijgevolg het gevoel dat het Hof in dat arrest van artikel 7bis een controlesnorm als een andere maakt.

basique de savoir si cette notion couvre seulement les autorités fédérales et fédérées ou l'ensemble des pouvoirs publics en Belgique. Actuellement, l'article 7bis ne répond pas à la question, mais on constate, dans les travaux parlementaires de l'époque, qu'il allait de soi que les communes, les provinces, etc., étaient également concernées par cette obligation.

Il y a une dizaine d'années, on a aussi regretté le caractère essentiellement symbolique de la démarche. Un argument qui ne peut être écarté aujourd'hui, est de savoir, si l'on introduit des objectifs de politique générale dans la constitution, pourquoi on se limiterait au statut de l'animal, alors que d'autres objectifs de politique générale mériteraient sans doute de figurer dans des articles ou dans un préambule.

Qu'a fait la Cour constitutionnelle de cet article 7bis ? Au moment de son introduction, il y a eu unanimité pour placer cette disposition en dehors du titre II, afin que cette disposition échappe au contrôle de la Cour constitutionnelle. De manière assez prévisible, cela n'a pas été tout à fait le cas : la Cour constitutionnelle s'en est saisie, comme à son habitude, et il peut être intéressant de voir comment elle s'est prononcée à propos de cet article. La Cour a ainsi rendu une dizaine d'arrêts dans lesquels elle a eu l'occasion de se référer à l'article 7bis.

Au sujet de sa compétence pour contrôler une norme législative au regard de l'article 7bis, la Cour prend les précautions habituelles – comment faire autrement vu la volonté du constituant ? – et rappelle, à deux reprises, qu'elle n'est pas compétente pour statuer directement sur la compatibilité des dispositions en cause avec la disposition de l'article 7bis. Par contre, d'emblée, elle a considéré qu'elle pouvait prendre en compte cette disposition. Dans la jurisprudence de la Cour, tout se cache derrière ces mots « prendre en compte » : la Cour constitutionnelle n'est pas compétente pour effectuer un contrôle au regard des traités internationaux mais elle les « prend en compte », et l'on constate *infine* que cette prise en compte revient plus ou moins, à terme, à en faire quand même une norme de référence de son contrôle.

Dans un arrêt de 2011 (1), la Cour conclut que la prise en compte de l'article 7bis, combiné à l'article 23 de la Constitution, ne conduit pas à d'autres conclusions que celles faites au regard du seul article 23. Dès lors, M. Bonbled a le sentiment que dans cet arrêt, la Cour fait de l'article 7bis une norme de contrôle comme une autre.

(1) Grondwettelijk Hof, arrest nr. 75/2011, 18 mei 2011.

(1) Cour constitutionnelle, arrêt n°75/2011, 18 mai 2011.

Wat de inhoud van artikel 7bis betreft heeft het Hof vrij uiteenlopende standpunten ingenomen, die in een aantal opzichten heel verrassend zijn, aldus spreker.

Bij de controle van een aantal gewestdecreten oordeelde het Hof dat artikel 7bis erop gericht was het recht te waarborgen op de bescherming van een gezond leefmilieu, dat men in artikel 23 terugvindt. Aangezien beide normen op gelijk niveau zijn gesteld, voeden ze elkaar. Zo heeft het Hof in een reeks arresten gemeend dat de rechten die door het Verdrag van Aarhus (1) op het gebied van het leefmilieu worden erkend, zoals inspraak, waarborgen boden, zowel voor het beschermen van het recht op het leefmilieu als voor het nastreven van de algemene beleidsdoelstelling die duurzame ontwikkeling is. Die trend vindt men in verscheidene arresten.

Veeleer onverwacht was dat de duurzame ontwikkeling, zoals ze door artikel 7bis bekrachtigd is, door het Grondwettelijk Hof in minstens twee arresten aangewend werd, niet om het recht op een gezond leefmilieu te versterken, maar wel om uitzonderingen op die bescherming van het recht op het leefmilieu te legitimeren. In een arrest waarin het Hof uitspraak deed over de wet houdende federale instemming met het Europees Begrotingsverdrag (2), plaatst het Hof duurzame ontwikkeling op gelijke hoogte als de overeenkomstige plichten, een begrip dat men in artikel 23 van de Grondwet vindt dat een aantal economische, sociale en culturele rechten bekrachtigt, maar het preciseert dat tegenover die rechten plichten voor de burgers staan die het volle genot van de economische, sociale en culturele rechten kunnen beperken. Om de soms harde aspecten van het Europees stabiliteitsbeleid te verantwoorden, verwijst het Hof in de volgende bewoordingen naar artikel 7bis : « Daarom dienen de wetgevers bij het waarborgen van de economische, sociale en culturele rechten, rekening te houden met de « overeenkomstige plichten », zoals verwoord in het tweede lid van artikel 23. Bij het waarborgen van de economische, sociale en culturele rechten, dienen de wetgevers bovendien rekening te houden met de gevolgen van hun beleid voor de toekomstige generaties. Door de instemming met de verdragsrechtelijk bepaalde begrotingsregels, streven de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten overeenkomstig artikel 7bis van de Grondwet de doelstellingen na van een duurzame ontwikkeling. »

In een arrest van 2017 betreffende de beroepen tot vernietiging tegen de wet op de pensioenen van de publieke

(1) Verdrag van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden.

(2) Grondwettelijk Hof, arrest nr. 62/2016 van 28 april 2016.

Quant au fond de l'article 7bis, la Cour a pris des positions assez divergentes, fort surprenantes à certains égards, selon l'orateur.

Lors du contrôle de certains décrets régionaux, la Cour a considéré que l'article 7bis tendait à garantir le droit à la protection d'un environnement sain que l'on retrouve à l'article 23. Ces deux normes étant mises sur un pied d'égalité, elles s'alimentent l'une l'autre. Ainsi, dans une série d'arrêts, la Cour a considéré que les droits reconnus par la Convention d'Aarhus (1) en matière environnementale, notamment la participation du public, offraient des garanties, à la fois pour la sauvegarde du droit à l'environnement et pour la poursuite de l'objectif de politique générale du développement durable. Cette tendance se retrouve dans plusieurs arrêts.

De façon plus inattendue, le développement durable tel que consacré par l'article 7bis a servi à la Cour constitutionnelle, dans au moins deux arrêts, non pas à renforcer le droit à un environnement sain, mais plutôt à légitimer des exceptions à cette protection du droit à l'environnement. Dans un arrêt où la Cour a statué sur la loi portant assentiment fédéral au Traité budgétaire européen (2), la Cour met le développement durable sur le même pied que les obligations correspondantes, notion que l'on retrouve dans l'article 23 de la Constitution qui consacre un certain nombre de droits économiques, sociaux et culturels, mais elle précise qu'à ces droits correspondent des obligations dans le chef des citoyens, lesquelles peuvent venir limiter le plein bénéfice des droits économiques, sociaux et culturels. Pour justifier les aspects parfois durs de la politique de stabilité européenne, la Cour invoque l'article 7bis en ces termes : « Les législateurs doivent prendre en considération les obligations correspondantes au sens de l'article 23. De même, ils doivent prendre en compte les conséquences de leur politique pour les générations futures. En donnant leur assentiment aux règles budgétaires prévues par le Traité européen, l'État, les Communautés et les Régions, conformément à l'article 7bis, poursuivent les objectifs d'un développement durable. »

Dans un arrêt de 2017 portant sur des recours en annulation contre la loi sur les pensions du secteur public, les

(1) Convention du 25 juin 1998 sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement.

(2) Cour constitutionnelle, arrêt n° 62/2016 du 28 avril 2016.

sector, stelden de verzoekers dat de verminderingen van hun pensioenbedragen, en in het bijzonder de afschaffing van de valorisatie van hun studiejaren bij de berekening van hun pensioenrecht, hun eigendomsrecht beperkten. Het Hof verwees opnieuw naar artikel 7bis om de federale wet te ondersteunen en besliste het volgende : « *In de veronderstelling dat de bestreden bepalingen een inmenging vormen in het eigendomsrecht van de verzoekende partijen, brengen zij een billijk evenwicht tot stand tussen het algemeen belang dat de wet wil vrijwaren en de bescherming van het recht op het ongestoorde genot van eigendom gewaarborgd bij de in het middel aangehaalde verdragsbepaling, in samenhang gelezen met de in het middel aangevoerde grondwetsbepaling. Bij het waarborgen van de pensioenrechten dient de wetgever rekening te houden met de gevolgen van zijn beleid voor de toekomstige generaties. Met de bestreden bepalingen streeft de wetgever, overeenkomstig artikel 7bis van de Grondwet, de doelstellingen na van een duurzame ontwikkeling (...) (1).* » Weinigen hadden verwacht dat de noties van duurzame ontwikkeling zoals ze in artikel 7bis zijn opgenomen, voor het Grondwettelijk Hof een argument zouden worden om fundamentele rechten te beperken. De vraag rijst dus ook voor het dierenwelzijn, dat heel goed fundamentele rechten kan beperken en zelfs zwaar kan doorwegen omdat het een doelstelling van grondwettelijk recht zou zijn.

Momenteel zegt de Grondwet niets over de status van de dieren – hij vermeldt het woord « dier » nergens. Dat geldt niet voor het grondwettelijk recht in het algemeen, want sinds 2014 werd de bevoegdheid betreffende de bescherming van het dierenwelzijn in het raam van de zesde Staatshervorming in zeer grote mate geregionaliseerd. Alleen voor de gezondheid van dieren zijn de meeste bevoegdheden in de schoot van de federale overheid gebleven. Die regionalisering van de bevoegdheden heeft geleid tot het aannemen van decreten en ordonnances op het niveau van de Gewesten, die de nieuwe bevoegdheid hebben ingepalmd.

Aldus heeft het Waals decreet houdende het verbod op het fokken van dieren voor hun pels aanleiding gegeven tot rechtsmiddelen voor het Grondwettelijk Hof. Het Grondwettelijk Hof heeft zich hiervoor in grote mate geïnspireerd op het Hof van Justitie van de Europese Unie. Sinds het einde van de jaren 90 heeft het Hof van Justitie, als gevolg van de wijziging van het Verdrag van Amsterdam en van het Europees Verdrag dat het begrip dierenwelzijn vermeldt, geoordeeld dat het om een legitiem doel ging, dat beperkingen van het vrij verkeer verantwoordde. Het Grondwettelijk Hof citeert die arresten van het Hof van Justitie en het gaat nog

(1) Grondwettelijk Hof, arrest nr. 104/2017, 28 september 2017.

requérants avançaient que les réductions des montants de leur pension, et en particulier la suppression de la valorisation de leurs années d'études dans le calcul de leur droit à la pension, restreignaient leur droit de propriété. La Cour s'est à nouveau référée à l'article 7bis pour venir au secours de la loi fédérale et a décidé que : « *Les dispositions attaquées dans la loi créent un juste équilibre entre l'intérêt général que la loi entend garantir et la protection du droit au respect des biens. Pour garantir les droits à la retraite, le législateur doit tenir compte des conséquences de sa politique pour les générations futures. Par les dispositions attaquées, le législateur poursuit, conformément à l'article 7bis, les objectifs d'un développement durable (...) (1).* » Peu de gens auraient pu prévoir que les notions de développement durable telles qu'inscrites dans l'article 7bis, serviraient d'argument à la Cour constitutionnelle pour limiter des droits fondamentaux. La question se pose donc aussi pour le bien-être animal qui pourrait tout à fait restreindre des droits fondamentaux, et aurait même un poids plus lourd puisqu'il serait un objectif de droit constitutionnel.

La Constitution est actuellement muette sur le statut des animaux – elle ne mentionne nulle part le mot « animal ». Ce n'est pas le cas du droit constitutionnel en général, car depuis 2014, la compétence relative la protection du bien-être animal a été très largement régionalisée dans le cadre de la sixième réforme de l'État. Seule la santé animale est restée, pour la plupart des compétences qui y ont trait, dans le giron de l'autorité fédérale. Cette régionalisation des compétences a donné lieu à l'adoption de décrets et d'ordonnances au niveau des Régions qui se sont saisies de cette nouvelle compétence.

C'est ainsi que le décret wallon interdisant l'élevage d'animaux à fourrure a fait l'objet de recours devant la Cour constitutionnelle. À cet égard, la Cour constitutionnelle s'est largement inspirée de la Cour de justice de l'Union européenne. Depuis la fin des années 90, suite à la modification du Traité d'Amsterdam et du Traité européen qui fait référence à la notion de bien-être animal, la Cour de Justice a considéré qu'il s'agissait là d'un but légitime permettant d'apporter des limitations à la liberté de circulation. La Cour constitutionnelle cite ces arrêts de la Cour de Justice, et elle va plus loin en affirmant expressément que : « La protection du

(1) Cour constitutionnelle, arrêt n° 104/2017, 28 septembre 2017.

verder door uitdrukkelijk het volgende te stellen : « De bescherming van het dierenwelzijn is een legitiem doel van algemeen belang, waarvan het belang met name reeds tot uitdrukking is gekomen in de vaststelling, door de Europese lidstaten, van het aan het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap gehechte Protocol nr. 33 betreffende de bescherming en het welzijn van dieren (...) » Nog voor de Grondwetgever is opgetreden, meent het Grondwettelijk Hof nu reeds dat de bescherming van het dierenwelzijn, de gevoelens van het dier, legitieme doelen zijn waarvoor in bepaalde gevallen fundamentele rechten beperkt kunnen worden.

Op transversale wijze wordt dus de vraag gesteld wat de juridische meerwaarde is van het opnemen van de bescherming van het dierenwelzijn in artikel 7bis. Men vindt het begrip terug in de Europese rechtspraak en in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Het ontbreken ervan in de tekst van de Grondwet heeft in elk geval die rechtscolleges niet belet het te behandelen, hetzij om een aantal maatregelen tot bescherming van het leefmilieu te versterken, hetzij om andere beperkingen van de fundamentele rechten te verantwoorden. Het Hof had die zorg ook wat de verdeling van de bevoegdheden betreft. Een ander gegeven, dat misschien meer tot de zuivere techniek van het rechtspreken inzake fundamentele rechten behoort, is dat een legitiem doel, een doel van algemeen belang inzake fundamentele rechten, altijd een recht kan beperken. In de volgorde en in het verloop van de redenering van een rechter of van een in fundamentele rechten gespecialiseerde jury moet het fundamenteel recht echter normaal op de eerste plaats komen. Een doel van algemeen belang, of het nu in het internationaal recht, het grondwettelijk recht of elders bekrachtigd is, kan vervolgens dat beginsel beperken. Het Hof verricht vervolgens een proportionaliteitstoets om na te gaan of de bekritiseerde maatregel, omdat hij een doel van algemeen belang nastreeft, proportioneel is met het nagestreefde doel.

Symbolisch is de meerwaarde van een dergelijke toevoeging onbetwistbaar. Sommige juristen zullen zeggen dat symbolen in het recht niet veel nut hebben, maar spreker is daar niet van overtuigd.

Een Grondwet is een werktuig dat normen oplegt, maar dat door zijn aard niet altijd aan bepaalde symbolische clausules ontsnapt. De vraag is welke gevolgen het invoegen van symbolische bepalingen kan hebben. De gevolgen kunnen onverwacht zijn, zoals de twee arresten van het Grondwettelijk Hof bewijzen, maar er kunnen andere gevolgen zijn, die even symbolisch en politiek zijn.

(1) Grondwettelijk Hof, arrest nr. 134/2016, 20 oktober 2016.

bien-être animal est un but légitime d'intérêt général dont l'importance a déjà été relevée par le droit européen (1). » Avant même l'intervention du constituant, la Cour constitutionnelle considère déjà actuellement que la protection du bien-être animal, la sensibilité animale sont des objectifs légitimes permettant de limiter dans certains cas des droits fondamentaux.

Se pose donc, de manière transversale, la question de la plus-value juridique de l'inscription de la protection du bien-être animal dans l'article 7bis. La notion se retrouve dans les jurisprudences européennes et dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. En tout cas, son absence dans le texte constitutionnel n'a pas empêché ces juridictions de s'en saisir, soit pour renforcer certaines mesures de protection de l'environnement, soit pour justifier d'autres restrictions aux droits fondamentaux. La Cour a également eu ce souci en matière de répartition des compétences. Un autre élément, qui relève peut-être davantage de pure technique de jugement en matière de droits fondamentaux, c'est qu'un objectif légitime, un objectif d'intérêt public en matière de droits fondamentaux, est toujours susceptible de venir limiter un droit. Toutefois, dans l'ordre et dans le déroulement du raisonnement d'un juge ou d'un jury spécialisé en matière de droits fondamentaux, le droit fondamental doit normalement intervenir en premier. Un objectif d'intérêt public, qu'il soit consacré en droit international, en droit constitutionnel ou ailleurs, peut alors venir limiter ce principe. La Cour effectue ensuite un test de proportionnalité pour savoir si la mesure que l'on critique, parce qu'elle poursuit un objectif d'intérêt public, est proportionnée à l'objectif qu'elle poursuit.

Sur le plan symbolique, la plus-value d'un tel ajout est indiscutable. Certains juristes diront qu'en droit, les symboles ne servent pas à grand-chose, mais l'orateur n'en est pas convaincu.

Une Constitution est un dispositif normatif mais elle n'échappe pas forcément à certaines clauses symboliques, par la nature même de l'outil qu'elle constitue. La question est de savoir quelles conséquences peut entraîner l'insertion de dispositifs de type symbolique. Les conséquences peuvent être inattendues, comme le prouvent les deux arrêts de la Cour constitutionnelle précités, mais il peut y avoir d'autres conséquences tout aussi symboliques et politiques.

(1) Cour constitutionnelle, arrêt n° 134/2016, 20 octobre 2016.

Vandaag begint de Grondwet met een titel I, die klassiek, zoals de Grondwetten van de andere landen, de federale structuur van de Staat, zijn grondgebied, enz., beschrijft. Historisch en eens te meer zoals in de andere grondwetten, volgt dan de catalogus van de fundamentele rechten. Dat is nochtans niet langer het geval in de Belgische Grondwet, want in dat traject dat loopt van de structuur van de Staat naar de fundamentele rechten die hij beschermt, vindt men een bepaling over doelstellingen van algemeen beleid. Uit de parlementaire werkzaamheden van toen blijkt dat men het tien jaar geleden in grote mate eens was over het invoegen van een clause betreffende een doelstelling van duurzame ontwikkeling, onder voorbehoud van de formulering ervan. Dat kan voor de bescherming van het dierenwelzijn gelden. De heer Bonbled zou echter toch wat verrast zijn, mocht hij zien dat de bescherming van het dierenwelzijn als doel bekragtigd wordt nog voor er sprake is van de gelijkheid van de Belgen of van fundamentele rechten en vrijheden. Dat aspect mag niet verwaarloosd worden.

Wanneer men tevens, al was het maar een beetje, de huidige formulering van de tekst wijzigt, dan zal artikel 7bis twee alinea's omvatten die beginnen met « Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden, streven de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten... » Kan men niet overwegen het nieuwe doel dat het dierenwelzijn is, in één enkele zin op te nemen, die dan de enige alinea van dat artikel 7bis is ?

*
* * *

2. Uiteenzetting van de heer Marc Uyttendaele, hoogleraar grondwettelijk recht aan de Faculteit Rechtsgeleerdheid, Université libre de Bruxelles

De heer Uyttendaele stelt vast dat de heer Bonbled al veel belangrijke elementen heeft aangestipt waarmee spreker instemt. Spreker wil dus vanuit soortgelijke invalshoeken zijn standpunten toelichten, waarbij minder aandacht gaat naar dierenbescherming als dusdanig, maar meer naar de structuur en samenhang van de grondwettelijke tekst.

Het voorstel tot herziening van de Grondwet strekt ertoe artikel 7bis aan te vullen met de volgende zin : « Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de Federale Staat, de gemeenschappen en gewesten naar zorg voor dieren als wezens met gevoel. »

De indieners van dit voorstel verantwoorden dit initiatief zo : « Dit voorstel wil aan artikel 7bis van de Grondwet toevoegen dat de zorg van de overheid tevens

Aujourd’hui, la Constitution commence par un titre I^e qui, classiquement, comme dans les Constitutions des autres pays, décrit la structure fédérale de l’État, son territoire, etc. Historiquement, et encore une fois à l’instar des autres Constitutions, suivent généralement les catalogues des droits fondamentaux. Pourtant, ce n’est plus le cas dans la Constitution belge car au sein de ce parcours qui va de la structure de l’État vers les droits fondamentaux qu’il protège, on trouve une disposition portant sur des objectifs de politique générale. Il y a dix ans, comme le montrent les travaux parlementaires de l’époque, l’insertion d’une clause portant sur un objectif de développement durable faisait largement l’unanimité, sous réserve de sa formulation. Cela pourrait être le cas de la protection du bien-être animal. Toutefois, M. Bonbled serait un peu surpris de voir la protection du bien-être animal consacrée comme un objectif avant même que l’on ne soit question d’égalité entre les Belges, ou de droits et libertés fondamentales. Cet aspect ne doit pas être négligé.

Par ailleurs, si l’on modifie, ne fût-ce qu’un peu, la formulation actuelle du texte, l’article 7bis comprendra deux paragraphes commençant par « Dans l’exercice de leurs pouvoirs, les États, les Communautés et les Régions... » Ne pourrait-on envisager d’intégrer le nouvel objectif de protection du bien-être animal dans une seule phrase qui constituerait l’alinéa unique de cet article 7bis ?

*
* * *

2. Exposé de M. Marc Uyttendaele, professeur de droit constitutionnel à la Faculté de Droit, Université libre de Bruxelles

M. Uyttendaele constate que M. Bonbled a déjà épingle beaucoup d’éléments importants sur lesquels il peut marquer son accord. Il entend donc s’exprimer sous des angles parallèles en se préoccupant moins de la protection animale en tant que telle que de la structuration et de la cohérence du texte constitutionnel.

La proposition de révision de la Constitution vise à compléter l’article 7bis en y ajoutant la phrase suivante : « Dans l’exercice de leurs compétences respectives, l’État fédéral, les communautés et les régions veillent au bien-être des animaux en tant qu’êtres sensibles. »

Les auteurs de cette proposition justifient ainsi cette initiative : « La présente proposition entend compléter l’article 7bis de la Constitution en précisant que les pouvoirs

gericht is op de dieren. Deze zorg voor dieren richt zich aldus tot de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten en wordt verankerd in de Grondwet als beleidsdoelstelling. Het erkennen van dieren als wezens met gevoel vereist aangepaste beschermingsmaatregelen vanwege de diverse overheden, binnen hun bevoegdheden. Door de zorg voor dieren in de Grondwet op te nemen in artikel 7bis wordt duidelijk bepaald dat dit een opgave is voor alle overheden. Deze doelstelling krijgt aldus de status van rechtsregel met grondwettelijke waarde ; de overheden kunnen deze niet zomaar naast zich neerleggen. »

Ook wordt verduidelijkt : « In de rechtsleer wordt gesteld dat artikel 7bis van de Grondwet een juridisch bindende regel bevat. Het gaat bovendien om een regel met een grondwettelijke waarde, wat betekent dat hij in de hiërarchie van rechtsnormen de hoogste rang verkrijgt. De plaats die die regel inneemt in de normenhiërarchie kan een rol spelen bij de beoordeling van ondergeschikte regelgeving en bij de afweging van belangen. »

Daaruit vloeit voort : « Aan de opname van de zorg voor dieren als grondwettelijke beleidsdoelstelling zijn in essentie twee rechtsgevolgen verbonden voor de overheden. Enerzijds bevat artikel 7bis van de Grondwet een zogenaamde negatieve verplichting die erop neerkomt dat men geen beslissing mag nemen die ingaat tegen de grondwettelijke doelstelling. Anderzijds houdt artikel 7bis van de Grondwet een positieve verplichting in : de onderscheiden overheden moeten, binnen hun eigen bevoegdheidssfeer, de nodige maatregelen nemen om de doelstelling te verwezenlijken. »

Tot slot, « Wat betreft het rechterlijk toezicht op deze bepaling dient vastgesteld te worden dat de Grondwetsbepaling van artikel 7bis van de Grondwet een rol kan spelen bij de zogenaamde objectieve geschillen : geschillen over de wettigheid van overheidshandelingen zonder dat een concreet recht van een bepaalde persoon in het geding is. Het toezicht van de rechter kan dan enkel betrekking hebben op de voornoemde negatieve verplichting in hoofde van de overheden. De plaats van artikel 7bis in titel Ibis van de Grondwet impliceert dat het niet behoort tot de categorie van artikelen waaraan het Grondwettelijk Hof de wetten, decreten en ordonnances rechtstreeks kan toetsen. Dit betekent evenwel niet dat het artikel volledig aan de beoordelingsbevoegdheid van het Grondwettelijk Hof ontsnapt. Artikel 7bis van de Grondwet kan via de interpretatieve werking ervan, een relevante beoordelingsgrond bieden in de geschillenbeslechting voor het Grondwettelijk Hof. »

publics, c'est-à-dire l'État fédéral, les Communautés et les Régions, doivent également veiller au bien-être des animaux. Ce principe serait ainsi ancré dans la Constitution en tant qu'objectif politique. La reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles implique que les diverses autorités publiques prennent des mesures de protection appropriées, dans le cadre de leurs compétences respectives. En inscrivant le bien-être des animaux dans l'article 7bis, on indique clairement que l'objectif en question est assigné à toutes les autorités. Cet objectif est ainsi érigé en règle de droit à valeur constitutionnelle, que les autorités concernées ne peuvent donc pas purement et simplement ignorer. »

Il est également précisé que : « Selon la doctrine, l'article 7bis de la Constitution contient une règle juridiquement contraignante. Il s'agit en outre d'une règle ayant une valeur constitutionnelle, ce qui signifie qu'elle occupe le rang le plus élevé dans la hiérarchie des normes de droit. La place qu'une règle occupe dans la hiérarchie des normes peut jouer un rôle dans l'évaluation d'une réglementation subordonnée et dans la mise en balance d'intérêts. »

Il en résulte que « La consécration du bien-être des animaux en tant qu'objectif politique constitutionnel induit fondamentalement deux effets juridiques pour les autorités. D'une part, l'article 7bis de la Constitution renferme ce qu'on appelle une obligation négative, en vertu de laquelle nul ne peut prendre une décision contraire à l'objectif constitutionnel en question. D'autre part, ce même article de la Constitution contient une obligation positive, en vertu de laquelle les différentes autorités doivent, chacune dans sa sphère de compétences, prendre les mesures nécessaires à la réalisation de l'objectif. »

Enfin, « Pour ce qui est du contrôle juridictionnel de cette disposition, force est de constater que le prescrit de l'article 7bis de la Constitution peut jouer un rôle dans le cadre des litiges objectifs, c'est-à-dire les litiges relatifs à la légalité des actes de l'autorité publique sans qu'un droit concret d'une personne déterminée ne soit en cause. Le contrôle du juge ne peut dans ce cas porter que sur l'obligation négative précitée à laquelle les autorités publiques sont soumises. Le fait que l'article 7bis figure sous le titre I^ebis de la Constitution indique qu'il ne fait pas partie de la catégorie des dispositions au regard desquelles la Cour constitutionnelle peut contrôler directement les lois, décrets et ordonnances. Cela ne signifie toutefois pas que l'article en question échappe complètement au pouvoir d'appréciation de la Cour constitutionnelle. L'article 7bis de la Constitution peut s'interpréter comme étant susceptible d'offrir une base d'appréciation pertinente pour la résolution des litiges devant la Cour constitutionnelle. »

De eerste vraag die rijst, is of de beoogde herziening van de Grondwet mogelijk is.

Daartoe moet de verklaring tot herziening van de Grondwet van 25 april 2014 worden geraadpleegd. Artikel 7bis is voor herziening vatbaar verklaard. In de parlementaire voorbereidingen van de verklaring tot herziening is er niet uitdrukkelijk sprake van het dierenwelzijn. Dit is echter geen probleem op juridisch vlak. Aangezien artikel 7bis voor herziening vatbaar is verklaard, mag de Grondwetgever dit naar goeddunken invullen. Deze bepaling heeft, in haar huidige vorm, betrekking op het begrip duurzame ontwikkeling, maar dat is geen obstakel.

Aangezien artikel 7bis voor herziening vatbaar is verklaard, is het een « vat » dat de Grondwetgever naar goeddunken van inhoud mag voorzien.

Niets belet hem om dierenbescherming op te nemen in de definitie van duurzame ontwikkeling, die hij immers zelf invult. Aangezien dit artikel ingevoegd is in de titel : « Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de Gemeenschappen en de Gewesten », mag hij de doelstellingen vrij bepalen, zelfs los van het begrip duurzame ontwikkeling. Om enkele voorbeelden te geven : zo zou artikel 7bis als beleidsdoelstelling kunnen vaststellen dat justitie voor iedereen toegankelijk moet zijn, dat een open en gul migratiebeleid moet worden ontwikkeld, of nog, het strikte primaat van de burgerlijke op de religieuze wetgeving bekraftigen, enz.

Dat is niet de geringste paradox van de procedure tot herziening van de Grondwet die in artikel 195 vastgesteld is. Het proces is gebaseerd op het begrip hindernissen. Indien een grondwettelijke bepaling of een titel van de Grondwet niet is ontgrendeld in de verklaring tot herziening, dan staat de Grondwetgever machteloos. Maar het volstaat dat een bepaling of een titel vatbaar is verklaard voor herziening om de horizon te verruimen. Eén regel is fundamenteel : de Grondwetgever is niet gebonden door de intenties van de preconstituante. Doorgaans wordt aangenomen dat wanneer een titel van de Grondwet vatbaar is verklaard voor herziening met een specifiek doel, de Grondwetgever zich moet houden aan dat kader. Maar wanneer één bepaling vatbaar is verklaard voor herziening kan de preconstituante de beoordelingsmarge van de Grondwetgever niet beperken.

La première question qui se pose est de savoir s'il est possible de procéder à la révision constitutionnelle envisagée.

À cette fin, il nous faut consulter la déclaration de révision de la Constitution du 25 avril 2014. L'article 7bis est ouvert à révision. Sans doute dans les travaux qui ont précédé la déclaration de révision ne vise-t-on pas expressément la nécessité de veiller au bien-être des animaux. Toutefois, cela ne pose aucun problème de nature juridique. Dès lors que l'article 7bis est soumis à révision, le constituant peut le compléter à sa guise. Même si, en l'état actuel, cette disposition vise le concept de développement durable, ce n'est pas un obstacle.

Dès lors qu'il est soumis à révision, l'article 7bis est une « cuve » que le constituant peut remplir à sa guise.

D'une part, rien ne lui interdit d'inclure la protection animale dans la définition qu'il donne du développement durable et dont il est le seul maître. D'autre part, dès lors que cet article est inséré dans un titre intitulé « Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions », il lui est loisible de définir librement ses objectifs, indépendamment même de la notion de développement durable. Ainsi, pour prendre quelques exemples, l'article 7bis pourrait abriter, en termes d'objectifs politiques, la nécessité de permettre un accès à la justice pour tous, de développer une politique migratoire ouverte et généreuse, de consacrer strictement la primauté de la loi civile sur la loi religieuse, etc.

Tel n'est pas le moindre des paradoxes de la procédure de révision de la Constitution consacrée par son article 195. Le processus est fondé sur la notion d'embûches. Si une disposition constitutionnelle ou un titre de la Constitution n'a pas été déverrouillé dans la déclaration de révision, le constituant est impuissant. Par contre, il suffit qu'une disposition ou un titre soit soumis à révision pour que les horizons s'élargissent. La règle est fondamentale : le constituant n'est pas lié par les intentions du préconstituant. Il est généralement admis que lorsqu'un titre de la Constitution est ouvert à révision dans un but précis, le constituant est tenu par le cadre ainsi tracé. Par contre, lorsque c'est une disposition qui est ouverte à révision, le préconstituant n'a pas le pouvoir de limiter la marge d'appréciation du constituant.

Het gaat hier trouwens om een democratische vereiste. Het zou ontoelaatbaar zijn dat de bevoegdheden van de preconstituante uitgebreid worden geïnterpreteerd. We herinneren er immers aan dat uitdovende assemblees over de verklaring tot herziening hebben gestemd bij gewone meerderheid ; het zou echt niet aanvaardbaar zijn dat zij, meer nog dan wat de tekst van artikel 195 van de Grondwet oplegt, de bevoegdheden zouden beperken van de nieuwe Kamers die inzake grondwettelijke aangelegenheden doorslaggevend beslissen met een dubbele tweederde meerderheid.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de beoogde herziening van de Grondwet juridisch mogelijk is.

Een tweede vraag rijst echter. Is het, gelet op de algemene architectuur, de leesbaarheid, de samenhang en de doelmatigheid van de Grondwet, wenselijk om het procedé waardoor een titel *Ibis* en een artikel 7bis in de Grondwet zijn ingevoegd, nog uit te breiden ? Is een dergelijke stap nuttig voor het beoogde doel, namelijk de bescherming van dieren als gevoelige wezens ?

Er zijn aangelegenheden waarbij een halve maatregel een tegenmaatregel is (1). Die uitspraak is van toepassing op titel *Ibis* en artikel 7bis van de Grondwet.

Toen de Grondwetgever duurzame ontwikkeling in de Grondwet wilde verankeren, dook verwarring op die hem deed weifelen. Ofwel nam hij geen enkel initiatief, wat hem zou worden aangerekend. Ofwel stelde hij een echte juridisch afdwingbare norm op waardoor hij ongetwijfeld verder zou zijn gegaan dan hij wilde. Daarom koos hij voor een intentieverklaring, voor het omschrijven van een doelstelling, en schetste hij een kader, maar zonder te kiezen voor een volwaardige verplichte en afdwingbare norm.

De keuze voor een titel *Ibis* van de Grondwet is verre van onschuldig.

Titel I heeft betrekking op de grote kenmerken van de Staat en titel II heeft het over de Belgen en op hun rechten. De laatstgenoemde titel omvat de catalogus van de openbare vrijheden die aan de burger worden toegekend. Die rechten en vrijheden – en dat is van essentieel belang – genieten een grondwettelijke bescherming, want krachtens de artikelen 1 en 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 waarborgt het Grondwettelijk Hof de bescherming ervan.

Waarom dan een titel *Ibis* in de Grondwet inlassen ?

Il s'agit d'ailleurs là d'une exigence démocratique. Il ne serait pas admissible que les pouvoirs du préconstituant fassent l'objet d'une interprétation extensive. Rappelons, en effet, que la déclaration de révision est votée à la majorité simple par des assemblées agonisantes et dont il serait peu admissible qu'elles limitent, au-delà de ce qu'impose le texte de l'article 195 de la Constitution, les pouvoirs des nouvelles chambres qui, avec tonicité, statuent en matière constitutionnelle à la double majorité des deux tiers.

L'enseignement de ce qui précède est clair. La révision constitutionnelle envisagée est juridiquement possible.

Une deuxième question se pose cependant. Est-il opportun, eu égard à l'architecture générale de la Constitution, à sa lisibilité, à sa cohérence et à sa finalité, d'amplifier le procédé qui a consisté à lui inoculer un titre *I^rbis* et un article 7bis ? Une telle démarche a-t-elle un effet utile par rapport à l'objectif poursuivi, à savoir ici la protection des animaux en tant qu'êtres sensibles ?

Il est des matières où « la demi-mesure est une contre-mesure (1) ». Cette phrase trouve à s'appliquer au titre *I^rbis* et à l'article 7bis de la Constitution.

Lorsque le constituant a voulu consacrer le développement durable dans la Constitution, il a été saisi d'un vertige qui l'a fait vaciller. Soit il s'absténait de toute initiative et cela lui serait reproché. Soit il créait une véritable norme juridiquement contraignante, et sans doute aurait-il alors été plus loin qu'il ne le voulait. Il a dès lors opté pour une forme de déclaration d'intention, il a choisi de définir un objectif, d'insinuer un cadre mais sans pour autant opter pour une norme obligatoire et contraignante à part entière.

En effet, le choix de recourir à un titre *I^rbis* de la Constitution n'est guère innocent.

Le titre I^r a trait aux grandes caractéristiques de l'État et le titre II a trait aux Belges et à leurs droits. Ce dernier comprend le catalogue des libertés publiques conférées aux citoyens. Et surtout, car là est l'essentiel, ces droits et libertés bénéficient d'une protection constitutionnelle car en vertu des articles 1^r et 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la Cour constitutionnelle en garantit la protection.

Alors pourquoi intercaler un titre *I^rbis* dans la Constitution ?

(1) Pierre Mendes France.

(1) Pierre Mendes France.

De indieners van artikel 7bis gaan met open rivier tewerk. In de toelichting staat : « Het is van belang te onderstrepen dat het opnemen in de Grondwet van een titel *Ibis* ertoe strekt een nieuwe categorie van grondwettelijke bepalingen in het leven te roepen, die niet mag worden verward met de huidige titel II. Het gaat om een artikel waarvan de draagwijdte een gedragslijn is die aan de overheden wordt opgelegd, zonder een bron van een subjectief recht te zijn. Tevens herinnert titel *Ibis* aan een collectieve verplichting van de Belgische bevolking ten opzichte van de generaties van de toekomst, terwijl titel II de rechten en plichten van elkeen formuleert. » (stuk Senaat, nr. 3-1778/1).

In het verslag van de commissie Institutionele Zaken van de Senaat wordt de *ratio legis* van dit initiatief verduidelijkt : « De tekst die wordt voorgesteld is geen zuiver politieke tekst, deze tekst bindt de politieke overheden : de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, de lokale overheden. Tevens bindt die tekst de politieke overheden wanneer ze in het binnenland en in het buitenland activiteiten ontplooien. De overheden moeten met andere woorden rekening houden met bovenvermelde doelstellingen. Een van de zorgen van de werkgroep was het opnemen van de duurzame ontwikkeling in de architectuur van de Grondwet. » (stuk Senaat, nr. 3-1778/2).

Door een titel *Ibis* van de Grondwet op te stellen, heeft de Grondwetgever immers een nieuw soort grondwettelijke bepalingen gemaakt : « gecastreerde » bepalingen, dat wil zeggen : bepalingen die getuigen van een politieke wil, die echter niet omgezet wordt in normatieve verplichtingen. Het is een wereld die men in gedachten heeft, maar niet durft op te leggen. Het is in zekere zin een « lade » in de Grondwet voor het gesuste geweten, de onverwezenlijke dromen, de niet gemaakte reizen.

Enige nuance is ongetwijfeld nodig. Zoals in de toelichting van het voorstel van herziening van de Grondwet is aangegeven, heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 75/2011 van 18 mei 2011 artikel 7bis van de Grondwet in overweging genomen. Lezing van dit arrest is verhelderend.

Ten eerste moet men de manier waarop de Vlaamse overheid zich voor het Hof heeft verdedigd in aanmerking nemen : « Volgens de Vlaamse regering kan er evenmin sprake zijn van een schending van artikel 23 van de Grondwet, zelfs al zou die in samenhang met artikel 7bis van de Grondwet worden gelezen. Die bepaling bevat een loutere intentieverklaring, zodat niet valt in te zien hoe zij te dezen door de decreetgever zou kunnen worden geschonden. »

Les auteurs de l’article 7bis n’ont pas avancé masqués. Ils se sont ainsi exprimés : « Il est important de souligner que l’inclusion dans la Constitution d’un titre I^{er}bis vise à créer une nouvelle catégorie de disposition constitutionnelle qui ne doit pas être confondue avec l’actuel titre II. Il s’agit d’un article dont la portée est celle d’une ligne de conduite qui s’impose aux pouvoirs publics, sans être la source d’un droit subjectif. Par ailleurs, le titre I^{er}bis rappelle un devoir collectif de la population belge à l’égard des générations futures, là où le titre II énonce des droits et des devoirs de chacun. » (doc. Sénat, n° 3-1778/1).

Dans le rapport de la commission des Affaires institutionnelles du Sénat, la *ratio legis* de cette initiative est précisée : « Le texte proposé n’est pas un texte purement politique, il lie les pouvoirs politiques : l’État, les Communautés et les Régions, les collectivités locales. En plus, le texte lie les collectivités politiques lorsqu’elles agissent à l’intérieur et à l’extérieur. Les pouvoirs publics doivent en d’autres termes tenir compte des objectifs précités. Une des préoccupations du groupe de travail a été d’insérer le développement durable dans l’architecture de la Constitution. » (doc. Sénat, n° 3-1778/2).

En créant un titre I^{er}bis de la Constitution, le constituant a, en effet, créé un nouveau type de dispositions constitutionnelles : les dispositions castrées, soit des dispositions qui témoignent d’une volonté politique ne se traduisant pas par des obligations normatives. C’est le monde que l’on espère, mais que l’on n’ose imposer. C’est en quelque sorte le tiroir constitutionnel de la bonne conscience, celui où sont rangés les rêves inaboutis, les voyages que l’on a tant de fois imaginés mais qui jamais ne seront réalité.

Le propos doit sans doute être nuancé. Comme il a été indiqué dans les développements de la proposition de révision constitutionnelle, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 75/2011 du 18 mai 2011 a pris en considération l’article 7bis de la Constitution. La lecture de cet arrêt est édifiante.

Tout d’abord, il faut avoir égard à la manière dont le gouvernement flamand s’est défendu devant la Cour : « Selon le gouvernement flamand, il ne saurait davantage être question d’une violation de l’article 23 de la Constitution, même si celui-ci devait être lu en combinaison avec l’article 7bis de la Constitution. Cette disposition contient une simple déclaration d’intention, de sorte qu’on ne voit pas comment elle pourrait être violée en l’espèce par le législateur décretal. »

Als we weten dat het opschrift van titel *Ibis* van de Grondwet « Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de Gemeenschappen en de Gewesten » luidt, is van bij het begin duidelijk hoe deze boodschap zal overkomen bij de federale entiteiten : een loutere intentieverklaring, zelfs als die in de Grondwet is vervat, roept geen enkel gevoel van verplichting bij de entiteiten op, aangezien ze niet kan leiden tot rechtstreekse toetsing door het Grondwettelijk Hof.

Vervolgens heeft het Grondwettelijk Hof in dat arrest zijn standpunt ten aanzien van de benadering van de Grondwetgever verduidelijkt : « De verwijzende rechter vraagt het Hof bovendien om te toetsen aan artikel 23 van de Grondwet in samenhang gelezen met artikel 7bis ervan (...). Krachtens artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 is het Hof bevoegd om, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak te doen op vragen omtrent de schending, door een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, of van de artikelen van titel II « De Belgen en hun rechten », en van de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet, alsook op vragen omtrent elk ander conflict dat is ontstaan uit de onderscheiden werkingssfeer van decreten of van regels bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers. Artikel 7bis van de Grondwet is bij de grondwettelijke bepaling van 25 april 2007 ingevoegd in een nieuwe titel *Ibis* met als opschrift « Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de Gemeenschappen en de Gewesten ». Het Hof is niet bevoegd om rechtstreeks uitspraak te doen over de bestaanbaarheid van de in het geding zijnde bepalingen met die grondwetsbepaling. »

Het Hof voegt hier echter aan toe : « Niets belet evenwel het Hof rekening te houden met andere grondwetsbepalingen dan die waaraan het Hof zijn toetsing uitoefent, krachtens de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof. »

Door deze beginselen toe te passen op de zaak die bij hem aanhangig werd gemaakt, geeft het Hof aan : « Het rekening houden met artikel 7bis, van de Grondwet, leidt niet tot een ander besluit. De in die bepaling vermelde doelstellingen van een duurzame ontwikkeling kunnen niet, louter en alleen op basis van die bepaling, met de met het oog op een rechterlijke toetsing vereiste nauwkeurigheid worden bepaald, wat het beleidsdomein van de ruimtelijke ordening betreft. Nu die bepaling niet aangeeft op welke wijze de daaraan verbonden « sociale,

Quand on sait que le titre I^{er}bis de la Constitution est intitulé « Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions », on constate d'emblée comment le message est reçu par une composante de la Fédération : une simple déclaration d'intention, fût-elle constitutionnelle, ne provoque chez elle aucun sentiment d'obligation dès lors qu'elle ne peut entraîner une censure directe de la Cour constitutionnelle.

Ensuite, dans cet arrêt, la Cour constitutionnelle a précisé la position qui est la sienne par rapport à cette démarche du constituant : « Le juge *a quo* demande en outre à la Cour de procéder à un contrôle au regard de l'article 23 de la Constitution, combiné avec son article 7bis (...). En vertu de l'article 142, alinéa 2, de la Constitution et de l'article 26, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la Cour est compétente pour statuer, à titre préjudiciel, sur les questions relatives à la violation par une loi, un décret ou une règle visée à l'article 134 de la Constitution, des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'État, des Communautés et des Régions, ou des articles du titre II « Des Belges et de leurs droits » et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution, ainsi que sur les questions relatives à tout autre conflit résultant du champ d'application respectif de décrets ou de règles visées à l'article 134 de la Constitution émanant de législateurs distincts. L'article 7bis de la Constitution a été inséré, par la disposition constitutionnelle du 25 avril 2007, dans un nouveau titre I^{er}bis intitulé « Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions ». La Cour n'est pas compétente pour statuer directement sur la compatibilité des dispositions en cause avec cette disposition constitutionnelle. »

Mais d'ajouter : « Rien n'empêche toutefois la Cour de prendre en compte des dispositions constitutionnelles autres que celles au regard desquelles elle exerce son contrôle en vertu de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle. »

Appliquant ces principes au cas qui lui était soumis, elle indique : « La prise en compte de l'article 7bis de la Constitution ne conduit pas à une autre conclusion. Les objectifs d'un développement durable mentionnés dans cette disposition ne peuvent, uniquement sur la base de cette disposition, être déterminés avec la précision requise en vue d'un contrôle juridictionnel, en ce qui concerne la politique de l'aménagement du territoire. En effet, dès lors que cette disposition n'indique pas comment les dimensions « sociale, économique et

economische en milieugebonden » aspecten tegen elkaar dienen te worden afgewogen, beschikt de bevoegde overheid ter zake immers over een ruime beleidsvrijheid. »

Het glas is halfleeg of halfvol. Het is halfvol omdat het Hof de dromen van de Grondwetgever niet negeert en er zelfs rekening mee wil houden. Het is evenwel halfleeg omdat het Hof weigert er rekening mee te houden als ze niet kunnen worden gekoppeld aan een andere bepaling waarop het Hof toezicht uitoefent.

Theoretisch gezien zou de bepaling waar artikel 7bis aan wordt gekoppeld, in de meeste gevallen echter voldoende zijn geweest om de toetsing door het Hof te rechtvaardigen, wat afdoende bewijs is van de overbodige en zelfs decoratieve aard van artikel 7bis.

We hebben het *in casu* over duurzame ontwikkeling, niet over dierenbescherming. In de Grondwet is een bepaling opgenomen die van nature als locomotief kan dienen om artikel 7bis in zijn huidige vorm aan te koppelen. Het gaat om artikel 23 van de Grondwet, met name punt 4 : « het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu ».

Wat de bescherming van dieren als wezens met gevoel betreft, is er daarentegen geen enkele bepaling in de Grondwet die kan fungeren als anker voor het beginsel dat grondwettelijk wil vastleggen.

Er dient aan te worden herinnerd dat de bescherming van de indieners van het voorstel tot herziening van de Grondwet tweeledig is.

In de eerste plaats willen zij een negatieve verplichting invoeren, namelijk de verschillende wetgevers verbieden om normen goed te keuren die het welzijn van dieren als wezens met gevoel in gevaar brengen. Om te voorkomen dat deze verplichting een dode letter op een vrome wens blijft, moet de wetgevingsnorm die deze verplichting oplegt, kunnen worden getoetst en bijgevolg nietig worden verklaard. Enkel het Grondwettelijk Hof kan een dergelijke opdracht vervullen.

Er is echter reeds op gewezen dat titel Ibis van de Grondwet geen deel uitmaakt van de bepalingen waarop het Hof toezicht uitoefent.

Met andere woorden, de intentieverklaring die dit voorstel tot herziening wil invoeren in artikel 7bis heeft, meer nog dan voor duurzame ontwikkeling, geen rechtsgevolgen. In het beste geval kan ze worden gecombineerd met internationale verdragen – waarvan de analyse

environnementale » qui y sont liées doivent être mises en balance, l'autorité compétente dispose en la matière d'un pouvoir d'appréciations étendu. »

C'est le verre à moitié vide ou le verre à moitié plein. Il est à moitié plein parce que la Cour n'ignore pas les rêves du constituant, et est même disposée à en tenir compte. Mais il est à moitié vide parce qu'elle se refuse à y avoir égard sans qu'ils puissent être raccrochés à une autre disposition dont elle assure le contrôle.

Or, sur le plan théorique, dans la plupart des cas, la disposition à laquelle sera remorquée l'article 7bis aurait suffi à elle seule à justifier la censure de la Cour, preuve s'il en est du caractère superfétatoire, voire décoratif de l'article 7bis.

On évoque ici le développement durable, et non la protection des animaux. Dans la Constitution, il existe une disposition qui peut servir naturellement de locomotive à laquelle peut être remorqué l'article 7bis dans sa configuration actuelle. Il s'agit de l'article 23 de la Constitution, et notamment de son point 4^o qui prévoit « le droit à la protection d'un environnement sain ».

Par contre, pour ce qui concerne la protection des animaux en tant qu'êtres sensibles, on n'aperçoit pas dans la Constitution de disposition qui serait le point d'ancrage du principe qu'on envisage de consacrer constitutionnellement.

Rappelons que la volonté des auteurs de la proposition de révision de la Constitution est double.

Il s'agit d'abord, de créer une obligation négative, soit interdire aux différents législateurs de prendre des normes qui compromettent le bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. Afin que cette obligation ne reste pas lettre morte, ne soit pas un simple vœu pieu, il convient que la norme législative qui aurait cet effet puisse être censurée, et partant annulée. Seule la Cour constitutionnelle pourrait avoir vocation à assumer pareille mission.

Or il a été relevé déjà que le titre 1^{er}bis de la Constitution ne faisait pas partie des dispositions dont la Cour assure le respect.

Autrement dit, plus encore que pour le développement durable, la déclaration d'intention que la présente proposition de révision entend faire figurer dans l'article 7bis sera juridiquement dépourvue d'effet en droit. Tout au plus pourrait-on imaginer qu'elle puisse être

deze toelichting te ver zou doen afdwalen, maar ook in dat geval zou het optreden van het Grondwettelijk Hof niet mogelijk zijn zonder verankering, in de Belgische Grondwet.

Hieruit volgt dat, indien federale, gewestelijke of gemeenschapswetgeving het dierenwelzijn in het gedrang brengt en een internationale overeenkomst met rechtstreekse werking in de nationale rechtsorde schendt, de toepassing ervan overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet en de rechtspraak in de zaak *Le Ski* door de rechtbanken nietig kan worden verklaard, zonder dat daarom een beroep hoeft te worden gedaan op artikel 7bis. Aan de andere kant zal niets de toepassing van een bepaalde wetgeving in de weg staan indien ze niet in strijd is met een internationaal instrument. In beide gevallen zal het nieuwe artikel 7bis zinloos zijn.

Als het nieuwe artikel 7bis niet in staat is om de naleving te garanderen van de negatieve verplichting die in de toelichting van het voorstel tot Grondwetsherziening wordt beschreven, zal het nog minder bij machte zijn om de naleving van de eveneens genoemde positieve verplichting te garanderen. Er bestaat namelijk geen rechtsinstrument dat het mogelijk maakt een eventuele lacune in de wetgeving te verhelpen en een wetgever te dwingen op het betrokken gebied een norm vast te stellen.

Een derde vraag die rijst, is : bestaat er een alternatief voor een herziening van artikel 7bis van de Grondwet ?

Afhankelijk van het daadwerkelijk nagestreefde doel moeten we een andere, coherente logica hanteren.

Indien dit doel beperkt blijft tot de intentieverklaring, vereist de grondwettelijke rationaliteit een andere methodologische aanpak. De grondwetgevende procedure biedt een rechtsinstrument dat het mogelijk maakt een leidraad op te stellen voor de nationale beleidsmakers. Dit instrument maakt het mogelijk hun belangrijke doelstellingen toe te wijzen en het kader vast te stellen waarin zij hun activiteiten moeten uitvoeren. Dit instrument, dat een sterke symbolische kracht heeft, is de preambule bij de Grondwet. In het algemeen betekent preambule een tekst die dient als woord vooraf, als inleiding tot een langere uiteenzetting. In grondwettelijke zin kan het ook het inleidende gedeelte van een Grondwet zijn, bestaande uit een plechtige afkondiging van de grondbeginselen van de maatschappelijke organisatie en de rechten en vrijheden van de burgers.

combinée avec des conventions internationales – dont l'analyse sort des limites assignées à cet exposé – mais, dans ce cas, à défaut d'appui dans la Constitution belge, aucune intervention de la Cour constitutionnelle ne se concevrait.

Il s'en déduit que si une législation fédérale, régionale ou communautaire compromet le bien-être animal et qu'elle méconnaît une convention internationale qui a des effets directs dans l'ordre juridique interne, son application pourra être écartée en application de l'article 159 de la Constitution et de la jurisprudence *Le Ski* par les juridictions de l'ordre judiciaire, et cela sans qu'il soit nécessaire de faire appel à l'article 7bis. Par contre, si une telle législation n'entre pas en contradiction avec un instrument international, rien n'interdira son application. Dans les deux cas, l'article 7bis nouveau sera inutile.

Si le nouvel article 7bis est impuissant à garantir le respect de l'obligation négative décrite dans les développements de la proposition de révision constitutionnelle, il sera plus impuissant encore pour garantir le respect de l'obligation positive également évoquée. Il n'existe, en effet, aucun instrument juridique permettant de pallier une éventuelle carence législative et de contraindre un législateur à adopter une norme dans le domaine considéré.

Une troisième question se pose : existe-t-il une alternative à une révision de l'article 7bis de la Constitution ?

Il convient d'envisager deux logiques cohérentes en fonction de l'objectif réellement poursuivi.

Si celui-ci se limite à la déclaration d'intention, la rationalité constitutionnelle exige une autre approche méthodologique. Car dans l'œuvre constituante, il existe un instrument juridique qui permet de dessiner une philosophie d'action pour les décideurs nationaux. Cet instrument permet de leur assigner des grands objectifs, de déterminer le cadre dans lequel ils doivent inscrire leur action. Cet instrument qui a une force symbolique puissante est le préambule constitutionnel. Au sens commun, un préambule est un « texte servant d'avant-propos, d'introduction et précédant un plus long développement ». Dans un sens constitutionnel, il peut s'agir également de la « partie préliminaire d'une Constitution consistant en une proclamation solennelle des principes fondamentaux de l'organisation sociale ainsi que des droits et libertés des citoyens » (<http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/préambule/63282>).

Het huidige artikel *7bis* is het prototype van een bepaling die in een preambule moet worden opgenomen.

Dat is net het absurde van titel *Ibis* van de Grondwet. Hij is « preambulair » als dit neologisme wordt toegestaan. De titel daar in de Grondwet invoegen, is zoals het aankondigen van de Oscarwinnaar vóór het presenteren van de genomineerden, zoals het serveren van een aperitief in het midden van het diner.

Er is vandaag des te minder reden om artikel *7bis* van de Grondwet aan te vullen, omdat het idee om een preambule aan te nemen in de Kamer van volksvertegenwoordigers steeds actueler wordt.

Wellicht zal deze mogelijkheid opgenomen worden in de volgende verklaring tot herziening van de Grondwet. Deze aanpak is vooral zinvol omdat hij gepaard gaat met een algemene bezinning over de voornaamste beginseisen en doelstellingen die bij de tenuitvoerlegging van het beleid van alle componenten van de Staat moeten worden nageleefd en verwezenlijkt. Dit lijkt heilzamer en constructiever dan het aanvullen van titel *Ibis* met bepalingen die willekeurig worden toegevoegd op basis van geïsoleerde initiatieven.

Als het werkelijk de bedoeling is om dieren te beschermen als wezens met gevoel, dan moeten we die doelstelling durven op te nemen in de Grondwet in een andere titel.

De vraag is dan in welke.

We denken dan natuurlijk aan titel II. Het opschrift van deze titel – « De Belgen en hun rechten » – zou evenwel voor discussie kunnen zorgen. Dieren zijn immers geen Belgen in de grondwettelijke zin van het woord. Het zou dan ook bizarre zijn om de bescherming van dieren te waarborgen in een titel die betrekking heeft op de rechten en vrijheden van burgers. Alle rechten brengen echter verplichtingen met zich mee. Men zou een grondwettelijke bepaling kunnen opstellen waarin tegelijk het recht van de burgers wordt vastgesteld om dieren te houden en te fokken onder de bij wet, decreet of ordonnantie vastgestelde voorwaarden en de verschillende wetgevers de verplichting wordt opgelegd om hun bescherming te garanderen. Niets belet echter om in het verlengde van dit aan de burgers toegekende recht te bepalen dat de wetgever maatregelen moet nemen om alle dieren te beschermen, los van het houden of fokken ervan.

L’article *7bis* actuel est le propre même d’une disposition qui doit se trouver naturellement dans un préambule.

Et telle est bien l’absurdité du titre *I^ebis* de la Constitution. Il est « préambulaire » si ce néologisme est permis. L’insérer à cet endroit-là dans la Constitution, c’est comme annoncer le lauréat des Oscars avant d’en présenter les nominés, c’est servir l’apéritif en plein milieu du dîner.

Il y a d’autant moins de raison de compléter aujourd’hui l’article *7bis* de la Constitution que, à la Chambre des représentants, l’idée de doter la Constitution d’un préambule est de plus en plus d’actualité.

Il est possible, sinon probable, que cette faculté soit inscrite dans la prochaine déclaration de révision de la Constitution. La démarche sera d’autant plus fructueuse qu’elle impliquera une réflexion d’ensemble sur les grands principes et les grands objectifs qui doivent être respectés et réalisés dans la mise en œuvre des politiques de toutes les composantes de l’État. Cela paraît plus salutaire et constructif que de compléter le titre *I^ebis* par des dispositions qui sont ajoutées au hasard des initiatives isolées prises par les uns ou par les autres.

Si l’objectif est vraiment d’assurer une protection des animaux en tant qu’êtres sensibles, il faut alors oser l’inclure dans la Constitution dans un autre titre.

La question se pose de savoir lequel.

Naturellement, on songe au titre II. L’intitulé de celui-ci – « Des Belges et de leurs droits » – risque cependant d’engendrer le débat. En effet, les animaux ne sont pas des Belges au sens constitutionnel du terme. Il serait donc singulier d’assurer la protection des animaux dans un titre qui concerne les droits et libertés des citoyens. Tout droit, cependant, implique des obligations. Il serait possible de rédiger une disposition constitutionnelle qui consacre tout à la fois le droit des citoyens de détenir et élever des animaux dans les conditions fixées par la loi, le décret ou l’ordonnance et d’imposer aux différents législateurs l’obligation de garantir leur protection. Rien n’interdirait à cette occasion de prévoir qu’en corollaire de ce droit reconnu aux citoyens, le législateur doive prendre des mesures visant à protéger l’ensemble de la gent animale, indépendamment même de la détention et de l’élevage.

Indien dit niet gebeurt, dan moet deze bepaling worden opgenomen in een nieuwe titel van de Grondwet en moet de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof worden gewijzigd om het Hof in staat te stellen de naleving ervan te waarborgen.

Tot slot kunnen we stellen dat het invoegen in de Grondwet van een titel *Ibis* en van het artikel *7bis* ervan in theorie een goed idee lijkt, maar dat in de praktijk niet is. Het creëert verwarring tussen een echte rechtsregel en een geïdealiseerde visie op wat de samenleving zou moeten zijn. Deze verwarring kan burgers misleiden over de werkelijke verplichtingen van de overheid.

Volgens spreker heeft de Grondwetgever in 2007 een vergissing begaan door van duurzame ontwikkeling een soort ongeïdentificeerd grondwettelijk doel te maken. Hij zou vandaag de wijze woorden van Menander, Grieks auteur uit de vierde eeuw voor Christus, moeten laten bezinken : « δίς ἐξαμπτανεῖν ταῦτον οὐκ ἀνδρὸς σοφοῦ », « Het is niet eigen aan een wijs man om twee maal dezelfde fout te maken ».

*
* * *

3. Uiteenzetting van de heer Geert Van Hoorick, hoofddocent aan de Faculteit Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Gent

De heer Van Hoorick wil het eerst hebben over het belang van een grondwettelijke erkenning van het dierenwelzijn en afsluiten met opmerkingen over de formulering en de plaats van de voorgestelde bepaling in de Grondwet.

In een grondwet neemt de Grondwetgever bepalingen op die hij fundamenteel acht voor het functioneren van de maatschappij : de klassieke mensenrechten, zoals het recht op leven, of het principe van de scheiding der machten, of de basis van de bevoegdhedsverdeling in een Federale Staat. Met de idee van de sociale welvaartsstaat hebben ook sociaaleconomische grondrechten hun intrede gedaan, zoals het recht op arbeid of het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu. Sociaaleconomisch, omdat deze rechten de burger in essentie het recht geven op een beleid van de overheid, gericht op tewerkstelling, milieubescherming, enz. Dat maakt deze rechten wel zwakkere rechten dan de klassieke mensenrechten, maar daarom niet minder belangrijk.

À défaut, il conviendrait d'intégrer cette disposition dans un nouveau titre de la Constitution tout en modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle afin de permettre que celle-ci en garantisse le respect.

En conclusion, il semble que l'intégration dans la Constitution d'un titre *I^rbis* et de son article *7bis* a tout de la fausse bonne idée. C'est une manière de semer la confusion entre ce qui est réellement une règle de droit et ce qui relève d'une vision idéalisée de ce que doit être la société. Une telle confusion est de nature à induire le citoyen en erreur sur les obligations réelles qui pèsent sur les autorités publiques.

En 2007, selon l'orateur, le constituant a fait une erreur en faisant du développement durable une sorte d'objet constitutionnel non identifié. Il devrait méditer aujourd'hui les sages propos de Ménandre, auteur grec du quatrième siècle avant Jésus-Christ : « δίς ἐξαμπτανεῖν ταῦτον οὐκ ἀνδρὸς σοφοῦ », « commettre deux fois la même erreur n'est pas le propre d'un homme sage ».

*
* * *

3. Exposé de M. Geert Van Hoorick, chargé de cours principal à la Faculté de Droit de l'Université de Gand

M. Van Hoorick souhaite parler d'abord de l'importance d'une reconnaissance constitutionnelle du bien-être animal ; il conclura par des remarques sur la formulation et la place de la disposition proposée dans la Constitution.

Les rédacteurs d'une constitution y incluent les dispositions qu'ils estiment fondamentales pour le fonctionnement de la société : les droits humains classiques, tels le droit à la vie, ou le principe de la séparation des pouvoirs, ou les bases de la répartition des compétences dans un État fédéral. Avec le concept d'État-providence sont apparus les droits fondamentaux socioéconomiques, comme le droit au travail ou le droit à la protection d'un environnement sain. Il s'agit de droits socioéconomiques, qui donnent essentiellement aux citoyens le droit à une politique axée sur l'emploi, sur la protection de l'environnement, etc. Ces droits, quoique moins universels que les droits humains classiques, n'en sont pas moins importants.

De tijd is nu misschien toch wel echt rijp voor een grondwettelijke erkenning van een overheidsbeleid inzake dierenwelzijn. De zorg voor dieren als wezens met gevoel, als een nieuwe opgave voor de overheid, waar ze overigens, zeker bij ons, reeds lange tijd werk van maakt, mag best wel grondwettelijke erkenning krijgen. Het is een statement voor de politieke keuzes die in de toekomst moeten worden gemaakt. Vaak moeten wetgevers en regeringen keuzes maken. Recentelijk ging het in België bijvoorbeeld over het ritueel slachten en het verbod op pelsdierhouderijen. Keuzes maken betekent maatschappelijke belangen tegen elkaar afwegen.

De zorg voor dieren in de Grondwet opnemen, brengt het dierenwelzijn op het niveau waar het thuishoort : niet boven, niet onder, maar naast heel wat andere beleidsdoelstellingen, zoals tewerkstelling, het recht op goed onderwijs, de bescherming van een gezond milieu enzovoort. Het dwingt de verschillende overheden het dierenwelzijn te integreren in alle beleidssectoren. Het heeft een programmatisch karakter in de zin dat de politiek wordt gevraagd zich blijvend in te zetten voor het dierenwelzijn. Het houdt ook in dat een terugval in het beschermingsniveau in principe moet vermeden worden. Tevens brengt die grondwettelijke erkenning met zich mee dat om een beleid inzake dierenwelzijn te voeren, zo nodig, en steeds op proportionele wijze, beperkingen kunnen worden gesteld aan bepaalde mensenrechten. Het is niet toevallig dat de zorg voor dierenwelzijn in 2002 in de Duitse Grondwet is opgenomen, na arresten van het Grondwettelijk Hof en van het hoogste administratief hof over het ritueel slachten en dus over de tegenstelling tussen godsdienstvrijheid en dierenwelzijn. Toen dierenwelzijn in Duitsland in 2002 grondwettelijk werd verankerd, gebeurde dat met een meerderheid van stemmen vanuit de belangrijkste partijen, namelijk de SPD, de Groenen, de CDU/CSU en de FDP.

Het arrest van het Duitse Grondwettelijk Hof ging in tegen het arrest van het hoogste administratieve hof en zo was er een soort impasse ontstaan.

We kunnen ons in de toekomst nog aan heel wat maatschappelijke discussies verwachten waarbij het dierenwelzijn betrokken is en waar het zelfs eventueel kan botsen met andere zachte beleidssectoren. Zeer recent, op 28 februari laatstleden, zag de heer Van Hoorick op de Nederlandse televisie een reportage, waarin dierenbeschermers zich hebben gekant tegen het niet bijvoederen van uitgemergelde graasdieren in natuurgebieden van de Nederlandse overheid zelf. Het dierenwelzijn verankeren in de Grondwet heeft

Le moment est peut-être venu de reconnaître constitutionnellement la nécessité de disposer d'une politique en matière de bien-être animal. L'attention à apporter aux animaux comme êtres sensibles est une nouvelle mission pour les pouvoirs publics, qui la cultivent d'ailleurs déjà depuis longtemps, et mérite bien un ancrage constitutionnel. C'est un énoncé des choix politiques à prendre pour l'avenir. Les législateurs et les gouvernements doivent souvent opérer des choix. Ainsi, en Belgique, il a été question ces derniers temps des abattages rituels et de l'interdiction des élevages d'animaux à fourrure. Opérer des choix implique de mettre en balance des intérêts sociaux contradictoires.

L'adjonction à la Constitution d'une disposition relative à l'attention à apporter aux animaux porte le bien-être animal au niveau qui lui revient : ni au-dessus, ni en dessous, mais à côté d'une multitude d'autres objectifs politiques, comme l'emploi, le droit à un enseignement de qualité, la protection d'un environnement sain, etc. Cette disposition oblige les différentes autorités à intégrer le bien-être animal dans tous les volets de leurs politiques. Elle concerne la programmation : on demande aux politiques d'agir en permanence en faveur du bien-être animal. Elle implique aussi qu'en principe, tout recul du niveau de protection doit être évité. Par ailleurs, cette reconnaissance constitutionnelle suppose aussi que, pour mener une politique de bien-être animal, des limitations peuvent être apportées, le cas échéant et toujours avec proportionnalité, à certains droits humains. Ce n'est pas un hasard si l'attention à apporter au bien-être animal a été inscrite en 2002 dans la Constitution allemande, à la suite d'arrêts de la Cour constitutionnelle et de la Cour fédérale administrative relatifs à l'abattage rituel et à l'opposition entre la liberté de culte et le bien-être animal. En Allemagne, l'ancrage constitutionnel du bien-être animal a été approuvé par une majorité des voix des principaux partis : le SPD, les Verts, la CDU/CSU et le FDP.

L'arrêt de la Cour constitutionnelle allemande contredisait celui de la Cour fédérale administrative, ce qui avait conduit à une impasse.

À l'avenir, bien des questions de société concerneront le bien-être animal, lequel pourra parfois entrer en conflit avec d'autres secteurs « doux » de la politique. Le 28 février dernier, M. Van Hoorick a vu un reportage à la télévision néerlandaise, où des défenseurs des animaux se sont offusqués qu'on ne nourrisse pas des herbivores décharnés vivant dans des zones naturelles publiques. L'ancrage du bien-être animal dans la Constitution a pour effet que, dans tous les secteurs politiques, y compris les secteurs « doux » comme la conservation de la

tot gevolg dat binnen elke beleidssector, ook in zachte sectoren, zoals het natuurbehoud, over de invloed van beleidsacties op het dier als wezen met gevoel zal moeten worden nagedacht en dat de ene beleidssector niet *a priori* voorrang krijgt op de andere.

Spreker heeft er de rechtsleer uit Duitsland op gelezen, maar of de wetgever of de uitvoerende macht paal en perk wil stellen aan bepaalde dierenvriendelijke praktijken, kunnen alleen zij zelf beslissen. Ze maken dus zelf de keuze om al dan niet op te treden. Het grote praktische belang van een grondwettelijke erkenning van het dierenwelzijn ligt erin dat indien die wetgever of die uitvoerende macht optreedt ten voordele van het dierenwelzijn, dit optreden gemakkelijker juridisch overeind kan blijven voor de rechter. Dat kan het Grondwettelijk Hof zijn of de administratieve rechtscolleges, zoals de Raad van State. Eind 2016 kwam voor het Grondwettelijk Hof het Waalse verbod op de pelsdierhouderijen aan bod (zie arrest nr. 134/2016 van 20 oktober 2016). Enkele pelsdierkwekers vroegen de vernietiging van het verbod omdat het onder meer strijdig zou zijn met de bescherming van het eigendomsrecht, vervat in artikel 16 van de Grondwet, gecombineerd met artikel 1 van het eerste aanvullend protocol bij het EVRM. Vooral omdat er actueel geen dergelijke bedrijven gevestigd waren in het Waalse Gewest – er waren enkele aanvragen, maar nog geen gevestigde bedrijven – had ons Grondwettelijk Hof het vrij gemakkelijk, zo denkt de heer Van Hoorick, om het beroep te verwerpen. Het Hof heeft de kans niet laten voorbijgaan om toch een belangrijk punt te poneren, namelijk dat de bescherming van het dierenwelzijn een legitiem doel van algemeen belang is (zie overweging B.6, tweede lid, van het voormelde arrest). Daarbij kon het Grondwettelijk Hof, bij gebrek aan een Grondwetsbepaling, niet verwijzen naar een Belgische Grondwetsbepaling en verwees het enkel naar artikel 13 van het Verdrag over de werking van de Europese Unie.

Overigens, dat het Grondwettelijk Hof de bescherming van dierenwelzijn als een legitiem doel van algemeen belang heeft erkend, toont aan dat de zorg voor dieren stevig in onze publieke moraal ingebed zit. De grondwettelijke verankering van het dierenwelzijn is dan ook niet iets revolutionairs, het is de logische volgende stap in de evolutie naar meer erkenning van de zorg voor dieren, die we in onze samenleving moeten zetten, in de wetenschap dat dieren nu eenmaal wezens met gevoel zijn. Die grondwettelijke verankering van het dierenwelzijn moet duidelijk onderscheiden worden van het toe kennen van rechten aan dieren zelf. Over de vraag of dieren rechten moeten krijgen en dus als rechtssubjecten moeten worden beschouwd, is al veel inkt gevloeid

nature, il faudra réfléchir à l'incidence qu'auront les actions politiques sur l'animal en tant qu'être sensible, et qu'un secteur déterminé ne l'emportera *a priori* pas sur un autre.

L'orateur a compulsé la doctrine allemande et a constaté que le législateur ou le pouvoir exécutif sont seuls à décider s'ils veulent mettre le holà à certaines pratiques nuisibles aux animaux. Ils décident eux-mêmes d'agir ou pas. Le grand avantage pratique d'une reconnaissance constitutionnelle du bien-être animal est qu'une initiative du législatif ou de l'exécutif en faveur du bien-être animal résistera plus facilement au contrôle judiciaire. Le juge peut être la Cour constitutionnelle ou une juridiction administrative, comme le Conseil d'État. Fin 2016, la Cour constitutionnelle s'est penchée sur l'interdiction, au niveau wallon, des élevages d'animaux à fourrure (voir arrêt n° 134/2016 du 20 octobre 2016). Des éleveurs d'animaux à fourrure demandaient l'annulation de cette interdiction, l'estimant entre autres contraire au droit à la propriété inscrit à l'article 16 de la Constitution, en combinaison avec l'article 1^{er} du premier protocole additionnel à la CEDH. M. Van Hoorick pense que c'est surtout en raison de l'absence de pareilles entreprises en Région wallonne – certaines demandes avaient été introduites, mais aucune entreprise n'était encore implantée – qu'il a été facile pour la Cour constitutionnelle de rejeter le recours. La Cour a cependant saisi cette occasion pour avancer un point important : la protection du bien-être animal est un but légitime d'intérêt général (voir considérant B.6, alinéa 2, de l'arrêt susmentionné). En l'absence de disposition constitutionnelle belge, la Cour n'a pu se référer qu'à l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

D'ailleurs, la reconnaissance par la Cour constitutionnelle de la protection du bien-être animal comme but légitime d'intérêt général prouve que notre morale publique se soucie fortement des animaux. L'ancrage constitutionnel du bien-être animal n'a donc rien de révolutionnaire, c'est la suite logique de l'évolution de notre société vers une meilleure reconnaissance de l'attention à apporter aux animaux, ceux-ci étant effectivement des êtres sensibles. Cet ancrage constitutionnel du bien-être animal doit être distingué de l'octroi de droits aux animaux en tant que tels. Des philosophes, des défenseurs des animaux et des juristes ont déjà longuement disserté sur le point de savoir s'il faut octroyer des droits aux animaux et donc

bij filosofen, dierenbeschermers en juristen. Daarover zullen de meningen wellicht nog lang verdeeld blijven.

Zolang sommige mensen op de wereld nog vlees eten, zal daarover geredetwist worden. Alleszins hebben dieren naar geldend recht in alle landen ter wereld, nog steeds geen rechten. Dieren zijn rechtsobjecten, maar hun welzijn wordt in meerdere of mindere mate beschermd. De grondwettelijke verankering van het dierenwelzijn staat volledig buiten deze discussie. Anders gezegd, de grondwettelijke erkenning van de zorg voor dieren als wezens met gevoel, heeft niet tot gevolg dat een standpunt wordt ingenomen over de vraag of dieren rechten moeten krijgen.

De formulering van de zorg voor dieren als wezens met gevoel in het voorstel is volgens de heer Van Hoorick modern. Ze sluit mooi aan bij de formulering in artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Ook de plaats, in aanvulling van artikel 7bis van de Grondwet, ligt voor de hand vermits, zoals ook in de rechtsleer en door vele commentatoren wordt gesteld, de zorg voor dieren als wezens met gevoel, thuishoort binnen en eigenlijk inherent verbonden is met het streven naar duurzame ontwikkeling. Het artikel staat onder titel *Ibis* : Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de Gemeenschappen en de Gewesten. De zorg voor dieren wordt op die manier als opgave van de overheid in de verf gezet. Professor Uyttendaele verklaarde dat deze plaats niet ideaal is, maar het staat wel op een plaats die analoog is met de gelijkaardige bepaling in Duitsland, waar de zorg voor dierenwelzijn grondwettelijk verankerd is in een artikel van de Duitse Grondwet onder de titel *Der Bund und die Länder*.

In Nederland, waar er in de Grondwet nog geen artikel is voor dieren, bestaat al lang een voorstel dat de grondwettelijke verankering van de zorg voor dieren in artikel 21 van de Nederlandse Grondwet wil invoeren. Dat staat daar onder de titel *De Grondrechten*. Mochten we willen kiezen voor de Nederlandse optie, dan zou dat bij ons in artikel 23 van de Grondwet moeten gebeuren. Dan staat het artikel onder titel II : De Belgen en hun rechten. Dat is niet zo gek. Het gaat erom dat wij als mens recht hebben op een beleid van de overheid inzake onder meer dierenwelzijn, net zoals dat het geval is voor onderwijs, tewerkstelling en cultuurbeleid. Dit zou ten opzichte van de oplossing in artikel 7bis als voordeel hebben dat de parlementaire voorbereiding en het Grondwettelijk Hof uitdrukkelijk erkennen dat sociaaleconomische grondrechten zoals ons milieugrondrecht ook plichten voor de burger impliceren. Bovendien is het Grondwettelijk Hof niet bevoegd om de wetten, decreten en ordonnanties

les considérer comme des sujets de droit. Les opinions à ce sujet resteront sans doute longtemps partagées.

Aussi longtemps que certaines personnes continueront à manger de la viande, la polémique durera. De toute manière, en l'état actuel du droit, les animaux ne jouissent encore de droits dans aucun pays au monde. Ce sont des objets de droit, mais leur bien-être est protégé peu ou prou. L'ancrage constitutionnel du bien-être animal est totalement indépendant de cette discussion. Autrement dit, l'ancrage constitutionnel du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles ne signifie pas qu'on prenne position sur la question de savoir s'il faut octroyer des droits aux animaux.

M. Van Hoorick trouve que la formulation du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles, telle qu'elle figure dans la proposition, est moderne. Elle correspond bien aux termes de l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. La disposition constitutionnelle où on entend l'insérer, à savoir l'article 7bis, va de soi puisque, comme la doctrine et de nombreux commentateurs l'affirment, l'attention à accorder aux animaux en tant qu'êtres sensibles relève, et est en réalité indissociable, de l'objectif de développement durable. L'article figure sous le titre I^{er}bis : Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions. On souligne ainsi que le bien-être des animaux constitue une mission des autorités publiques. Cet article de la Constitution, même si le professeur Uyttendaele estime que ce n'est pas l'article idéal, correspond à celui où figure la disposition similaire en Allemagne, où la protection du bien-être animal figure dans un article de la Constitution allemande sous le titre *Der Bund und die Länder*.

Aux Pays-Bas, où aucun article constitutionnel n'est encore consacré aux animaux, une proposition déjà ancienne tend à ancrer le bien-être des animaux à l'article 21 de la Constitution, sous le titre *De Grondrechten*. Si nous nous laissons guider par les Pays-Bas, nous devrions insérer la disposition dans l'article 23 de notre Constitution, lequel apparaît au titre II : Des Belges et de leurs droits. Ce ne serait pas saugrenu. L'idée est que nous, êtres humains, avons droit à une politique publique en matière, entre autres, de bien-être animal, à l'instar de ce qui vaut déjà pour l'éducation, l'emploi ou la culture. Par rapport à l'insertion à l'article 7bis, l'avantage serait que les travaux parlementaires et la Cour constitutionnelle reconnaîtraient explicitement que les droits fondamentaux socioéconomiques, par exemple celui à la protection d'un environnement sain, impliquent aussi des devoirs pour le citoyen. De plus, la Cour constitutionnelle n'est pas compétente pour

rechtstreeks te toetsen aan artikel 7bis, maar wel aan artikel 23 van de Grondwet. Het is nog de vraag of de zorg voor dieren welluidend en op een elegante wijze een plaats in artikel 23 kan krijgen.

Tot besluit verklaart de heer Van Hoorick dat, niet-tegenstaande de verschillende opties inzake de plaats in de Grondwet, de zorg voor het dierenwelzijn in essentie toch een opgave of een plicht is van de overheid ten opzichte van zijn burgers, nooit een klassiek grondrecht van de mens, maar hoogstens een sociaaleconomisch grondrecht, zodat de impact van de juridische verschillen op de maatschappij niet moet overschat worden. Uiteindelijk moet de bepaling op een elegante wijze ergens bij kunnen aansluiten. Dat lukt goed in het voorstel volgens de heer Van Hoorick : het is een adequate formulering, die op één van de twee daartoe geschikte plaatsen in de Grondwet staat.

4. Gedachtewisseling

– Vragen

Mevrouw de Bethune zal niet ingaan op de concrete voorstellen om het Grondwetsartikel technisch te hertenen omdat er veel belangrijkere vragen en opmerkingen over de essentie van het voorstel naar voren werden gebracht, en dan vooral over de opportuniteit ervan. Grondwettelijk recht is per definitie politiek, want het raakt aan de fundamentele rechten.

Spreekster is van oordeel dat professor Bonbled bij zijn verwijzing naar de Grondwetten van andere EU-landen te lichtzinnig over de Duitse Grondwet is gegaan. Die werd naar haar gevoel gebagatelliseerd. Zij is het niet eens met zijn analyse dat de Duitse Grondwet veeleer met de natuur dan met dieren te maken heeft. Volgens haar worden dieren wel degelijk op voet van gelijkheid genoemd en wordt er niet minachtend over gesproken.

Ten tweede heeft professor Bonbled nagelaten te verwijzen naar het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Misschien beschouwt hij dat niet als een grondwet. Artikel 13 van dat verdrag verwijst ook naar dieren als wezens met gevoel. Zowel in de Duitse Grondwet als in artikel 13 van het Europees Verdrag staan de rechten van dieren als wezens met gevoel in het deel over de beginseLEN, bij de algemeen toepasselijke bepalingen. Dat is overigens een van de redenen waarom het in het onderhavige voorstel op die manier wordt geformuleerd. Het voorstel is een poging om weer te geven wat in zeer brede lagen van de bevolking als

contrôler directement les lois, décrets et ordonnances au regard de l'article 7bis, mais bien à celui de l'article 23 de la Constitution. La question reste de savoir si le bien-être des animaux peut s'intégrer harmonieusement et élégamment à l'article 23.

Pour conclure, M. Van Hoorick déclare que, abstraction faite des diverses options quant à la place dans la Constitution, l'attention à accorder au bien-être animal est quand même une tâche ou un devoir des autorités à l'égard des citoyens ; ce n'est pas un droit humain fondamental classique, tout au plus un droit fondamental socioéconomique, si bien qu'il ne faut pas surestimer l'impact sociétal des différences juridiques. En fin de compte, la disposition doit pouvoir se raccrocher élégamment à quelque chose. Aux yeux de M. Van Hoorick, c'est le cas de la proposition : sa formulation est adéquate, et elle s'insère à l'un des deux endroits idoines dans la Constitution.

4. Échange de vues

– Questions

Mme de Bethune ne compte pas donner suite aux propositions concrètes de reformulation technique de l'article constitutionnel car les questions et remarques formulées sur l'essence de la proposition et en particulier sur l'opportunité de celle-ci ont été nombreuses et plus importantes. Le droit constitutionnel est par définition politique car il touche aux droits fondamentaux.

L'intervenante estime que lorsqu'il a abordé les Constitutions d'autres pays de l'UE, le professeur Bonbled a pris trop à la légère la Constitution allemande. Il l'a, à son sens, minimisée. Elle ne partage pas son analyse et ne pense pas que la Constitution allemande traite davantage de la nature que des animaux. Selon elle, les animaux sont bien mentionnés sur un pied d'égalité et l'on n'en parle pas avec mépris.

Par ailleurs, le professeur Bonbled a omis de faire référence au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Peut-être ne le considère-t-il pas comme une législation fondamentale. L'article 13 de ce Traité parle également des animaux en tant qu'êtres sensibles. Dans la Constitution allemande comme à l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, les droits des animaux en tant qu'êtres sensibles sont mentionnés parmi les principes, dans les dispositions d'application générale. C'est d'ailleurs l'une des raisons pour lesquelles cette formulation a été choisie dans la proposition à l'examen. La proposition tente de traduire

rechtsgevoel heerst, zoals door peilingen van GAIA en andere organisaties wordt bewezen.

Uit die peilingen blijkt dat meer dan 80 procent van de mensen opkomen voor dierenwelzijnsrechten. Professor Bonbled heeft dat niet tegengesproken. De plaats van de bepaling in de Grondwet is gebaseerd op precedenten in het Europees recht, al houdt die keuze ook een beperking in.

Bij zijn verwijzing naar de Grondwet van een Zuid-Amerikaans land had professor Bonbled het nogal denigrerend over een lokale situatie. Spreekster kon de toon waarmee over dat land werd gesproken, echt niet appreçieren omdat zij geleerd heeft om met respect over andere inheemse volkeren en culturen te spreken. Juristen moeten het gelijkwaardigheidss principe indachtig zijn. Zij erkent de expertise van de professor en wil graag dat hij helpt om de beleidsdoelstelling beter te formuleren.

De keuze om de voorgestelde bepaling in artikel 7bis te plaatsen, stootte zowel bij professor Bonbled als bij professor Uyttendaele op zware kritiek. Ze maakten er als het ware brandhout van. Spreekster neemt daar akte van, maar stelt vast dat de professoren eigenlijk brandhout maken van titel *Ibis* in zijn geheel. Zij zijn van oordeel dat dergelijke algemene beginselen eerder in een preambule thuishoren. Het komt erop neer dat ze het voorstel zinloos vinden omdat titel *Ibis* volgens hen niet voldoet. Ze vragen zich ook af waarom er voorrang zou worden gegeven aan dieren. Het is nochtans zeker niet de intentie van de auteurs van de tekst om dieren voorrang te geven boven mensen, kinderen, gehandicapten, enz.

Spreekster wil elk misverstand dienaangaande vermijden.

Zij verwijst naar de opmerking van professor Bonbled over de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat dienaangaande geen uitspraken kan doen en zich ogen schijnlijk niet wenst te engageren. Zij zou zijn mening graag geëxpliciteerd zien. De tekst werd immers gebaseerd op een uitspraak van het Grondwettelijk Hof, namelijk arrest nr. 66/2015 van 21 mei 2015, dat handelt over circussen en rondreizende tentoonstellingen en het principiële verbod op het houden en gebruiken van niet-gedomesticeerde dieren. Overweging B.8. van dat arrest luidt als volgt : « Met het principiële verbod op het houden en het gebruiken van niet-gedomesticeerde dieren door circussen en rondreizende tentoonstellingen heeft de wetgever het welzijn van de wilde dieren

le sentiment de justice que ressentent de larges couches de la population, comme le prouvent les sondages d'opinion de GAIA et d'autres organisations.

Ces enquêtes montrent que plus de 80 % des citoyens défendent les droits des animaux relatifs à leur bien-être. Le professeur Bonbled ne l'a pas nié. La place de la disposition dans la Constitution est fondée sur des précédents dans le droit européen même si ce choix induit également une restriction.

Lorsqu'il a évoqué la Constitution d'un pays sud-américain, le professeur Bonbled a tenu des propos assez dénigrants sur la situation locale. L'intervenante, qui a appris à parler avec respect des autres peuples et cultures indigènes, n'a guère apprécié le ton sur lequel il a parlé de ce pays. Les juristes doivent garder à l'esprit le principe d'égalité. Elle reconnaît toutefois l'expertise du professeur et souhaite qu'il aide la commission à mieux formuler l'objectif politique.

Le choix d'insérer la disposition proposée à l'article 7bis a été sévèrement critiqué par le professeur Bonbled comme par le professeur Uyttendaele. Ils ont pour ainsi dire descendu ce choix en flammes. L'intervenante en prend acte mais constate que les professeurs réprouvent en fait l'ensemble du titre I^{er}bis. Ils considèrent que de tels principes généraux devraient plutôt se trouver dans un préambule. Autrement dit, ils jugent la proposition insensée parce que le titre I^{er}bis ne les satisfait pas. Ils se demandent également pourquoi il faudrait donner la primauté aux animaux. Il n'entre pourtant nullement dans les intentions des auteurs du texte de faire primer les animaux sur les êtres humains, les enfants, les handicapés, etc.

L'intervenante tient à éviter tout malentendu à ce sujet.

Elle rappelle la remarque formulée par le professeur Bonbled à propos de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui ne peut se prononcer à ce sujet et ne souhaite apparemment pas s'engager. Elle aimerait qu'il explicite son point de vue. Le texte s'appuie en effet sur un arrêt de la Cour constitutionnelle, l'arrêt n° 66/2015 du 21 mai 2015, qui porte sur les cirques et les expositions itinérantes et sur l'interdiction de principe de détenir et d'utiliser des animaux non domestiqués. Le considérant B.8 de cet arrêt est libellé comme suit : « En interdisant par principe aux cirques et aux expositions itinérantes de détenir et d'utiliser des animaux non domestiqués, le législateur vise le bien-être des animaux sauvages. La protection du bien-être animal

voor ogen. De bescherming van het dierenwelzijn is een legitiem doel van algemeen belang, waarvan het belang met name reeds tot uitdrukking is gekomen in de vaststelling door de Europese lidstaten, van het aan het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap gehechte Protocol nr. 33 betreffende de bescherming en het welzijn van dieren (Pb. 1997, C340, p. 110), waarvan de inhoud grotendeels is overgenomen in artikel 13 van het VWEU. »

De vraag over de juridische meerwaarde van het artikel werd door professor Bonbled én door professor Uyttendaele, weliswaar in een iets mindere vorm, gesteld.

Spreekster bedankt professor Van Hoorick voor zijn constructieve, doch kritische reactie. Zijn uiteenzetting ging voornamelijk over de opportunité van het veranker van dierenwelzijnsrechten, het prioritisieren van keuzes waardoor overheden gedwongen worden beslissingen te nemen, het non-regressiebeginsel, het proportionaliteitsbeginsel wanneer het gaat over de afweging van grondrechten, en over hetgeen we kunnen leren uit de Duitse rechtspraak en wat de parallelle impact daarvan in ons land zou kunnen zijn, met inbegrip van de commentaar over de plaats die dergelijke grondrechten in de Grondwet zouden kunnen innemen.

Ook de indieners van het herzieningsvoorstel hebben zich uiteraard afgevraagd op welke plaats de bepaling moet worden ingevoegd. Spreekster heeft met het idee gespeeld om een nieuwe titel over de rechten van dieren te maken. Een inschrijving in titel II, waar het gaat over de fundamentele mensenrechten, zou de instrumentalisering van dieren betekenen. Dieren maken deel uit van een globale, levende wereld. Zij verdienen om in hun eigen waardigheid erkend te worden en niet enkel in functie van de mens, want anders wordt de antropocentrische visie op de wereld versterkt. In het huidige tijdperk kan dat niet meer het geval zijn. Dieren kunnen mensen helpen, dieren kunnen goede vrienden en medewerkers van mensen zijn, maar als het over grondrechten gaat, moet de intrinsieke waarde van dieren als dieren erkend worden. Daarom is het beter om hun rechten niet op te nemen in de titel over de fundamentele rechten van de mens. Het zou ook mogelijk zijn geweest om een specifieke titel in te voegen over dierenwelzijnsrechten.

De indieners kozen ervoor om het voorstel in te schrijven in artikel 7bis over de duurzame ontwikkeling, omdat de problematiek van de duurzame ontwikkeling in een nieuw rechtsgevoel kadert waaraan nu wordt getimmerd en waarvoor nu gevochten moet worden.

est un but légitime d'intérêt général, dont l'importance a déjà été relevée, notamment lors de l'établissement, par les États membres européens, du Protocole n° 33 sur la protection et le bien-être des animaux, annexé au Traité instituant la Communauté européenne (JO 1997, C 340, p. 110), dont le contenu a été repris en grande partie dans l'article 13 du TFUE. »

La question de la plus-value juridique de cet article a été posée par le professeur Bonbled ainsi que, en des termes un peu moins forts, par le professeur Uyttendaele.

L'oratrice remercie le professeur Van Hoorick de sa réaction constructive et néanmoins critique. Son exposé a essentiellement porté sur l'opportunité d'ancrer les droits des animaux relatifs à leur bien-être, sur le choix des priorités qui constraint les autorités publiques à prendre des décisions, sur le principe de non-régression, sur le principe de proportionnalité s'agissant de mettre en balance des droits fondamentaux, et sur les enseignements que nous pouvons tirer de la jurisprudence allemande et les parallélismes que nous pourrions en tirer dans notre pays, y compris le commentaire sur la place que de tels droits fondamentaux pourraient occuper dans la Constitution.

Il va de soi que les auteurs de la proposition de révision se sont eux aussi demandé à quel endroit insérer la disposition. L'intervenante a envisagé de créer un titre nouveau relatif aux droits des animaux. Une inscription sous le titre II, qui couvre les droits humains fondamentaux, signifierait l'instrumentalisation des animaux. Les animaux font partie d'un monde vivant global. Ils méritent d'être reconnus dans leur dignité propre et pas seulement en fonction de l'homme, sans quoi la vision anthropocentriste du monde se trouve renforcée. Ce ne peut plus être le cas à notre époque. Les animaux peuvent être une aide pour les hommes, être leurs amis fidèles et leurs collaborateurs mais lorsqu'il est question des droits fondamentaux, il convient de reconnaître la valeur intrinsèque des animaux en tant qu'animaux. C'est pourquoi il vaut mieux ne pas inscrire leurs droits sous le titre relatif aux droits humains fondamentaux. Il aurait également été possible d'insérer un titre spécifique relatif aux droits des animaux en matière de bien-être.

Les auteurs ont choisi d'inscrire la disposition à l'article 7bis qui traite du développement durable car la problématique du développement durable s'inscrit dans un nouveau sens de la justice auquel on donne aujourd'hui forme et pour lequel il faut se battre

Hoe kan gezorgd worden voor gezonde lucht, voor een ecologisch evenwicht, voor het overleven van planten, niet in functie van de mens, maar met het oog op de eigenwaarde van al wat leeft ?

De indieners zijn van oordeel dat daartoe een aanzet bestaat in het huidige artikel 7bis, waaraan zij de waarden die zij vandaag verdedigen, op een eerlijke manier kunnen vasthechten. Vanzelfsprekend geldt het resultaat. De indieners staan open voor de inbreng van experten die dezelfde waarden delen.

De heer Anciaux vindt de visie van de professoren interessant en, anders dan mevrouw de Bethune, is hij niet geschockt door hun juridische uiteenzetting. Hij kan ermee instemmen dat dit thema onder artikel 7bis van de Grondwet wordt gebracht. Het betreft een kwetsbaar onderwerp dat door juristen net omwille van die kwetsbaarheid hard kan worden aangepakt. De vraag is of wat hier wordt voorgesteld, namelijk dat alle overheden zorg moeten hebben voor dieren als wezens met gevoel, niet in conflict kan komen met andere bepalingen in de Grondwet. De indieners hebben blijkbaar niet de bedoeling dieren voorop te stellen als één van de wezenlijke categorieën binnen onze samenleving, op het niveau van kinderen en ouderen. Het is wel hoog tijd dat de Grondwetgever op een ernstige manier duidelijk maakt dat dieren gewaardeerd en gerespecteerd moeten worden als wezens met gevoel. De professoren zijn evenwel niet van mening dat het voorstel in strijd is met andere bepalingen van de Grondwet. Ze wezen er elk op hun manier op dat er een verband bestaat tussen de voorgestelde maatregel en andere bepalingen in de Grondwet, onder meer in titel II. De vraag of dit al dan niet beter in een preamble wordt opgenomen, vindt de heer Anciaux minder relevant. Er is nog geen preamble. De discussie over de preamble is geladen omdat het debat rond dierenrechten of respect voor dieren vaak politiek voor andere doelstellingen wordt gebruikt.

Spreker vindt de plaats voor de toevoeging, namelijk in artikel 7bis van de Grondwet en onder titel Ibis, goed gekozen. Dat is meteen een argument om het tegenover iedereen te verdedigen. Volgens professor Van Hoorick zal de bepaling niet in strijd zijn met andere bepalingen in de Grondwet. Ze is perfect combineerbaar met titel II over de Belgen en hun rechten. Ze is niet in strijd met het principe van de godsdienstvrijheid of met het principe van de scheiding tussen Kerk en Staat. Spreker vindt dat de drie professoren een correcte analyse hebben gemaakt, weliswaar niet gelijklopend, maar wel

aujourd’hui. Comment veiller à la qualité de l’air, à un équilibre écologique, à la survie des plantes, non pas en fonction de l’homme, mais pour la valeur intrinsèque de tout le vivant ?

Les auteurs sont d’avis que l’actuel article 7bis est un premier pas dans cette direction et qu’ils peuvent y adjoindre de bonne foi les valeurs qu’ils défendent aujourd’hui. C’est bien sûr le résultat qui compte. Les auteurs sont ouverts aux points de vue des experts qui partagent les mêmes valeurs.

M. Anciaux trouve la vision des professeurs intéressante et, contrairement à Mme de Bethune, leur exposé juridique ne le choque pas. Il approuve l’insertion de ce thème à l’article 7bis de la Constitution. Il s’agit d’un sujet sensible que les juristes, en raison justement de ce caractère sensible, peuvent traiter avec une grande rigueur. La question à se poser est la suivante : ce qui est proposé en l’occurrence, à savoir que toutes les autorités publiques doivent prendre soin des animaux en tant qu’êtres sensibles, ne peut-il entrer en conflit avec d’autres dispositions de la Constitution ? Les auteurs n’ont manifestement pas l’intention de présenter les animaux comme l’une des catégories fondamentales de notre société, sur pied d’égalité avec les enfants et les personnes âgées. Mais il est grand temps que le pouvoir constituant indique très clairement que les animaux doivent être estimés et respectés comme des êtres doués de sensibilité. Les professeurs ne pensent toutefois pas que la proposition aille à l’encontre d’autres dispositions constitutionnelles. Chacun à leur manière, ils ont montré la relation existant entre la disposition proposée et d’autres dispositions de la Constitution, entre autres sous le titre II. Quant à savoir s’il est ou non préférable d’insérer la disposition dans un préambule, M. Anciaux juge la question moins pertinente. Il n’existe pas encore de préambule. La discussion relative au préambule n’est pas neutre car le débat sur les droits des animaux ou le respect des animaux est souvent utilisé politiquement à d’autres fins.

L’intervenant estime que l’article 7bis de la Constitution, sous le titre I^{er}bis, est un emplacement bien choisi pour insérer la disposition. C’est un argument de plus pour ceux qui défendent la proposition à l’examen. Selon le professeur Van Hoorick, la disposition n’ira pas à l’encontre d’autres dispositions de la Constitution. Elle se combine parfaitement avec le titre II relatif aux Belges et à leurs droits. Elle n’est pas contraire au principe de la liberté de culte ni à celui de la séparation de l’Église et de l’État. L’intervenant pense que les trois professeurs ont livré des analyses correctes qui, si elles ne vont pas

gefundeerd. Dat betekent dat dit voorstel de toets van de juridische controle heeft doorstaan.

Het Europees Verdrag, waarnaar de meeste sprekers verwezen, vindt de heer Anciaux een belangrijk argument. Voor hem is het belangrijkste punt, zoals professor Van Hoorick heeft aangehaald, dat de bepalingen in artikel 7bis een argument zijn bij het beschermen van wetten en ordonnanties die aangevochten worden voor de burgerlijke rechtbanken of voor de Raad van State. Belangrijk is dat dierenwelzijn in de Grondwet wordt verankerd.

Spreker is er zich van bewust dat dierenrechten niet met een vingerknip kunnen worden gerealiseerd, maar wel stap voor stap. De verwijzing naar een passage uit een arrest van het Grondwettelijk Hof betreft, volgens hem, een wijziging van de dierenwelzijns wet van 14 augustus 1986, waardoor er thans een verbod op het houden van wilde dieren voor circussen bestaat. Die wet dateert uit de vorige eeuw. Het was toen een kleine stap, maar die van grote betekenis was, ook internationaal. Er moet nog veel gebeuren en dit voorstel is alleszins een grote stap voorwaarts.

De heer Lacroix dankt de drie sprekers die elk op hun beurt een stand van zaken hebben opgemaakt, in een oefening van vergelijkend recht, maar die tevens blijk hebben gegeven van vooruitziendheid, door de wetgevers te wijzen op de – soms onverwachte – impact van hun beslissingen. Wat hem is opgevallen in de uiteenzetting van professor Bonbled, is toen hij zei dat de duurzame ontwikkeling, op basis van het Grondwettelijk Hof, een impact heeft gehad op de pensioenen en de toekomst ervan. De duurzame ontwikkeling heeft immers betrekking op het recht van de toekomstige generaties en een beslissing op het gebied van de pensioenen kan voor die generaties gunstig zijn. Volgens de heer Lacroix had men andere maatregelen kunnen verkiezen dan die welke de regering had voorgesteld, zoals de studenten, de toekomstige leerkrachten of anderen, de mogelijkheid laten in hun pensioenrecht de jaren van studie te verrekenen. In 2006-2007, toen dat debat plaatsvond, is echter geen rekening gehouden met die impact.

Spreker onderstreept dat hij, in tegenstelling tot zijn twee achtenswaardige voorgangers, geen jurist is, maar historicus. Graag wil hij het onderzoek van de vergelijkende rechtspraak uitdiepen. Staten hebben immers de dierenbescherming op uiteenlopende plaatsen in hun fundamentele teksten opgenomen. Hij geeft

dans le même sens, sont toutes fondées. Cela veut dire que la présente proposition a subi avec succès l'épreuve du contrôle juridique.

M. Anciaux trouve que le Traité européen, auquel la plupart des orateurs ont fait référence, constitue un argument important. L'essentiel à ses yeux est que, comme l'a dit le professeur Van Hoorick, les dispositions de l'article 7bis constituent un argument pour la protection des lois et ordonnances attaquées devant les tribunaux civils ou le Conseil d'État. Ce qui importe, c'est d'ancrer le bien-être animal dans la Constitution.

L'intervenant est conscient du fait que les droits des animaux ne peuvent être réalisés d'un coup de baguette magique mais bien pas à pas. L'extrait cité d'un arrêt de la Cour constitutionnelle concerne, selon lui, une modification de la loi du 14 août 1986 sur le bien-être animal qui interdit désormais aux cirques de détenir des animaux sauvages. Cette loi date du siècle passé. Il s'agissait à l'époque d'un petit pas en avant mais celui-ci a été significatif, y compris sur le plan international. Il reste beaucoup à faire et la présente proposition constitue une grande avancée.

M. Lacroix remercie les trois orateurs qui ont, chacun à leur tour, dressé un bilan de la situation, dans un exercice de droit comparé, mais qui ont également fait preuve d'un sens de la prospective, en alertant les législateurs au sujet des impacts des décisions qu'ils pourraient prendre, impacts parfois imprévisibles. Il a été frappé par l'exposé du professeur Bonbled lorsqu'il a relevé que le développement durable avait eu des conséquences, par le biais d'une décision de la Cour constitutionnelle, sur les pensions et l'avenir de celles-ci, en s'arcubtant sur le fait – on peut le concevoir ainsi – que le développement durable concerne le droit des générations futures et que prendre une décision dans le domaine des pensions peut-être profitable pour celles-ci. Selon M. Lacroix, d'autres mesures que celles proposées par le gouvernement auraient pu être préférées, comme celle de laisser la possibilité aux étudiants, aux enseignants futurs ou autres, de comptabiliser, dans leur droit à la pension, les années d'études entreprises. Néanmoins, cet impact, au moment où cette discussion a eu lieu, en 2006-2007, n'avait pas été envisagé.

L'orateur souligne que, contrairement à ses deux honorables prédécesseurs, il n'est pas juriste, mais historien. Il aimera approfondir l'examen de la jurisprudence comparée. En effet, des États ont inscrit la protection des animaux dans leurs textes fondamentaux à l'une ou l'autre place. Il prend l'exemple de

het voorbeeld van Duitsland. Dat federale land is niet helemaal vergelijkbaar met het onze, maar de justitie is er geregionaliseerd en de bevoegdheden zijn er in grote mate gedecentraliseerd. Het kan dus interessant zijn te onderzoeken hoe de rechtspraak er mettertijd is tot stand gekomen en aldus na te gaan wat de mogelijke « gewenste gevolgen » zijn van de heel legitieme wil om het recht van dieren om beschermd te worden, in de Grondwet op te nemen.

Tevens meldt de heer Lacroix dat hij zich na de uiteenzetting van mevrouw de Bethune kort verdiept heeft in de Duitse Grondwet, die merkwaardig goed gemaakt is. Zij plaatst het recht van de mensen voor het *ius soli*, in tegenstelling tot onze Grondwet. Bovendien geeft zij de *Bundesrat*, die een heel belangrijke rol speelt, een markante plaats. Spreker onderstreept dat de Duitse Grondwet naar het volgende schema is opgebouwd : titel I : de grondrechten, artikel 1 : de waardigheid van de mens, de bindende aard van de grondrechten voor het openbaar gezag, artikel 2 : de vrijheid van handelen en de vrijheid van de persoon, artikel 3 : de gelijkheid voor de wet, artikel 4 : de vrijheid van geloof, de gewetensvrijheid en de vrijheid van religieuze overtuiging, artikel 5 : de vrijheid van mening, artikel 6 : het huwelijks en het gezin, het onwettig kind, artikel 7 : het onderwijs, artikel 8 : de vrijheid van vergadering, artikel 9 : de vrijheid van vereniging, artikel 10 : het geheim van briefwisseling en telecommunicatie, artikel 11 : de vrijheid van verkeer en van vestiging, artikel 12 : de vrijheid van beroep, het verbod op dwangarbeid, artikel 12a : de militaire dienstplicht en de burgerdienstplicht, artikel 13 : de onschendbaarheid van de woning, artikel 14 : de eigendom, het successierecht en de onteigening, artikel 15 : de socialisatie, artikel 16 : de nationaliteit en de uitlevering, artikel 16a : het asielrecht, artikel 17 : het petitierecht, artikel 17a : de inperking van een aantal grondrechten, artikel 18 : het ontzetten uit de grondrechten, artikel 19 : de beperking van de grondrechten. Vervolgens komt titel II over de Federatie en de *Länder*, met artikel 20, de grondslag van de staatsorde en het recht van verzet, en in artikel 20a, de bescherming van de natuurlijke grondslagen van het leven. Daar staat de dierenbescherming.

De heer Lacroix herinnert eraan dat hij op een vorige commissievergadering de vraag had gesteld waar men uit juridisch oogpunt, en rekening houdend met de soms verrassende gevolgen die kunnen opduiken, de dierenbescherming moest plaatsen ten opzichte van de natuurlijke en legitieme bescherming van de mens, kinderen, mannen en vrouwen. Hij meent dat die vraag ook in dit debat rijst. Hij geeft toe dat hij worstelt met een

l'Allemagne. Ce pays fédéral n'est pas tout à fait comparable au nôtre mais la justice y est régionalisée et les pouvoirs largement décentralisés. Il serait donc intéressant d'examiner comment la jurisprudence s'y est construite, au fil du temps, et de vérifier ainsi quels sont les « effets pervers » possibles d'une volonté bien légitime d'inscrire dans la Constitution le droit des animaux à être protégés.

Par ailleurs, M. Lacroix signale que, à la suite de l'intervention de Mme de Bethune, il s'est plongé brièvement dans la Constitution allemande, qui est remarquablement bien faite. D'abord, elle place le droit des gens avant le droit du sol, contrairement à notre Constitution. De plus, elle réserve une excellente place au *Bundesrat* qui joue un rôle tout à fait pertinent. L'orateur souligne aussi que la Constitution allemande est bâtie sur le schéma suivant : titre I^{er} : les droits fondamentaux, article 1^{er} : la dignité de l'être humain, le caractère obligatoire des droits fondamentaux pour la puissance publique, article 2 : la liberté d'agir et la liberté de la personne, article 3 : l'égalité devant la loi, article 4 : la liberté de croyance, de conscience et de profession de foi, article 5 : la liberté d'opinion, article 6 : le mariage et la famille, l'enfant naturel, article 7 : l'enseignement scolaire, article 8 : la liberté de réunion, article 9 : la liberté d'association, article 10 : le secret de la correspondance, de la poste et des télécommunications, article 11 : la liberté de circulation et d'établissement, article 12 : la liberté de la profession, l'interdiction du travail forcé, article 12a : les services militaire et civil obligatoires, article 13 : l'inviolabilité du domicile, article 14 : la propriété, le droit de succession et l'expropriation, article 15 : la socialisation, article 16 : la nationalité et l'extradition, article 16a : le droit d'asile, article 17 : le droit de pétition, article 17a : les limitations apportées à certains droits fondamentaux, article 18 : la déchéance des droits fondamentaux, article 19 : les restrictions apportées aux droits fondamentaux. Vient ensuite le titre II relatif à la Fédération et aux *Länder*, avec à l'article 20, le fondement de l'ordre étatique et le droit de résistance, et à l'article 20a, la protection des fondements naturels de la vie. C'est là que figure la protection des animaux.

M. Lacroix rappelle que lors d'une séance de commission précédente, il avait posé la question de savoir où il fallait, d'un point de vue juridique, en tenant compte des conséquences parfois imprévisibles qui peuvent apparaître, placer la protection des animaux, par rapport à la protection naturelle et légitime de l'être humain : les enfants, les hommes et les femmes. Il considère que cette question se pose également dans

gewetensprobleem, omdat het volgens hem noodzakelijk is een hiërarchie te bepalen in die normen.

Wanneer men het over duurzame ontwikkeling heeft, kan men bij uitbreiding van de natuurlijke grondslagen van het leven spreken, zoals de Duitsers dat doen. De Duitse formulering is zinvol, want dat punt komt na alle andere, wat niet het geval is in de Belgische Grondwet. Spreker vraagt zich af of het niet nuttig kan zijn na te denken over een titel *IIbis*, die complementair zou zijn en een genuanceerde dimensie zou toevoegen.

De heer Lacroix wil, als leek, graag een vraag stellen: wanneer men de betreffende bepaling onder titel *Ibis* plaatst, gaat het, zelfs als de rechtspraak lijkt in te gaan tegen de woorden van spreker, niet echt meer om een verplichting. Het gaat dan niet meer om een verplichting, om een symbool, ook al hebben de sprekers met kracht en overtuiging de draagwijdte van een symbool aangetoond. Maar hoe kan men nagaan of er geen formele tegenstrijdigheid is met de door in de Gewesten goedgekeurde decreten, wanneer de bepaling wordt ingevoerd op een plaats in de Grondwet die symbolisch is, terwijl de decreten die de gewestparlementen aanmeren dat niet zijn en kracht van wet hebben ? Spreker wil hier graag opheldering over.

Hij onderstreept dat zijn fractie uiteraard voorstander is van het principe van de bescherming en de rechten van de dieren, dat in de Grondwet bekrachtigd wordt, maar hij is ongerust over de soms onvoorzien gevolgen op middellange en lange termijn. Spreker merkt in dat verband op dat professor Van Hoorick in zijn uiteenzetting van mening was dat dit *a priori* geen rechten deed ontstaan. Rechten doen ontstaan, doen wellicht plichten ontstaan, al kan de heer Lacroix zich moeilijk voorstellen dat daar wordt op ingegaan, hoewel Vinciane Despret, een bekende Luikse filosoofe, in een heel interessant artikel uitlegt dat de Afrikaanse tradities het begrip rechten en plichten voor de dieren kennen. Sommige Afrikaanse stammen hebben bijvoorbeeld een taboe : een leeuw mag geen kind opeten. Als de leeuw dat doet, gaat de hele stam op zoek naar een leeuw, die dan gedood wordt, een beetje zoals in de fabel van La Fontaine : « *Si ce n'est toi, c'est donc ton frère.* » Dat wijst erop dat we met een buitengewoon denkveld te maken hebben en dat men zich daarop moet voorbereiden, en zoveel mogelijk moet vooruitzien.

De heer Lacroix wil tot slot, naast de rechtspraak en de symbolische plaats, een vraagteken zetten bij de mogelijke conflicten tussen een plaats die de draagwijdte

le présent débat. Il confie être face à un problème de conscience en raison de la nécessité, à ses yeux, de fixer une hiérarchie dans ces normes.

Lorsque l'on parle de développement durable, on pourrait, par extension, parler des fondements naturels de la vie, comme le font les Allemands. La formulation allemande a un sens, parce que ce point vient après tous les autres, ce qui n'est pas le cas dans la Constitution belge. L'orateur se pose la question de savoir s'il ne serait pas plus utile de réfléchir à un titre *IIbis*, qui pourrait être complémentaire et ajouterait une dimension nuancée.

Par ailleurs, M. Lacroix souhaite poser une question de « béotien » : à partir du moment où l'on placerait la disposition en question dans le titre *I^{er}bis*, même si la jurisprudence contredit les propos de l'orateur, il ne s'agirait plus véritablement d'une obligation. On ne serait plus dans le domaine de la contrainte mais davantage dans une portée de nature symbolique, même si les orateurs ont démontré avec force et conviction la portée d'un symbole. Mais comment s'assurer qu'il n'existe pas de contradiction formelle avec des décrets adoptés dans les Régions, à partir du moment où la disposition est placée à un endroit de la Constitution qui serait symbolique, alors que les décrets pris par les parlements régionaux ne le sont pas et ont force de loi ? L'orateur aimerait recevoir des éclaircissements sur ce point.

Il souligne que son groupe est évidemment favorable au principe de la protection et du droit des animaux, consacré dans la Constitution mais il pointe une inquiétude au sujet des effets parfois imprévisibles à moyen et long termes. À ce propos, l'orateur relève que, dans son intervention, le professeur Van Hoorick a estimé que cela n'ouvriraient pas de droits *a priori*. Ouvrir des droits implique sans doute de consacrer des devoirs, suppose M. Lacroix qui imagine mal satisfaire à cette démarche, bien que, dans un article très intéressant, Vinciane Despret, philosophe liégeoise bien connue, explique que les traditions africaines prévoient la notion de droits et de devoirs pour les animaux. Ainsi, certaines tribus africaines ont un tabou : un lion ne peut pas manger un enfant. Si un lion le fait, toute la tribu se met à la recherche d'un lion que l'on sacrifie, un peu comme dans la fable de La Fontaine : « *Si ce n'est toi, c'est donc ton frère.* » Tout cela pour dire que le champ de réflexion est remarquable et qu'il faut l'anticiper, et faire de la prospective autant que faire se peut.

M. Lacroix souhaite conclure par une interrogation, à côté de la jurisprudence et de la place symbolique, sur les contradictions potentielles entre un endroit qui

van de wetgevende handeling symbolisch kan maken, maar die formeel in strijd kan zijn met de decreten van de gewestparlementen.

De heer Anciaux vindt dat er, naar analogie van de kinderrechten, niet noodzakelijk plichten moeten worden opgelegd als er rechten worden toegekend. Er zijn « kinderrechten », maar geen « kinderverplichtingen ».

Mevrouw De Ridder dankt de sprekers voor hun verhelderende inzichten. Ze is ervan overtuigd dat maar weinigen het principe ontkennen dat dieren levende wezens zijn met gevoelens. In het betoog van professor Van Hoorick ziet ze een bevestiging dat de grondwettelijke erkenning van dieren als wezens met gevoelens volledig losstaat van de discussie over rechtssubjecten en het verlenen van rechten. Dat onderscheid is voor de N-VA-fractie belangrijk. Als jurist vindt ze dat dit niet kan, omdat men dan de discussie opent over wanneer men de jaren des onderscheids bereikt, wanneer iemand rechtssubject is, wanneer iemand handelingsbekwaam is, wanneer iemand verlengd minderjarig moet worden verklaard enzovoort. Een dergelijke discussie staat ver van de oorspronkelijke beschouwing van dit voorstel, namelijk de verankering van het dierenwelzijn in de Grondwet.

Spreekster hoort verschillende meningen over de plaats waar het onderwerp in de Grondwet moet komen. Enkele professoren menen dat het item thuishoort onder artikel 7bis. Professor Uyttendaele vindt dat het symbolisch eerder onder artikel 23 moet komen. Ze stelt vast dat de rechtsleer zelf geen duidelijke lijn heeft. Spreekster aarzelt om het onder artikel 23 te plaatsen omdat haar partij geen voorstander is van het uitbreiden van de Grondwet tot een soort « 3Suisse catalogus », waarin een kat uiteindelijk haar jongen niet meer terugvindt. Sommige fracties in dit gremium willen nog andere rechten onder artikel 23 brengen, maar daar staat haar partij ook terughoudend tegenover.

De professoren hadden ook een verschillende mening over de effecten. De ene vindt het louter symbolisch, de andere helemaal niet, nog een andere vindt het een belangrijke stap. Spreekster is de laatste mening toegedaan. In de Grondwet zijn niet alleen subjectieve rechten ingeschreven, maar ook grondrechten die geen subjectieve rechten zijn, alsook algemene, inleidende beschouwingen.

serait de nature à déterminer la portée de l'acte législatif comme étant symbolique, et des décrets pris par les parlements régionaux.

M. Anciaux trouve que, par analogie avec ce qui est le cas pour les droits de l'enfant, il n'y a pas lieu d'imposer nécessairement des devoirs lorsque des droits sont accordés. Il y a des « droits de l'enfant » mais pas des « devoirs de l'enfant ».

Mme De Ridder remercie les intervenants pour les éclairages édifiants qu'ils ont apportés. Elle se dit convaincue qu'il se trouvera peu de personnes pour contester que les animaux sont des êtres vivants sensibles. Dans l'exposé du professeur Van Hoorick, elle voit une confirmation que la reconnaissance constitutionnelle des animaux en tant qu'êtres sensibles est totalement indépendante du débat sur les sujets de droit et l'octroi de droits. C'est une distinction importante pour le groupe N-VA. En tant que juriste, elle pense que ce débat n'est pas acceptable parce qu'il nous obligerait à discuter de la question de savoir quand un individu atteint l'âge de raison, est sujet de droit, acquiert la capacité juridique ou doit être placé sous le statut de minorité prolongée, etc. Une telle discussion nous éloignerait de l'objectif initial de la proposition à l'examen, qui est d'ancrer le bien-être des animaux dans la Constitution.

L'intervenante indique que les avis divergent quant à l'endroit où cette disposition devrait être intégrée dans la Constitution. Plusieurs professeurs pensent qu'il vaudrait mieux la faire figurer à l'article 7bis. Le professeur Uyttendaele pense que symboliquement, elle a plutôt sa place à l'article 23. L'intervenante constate que la doctrine elle-même ne repose sur aucune orientation claire. Elle est réticente à l'idée d'inscrire cette disposition à l'article 23 car son parti ne veut pas que l'on transforme la Constitution en une espèce de « catalogue 3 Suisses », où un chat ne retrouverait plus ses jeunes. Certains groupes au sein de cette assemblée voudraient inscrire encore d'autres droits à l'article 23 mais là aussi, son parti se montre plutôt réticent.

Sur les effets aussi, les professeurs ont des points de vues divergents. L'un trouve que la démarche est simplement symbolique, l'autre pense tout le contraire et un autre professeur encore considère qu'il s'agit d'une étape importante. L'intervenante partage ce dernier avis. La Constitution comprend non seulement des droits subjectifs, mais aussi des droits fondamentaux qui ne sont pas des droits subjectifs, ainsi que des considérations introductives générales.

Voor mevrouw De Ridder is het belangrijk in welk kader men de Grondwet leest. Ze vraagt zich af wat de mogelijke positieve en negatieve effecten zijn van het opnemen van dierenwelzijn in de Grondwet. Spreekster zou graag een antwoord krijgen op de vraag of dit een effect zou hebben gehad op het verloop van het debat over het onverdoofd slachten. Volgens mevrouw De Ridder zou de verankering van het dierenwelzijn in de Grondwet in dergelijke debatten een verschil uitmaken. Wellicht zouden ons hierdoor lange en pijnlijke debatten bespaard zijn gebleven. Een aantal groepen ontkende in dit debat de realiteit, terwijl de N-VA benadrukte dat dierenwelzijn belangrijk is. De vraag is of de opname van dierenwelzijn in de Grondwet dergelijke debatten vergemakkelijkt of in een bepaalde richting stuurt. De andere vragen die ze had inzake rechtssubjecten en de plaats in de Grondwet, werden door de professoren al proactief beantwoord.

— Antwoorden

De heer Bonbled biedt mevrouw de Bethune zijn excuses aan voor de toon die hij mogelijk gebruikt heeft tijdens zijn uiteenzetting. Het was helemaal niet zijn bedoeling om neerbuigend te doen over het voorstel en de formulering ervan.

Hij wijst erop dat hij geenszins gespecialiseerd is in de Duitse Grondwet. De opmerking die hij gemaakt heeft bij het begin van zijn uiteenzetting blijft echter pertinent. Wat hij zei was dat in de recente voorbeelden van de bekraftiging van een status van het dier als tegenhanger van de klassieke bepalingen in het burgerlijk recht, het Franse voorbeeld hier geen goed argument biedt, aangezien Frankrijk er uitdrukkelijk voor gekozen heeft om deze bepaling niet in de Grondwet op te nemen, maar in een wet.

Spreker preciseert dat deze stelling niet echt de zijne was, dat hij zich baseerde op de deskundigheid van iemand die deze materie veel beter kent dan hijzelf, en die het betreurde dat, zelfs in landen die aan het dier een wettelijke status hebben gegeven die meer is dan een louter « goed » in de zin van het Burgerlijk Wetboek, deze bepaling symbolisch is gebleven en dat deze landen – zoals Frankrijk en Nederland – nooit een volwaardig wettelijk stelsel hebben ontwikkeld dat nochtans zou moeten voortvloeien uit deze bijzondere status van het dier. Spreker is het op dit punt eens met professor Uyttendaele : in het vergelijkend recht is men het erover eens dat de overheden in de uitvoering van hun goede bedoelingen halverwege blijven steken.

Pour Mme De Ridder, il est important de savoir dans quel cadre on lit la Constitution. Elle se demande quels sont les effets positifs et négatifs possibles de l'inscription du bien-être des animaux dans la Constitution. Elle aimeraient obtenir une réponse à la question de savoir si cela aurait influé sur le déroulement du débat concernant l'abattage sans étourdissement. Selon Mme De Ridder, l'ancrage du bien-être des animaux dans la Constitution ferait la différence dans ce genre de débats. Cela nous aurait peut-être évité de longues et douloureuses discussions. Plusieurs groupes ont nié la réalité dans ce débat, tandis que la N-VA a souligné que le bien-être des animaux est important. La question est de savoir si l'intégration du bien-être des animaux dans la Constitution facilite ce genre de débats ou les oriente dans une certaine direction. Les autres questions qu'elle avait sur les sujets de droit et la place dans la Constitution avaient déjà reçu une réponse proactive de la part des professeurs.

— Réponses

M. Bonbled prie Mme de Bethune de l'excuser pour le ton qu'il aurait éventuellement employé lors de son intervention. Celle-ci ne se voulait absolument pas condescendante par rapport à la proposition et à sa formulation.

Il précise n'être nullement spécialiste de la Constitution allemande. Toutefois, le point qu'il avait mis en exergue au début de son intervention reste pertinent. Il consistait à dire que, dans les exemples récents de consécration d'un statut de l'animal comme pendant aux dispositions classiques de droit civil, l'exemple français ne semblait pas pouvoir constituer un soutien argumentatif en l'espèce, puisque la France a choisi expressément de ne pas faire figurer pareille disposition dans le texte constitutionnel mais bien de l'adopter par le biais d'une loi.

L'orateur précise que ce propos n'était pas vraiment le sien, il s'appuyait sur l'expertise d'une personne qui connaît bien mieux le domaine que lui et qui constatait, avec regret que, même si certains États ont donné une consécration législative à un statut de l'animal qui ne soit plus uniquement celui d'un bien au sens du Code civil, cette mesure symbolique en est restée là et que ces États n'ont jamais développé – c'est le cas de la France et des Pays-Bas – un véritable régime juridique qui devrait découler de cette consécration du statut particulier de l'animal. L'orateur rejouit à cet égard ce que disait le professeur Uyttendaele : en droit comparé, le point commun de ces critiques est que les autorités publiques sont restées à mi-chemin de leurs bonnes intentions.

Spreker voegt eraan toe dat als er al sprake is van onenigheid, zij slechts oppervlakkig is. Hij weet heel goed dat dierenwelzijn in Europese verdragen is opgenomen. Hij stelt dan de vraag welke de meerwaarde is van een verankering in de Grondwet, aangezien het Grondwettelijk Hof nu reeds verwijst naar de Europese verdragen om te oordelen dat dierenwelzijn een legitieme doelstelling kan zijn, die toelaat om rechten in te perken.

Om terug te komen op de uitspraken van de heer Anciaux, betwijfelt professor Bonbled of er onder de sprekers iemand is die in de Grondwet een passage heeft gevonden waar er per definitie een tegenstrijdigheid zou zijn tussen de bescherming van het dierenwelzijn en de bescherming van andere waarden. Spreker meent dat er inderdaad geen waardenconflict is, maar als men de constitutionele waarden vergelijkt, zullen algemene beleidsdoelstellingen altijd minder zwaar wegen dan een grondrecht. In dit opzicht gaat het hier dus wel degelijk om dierenwelzijn dat, als een legitiem doel, sommige Europese waarden – vrijheid van verkeer, transport, enz. – en sommige grondrechten zou kunnen inperken.

Spreker reageert vervolgens op het betoog van vrouw De Ridder. Hij had ook gedacht aan het voorbeeld dat zij heeft aangehaald. Hij beeldt zich het geval in van een rechter die, na de verankering van het dierenwelzijn in artikel 7bis, een beslissing moet nemen over een maatregel die de godsdienstvrijheid zou inperken, bijvoorbeeld een beperking op het rituele slachten. Als de herziening wordt aangenomen, beschikt de rechter – burgerlijk, grondwettelijk of administratief – over een bijkomend instrument, met name artikel 7bis, om een beslissing te staven die de godsdienstvrijheid inperkt, terwijl de rechtspraak momenteel uiteenlopend is.

Professor Bonbled antwoordt de heer Lacroix dat hij heel graag de Duitse rechtspraak zou onderzoeken, als hij die taal beter machtig was, om na te gaan hoe deze grondwettelijke bepaling in de grondwettelijke rechtspraak wordt toegepast. Zoals verschillende sprekers hebben aangetoond, kan men niet voorzien hoe magistraten dit instrument zullen gebruiken. Uit de parlementaire voorbereiding bij het invoeren van het begrip duurzame ontwikkeling in 2007, blijkt dat men zich de vraag heeft gesteld welke gevolgen deze grondwettelijke bepaling zou kunnen hebben voor de geschillen betreffende de geluidshinder van vliegtuigen, die trouwens nog steeds hangende zijn voor federale rechtbanken. Dit soort invoeging is dus niet altijd neutraal, zelfs voor lopende

L'orateur précise que si mésentente il y a, elle n'est que de surface. Il n'ignore absolument pas que le bien-être animal figure dans les traités européens. Il pose alors la question de savoir quelle serait la plus-value d'une consécration à l'échelon constitutionnel, puisqu'actuellement, la Cour constitutionnelle se sert déjà des conventions européennes pour appuyer le bien-être animal comme un objectif légitime de restriction au droit.

Par ailleurs, pour revenir à l'intervention de M. Anciaux, le professeur Bonbled doute qu'il existe parmi les intervenants quelqu'un qui ait décelé un endroit dans la Constitution où il y aurait, par définition, une contradiction entre la protection du bien-être animal et la protection d'autres valeurs. En se réappropriant ce propos, l'orateur estime qu'il n'y a effectivement pas de conflit de valeurs, mais si l'on prend les termes de valeurs constitutionnelles, les objectifs de politique générale sont des valeurs qui auront toujours moins de poids qu'un droit fondamental. À cet égard, il est donc bien question du bien-être animal, comme objectif légitime, susceptible de restreindre certaines libertés européennes – liberté de circulation, transport, etc. – et certains droits fondamentaux.

L'orateur rebondit ensuite sur l'intervention de Mme De Ridder, en soulignant qu'il avait aussi pensé à l'exemple qu'elle a cité. Il imagine une situation où un juge, suivant la consécration dans l'article 7bis du bien-être animal, aurait à se positionner sur une mesure qui restreindrait la liberté de religion, en limitant, par exemple, l'abattage traditionnel. Si ce type de réforme devait être adoptée, le juge, qu'il soit civil, constitutionnel ou administratif, disposerait dans sa boîte à outils d'une pièce supplémentaire, à savoir l'article 7bis, pour légitimer un raisonnement allant vers une restriction de la liberté de religion, alors que la jurisprudence actuelle est diversifiée.

Le professeur Bonbled répond à M. Lacroix qu'il serait très heureux d'examiner la jurisprudence allemande, s'il maîtrisait mieux cette langue, pour savoir comment ce dispositif constitutionnel a été activé dans la jurisprudence constitutionnelle. Comme les interventions l'ont démontré, on ne peut prévoir la manière dont cet outil sera utilisé par les magistrats. L'examen des travaux préparatoires de l'introduction du développement durable montre qu'en 2007, la question qui se posait était de savoir quel serait l'impact de cette constitutionnalisation sur les litiges relatifs aux nuisances sonores des avions, lesquels sont d'ailleurs toujours pendus devant les juridictions fédérales. Ainsi, ce type d'insertion n'est pas toujours neutre,

geschillen, en zelfs wanneer de nieuwe bepaling geen terugwerkende kracht heeft.

De heer Uyttendaele is het eens met vele uitspraken van de heer Bonbled en wil mevrouw de Bethune geruststellen : als hij verklaard heeft dat « de Grondwetgever met open vizier strijd », dan geldt dat ook voor hem. Hij denkt dat het recht nooit onschuldig is, dat een jurist nooit neutraal is en dat elkeen bovenbieden zijn werk op zijn manier uitvoert. In zijn werk beschouwt hij zichzelf als een positivist, bijna op het extreme af. Rechtsfilosofie interesseert hem maar matig. Hij is ervan overtuigd dat men de voeten op de grond moet houden en dat alleen het concrete recht van tel is. Daarom voelt hij zich altijd ongemakkelijk bij intentieverklaringen. Hij geeft steeds de voorkeur aan duidelijk afgabakende bepalingen, die eventueel drastisch kunnen zijn, maar die daadwerkelijk de draagwijdte hebben die men hen wil geven.

Spreker herhaalt dat het niet aan hem is om te oordelen of dit grondwettelijk initiatief of eventuele alternatieve initiatieven wenselijk zijn. Hij heeft de indruk dat de heer Anciaux hem niet goed begrepen heeft en vraagt zich af of het alleen maar de bedoeling is om een beginsel, naast vele andere, vast te leggen zonder daadwerkelijke draagwijdte. Een herziening van artikel 7bis schept nauwelijks grondwettelijke problemen, maar gelet op de gevolgen die deze bepaling kan hebben, is het beter te wachten tot er een preambule wordt opgesteld.

Volgens professor Uyttendaele is er niets ergers dan dromen te verkopen aan de burgers, door hen voor te houden dat men iets onderneemt, terwijl men maar half werk levert. Dat is wat hij bedoelde met de halfslachtige maatregel die een tegenmaatregel wordt. Hij is er fundamenteel van overtuigd dat wat men met artikel 7bis wil doen, daarop neerkomt. Heel concreet zegt men : « Wij doen iets, maak u geen zorgen. Maar het is een fles die we in de zee gooien : we kunnen niet beloven dat er iets mee zal gebeuren. »

Als men voor deze optie kiest, moet men dat tenminste op een integere manier doen, en niet verbergen dat de uitkomst van dit initiatief onzeker is. Dat is essentieel.

De opmerkingen van mevrouw De Ridder en van de heer Anciaux hebben bij spreker een vraag opgeroepen die hij zich nog niet gesteld had. Hij heeft er immers nooit aan getwijfeld en twijfelt er nog steeds niet aan, dat men deze bepaling in de huidige vorm kan aannemen zonder tegenstrijdigheid met de Grondwet.

même pour des litiges en cours, quand bien même on considère que l'introduction d'une nouvelle disposition n'a pas d'effet rétroactif.

M. Uyttendaele se rallie à de nombreux propos tenus par le professeur Bonbled et tient à rassurer Mme de Bethune : s'il a déclaré que « le Constituant n'avancait pas masqué », il souligne que lui non plus. Il pense que le droit n'est jamais innocent, que jamais un juriste n'est neutre et que, de plus, chacun est porteur d'une façon de pratiquer son métier. Dans sa pratique, l'orateur s'estime positiviste, presque à l'extrême. La philosophie du droit l'intéresse assez peu. Il est convaincu qu'il faut avoir les pieds dans la glaise et que seul importe le droit concret. C'est pourquoi il s'est toujours senti très perplexe par rapport à ce qui relève des déclarations d'intention. Il préfère toujours les dispositions aux contours clairs, coupants le cas échéant, mais qui peuvent avoir la portée qu'on veut leur assigner.

L'orateur répète qu'il n'est pas là pour juger de l'opportunité d'une telle initiative constitutionnelle ou d'autres initiatives qui pourraient être prises en lieu et place. Il a l'impression de ne pas vraiment avoir été entendu par M. Anciaux et se demande si l'intention est simplement de poser un principe, parmi tant d'autres, sans lui donner de portée effective. La révision de l'article 7bis ne pose guère de difficultés sur le plan constitutionnel, mais eu égard à l'effet qu'aurait cette disposition, autant attendre l'établissement d'un préambule.

Le professeur Uyttendaele estime qu'il n'y a rien de pire que de vendre du rêve à des citoyens, en leur faisant croire que l'on fait quelque chose, alors qu'on ne le fait qu'à moitié. C'était cela, l'idée de la demi-mesure qui se mue en contre-mesure. Il est fondamentalement convaincu que la démarche envisagée pour l'article 7bis revient à cela. La réalité très concrète de l'article 7bis consiste à dire : « On fait quelque chose, ne vous inquiétez pas. Mais c'est une bouteille jetée à la mer : on ne peut en garantir les effets. »

Si l'on choisit néanmoins cette option, l'orateur estime qu'il faut au moins le faire de manière suffisamment intégrale, en ne cachant pas l'aspect aléatoire de la démarche. C'est essentiel.

Les propos de Mme De Ridder et de M. Anciaux ont suscité chez l'intervenant une question qu'il ne s'était pas posée, car il n'avait et n'a toujours aucun doute sur le fait que cette disposition puisse être adoptée telle quelle, sans contradiction avec la Constitution. Il estime d'ailleurs qu'une contradiction n'aurait aucune importance ;

Een tegenstrijdigheid zou trouwens geen enkel belang hebben ; het zou niet de eerste keer zijn dat er in de Grondwet tegenstrijdige bepalingen verschijnen die juristen in hun jargon « impliciete herzieningen » noemen. Zij zijn zo oud als de Belgische Grondwet en vormen geen enkel probleem.

In tegenstelling tot mevrouw de Bethune, aan wie hij zijn excuses aanbiedt, meent spreker dat er slechts weinig nutteloze bepalingen in de Grondwet staan, al zijn sommige ervan abominabel slecht geschreven en doen zij voor een jurist een beetje aan als onverdoofd slachten. Een van de grote verdiensten van de Belgische Grondwet is dat er heel weinig bepalingen in staan die geen actieve en reële gevolgen hebben in « het echte leven » van de mensen of de instellingen.

Tijdens dit debat werd godsdienstvrijheid afgewogen tegen dierenbescherming. Voor één keer moet spreker professor Bonbled tegenspreken wanneer hij zich ietwat naïef inbeeldt dat een rechter zich zal beroepen op de Grondwet om te oordelen dat een bepaalde religieuze praktijk in strijd is met de dierenbescherming. De rechter kan zich inderdaad beroepen op artikel 7bis. Dat is dan zijn persoonlijk standpunt. Spreker beeldt zich dan een andere rechter in, die de religieuze praktijk die in strijd is met de dierenbescherming, wil toestaan. Artikel 7bis rolt voor hem dan de rode loper uit om te stellen dat de vrijheid van eredienst en van godsdienst een volwaardige grondwettelijke bepaling is, met echte rechtsgevolgen die gewaarborgd worden door internationale rechtbanken, terwijl de institutionele luchtspiegeling die men voor hem aanvoert, geen enkele bindende kracht heeft.

Met andere woorden, als het werkelijk de bedoeling is om dierenbescherming in de Grondwet te waarborgen, schiet men dit doel grotendeels voorbij door het in de vorm van een preambule te formuleren, ook al staat het niet in een preambule.

Op de opmerkingen van mevrouw De Ridder antwoordt spreker dat de eerste « 3 Suisses-catalogus » de Onafhankelijkheidsverklaring van de Verenigde Staten is. Daarin is voor het eerst een lijst van vrijheden opgenomen die alle Grondwetgevers sindsdien heeft geïnspireerd. Spreker vindt het idee van een « 3 Suisses-catalogus » best aantrekkelijk, omdat in een evoluerende wereld ook de vrijheden toenemen en men zo het obscurantisme kan terugdringen. De redenering van de indieners van het voorstel is dat het ene uit het andere voortvloeit. In dit opzicht is er niets onderhuids aan het opnemen van dierenbescherming in de catalogus.

ce ne serait pas la première fois que sont générées, dans la Constitution, des dispositions contradictoires que, dans leur jargon, les juristes appellent « révisions implicites ». C'est aussi vieux que les Constitutions belges et cela ne pose aucun problème.

L'orateur, tout en contredisant Mme de Bethune qu'il prie de l'excuser, souligne que, même si certaines dispositions de la Constitution sont écrites de manière imbuvable et ressemblent, pour le juriste, à l'abattage sans étourdissement, il existe peu de dispositions inutiles. Une des grandes forces de la Constitution belge est de compter très peu d'éléments qui n'ont pas un effet actif et réel dans « la vraie vie », soit des gens, soit des institutions.

Au cours de ce débat, la problématique de la liberté de religion a été mise en miroir avec la protection des animaux. À ce propos, l'orateur annonce qu'il va, pour une fois, contredire le professeur Bonbled qui, tel un doux rêveur, a imaginé qu'un juge veuille se servir de la Constitution pour dire que telle pratique religieuse est inacceptable sur le plan de la protection des animaux. Le magistrat pourra en effet faire application de l'article 7bis. Ce serait le point de vue d'un juge. L'orateur imagine un autre juge, désireux de valider la pratique religieuse qui est contraire à la protection des animaux. La disposition en débat reviendrait à offrir à ce juge, sur un plateau d'argent, l'occasion de dire que la liberté de culte et de religion est une véritable disposition constitutionnelle, avec d'authentiques effets en droit, garantis par des juridictions internationales, alors que l'espèce d'ectoplasme institutionnel qu'on lui oppose n'a aucune force contraignante.

Autrement dit, si l'objectif est réellement d'assurer la protection des animaux dans la Constitution, il sera affaibli de façon majeure s'il est traduit sous une forme préambulaire, même s'il ne figure pas dans un préambule.

L'orateur indique à l'intention de Mme De Ridder que le premier « catalogue 3 Suisses » a été la déclaration d'indépendance des États-Unis. C'est elle en effet qui a créé cet arsenal de libertés qui a inspiré tous les constituants. L'orateur se dit assez séduit par le concept du « catalogue 3 Suisses » car le monde évoluant, le champ des libertés augmente et l'on gagne du terrain par rapport aux obscurantismes. Dans la logique des auteurs de la proposition, ceci participe de cela. Il n'y aurait donc rien de déshonorant à faire figurer la protection des animaux dans le catalogue, à ce titre.

Spreker gaat vervolgens in op wat hij van in het begin wil zeggen. De heer Lacroix verklaart terecht dat de symbolische kracht belangrijk is, maar we kunnen meer en beter doen. Het is een kwestie van politieke keuze. Mevrouw de Bethune oordeelt dat een ingreep in titel II niet ideaal is, maar spreker vraagt zich, net als zijn collega professor Van Hoorick, af waarom men deze mogelijkheid moet uitsluiten. Uitgaande van de verklaring van mevrouw de Bethune dat dieren deel uitmaken van de wereld, ziet spreker de mogelijkheid om de bepaling op te nemen in artikel 23, derde lid, 4^e, van de Grondwet, die precies betrekking heeft op « de wereld » in metafysische zin, door het « recht op de bescherming van een gezond leefmilieu » te vermelden. Het zou eenvoudigweg volstaan om na de woorden « een gezond leefmilieu », de woorden « , wat de bescherming van dieren als wezens met gevoel inhoudt » in te voegen. Voor professor Uyttendaele zou op deze manier, en in alle eerlijkheid ten aanzien van de burgers, het doel bereikt zijn.

Overigens wijst hij erop dat artikel 23 reeds voor herziening vatbaar verklaard is. De preconstituante heeft dit weliswaar gedaan om bepalingen betreffende de Post te wijzigen, maar niets belet dat men er een bepaling over dierenbescherming aan toevoegt. De indieners zouden zo hun redenering kunnen doortrekken, als dat hun werkelijke bedoeling is.

Professor Van Hoorick meent dat de rechter het instrument kan gebruiken om de voor de dieren positieve maatregelen van de wetgever of de decreetgever niet te vernietigen. Het Grondwettelijk Hof heeft dierenwelzijn nu reeds aanvaard als een doel van algemeen belang. Het feit dat de Grondwet het nog eens in de verf zet, is een bijkomend element dat alleen maar in de goede richting kan werken.

Spreker meent dat het positief effect van de verankering duidelijk is en vindt niet meteen ongewenste effecten. Hij verwijst naar de arresten in Duitsland toen er nog geen Grondwetsartikel over dierenwelzijn was. Er was wel het recht op wetenschappelijk onderzoek, wat met betrekking tot laboratoriumdieren soms problemen stelde. Er was in Duitsland een uitzondering op het onverdoofd slachten als er verplichtende regels zijn in de godsdienst en daar was een toelatingssysteem aan verbonden. Personen die verantwoordelijkheid dragen in een godsdienst moesten toelating vragen aan de Duitse overheid om onverdoofd te mogen slachten. Het administratief hooggerechtshof vond dat verplichtende regels bijvoorbeeld niet praktijken van « de moslims » konden zijn. Er zijn veel groepen moslims en onder

L'orateur en vient alors à ce qu'il a voulu dire d'emblée. Il est vrai, comme l'a dit M. Lacroix, que la force symbolique est importante, mais il est possible de faire plus et mieux. C'est une question de choix politique. Si Mme de Bethune a estimé qu'une intervention au niveau du titre II n'était pas idéale, l'orateur, comme son confrère, le professeur Van Hoorick, se demande pourquoi il faut exclure cette possibilité. Reprenant les mots de Mme de Bethune lorsqu'elle déclare que les animaux font partie du monde, il envisage la possibilité de faire figurer la disposition à l'article 23, alinéa 3, 4^e, de la Constitution qui justement vise le monde, dans son acception métaphysique, en stipulant « le droit à avoir un environnement sain ». De manière très simple, il suffirait d'ajouter, après les mots « un environnement sain », les mots « , qui implique la protection des animaux en tant qu'êtres sensibles. » Pour le professeur Uyttendaele, l'objectif serait ainsi atteint, en toute sincérité envers le citoyen.

Il fait remarquer, par ailleurs, que l'article 23 est déjà soumis à révision, et même si le préconstituant l'a fait pour modifier des dispositions relatives à la Poste, rien n'empêche d'y ajouter le sujet de la protection des animaux. Les auteurs pourraient ainsi aller au bout de leur logique, si telle est leur véritable intention.

Le professeur Van Hoorick estime que le juge peut utiliser l'instrument pour ne pas annuler les mesures positives du législateur ou du pouvoir décretal en faveur des animaux. La Cour constitutionnelle a déjà admis aujourd'hui le bien-être des animaux comme un objectif d'intérêt général. Le fait que la Constitution le mette à nouveau en évidence est un élément supplémentaire qui ne peut que faire évoluer les choses dans la bonne direction.

L'intervenant pense que l'effet positif de l'ancrage proposé est manifeste et dit ne pas voir d'emblée quels effets indésirables il pourrait entraîner. Il renvoie aux arrêts rendus en Allemagne à l'époque où la Constitution allemande ne comprenait encore aucun article sur le bien-être des animaux. Le droit de mener des recherches scientifiques existait, ce qui soulevait parfois des problèmes en ce qui concerne les animaux de laboratoire. En Allemagne, il y avait un seul cas dans lequel l'abattage sans étourdissement n'était pas interdit, à savoir lorsque le culte prévoyait des règles impératives en la matière et sous réserve de l'obtention d'une autorisation. Les personnes exerçant des responsabilités au niveau du culte devaient donc demander aux autorités allemandes l'autorisation de procéder à un abattage

hen zijn er die vinden dat er wel verdoofd kan worden geslacht. Het Duitse Grondwettelijk Hof meende dat er recht is op godsdienstvrijheid. Het hof ging ervan uit dat dierenwelzijn helemaal niet in de Duitse Grondwet staat en dat er in het algemeen bewustzijn wel sprake is van een verplichtende maatregel.

Dat maakte dat in Duitsland opnieuw onverdoofd kon worden geslacht. Daarop heeft de Grondwetgever ingegrepen om onverdoofd slachten terug wat te beperken.

Spreker wil nu geen uitspraak doen over de Vlaamse maatregel, die hangend is bij het Grondwettelijk Hof. In Duitsland werd de Grondwetsbepaling over alle partijgrenzen heen als een nuttig instrument gezien. Men moet zich ook niet blindstaren op het ritueel slachten, een probleem van de voorbije jaren. Er komen nieuwe problemen, zoals die van de pelsdierenkwekerijen. Vlaanderen telt zeventien dergelijke kwekerijen en het Waals Gewest geen enkele.

Volgens spreker kan het Grondwetsartikel de wetgever nooit dwingen op te treden, maar het kan de wetgever wel helpen ervoor te zorgen dat de regeling behouden blijft. Vooruitstrevende maatregelen als deze aangaande circusdieren of de scheiding tussen kwekerij en dierenwinkels worden dikwijls voor het Grondwettelijk Hof aangevochten. In dit geval is de bepaling in artikel 7bis van de Grondwet een instrument dat door het Grondwettelijk Hof kan worden aangegrepen. Daarin ligt de maatschappelijke functie.

Mevrouw Defraigne, voorzitster van de commissie, stelt vast dat het Grondwettelijk Hof door middel van een aantal arresten erkend heeft dat dierenwelzijn een legitiem doel is. De vragen die gesteld zijn, gingen echter over een decreet dat het fokken van pelsdieren verbodt, maar niet over de godsdienstvrijheid. De belangen die tegenover elkaar staan, zijn heel verschillend. Men bestrijdt de ondernemingen die nertsen kweken, wat een legitiem doel is, maar wat de verplichte verdoving voor het ritueel slachten betreft, heeft men, aan de ene kant van de weegschaal, een door de Grondwet gewaarborgde vrijheid, te weten de godsdienstvrijheid, en aan de andere kant, de rechtspraak en de Europese verdragen die dierenwelzijn erkend hebben als « fundamentele waarde ».

sans étourdissement. La Cour fédérale administrative avait estimé qu'on ne pouvait pas entendre, par règles impératives, par exemple des pratiques utilisées par « les musulmans ». Il y a beaucoup de groupes distincts de pratiquants dans la religion musulmane et certains d'entre eux acceptent l'idée d'un abattage avec étourdissement. La Cour constitutionnelle allemande a considéré qu'il y avait un droit à la liberté de religion. Elle est partie du principe que le concept de bien-être des animaux ne figure nulle part dans la Constitution allemande et que dans la conscience collective, il existe bien une règle impérative.

Cela a eu pour conséquence que l'abattage sans étourdissement a de nouveau été autorisé en Allemagne. Le Constituant est alors intervenu pour fixer à nouveau certaines limites en la matière.

L'intervenant ne se prononcera pas ici sur la mesure flamande, qui est actuellement examinée par la Cour constitutionnelle. En Allemagne, la disposition constitutionnelle a été considérée comme un instrument utile par tous les partis, au-delà de leurs clivages. Il ne faut pas non plus se braquer sur l'abattage rituel, qui est un problème des années passées. De nouveaux problèmes apparaissent, comme celui des élevages d'animaux à fourrure. Il y en a dix-sept en Flandre et aucun en Région wallonne.

Selon l'intervenant, l'article constitutionnel ne peut jamais contraindre le législateur à agir, mais il peut l'aider à s'assurer du maintien de la réglementation. Les mesures progressistes comme celles concernant les animaux de cirque ou la séparation entre les élevages et les animaleries sont souvent attaquées devant la Cour constitutionnelle. En l'espèce, la disposition à l'article 7bis de la Constitution est un instrument dont la Cour constitutionnelle peut se saisir. C'est là que réside la fonction sociétale.

Mme Defraigne, présidente de la commission, constate que la Cour constitutionnelle a reconnu, au travers de certains arrêts, que le bien-être animal était un objectif légitime. Toutefois, les questions posées portaient sur un décret interdisant l'élevage des animaux à fourrure mais pas sur la liberté religieuse. Les intérêts en présence sont bien différents. On vise des entreprises qui pratiquent l'élevage de visons, objectif légitime, mais en ce qui concerne l'étourdissement obligatoire avant l'abattage rituel, on a, dans le premier plateau de la balance, une liberté garantie par la Constitution, à savoir la liberté religieuse, et, dans le deuxième plateau, la jurisprudence et les traités européens qui ont reconnu le bien-être animal comme « valeur fondamentale ». Mais

Het ontbreekt die kant van de weegschaal echter aan een grondwettelijke bepaling tegenover de andere grondwettelijke bepaling, namelijk de godsdienstvrijheid.

Spreekster vraagt of de optelling van de gewichten in de tweede kant van de weegschaal niet voldoende zwaar zou zijn. Ze wijst erop dat professor Bonbled vond dat de bepaling een richtlijn kan zijn voor een rechter, waarop professor Uyttendaele antwoordde dat een andere rechter de mening kan toegeadaan zijn dat deze « juridische luchtspiegeling » tegenover artikel 19 over de godsdienstvrijheid niet veel gewicht heeft. Vervolgens vraagt zij zich af of het niet relevant kan zijn er alle vroegere rechtspraak van de Europese Verdragen aan toe te voegen. Spreekster vraagt met andere woorden of deze bepaling, al is ze niet perfect, niet beter is dan niets.

De heer Uyttendaele antwoordt dat, ook al is het misschien beter dan niets, het in elk geval niet meer is dan niets. Door de betreffende beschikking op een andere plaats te zetten, krijgt men iets dat dezelfde impact en hetzelfde gewicht heeft als artikel 19. Hij weet niet wat er op het gebied van de politieke rekenkunde mogelijk is, maar indien de Grondwetgever werkelijk de bescherming van de dieren als wezens met gevoel wil verzekeren, dan kan hij dat perfect in de huidige zittingsperiode door een bepaling die hetzelfde gevolg zal hebben als elke andere grondwettelijke bepaling. Men kan artikel 23 gemakkelijk aanvullen met de bescherming van de dieren als wezens met gevoel, want het concept van een gezond leefmilieu is bijzonder ruim. Dat zou een juridisch instrument in het leven roepen met identieke waarde als de godsdienstvrijheid.

Mevrouw Defraigne, voorzitster van de commissie, wijst op de mogelijkheid om het debat over artikel 23 opnieuw op te starten.

Mevrouw de Bethune dankt de sprekers en professoren. De strijd om vrouwenrechten heeft haar geleerd dat men een kleine stap moet vooruitgaan als men geen grote stap kan zetten. Als er een draagvlak bestaat, wil ze de stap zo groot mogelijk maken. Het voorstel is een bijkomend instrument voor de wetgever om op te komen voor dierenwelzijn.

ce plateau manque d'une disposition constitutionnelle à opposer à l'autre disposition constitutionnelle qu'est la liberté religieuse.

L'oratrice pose la question de savoir si l'addition des différents poids du deuxième plateau de la balance ne serait pas suffisamment importante. Elle relève que le professeur Bonbled a estimé que le dispositif pourrait constituer une ligne directrice pour un juge, à quoi le professeur Uyttendaele a rétorqué qu'un autre juge pourrait considérer que face à l'article 19 sur la liberté religieuse, cet « ectoplasme juridique » ne pèse pas lourd. Elle poursuit son interrogation en se demandant si l'ajout de toutes les jurisprudences antérieures des Traité s européens ne pourrait pas être pertinent. En d'autres termes, l'oratrice demande si à défaut d'être parfait, ce dispositif n'est pas mieux que rien.

M. Uyttendaele répond que si c'est peut-être mieux que rien, ce n'est en tout cas pas plus que rien. En plaçant la disposition en question ailleurs, on obtiendrait quelque chose qui a le même impact et le même poids que l'article 19. Il ignore ce qui est possible sur le plan de l'arithmétique politique, mais si la volonté du Constituant est véritablement d'assurer une protection des animaux en tant qu'êtres sensibles, il lui est parfaitement possible, sous la législature actuelle, de le faire par une disposition qui aura le même effet que toute autre disposition constitutionnelle. Il est aisément de compléter l'article 23, en ce qui concerne la protection des animaux en tant qu'êtres sensibles, car le concept d'environnement sain est extrêmement large. Cela créerait un instrument juridique de valeur identique à celui de la liberté religieuse.

Mme Defraigne, présidente de la commission, évoque la possibilité de relancer le débat sur l'article 23.

Mme de Bethune remercie les intervenants et les professeurs. La lutte pour les droits des femmes lui a appris qu'il faut faire un petit pas si l'on ne peut pas en faire un grand. Si la proposition bénéficie d'un soutien suffisant, elle souhaite alors que l'on fasse le plus grand pas possible. La proposition est un outil supplémentaire pour le législateur afin de défendre le bien-être des animaux.

B. Standpunten van filosofen, wetenschappers, overheidsdiensten bevoegd voor dierenwelzijn, landbouwvertegenwoordigers en het middenveld

19 maart 2018

1. Uiteenzetting van de heer Tom Beckers, hoogleraar aan de Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen, KU Leuven

Het antwoord op de vraag of dieren wezens zijn met gevoel, hangt volgens professor Beckers af van de vraag over welke dieren het gaat en wat onder gevoel wordt verstaan.

Als men het over emoties of gevoelens heeft, zijn er drie cruciale componenten te onderscheiden. Het gaat om een conglomeraat van gedrag, ervaring en fysiologie.

Bij angst hebben we het over een bepaald gedrag. Mensen trekken zich terug of vermijden bepaalde situaties. Er zijn fysiologische reacties, zoals een versnelling van de hartslag en een verandering van ademhalingsparameters. Maar er is ook de subjectieve ervaring van een gevoel van beklemming.

Als we het in de volksmond over gevoel hebben, hebben we het eigenlijk over de subjectieve ervaring. Gevoel is duidelijk iets dat we op zich niet rechtstreeks kunnen observeren, het is wat een persoon of een dier subjectief ervaart.

De drie voormelde componenten van emotie zijn zelfs bij mensen al vrij matig met elkaar gecorreleerd. Uit het gedrag en/of de fysiologie kan men niet rechtstreeks afleiden welk subjectief gevoel daarmee eventueel gepaard gaat. Bovendien zijn mensen notoir slecht in het afleiden van gevoelens uit gedrag. We zijn in het algemeen niet alleen erg slecht in het maken van causale attributies over het gedrag van andere mensen, maar ook over dat van dieren. We hebben een overdreven neiging om het gedrag dat we observeren, te attribueren aan interne factoren, aan dispositions, aan intelligentie en emotie, terwijl dat gedrag in werkelijkheid onder controle staat van externe factoren.

Dat geldt ook in algemene zin voor het gedrag van dieren. Heel veel van wat we als emotioneel gedrag bij dieren beschouwen, blijkt uiteindelijk te verklaren op

B. Le point de vue des philosophes, des scientifiques, des services publics responsables du bien-être animal, des représentants du monde agricole et des associations de terrain

19 mars 2018

1. Exposé de M. Tom Beckers, professeur à la Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, KU Leuven

La réponse à la question de savoir si les animaux sont des êtres sensibles dépend, selon le professeur Beckers, de la question de savoir de quels animaux l'on parle et ce que l'on entend par le mot « sensibilité ».

Il y a trois composantes fondamentales à distinguer en matière d'émotions ou de sentiments. On peut parler, en l'espèce, d'un conglomérat alliant comportement, expérience et physiologie.

C'est ainsi que la peur est un comportement spécifique par lequel l'être humain tend à s'éloigner ou à éviter certaines situations. Elle suscite des réactions physiologiques comme l'accélération de la fréquence cardiaque et la modification des paramètres respiratoires. Mais il y a aussi l'expérience subjective d'un sentiment d'oppression.

Quand on parle communément du sentiment, on pense en fait à l'expérience subjective. Le sentiment est clairement quelque chose que l'on ne peut pas observer en soi directement ; il correspond à ce qu'une personne ou un animal éprouve subjectivement.

Même chez l'être humain, les trois composantes précitées de l'émotion ne sont que moyennement corrélées. On ne peut pas, à partir d'un comportement et/ou d'une réaction physiologique, déduire directement le sentiment subjectif qui pourrait leur être associé. De plus, l'être humain est notoirement peu doué pour inférer des sentiments d'un comportement. D'une manière générale, nous sommes pour ainsi dire incapables de procéder à des attributions causales en ce qui concerne le comportement non seulement d'autres personnes mais aussi d'animaux. Nous avons exagérément tendance à attribuer le comportement que nous observons à des facteurs internes, aux dispositions, à l'intelligence et à l'émotion alors qu'en réalité, ce comportement est régi par des facteurs externes.

Cela vaut aussi de manière globale pour le comportement des animaux. Nombre de comportements que nous attribuons à des facteurs émotionnels chez les animaux

basis van bekraftigingscontingenties, beloningscontingenties en reflexmatig reageren op externe prikkels. Dat vereist volgens spreker geen notie van intelligentie of inzicht. Ogenaardelijk emotioneel gedrag vereist geen notie van emotie in de zin van de subjectieve ervaring die daarmee gepaard gaat.

Het is dus moeilijk en gevaarlijk om gedrag te interpreteren. Dat geldt overigens niet alleen voor het gedrag van dieren, maar ook voor dat van andere mensen.

De subjectieve ervaring van andere mensen kennen we enkel wanneer ze daarover vertellen. Ook in dat geval gaat het over gedrag en niet over de subjectieve ervaring zelf. Mensen hebben erg gelijkaardige hersenen. Volgens professor Beckers hebben we op basis daarvan een vrij goede grondslag om te veronderstellen dat de subjectieve ervaring van andere mensen gelijkaardig is aan die van ons.

Voor andere dieren is dat moeilijk. De neurologische correlaten van subjectieve ervaringen zijn volgens spreker op dit moment niet goed gekend. Wel weten we dat de notie van een subjectieve ervaring intrinsiek gelinkt is aan een bewustzijns capaciteit. We kunnen ook gewoon de vraag stellen : wat weten we over het bewustzijn bij dieren ? De neurologische correlaten van bewustzijn bij mensen beginnen we in het algemeen steeds beter te begrijpen, maar op dit moment kunnen we niet zeggen wat nu de precieze hersenbasis is voor bewustzijn. We weten evenmin of de hersenen van andere zoogdieren, reptielen, insecten, vogels in staat zijn tot het genereren van bewustzijn.

We kunnen wel iets zeggen over bewustzijn bij dieren. Daarbij dienen we een onderscheid te maken tussen twee termen die in het Nederlands allebei vertaald worden als bewustzijn, maar in het Engels een verschillende betekenis hebben : *awareness* en *consciousness*.

Awareness is het bewustzijn van de onmiddellijke zintuiglijke ervaring in het hier en nu. Weten wat er is, zonder het besef van wat die externe wereld is en wat de relatie ervan is met de eigen existentie. Dat fenomeen is wellicht niet uniek menselijk, want ook sommige andere dieren hebben een zekere mate van *awareness*. *Consciousness* is daarentegen een soort van *meta-awareness*, een besef van het feit dat men degene

procède, en réalité, de contingences de renforcement ou de gratification et de réactions réflexes à des stimuli extérieurs. Selon l'intervenant, cela ne requiert aucune notion d'intelligence ou de discernement. Le comportement en apparence émotionnel ne fait nullement appel à l'émotion au sens de l'expérience subjective qui l'accompagne.

Il est donc difficile et hasardeux d'interpréter des comportements, et cela vaut d'ailleurs non seulement pour le comportement des animaux mais aussi pour celui des autres êtres humains.

Nous ne pouvons avoir connaissance de l'expérience subjective vécue par d'autres personnes qu'à travers les récits qu'elles en font. Et, même dans ce cas, il s'agit du comportement et non de l'expérience subjective en soi. Les êtres humains sont dotés de cerveaux fort semblables. Selon le professeur Beckers, cela nous procure une base de référence assez solide pour supposer que l'expérience subjective d'autres personnes présente des similitudes avec la nôtre.

Pour les autres espèces animales, la tâche est difficile. À l'heure actuelle, on ne connaît pas avec précision les corrélats neurologiques des expériences subjectives. En revanche, nous savons que la notion d'expérience subjective est intrinsèquement liée à une capacité de conscience. Nous pouvons aussi poser simplement la question suivante : que savons-nous de la conscience chez les animaux ? D'une manière générale, notre connaissance des corrélats neurologiques de la conscience chez les êtres humains ne cesse de progresser, mais nous ne sommes pas capables aujourd'hui de dire où se situe exactement le siège de la conscience dans notre cerveau. De même, nous ignorons si le cerveau des autres mammifères, des reptiles, des insectes et des oiseaux est apte à produire une forme de conscience.

Nous disposons quand même de quelques éléments au sujet de la conscience chez les animaux. À cet égard, il convient d'abord de préciser qu'il existe deux mots distincts en anglais qui ont un sens différent et qui sont tous deux traduits en français par le terme « conscience », à savoir *awareness* et *consciousness*.

Le terme *awareness* désigne la conscience de l'expérience sensorielle immédiate dans le champ de l'ici et maintenant. Elle désigne l'état de conscience de ce qui est, sans prise de conscience de ce qu'est ce monde extérieur et du lien qu'il présente avec notre propre existence. Ce phénomène n'est sans doute pas propre aux êtres humains, car il y a aussi d'autres animaux qui possèdent un certain degré d'*awareness*. En revanche,

is die deze ervaring heeft, met een zekere coherentie en consistentie over tijd en ruimte.

Consciousness is volgens spreker bij andere dieren dan de mens wellicht heel beperkt, omdat het een *sense of self* veronderstelt, een besef van een entiteit als persoon en een mogelijkheid tot *mental time travel*, het verplaatsen van jezelf in de toekomst en in het verleden. Hiervoor is op dit moment heel weinig evidentiële beschikbaar bij andere dieren dan de mens. Wat voor bewustzijn bij dieren geldt, is in die zin wellicht min of meer hetzelfde als wat voor intelligentie bij dieren geldt. Er is duidelijk continuïteit. Dat is evident, vermits we allemaal het product zijn van dezelfde principes van het darwinisme. Tegelijkertijd kunnen we niet ontkennen dat er een kwalitatief verschil is. Mensen hebben ongeëvenaarde cognitieve vermogens. De technologische complexiteit van menselijke producten kan niet worden vergeleken met wat andere diersoorten kunnen, maar sommige bouwstenen van de menselijke intelligentie komen ook voor bij andere diersoorten, zoals het gebruik van gereedschap. Sommige diersoorten zijn in staat om gereedschappen, zaken in de natuur, te gebruiken om een bepaald doel te bereiken, zonder dat ze er eerst ervaring mee hebben opgedaan of in getraind zijn. Dat is een complexe vorm van cognitie, die niet alleen bij de mens, maar ook bij sommige diersoorten voorkomt. Andere bouwstenen van menselijke intelligentie komen blijkbaar niet voor bij andere dieren, ondanks pogingen het te bewijzen, ook van spreker zelf. De vaardigheid om een regel te deduceren uit een situatie en die vervolgens in een nieuwe situatie toe te passen, vinden we niet terug bij andere dieren dan de mens. Zelfs complexe zoogdieren, zoals ratten, zijn niet in staat tot bepaalde vormen van elementaire symbolische cognitie.

Er kunnen echter geen algemene uitspraken worden gedaan over dieren als unitaire klasse wanneer het gaat over intelligentie en bewustzijn, en over hoe men bewustzijn, en daarmee ook wellicht dieren en gevoel, wenst te definiëren.

Volgens spreker vertonen verschillende diersoorten duidelijk primaire bouwstenen van menselijke

la forme de conscience à laquelle renvoie le terme *consciousness*, est une forme de « méta-awareness », c'est-à-dire la prise de conscience du fait que l'on est soi-même le sujet de cette expérience, accompagnée d'une certaine forme de cohérence et de consistance dans le temps et dans l'espace.

Selon l'intervenant, la *consciousness* est sans doute fort limitée chez les animaux autres que l'homme parce qu'elle suppose une perception de soi, une prise de conscience du fait d'être une entité en tant que personne ainsi que la capacité mentale à se mouvoir dans le temps, que ce soit vers le passé ou vers le futur. En l'état actuel des connaissances, il n'y a guère d'éléments probants permettant de conclure à l'existence de cette faculté chez les animaux autres que l'homme. Chez les animaux, ce qui vaut pour la conscience vaut sans doute aussi dans une mesure plus ou moins grande pour l'intelligence. Il y a clairement une continuité. C'est évident, puisque nous sommes tous le produit des mêmes principes du darwinisme. Mais, en même temps, on ne peut nier qu'il existe une différence qualitative. L'être humain possède des facultés cognitives inégalées. Les produits fabriqués par l'homme présentent une complexité technologique unique, qui exclut toute comparaison avec ce que peuvent faire les autres espèces animales, mais certains mécanismes de l'intelligence humaine sont présents aussi chez d'autres espèces animales, comme l'utilisation d'outils. Certaines espèces animales sont capables d'utiliser des outils, sous la forme d'objets trouvés dans la nature, pour atteindre un objectif, sans qu'ils aient accumulé préalablement une expérience à cet effet ou sans qu'ils aient été entraînés à cela. C'est une forme complexe de cognition, qui est présente non seulement chez l'homme mais aussi chez certaines espèces animales. D'autres mécanismes de l'intelligence humaine ne sont manifestement pas présents chez d'autres espèces animales, malgré les efforts de certains, dont l'intervenant lui-même, pour les détecter. La faculté de déduire une règle à partir d'une situation et de l'appliquer ensuite dans une autre situation est le propre de l'homme. Même des mammifères complexes comme les rats sont dénués de toute faculté quant à certaines formes de cognition symbolique élémentaire.

Il est toutefois impossible de tirer des conclusions générales sur les animaux en tant que classe unitaire lorsqu'il s'agit de l'intelligence et de la conscience, de même que sur la manière dont on veut définir la conscience et, en corollaire, la notion de sensibilité chez les animaux.

Selon l'intervenant, plusieurs espèces animales présentent clairement certains mécanismes primaires de

intelligentie en daarmee ook een bepaalde vorm van bewustzijn, eerder *awareness* dan *consciousness*. Probleem daarbij is dat sommige van die bouwstenen ook bij niet-dieren voorkomen. Ook planten en bomen beschikken over de mogelijkheid tot communicatie, een vorm van plasticiteit waarbij organismen zich op basis van ervaring aanpassen aan de omgeving, niet gewoon als respons en stimulus, maar als gevolg van herhaalde ervaring. Er zijn ook aanwijzingen dat planten in staat zijn tot een soort van communicatie tussen verschillende cellen, op een manier die erg lijkt op wat het zenuwstelsel van een dier doet. Het is dus niet gemakkelijk een onderscheid te maken.

Er is weinig wetenschappelijke basis om aan de hele klasse van dieren een meer bijzondere wettelijke status toe te kennen dan aan planten. Men kan niet over de hele klasse van dieren zeggen dat ze gevoel hebben en tegelijkertijd van planten zeggen dat ze geen gevoel hebben. Professor Beckers is er zeker van dat sommige mensen in het publiek daarover van mening zullen verschillen. Hij denkt tegelijkertijd dat het ter discussie stellen van het bewuste besef bij sommige dieren niet betekent dat het moreel gerechtvaardigd zou zijn ze slecht te behandelen. De notie dierenwelzijn staat daar tot op zekere hoogte los van.

Wetgeving rond dierenwelzijn is gebaat bij precisie en nuance. Professor Beckers betwijfelt of het opnemen in de Grondwet van de erkenning van dieren als wezens met gevoel de weg is naar goed beleid. Wat hem betreft, is het niet raadzaam om in de Grondwet een bepaling op te nemen houdende de erkenning van dieren als wezens met gevoel, hetgeen een zeer vage notie is, omdat daarmee erkend wordt dat alle dieren als dusdanig moeten worden behandeld. Spreker vergelijkt het met een regeling waarbij per decreet wordt bepaald dat de aarde rond dan wel plat is. Dat lijkt hem onmogelijk. Hij beseft dat het voor sommigen moeilijk aanvaardbaar zou zijn om in de Grondwet een bepaling op te nemen dat « sommige dieren » behandeld moeten worden als wezens met een zekere mate van gevoel. Wetgeving is er niet op gericht de werkelijkheid te definiëren, maar moet, op basis van onze waarden en wat aan wetenschappelijke kennis beschikbaar is, optimaal vorm geven aan het beleid.

Tot slot geeft professor Beckers ter reflectie nog enkele overwegingen mee waarom het opnemen van een dergelijk artikel in de Grondwet problemen kan opleveren. Het idee dat dieren wezens zijn met gevoel,

l'intelligence humaine et donc aussi une certaine forme de conscience qui relève davantage de l'*awareness* que de la *consciousness*. Le problème est que certains de ces mécanismes sont présents aussi chez des espèces non animales. Les plantes et les arbres aussi ont la capacité de communiquer ; il s'agit d'une forme de plasticité par laquelle les organismes s'adaptent à leur environnement grâce à l'expérience acquise, non pas dans le cadre d'une logique réponse/stimulus, mais à la faveur de la répétition d'une situation. Il y a aussi des indications montrant que les plantes sont capables de développer une forme de communication à travers différentes cellules, par analogie avec ce que fait le système nerveux chez les animaux. Il n'est donc pas facile de faire une distinction.

À la lumière des données scientifiques disponibles, rien ne justifie d'attribuer un statut légal plus spécifique à l'ensemble de la classe animale plutôt qu'aux plantes. On ne peut pas dire que toute la classe animale est dotée de sensibilité ni que les plantes en sont dénuées. Le professeur Beckers est convaincu que plusieurs personnes dans l'assistance sont d'un autre avis. Cela étant, il souligne que le questionnement quant à l'existence ou non d'une conscience chez certains animaux n'implique pas qu'il serait moralement défendable de ne pas les traiter correctement. La notion de bien-être animal est, jusqu'à un certain point, un problème totalement distinct.

En matière de bien-être animal, la législation doit être précise et nuancée. Le professeur Beckers doute que l'insertion, dans la Constitution, d'une disposition reconnaissant les animaux comme des êtres sensibles soit la clé d'une bonne politique. Personnellement, il estime qu'il ne serait pas judicieux de prévoir une disposition constitutionnelle reconnaissant les animaux en tant qu'êtres sensibles – la sensibilité étant, en l'espèce, une notion assez vague – parce que cela reviendrait à reconnaître que tous les animaux doivent être traités comme tels. Pour lui, cela équivaudrait à prendre une disposition légale décrétant que la Terre est ronde ou plate. Cela lui paraît impossible. Il a bien conscience que d'aucuns concevraient mal que l'on insère, dans la Constitution, une disposition stipulant que « certains animaux » doivent être traités comme des êtres dotés d'une certaine sensibilité. La législation n'a pas pour vocation de définir la réalité, mais doit, sur la base de nos valeurs et des connaissances scientifiques disponibles en l'espèce, donner corps à la politique d'une manière optimale.

Enfin, le professeur Beckers livre, à titre de réflexion, quelques considérations quant aux problèmes que l'insertion dans la Constitution d'une telle disposition pourrait soulever. L'idée que les animaux seraient des

vormt een wankele basis. Iemand behandelen als een wezen met gevoel is een vaag idee. Zou dat impliceren dat een mens van wie men weet dat hij in mindere mate over gevoel beschikt, anders mag worden behandeld ? Of zou het betekenen dat een wakker en alert dier meer waard is dan een mens met een verminderd bewustzijn ? Voor deze ethische implicaties zou spreker terugdeinzen. Hij meent dat als men een dergelijke regeling in de Grondwet opneemt, en dus als belangrijker doet voorkomen dan bepaalde andere wettelijke verplichtingen, ons dat er wellicht ook toe zal verplichten verregaand in te grijpen in de natuur. Vandaag is niet de mens, maar zijn andere dieren de grootste bron van dierenleed. Als wij verantwoordelijk zijn voor een menswaardige behandeling van het dier, moeten we ervoor zorgen dat vossen geen kippen meer vangen, maar ook dat wolven geen herten meer doden en valken geen muizen meer uit het veld kunnen plukken. Zij gaan veel barbaarser om met hun slachtoffers dan mensen.

2. Uiteenzetting van mevrouw Vinciane Despret, professor aan de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte, Departement Filosofie, Université de Liège

Mevrouw Despret zal de heer Vandenheede het woord laten voeren over de wetenschappelijke vooruitgang, een onderwerp dat hij beter kent dan spreekster, aangezien hij met levende dieren werkt.

Spreekster geeft aan dat bij het lezen van een boek zoals *L'Art d'accorder les bébés* van mevrouw Delaisi de Parseval, men vaststelt dat enkele jaren geleden een heleboel dingen met baby's konden worden gedaan, die men nu niet voor mogelijk houdt. Mensen die eind jaren '70, begin jaren '80 zijn geboren, werden vaak niet verdoofd tijdens een operatie of hun kinderen werden zonder verdoving geopereerd en later met curare behandeld.

Spreekster, die psychologie studeerde aan een universiteit die veeleer gericht was op gedragsonderzoek, legt uit dat men in de jaren '60 beweerde dat het gehuil van een baby die men van een tafel liet vallen en weer opling moeilijk kon onderscheiden worden van het gehuil van een baby die met een veiligheidsspeld in de wang werd geprikt. Die idee deed bepaalde mensen huiveren, wat toch betekende dat de mentaliteit al een beetje was veranderd. Die experimenten tonen aan dat men dacht – en dat werd zo voluit genoteerd – dat kinderen geen echte emoties hadden, maar proto-emoties. Ze werden dus gezien als een soort « spijsverteringskanaal », onvolgroeide wezens die geen angst kennen, geen echt

êtres sensibles est une prémissse bancale. Le fait de traiter quelqu'un comme un être sensible est un concept vague. Est-ce à dire que l'on serait en droit de traiter un être humain différemment sous prétexte qu'il est réputé moins sensible ? Ou cela signifie-t-il qu'un animal éveillé et alerte a plus de valeur qu'un être humain doté d'une conscience atténuée ? L'intervenant redouterait de telles implications éthiques. Il pense que si l'on intègre une telle disposition dans la Constitution, en lui conférant dès lors un poids supérieur à celui d'autres obligations légales, on sera sans doute également contraint d'intervenir radicalement dans le milieu naturel. À l'heure actuelle, ce n'est pas l'homme qui est la cause principale de la souffrance animale, mais les animaux eux-mêmes. Si nous avons le devoir de veiller à ce que l'animal soit traité avec dignité, nous devons faire en sorte que les renards cessent d'attraper les poulets, mais aussi que les loups cessent de tuer les cerfs et que les faucons n'attrapent plus les souris dans les champs. Ils font montre à l'égard de leurs victimes d'une barbarie bien plus grande que l'homme.

2. Exposé de Mme Vinciane Despret, professeure à la Faculté de Philosophie et Lettres, Département de Philosophie, Université de Liège

Mme Despret laissera à M. Vandenheede le soin de parler des avancées scientifiques, sujet qu'il connaît mieux qu'elle, puisqu'il travaille avec des animaux vivants.

Pour l'intervenante, quand on lit un livre comme *L'Art d'accorder les bébés* de Mme Delaisi de Parseval, on se rend compte que, voici quelques années, on pouvait faire aux bébés quantité de choses que l'on n'imaginera pas faire aujourd'hui. Les personnes qui sont nées fin des années 70, début des années 80 auraient eu de grandes chances de ne pas subir d'anesthésie en cas d'opération, ou de voir leurs enfants se faire opérer sans anesthésie puis curariser.

L'oratrice qui a étudié la psychologie dans une université plutôt tournée vers les recherches behaviouristes, explique que dans les années 60, on disait que l'on pouvait difficilement différencier à l'ouïe les pleurs d'un bébé qu'on laissait tomber d'une table et que l'on rattrapait, des pleurs d'un bébé à qui on piquait une épingle de nourrice dans la joue. Cette idée a fait frémir certaines personnes, ce qui signifiait quand même que les mentalités avaient quelque peu évolué. Ces expériences montrent que l'on pensait, et cela figurait en toutes lettres, que les enfants n'étaient pas dotés de véritables émotions mais de proto-émotions. Ils étaient donc considérés comme des espèces de

bewustzijn maar een protobewustzijn hebben. Er was een tijd waarin moeders werden aangeraden om kinderen niet te vaak aan te raken omdat microben door te geven – hospitalisme is niet ontstaan uit overmatige aandacht ! Moeders vertelden dat volgens sommige vroedvrouwen het geen zin had om tegen kinderen te praten omdat ze het toch niet begrepen.

Waarom vinden wij die uitspraken zo schandalig vandaag ? Waarom kunnen we nu zeggen dat we geluk hebben dat we nu een baby hebben en niet in 1980 ? Nochtans deden de ouders het niet slecht in die tijd, en gelukkig luisterden ze niet te veel naar wetenschappers. Spreekster geeft aan dat bepaalde wetenschappers in een bewijsstelsel werken waar dat stelsel niet noodzakelijk van toepassing is, in ieder geval niet op die wijze. Soms verwarren sommigen het ontbreken van bewijzen en bewijzen van afwezigheid.

Spreekster wil geen vergelijking maken tussen baby's en dieren : de analogieën tussen mens en dier zijn niet altijd interessant en worden vaak om de verkeerde redenen gemaakt. Ze weet tot welke ontsporingen die vergelijkingen kunnen leiden. Maar spreekster wil verbanden vergelijken – hoe keek men naar baby's en hoe bekijkt men dieren ?

Spreekster herinnert zich een experiment van Patrick Bateson, een buitengewone wetenschapper, die onderzoek op inktvissen, dat in de jaren '80 was uitgevoerd en in 1982 gepubliceerd, overdeed. Men beweerde toen dat inktvissen geen pijn leden : wanneer men een inktvis in een teil plaatste en hem met rust liet en men een andere inktvis in een andere teil plaatste en hem kleine elektrische schokken toediende, zou er tussen beide inktvissen geen verschil in stress zijn geweest. Patrick Bateson deed het experiment over en heeft aangetoond dat de inktvis in feite zijn maximale stressniveau had bereikt alleen omdat hij in een teil was geplaatst en dat het lijden geen enkel verschil meer kon maken.

Die experimenten zijn typerend voor onze tijdsgeest : ze bewijzen ons vermogen om dingen te bedenken, om ons niet te laten fascineren door bewijsstelsels die eerder in het voordeel van de mens en in het nadeel van dieren zijn. We kunnen ons in het verleden en in de toekomst verplaatsen, er zijn weinig bewijzen dat andere dieren dit ook kunnen. Spreekster kan dergelijke beweringen

« tubes digestifs », des êtres inachevés qui n'avaient pas d'angoisses, pas de véritable conscience mais une proto-conscience. Il fut des époques où l'on conseillait aux mères de ne pas trop toucher les enfants pour éviter de leur communiquer des microbes – le syndrome d'hospitalisme n'est pas né d'un excès d'attention ! Des mères ont raconté que d'après certaines nourrices, il ne servait à rien de parler aux enfants puisque de toute façon, ceux-ci ne comprenaient pas.

Pourquoi ces propos nous paraissent-ils si scandaleux aujourd'hui ? Pourquoi peut-on se dire aujourd'hui que l'on a de la chance d'avoir un bébé de nos jours plutôt qu'en 1980 ? Pourtant, les parents ne s'en sortaient pas si mal à l'époque et heureusement, ils n'écoutaient pas trop les scientifiques. Selon Mme Despret, certains scientifiques travaillent dans le régime de la preuve, là où ce régime ne s'impose pas nécessairement, en tout cas pas sur ce mode. Parfois, certains confondent absence de preuves et preuves d'absence.

L'intervenante ne souhaite pas faire de comparaison entre les bébés et les animaux : les analogies entre l'humain et l'animal ne sont pas toujours intéressantes et elles sont souvent faites pour de mauvaises raisons. Elle sait quels dérapages ces comparaisons peuvent engendrer. Mais elle tient à comparer des mises en rapport – comment a-t-on considéré les bébés et comment considère-t-on les animaux ?

Elle se souvient d'une expérience menée par un certain Patrick Bateson, un scientifique extraordinaire qui a repris des recherches réalisées sur les poulpes dans les années 80 et publiées en 1982. À l'époque, on disait que les poulpes ne souffraient pas : si l'on mettait un poulpe dans un bassin sans y toucher et un autre dans un autre bassin en lui infligeant des petits chocs électriques, il n'y aurait aucune différence entre les deux poulpes au niveau des réactions de stress. Patrick Bateson a repris l'expérience et a montré qu'en fait, le poulpe avait atteint son niveau maximal de stress rien qu'en ayant été mis dans le bassin et la souffrance ne pouvait plus faire aucune différence.

Cela signifie que les expériences menées témoignent pour notre époque : elles témoignent de la capacité que nous avons à imaginer, à ne pas nous laisser fasciner par des régimes de preuves qui sont plutôt en faveur de l'humain et en défaveur de l'animal. On peut se déplacer dans l'avenir et le passé, il y a peu de preuves que cela se passe aussi chez les autres animaux à part l'homme.

moeilijk vatten, omdat de menselijke uitzonderlijkheid zoveel ravage heeft veroorzaakt en de huidige milieuharden een onrechtstreeks gevolg zijn van die opvatting.

Thom Van Dooren, een wetenschapper en filosoof die spreekster hoog inschat, heeft gezegd dat wanneer een hawaiikraai, die met uitsterven wordt bedreigd, noten verbergt, hij uiting geeft aan hoop. Spreekster benadrukt dat die manier van denken erg gewaagd is en een visie biedt die in de 19^e eeuw nog bestond, ondanks alle dwaasheden en antropomorfische fantasieën, maar die we in de 20^e eeuw een beetje zijn verloren.

Spreekster heeft zich beziggehouden met de wetenschappers die eind jaren '80 en begin jaren '90 met dieren werkten. Toen bewoog er iets, onze manier van leven, denken en voelen onderging een gedaantewisseling. Spreekster vroeg zich af waaraan die gedaantewisseling toe te schrijven was. Ze zoekt er nog steeds naar, maar bepaalde oorzaken beginnen duidelijk te worden. Men stelt vast dat wetenschappers anders spraken naarmate vooruitgang werd geboekt. Begin jaren '90 bracht praten over dierencultuur controverse teweeg. Op het einde van de jaren '90 erkende iedereen dat dieren een cultuur hadden : ze vinden instrumenten uit, ze spreken dialecten, ze geven bijzondere gebaren door. Chimpansees hebben zelfs geneesmiddelen : spreekster telde meer dan zestig planten – maar dat zullen er nu ongetwijfeld al meer zijn – die door chimpansees worden gebruikt om geneeskundige redenen, zoals geneesmiddelen tegen malaria, antibiotica, chemische of mechanische ontwormingsmiddelen, enz. Ze verschillen naargelang van het gebied, ook al staan daar dezelfde planten, wat aantoont dat die houding verre van intuïtief is, maar dat ze wordt aangeleerd.

Spreekster heeft altijd geleerd dat moederchimpansees niets aanleren, in ieder geval niet zoals wij onderricht opvatten. Recent onderzoek heeft echter aangetoond dat er actief onderricht is, op Europese wijze en niet op Japanse wijze waar de sushimeester, bijvoorbeeld, zijn leerjongen sushi leert maken door hem gedurende vijf jaar te verplichten om naast hem te bezemen.

Het is niet de bedoeling hier een pleidooi te houden, maar veeleer om zich af te vragen of men meegaat met die veranderingen dan wel of men achterblijft. Zijn we mee met onze tijd of blijven we denken dat er misschien

Pour l'intervenante, il est difficile d'entendre de telles affirmations, sachant que l'exceptionnalisme humain a fait tellement de ravages et que les désastres écologiques d'aujourd'hui sont une conséquence indirecte de cette conception.

Thom Van Dooren, scientifique et philosophe très apprécié de Mme Despret, a dit que quand une corneille hawaïenne, qui est en voie de disparition, cache des noix, elle traduit qu'elle a de l'espoir. L'oratrice considère que cette façon de penser est très audacieuse et qu'elle ouvre un champ de perspectives que l'on avait encore au XIX^e siècle, malgré les frasques et les fantaisies anthropomorphiques, mais que l'on a un peu perdu au XX^e siècle.

L'intervenante s'est intéressée aux scientifiques travaillant avec les animaux à la fin des années 80 et au début des années 90. À ce moment, il se passait quelque chose, il y avait un véritable diagnostic de transformation dans notre façon de vivre, de penser, de sentir. Elle s'est demandé à quoi cette transformation était due. Elle cherche toujours à le savoir mais certaines causes apparaissent. On constate que les scientifiques parlaient différemment au fur et à mesure que l'on avançait. Début des années 90, dès que l'on parlait de culture animale, cela suscitait une controverse. À la fin des années 90, si l'on parlait de culture animale, tout le monde reconnaissait que les animaux avaient une culture – ils inventent des outils, ils ont des dialectes, ils transmettent des gestuelles particulières. Les chimpanzés ont même une pharmacopée ; l'intervenante a recensé plus de soixante plantes – mais cela va sans doute bien au-delà aujourd'hui – utilisées dans un but pharmacologique par les chimpanzés, que ce soit des médicaments contre le paludisme, des antibiotiques, des vermifuges chimiques, mécaniques, etc. Ils sont différents d'une région à l'autre, y compris quand les mêmes plantes existent, ce qui montre que cette attitude n'est pas du tout instinctive mais qu'elle s'apprend.

Mme Despret avait appris que les mères n'enseignaient pas aux chimpanzés, en tout cas, pas de la manière dont nous concevons l'enseignement, mais les dernières recherches ont montré qu'au contraire, il y a des enseignements actifs, à la mode européenne et non pas à la mode japonaise où le maître sushi, par exemple, apprend à son apprenti à faire des sushis en l'obligeant à balayer à ses côtés pendant cinq ans.

Le but n'est pas de mener ici un plaidoyer mais de se demander si l'on va accompagner tous ces changements ou si l'on va rester à la traîne. Va-t-on suivre notre époque ou va-t-on continuer à penser qu'il y avait

goede redenen waren om baby's geen verdoving te geven omdat zij louter proto-emoties hebben en dat dieren onvolmaakte wezens zijn, terwijl zij in feite op zichzelf staande, volwaardige levensvormen zijn ?

De verschillen in technologische mogelijkheden kunnen naar voren worden geschoven – handen zijn zeker en vast erg nuttig –, maar dieren hebben ook bijzondere technologieën, namelijk sociale technologieën : het volstaat bijvoorbeeld om te kijken naar een kudde schapen waarin een veel grotere sociale complexiteit heerst dan men denkt. Planten kunnen weliswaar onderling communiceren en hebben een soort van gevoelighed, maar in dit geval denkt men aan levensvormen, aan « wezens » zoals de tekst vermeldt, een benaming die voor sommigen een probleem vormt, maar die gewoonweg betekent dat er ecologische systemen zijn die wezens voortbrengen, een bestaan creëren en leven in stand houden.

Spreekster besluit dat veel dieren ervaren welk leven de moeite loont geleefd te worden en dat andere dieren beseffen welk leven niet de moeite van het leven waard is.

3. Uiteenzetting van de heer Michel Vandenbosch, voorzitter van GAIA

De heer Vandenbosch licht toe waarom GAIA van oordeel is dat het principe van de zorg voor dieren als wezens met gevoel in de Grondwet moet worden opgenomen en waarom het een goed voorstel is en een belangrijke stap vooruit.

Spreker toont een PowerPointpresentatie. In 2017 voerde Ipsos een enquête uit. Op de vraag of er een maatschappelijk draagvlak is om het welzijn van dieren, respect voor dieren als wezens met gevoel, in de Grondwet te verankeren, antwoordde 83 % van de respondenten, in Vlaanderen, Wallonië en Brussel, positief. IPSOS legde een aantal stellingen voor. Op de vraag of dieren een positieve impact hebben op onze samenleving, voor mensen die vereenzaamd zijn, gehandicapten en oudere mensen, antwoordden 87 tot 90 % positief. Het globale percentage van 83 % stijgt tot 86 % indien de respondenten meer informatie krijgen ; 90 % van de respondenten vindt dat dieren gevoelsvermogens hebben en dat zij moeten worden gerespecteerd ; 94 % vindt dat dieren een positieve invloed hebben op diverse geledingen van kwetsbare mensen in onze samenleving ; 82 % meent dat dieren bescherming verdienen voor hun eigen belang. Het welzijn van dieren is een belangrijk aspect van beschaving.

peut-être de bonnes raisons de ne pas anesthésier les bébés puisqu'ils ne sont jamais que des proto-émotions, et que les animaux sont des êtres incomplets, alors qu'en fait, ils ont des formes de complétude en eux-mêmes ?

Les différences entre les possibilités technologiques peuvent être mises en avant – posséder des mains est certes très utile – mais les animaux ont eux aussi des technologies particulières, à savoir des technologies sociales : il suffit de voir, par exemple, les sociétés de moutons dont la complexité sociale est bien plus élevée que ce que l'on peut imaginer. Certes, les plantes peuvent communiquer entre elles et elles ont des formes de sensibilité, mais en l'occurrence, on pense à des êtres, à des « créatures » comme le dit le texte, appellation qui pourrait poser problème à certains mais qui signifie simplement qu'il y a des systèmes écologiques créateurs d'êtres, d'existence et qui maintiennent de la vie.

L'oratrice conclut en disant que beaucoup d'animaux font l'expérience de ce qu'est une vie qui vaut la peine d'être vécue et d'autres l'expérience de ce qu'est une vie qui ne vaut pas la peine d'être vécue.

3. Exposé de M. Michel Vandenbosch, président de GAIA

M. Vandenbosch explique pourquoi GAIA pense que le principe du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles doit être inscrit dans la Constitution, et pourquoi cette proposition est positive et constitue une grande avancée.

L'orateur affiche une présentation *PowerPoint*. En 2017, l'Ipsos a réalisé une enquête. À la question de savoir s'il existe une adhésion sociale pour ancrer dans la Constitution le bien-être animal, le respect des animaux en tant qu'êtres sensibles, 83 % des personnes interrogées ont répondu par l'affirmative en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles. L'Ipsos a présenté une série d'affirmations. À la question de savoir si les animaux ont une influence positive sur notre société, en particulier sur les personnes isolées, handicapées et plus âgées, 87 à 90 % ont répondu par l'affirmative. Le pourcentage global de 83 % passe à 86 % lorsque les personnes interrogées obtiennent davantage d'informations ; 90 % des personnes interrogées estiment que les animaux sont doués de sensibilité et qu'ils doivent être respectés ; 94 % considèrent que les animaux ont une influence positive sur plusieurs catégories de personnes vulnérables dans notre société ; 82 % pensent que les animaux méritent d'être protégés dans leur propre intérêt. Le bien-être animal est un aspect important de la civilisation.

In de verschillende provincies komen dezelfde hoge percentages terug. De vraag of er een maatschappelijk draagvlak bestaat voor het verankeren van een zorgplicht voor dieren in de Grondwet, wordt dus positief beantwoord. Intussen heeft GAIA overigens meer dan 120 000 handtekeningen verzameld van burgers die het voorstel genegen zijn.

In deze context denken mensen niet onmiddellijk aan vliegen of muggen. Ze hebben de dieren voor ogen die iedereen hier ook voor ogen heeft. Het verankeren van een zorgplicht voor dieren in de Grondwet houdt verband met degelijke, geschikte beschermingsmaatregelen. Dat aspect is eveneens opgenomen in het voorstel. Het is een duidelijk signaal dat men niet achteruit kan gaan. De bevoegde overheden hebben de plicht om noodzakelijke maatregelen te nemen om het welzijn van dieren te bevorderen.

In de toelichting bij het voorstel wordt verwezen naar artikel 13 van het Verdrag van Lissabon (stuk Senaat, nr. 6-339/1, blz. 4). Dieren zijn Europees erkend als wezens met gevoel. Bijgevolg dient er volgens het Verdrag « ten volle » rekening te worden gehouden met het welzijn van dieren als wezens met gevoel. Dat is juridisch niet onbelangrijk. Het geeft aan dat het voorliggend voorstel niet irrealistisch is. De Britse filosoof Jeremy Bentham stelde reeds in 1789 dat het niet relevant is of dieren kunnen spreken, denken of redeneren, maar wel of ze kunnen lijden.

Welke dieren hebben gevoel, hebben het vermogen tot gewaarwording ? Alle gewervelde dieren, alsook een aantal ongewervelde. Van heel wat wezens kan men zich afvragen of ze wel gevoelsvermogen hebben, maar over die dieren gaat het hier niet. Er zijn wel degelijk veel dieren waarvan vaststaat dat ze gevoelsvermogen hebben.

Spreker verwijst naar een belangrijk aspect van het voorstel, namelijk de erkenning van het eigen belang en van de waardigheid van dieren. In de toelichting bij het voorstel staat dat bepaalde beschermingsmaatregelen te maken hebben met de erkenning van dieren als wezens met gevoel zodat hun eigen belang en waardigheid beter kunnen worden beschermd (o.c., blz. 4). De opvatting dat dieren wezens zijn die over gevoelens beschikken en een eigen waardigheid hebben, zou zeker niet uit de eindtekst mogen verdwijnen.

Twee wereldautoriteiten, de Franse topethicus Florence Burgat en de Amerikaanse rechtsfilosoof Martha Nussbaum, hebben het in hun publicaties over de waardigheid van dieren en zelfs over dieren als

Ces pourcentages élevés se retrouvent dans les différentes provinces. À la question de savoir s'il existe un consensus social pour ancrer dans la Constitution une obligation de veiller au bien-être des animaux, la réponse est donc affirmative. Entretemps, GAIA a d'ailleurs réuni plus de 120 000 signatures de citoyens favorables à la proposition.

Dans ce contexte, les gens ne pensent pas d'emblée aux mouches ou aux moustiques, mais aux animaux auxquels chacun songe dans cette assemblée. Le fait d'ancrer dans la Constitution une obligation de veiller au bien-être des animaux va de pair avec des mesures de protection adaptées et efficaces. La proposition tient également compte de cet aspect. Cela indique clairement que l'on ne peut faire marche arrière. Les autorités compétentes ont le devoir de prendre les mesures nécessaires pour promouvoir le bien-être animal.

Dans les développements de la proposition, il est renvoyé à l'article 13 du Traité de Lisbonne (document Sénat, n° 6-339/1, p. 4). Au niveau européen, les animaux sont reconnus comme êtres sensibles. Il convient par conséquent, selon le Traité, de tenir compte « pleinement » du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. Sur le plan juridique, ce n'est pas sans importance. Cela montre que la proposition à l'examen n'est pas irréaliste. En 1789 déjà, le philosophe britannique Jeremy Bentham disait que la question à se poser n'est pas de savoir si les animaux peuvent parler, penser ou raisonner mais bien s'ils peuvent souffrir.

Quels sont les animaux sensibles, doués de perception ? Tous les vertébrés ainsi que certains invertébrés. La question de la sensibilité peut se poser pour bon nombre d'animaux, mais en l'occurrence, nous ne parlerons pas de ceux-ci. Il est certain que de nombreux animaux sont doués de sensibilité.

L'orateur renvoie à un aspect important de la proposition, à savoir la reconnaissance de l'intérêt propre et de la dignité des animaux. Les développements de la proposition indiquent que certaines mesures de protection sont liées à la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles – leur intérêt propre et leur dignité pourront ainsi être mieux protégés (o.c., p. 4). L'idée selon laquelle les animaux sont des êtres dotés de sensibilité et de dignité propre devrait certainement être maintenue dans le texte final.

Deux sommités mondiales, la spécialiste en éthique française, Florence Burgat, et la philosophe du droit américaine, Martha Nussbaum, parlent, dans leurs publications, de la dignité des animaux et même des

rechtssubject. Beide aspecten zijn nagenoeg gemeengoed bij autoriteiten in dit domein.

De heer Vandenbosch geeft een kort overzicht van de stappen die al gedaan zijn en waaraan de Senaat een bijdrage heeft geleverd. De allereerste dierenwelzijns-wet was de kroon op het werk van de oprichter van het dierenasiel in ons land, Jules Ruhl.

De tweede dierenwelzijns-wet dateert van 1975. De derde dierenwelzijns-wet is een kaderwet die tot stand kwam onder landbouwminister Paul De Keersmaeker, die stelde dat die wet een eerste stap was op weg naar dierenrechten. Die kaderwet heeft twee doelstellingen : ten eerste, dieren beschermen tegen daden van menselijke wreedheid en menselijke wreedheden beteugelen en, ten tweede, het welzijn van dieren bevorderen, niet alleen in de fysieke, maar ook in psychische zin. In 1995 werd die wet gewijzigd, waarna de zesde Staatshervorming met de overheveling van de bevoegdheid inzake dierenwelzijn naar de deelstaten een positieve dynamiek heeft doen ontstaan. Spreker was ooit tegenstander van het federaliseren van dierenwelzijn, maar intussen is hij van mening veranderd, want er kwam een dynamiek zonder voorgaande op gang in Vlaanderen, Wallonië en Brussel.

In het voorstel is geen sprake van het verlenen van subjectieve rechten aan dieren. Rechtspersoonlijkheid voor dieren is volgens spreker intellectueel zeker verdedigbaar. De vraag is of er daarvoor een voldoende maatschappelijk en politiek draagvlak bestaat. Bovendien kan men zich afvragen of het op dit moment realistisch is.

Onlangs veroordeelde de rechtbank van Antwerpen een broodfokker tot zes maanden effectieve gevangenisstraf, 12 000 euro boete en een levenslang verbod om dieren te houden. Het belang van GAIA als burgerlijke partij werd door de rechtbank erkend. GAIA kreeg 2 500 euro schadevergoeding en 1 euro morele schadevergoeding. Ook de geesten van de rechterlijke macht evolueren dus in de goede richting. Er zal een pragmatische aanpak nodig zijn om belangrijke stappen vooruit te kunnen zetten en tot een consensus te komen. Een Grondwetsherziening vereist immers een tweederde meerderheid. Als de Senaat een consensus bereikt, is dat een belangrijke stap vooruit.

Spreker voegt eraan toe dat het voorstel concreter kan worden door er de vijf vrijheden van dieren aan toe te voegen, een notie die al enkele decennia bestaat : (1) vrij van honger, dorst en ongeschikte voeding, (2) vrij

animaux en tant que sujets de droit. Les deux aspects sont reconnus quasi par tous les spécialistes en la matière.

M. Vandenbosch donne un bref aperçu des avancées qui ont déjà été réalisées et auxquelles le Sénat a contribué. La toute première loi sur le bien-être animal a couronné le travail du fondateur du refuge animal dans notre pays, Jules Ruhl.

La deuxième loi sur le bien-être animal date de 1975 et la troisième est une loi-cadre qui a été élaborée sous les auspices du ministre de l'Agriculture Paul De Keersmaeker, lequel indiquait que cette loi était un premier pas vers les droits des animaux. Cette loi-cadre a deux objectifs : en premier lieu, protéger les animaux contre les actes de cruauté humaine et réprimer ces actes, et, en second lieu, favoriser le bien-être des animaux, non seulement sur le plan physique mais également sur le plan psychique. Cette loi a été modifiée en 1995 ; par la suite, la sixième réforme de l'État a transféré aux entités fédérées la compétence relative au bien-être des animaux, ce qui a généré une dynamique positive. Jadis, l'orateur n'était pas favorable à la régionalisation du bien-être animal, mais entretemps, il est revenu sur sa position car une dynamique sans précédent avait été lancée en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles.

La proposition ne parle pas de l'octroi de droits subjectifs aux animaux. Selon l'intervenant, on peut parfaitement défendre la reconnaissance d'une personnalité juridique pour les animaux. La question est de savoir s'il existe un consensus social et politique suffisant à ce sujet. On peut également se demander si une telle option est actuellement réaliste.

Le tribunal d'Anvers vient de condamner un éleveur qui exploitait une usine à chiots à une peine de prison de six mois ferme, à une amende de 12 000 euros et à une interdiction à vie de détenir des animaux. Le tribunal a reconnu l'intérêt de GAIA en tant que partie civile. GAIA a obtenu 2 500 euros de dommages-intérêts et un euro de dédommagement moral. Des évolutions positives se profilent donc également au niveau du pouvoir judiciaire. Une approche pragmatique sera nécessaire si l'on veut enregistrer des avancées importantes et aboutir à un consensus. Une révision de la Constitution exige en effet une majorité des deux tiers. L'obtention d'un consensus au niveau du Sénat constituerait un important progrès.

L'orateur ajoute que l'on peut rendre la proposition plus concrète en y ajoutant les cinq libertés animales, notion qui existe déjà depuis quelques décennies : (1) absence de faim, de soif et de malnutrition, (2) absence

van thermisch en lichamelijk discomfort, (3) vrij van verwondingen, (4) vrij van ziekte, van lijden, van angst, van chronische stress en (5) vrij om natuurlijk gedrag te kunnen ontplooien. Dat sluit aan bij de concepten over de waardigheid van dieren, die Martha Nussbaum heeft ontwikkeld. Als er nog geen consensus kan worden gevonden over de notie van dieren als rechtssubject, zouden de vrijheden van dieren misschien als een tussenstadium kunnen fungeren.

Door deze vijf vrijheden in de Grondwet op te nemen, wordt de situatie concreter en gaat het niet langer om loutere symboliek. Zwitserland, Duitsland, Oostenrijk, Brazilië en India hebben de bescherming, het welzijn en de waardigheid van dieren in hun Grondwet opgenomen. Wat er in de praktijk gebeurt, is een andere kwestie, maar dat geldt ook voor de mensenrechten. Het hangt ervan af hoe een samenleving zich inzake dierenrechten concreet zal ontwikkelen. In Zwitserland heeft men ermee rekening gehouden dat, wanneer dierenrechten in de Grondwet worden opgenomen, de kans bestaat dat men op een bepaald moment met de vraag zal worden geconfronteerd hoe mensenrechten en respect voor dieren tegen elkaar moeten worden afgewogen. Aangezien er zich altijd conflicten zullen voordoen, moet er een manier worden uitgewerkt om die conflicten zo rechtvaardig en zo ethisch verantwoord mogelijk op te lossen. Zwitserland houdt bij de afweging rekening met situaties waarin dieren terechtkomen, waarin ze lijden, in angstsituaties verkeren en verwondingen hebben. Spreker verwijst naar de visie op dieren als objecten, naar het instrumentaliseren van dieren, hetgeen neerkomt op hun ontwaarding. Hij herinnert aan de beelden van kippenkwekerijen die GAIA onlangs naar buiten heeft gebracht.

Die beelden roepen onmiddellijk afkeer op. Dat er vroeg of laat belangen tegen elkaar zullen moeten worden afgewogen, doet niets af aan het grote belang van het verankeren van dierenwelzijn in de Grondwet. Dat zal concreet tot gevolg hebben dat hoven en rechtkanten de dierenwelzijnswetgeving ernstiger zullen nemen en inbreuken minder met de mantel der liefde zullen bedekken. De Antwerpse correctionele rechtkant heeft duidelijk gemaakt dat dierenmishandelaars er voortaan niet zo gemakkelijk vanaf zullen komen. De grondwettelijke verankering van dierenbelangen, respect voor dieren, dierenwelzijn en –bescherming zal ongetwijfeld een positieve impact hebben op het belang dat de rechterlijke macht aan het welzijn van dieren zal hechten. Spreker denkt dat het ook zal leiden tot een performanter beleid. Hij meent dat de bevoegde overheden sterker geneigd zullen zijn om nog meer maatregelen te nemen om het dierenwelzijn te bevorderen. Het opnemen van

de stress physique et thermique, (3) absence de lésions, (4) absence de maladie, de douleur, de peur, de stress chronique et (5) possibilité pour l'animal d'exprimer les comportements normaux de son espèce. Cela rejoint le concept de dignité animale développé par Martha Nussbaum. En l'absence de consensus sur la notion d'animal en tant que sujet de droit, les libertés des animaux pourraient peut-être faire office d'étape transitoire.

L'inscription de ces cinq libertés dans la Constitution rendra la situation plus concrète – il ne s'agira plus d'un simple symbole. La Suisse, l'Allemagne, l'Autriche, le Brésil et l'Inde ont inséré, dans leur Constitution, des dispositions relatives à la protection, au bien-être et à la dignité des animaux. Ce qu'il en advient dans la pratique est une autre question, mais cela vaut également pour les droits de l'homme. La question est de savoir comment une société veut évoluer concrètement en matière de droits des animaux. En Suisse, on a tenu compte du fait que l'inscription des droits des animaux dans la Constitution pourrait amener, à un certain moment, à s'interroger sur la manière de mettre en balance les droits de l'homme et le respect des animaux. Les conflits étant inévitables, il convient d'élaborer une méthode pour les résoudre d'une manière aussi juste et éthique que possible. Dans le cadre de cette mise en balance, la Suisse tient compte des situations dans lesquelles des animaux se retrouvent, qu'ils soient souffrants, angoissés ou blessés. L'orateur renvoie à la conception des animaux en tant qu'objets, à leur instrumentalisation, qui équivaut à une dévalorisation. Il rappelle les images d'élevages de poules que GAIA a récemment rendues publiques.

Ces images suscitent immédiatement l'horreur. Le fait que tôt ou tard différents intérêts doivent être mis en balance n'enlève rien à la nécessité d'ancrer le bien-être animal dans la Constitution. Concrètement, cela impliquera que les cours et tribunaux prendront plus sérieusement en considération la législation sur le bien-être animal et feront moins l'impasse sur toutes les infractions en la matière. Le tribunal correctionnel d'Anvers a résolument précisé que dorénavant, les personnes qui maltraitent les animaux ne s'en tireraient pas à bon compte. Du fait de l'ancrage constitutionnel des intérêts des animaux, du respect des animaux, du bien-être animal et de la protection animale, le pouvoir judiciaire accordera, à n'en pas douter, davantage d'importance au bien-être animal. L'orateur pense que cela conduira également à une politique plus performante. Il croit que les autorités compétentes seront davantage disposées à prendre un plus grand nombre de mesures

het principe van dierenwelzijn in de Grondwet zal leiden tot een sterkere wetgeving om dierenleed expliciet en daadwerkelijk te beteugelen.

De fundamentele concepten van dierenwelzijn, de eigen waardigheid en het eigen belang van dieren als wezens met gevoelsvermogen mogen volgens spreker niet uit het voorstel verdwijnen. Het verankeren van het principe van het dierenwelzijn in de Grondwet is de uiting van een moreel beschavingsproces. In de bereidheid om wie of wat weerloos is, te respecteren, manifesteren mensen zich als ethische wezens. Als men de zorgplicht voor dieren als wezens met een gevoelsvermogen in de Grondwet opneemt, gaat het eigenlijk om de bescherming van de kwetsbaarheid van dieren, en van hun kwetsbare positie ten opzichte van de mens. In onze samenleving is het een uiting van beschaving als we erin slagen kwetsbare wezens die in verhouding tot sterkeren met meer macht, een precaire positie innemen, grondwettelijk te beschermen. Dieren mogen niet tot objecten worden herleid. Men moet beseffen dat het gaat om kwetsbare wezens die onze bescherming verdienen als wezens met gevoel.

4. Uiteenzetting van de heer Vandenheede, hoogleraar aan de Faculteit Diergeneeskunde, Universiteit Luik

De heer Vandenheede splitst zijn uiteenzetting in twee delen.

I. Voorstel tot wijziging van artikel 7bis van de Grondwet.

Dit voorstel strekt om in artikel 7bis van de Grondwet een lid in te voegen, luidende : « Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de Federale Staat, de Gemeenschappen en Gewesten naar zorg voor dieren als wezens met gevoel. »

In het protocol betreffende de bescherming en het welzijn van dieren gehecht aan het Verdrag van Amsterdam, dat sinds 1999 van kracht is, wordt heel duidelijk gesteld dat de Europese Unie en de lidstaten ten volle rekening houden met de vereisten voor het welzijn van de dieren.

De heer Vandenheede is geen jurist en vat niet heel goed wat de implicaties zijn wanneer dit in de Belgische Grondwet wordt opgenomen, maar het Verdrag van Amsterdam, dat aanvankelijk als een ontwerp van Grondwet werd voorgesteld, zegt duidelijk wat de indieners van het voorstel willen bekraftigen. Hij kan het er alleen mee eens zijn indien het gewoon om een omzetting naar Belgisch recht gaat.

en faveur du bien-être animal. L'insertion du principe du bien-être animal dans la Constitution conduira à une législation renforcée permettant de réprimer explicitement et réellement la souffrance animale.

Les concepts fondamentaux du bien-être animal, de la dignité et de l'intérêt propres des animaux en tant qu'êtres sensibles ne peuvent, selon l'orateur, disparaître de la proposition. L'ancrage du principe du bien-être animal dans la Constitution est l'expression d'un projet de civilisation moral. De par leur volonté de respecter les plus faibles, les êtres humains se révèlent des êtres éthiques. L'insertion dans la Constitution du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles, vise à protéger les animaux au regard de leur vulnérabilité et de leur position de faiblesse vis-à-vis de l'homme. Dans notre société, réussir à offrir une protection constitutionnelle à des êtres vulnérables qui sont dans une situation précaire par rapport à des êtres plus forts disposant d'un pouvoir supérieur, constitue une marque de civilisation. Les animaux ne peuvent être réduits à des objets. Nous devons comprendre qu'il s'agit d'êtres vulnérables qui méritent notre protection en tant qu'êtres sensibles.

4. Exposé de M. Vandenheede, professeur à la Faculté de Médecine vétérinaire, Université de Liège

M. Vandenheede scinde son intervention en deux parties.

I. Proposition de modification de l'article 7bis de la Constitution.

La proposition à l'examen vise à insérer à l'article 7bis de la Constitution un alinéa rédigé comme suit : « Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les Communautés et les Régions veillent au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. »

Dans le protocole sur la protection et le bien-être animal annexé au Traité d'Amsterdam, en vigueur depuis 1999, il est très clairement dit que l'Union européenne et les États membres tiennent pleinement compte des exigences du bien-être des animaux.

N'étant pas juriste, M. Vandenheede n'appréhende pas très bien les implications d'une inscription dans la Constitution belge, mais le Traité d'Amsterdam, présenté au départ comme un projet de Constitution, dit clairement ce que les auteurs de la proposition veulent consacrer. Il ne peut qu'y adhérer dans la mesure où il s'agit simplement d'une transposition en droit belge.

Vervolgens heeft het Verdrag van Lissabon er een aantal woorden aan toegevoegd. De zin gaat als volgt verder : « *des animaux en tant qu'êtres sensibles* » (NL tekst : « dieren als wezens met gevoel »). Het kan onschuldig lijken, maar het is zeer belangrijk, want de Franse vertaling van dit begrip geeft de betekenis ervan niet correct weer. In het Engels is de correcte uitdrukking *sentient being*. Een dier is dus een « *sentient* » wezen. En « *sentience* » is heel wat meer dan « *sensibilité* ». « *Sensibilité* » is aanvankelijk louter zintuiglijk. Niemand ontken dat een kat of een hond dingen waarnemt. Ze zien, ze horen. Uiteraard is hun zintuiglijke wereld anders dan die van de mensen.

Een dertigtal jaren geleden koos de heer Vandenheede het schaap als proefdier voor zijn doctoraatsverhandeling, die over de emotie « angst » ging. Sommige wetenschappers hebben hem van antropomorfisme beschuldigd, omdat hij niet meeging in hun idee dat dieren geen emoties kunnen hebben en dat alleen mensen die hebben. Een *sentient being* is dus niet alleen een *être sensible* in de betekenis van zintuiglijke waarneming. Het is ook een wezen, een dier, een levend wezen dat een emotie kan hebben.

In 2012 verklaarde een eminente groep neurowetenschappers op een congres in Cambridge dat het niet nodig was een menselijke neocortex te hebben om een bewustzijn te hebben. Bepaalde dieren – natuurlijk niet alle dieren – hebben een bewustzijnsniveau en –inhoud.

De woorden « *en tant qu'êtres sensibles* » (« als wezens met gevoel ») zijn dus heel belangrijk, want achter de eenvoudige waarneming van omgevingsinformatie, geven ze de capaciteit weer om emoties te voelen, zelfs om gedeeltelijk bewust te zijn, misschien zelfs van het eigen bestaan. Dat noemt men het zelfbewustzijn. Het is een mysterieus concept. Blijkbaar hebben we allen, toen we heel klein waren, een toestand meegeemaakt waarin we ons niet van onszelf bewust waren, want het zelfbewustzijn ontstaat bij de mens rond anderhalf jaar.

Het dier is een complex wezen. Maar over welk dier hebben we het ? Wanneer we zeggen dat een dier een wezen met gevoel is, bedoelen we dan een regenworm of een chimpansee ? Het verschil is groot en misschien complexer dan het lijkt. Het recht kent niet echt een definitie van wat een dier is, behalve van het proefdier. Die definitie van het proefdier werd onlangs herzien om het woord « ongewerveld » erin op te nemen. Voordien had de wetgeving rond dierenwelzijn alleen oog voor de gewervelde dieren. Om gevoel te hebben, moest het dier een wervelkolom hebben. Wetenschappelijke dwaasheid !

Par la suite, le Traité de Lisbonne a ajouté quelques mots. La phrase continue en ces termes : « des animaux en tant qu'êtres sensibles ». Cela peut sembler anodin mais c'est capital car la traduction française de cette notion ne reflète pas correctement ce qu'elle signifie. En anglais, l'expression correcte est *sentient being*. Un animal est donc un être « *sentient* ». Et la « *sentience* » va bien au-delà de la sensibilité. La sensibilité, au départ, est purement sensorielle. Personne ne nie qu'un chat ou un chien perçoivent des choses. Ils voient, ils entendent. Évidemment, leur monde sensoriel est différent de celui des humains.

Il y a une trentaine d'années, M. Vandenheede a choisi le mouton comme animal d'expérience pour sa thèse de doctorat consacrée à l'émotion « peur ». Certains cercles scientifiques l'ont traité d'anthropomorphique au motif qu'il ne respectait pas le fait que les animaux ne pouvaient pas avoir d'émotion puisque, par définition, seuls les humains peuvent en avoir. Donc, un *sentient being* n'est pas seulement l'être sensible en termes de perception, mais est aussi un être, un animal, un être vivant capable d'émotion.

En 2012, lors d'un congrès à Cambridge, un groupe d'éménents neuroscientifiques a déclaré qu'il ne fallait pas avoir un néocortex humain pour avoir une conscience. Certains animaux, pas tous bien sûr, ont des états et des contenus de conscience.

Les mots « *en tant qu'êtres sensibles* » sont donc très importants puisque, derrière la simple perception d'informations environnementales, ils traduisent la capacité de ressentir des émotions, voire d'être en partie conscient, peut-être même de sa propre existence. C'est ce qu'on appelle la conscience de soi. Le concept est mystérieux. Apparemment, nous sommes tous passés par un état où nous n'étions pas conscients de nous-mêmes quand nous étions tout petits puisque, chez l'homme, la conscience de soi débute vers un an et demi.

L'animal est un être complexe. Mais de quel animal parle-t-on ? Quand on dit que l'animal est un être sensible, vise-t-on un ver de terre ou un chimpanzé ? La différence est grande et peut-être plus complexe qu'il n'y paraît. Le droit ne connaît pas vraiment de définition de ce qu'est l'animal, mis à part l'animal d'expérience. Cette définition de l'animal d'expérience a été récemment revue par l'inclusion du mot « invertébré ». Avant cela, la législation en matière de bien-être animal était uniquement focalisée sur les vertébrés. Pour être un être sensible, il fallait avoir une colonne vertébrale. Une aberration scientifique !

Moet men over het welzijn van de regenwormen waken ? Moet iedere Belgische burger uitzoeken dat hij geen regenworm in twee snijdt wanneer hij in zijn tuin aan het schoffelen is, omdat dit kronkelend dier een lijdend dier met gevoel is ? Wetenschappelijk gezien weten we er niets van. Wetenschappers dalen in de fylogenetische boomstructuren af om het gevoelsniveau beter te kennen.

Het dier wordt niet als dusdanig in het Belgisch recht gedefinieerd, maar op een dag kan dat nuttig zijn. Die keuze is al door de Europese Unie gemaakt, ze behelst de huisdieren en de wilde dieren in gevangenschap in procedures van de landbouw en het wetenschappelijk onderzoek, geen wilde dieren in vrijheid. We bevinden ons in die dynamiek.

Dierenwelzijn is een wetenschap geworden. Het is niet alleen een slogan van dierenbeschermingsorganisaties. Spreker heeft veel respect voor alles wat de dierenbeschermingsorganisaties bereikt hebben, maar onderstreept dat het publiek vaak niet geïnformeerd is. Het wetenschappelijk onderzoek in de levenswetenschappen en de gezondheidswetenschappen werkt eveneens in het raam van het dierenwelzijn en van de wijze waarop dat gemeten wordt. Op dat niveau is vooruitgang geboekt. Voortaan hebben wij de middelen om het niveau van dierenwelzijn te bepalen, zoals in de gezondheidswetenschappen voor de menselijke geneeskunde en de diergeneeskunde.

Voor de heer Vandenheede, die dierenarts is, werd het dierenwelzijn uitgevonden omdat de mentale gezondheid van de dieren verwaarloosd werd.

Als het dier beschouwd wordt als een globaal wezen met het vermogen om emoties te voelen en niet alleen als een collectie van organen, is men verplicht de stoornissen in zijn leven en mentale gezondheid op te vangen. Dierenwelzijn is een wetenschap die het mogelijk te maakt de ethische reflectie rond onze plichten ten opzichte van de andere levende wezens, inclusief de planten, die heel snel bij het debat betrokken zullen worden, toe te lichten. De plantenethologie is immers in volle ontwikkeling. Nu bewezen is dat planten kunnen communiceren, komen een aantal radicale visies op onze rechten en plichten en zelfs een aantal ethische keuzes wat ons consumptiedrag betreft, bijvoorbeeld inzake voeding, op losse schroeven te staan.

De heer Vandenheede meent dat de zorg voor het dierenwelzijn een heel belangrijke doorbraak is voor de samenleving. Wanneer men echter dierenwelzijn met dierenethiek verwart, zullen er problemen rijzen.

Faudra-t-il veiller au bien-être des vers de terre ? Tout citoyen belge devrait-il faire attention à ne pas couper un ver de terre en deux quand il bine son jardin parce que cet animal qui se tortille est un animal sensible en souffrance ? Sur le plan scientifique, on n'en sait rien. Les scientifiques sont en train de descendre les arbres phylétiques pour mieux appréhender le degré de sensibilité.

L'animal n'est pas défini en tant que tel dans le droit belge mais cela sera peut-être utile un jour. Ce choix a déjà été fait par l'Union européenne qui vise les animaux domestiques et les animaux sauvages en captivité dans des procédures de type agricole, de recherche scientifique, et pas les animaux sauvages libres. Nous sommes dans cette dynamique.

Le bien-être animal est devenu une science. Il ne s'agit pas uniquement d'un slogan d'organisations de protection animale. Avec tout le respect qu'il a pour le travail accompli par les organisations de protection animale, l'orateur souligne que, souvent, le public n'est pas informé. La recherche scientifique dans les sciences de la vie et les sciences de la santé travaille aussi dans le cadre du bien-être animal et de la façon de le mesurer. Des progrès ont été enregistrés à ce niveau. Nous avons désormais des moyens pour apprécier le niveau du bien-être animal comme cela se fait en sciences de la santé pour la médecine humaine et la médecine vétérinaire.

Pour M. Vandenheede, qui est vétérinaire, le bien-être animal a été inventé parce que la santé mentale des animaux avait été niée.

À partir du moment où l'animal est considéré comme un être global doté de la capacité de ressentir des émotions et pas seulement comme une collection d'organes, on se doit de rencontrer les troubles de sa vie et de sa santé mentale. Le bien-être animal est une science qui permet d'éclairer la réflexion éthique par rapport à nos devoirs vis-à-vis des autres êtres vivants, y compris les plantes qui, très rapidement, s'inviteront dans le débat. En effet, l'éthologie végétale est en plein essor. Le fait, désormais établi, que les plantes peuvent communiquer, va remettre en cause certaines visions radicales de nos droits et de nos devoirs et même certains choix éthiques par rapport à un mode de consommation, en termes d'alimentation par exemple.

M. Vandenheede est d'avis que le souci du bien-être animal constitue une avancée très importante pour la société. Mais si l'on confond bien-être animal et éthique animale, des problèmes se poseront. L'éthique animale

Dierenethiek is een filosofische reflectie over de limieten van het gebruik van dieren door de mens. Hoever mag de mens gaan ? Men spreekt van het lijden, het gebruik van het dier. Het Zwitserse recht gaat nog verder, want dat heeft het over de verachting van het dier. Is het acceptabel dat men zijn hond laarsjes, een manteltje en een hoed doet dragen ? Of vindt men dat dit een duidelijk, te veroordelen gebrek aan respect is voor dat dier ?

II. Dierenethiek en dierenwelzijn

Men mag dierenethiek en dierenwelzijn niet door elkaar halen. Het is een bijzonder interessante oefening, die elke samenleving moet maken. Moet ze wettelijk worden begeleid ? Daarover wordt gediscussieerd. Het dierenrecht is zich volop aan het ontwikkelen. Heel wat rechtsfaculteiten nemen opleidingen over dierenrechten op in hun curriculum. Er zijn in die dynamiek verscheidene stromingen. Sommige universiteitsprofessoren zijn heel radicaal. Amerikaanse filosofen en rechtsprofessoren verdedigen radicale visies, tot en met het volledige opgeven van het gebruik van het dier door de mens. Zij maken deel uit van de *Animal rights movement*, die voor de bevrijding van het dier gewonnen is. De Australische filosoof Peter Singer, die in 1975 *Animal Liberation* publiceerde, is een pionier van die beweging.

Wanneer we het over de dierlijke waardigheid hebben, dan hebben we het niet meer over de wetenschap van het dierenwelzijn maar over dierenethiek en dus eventueel over één van de stromingen ervan. Naast de *Animal rights movement* bestaat er een *welfarist*-stroming, waarbij *welfare* het Engelse woord voor dierenwelzijn is.

Die stroming aanvaardt het postulaat van de domesticatie en het gebruik van het dier door de mens, maar niet tot elke prijs.

De zaken liggen dus heel moeilijk. De heer Vandenheede verwijst naar de argumenten bij het voorstel tot wijziging van de Grondwet en naar de uiteenzetting van een aantal personen voor de commissie en vestigt de aandacht op het risico op verwarring tussen de zorg voor het dierenwelzijn en het geven van een speciaal statuut aan het dier in verband met zijn eigen belang, een benadering die sinds 1975 door Peter Singer wordt verdedigd, of zelfs het geven van waardigheid, wat men in de Zwitserse Grondwet terugvindt.

Het is dus belangrijk dat men hierover nadenkt. Wie waardigheid zegt, zegt eigen waarden van het dier, specifieke waarden, het afwegen van de specifieke waarden

est une réflexion philosophique par rapport aux limites de l'utilisation de l'animal par l'homme. Jusqu'à quel point l'homme peut-il aller ? On parle de souffrance, d'utilisation de l'animal. Le droit suisse va plus loin encore puisqu'il parle d'avilissement de l'animal. Est-il acceptable de mettre des bottes, un petit manteau et un chapeau à son chien ? Faut-il démontrer que cet animal souffre physiquement ou mentalement pour que cela soit inacceptable ? Ou considère-t-on que c'est un manque de respect évident pour cet animal, qui doit être condamné ?

II. Éthique animale et bien-être animal

Il ne faut pas confondre éthique animale et bien-être animal. C'est une démarche extrêmement intéressante que toute société doit entreprendre. Doit-elle être encadrée par la loi ? C'est en discussion. Le droit animalier est en pleine évolution. Bon nombre de facultés de droit inscrivent à leur programme des formations sur le droit animalier. Dans cette dynamique, il y a plusieurs courants. Certains professeurs d'université sont très radicaux. Des philosophes et des professeurs de droit américains prêchent des visions radicales allant jusqu'à l'abandon total de l'utilisation de l'animal par l'homme. Ces personnes font partie de l'*Animal rights movement*, qui plaide en faveur de la libération animale. Le philosophe australien Peter Singer, qui a publié *Animal Liberation* en 1975, est un pionnier de ce mouvement.

Quand on évoque la dignité animale, cela ne relève plus de la science du bien-être animal mais bien de l'éthique animale et, donc, éventuellement, de l'un de ses courants. Il existe, à côté de l'*Animal rights movement*, un courant *welfariste*, *welfare* étant le mot anglais pour bien-être animal.

Ce courant accepte le postulat de la domestication et de l'utilisation de l'animal par l'homme, mais pas à n'importe quel prix.

Les choses sont donc très différentes. Se référant à l'argumentaire de la proposition de modification de la Constitution et aux interventions de certaines personnes qui se sont exprimées devant la commission, M. Vandenheede attire l'attention sur le risque de confusion entre le fait de veiller au bien-être animal et le fait de donner à l'animal un statut particulier en relation avec ses intérêts propres, approche défendue depuis 1975 par Peter Singer, voire une dignité que l'on retrouve dans la Constitution suisse.

Il est donc important d'avoir cette réflexion. Qui dit dignité dit valeurs propres de l'animal, valeurs spécifiques, mise en balance des valeurs spécifiques

van de dieren die door de mens worden gebruikt met de waarden in verband met de menselijke waardigheid. De weging van de belangen, zoals de Zwitsers het zeggen, kan tot de conclusie leiden dat men wat proeven met dieren betreft, beter gebruik kan maken van een mens in een vegetatieve coma, dan van een volwassen chimpansee in goede gezondheid, een voorbeeld dat Peter Singer geeft. Men mag begrippen als belangen, waardigheid, specifieke waarden en weging van belangen niet uit de weg gaan, maar men mag de ogen niet sluiten voor wat dat met zich brengt qua keuzes, waarden en verplichtingen. Welke hiërarchie van verplichtingen willen we in onze samenleving betreffende die specifieke waarden, de mensen- en dierenwaarden ? Dat gaat veel verder dan het dierenwelzijn.

Sommigen zullen zeggen dat de zaken te allen prijzen moeten vooruitgaan. Men had het over minister Paul De Keersmaeker in verband met de wet van 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, die een eerste stap naar dierenrechten zou zijn geweest. Ook wat dat betreft, heerst er weer verwarring. Is men echt inefficiënt geweest door het begrip eigen belangen van de dieren niet in onze wetgeving op te nemen ? De heer Vandenheede denkt van niet. Sinds 1986 werden tientallen koninklijke besluiten en gewestdecreten afgekondigd. We hebben enorme vooruitgang geboekt ; we behoren tot de meest vooruitstrevende Staten op het gebied van dierenwelzijn. We hebben ook ethische standpunten ingenomen, zowel op Europees als op Belgisch niveau. We hebben bijvoorbeeld beslist dat het wetenschappelijk onderzoek geen gebruik meer mocht maken van grote apen en geen cosmeticaproeven meer mocht uitvoeren.

De wetenschappelijke kennis en de huidige wetgeving, die het begrip « fysiologische en ethologische behoeften » bevat, in artikel 4 van de wet van 1986, maken het mogelijk een aantal praktijken in het algemeen te verbieden, zonder dat men voor elk geval moet bewijzen dat de dieren lijden. Tot slot kan de weging van de belangen, die soms als onontbeerlijk wordt voorgesteld voor het begrip waardigheid, dat absoluut in de Grondwet moet worden opgenomen, heel goed worden verricht aan de hand van een wetgeving als de onze, die de begrippen van dierenwelzijn en welzijn van de dieren als wezens met gevoel bevat, zonder de wetenschappelijke begrippen fysiologische en ethologische behoeften te vergeten.

des animaux utilisés par l'homme et des valeurs en relation avec la dignité humaine. La pondération des intérêts, comme disent les Suisses, pourrait aboutir à la conclusion qu'en expérimentation animale, il vaut mieux utiliser un être humain plongé dans un coma végétatif plutôt qu'un chimpanzé adulte en bonne santé, exemple donné par Peter Singer. Il est important d'aller vers les notions d'intérêts, de dignité, de valeurs spécifiques et de pondération des intérêts mais il ne faut pas faire l'impasse sur ce que cela implique en termes de choix, de valeurs et de contraintes. Quelle hiérarchisation des contraintes voulons-nous dans notre société par rapport à ces valeurs spécifiques, notamment humaines et animales ? Cela va beaucoup plus loin que le bien-être animal.

Certains diront que c'est indispensable pour faire progresser les choses. Paul De Keersmaeker a été cité au sujet de la loi de 1986 sur la protection et le bien-être animal qui aurait constitué un premier pas vers le droit des animaux. À cet égard, il y a à nouveau confusion. A-t-on vraiment été inefficace en n'insérant pas dans notre législation la notion d'intérêts propres des animaux ? M. Vandenheede pense que non. Depuis 1986, des dizaines d'arrêtés royaux et de décrets régionaux ont été promulgués. Nous avons énormément progressé ; nous faisons partie des États les plus avancés en matière de bien-être animal. Nous avons également adopté des positions éthiques, que ce soit à l'échelle européenne ou au niveau belge. Nous avons par exemple décidé que la recherche scientifique ne pouvait plus utiliser de grands singes et ne pouvait plus faire d'expériences en cosmétique.

Les connaissances scientifiques et la législation actuelle, qui reprend la notion de « besoins physiologiques et éthologiques » figurant à l'article 4 de la loi de 1986, permettent d'interdire de manière globale un certain nombre de pratiques sans avoir à démontrer au cas par cas que les animaux sont en souffrance. Finalement, la pondération des intérêts, parfois présentée comme indispensable à la notion de dignité qu'il faudrait absolument intégrer dans la Constitution, pourrait très bien être effectuée grâce à une législation comme la nôtre qui contient les notions de bien-être animal et de bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles, sans oublier les notions scientifiques de besoins physiologiques et éthologiques.

5. Uiteenzetting van mevrouw Janneke Vink, Promovendus Dieren en de democratische rechtsstaat aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Universiteit Leiden

Mevrouw Vink zal achtereenvolgens ingaan op de juridische betekenis van de voorgestelde bepaling, de normatieve wenselijkheid ervan en de gepastheid van het gebruikte juridische instrument.

De eerste vraag die aan mevrouw Vink werd voorgelegd luidt : is dit een symbolische vooruitgang, die geen echte impact zal hebben ? Spreker heeft die vraag opgevat als een vraag naar de juridische betekenis van de voorgestelde bepaling. Verschillende Europese landen hebben op dit moment een constitutionele staatsdoelstelling die op de voorgestelde bepaling lijkt. Hoewel de exacte juridische betekenis van die staatsdoelstellingen in die landen allerminst uitgekristalliseerd is, vallen bij de bestudering van die staatsdoelstelling vier juridische vaststellingen op. Daarbij dient opgemerkt te worden dat dit de algemene werking van deze staatsdoelstellingen betreft. De precieze juridische betekenis van de voorgestelde bepaling blijft uiteraard sterk afhankelijk van de eventuele specifieke implementatie van de hier voorgestelde bepaling.

Het voornaamste juridische effect van een staatsdoelstelling is volgens mevrouw Vink dat ze via rechtsinterpretatie de grondslag kan vormen voor een beperkende werking op grondrechten. Dat kan in de rechtspraak geschieden, wanneer de buitengrens van een grondrecht bepaald wordt in het licht van de Grondwet als geheel, of door middel van wetgeving, wanneer de wetgever het noodzakelijk acht een grondrecht te limiteren om zodoende recht te kunnen doen aan een ander constitutioneel belang (1). Die beperkende werking moet volgens mevrouw Vink echter niet worden overschat. Het staat buiten kijf dat aan de zorg voor dieren geen automatische voorrang op andere grondwettelijke waarden verleend wordt (2). Ook kan de staatsdoelstelling slechts

(1) J. Larik, *Foreign Policy Objectives in European Constitutional Law*, Oxford : Oxford University Press 2016, p. 15-65 ; C.E. Haupt, « The Nature and Effects of Constitutional State Objectives : Assessing the German Basic Law's Animal Protection Clause », *Animal Law* (16) 2010, p. 225-230, 237-257 ; J. Eisen, « Animals in the Constitutional State », *International Journal of Constitutional Law* (15) 2017, issue 4, p. 918- 924 ; K.M. Natrass, « "... Und die Tiere." Constitutional Protection for Germany's Animals », *Animal Law* (10) 2004, p. 302-304 ; G. Bolliger, « Legal Protection of Animal Dignity in Switzerland : Status Quo and Future Perspectives », *Animal Law* (22) 2016, p. 315-319 ; BVerfG, 12 Oktober 2010 – 2 BvF 1/07, § 121, ECL I :DE :BVerfG :2010 :fs20101012.2bvf000107 ; BVerfG, 03 Juli 2007 – 1 BvR 2186/06, § 37, ECLI :DE :BVerfG :2007 :rs20070703.lbvr218606 ; BVerfG, 08 Dezember 2015 – 1 BvR 1864/14 – § 11-12, ECLI :DE :BVerfG :2015 :rk20151208.lbvr186414.

(2) Haupt 2010, p. 229-230 ; BVerfG, 12 Oktober 2010 – 2 BvF 1/07, § 121, ECLI :DE :BVerfG :2010 :fs20101012.2bvf000107.

5. Exposé de Mme Janneke Vink, doctorante, auteur de la thèse « Dieren en de democratische rechtsstaat » à la Faculté de Droit, Université de Leyde

Mme Vink abordera successivement la signification juridique de la disposition proposée, l'opportunité normative de celle-ci et l'adéquation de l'instrument juridique utilisé.

La première question qui a été posée à Mme Vink est la suivante : la disposition proposée constitue-t-elle une avancée symbolique qui sera dénuée d'impact réel ? L'intervenante s'interroge plus précisément sur la signification juridique de la disposition proposée. À l'heure actuelle, plusieurs pays européens poursuivent un objectif de valeur constitutionnelle, analogue à celui formulé dans la disposition à l'examen. Même si ces objectifs ont une signification juridique très floue, ils appellent quatre constatations juridiques quant à leurs effets généraux. Il va sans dire que la signification juridique précise de la disposition proposée en l'espèce dépend largement de la mesure dans laquelle elle ferait l'objet d'une mise en œuvre spécifique.

Selon Mme Vink, le principal effet juridique d'un objectif de valeur constitutionnelle est qu'il peut, par une interprétation du droit, être le fondement d'une action limitative des droits fondamentaux. Cela peut se faire par le biais de la jurisprudence, lorsque les contours d'un droit fondamental sont définis à la lumière de la Constitution dans son ensemble, ou par la voie législative, lorsque le législateur juge nécessaire de limiter un droit fondamental pour pouvoir ainsi faire droit à un autre intérêt constitutionnel (1). Selon Mme Vink, il ne faut toutefois pas surestimer l'ampleur de cet effet limitatif. Il est évident que le bien-être des animaux ne prévaut pas automatiquement sur d'autres valeurs constitutionnelles (2). De même, l'objectif de valeur

(1) J. Larik, *Foreign Policy Objectives in European Constitutional Law*, Oxford : Oxford University Press 2016, p. 15-65 ; C.E. Haupt, « The Nature and Effects of Constitutional State Objectives : Assessing the German Basic Law's Animal Protection Clause », *Animal Law* (16) 2010, p. 225-230, 237-257 ; J. Eisen, « Animals in the Constitutional State », *International Journal of Constitutional Law* (15) 2017, issue 4, p. 918- 924 ; K.M. Natrass, « "... Und die Tiere." Constitutional Protection for Germany's Animals », *Animal Law* (10) 2004, p. 302-304 ; G. Bolliger, « Legal Protection of Animal Dignity in Switzerland : Status Quo and Future Perspectives », *Animal Law* (22) 2016, p. 315-319 ; BVerfG, 12 octobre 2010 – 2 BvF 1/07, § 121, ECL I :DE :BVerfG :2010 :fs20101012.2bvf000107 ; BVerfG, 3 juillet 2007 – 1 BvR 2186/06, § 37, ECLI :DE :BVerfG :2007 :rs20070703.lbvr218606 ; BVerfG, 8 décembre 2015 – 1 BvR 1864/14 – § 11-12, ECLI :DE :BVerfG :2015 :rk20151208.lbvr186414.

(2) Haupt 2010, pp. 229-230 ; BVerfG, 12 octobre 2010 – 2 BvF 1/07, § 121, ECLI :DE :BVerfG :2010 :fs20101012.2bvf000107.

beperkend werken op de periferie van grondrechten, niet op de kern ervan (1). Dat relativiseert enige mogelijke bezorgdheid aangaande het feit dat een overheid grote voorzichtigheid dient te betrachten bij het inperken van individuele rechten op grond van collectieve doelen.

Een tweede effect is volgens mevrouw Vink dat de staatsdoelstelling kan doorwerken bij de invulling van open normen (2). Dierenwelzijnswetgeving bevat doorgaans open normen, die een ethische afweging vergen. Als gevolg van de grondwettelijke staatsdoelstelling zal bij de invulling van die open normen de zorg voor dieren als zelfstandige factor moeten worden meegewogen. Bovendien is de toetsing aan dergelijke open normen vaak marginaal, maar zal ze in een nieuwe situatie mogelijk voller moeten worden (3). Daarmee zal de discretie in het al dan niet uitoefenen van voor dieren schadelijke activiteiten verschuiven van de individuele burger naar de uitvoerende en rechtsprekende overheid (4).

Als derde effect van een dergelijke staatsdoelstelling haalt spreekster aan dat de zorgverantwoordelijkheid voor dieren vanwege de grondwettelijke status ervan een factor van onbetwiste statuur wordt. Als gevolg daarvan moet de zorg voor dieren gewicht in de schaal leggen bij het maken van wetgeving en beleidskeuzes die raken aan dierenwelzijn (5). Dat leidt mogelijk tot evenwichtigere belangenafwegingen.

Een vierde effect is volgens spreekster dat degeneratie van de dierenbeschermingswetten voorkomen wordt. Dit zogenaamde vergrendelingseffect betekent dat de overheid de kwaliteit van rechtsbescherming voor dieren minimaal dient te handhaven, maar bij voorkeur dient te versterken (6).

(1) Eisen 2017, p. 918 ; J. Eisen, « Liberating Animal Law : Breaking Free From Human-Use Typologies », *Animal Law* (17) 2010, p. 62, 67-68, 75 ; Nattrass 2004, p. 306-307 ; Larik 2016, p. 43 ; Haupt 2010, p. 249 ; BVerfG, 08 Dezember 2015 – 1 BvR 1864/14, § 11-12, ECLI :DE :BVerfG :2015 :rk 0151208.1bvr186414.

(2) Nattrass 2004, p. 288-289, 299-300, 302-311 ; Haupt 2010, p. 216, 229-230, 246-251, 256. Zie ook Bolliger 2016 ; V. Gerritsen, « Animal Welfare in Switzerland : Constitutional Aim, Social Commitment, and a Major Challenge », *Global Journal of Animal Law* (1) 2013, p. 1-15.

(3) Nattrass 2004, p. 291-292, 305, 307-308 ; Haupt 2010, p. 229-230, 246-256.

(4) Haupt 2010, p. 251 ; Nattrass 2004, p. 292, 307-308.

(5) Haupt 2010, p. 225-229 ; Nattrass 2004, p. 292-293, 298-300, 302-303 ; Gerritsen 2013, p. 2-3 (n. 7) ; Bolliger 2016, p. 315-319.

(6) Haupt 2010, p. 228-229 ; Nattrass 2004, p. 303 ; G. Bolliger, « Constitutional and Legislative Aspects of Animal Welfare in Europe », *Stiftung für das Tier im Recht*, 1 februari 2007, p. 2.

constitutionnelle ne peut avoir un effet limitatif qu'à la périphérie des droits fondamentaux, non au cœur même de ceux-ci (1). Cela relativise l'éventuelle préoccupation liée au fait qu'une autorité doit agir avec beaucoup de prudence s'agissant de la limitation de droits individuels en vertu d'objectifs collectifs.

Un deuxième effet, selon Mme Vink, est le fait que l'objectif de valeur constitutionnelle peut influer sur la définition de normes ouvertes (2). La législation relative au bien-être des animaux comporte généralement des normes ouvertes qui nécessitent une mise en balance éthique. Eu égard à cet objectif de valeur constitutionnelle, il faudra, lors de la définition de ces normes ouvertes, tenir compte du bien-être des animaux en tant que facteur indépendant. En outre, l'évaluation à la lumière de ces normes ouvertes est souvent marginale, mais devra, dans une situation nouvelle, être réalisée d'une manière plus complète (3). De ce fait, la discréption quant à l'exercice ou non d'activités nuisibles aux animaux passera du citoyen individuel à l'autorité exécutive et juridictionnelle (4).

Le troisième effet d'un objectif de valeur constitutionnelle, selon l'intervenante, est le fait qu'en raison du statut constitutionnel qui lui est conféré, la responsabilité en matière de bien-être des animaux devient un élément d'une stature incontestée. Il en résulte que le bien-être des animaux devra peser plus lourd dans la balance lors de l'élaboration de textes législatifs et la fixation de choix politiques relatifs au bien-être des animaux (5). Cela pourrait aboutir à des pondérations plus équilibrées des différents intérêts en présence.

Un quatrième effet, selon l'intervenante, est le fait que l'on évite la déliquescence des lois de protection des animaux. Cet effet de verrouillage implique que l'autorité doit au moins maintenir la qualité de la protection légale des animaux et, de préférence, la renforcer (6).

(1) Eisen 2017, p. 918 ; J. Eisen, « Liberating Animal Law : Breaking Free From Human-Use Typologies », *Animal Law* (17) 2010, p. 62, 67-68, 75 ; Nattrass 2004, p. 306-307 ; Larik 2016, p. 43 ; Haupt 2010, p. 249 ; BVerfG, 08 décembre 2015 – 1 BvR 1864/14, § 11-12, ECLI :DE :BVerfG :2015 :rk 0151208.1bvr186414.

(2) Nattrass 2004, p. 288-289, 299-300, 302-311 ; Haupt 2010, p. 216, 229-230, 246-251, 256. Voir aussi Bolliger 2016 ; V. Gerritsen, « Animal Welfare in Switzerland : Constitutional Aim, Social Commitment, and a Major Challenge », *Global Journal of Animal Law* (1) 2013, p. 1-15.

(3) Nattrass 2004, p. 291-292, 305, 307-308 ; Haupt 2010, p. 229-230, 246-256.

(4) Haupt 2010, p. 251 ; Nattrass 2004, p. 292, 307-308.

(5) Haupt 2010, p. 225-229 ; Nattrass 2004, p. 292-293, 298-300, 302-303 ; Gerritsen 2013, p. 2-3 (n. 7) ; Bolliger 2016, p. 315-319.

(6) Haupt 2010, p. 228-229 ; Nattrass 2004, p. 303 ; G. Bolliger, « Constitutional and Legislative Aspects of Animal Welfare in Europe », *Stiftung für das Tier im Recht*, 1er février 2007, p. 2.

Gelet op deze juridische effecten, stelt mevrouw Vink, in antwoord op de eerste vraag, dat de voorgestelde bepaling niet slechts een symbolische vooruitgang betreft. Hoewel de bepaling waarschijnlijk nauwelijks direct afdwingbaar zal zijn (1), heeft ze wel degelijk belangrijke indirecte effecten die ertoe zullen leiden dat het welzijn van dieren niet langer zonder meer terzijde kan worden geschoven in politieke en juridische belangafwegingen.

Als antwoord op de tweede vraag, namelijk waarom dierenwelzijn in de Grondwet moet worden verankerd, geeft mevrouw Vink twee argumenten, die aansluiten bij twee gezaghebbende visies op de rol die een grondwet zou moeten spelen in een democratische rechtsstaat. Beide argumenten kunnen zodoende tegelijkertijd fungeren als een rechtsfilosofische legitimering voor het opnemen van de voorliggende bepaling in de Belgische Grondwet.

Het eerste argument dat pleit voor constitutionalisering is democratisch van aard. De opvatting dat mensen een zekere zorgplicht voor dieren hebben, vindt brede steun onder de Belgische bevolking en is daarnaast geen bevlieging, maar een bezonken wijsheid.

Om die redenen past het volgens spreekster die opvatting een plek in de Grondwet te geven. Dit argument sluit aan bij een democratische visie op de grondwet, waarin de grondwet begrepen wordt als een vorm van hoger recht, waarin de breed gedragen en duurzame wil van een volk tot uitdrukking wordt gebracht. Een grondwet codificeert en constitueert zodoende de identiteit van de Staat en zijn bevolking.

Spreekster merkt op dat in het voorstel tot herziening van de Grondwet wordt gesteld dat inmiddels vrijwel iedere burger van mening is dat dieren beschermd moeten worden omwille van hun eigen belangen (2). Mogelijk wordt daarmee gedoeld op recent onderzoek dat eerder al werd aangehaald door de heer Vandenbosch, uitgevoerd door het marktonderzoeksbedrijf Ipsos, waaruit blijkt dat 83 tot 86 % van de Belgen het constitutionaliseren van de zorg voor dieren onderschrijft – 86 % ging akkoord toen meer informatie werd gegeven (3). Alternatief onderzoek naar de algemene ontvankelijkheid voor dierenbescherming in het buitenland produceert

Au vu de ces effets juridiques, Mme Vink précise, en réponse à la première question, que la disposition proposée représente plus qu'une seule avancée symbolique. Même si le respect de la disposition ne sera sans doute pas directement contraignant (1), celle-ci aura des effets indirects majeurs d'une ampleur telle que la question du bien-être des animaux ne pourra plus tout bonnement être écartée dans les mises en balance d'intérêts politiques et juridiques.

En réponse à la deuxième question, qui est de savoir pourquoi le bien-être des animaux devrait être ancré dans la Constitution, Mme Vink avance deux arguments, qui correspondent à deux visions faisant autorité quant au rôle qu'une constitution devrait jouer dans un État de droit démocratique. Les deux arguments peuvent ainsi contribuer simultanément à la légitimation juridique et philosophique de l'insertion de la disposition proposée dans la Constitution belge.

Le premier argument qui plaide pour la constitutionalisation est de nature démocratique. L'idée selon laquelle les êtres humains ont une certaine obligation de prendre soins des animaux bénéficie d'un large soutien au sein de la population belge et tient non pas d'un engouement temporaire, mais d'une sagesse décantée.

Pour ces raisons, il serait judicieux, selon l'intervenante, de conférer une place à cette conception dans la Constitution. Cet argument cadre avec une vision démocratique de la constitution, celle-ci s'entendant comme une forme de droit supérieur où s'exprime la volonté durable et largement consensuelle d'un peuple. Une constitution codifie et concrétise ainsi l'identité de l'État et de sa population.

L'intervenante fait remarquer que la proposition de révision de la Constitution précise que la nécessité de protéger les animaux pour leurs intérêts propres est aujourd'hui partagée par la toute grande majorité des citoyens (2). Cette affirmation s'appuie peut-être sur une enquête récente, déjà citée précédemment par M. Vandenbosch, réalisée par le bureau d'études de marché Ipsos, qui révèle que 83 à 86 % des Belges sont favorables à la constitutionalisation du bien-être des animaux, 86 % ayant marqué leur accord après avoir reçu davantage d'informations (3). Une enquête alternative sur l'acceptation générale de la protection des animaux à

(1) Larik 2016, p. 15-65 (m.n. p. 31) ; Haupt 2010, p.225-230.

(2) Herziening van de Grondwet 6-339/1, 2016/17, p. 3.

(3) D. Verhaeghe & L. de Wandel, Peiling : *Dieren in de Grondwet* (in opdracht van Gaia uitgevoerd door Ipsos Marketing), 2017, p. 11, 14.

(1) Larik 2016, p. 15-65 (notamment p. 31) ; Haupt 2010, p.225-230.

(2) Révision de la Constitution n° 6-339/1, 2016/17, p. 3.

(3) D. Verhaeghe & L. de Wandel, Peiling : *Dieren in de Grondwet* (réalisé par Ipsos Marketing pour le compte de Gaia), 2017, p. 11, 14.

soortgelijke cijfers (1). Voorts getuigt de recente oprichting van de Belgische politieke partij DierAnimal volgens spreekster van toenemend dierenengagement in België. Het lijkt haar kortom veilig te stellen dat het actuele maatschappelijke draagvlak voor de voorgestelde toevoeging aan de Grondwet groot is. Een grondwet verschaft idealiter echter slechts ruimte aan duurzame inzichten van bewezen steekhoudendheid, omdat ook toekomstige generaties aan die geconstitutionaliseerde inzichten gebonden zullen zijn. Voorkomen moet worden dat morele bevliegingen als een harnas om de toekomst komen te liggen. Het inzicht dat dieren een betere juridische bescherming verdienen, moet aldus een duurzaam beredeneerde wijsheid zijn, wil het in aanmerking komen voor constitutionalisering.

In dat verband vindt spreekster het van belang dat het inzicht dat dieren een betere juridische bescherming verdienen, reeds sinds de achttiende eeuw verdedigd wordt (2). Ze verwijst naar de eerder genoemde Britse jurist en filosoof Jeremy Bentham, die zich in 1789 al uitliet over « de onverschilligheid van ouderwetse juristen », door wier toedoen dieren als een rechtsobject zijn aangemerkt en hun belangen geen rol van betekenis spelen in het juridisch discours (3). Bentham maakte inzichtelijk dat voor beschermwaardigheid niet zozeer diersoort maar gevoeligheid voor pijn van belang is. Mevrouw Vink zegt dat dit niet haar wetenschapstak is, maar dat op het vlak van de gevoeligheid voor pijn mogelijk een verschil met planten kan worden gevonden. Dat inzicht van Bentham was zeer belangrijk en het zou later duurzaam blijken te zijn (4).

Spreekster vermeldt dat slechts twee visies over de omgang met dieren de bijna tweeeënhalve eeuw aan maatschappelijke en intellectuele kritiek die volgden, hebben doorstaan. Het betreft enerzijds de benthamiaanse visie dat dieren een betere welzijnsbescherming verdienen, en anderzijds de meer radicale visie dat dieren geheel

l'étranger aboutit à des chiffres analogues (1). En outre, la création récente du parti politique belge, DierAnimal, est, selon l'intervenante, le signe d'un engagement grandissant en faveur du bien-être des animaux. Bref, il lui semble prudent de dire que l'ajout proposé dans la Constitution bénéficie actuellement d'une large assise sociétale. Idéalement, une constitution ne doit comporter que des arguments pérennes dotés d'une pertinence avérée puisque ces éléments constitutionnalisés seront contraignants aussi pour les générations futures. Il faut éviter que des élans moraux passagers n'enferment l'avenir dans un carcan. Si l'on veut constitutionnaliser l'idée que les animaux méritent une meilleure protection juridique, il faut qu'elle soit le fruit d'une sagesse durablement raisonnée.

Selon l'intervenante, il est important de souligner à cet égard que l'idée selon laquelle les animaux méritent une meilleure protection juridique est défendue depuis déjà le XVIII^e siècle (2). Elle renvoie au juriste et philosophe britannique, déjà cité précédemment, Jeremy Bentham, qui parlait déjà en 1789 de l'indifférence de juristes rétrogrades qui ont fait en sorte que les animaux soient considérés comme des objets de droit et dont les intérêts ne jouent aucun rôle significatif dans le discours juridique (3). Bentham a montré clairement que le critère déterminant pour mériter une protection, ce n'est pas tant l'appartenance à l'espèce animale, mais plutôt la sensibilité à la douleur. Mme Vink indique que la question ne relève pas de sa spécialité scientifique, mais admet qu'en ce qui concerne la sensibilité à la douleur, une différence avec les plantes peut éventuellement être établie. Cette idée formulée par Bentham était capitale et allait d'ailleurs perdurer ultérieurement (4).

L'intervenante indique que seules deux visions sur la manière de traiter les animaux ont résisté aux critiques sociales et intellectuelles des deux siècles et demi écoulés, à savoir, d'une part, la vision benthamienne selon laquelle le bien-être des animaux mérite d'être mieux protégé et, d'autre part, la vision plus radicale

(1) *Attitudes of Europeans towards Animal Welfare* (Rapport « Special Eurobarometer 442 » in opdracht van de Europese Commissie uitgevoerd door TNS Opinion & Social), Europese Unie 2016, p. 9-10, 44, 46 ; Nattrass 2004, p. 298-299 ; J. Jones & L. Saad, *Gallup Poll Social Series : Values and Beliefs*, Gallup News Service 2015, p. 2 ; G.M. Broad, « Public support for animal rights goes beyond keeping dogs out of overhead bins », *The Conversation* 22 maart 2018, *theconversation.com*.

(2) Zie ook C.M. Zoethout, « Animals as Sentient Beings. On Animal Welfare, Public Morality and Ritual Slaughter », *ICL Journal* (7) 2013, 3, p. 308-326 ; E. Eskens, *Een Beestachtige Geschiedenis van de Filosofie* (diss. Leiden), Leusden : ISVW Uitgevers 2015 ; P. Cliteur, *Darwin, Dier en Recht*, Amsterdam : Boom 2001.

(3) J. Bentham, *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*, Mineola : Dover Publications Inc. 2007 (1789), p. 310-311.

(4) P. Cliteur & J. Vink, « De gelijkheid en vrijheid van mensen en andere dieren », in : J. Doomen & A. Ellian (red.), *De strijd van gelijkheid en vrijheid*, Den Haag : Boom Juridische Uitgevers 2015, p. 87-105.

(1) *Attitudes des Européens à l'égard du bien-être animal* (Rapport « Eurobaromètre spécial 442 », réalisé par TNS Opinion & Social pour le compte de la Commission européenne), Union européenne 2016, p. 9-10, 44, 46 ; Nattrass 2004, p. 298-299 ; J. Jones & L. Saad, *Gallup Poll Social Series : Values and Beliefs*, Gallup News Service 2015, p. 2 ; G.M. Broad, « Public support for animal rights goes beyond keeping dogs out of overhead bins », *The Conversation*, 22 mars 2018, *theconversation.com*.

(2) Voir aussi C.M. Zoethout, « Animals as Sentient Beings. On Animal Welfare, Public Morality and Ritual Slaughter », *ICL Journal* (7) 2013, 3, p. 308-326 ; E. Eskens, *Een Beestachtige Geschiedenis van de Filosofie* (diss. Leiden), Leusden : ISVW Uitgevers 2015 ; P. Cliteur, *Darwin, Dier en Recht*, Amsterdam : Boom 2001.

(3) J. Bentham, *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*, Mineola : Dover Publications Inc. 2007 (1789), p. 310-311.

(4) P. Cliteur & J. Vink, « De gelijkheid en vrijheid van mensen en andere dieren », in : J. Doomen & A. Ellian (red.), *De strijd van gelijkheid en vrijheid*, Den Haag : Boom Juridische Uitgevers 2015, p. 87-105.

gevrijwaard moeten blijven van iedere vorm van instrumenteel gebruik (1). De ooit intellectuele visie van onder andere René Descartes dat dieren gevoellose mechanismen zijn die men naar hartenlust mag gebruiken, is zo goed als uitgestorven (2). Het inzicht dat dieren een betere bescherming verdienen omwille van hun eigen belangen, is aldus niet alleen een breed gedragen actueel inzicht, maar ook een duurzaam inzicht, waarmee het, geheel in lijn met een democratische visie op de grondwet, in aanmerking zou komen voor constitutionalisering.

Het tweede argument dat pleit voor constitutionalisering, is van politiek-filosofische aard en sluit aan bij een rechtsstatelijke visie op de grondwet. De grondwet functioneert volgens die visie juist als restrictie op sommige opvattingen en gebruiken van de bevolking en beschermt aldus juist individuele rechten, fundamentele waarden en democratische processen tegen de soms grillige opvattingen van de gewone democratische meerderheid. Spreekster stelt dat, hoewel het misschien logisch lijkt om vanuit deze klassieke visie op de grondwet juist tegen het constitutionaliseren van de zorgverantwoordelijkheid voor dieren te pleiten, omdat we de grondwet niet zouden willen vervuilen met allerhande willekeurige sociale doelen (3), het omgekeerde ook mogelijk is, namelijk, wanneer we in ogenschouw nemen dat dieren individuen zijn met fundamentele belangen. De zorg voor dieren is vanwege de individualiteit van die dieren in zekere zin juist geen willekeurig sociaal doel dat men naar believen kan nastreven of negeren. Juist vanuit het klassiekere rechtstatelijke perspectief op de grondwet zouden deze individuen met fundamentele belangen beschermd moeten worden tegen de grillen van een gewone democratische meerderheid. In de huidige situatie, waarin de zorg voor dieren geen constitutionele plek heeft, zijn dieren extreem kwetsbaar en is hun rechtsbescherming ambigu. Reguliere dierenwelzijns-wetten zijn preair en wispelturig, omdat de subsistentie en de reikwijdte van die bescherming afhankelijk is van de toevallige opvattingen van de politieke meerderheid.

selon laquelle les animaux doivent demeurer totalement à l'abri de toute forme d'instrumentalisation (1). La vieille vision intellectuelle, défendue notamment par René Descartes, selon laquelle les animaux sont des mécanismes insensibles que l'on peut utiliser à sa guise, a pour ainsi dire disparu (2). L'idée selon laquelle les animaux méritent une meilleure protection en vertu de leurs intérêts propres bénéficie d'un large soutien à l'heure actuelle mais peut s'inscrire aussi dans la durée et, partant, recevoir un ancrage constitutionnel, parfaitement conforme à une vision démocratique de la Constitution.

Le deuxième argument en faveur d'une constitutionnalisation est de nature politico-philosophique et s'inscrit dans une vision de la Constitution propre à un État de droit. Dans cette vision, le rôle de la Constitution est précisément de restreindre certaines conceptions et certains usages de la population et donc de protéger des droits individuels, des valeurs fondamentales et des processus démocratiques contre les opinions parfois changeantes de la majorité démocratique classique. L'intervenante estime que, bien qu'il puisse paraître logique, dans cette vision classique de la Constitution, de plaider contre une constitutionnalisation de la responsabilité de prendre soin des animaux afin de ne pas polluer la Constitution avec toutes sortes d'objectifs sociaux arbitraires (3), le contraire est également possible dès lors que nous considérons que les animaux sont des individus ayant des intérêts fondamentaux. Eu égard à l'individualité des animaux, leur bien-être ne constitue pas, dans un certain sens, un objectif social arbitraire que l'on cherche à atteindre ou que l'on ignore à sa guise. C'est précisément dans la vision plus classique de la Constitution, propre à l'État de droit, que ces individus dotés d'intérêts fondamentaux devraient être protégés contre les caprices d'une majorité démocratique classique. Dans la situation actuelle, le bien-être des animaux n'étant pas inscrit dans la Constitution, les animaux sont extrêmement vulnérables et leur protection juridique ambiguë. Les lois classiques sur le bien-être animal sont précaires et changeantes car la substance

(1) G.L. Francione & R. Garner, *The Animal Rights Debate : Abolition or Regulation ?*, New York : Columbia University Press 2010.

(2) T. Sorell, *Descartes*, Rotterdam : Lemniscaat 2001 (1987), p. 98-104 ; T. Regan, *The Case for Animal Rights*, Berkeley : University of California Press 2004 (1983), p. 5.

(3) Zie ook Haupt 2010, p. 223-225 ; C. Sunstein, « Against Positive Rights », *East European Constitutional Review* (35) 1993, p. 35-38 ; Herziening van de Grondwet, stuk Kamer, nr. 51-2647/004, 2006/2007 (waarin enkele soortgelijke bezwaren geuit worden ten aanzien van het constitutionaliseren van een algemene beleidsdoelstelling inzake duurzame ontwikkeling).

(1) G.L. Francione & R. Garner, *The Animal Rights Debate : Abolition or Regulation ?*, New York : Columbia University Press 2010.

(2) T. Sorell, *Descartes*, Rotterdam : Lemniscaat 2001 (1987), p. 98-104 ; T. Regan, *The Case for Animal Rights*, Berkeley : University of California Press 2004 (1983), p. 5.

(3) Voir également Haupt 2010, pp. 223-225 ; Sunstein C., « Against Positive Rights », *East European Constitutional Review* (35) 1993, p. 35-38 ; Révision de la Constitution, doc. Chambre n° 51-2647/004, 2006/2007, où sont formulées quelques objections similaires à une inscription dans la Constitution d'un objectif stratégique général en matière de développement durable.

In de huidige situatie staan de fundamentele belangen van individuele dieren daarom permanent op de tocht.

Dat past niet in een moderne democratische rechtsstaat, stelt mevrouw Vink. Vanuit politiek-filosofisch oogpunt is te verdedigen dat de zorg voor andere dieren een taak is van de moderne democratische rechtsstaat (1). Binnen de politieke filosofie bestaat namelijk zelden een consensus over het antwoord op de vraag wie aanspraak kan maken op overheidsconsideratie. Het alom geaccepteerde antwoord luidt steeds dat de Staat eenieder in ogenschouw dient te nemen die zich op het grondgebied van de Staat bevindt en die geraakt kan worden door overheidsbeslissingen (2). Lange tijd leek het evident dat dit uitsluitend om mensen kon gaan, omdat slechts mensen de eigenschap zouden bezitten die constitutief zijn om überhaupt geraakt te kunnen worden. Met het moderne inzicht dat dieren geen gevoelloze machines zijn, maar individuen met gevoel en belangen, is die zekerheid volgens spreekster echter onder druk komen te staan. Ook dieren blijken geraakt te kunnen worden door overheidsbeslissingen, hetgeen zou moeten betekenen dat ook zij aanspraak maken op overheidsconsideratie (3). Heden ten dage speelt daarom een bepaald politiek-filosofisch ongemak : dieren blijken te kunnen lijden onder allerhande overheidsbeleid, maar maken formeelrechtelijk geen enkele aanspraak op overheidsconsideratie. Spreekster stelt dat we daarom in enigszins confronterende woorden zouden kunnen spreken van een democratisch deficit (4). Zo gezien is het grondwettelijk erkennen van een zekere zorgverantwoordelijkheid voor dieren aldus een niet meer dan logische zet van een moderne overheid die erkent dat ook dieren geraakt kunnen worden door haar beslissingen, een poging dus om het geconstateerde democratisch tekort enigszins te dichten.

Mevrouw Vink besluit dat de beide door haar geschetste argumenten voor een constitutionalisering van een zorgverantwoordelijkheid op gezaghebbende

et la portée de cette protection dépend des opinions aléatoires de la majorité politique. Dans la situation actuelle, les intérêts fondamentaux des animaux en tant qu'individus sont dès lors menacés en permanence.

Selon Mme Vink, cela n'est plus admissible dans un État de droit démocratique moderne. D'un point de vue politico-philosophique, on peut affirmer que le bien-être des autres animaux est une des missions de l'État de droit démocratique moderne (1). La question de savoir qui peut prétendre au respect de la part des autorités publiques fait en effet rarement l'objet d'une réponse consensuelle dans la philosophie politique. La réponse généralement admise est toujours que l'État doit prendre en considération quiconque se trouve sur son territoire et peut être affecté par les décisions publiques (2). Il a semblé longtemps évident que ce principe s'appliquait exclusivement aux êtres humains puisque seuls les êtres humains auraient la faculté d'être affectés. Selon l'intervenante, la vision moderne des animaux non plus comme des machines insensibles mais comme des individus doués de sensibilité et ayant des intérêts a ébranlé cette certitude. Les animaux peuvent eux aussi être affectés par les décisions publiques, ce qui voudrait dire qu'ils peuvent eux aussi prétendre au respect de la part des autorités publiques (3). C'est ainsi que l'on se trouve aujourd'hui face à une incohérence politico-philosophique : les animaux peuvent pâtir de diverses politiques publiques mais ne peuvent, sur le plan du droit formel, prétendre au respect de la part des autorités publiques. L'oratrice estime dès lors que l'on pourrait parler, de manière quelque peu provocatrice, d'un déficit démocratique (4). Dans cette optique, la reconnaissance constitutionnelle d'une certaine responsabilité en matière de bien-être des animaux ne constitue rien d'autre qu'une initiative logique d'une autorité publique moderne admettant que les animaux peuvent eux aussi être affectés par ses décisions, et qu'une tentative de combler quelque peu le déficit démocratique constaté.

Mme Vink conclut que les deux arguments qu'elle a avancés en faveur de la constitutionnalisation d'une responsabilité en matière de bien-être peuvent s'appuyer

(1) J. Vink, *Dissertatie* (te verschijnen).

(2) R.A. Dahl, *After the Revolution ? Authority in a Good Society*, New Haven : Yale University Press 1970, (m.n. p. 64) ; R.E. Goodin, « Enfranchising All Affected Interests, and Its Alternatives », *Philosophy & Public Affairs* (35) 2007, 1, p. 40-68 ; R.A. Dahl, *Democracy and Its Critics*, New Haven : Yale University Press 1989.

(3) A. Dobson, « Representative Democracy and the Environment », in : W.M. Lafferty & J. Meadowcroft (red.), *Democracy and the Environment : Problems and Prospects*, Cheltenham : Edward Elgar Publishing 1996, p. 124-139 ; R. Garner, « Animals, Politics and Democracy », in : R. Garner & S. O'Sullivan (red.), *The Political Turn in Animal Ethics*, London : Rowman & Littlefield 2016, p. 103-117 ; J. Vink, *Dissertatie* (te verschijnen) ; zie ook Eisen 2017.

(4) J. Vink, *Dissertatie* (te verschijnen) ; zie ook Eisen 2017.

(1) J. Vink, *Dissertatie* (à paraître).

(2) R.A. Dahl, *After the Revolution ? Authority in a Good Society*, New Haven : Yale University Press 1970 (entre autres p. 64) ; R.E. Goodin, « Enfranchising All Affected Interests, and Its Alternatives », *Philosophy & Public Affairs* (35) 2007, 1, p. 40-68 ; R.A. Dahl, *Democracy and Its Critics*, New Haven : Yale University Press 1989.

(3) A. Dobson, « Representative Democracy and the Environment », in : W.M. Lafferty & J. Meadowcroft (red.), *Democracy and the Environment : Problems and Prospects*, Cheltenham : Edward Elgar Publishing 1996, p. 124-139 ; R. Garner, « Animals, Politics and Democracy », in : R. Garner & S. O'Sullivan (red.), *The Political Turn in Animal Ethics*, Londres : Rowman & Littlefield 2016, p. 103-117 ; J. Vink, *Dissertatie* (à paraître) ; zie ook Eisen 2017.

(4) J. Vink, *Dissertatie* (à paraître) ; zie ook Eisen 2017.

visies op de functie van de grondwet kunnen bogen. Er is een breed maatschappelijk draagvlak voor deze constitutionalisering ; die volkswil is uitgebreid filosofisch gestut en duurzaam ; en ze biedt dieren ook de democratische afwegingspositie waarop ze op politiek-filosofische gronden aanspraak maken.

Mevrouw Vink beantwoordt voorts de aan haar voorgelegde vraag of het opnemen van dierenbescherming in de Grondwet niet te ver gaat. Spreekster heeft die vraag opgevat als een vraag naar de gepastheid van het voorgestelde juridische instrument. Zelfs als er overeenstemming over bestaat dat dieren enige bescherming van staatswege toekomt, dan valt nog te twisten over welk juridisch middel daartoe het best kan worden ingezet. Spreekster acht het hier gekozen middel, de grondwettelijke staatsdoelstelling, onder de huidige omstandigheden het meest geschikte middel. De twee nabijgelegen alternatieven hebben immers belangrijke nadelen die de constitutionele staatsdoelstelling niet heeft, terwijl de constitutionele staatsdoelstelling wel een groot voordeel heeft dat de twee alternatieven ontberen.

Het minder ingrijpende alternatief voor de constitutionele staatsdoelstelling zou zijn om de dierenwelzijnstaarden volgens normale wetgevende weg geleidelijk te verhogen. Het principiële bezwaar tegen dit alternatief is volgens spreekster meteen duidelijk. Die route doet geen recht aan de zojuist besproken aanspraak die dieren op overheidsconsideratie maken omdat via de normale wetgevende weg overheidsconsideratie allerkleinste gegarandeerd is. Het praktische bezwaar tegen dit alternatief is dat dierenwelzijnsvoorschriften zonder constitutionele ondersteuning niet altijd praktisch effect hebben, omdat sommige vormen van onethische omgang met dieren grondwettelijke bescherming genieten (1). De juridische kracht van een grondwettelijke staatsdoelstelling is dan nodig om effectief op te kunnen treden tegen onethische praktijken die nu nog binnen de reikwijdte van bepaalde grondrechten vallen.

Het andere meest nabijgelegen alternatief voor de grondwettelijke staatsdoelstelling is ingrijpender en

(1) Zoals bepaalde vormen van dierenmishandeling onder het mom van (kunstzinnige) uitingsvrijheid : Nattrass 2004, p. 293-294, 303-304 ; Haupt 2010, p. 253-256 ; het toevoegen van onnodig extra lijden bij de onverdoofde religieuze slachtoffers zoals soms beschermd onder godsdienstvrijheid : Haupt 2010, p. 237-246 ; Nattrass 2004, p. 291, 301-305 ; E. Evans, « Constitutional Inclusion of Animal Rights in Germany and Switzerland : How Did Animal Protection Become an Issue of National Importance ? », *Society and Animals* (18) 2010, p. 236-239 ; P. Cliteur, « Criteria voor juridisch te beschermen godsdienstvrijheid », *NJB* 2012/2531, afl. 44-45, p. 3090-3096 ; Zoethout 2013, p. 308-326 ; en excessieve en langdurige mishandeling van dieren tijdens experimenten onder de paraplu van wetenschappelijke vrijheid : Haupt 2010, 246-253 ; Nattrass 2004, p. 291-294, 298-308 ; Evans 2010, p. 235-236 ; Eisen 2017, p. 919.

sur des visions de la fonction de la Constitution qui font autorité. La société est largement favorable à cette constitutionnalisation ; cette volonté populaire repose sur une large adhésion philosophique et est durable ; elle confère aux animaux le poids démocratique auquel ils ont droit pour des raisons politico-philosophiques.

Mme Vink répond ensuite à la question qui lui a été soumise : inscrire la protection des animaux dans la Constitution, n'est-ce pas aller trop loin ? L'intervenante interprète cette question comme une interrogation sur l'opportunité de l'instrument juridique proposé. Même s'il existe un consensus sur le fait que les animaux ont droit à une certaine protection de la part de l'État, le choix du moyen juridique le plus approprié à cette fin fait encore l'objet de controverses. L'oratrice estime que, dans les circonstances actuelles, le moyen choisi ici, à savoir un objectif de valeur constitutionnelle, est le plus approprié. En effet, les deux autres solutions analogues présentent de gros inconvénients que n'a pas l'objectif de valeur constitutionnelle sans avoir le grand avantage de ce dernier.

L'option la moins radicale à l'objectif de valeur constitutionnelle serait de renforcer progressivement les normes du bien-être animal par la voie législative normale. Selon l'intervenante, l'objection de principe à cette option est d'emblée évidente. Cette piste ignore le droit des animaux au respect de la part de l'autorité publique, dont nous venons de parler, car elle ne garantit nullement ce respect. Cette option se heurte aussi à une objection pratique : les règles relatives au bien-être animal qui sont dépourvues de fondement constitutionnel n'ont pas toujours d'effet dans la pratique car certaines formes de comportements non éthiques à l'égard des animaux bénéficient d'une protection constitutionnelle (1). La force juridique qu'a un objectif de valeur constitutionnelle s'avère alors nécessaire pour que l'on puisse intervenir contre les pratiques non éthiques qui couvrent encore aujourd'hui certains droits fondamentaux.

L'autre option la plus proche de l'objectif de valeur constitutionnelle est plus radicale et consiste à accorder

(1) Comme certaines formes de maltraitance animale pratiquées sous le couvert de la liberté d'expression (artistique) : Nattrass 2004, p. 293-294, 303-304 ; Haupt 2010, p. 253-256 ; la souffrance supplémentaire infligée inutilement lors de l'abattage religieux sans étourdissement parfois protégé par la liberté de culte : Haupt 2010, p. 237-246 ; Nattrass 2004, p. 291, 301-305 ; E. Evans, « Constitutional Inclusion of Animal Rights in Germany and Switzerland : How Did Animal Protection Become an Issue of National Importance ? », *Society and Animals* (18) 2010, p. 236-239 ; P. Cliteur, « Criteria voor juridisch te beschermen godsdienstvrijheid », *NJB* 2012/2531, n° 44-45, p. 3090-3096 ; Zoethout 2013, p. 308-326 ; et les mauvais traitements longs et excessifs infligés aux animaux au cours d'expérimentations sous le couvert de la liberté scientifique : Haupt 2010, p. 246-253 ; Nattrass 2004, p. 291-294, 298-308 ; Evans 2010, p. 235-236 ; Eisen 2017, p. 919.

betreft de optie om dieren grondrechten toe te kennen. Hoewel die optie in politiek-filosofische zin mogelijk nog te legitimeren zou zijn (1), is volgens spreekster duidelijk dat er momenteel onvoldoende maatschappelijk draagvlak voor deze vorm van constitutionalisering bestaat. Dat blijkt onder andere uit het eerder genoemde Ipsos-rapport en uit soortgelijk onderzoek in het buitenland (2). Bovendien zouden subjectieve rechten verwachtingen kunnen scheppen die in de huidige samenleving van massale instrumentalisering van dieren onrealistisch zijn. Als gevolg van die discrepantie tussen norm en realiteit zou de geloofwaardigheid van de Grondwet onder druk kunnen komen te staan. De constitutionele staatsdoelstelling lijdt dat nadeel niet, omdat duidelijk is dat bepalingen van dien aard niet direct ingeroepen kunnen worden, hetgeen nog eens onderstreept wordt door het feit dat ze bij een aparte titel in de Grondwet ondergebracht zijn. In vergelijking met de minder geschikte alternatieven is de grote troef van de constitutionele staatsdoelstelling het dynamische karakter ervan. De staatsdoelstelling omvat een open politiek mandaat, hetgeen betekent dat de kwaliteit van de zorg voor dieren en de termijn waarop ze gerealiseerd dient te worden, niet vaststaan.

De bepaling dient zodoende als een expansieve basis, die het via dynamische interpretatie mogelijk maakt om rekening te houden met veranderende sociale opvattingen, nieuwe wetenschappelijke kennis over de psychische en fysieke behoeften van dieren en technologische ontwikkelingen in de dierindustrieën (3). Tegelijkertijd betekent deze onbepaaldheid van het mandaat niet dat de staatsdoelstelling onbeteekenend is. Zeker is dat, hoe langzaam ook, een transformatie op het gebied van de zorg voor dieren zal volgen, alsmede de progressieve richting ervan vanwege het daarnet genoemde vergrendelende effect. De constitutionele staatsdoelstelling biedt volgens spreekster zodoende het beste van twee werelden. Ze schept geen riskante verwachtingen, terwijl ze wel degelijk een formele norm inhoudt. Bovendien is ze flexibel ten opzichte van maatschappelijke veranderingen, terwijl verbetering tegelijkertijd gegarandeerd is.

In antwoord op de derde vraag stelt mevrouw Vink samenvattend dat het voorgestelde middel, de constitutionele staatsdoelstelling, niet te ver gaat, maar juist de gulden middenweg bewandelt.

des droits fondamentaux aux animaux. Bien que cette option puisse encore être légitimée d'un point de vue politico-philosophique (1), il est évident, selon l'intervenante, que cette forme de constitutionnalisation ne bénéficie actuellement pas d'un appui suffisant de la société. C'est ce qui ressort notamment du rapport Ipsos précité et d'études similaires réalisées à l'étranger (2). De plus, des droits subjectifs pourraient créer des attentes irréalistes dans la société actuelle où les animaux sont massivement instrumentalisés. Cet écart entre la norme et la réalité pourrait ébranler la crédibilité de la Constitution. L'objectif de valeur constitutionnelle ne présente pas cet inconvénient car il est manifeste que des dispositions de cette nature ne peuvent être invoquées directement, comme le montre bien leur insertion sous un titre distinct de la Constitution. En comparaison avec les autres options moins adéquates, l'atout majeur de l'objectif de valeur constitutionnelle est son caractère dynamique. L'objectif de valeur constitutionnelle va de pair avec un mandat politique large, ce qui signifie que la qualité du bien-être animal et le délai dans lequel cet objectif doit être réalisé ne sont pas fixés.

La disposition constitue ainsi une base extensible qui permet, grâce à une interprétation dynamique, de tenir compte de l'évolution des opinions de la société, des nouvelles connaissances scientifiques sur les besoins psychiques et physiques des animaux et des évolutions technologiques dans les industries animales (3). Cependant, le caractère indéfini de ce mandat ne veut pas dire que l'objectif de valeur constitutionnelle soit insignifiant. Il est certain qu'une transformation dans le domaine du bien-être des animaux, si lente soit-elle, va survenir, et qu'elle ira dans un sens progressiste en raison de l'effet de verrouillage qui a déjà été évoqué. Selon l'intervenante, l'objectif de valeur constitutionnelle offre ainsi le meilleur de deux mondes. Il ne crée pas d'attentes dangereuses tout en incluant bel et bien une norme formelle. Il est en outre flexible et s'adapte aux évolutions de la société tout en garantissant une amélioration.

En résumé, la réponse de Mme Vink à la troisième question est que le moyen proposé, à savoir l'objectif de valeur constitutionnelle, ne va pas trop loin et constitue précisément le juste milieu.

(1) J. Vink, *Dissertatie* (te verschijnen).

(2) Verhaeghe & De Wandel 2017, p. 18 ; Broad 2018.

(3) Haupt 2010, p. 226-230 ; Nattrass 2004, p. 302-307, 311-312 ; Larik 2016, p. 32-33, 41-43, 48, 64-65.

(1) J. Vink, *Dissertatie* (à paraître).

(2) Verhaeghe & De Wandel 2017, p. 18 ; Broad 2018.

(3) Haupt 2010, p. 226-230 ; Nattrass 2004, p. 302-307, 311-312 ; Larik 2016, p. 32-33, 41-43, 48, 64-65.

Mevrouw Vink haalt de woorden van de Nederlandse minister-president Mark Rutte in de Nederlandse Senaat aan, waar hij zei : « ik ben premier van alle dieren (1). » Dat bleek een wrange uitspraak toen de Nederlandse overheid vorig jaar onder Ruttes bewind boeren opdroeg gezonde, productieve en zelfs zwangere koeien massaal te slachten, vanwege in te halen boekhoudkundige cijfers. Ruttes regering stelde zelfs zogenaamde sterfsubsidies beschikbaar, met een totale waarde van 43 miljoen euro aan gemeenschapsgeld (2). Het is volgens spreekster duidelijk dat de Nederlandse overheid ondanks Ruttes grote woorden geen zorg voor niet-menselijke dieren draagt. Spreekster meent dat België nu de kans heeft om daadwerkelijk het België van alle dieren te worden. Het kan met dit herzieningsvoorstel erkennen dat een moderne Staat een bijzondere verantwoordelijkheid heeft ten opzichte van alle levende dieren, erkennen dat koeien meer zijn dan hinderlijke fosfaatmachines die met een simpele beleidsmatige pennenstreek massaal weggeveegd kunnen worden. Met de voorgestelde Grondwetswijziging zal België erkennen dat dieren geen onbezielde objecten zijn, maar individuen met gevoel en belangen, voor wie hun eigen welzijn en welbevinden net zo zwaar telt als voor mensen. Het zal België helpen geleidelijk een diervriendelijker land te worden, waarbij de progressie slechts begrensd zal worden in die mate waarin de Belgische samenleving dat wenselijk acht.

6. Gedachtewisseling

Mevrouw de Bethune vindt dat de heer Vandenbosch afdoende heeft aangetoond dat de vooruitgang inzake dierenwelzijn de voorbije tientallen jaren er niet vanzelf is gekomen, maar het gevolg is van strijd en een groot engagement. De drijfkracht en strijdlust van GAIA en andere organisaties zijn volgens haar de motor geweest van die vooruitgang. De heer Vandenbosch heeft haars inziens ook op boeiende wijze uiteengezet dat die beweging weerspiegelt wat er bij de mensen leeft. Uit de peiling van Ipsos blijkt dat er bij de bevolking een groot draagvlak bestaat voor de erkenning van dierenwelzijn, ook in de Grondwet. Mevrouw de Bethune stelt dat zij en mevrouw Defraigne met hun al bij al bescheiden herzieningsvoorstel enkel gevolg geven aan wat er bij de mensen leeft, en dat ze met dit voorstel om de zorg voor dieren in de Grondwet in te schrijven helemaal niet op kop lopen, maar volgen wat er leeft. Ze neemt

Mme Vink cite les paroles que le premier ministre néerlandais, Mark Rutte, a prononcées au Sénat des Pays-Bas : « Je suis le premier ministre de tous les animaux (1). » Ces propos se sont avérés très amers lorsque, l'année dernière, les autorités néerlandaises, sous le gouvernement de Rutte, ont ordonné aux éleveurs d'abattre massivement des bovins en bonne santé et productifs et même des vaches gravides, rien que pour atteindre des objectifs comptables. Le gouvernement de Rutte a même offert des subventions par animal abattu pour un montant total de 43 millions d'euros aux dépens de la collectivité (2). Malgré les belles paroles de Mark Rutte, il est évident, selon l'intervenante, que les autorités néerlandaises ne prennent pas soin des animaux non humains. L'oratrice pense que la Belgique a aujourd'hui l'occasion de devenir véritablement le pays de tous les animaux. À travers cette proposition de révision, elle peut reconnaître qu'un État moderne a une responsabilité particulière à assumer à l'égard de tous les animaux vivants, que les bovins sont davantage que de nuisibles usines à phosphate pouvant être éliminées massivement sur simple décision politique. À travers cette modification constitutionnelle, la Belgique reconnaîtra que les animaux ne sont pas des objets inanimés mais bien des individus doués de sensibilité et ayant des intérêts qui accordent autant d'importance à leur bien-être et à leur santé que les humains. Cette disposition aidera la Belgique à devenir petit à petit un pays plus respectueux des animaux et sa progression sur cette voie se fera au rythme souhaité par la société belge.

6. Échange de vues

Mme de Bethune estime que M. Vandenbosch a montré de manière adéquate comment les avancées obtenues ces dernières décennies en matière de bien-être animal ne sont pas le fruit du hasard, mais sont le résultat de luttes et de grands engagements. L'énergie et la combativité de GAIA et d'autres organisations ont été à la base de ces avancées. M. Vandenbosch a également expliqué avec beaucoup de verve que ce mouvement reflète les sentiments des citoyens. Le sondage d'Ipsos indique que la population est largement favorable à la reconnaissance, notamment constitutionnelle, du bien-être animal. Mme de Bethune déclare que la proposition de révision, certes modeste, qu'elle a déposée conjointement avec Mme Defraigne ne fait que donner suite aux sentiments des citoyens, et qu'en inscrivant le bien-être des animaux dans la Constitution, elles ne prennent pas du tout la tête du peloton mais traduisent les

(1) *Handelingen I* 2010/11, 32500, 10, p. 60.

(2) E. Hakkenes, « De koe kan sterven met subsidie », *Trouw* 17 februari 2017, *trouw.nl* ; E. Hakkenes, « Stormloop op sterfsubsidies voor melkkoeien », *Trouw* 21 februari 2017, *trouw.nl*.

(1) *Handelingen I* 2010/11, 32500, 10, p. 60.

(2) E. Hakkenes, « De koe kan sterven met subsidie », *Trouw* 17 février 2017, *trouw.nl* ; E. Hakkenes, « Stormloop op sterfsubsidies pour melkkoeien », *Trouw* 21 février 2017, *trouw.nl*.

nota van de suggesties van de heer Vandenbosch om de tekst te versterken met de vijf vrijheden voor dieren. Mevrouw de Bethune kan zich daarachter scharen, maar stipt aan dat we, net zoals de heer Vandenbosch heeft aangegeven, tot een consensus zullen moeten komen. In de gedachtewisseling zal blijken of dit mogelijk is.

Voorts heeft spreekster de uitspraak van professor Vandenheede genoteerd dat er een duidelijk verschil moet worden gemaakt tussen het ethisch debat over dierenwelzijn en de evolutie naar subjectieve dierenrechten. Het maatschappelijk debat over die subjectieve rechten bevindt zich op een ander niveau dan de bijna-consensus die vandaag bestaat rond het beschermen van dierenwelzijn. Ze zal daar rekening mee houden, maar kan zich in naam van haar fractie op dit moment niet engageren.

Mevrouw de Bethune dankt mevrouw Vink voor haar juridische analyse. In een vorige hoorzitting werden ook Grondwetspecialisten gehoord. Ze vindt het goed dat in de commissie de hele waaier aan opinies aan bod komt. Op die manier zal de commissie de tekst juridisch goed kunnen onderbouwen.

Spreekster dankt in het bijzonder mevrouw Despret voor haar bijdrage, die de senatoren emotioneel heeft geraakt. Dat is niet verkeerd. Uiteindelijk raakt het welzijn van dieren ook onze ziel. Haar bijdrage is belangrijk voor wie het verslag zal lezen.

Spreekster dankt verder professor Vandenheede voor zijn pedagogische bijdrage. Hij heeft de verschillende onderdelen van het artikel geanalyseerd en in een tijds-perspectief geplaatst. Daardoor wordt het gesitueerd in de context van de evolutie van dierenrechten. Het was een interessante bijdrage, met de nodige kritische opmerkingen. De voorgestelde bepaling in artikel 7bis gaat over de zorg voor dieren als wezens met gevoel. In de toelichting wordt duidelijk de nadruk gelegd op het aspect van de waardigheid van dieren, met een eigen intelligentie. Spreekster weet dat het maatschappelijk debat hierover leeft, maar de indieners hebben de verschillende facetten op twee verschillende niveaus aan bod willen brengen.

Tot slot dankt mevrouw de Bethune professor Beckers voor zijn uiteenzetting. Zij was verrast door wat hij zei over bewustzijn, intelligentie en gevoel van dieren. Als juriste is ze op dat vlak niet deskundig, maar ze heeft de voorbije maanden veel gelezen, onder andere van professoren van de Cambridgegroep, over onder meer het gevoel van dieren en de neurologische evoluties bij dieren. Ze is tot het inzicht gekomen dat heel veel dieren over een bewustzijn beschikken,

sentiments qui animent la population. Elle prend bonne note des suggestions de M. Vandenbosch de renforcer le texte en y ajoutant les cinq libertés animales. Si Mme de Bethune peut s'y rallier, elle souligne, à l'instar de M. Vandenbosch, qu'il faudra arriver à un consensus. Les échanges de vue montreront si cela est possible.

Par ailleurs, l'intervenante a retenu la déclaration du professeur Vandenheede, selon lequel il faut distinguer le débat éthique sur le bien-être animal et l'évolution vers des droits des animaux subjectifs. Le débat sociétal sur ces droits subjectifs se déroule à un niveau différent de celui du quasi-consensus qui se dessine aujourd'hui à propos de la protection du bien-être animal. Elle en tiendra compte, mais elle ne peut pour le moment s'engager au nom de son groupe.

Mme de Bethune remercie Mme Vink pour son analyse juridique. Lors d'une précédente audition, la parole a également été donnée à des constitutionnalistes. Elle se félicite que la commission sollicite tout un éventail d'opinions. La commission pourra ainsi donner un fondement juridique solide au texte.

L'intervenante remercie particulièrement Mme Despret pour sa contribution, qui a ému les sénateurs. Il n'y a pas de mal à cela. Après tout, le bien-être des animaux nous touche aussi. Ses propos intéresseront ceux qui liront le rapport.

L'intervenante remercie aussi le professeur Vandenheede pour son apport pédagogique. Il a analysé l'article point par point en les replaçant dans une perspective historique, dans le contexte de l'évolution des droits des animaux. Sa contribution, avec les remarques critiques qui s'imposent, a été utile. La disposition proposée à l'article 7bis porte sur le bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. Les développements mettent nettement l'accent sur la dignité des animaux, doués d'intelligence. L'intervenante sait que le débat sociétal en la matière est ouvert, mais les auteures de la proposition ont voulu présenter les différentes facettes à un double niveau.

Enfin, Mme de Bethune remercie le professeur Beckers pour son exposé. Elle a été étonnée de ses déclarations sur la conscience, l'intelligence et la sensibilité animales. Juriste, elle n'est pas experte en la matière, mais elle a beaucoup lu ces derniers mois, entre autres des ouvrages écrits par des professeurs du groupe de Cambridge, notamment sur la sensibilité animale et les évolutions zoo-neurologiques. Elle a compris que bon nombre d'animaux ont une conscience, pour autant

voor zover dat vandaag wetenschappelijk kan worden aangetoond. Uit verschillende testen van academische onderzoeksgroepen blijkt zelfs dat sommige dieren over een zelfbewustzijn beschikken. Dat blijkt uit tests met spiegels, waarin dieren zichzelf herkennen, maar daar zal ze tijdens deze hoorzitting niet dieper op ingaan.

Dieren hebben een eigen intelligentie die niet kan worden vergeleken met de menselijke intelligentie. Spreekster verwijst naar een recent opmerkelijk artikel over de intelligentie van een octopus die een aquarium was ontvlucht om te ontsnappen naar de zee. Dat kan niet anders geduid worden dan als een vorm van intelligentie, maar dan een intelligentie eigen aan de soort. Over het begrip gevoel is al veel gezegd. Spreekster weet dat ze zich op glad ijs begeeft door wat godsdiensten, van sint Franciscus tot de boeddhisten, daarover zeggen. Ze hanteert dat niet als norm, maar als een interessant gegeven in het debat. Sommige van die religieuze opvattingen zijn wetenschappelijk aangetoond. Spreekster vermeldt een neurologisch onderzoek in Zwitserland waarin medicatie tegen depressie en *burn-out* op muizen wordt getest. Daaruit blijkt dat muizen depressief kunnen zijn, anders zou men die medicatie niet op hen kunnen testen. De professor die dat onderzoek leidde, legde uit dat de muizen uit het onderzoek depressief worden gemaakt door ze te mishandelen en in water te laten vallen waarin ze bijna verdronken. Muizen die depressief zijn, blijken zich vlug te laten verdrinken, terwijl de combattieve, levenslustige muizen heel lang vechten om te overleven. Depressie is gelieerd aan gevoel en bewustzijn. Uit het onderzoek is zelfs gebleken dat muizen die na mishandeling een depressie krijgen vooraleer ze volwassen zijn, dat trauma genetisch doorgaven aan hun jongen. Spreekster beseft dat ze zich nogmaals op glad ijs begeeft door naar dergelijke lectuur te verwijzen. Ze besluit dat het gezond verstand van mensen, zoals blijkt uit de peiling van Ipsos, misschien de beste maatstaf is in deze materie.

Mevrouw De Sutter richt haar vragen tot de vijf sprekers. In de eerste plaats wil ze graag weten of het begrip *sentient* betrekking heeft op pijngewaarwording, emoties of zelfbewustzijn en in welke mate we die gevoelens, die bij dieren misschien op een andere manier voorkomen dan bij de mens, kunnen spiegelen aan die bij de mens. Spreekster vraagt zich af of dat geen voorbeeld is van antropomorfisme. De uiteenzetting van professor Beckers doet haar vanuit zuiver wetenschappelijk oogpunt twijfelen aan de opportunitéit van een verandering in de Grondwet. Anderzijds is er een belangrijke morele component die ertoe heeft geleid dat mensen met een andere huidskleur in de zeventiende en achttiende

qu'on puisse le démontrer scientifiquement à l'heure actuelle. Diverses expériences d'unités de recherche universitaire montrent même que certains animaux sont doués d'une conscience de soi. Cela ressort de tests avec des miroirs où les animaux se reconnaissent, mais elle ne s'étendra pas sur le sujet dans le cadre de la présente audition.

On ne peut pas comparer l'intelligence propre aux animaux avec celle des humains. L'intervenante se réfère à un article fort intéressant publié récemment, sur l'intelligence d'un poulpe qui s'était évadé d'un aquarium pour retourner à la mer. Il faut le voir comme une forme d'intelligence, certes propre à l'espèce. On a déjà beaucoup évoqué la notion de sensibilité. L'intervenante sait qu'elle s'aventure sur un terrain glissant en évoquant les conceptions en la matière des religions, de saint François aux bouddhistes, qui, à ses yeux, ne sont pas des normes, mais bien des éléments utiles au débat. Certaines de ces considérations religieuses ont été établies scientifiquement. L'intervenante cite une expérience neurologique en Suisse, dans le cadre de laquelle on a testé sur des souris des médicaments contre la dépression et le *burnout*. Il en résulte que les souris peuvent être sujettes à la dépression, sans quoi on ne pourrait tester ces médicaments sur elles. Le professeur qui a dirigé la recherche a expliqué qu'on rendait ces souris dépressives en les maltraitant et en les jetant à l'eau, au risque de les noyer. Alors que les souris dépressives se noient rapidement, d'autres, combatives et désireuses de vivre, se débattent longuement pour survivre. La dépression est liée à la sensibilité et à la conscience. La recherche a même établi que les souris frappées de dépression avant l'âge adulte à la suite de mauvais traitements transmettent génétiquement ce traumatisme à leur progéniture. Ici aussi, l'intervenante se rend compte qu'il est risqué de se référer à ce type de littérature. Elle conclut que, comme nous l'enseigne le sondage d'Ipsos, le bon sens des gens reste sans doute le meilleur critère en la matière.

Mme De Sutter adresse ses questions aux cinq orateurs. D'abord, elle voudrait savoir si le concept de *sentient* porte sur la sensation de douleur, les émotions ou la conscience de soi et dans quelle mesure nous pouvons comparer ces sentiments, qui recouvrent peut-être d'autres formes chez les animaux, à ceux des humains. L'intervenante se demande s'il ne s'agit pas d'anthropomorphisme. D'un point de vue purement scientifique, l'exposé du professeur Beckers lui fait douter de l'opportunité d'un ancrage constitutionnel. D'autre part, un composant moral considérable a eu pour effet qu'au XVII^e et au XVIII^e siècles, des personnes à la couleur de peau différente n'ont pas été considérées

eeuw niet als wezens met dezelfde kenmerken werden beschouwd als blanken. In de negentiende eeuw werd over vrouwen nog gedacht dat ze niet over dezelfde intellectuele capaciteiten beschikten als mannen. In de jaren 1960 werden pasgeborenen als nog niet-volwaardige individuen beschouwd, die nog geen pijn of andere gewaarwordingen konden voelen. Haar vraag is of het niet gewoon een kwestie is van moraliteit. Ze parafraseert dat het beschavingsniveau van een samenleving kan worden afgeleid aan de wijze waarop ze met dieren omgaat. Ze vraagt zich af of dat niet het allerbelangrijkste argument is om de verankering in de Grondwet te verdedigen, eerder dan de wetenschappelijke discussie over de vraag of het over pijngewaarwording gaat dan wel gevoel, emotie, bewustzijn of zelfbewustzijn. Ze vraagt dus of die wetenschappelijke vraag, hoe interessant ook, wel van belang is om de verankering in de Grondwet te verantwoorden.

Spreekster wijst er verder op dat er in een aantal landen al een grondwettelijke verankering bestaat. Professor Vandenheede heeft gezegd dat dierenwelzijn wetenschappelijk kan worden gemeten. Als wetenschapster is ze geïnteresseerd in de vraag of de verankering van dierenwelzijn in de Grondwet in die verschillende landen geleid heeft tot meetbare effecten op het dierenwelzijn. Wat is de exacte impact op praktisch vlak, zowel voor huisdieren, landbouwdieren als wilde dieren ? Kan worden gemeten of die verankering geleid heeft tot een verstrenging van de bestaande wetgeving ? Hoe kan die impact worden gemeten ?

De heer Vandenbosch is het eens met mevrouw De Sutter dat de vraag in hoeverre dieren kunnen lijden en welke dieren dat precies zijn, in deze discussie minder belangrijk is. Het gaat eerder over de moraliteit in een samenleving die op ethisch gebied evolueert. Daarom beklemtoont hij dat het concept « waardigheid en de eigen belangen van dieren » hier cruciaal en fundamenteel is. Dat concept is niet uit de lucht gegrepen, het is een werkbaar concept waarover veel is geschreven en dat bijvoorbeeld ook in de zorgethiek terug te vinden is. De heer Vandenbosch benadrukt hierbij ook de kwetsbaarheid van dieren. In relatie tot mensen bevinden dieren zich uiteraard in een veel kwetsbaarder positie, met alle gevolgen van dien, indien er geen kaders worden geschapen die de « ontwaarding » van dieren tot object kunnen tegenhouden en begrenzen.

Dat betekent niet dat de vraag hoe mensen zich concreet moeten gedragen en dieren moeten behandelen om te voorkomen dat ze pijn lijden, onbelangrijk is. De wetenschap kan daarbij helpen. Er is zeer veel gepubliceerd over het bewustzijn en de intelligentie

comme des êtres disposant des mêmes caractéristiques que les blancs. Au XIX^e siècle, on pensait encore que les femmes n'avaient pas les capacités intellectuelles des hommes. Durant les années 1960, on ne considérait pas les nouveau-nés comme des individus à part entière, les croyant insensibles à la douleur et à d'autres perceptions. L'intervenante se demande si ce n'est pas simplement une question morale. Le niveau de civilisation d'une société ne dépend-il pas de la manière dont elle traite les animaux ? L'intervenante se demande si ce n'est pas là l'argument majeur en faveur de l'ancrage constitutionnel, plutôt que la discussion scientifique sur la question de savoir s'il s'agit de sensation de douleur, de sensibilité, d'émotions ou de conscience (de soi). Elle se demande dès lors si cet angle scientifique, aussi intéressant soit-il, est utile pour justifier l'ancrage constitutionnel.

L'intervenante rappelle que cet ancrage existe déjà dans la constitution de différents pays. Le professeur Vandenheede a affirmé que le bien-être animal était mesurable scientifiquement. En tant que scientifique, elle se demande si, dans ces pays, l'ancrage constitutionnel a eu des effets mesurables sur le bien-être animal. Quel est l'impact exact en pratique, qu'il s'agisse des animaux de compagnie ou d'élevage ou encore des bêtes sauvages ? Est-il possible de mesurer si cet ancrage a mené à un renforcement de la législation ? Comment mesurer cet impact ?

À l'instar de Mme De Sutter, M. Vandenbosch estime que, dans le contexte actuel, la question de savoir quels animaux exactement ressentent la douleur et dans quelle mesure ils y sont sensibles, est secondaire. Il s'agit plutôt de morale dans une société qui est en pleine évolution éthique. Il souligne donc qu'en l'espèce, le concept de « dignité et intérêt propres des animaux » est crucial et fondamental. Ce concept ne tombe pas du ciel : c'est un concept utile sur lequel on a beaucoup écrit et qui apparaît aussi par exemple en éthique des soins. M. Vandenbosch souligne également la vulnérabilité animale. Les animaux sont évidemment bien plus vulnérables que les humains, avec toutes les conséquences possibles si on ne crée pas un cadre qui puisse empêcher et limiter la « dévaluation » des animaux au rang d'objets.

Cela ne veut pas dire que la façon concrète dont les gens doivent se comporter et traiter les animaux pour leur éviter les souffrances soit dénuée d'intérêt. La science peut jouer un rôle. Une abondante littérature est consacrée à la conscience et à l'intelligence animales,

van dieren, over cognitieve ethologie. Op dat terrein zijn enorme stappen gedaan. Het cartesiaanse idee van dieren als onbezielde natuurlijke machientjes die niets kunnen voelen en enkel in reflexen reageren, wordt steeds minder gevuld. Dat heeft niets te maken met het vermenselijken van dieren. Er is niets mis mee om gevoelens of eigenschappen die mensen hebben, ook aan dieren toe te schrijven. Zeggen dat een kat die op een krant zit en haar kop buigt, de krant leest, is natuurlijk een misplaatsd antropomorfisme. Maar zeggen dat een kat pijn lijdt als ze krijst wanneer ze een schop krijgt, is uiteraard niet misplaatsd. En de kerel die de kat schopte, voor de rechtbank dagen, is een correcte reactie.

Met betrekking tot de vraag naar de impact van het inschrijven van dierenwelzijn of respect voor dieren, *la dignité de la créature*, in de Grondwet waarschuwt de heer Vandenbosch voor onnodige paniekreacties. Zwitserland is ook op dat gebied een van de meest vooruitstrevende landen en ook Duitsland heeft het principe van het dierenwelzijn in zijn Grondwet opgenomen. Dat heeft in die landen niet opeens tot een revolutionaire maatschappelijke verandering geleid, de slachthuizen moesten niet van de ene dag op de andere sluiten en de complete vleesindustrie ging niet failliet.

Ook in België is er geen reden tot paniek. In Duitsland heeft de herziening van de Grondwet tot enige bewustwording geleid, ook bij de bevoegde overheden. Vanaf 2019 mogen biggen er bijvoorbeeld niet meer onverdoofd worden gecastreerd. Het opnemen van dierenrechten in de Grondwet impliceert dat er op maatschappelijk en politiek vlak maatregelen worden genomen om die regel echt inhoud te geven. Dat vergt de nodige tijd, maar uiteindelijk leidt het tot verandering. Een aanpassing van de Grondwet is niet louter symbolisch.

Mevrouw Vink wil hieraan nog toevoegen dat de verwarring voortspruit uit het Engelse begrip *sentient*. *Sentient* gaat over pijngevoeligheid, niet over bewustzijn (*awareness*). Voor de wetenschap staat het vast dat er, naast mensen, in elk geval nog andere dieren zijn die pijngevoeligheid hebben. Dat pure feit maakt enige zorg vanuit de overheid noodzakelijk. Welke dieren in ogenschouw moeten worden genomen, welke dieren precies welke kwaliteit van zorg moeten krijgen, kan na het opnemen van de grondwettelijke bepaling nader worden vastgelegd in gewone wetgeving of via rechtspraak. Op dat ogenblik zal er misschien inderdaad een verschil zijn tussen het varken en de muis, maar voor de grondwettelijke bepaling is dat niet van belang. De noodzaak voor zo'n bepaling is al gegeven door het feit dat er dieren zijn die pijn kunnen lijden.

à l'éthologie cognitive. On a fait d'énormes progrès en la matière. L'idée cartésienne des animaux comme machines naturelles inanimées qui ne peuvent rien ressentir et n'agissent que par réflexe, est de moins en moins suivie. Cela n'a rien à voir avec l'humanisation des animaux. Il n'y a rien d'anormal à attribuer aux animaux des sentiments ou des caractéristiques humaines. Prétendre qu'un chat qui est couché sur un journal et penche la tête, est en train de lire est naturellement un anthropomorphisme déplacé. Mais il n'est pas déplacé d'affirmer que le chat a mal lorsqu'on lui donne un coup et qu'il pousse des cris stridents. Et traîner en justice la personne qui a donné le coup est une réaction correcte.

Quant à l'impact de l'inscription du bien-être animal ou du respect de la faune – la dignité de la créature – dans la Constitution, M. Vandenbosch souligne l'inanité de réactions de panique. À cet égard, la Suisse est l'un des pays les plus avancés et l'Allemagne a également repris le principe du bien-être animal dans sa constitution, sans bouleversement sociétal dans ces pays : les abattoirs n'ont pas dû fermer du jour au lendemain et toute l'industrie de la viande n'a pas fait faillite.

En Belgique, il n'y a pas davantage de raison de paniquer. En Allemagne, la révision constitutionnelle a provoqué une certaine prise de conscience, y compris auprès des autorités compétentes. Par exemple, dès 2019, on ne pourra plus castrer les gored sans anesthésie. Pour que l'ancrage constitutionnel du bien-être animal ait des effets réels, des mesures doivent être prises au niveau sociétal et politique. Cela prend du temps, mais à la longue les choses changent. Modifier la Constitution n'est pas purement symbolique.

Mme Vink tient à préciser que la confusion vient du concept anglais *sentient*. *Sentient* concerne la sensibilité à la douleur, pas la conscience (*awareness*). Il est prouvé scientifiquement qu'outre les humains, d'autres animaux ressentent la douleur. Ce simple fait oblige les autorités à faire preuve de prudence. Une fois la disposition constitutionnelle adoptée, la loi ordinaire ou la jurisprudence pourra préciser quels animaux sont concernés et quel niveau de bien-être il faut accorder à quels animaux. À ce moment, on fera peut-être une distinction entre le porc et la souris, mais cela ne porte pas à conséquence pour ce qui est de la disposition constitutionnelle. Le simple fait que des animaux soient susceptibles de souffrir justifie une telle disposition.

Mevrouw Vink heeft ook eventuele effecten van een dergelijke Grondwetsbepaling in andere landen onderzocht. Vooral Duitsland is daarbij belangrijk. Het Duitse *Bundesverfassungsgericht* heeft al in 2010 explicet erkend dat, juist wegens de grondwettelijke ondersteuning, rekening moet worden gehouden met dierenwelzijn in juridische afwegingen en dat dierenwelzijn andere grondwettelijke waarden, zelfs grondrechten, kan beperken (1). Vervolgens zijn er ook werkelijk bepaalde grondrechten ingeperkt op basis van dierenwelzijn. In een zaak betreffende hoefsmeden, eveneens bij het *Bundesverfassungsgericht*, werd bepaald dat de vrijheid van beroepsuitoefening – in Duitsland staat dat in de Grondwet – kan worden ingeperkt op basis van dierenwelzijn (2). In een andere zaak over wetgeving waarin zoöfilie (seks met dieren), werd verboden, oordeelde het *Bundesverfassungsgericht* dat vanwege de constitutionele status een seksuele aanranding van een dier niet onder de grondwettelijk beschermde seksuele autonomie van de mens kan vallen (3). Het grondrecht van seksuele autonomie, dat rust op twee andere grondrechten, kan dus worden ingeperkt op basis van dierenwelzijn. Vergelijkbaar is de staatsverantwoordelijkheid omtrent een gezonde leefomgeving. Dat kent België ook. Deze verantwoordelijkheid kan het grondrecht van kunstzinnige uiting beperken (4). In Frankrijk heeft de Raad van State erkend dat beleidsdoelstellingen een beperkende werking kunnen hebben op het eigendomsrecht (5). Een vergelijking met Zwitserland is enigszins lastig, omdat daar de staatsdoelstelling inderdaad wordt gecombineerd met de erkenning van de waardigheid van dieren. Daardoor wordt het moeilijk uit te maken of de rechtsgevolgen voortkomen uit de staatsdoelstelling of uit de erkenning van de waardigheid. In elk geval heeft het Zwitserse *Bundesgericht* erkend dat dierenbelangen in het gehele rechtssysteem dienen te worden meegeogen (6).

Tot slot gaat mevrouw Vink in op de vraag of ook de waardigheid van dieren moet worden erkend en welke gevolgen dat kan hebben. Ze ziet twee gevolgen: een positief en een negatief. Als de waardigheid wordt erkend, of de vijf vrijheden waarover ook is gesproken, dan ontstaat er volgens haar een zekere discrepancie tussen de norm en de realiteit. Erkennen dat dieren geen pijn mogen lijden, is problematisch voor de dierindustrieën

(1) BVerfG, 12 Oktober 2010 – 2 BvF 1/07, § 121, ECLI :DE :BVerfG :2010 :fs20101012.2bvf000107.

(2) BVerfG, 03 Juli 2007 – 1 BvR 2186/06, § 37, ECLI :DE :BVerfG :2007 :rs20070703.lbvr218606.

(3) BVerfG, 08 Dezember 2015 – 1 BvR 1864/14 – § 11-12, ECLI :DE :BVerfG :2015 :rk20151208.lbvr186414.

(4) Nattrass 2004, p. 303.

(5) Larik 2016, p. 43.

(6) Eisen 2017, p. 919.

Mme Vink a également examiné les effets éventuels de pareilles dispositions constitutionnelles dans d'autres pays. C'est surtout l'Allemagne qui retient notre attention. En 2010 déjà, la *Bundesverfassungsgericht* a reconnu explicitement que, eu égard précisément à l'ancrage constitutionnel, les considérations juridiques devaient tenir compte du bien-être animal et que celui-ci peut restreindre d'autres valeurs constitutionnelles, même les droits fondamentaux (1). Certains droits fondamentaux déterminés ont ensuite réellement été limités en raison du bien-être animal. Dans une affaire, également portée devant la *Bundesverfassungsgericht* et qui mettait en cause des maréchaux-ferrants, il a été jugé que le libre exercice d'une profession – inscrit dans la constitution allemande – pouvait être limité en raison du bien-être animal (2). Dans une autre affaire relative à la législation prohibant la zoophilie (relations sexuelles avec des animaux), la *Bundesverfassungsgericht* a jugé qu'eu égard au statut constitutionnel, une agression sexuelle sur un animal n'était pas couverte par l'autonomie sexuelle de l'individu, également protégée par la Constitution (3). Ainsi, le droit fondamental à l'autonomie sexuelle, qui repose sur deux autres droits fondamentaux, peut être limité pour des raisons de bien-être animal. On peut comparer cela avec la responsabilité de l'État en matière de protection d'un environnement sain, qui existe aussi en Belgique. Cette responsabilité peut restreindre le droit à l'expression artistique (4). En France, le Conseil d'État a admis que des objectifs de politique générale peuvent avoir un effet limitatif sur le droit de propriété (5). Il est difficile de comparer avec la Suisse, car les objectifs de valeur de la Confédération sont liés à la reconnaissance de la dignité animale. Il est donc difficile de dire si les effets juridiques découlent des objectifs de valeur ou de la reconnaissance de la dignité animale. Quoi qu'il en soit, le tribunal fédéral suisse a reconnu que les intérêts des animaux devaient être pris en considération dans l'ensemble de l'ordre juridique (6).

Pour conclure, Mme Vink se demande s'il faut aussi reconnaître la dignité animale et, dans l'affirmative, quels en seraient les effets. Elle aperçoit deux conséquences, l'une positive, l'autre négative. Si on reconnaît cette dignité, ou les cinq libertés également évoquées, on créera, selon elle, une certaine discordance entre la norme et la réalité. Reconnaître qu'il ne faut pas faire souffrir les animaux pose problème aux

(1) BVerfG, 12 octobre 2010 – 2 BvF 1/07, § 121, ECLI :DE :BVerfG :2010 :fs20101012.2bvf000107.

(2) BVerfG, 3 juillet 2007 – 1 BvR 2186/06, § 37, ECLI :DE :BVerfG :2007 :rs20070703.lbvr218606.

(3) BVerfG, 8 décembre 2015 – 1 BvR 1864/14 – § 11-12, ECLI :DE :BVerfG :2015 :rk20151208.lbvr186414.

(4) Nattrass 2004, p. 303.

(5) Larik 2016, p. 43.

(6) Eisen 2017, p. 919.

die nu nog actief zijn en daardoor kan de geloofwaardigheid van de Grondwet onder druk komen. Positief is dan weer dat er daardoor druk komt op de overheid om de bestaande, reële situatie te verbeteren.

Volgens professor Beckers bestaat er geen discussie over onze plicht om dierenwelzijn te bevorderen, maar de vraag over de mate waarin sommige dieren precies *sentient* zijn, wordt relevant op het ogenblik dat de concrete modaliteiten van de wet moeten worden uitgewerkt. De voorgestelde formulering opnemen in de Grondwet opent natuurlijk eerder de deur naar een agenda van dierenrechten dan naar een van dierenwelzijn, met alle onbedoelde gevolgen van dien. Professor Beckers betwijfelt of het democratisch draagvlak voor dat soort wetgeving groot is. De meeste mensen zijn het wellicht eens met alle vragen op de lijst, maar wanneer men hen uitlegt wat de consequenties zijn van dierenwelzijn versus dierenrechten, zal dat een veel gepolariseerde mening opleveren. Hij aarzelt dan ook dat als basis te nemen voor de huidige discussie.

De heer Vandenheede herinnert eraan dat het begrip *sentient* daadwerkelijk een wetenschappelijk begrip is en dat men niet alleen rekening moet houden met het sensoriële aspect, maar ook met emoties en bewustzijn. Men heeft het over dieren in het algemeen, maar het ene dier is het andere niet. Men mag de mens niet onderbrengen in één categorie en dieren in een andere. Darwin wist honderdvijftig jaar geleden al dat het verschil tussen mens en dier niet zozeer een kwestie van aard is, maar van graad. Dat geldt eveneens voor de geestelijke gezondheid. De gevoeligheid van dieren is weliswaar een wetenschappelijke realiteit, maar ze hangt af van de soort. Spreker herinnert eraan dat begrippen zoals « ethologische en fysiologische behoeften », « aard » of « graad van domesticatie » reeds voorkomen in de wet van 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren.

Overigens is gevoeligheid niet uitsluitend een kwestie van pijn, maar soms ook van frustratie, van negatieve emoties. Wetenschappers blijven voorzichtig over het concept depressie of aangeleerde hulpeloosheid (*learned helplessness*). Onze antidepressiva worden getest op knaagdieren. Een muis kan depressief zijn, maar niet om dezelfde redenen als de mens.

Bovendien evolueert de definitie van dierenwelzijn. Het doel is niet alleen dat dieren niet lijden of nooit nog honger hebben. Wanneer de heer Vandenheede lijdt, herinnert hij zich dat hij leeft ; wanneer hij honger

industries animales encore en activité, et la crédibilité de la Constitution s'en ressentirait. La conséquence positive est que les autorités seraient mises sous pression d'améliorer la situation actuelle et réelle.

Aux yeux du professeur Beckers, notre devoir de promouvoir le bien-être animal n'est pas en discussion, mais la question de savoir dans quelle mesure certains animaux sont effectivement *sentient* deviendra pertinente au moment de l'élaboration des modalités concrètes de la loi. Insérer dans la Constitution la formulation proposée ouvre la voie à un agenda davantage axé sur les droits des animaux que sur le bien-être animal, ce qui mènerait à des conséquences imprévues. Le professeur Beckers n'est pas convaincu que ce genre de législation bénéficie d'une large assise démocratique. La plupart des gens pourront probablement marquer leur accord sur toutes les questions qui figurent sur la liste, mais si on leur explique les conséquences de la notion de bien-être animal par rapport à celle des droits des animaux, leur opinion risque d'être nettement plus polarisée. C'est la raison pour laquelle il hésite à la prendre comme base de la discussion en cours.

M. Vandenheede rappelle que la notion de *sentience* est effectivement une notion scientifique et qu'il faut tenir compte non seulement de l'aspect sensoriel, mais aussi des émotions et de la conscience. On discute des animaux dans leur globalité, or un animal n'est pas l'autre. On ne peut pas ranger les humains d'un côté, les animaux de l'autre. Il y a cent cinquante ans, Darwin disait déjà que la différence entre les humains et les animaux n'est pas une question de nature, mais de degré, et cela vaut également pour la santé mentale. La sensibilité animale est certes une réalité scientifique, mais elle dépend de l'espèce. L'orateur rappelle que des notions comme « besoins éthologiques et physiologiques », « nature » ou « degré de domestication » apparaissaient déjà dans la loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux.

Au demeurant, la sensibilité n'est pas exclusivement une question de douleur, mais parfois de frustration, d'émotions négatives. Les scientifiques restent prudents face au concept de dépression ou détresse acquise (*learned helplessness*). Nous testons nos antidépresseurs sur des rongeurs. Une souris peut être dépressive, mais pas pour les mêmes raisons que des humains.

Par ailleurs, la définition du bien-être animal évolue. Le but n'est pas uniquement que les animaux ne souffrent pas ou n'aient plus jamais faim. Lorsque M. Vandenheede souffre, il se rappelle qu'il est vivant ;

heeft, weet hij dat hij een strategie moet uitwerken om aan voedsel te geraken. Zo kan men aan studenten uit Afrikaanse landen waar ondervoeding heerst, moeilijk onderwijzen dat dieren geen honger meer zouden mogen lijden. Vrijheid (*freedom from fear*) betekent niet dat dieren moeten worden bevrijd van stress, maar dat ze kunnen leven in een omgeving waar ze in staat zijn om hier het hoofd aan te bieden, met hun eigen vermogens.

Men haalt ook positieve emoties aan zoals vreugde en genot. Dierlijk genot blijft taboe. Verbiedt men zoöfilie om morele redenen of om te verhinderen dat dieren genot zouden ervaren ?

In de ogen van mevrouw Defraigne is dit ook een kwestie van waardigheid.

De heer Vandenheede geeft toe dat het hier om een complexe kwestie gaat.

Dierenwelzijn wordt gemeten of beoordeeld. Zo heeft men in Europa legbatterijen sinds 2012 verboden. Na wetenschappelijk onderzoek en ondanks de enorme economische gevolgen heeft men immers geoordeeld dat dit systeem onverenigbaar was met het dierenwelzijn. Ondanks het protest van de farmaceutische firma's heeft men eveneens geëist dat proefkonijnen in betere omstandigheden zouden worden gehuisvest.

Spreker is van mening dat men nog verder moet gaan wat de toepassing van de wetgeving betreft. Zo zouden varkens bijvoorbeeld al jaren stalstro ter beschikking moeten hebben om in te snuffelen en zouden de zeugen materiaal moeten hebben om een nest te maken, wat een fundamentele ethologische behoefte is die wetenschappelijk bewezen is. In de praktijk is dit niet het geval, omdat in de wet de termen « indien mogelijk » opgenomen zijn of omdat er geen middelen vorhanden zijn om de reglementering af te dwingen.

Hoewel de begrippen « dierenwelzijn » en « fysiologische en ethologische behoeften » gestaafd worden door wetenschappelijk onderzoek, is het volgens de heer Vandenheede belangrijk om dierenwelzijn en dierenrechten niet door elkaar te halen. Andere sprekers hebben gezegd dat dieren recht hebben op bescherming en welzijn. Volgens de heer Vandenheede hebben dieren dit recht niet, het is de mens die hun dit recht toekent ; we mogen dierenwelzijn niet gelijkstellen met het welzijn van de mens... en trouwens, over welke dieren, welk welzijn spreken we ? Hij steunt de voorgestelde Grondwetsherziening, waarin wordt gesteld dat men moet toezien op het welzijn van dieren. Toch zou het

quand il a faim, il sait qu'il doit mettre au point une stratégie pour trouver de la nourriture. Ainsi, à des étudiants venus de pays africains en proie à la malnutrition, on peut difficilement enseigner que les animaux ne devraient plus souffrir de la faim. La liberté (*freedom from fear*) ne signifie pas que les animaux doivent être libérés du stress, mais qu'ils puissent vivre dans un environnement où ils seront à même d'y faire face, avec les capacités qui leur sont propres.

On évoque aussi des émotions positives : joie, plaisir. Le plaisir animal reste un tabou. Est-ce pour des raisons morales qu'on interdit la zoophilie, ou pour empêcher les animaux d'éprouver du plaisir ?

Aux yeux de Mme Defraigne, c'est aussi une question de dignité.

M. Vandenheede admet que la question est complexe.

On mesure ou on apprécie le bien-être animal. En Europe, on a ainsi interdit depuis 2012 les poules pondeuses en batterie, estimant, à la lumière d'un travail scientifique – et malgré les énormes répercussions économiques –, ce système incompatible avec le bien-être animal. De même, on a exigé – en dépit des protestations des firmes pharmaceutiques – de meilleures conditions d'hébergement pour les lapins de laboratoire.

L'orateur estime qu'il faut aller plus loin dans l'application de la législation. Par exemple, depuis des années, les cochons devraient en principe avoir à leur disposition une litière à explorer et à fouiller et les truies un matériau pour construire leur nid, besoin éthologique fondamental démontré scientifiquement. Tel n'est pas le cas en pratique parce la loi a inséré les termes « si possible » ou parce qu'on ne se donne pas les moyens de faire respecter la réglementation.

Bien que les notions de « bien-être animal » et de « besoins physiologiques et éthologiques » soient étayées par des travaux scientifiques, il ne s'agit pas, déclare M. Vandenheede, de confondre bien-être animal et droits des animaux. D'autres intervenants ont affirmé que les animaux avaient droit à la protection et au bien-être. Selon M. Vandenheede, les animaux n'ont pas ce droit, ce sont les humains qui le leur accordent ; on ne doit pas assimiler le bien-être animal au bien-être humain...et d'ailleurs de quels animaux, de quel bien-être est-il question ? Il soutient la révision constitutionnelle proposée, affirmant qu'il faut veiller au bien-être des animaux, mais une plus longue réflexion sur les implications et les

raadzaam zijn om nog verder na te denken over de gevolgen en de wegingen van verplichtingen alvorens eventueel zoals in Zwitserland de begrippen eigen belang en waardigheid van dieren in te voeren.

De heer Becaus hoorde professor Beckers zeggen dat de invoering van een « vage Grondwetsbepaling » niet de beste weg is om dierenwelzijn of dierenbeleid te veranderen. Hij hoorde de heer Vandenbosch met heel veel verve de wijziging van het artikel verdedigen en het zelfs detaillistisch uitbreiden met de fameuze vijf vrijheden van dieren. De heer Becaus herinnert zich echter dat professor Uyttendaele, toch een eminent constitutionnaliste, artikel 7bis beschouwde als een « gecastreerde bepaling ». Hij hoorde ook boeiende filosofische en juridische beschouwingen over de implicaties van een mogelijke wijziging van artikel 7bis en hoorde de heer Vandenbosch zeggen dat de wet op het dierenwelzijn in ons land al vier of vijf keer is gewijzigd sinds de eerste wet op de dierenbescherming van 1929. De heer Becaus wijst erop dat die wijzigingen er zijn gekomen zonder een Grondwetsartikel waarin sprake is van dieren. Dat bewijst dat de houding van de Belgen en hun politieke vertegenwoordigers tegenover dieren sinds die eerste wet zeer grondig is gewijzigd en dat beschouwt de heer Becaus als een vooruitgang van onze morele beschaving. Die evolutie is niet louter Belgisch, maar pan-Europees. Europa heeft zelfs het voorbeeld gegeven door dierenwelzijn in het Verdrag van Lissabon op te nemen. Daar is de richting aangegeven die de lidstaten moeten volgen. De heer Becaus vraagt zich af waar dieren het meest bij gebaat zijn : bij de wijziging van een Grondwetsartikel of bij het opstellen van een veel striktere wet op het dierenwelzijn ? Op het eerste gezicht lijkt hem een periodische aanpassing van de wet op het dierenwelzijn, liefst in Europees verband, een betere weg naar meer dierenwelzijn dan het opnemen van enkele woorden in de Grondwet. Niet alleen een betere wet op het dierenwelzijn is belangrijk en een aanpassing ervan naargelang van de behoefte, maar ook en vooral een rigoureuze toepassing ervan. De heer Becaus is benieuwd wat de Senaat uiteindelijk zal beslissen en of de Kamer hem daarin zal volgen.

De heer Vandenbosch wijst erop dat aan de mensenrechten, die nu al in de Grondwet staan, constant moet worden bijgewerkt en bijgeschaafd. Hetzelfde zal gelden voor dierenrechten. De goedkeuring van een Grondwetsherziening impliceert niet dat België automatisch een paradijs op aarde voor dieren wordt. Door zorg, welzijn, waardigheid en belangen van dieren in de Grondwet in te schrijven, en de maatschappelijke evolutie die we op

pondérations de contraintes s'imposerait avant d'introduire éventuellement, comme en Suisse, les notions d'intérêt propre et de dignité des animaux.

M. Becaus a entendu le professeur Beckers déclarer que l'insertion d'une « disposition constitutionnelle vague » n'était pas le meilleur moyen de modifier le bien-être animal et la politique à l'égard des animaux. Il a entendu M. Vandenbosch défendre avec beaucoup de verve la modification de l'article constitutionnel et même l'inscription détaillée des cinq fameuses libertés des animaux dans cet article. M. Becaus se rappelle pourtant que le professeur Uyttendaele, qui est quand même un éminent constitutionnaliste, a qualifié l'article 7bis de « disposition castrée ». Il a entendu de passionnantes considérations philosophiques et juridiques sur les implications d'une modification éventuelle de l'article 7bis et a entendu M. Vandenbosch dire que la loi sur le bien-être animal dans notre pays avait déjà été modifiée quatre ou cinq fois depuis la toute première loi de 1929 relative à la protection des animaux. M. Becaus souligne que toutes ces modifications ont vu le jour sans que les animaux soient mentionnés dans un article de la Constitution. Cela prouve que l'attitude des Belges et de leurs représentants politiques à l'égard des animaux a fortement évolué depuis cette première loi, ce que M. Becaus considère comme un progrès de notre civilisation morale. Cette évolution n'est pas seulement belge mais paneuropéenne. L'Europe a donné l'exemple en intégrant le bien-être des animaux dans le Traité de Lisbonne. La direction à suivre par les États membres y est indiquée. M. Becaus se demande ce qui est le plus utile pour les animaux : la modification d'un article de la Constitution ou l'élaboration d'une loi plus stricte sur le bien-être animal ? À première vue, une adaptation périodique de la loi sur le bien-être animal, de préférence dans un contexte européen, lui paraît une meilleure voie à suivre pour améliorer le bien-être des animaux que l'ajout de quelques mots dans la Constitution. L'important est non seulement d'améliorer la loi sur le bien-être animal et de l'adapter au besoin mais aussi et surtout de veiller à ce qu'elle soit rigoureusement appliquée. M. Becaus est curieux de voir ce que le Sénat décidera finalement et si la Chambre le suivra dans sa démarche.

M. Vandenbosch souligne que les droits de l'homme, qui figurent déjà dans la Constitution, doivent constamment être remis sur le métier. Il en ira de même pour les droits des animaux. L'adoption d'une révision constitutionnelle ne fera pas automatiquement de la Belgique un paradis sur terre pour les animaux. Si nous inscrivons l'attention à apporter aux animaux, le bien-être, la dignité et les intérêts des animaux dans la Constitution

dat vlak vaststellen, zullen politieke bewindvoerders meer belang gaan hechten aan dierenwelzijn. De heer Vandenbosch is van mening dat mevrouw de Bethune en mevrouw Defraigne allebei goed hebben begrepen dat de samenleving zo'n Grondwetswijziging op dit ogenblik niet als iets buitenaards beschouwt, maar dat ze integendeel aan de verwachtingen van de bevolking beantwoordt. Spreker heeft de evolutie in de wetgeving steeds van zeer nabij gevolgd en verzekert de leden dat elke verbetering van de wetgeving met bijzonder veel maatschappelijke strijd gepaard ging, met een ongelooflijke inzet van veel mensen én met veel weerstand, ook politieke. Is de vooruitgang dan een feit, dan deemstert de weerstand weg en volgt de aanvaarding. Het opnemen van de zorg voor dieren, dierenwelzijn in de Grondwet weerspiegelt het feit dat dieren kwetsbare wezens zijn die zichzelf niet kunnen verdedigen, en hun eigen belangen en welzijn niet kunnen afdwingen. Daarvoor hebben ze mensen nodig, politici, rechters. Uit de opiniepeiling blijkt dat de bevolking voorstander is van het opnemen van dierenwelzijn of zorg voor dieren in de Grondwet, omdat hierdoor het belang van dieren in onze samenleving heel duidelijk wordt onderstreept. Het concept waardigheid van dieren is belangrijk, omdat het de beschavingsdimensie aangeeft die van fundamenteel belang is om naar een betere, een meer rechtvaardige samenleving te evolueren. De heer Vandenbosch roept de politici op om zich niet te laten meeslepen door allerlei angstverhalen. De wereld zal niet opeens compleet veranderen. Het komt erop aan op een verstandige en redelijke manier te werk te gaan, met een consensus en met gezond verstand.

Volgens mevrouw Despret is men in de meeste andere culturen niet vergeten dat de wereld niet enkel uit mensen bestaat en onze samenleving begint zich opnieuw bezig te houden met dierenwelzijn. Vanuit ethisch en politiek oogpunt moeten er natuurlijk prioriteiten gesteld worden inzake de belangen.

Mevrouw Defraigne dankt de experts voor hun leerrijke bijdrage. Dit voorstel is het resultaat van een lange en langzame evolutie binnen de geledingen van het Parlement. We hebben weliswaar de wet van 1986, maar heel wat andere bepalingen hebben slechts het licht gezien na een lange strijd. Bovendien blijven veel van die wet- en regelgevingen fragiel : ze kunnen worden aangevochten voor het Grondwettelijk Hof of de Raad van State. De verankering in de Grondwet, die de grondbeginselen van onze samenleving bevat, zou het mogelijk maken een algemene filosofie uit te werken die gepaard gaat met praktische gevolgen. Één van de grondbeginselen is dat onze samenleving niet alleen uit

et compte tenu de l'évolution que nous observons dans ce domaine dans la société, les responsables politiques accorderont davantage d'importance au bien-être des animaux. M. Vandenbosch pense que Mmes de Bethune et Defraigne ont toutes deux bien compris qu'aujourd'hui, une telle modification constitutionnelle ne sera pas perçue comme une extravagance par la société mais qu'elle répondra au contraire aux attentes de la population. Il a toujours suivi de très près l'évolution de la législation et affirme que chaque amélioration de la législation a été le fruit d'un long combat dans la société qui a nécessité l'engagement sans limite de nombreuses personnes et s'est heurté à beaucoup de résistance, y compris politique. Une fois le progrès réalisé, la résistance cède peu à peu la place à l'acceptation. En inscrivant l'attention à apporter aux animaux et le bien-être animal dans la Constitution, nous montrons que les animaux sont des êtres vulnérables incapables de se défendre seuls et de faire respecter leurs intérêts et leur bien-être. Les animaux ont pour cela besoin des hommes, des responsables politiques, des juges. Le sondage d'opinion a révélé que la population était favorable à l'inscription dans la Constitution du bien-être des animaux et de l'attention à leur apporter car elle permet de mettre clairement en évidence l'importance des animaux dans notre société. La notion de dignité des animaux est importante car elle traduit le degré de civilisation qui nous fait évoluer vers une société meilleure, plus juste. M. Vandenbosch appelle les responsables politiques à ne pas se laisser influencer par toute sorte de récits alarmants. Le monde ne changera pas subitement du tout au tout. Il s'agit de travailler de manière intelligente et rationnelle, sur la base d'un consensus et avec bon sens.

Selon Mme Despret, la plupart des autres cultures n'ont pas oublié que le monde n'est pas fait que d'humains, et notre société recommence à se préoccuper de bien-être animal. D'un point de vue éthique comme politique, il convient bien sûr de hiérarchiser les intérêts.

Mme Defraigne remercie les experts dont la contribution est riche d'enseignements. La proposition à l'examen est le résultat d'une longue et lente évolution sur les bancs parlementaires. Certes, il y a la loi de 1986 mais beaucoup d'autres dispositions n'ont vu le jour qu'au prix de longs combats. En outre, nombre de ces législations et réglementations restent fragiles : elles peuvent être contestées devant la Cour constitutionnelle ou le Conseil d'État. L'inscription dans la Constitution, laquelle fixe les principes fondateurs de notre société, permettrait d'établir une philosophie générale qui s'accompagnerait d'effets pratiques. L'un de ces principes fondateurs est que notre société n'est pas seulement

mensen bestaat en dat het milieu veel rijker is. Het is trouwens dezelfde gedachte die als leidraad fungerde voor de verankering van duurzame ontwikkeling in de Grondwet. Ook al heeft de Grondwet op zich geen pedagogische inslag, ze herinnert ons eraan wat het fundament vormt van een gemeenschap van individuen die zich houden aan bepaalde principes.

De heer Becaus lijkt te zeggen dat het niet nodig is om dierenwelzijn op te nemen in de Europese Oprichtingsverdragen – *in casu* artikel 13 van het Verdrag van Lissabon – en dat het volstaat om het op te nemen in de Europese richtlijnen of verordeningen. Volgens mevrouw Defraigne is het daarentegen net omdat dit beginsel is ingeschreven in de Verdragen tot oprichting van de Europese Unie, dat we het hebben kunnen omzetten in andere teksten. België heeft de omgekeerde weg gevolgd : ons land heeft eerst de wet van 1986 aangenomen en tientallen andere vormen van regelgeving. Maar misschien heeft het Verdrag van Lissabon hierbij als voorbeeld gediend.

Mevrouw Defraigne legt de opmerkingen van de grondwetsspecialisten zeker niet naast zich neer, maar vindt dat het mogelijk moet zijn een praktische oplossing te vinden indien hiertoe daadwerkelijk de politieke wil bestaat. Hieruit zullen makkelijker zeer duidelijke regels voortvloeien die bevorderlijk zijn voor de interpretatie van het recht door de rechters, in het bijzonder met betrekking tot bepaalde fundamentele vrijheden of legitieme doelstellingen die opgenomen zijn in de Grondwet. Volgens haar moet er weliswaar rekening worden gehouden met de discussie over de subjectieve rechten en over de rangschikking van de prioriteiten en mag men dieren niet gelijkstellen met mensen, maar moet men niettemin bepaalde rechten toe kennen aan dieren of hen ten minste beschermen tegen bepaalde menselijke gedragingen. Men moet een evenwicht trachten te vinden tussen de belangen van dieren en die van de mens.

Mevrouw Defraigne is ervan overtuigd dat de benadering niet louter theoretisch is. In de loop van haar parlementaire loopbaan heeft zij gezien hoe sterk de mentaliteit is veranderd. De eerste wetgevende teksten die in 2003 in het Parlement werden ingediend, waren nog het mikpunt van spot. De verankering in de Grondwet en eventueel tegelijk in het Burgerlijk Wetboek lijkt haar een essentiële stap om tegemoet te komen aan de huidige verwachtingen van de bevolking, zonder daarom te vervallen in fundamentalisme of radicalisme.

De heer Marc Vandenheede wenst hier nog aan toe te voegen dat indien de indieners van het voorstel zich

composée d'êtres humains et que l'environnement est bien plus riche. C'est d'ailleurs la même pensée qui a présidé à l'inscription du développement durable dans la Constitution. Si elle n'a pas en soi de vertu pédagogique, la Constitution rappelle ce qui constitue le socle d'une communauté d'individus adhérant à certains principes.

Pour répondre à M. Becaus qui semble dire qu'il n'était pas nécessaire d'inscrire le bien-être animal dans les Traités fondateurs européens – en l'occurrence l'article 13 du Traité de Lisbonne – et qu'il suffisait de l'inscrire dans les directives ou règlements européens, Mme Defraigne déclare que c'est précisément parce que ce principe est inscrit dans les Traités qui fondent l'Union européenne qu'on a pu le décliner dans d'autres textes. La Belgique a suivi le chemin inverse : elle a d'abord adopté la loi de 1986 et des dizaines d'autres réglementations. Mais peut-être s'est-elle inspirée du Traité de Lisbonne.

Mme Defraigne ne fait pas fi des remarques formulées par les constitutionnalistes mais elle considère qu'il doit être possible de trouver une solution pratique si on a vraiment la volonté politique de le faire. Il en découlera plus facilement des règles très précises qui faciliteront l'interprétation du droit par les juges, en particulier concernant certaines libertés fondamentales ou objectifs légitimes inscrits dans la Constitution. Elle estime qu'il faut certes tenir compte de la discussion sur les droits subjectifs et sur la hiérarchisation des priorités et qu'il ne faut pas assimiler les animaux aux êtres humains mais qu'il faut néanmoins reconnaître aux animaux certains droits ou du moins les protéger contre certains comportements humains. Il faut trouver un équilibre entre les intérêts des animaux et ceux des êtres humains.

Mme Defraigne est persuadée que la démarche n'est pas que théorique. Au cours de sa carrière parlementaire, elle a vu les mentalités évoluer fortement. Les premiers textes législatifs déposés au Parlement en 2003 ont suscité les moqueries. L'étape de l'inscription dans la Constitution et peut-être, en parallèle, dans le Code civil lui paraît essentielle pour répondre aux attentes actuelles de la population sans sombrer dans l'intégrisme ou le radicalisme.

M. Marc Vandenheede tient à ajouter que si les auteurs de la proposition se limitent à la notion de bien-être

beperken tot het begrip dierenwelzijn zonder een dierenrecht te willen uitwerken, hun voorstel veel vlotter zal worden aanvaard. Dierenwelzijn heeft immers reeds een stevige maatschappelijke en wetenschappelijke basis. Het is belangrijk om een onderscheid te maken tussen dierenwetgeving – *animal law* in het Engels – die onze plichten ten aanzien van dieren regelt, en dierenrechten – *animal rights* in het Engels. Het is beter om dierenwetgeving in de Grondwet op te nemen. De *animal rights movement*, die wordt vertegenwoordigd door filosoof Tom Regan, tevens pleitbezorger van het veganisme en de afschaffing van de doodstraf, wil dieren rechten toe kennen, in de eerste plaats het recht op zelfbeschikking, wat elk gebruik van dieren door de mens ter discussie stelt. De heer Vandenheede denkt niet dat dit een goed idee zou zijn, noch voor de mensheid, noch voor de biosfeer en de dieren. Volgens hem hebben wij een verantwoordelijkheid tegenover dieren.

Sommige niet-westerse samenlevingen hebben een andere denkwijze over mens en dier dan wij. Misschien moeten we zover gaan. Kan het recht ons hierbij helpen of veeleer een spiritueel-filosofische dimensie ? Moeten we een nieuwe spiritualiteit uitvinden om een nieuwe band met de ander op te bouwen en het dier anders te zien dan als een lichaam en een geest ? De heer Vandenheede vraagt het zich steeds vaker af. Op die manier zou men dieren echt kunnen respecteren. Natuurvolkeren negeren het dierlijk bestaan hoegenaamd niet en gebruiken dieren zelfs. Zelfs animisten, die menen dat dieren een ziel hebben, doden dieren om zich te voeden. Dit vormt een interessante dimensie om rekening mee te houden in het debat.

Tot slot zou volgens de heer Vandenheede de optiek van *animal law* in plaats van die van *animal rights* het debat kunnen ophelderen en als leidraad voor het debat van senatoren kunnen dienen.

Mevrouw Defraigne herinnert eraan dat in het Latijn *anima* « ziel » betekent.

De heer Vandenbosch kent de literatuur bijzonder goed en waarschuwt de senatoren ervoor zich niet te laten meeslepen door een ideologische interpretatie van bepaalde theorieën, zoals de heer Vandenheede die heeft gegeven. Ze moeten zich hoeden voor degenen die de belangen van bepaalde mensen willen verdedigen, maar die compleet in strijd zijn met het welzijnsbelang van dieren in de praktijk. Met het oog op het bereiken van een consensus, is de heer Vandenbosch bereid in te stemmen met het onderscheid tussen dierenrecht en dierenrechten, maar hij waarschuwt voor de ideologische vooronderstelling en de ideologische standpunten die

animal sans vouloir développer un droit des animaux, leur proposition sera beaucoup plus facilement acceptée. Le bien-être animal dispose en effet déjà d'une solide assise sociétale et scientifique. Il importe de distinguer le droit animalier – *animal law* en anglais – qui régit nos devoirs à l'égard des animaux, du droit des animaux – *animal rights* en anglais. Il est préférable de faire du droit animalier dans la Constitution. L'*animal rights movement*, représenté par le philosophe Tom Regan, maître à penser du mouvement vegan et du mouvement abolitionniste, prône l'octroi de droits aux animaux, dont le premier est le droit de disposer de soi-même, ce qui remet en cause toute utilisation de l'animal par l'homme. M. Vandenheede ne pense pas qu'il s'agisse d'une bonne idée, ni pour l'humanité, ni pour la biosphère et les animaux. Selon lui, nous avons une responsabilité à assumer vis-à-vis des animaux.

Certaines sociétés autres que la société occidentale ont une vision de l'animalité et de l'humanité différente de la nôtre. Peut-être faut-il aller jusque-là. Le droit peut-il nous y aider ou plutôt une dimension philosophico-spirituelle ? Devons-nous inventer une nouvelle spiritualité pour construire un nouveau lien à l'autre et reconnaître à l'animal autre chose qu'un corps et un esprit ? M. Vandenheede se pose de plus en plus la question. Cela garantirait un véritable respect de l'animal. Les peuples primitifs ne nient nullement l'animalité, ils utilisent même l'animal. Même les animistes qui reconnaissent une âme à l'animal tuent des animaux pour s'en nourrir. C'est une dimension intéressante à intégrer dans la réflexion.

En conclusion, M. Vandenheede pense que l'optique de l'*animal law* plutôt que celle des *animal rights* aurait le mérite de clarifier le débat et de nourrir la réflexion des sénateurs.

Mme Defraigne rappelle qu'en latin, *anima* signifie « âme ».

M. Vandenbosch connaît particulièrement bien la littérature et invite les sénateurs à ne pas se laisser entraîner dans une interprétation idéologique de certaines théories, comme celle présentée par M. Vandenheede. Ils doivent se garder de ceux qui veulent défendre les intérêts de certaines personnes mais qui vont totalement à l'encontre du bien-être des animaux dans la pratique. Pour favoriser l'émergence d'un consensus, M. Vandenbosch est prêt à accepter la distinction entre le droit animalier et le droit des animaux mais il met en garde contre le présupposé idéologique et les points de vue idéologiques qu'il vient d'entendre, que les

hij net hoorde en die de echte experts ter zake beneden hun waardigheid zouden vinden. De heer Vandenheede is een expert op het gebied van de fysiologische, fysieke en psychologische dimensies van het dierenwelzijn, maar hij maakt – aldus de heer Vandenbosch – een ideologische karikatuur van ernstige filosofische en ethische theorieën die wereldwijd aan de meest prestigieuze universiteiten worden gedoceerd. Spreker betreurt dat en roept de senatoren op niet in die val te trappen, vanuit een angst- of paniekreflex, omdat men vreest dat morgen alle slachthuizen dicht zullen gaan, alle boeren failliet zullen gaan en alle dierproeven verboden zullen worden. De heer Vandenbosch roept iedereen op daarmee te stoppen, want het komt de discussie en de consensus niet ten goede.

Professor Beckers merkt op dat over deze theorieën uitgebreid wordt nagedacht, maar dat er geen consensus over bestaat. De heer Vandenbosch moet dan ook niet doen uitschijnen alsof ze allemaal onomstreden zijn. Er kan gemakkelijk een hele dag over gediscussieerd worden, maar dat is nu niet aan de orde. De heer Beckers vindt dat de heer Vandenbosch niet opeens de expertise van de andere sprekers in twijfel moet trekken. Dat hebben zij bij hem ook niet gedaan.

De heer Vandenbosch antwoordt dat hij niet aanvaardt dat er van deze theorieën karikaturen worden gemaakt.

Mevrouw Vink beklemtoont dat de bepaling waarvan sprake, juridisch gezien geen keuze voor de *animal rights theory* impliceert. Ze past in het theoretische kader van de dierenwelzijnsbeweging en niet in dat van de dierenrechtenbeweging. Anders had ze in titel II van de Grondwet terecht moeten komen en waren het subjectieve rechten geworden. Het erkennen van de waardigheid van het dier zou enigszins een stapje in de richting van dierenrechten kunnen impliceren als de wetgever die betekenis eraan wil geven, maar wat nu voorligt blijft echt binnen alle kaders van de dierenwelzijnsstroming.

Mevrouw Defraigne wijst erop dat het voorstel wel degelijk binnen het kader van dierenwelzijn blijft. Alle meningen kunnen een interessante bijdrage tot het debat vormen. De bedoeling van de indieners van het voorstel is niet ideologisch, maar pragmatisch van aard. Mevrouw de Bethune en zijzelf zijn ervan overtuigd dat de verankering in de Grondwet voornamelijk praktische gevolgen zal hebben.

*
* * *

vrais experts de ce domaine jugeraient indignes d'eux. M. Vandenheede est expert dans le domaine des dimensions physiologiques, physiques et psychologiques du bien-être animal mais, selon M. Vandebosch, il fait une caricature idéologique de théories philosophiques et éthiques sérieuses, enseignées dans le monde entier, dans les universités les plus prestigieuses. L'intervenant le déplore et appelle les sénateurs à ne pas tomber dans ce piège, dans un réflexe de peur ou de panique qui leur ferait craindre que, demain, tous les abattoirs ne ferment leurs portes, tous les éleveurs ne fassent faillite et tous les essais sur animaux ne soient interdits. M. Vandebosch invite chacun à cesser de brandir ces épouvantails car cela ne sert nullement la discussion et le consensus.

Le professeur Beckers fait observer que ces théories font l'objet de vastes réflexions mais qu'elles ne recueillent pas de consensus. M. Vandebosch ne doit pas donner à croire qu'elles sont toutes incontestées. On pourrait en discuter toute la journée mais ce n'est pas le propos. M. Beckers estime que M. Vandebosch n'a pas à mettre tout à coup en doute l'expertise des autres orateurs. Ils ne l'ont pas fait avec lui.

M. Vandebosch répond qu'il n'admet pas que l'on caricature ces théories.

Mme Vinck souligne que, sur le plan juridique, la disposition envisagée n'implique nullement l'adhésion à la théorie du droit des animaux (*animal rights*). Elle s'inscrit dans le cadre théorique du mouvement prônant le bien-être animal et non dans celui du mouvement favorable au droit des animaux. Sans quoi la disposition aurait dû se trouver sous le titre II de la Constitution et aurait donné naissance à des droits subjectifs. La reconnaissance de la dignité de l'animal pourrait en quelque sorte impliquer un pas en direction du droit des animaux si le législateur voulait lui donner ce sens, mais la disposition envisagée reste bien confinée dans tous les cadres du courant du bien-être animal.

Mme Defraigne précise que la proposition reste bien dans le cadre du bien-être animal. Toutes les opinions sont utiles à entendre et ne peuvent que nourrir le débat. La démarche des auteurs de la proposition ne se veut pas idéologique mais pragmatique. Mme de Bethune comme elle-même sont convaincues que l'inscription dans la Constitution aura des implications très pratiques.

*
* * *

20 april 2018

1. Uiteenzetting van de heer Johan Braeckman, hoogleraar wijsbegeerte aan de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte, Vakgroep Wijsbegeerte en Moraalwetenschap, Universiteit Gent

In zijn uiteenzetting focust professor Braeckman op de beeldvorming over dieren en de interactie met dieren die de mens door de eeuwen, zelfs millennia heen, heeft ontwikkeld. Daarbij valt op dat de kennis over dieren eerder beperkt is. De wetenschap heeft nog niet alles kunnen doorgronden, maar daarnaast blijkt de onwetendheid over dieren bij het grote publiek ontstelend groot te zijn, ook al hebben veel mensen nagenoeg dagelijks interactie met dieren. Verder gaat hij in op de contradicties in de houding van mensen tegenover dieren, toont hij aan dat de menselijke intuïtie met betrekking tot dieren eerder onbetrouwbaar zijn en dat dit alles legitimierend heeft gewerkt voor de dominantie die de mens al bijzonder lang over dieren uitoeft.

Op een afbeelding van een walvis uit een dertiende-eeuws bestiarium is het dier duidelijk buitengewoon fout weergegeven. Ook de dolfijn van Albrecht Dürer (ca. 1514) lijkt in niets op het echte dier en de tekening van een gorilla door Thomas Huxley, een van de grote biologen van de tweede helft van de negentiende eeuw, heeft weinig of niets met een gorilla te maken. Deze foute beeldvorming, waarin dieren met agressie en gevaar worden geassocieerd, heeft geleid tot films zoals *King Kong*, hoewel gorilla's in de realiteit ongeveer even gevvaarlijk zijn als de gemiddelde koe. Het grote publiek kreeg dus een sterk vertekend beeld van buitengewoon vreedzame dieren. Een fout beeld toont ook het schilderij *Le Derby de 1821 à Epsom* van Théodore Géricault. Vier lopende paarden lijken met hun vier poten uitgestrekt boven de grond te zweven. Men wist toen gewoonweg niet hoe paarden precies lopen en discussieerde over de vraag of ze al dan niet soms vier poten van de grond hebben. Andere kunstenaars, zoals Manet in zijn schilderij *Les Courses à Longchamp* (1867), losten het probleem op door de paardenpoten met opwaaiend stof aan het zicht te onttrekken. Pas met de bekende foto's van een galopperend paard van Muybridge werd duidelijk hoe paarden precies lopen. Dit alles toont aan hoe moeilijk het voor de mens is om zich van dieren een adequaat beeld te vormen.

De dominantie van de mens over het dier dat hij millennia lang ook filosofisch, religieus, ethisch en juridisch heeft gelegitimeerd, vindt in het Westen haar bron in het gekende genesisverhaal van Adam en Eva die door een slang worden verleid. Kunstenaars hebben lang

20 avril 2018

1. Exposé de M. Johan Braeckman, professeur de philosophie à la Faculté de Philosophie et Lettres, Unité de Philosophie et Sciences morales, Université de Gand

Dans son exposé, le professeur Braeckman se focalisera sur la représentation des animaux et sur les interactions que les humains ont développées avec eux, depuis des siècles voire des millénaires. Il est frappant que la connaissance des animaux soit fort limitée. Certes, la science n'a pas encore pu tout élucider, mais la méconnaissance du grand public quant aux animaux est effarante, même si beaucoup de gens interagissent presque quotidiennement avec les animaux. L'orateur évoquera ensuite les attitudes contradictoires des humains envers les animaux, il montrera que les intuitions humaines ne sont guère fiables et que cela a contribué à légitimer la domination que l'être humain exerce depuis longtemps sur l'animal.

Dans un bestiaire du XIII^e siècle, une baleine est représentée de façon tout à fait erronée. Le dauphin d'Albrecht Dürer (vers 1514) ne ressemble pas du tout à l'animal réel, pas plus que le dessin d'un gorille par Thomas Huxley, l'un des grands biologistes de la seconde moitié du XIX^e siècle. Cette fausse représentation, qui associe les animaux à l'agression et au danger, est à l'origine de films comme *King Kong*, alors qu'en réalité les gorilles sont à peine plus dangereux qu'une vache. On a donc montré au grand public une image très déformée d'animaux tout à fait pacifiques. Une image erronée apparaît aussi dans *Le Derby de 1821 à Epsom* de Théodore Géricault. Quatre chevaux au galop semblent flotter dans l'air, avec leurs quatre membres tendus. À l'époque, on ignorait comment les chevaux couraient et on se demandait s'il arrivait qu'aucun de leurs sabots ne touche le sol. D'autres artistes, comme Manet dans *Les Courses à Longchamp* (1867), résolvaient le problème en laissant de la poussière masquer les membres des chevaux. Ce n'est que grâce à Muybridge et à ses célèbres photos qu'on a clairement vu comment les chevaux galopaient. Tout cela montre combien il est difficile pour l'humain de se représenter correctement l'animal.

La domination que l'être humain exerce sur l'animal et qu'il a légitimée durant des millénaires par des arguments philosophiques, religieux, éthiques et juridiques, trouve en Occident sa source dans l'épisode bien connu de la Genèse où Adam et Ève sont tentés par

geworsteld met het afbeelden van de slang. Vermits God haar straft door haar voortaan kruipend over de grond te laten leven, moet het dier voordien poten hebben gehad. Bovendien moet ze een gezicht krijgen, aangezien ze ook kan praten en dat levert in de iconografie bijzondere « slangen » op die lijken op forse hagedissen met een mensenoofd. Belangrijker is echter dat door deze beeldvorming de slang voor eeuwig en altijd verdoemd is. Alles is de schuld van de slang en de mens mag bijgevolg met de slang doen wat hij wil. Een fresco waarop Adam de dieren een naam geeft, is dan weer een heel symbolische expressie van de menselijke dominantie. De mens krijgt van God de controle over de dieren en de natuur in het algemeen. Verder terug in de tijd zijn er de prehistorische grotsgeschilderingen waarin mensen op dieren jagen. Zeer zelden of nooit wordt het omgekeerde afgebeeld, een mens die van een dier wegvlucht. Bekend zijn verder de afbeeldingen van een dansende beer op de kermis of een temmer van leeuwen en andere wilde dieren. Ook vandaag bestaan nog de stierengevechten, de oeroude symboliek dat de mens sterker, slimmer, beter is dan het dier en het op het einde zelfs mag doden.

Dichter bij vandaag en van invloed op heel wat generaties jongeren is Kuifje, die een krokodil doodschiet, een olifant velt en de slagtanden meeneemt, en een gaatje boort in een neushoorn om hem met een staaf dynamiet op te blazen. Als kind staat men er niet bij stil wat voor een merkwaardige zaak dat eigenlijk is. Dag in dag uit worden mensen aan dergelijke beelden blootgesteld en dat kleurt hun beeldvorming. Professor Braeckman maakt graag de vergelijking met de beeldvorming over racisme, seksisme en andere vormen van discriminatie. Vandaag begrijpt iedereen dat een oude advertentie waarin een blank meisje aan een zwart meisje vraagt waarom haar moeder haar niet met een bepaald soort zeep wast, niet langer kan, maar enkele decennia geleden legitimeerden dergelijke reclames nog racistische opvattingen. Op dezelfde manier zou de uitspraak van Jommeke dat « eten klaarmaken meisjeswerk is », nu niet meer worden getolereerd.

In zijn volgende punt gaat professor Braeckman in op contradicties.

Sommige mensen zijn geneigd dieren te vermenselijken, als mensen te behandelen en extreem te vertroetelen, maar aan de andere kant zijn dieren ook gebruiksvoorwerpen, vlees op twee of vier poten, eierenleggende machines. De houding van mensen tegenover dieren zit vol contradicties. Waarom houdt iemand van zijn hond, maar eet hij elke dag varkensvlees ? Vanuit

un serpent. La représentation du serpent a longtemps tracassé les artistes. Étant donné que Dieu le punit en le forçant depuis lors à ramper par terre, l'animal doit avoir eu des pattes auparavant. Par ailleurs, il doit avoir un visage, puisqu'il est doué de parole ; en pratique, l'iconographie nous propose d'étranges « serpents » qui ressemblent à de gros lézards à tête humaine. Mais le principal, c'est que cette représentation condamne le serpent à la damnation éternelle. Comme le serpent est coupable de tout, l'humain peut faire de lui ce qu'il veut. Par ailleurs, une fresque figurant Adam qui donne un nom aux animaux est une expression très symbolique de la domination humaine. Dieu donne à l'homme le contrôle des animaux et, plus généralement, de la nature. En remontant dans le temps, les peintures rupestres préhistoriques montrent des humains chassant des bêtes. L'inverse, à savoir un humain détalant devant un animal, n'est représenté qu'exceptionnellement. D'autres images traditionnelles montrent un ours dansant lors d'une kermesse ou un dompteur de lions et d'autres bêtes féroces. Aujourd'hui encore ont lieu des corridas, dans la symbolique immémoriale que l'humain est plus fort, plus intelligent et meilleur que l'animal et qu'il a donc le droit, à la fin, de le tuer.

Plus récemment, nous voyons Tintin, qui a influencé plusieurs générations, abattre un crocodile, tuer un éléphant avant d'emporter ses défenses, et faire sauter un rhinocéros à la dynamite. Un enfant ne réfléchit pas à la singularité de ces situations. Les gens sont exposés quotidiennement à de telles images, ce qui biaise leurs impressions. Le professeur Braeckman établit volontiers un parallèle avec les représentations qui ont cours dans les domaines du racisme, du sexism ou d'autres formes de discrimination. Chacun comprend qu'une publicité ancienne, dans laquelle figurent deux petites filles, la blanche demandant à la noire pourquoi sa mère n'utilise pas une certaine sorte de savon pour la laver, n'est plus acceptable aujourd'hui, mais, il y a quelques décennies, ce genre de réclame légitimait encore les conceptions racistes. De même, on n'admettrait plus l'assertion de Gil (Jommeke) selon qui « cuisiner, c'est un boulot de filles ».

Le professeur Braeckman se penche ensuite sur les contradictions.

Certains sont enclins à humaniser les animaux, à les traiter comme des personnes et à les choyer, mais à l'opposé, d'autres animaux servent de produit de consommation, de viande sur (deux ou quatre) pattes ou de machine à pondre. L'attitude des humains envers les animaux est truffée de contradictions. Pourquoi un tel aime-t-il son chien, alors qu'il mange du porc tous

wetenschappelijk en moreel oogpunt verschilt een varken niet erg veel van een hond.

Ook varkens zijn intelligent, sociaal, emotioneel, gevoelig, enz. Alle criteria waarom mensen hun hond niet opeten, gelden ook voor het varken. Daar valt wetenschappelijk moeilijk iets tegen in te brengen. De dieren waarvan we houden, waarvoor we geld willen geven om ze te beschermen of in een asiel te verzorgen, zijn grotendeels de dieren waarmee we ons kunnen identificeren. Dieren met grote ogen en liefst niet meer dan vier poten, daar gaat onze morele attentie naar uit. Iets vergelijkbaars is terug te vinden in het racismedebat. Mensen hebben zich lang geïdentificeerd met de mensen die het meest op hen gelijken, tot ze begrepen dat huidkleur en afkomst eigenlijk niet zo'n enorm verschil uitmaken. Uit onderzoek blijkt dat maar enkele tientallen soorten dieren echt in de morele cirkel van de mens zijn opgenomen. Voor de overige tienduizenden soorten is er nauwelijks morele aandacht. Ook de wetenschap heeft deze dieren nog lang niet allemaal bestudeerd. Dat werkt vaak subtiel en hangt samen met beeldvorming. Een goed voorbeeld is de evolutie van Mickey Mouse. In 1927 leek Mickey nog een beetje op een muis, maar doorheen de jaren werd hij sterk vermenselijkt en verloor hij zelfs zijn staart. Minnie Mouse heeft ten slotte nog weinig muisachtige kenmerken. Het is een koket jong meisje, helemaal anders dan de echte muis die geplet zit in een muizenval. Om evidente redenen staat het ene ver af van het andere. Zouden Mickey en Minnie op echte muizen lijken, dan zouden we dat beeld van de muis in de muizenval automatisch problematischer vinden. Hoe zouden we de panda, met zijn weemoedige ogen, iets kunnen aandoen ? Nochtans gaat het enkel om de verpakking. De naakte molrat is niet bepaald een aantrekkelijk dier, maar op het vlak van moreel relevante criteria zijn er geen evidente verschillen tussen de panda en de naakte molrat. Met Hal Herzog, auteur van het boek *We aaien ze, we haten ze, we eten ze*, concludeert professor Braeckman : « *In de manier waarop mensen over dieren denken is de enige consistentie de inconsistentie.* »

Onze intuïtie en opvattingen over dieren en de relatie mens-dier zijn niet bepaald altijd even consistent en helder. Onze intuïtie over welk dier van belang is en het beschermen waard, met welk dier we ons bezighouden, welk dier we ondersteunen, welk dier niet in een kooi thuishoort, op welk dier we proeven mogen uitvoeren, wordt door de hele desinformatie in de war gestuurd. Onze intuïtie is trouwens op zich al niet erg betrouwbaar. Op een afbeelding van een schaakbordachtig patroon met lichte en donkere vakjes bijvoorbeeld ziet vakje A er donker en vakje B er licht uit. Toch hebben beide vakjes

les jours ? Scientifiquement comme moralement, il n'y a pas de grande différence entre un cochon et un chien.

Les cochons sont, eux aussi, intelligents, sociaux, émotifs, sensibles, etc. Toutes les raisons pour lesquelles les gens ne mangent pas leur chien valent pour un cochon. Il n'y a guère d'argument scientifique à y opposer. Les animaux que nous aimons, auxquels nous sommes prêts à offrir une protection ou un asile et pour lesquels nous sommes donc disposés à dépenser de l'argent, sont en grande partie ceux auxquels nous pouvons nous identifier. Notre attention morale va aux animaux aux grands yeux et, de préférence, à quatre pattes au maximum. Le débat sur le racisme aboutit à un constat analogue. Longtemps, les gens se sont identifiés aux personnes qui leur ressemblaient le plus, avant de comprendre que la couleur de peau et l'origine n'importaient pas énormément. Des études montrent qu'à peine quelques dizaines d'espèces animales figurent dans le cercle moral des humains et qu'on ne se préoccupe guère des dizaines de milliers d'autres espèces. La science n'a pas encore vraiment étudié toutes ces espèces. Subtil, le processus est lié à la représentation. L'évolution de Mickey Mouse en est un bon exemple. En 1927, Mickey avait encore un peu l'apparence d'une souris, mais au fil des ans, il s'est fortement humanisé et a même perdu sa queue. Chez Minnie Mouse, on ne retrouve que peu de traits d'une souris. C'est une jeune fille coquette, bien éloignée de la vraie souris aplatie dans une souricière. Pour des raisons évidentes, les deux diffèrent nettement. Si Mickey et Minnie ressemblaient à de vraies souris, nous aurions davantage de problèmes en pensant aux victimes des attrape-souris. Comment pourrions-nous faire du mal à un panda aux yeux si mélancoliques ? Pourtant, il ne s'agit que de l'emballage. Le rat-taupe nu n'est pas particulièrement attrayant, mais sous l'angle des critères moraux, il n'existe pas de différence manifeste entre lui et le panda. Le professeur Braeckman conclut, citant Hal Herzog, auteur de *Some We Love, Some We Hate, Some We Eat* : « *Dans la façon dont les humains conçoivent les animaux, la seule cohérence est l'incohérence.* »

Nos intuitions et nos opinions sur les animaux et leurs relations avec les humains ne sont certes pas toujours cohérentes ou claires. Nos intuitions sur les questions de savoir quelles espèces sont importantes et dignes d'être protégées, de quels animaux nous nous occupons, lesquels ne doivent pas être mis en cage ou être soumis à des expériences en laboratoire, sont troublées par tout un processus de désinformation. D'ailleurs, nos intuitions ne sont pas toujours fiables. Sur une image en damier, il arrive que la case A semble plus foncée que la case B, alors qu'elles ont en fait la même couleur. Le contexte

in realiteit dezelfde kleur. Door de context zorgen de hersenen voor een optische illusie waardoor men denkt dat A en B een verschillende kleur hebben. Dekt men alle andere vakjes af, dan blijken A en B dezelfde kleur te hebben.

In het debat wordt vaak de vraag gesteld of dieren bewustzijn hebben. Het antwoord is vaak : eigenlijk niet, want ze hebben geen rede, geen taal en kunnen niet echt denken zoals mensen. Ze kunnen dus uit onze morele cirkel worden gesloten en hoeven geen juridische rechten te krijgen. De vraag is echter wat men onder bewustzijn verstaat. De gedachte dat enkel mensen bewustzijn hebben, komt van René Descartes. Hij vergeleek dieren met automaten, die niet voelen, weten, redeneren. Hij illustreerde dat aan de hand van de mechanische eend van Vaucanson. Enkel mensen hebben rede, taal, kunnen denken, kunnen aan zelfreflectie doen, de toekomst inschatten en er adequaat naar handelen. Alleen zij hebben bewustzijn in de volle zin van het woord. Onder invloed van Descartes wordt bewustzijn dus traditioneel geassocieerd met denken, taal en rede. Bewustzijn is echter tweeledig, met enerzijds het cognitieve en anderzijds het gewaarworden, het voelen, het sensitieve. Een baby en een diep demente persoon beschikken niet over rede of bewustzijn in de cartesiaanse zin van het woord, maar hebben wel de andere component van het bewustzijn, het voelen, het sensitief zijn, het kunnen ervaren. Wie beide componenten heeft, staat er niet altijd bij stil hoe verschillend ze zijn. Steek iemand met een naald en hij zal denken « wat een vreemd gedrag ». Dat is het cognitieve. Maar dat hij ook voelt dat hij gestoken wordt, staat totaal los van het cognitieve en is het moreel relevante stuk van wat we bewustzijn noemen. Dieren kunnen misschien in meerdere of mindere mate ook de cognitieve component hebben, maar heel veel soorten hebben ongetwijfeld een bewustzijn in de zin dat ze kunnen ervaren, en in het bijzonder pijn kunnen ervaren. Dat laatste is ethisch van belang. In de loop der millennia heeft de mens allerlei demarcatiepogingen ondernomen om zichzelf van de dieren te onderscheiden. Dat was natuurlijk nodig om te kunnen legitimeren dat de mens dieren kweekt, doodt en opeet. Al die demarcatiepogingen focussen op rede, taal, technologie en hebben eigenlijk geen grote morele relevantie. Baby's en diep demente personen hebben geen rede, taal, technologie, maar worden daardoor niet plots van ethische consideratie buitengesloten. Bijna integendeel, want ze kunnen niet voor zichzelf opkomen. Dat maakt het begrijpelijk dat een robot, een automaat, ethisch minder relevant is dan het niet zo aantrekkelijke wrattenzwijn. Dat zwijn weet misschien niet zeer veel, maar kan wel voelen. De robot daarentegen weet

provoque une illusion d'optique : le cerveau croit que les couleurs de A et de B diffèrent. Si l'on recouvre toutes les autres cases, on constate que A et B sont de la même couleur.

La question de savoir si les animaux ont une conscience revient souvent dans le débat. La réponse est généralement négative, car les animaux ne sont pas doués de raison, de langage et ne peuvent pas vraiment penser comme des humains. Ils peuvent donc être exclus de notre cercle moral et ne doivent pas obtenir de droits juridiques. Reste toutefois à savoir ce que l'on entend par « conscience ». C'est René Descartes qui a lancé l'idée selon laquelle seuls les humains ont une conscience. Il a comparé les animaux à des robots, qui ne ressentent pas, ne savent pas, ne raisonnent pas. Il a illustré son propos à l'aide du canard mécanique de Vaucanson. Seuls les humains sont doués de raison, de langage, peuvent penser, se livrer à l'autocritique, évaluer l'avenir et agir en conséquence. Ils sont les seuls à avoir une conscience dans le plein sens du terme. Sous l'influence de Descartes, la conscience est donc traditionnellement associée à la pensée, au langage et à la raison. Mais la conscience est double, avec d'une part, le cognitif, et d'autre part, le ressenti, la perception, la sensation. Un bébé et une personne atteinte de démence profonde ne disposent pas de leur raison ou de leur conscience au sens cartésien du mot mais possèdent quand même l'autre composante de la conscience, à savoir le fait de ressentir, d'être sensible, de pouvoir éprouver. Les personnes qui sont dotées des deux composantes ne comprennent pas toujours à quel point celles-ci sont différentes. Si vous piquez quelqu'un avec une aiguille, il pensera « quel comportement étrange ». Cela relève du cognitif. Mais le fait qu'il sente qu'il a été piqué est totalement indépendant de l'aspect cognitif et constitue l'aspect moralement pertinent de ce que nous appelons la conscience. Les animaux peuvent également avoir, de façon plus ou moins importante, la composante cognitive, mais de très nombreuses espèces sont sans aucun doute conscientes au sens où elles peuvent ressentir certaines choses, en particulier la douleur. Cet aspect est important sur le plan éthique. Au fil des millénaires, l'homme a tout fait pour essayer de se démarquer des animaux. C'était évidemment nécessaire car il lui fallait légitimer le fait qu'il élevait des animaux, qu'il les abattait et qu'il s'en nourrissait. Toutes ces tentatives se focalisent sur la raison, le langage, la technologie et n'ont pas une grande pertinence morale. Ce n'est pas parce que les bébés et les personnes atteintes de démence profonde ne sont pas doués de raison, de langage, de technologie qu'ils

misschien veel, zoals een computer die veel informatie bevat, maar kan niet voelen.

Een computer tegen de muur gooien, is vreemd gedrag, maar ethisch niet zo zwaarwichtig. Een wit konijntje tegen de muur gooien is dat wel, hoewel dat konijntje niet veel weet.

Tot slot wil professor Braeckman graag een gedachte-experiment doen : *the point of view of the universe*, een experiment dat mensen dwingt zich in anderen in te leven. Toeval speelt een grote rol in wie wij zijn. De familie waarin we opgroeien, de vorming die we kregen, bepalen mee onze kijk op de wereld. Men kan zich indenken dat men wordt weggeplukt van de aarde en in een andere hoedanigheid terugkeert, bijvoorbeeld als dakloze. Dan krijgt men een ander idee van hoe de wereld er zou moeten uitzien. Misschien is opvang dan een belangrijk aspect, zodat men in de winter niet op straat moet liggen. Men kan ook terugkeren als een persoon in een rolstoel of als een vluchtingenkind. Of als een koe, met eenvoudige behoeften, zoals vers gras, vers water, een beetje ruimte, een andere koe, beschutting. Eenvoudige dingen, maar voor een koe van buitengewoon groot belang.

Ter illustratie toont de heer Braeckman nog een moderne voorstelling van de evolutie van het leven op aarde die enkele jaren geleden in het wetenschappelijk tijdschrift *Science* verscheen. Vroegere voorstellingen van de evolutie hadden een boomstructuur. Een dergelijke voorstelling heeft een « progressionistisch » karakter, alsof we erop vooruitgaan. Die beeldvorming is misleidend. Daarom wordt de evolutie van het leven in *Science* afgebeeld als een cirkel. Het middelpunt is ongeveer 3,3 miljard jaar geleden, bij het ontstaan van het leven. Van daaraf aan waaiert het uit tot het heden. Om niet de illusie van vooruitgang en hiërarchie te wekken, staan alle soorten aan de rand van de cirkel gegroepeerd afgebeeld : de planten, de protista, de fungi, de dieren, voor elke soort een streepje. Bij het pijltje « *you are here* » staat de mens. Mensen zijn dus niet zo gedifferentieerd van de rest van de natuur als ze plegen te denken. Heel veel dieren hebben fundamenteel dezelfde welzijnsbehoeften als de mens. Professor Braeckman

sont subitement exclus de toute considération éthique. Au contraire, pourrait-on dire, car ils ne peuvent pas se prendre en charge. Cela permet de comprendre qu'un robot, un automate soit moins pertinent sur le plan éthique que, par exemple, le phacochère qui n'est guère attirant. Cet animal ne connaît peut-être pas grand-chose, mais il peut ressentir. Par contre, le robot connaît peut-être beaucoup de choses, comme un ordinateur qui contient de nombreuses informations, mais il ne peut pas ressentir.

Jeter un ordinateur portable contre un mur est un comportement étrange, mais pas tellement grave d'un point de vue éthique. Mais jeter un petit lapin blanc contre le mur, ça l'est, même si le lapin ne sait pas grand-chose.

En conclusion, le professeur Braeckman voudrait se livrer à une expérience mentale : le point de vue de l'Univers, une expérience qui oblige les gens à se mettre à la place des autres. Le hasard intervient pour beaucoup dans la personne que nous sommes. La famille dans laquelle nous grandissons, la formation que nous recevons, etc., déterminent en partie notre regard sur le monde. On peut s'imaginer que l'on disparaît de la Terre et que l'on y revient dans d'autres conditions, par exemple en tant que sans-abri. On a alors une autre idée de ce que le monde devrait être. Peut-être qu'alors, on accorde de l'importance à la notion d'accueil qui permet de ne pas passer l'hiver dans la rue. On peut aussi revenir sur terre en fauteuil roulant ou comme enfant de réfugié. Ou sous la forme d'une vache, avec des besoins simples, comme de l'herbe fraîche, de l'eau fraîche, un peu d'espace, une autre vache, un abri. Des choses simples, mais vitales pour une vache.

Pour illustrer son propos, M. Braeckman montre encore une représentation moderne de l'évolution de la vie sur terre, qui a été publiée voici quelques années dans la revue scientifique *Science*. Les anciennes représentations de l'évolution avaient une structure arborescente. Une telle présentation a un caractère « progressioniste », comme si nous nous améliorions. Cette représentation est trompeuse. C'est pourquoi la revue *Science* représente la vie comme un cercle dont le centre correspond aux origines de la vie, il y a environ 3,3 milliards d'années, et l'extérieur du cercle correspond à notre époque. Afin de ne pas créer l'illusion de progrès et de hiérarchie, toutes les espèces sont représentées groupées au bord du cercle : les plantes, les protistes, les champignons, les animaux, chaque espèce étant signalée par un tiret. L'humain est indiqué par la flèche « *you are here* ». Les humains ne sont donc pas si dissociés du reste de la nature qu'ils ont coutume de le penser. De très nombreux animaux ont fondamentalement les mêmes

vindt het dan ook niet meer dan normaal dat daar op juridisch vlak aandacht aan wordt besteed.

Ditzelfde debat werd al eens in de negentiende eeuw in Engeland gevoerd. Een parlementslid was van mening dat het goed zou zijn aandacht te hebben voor dieren en dat ook juridisch in de Grondwet te verankeren. Die suggestie werd toen weggetikt met het argument dat het weliswaar begint met dieren, maar dat vrouwenrechten dan misschien de volgende stap zijn. We kunnen daar nu een beetje wrang om lachen.

Professor Braeckman is van oordeel dat dieren onze bescherming verdienen. Het inschrijven in de Grondwet heeft symbolisch belang. Ook in andere landen is dat al gebeurd. Het kan ons voor achteruitgang behoeden. Het is een statement van een bijzonder hoog moreel niveau dat ons land zou sieren.

2. Uiteenzetting van mevrouw Christel Moons, docente Toegepaste Ethologie en Dierenwelzijn, Faculteit Diergeneeskunde, Universiteit Gent

Professor Moons heeft als wetenschapper tot taak onderzoek uit te voeren naar dierenwelzijn. Ze wil een aantal concepten kaderen, vooraleer ze ingaat op de vragen hoe de wetenschap dieren beschouwt en of dieren wezens met gevoel zijn. « Voelend zijn » betekent in de meest eenvoudige vorm in staat zijn om ervaringen te hebben met een zekere kwaliteit : iets als aangenaam of als onaangenaam kunnen ervaren. Het gaat om een subjectieve ervaring vanuit het standpunt van het individu. « Voelend zijn » is emoties kunnen ervaren. In welke mate een dier iets voelt en wat het in staat is te voelen wanneer we het als mens in bepaalde situaties brengen, is het voorwerp van dierenwelzijnsonderzoek. Vroeger focuste het dierenwelzijnsonderzoek vooral op gezondheid, productiviteit en gedrag. De jongste decennia is er een verschuiving naar de vraag of dieren voelende wezens zijn. Wie dierenwelzijnsonderzoek doet, gaat daar *a priori* al voor een stuk van uit.

Bij het bepalen of dieren voelend zijn, zijn er een aantal uitdagingen.

De eerste betreft het niet menselijke dier, dat een zeer algemeen begrip is. Er zijn veel soorten dieren met een heel uiteenlopende filogenetische oorsprong. Als mens beschouwen we onszelf als voelend. Moeten we een onderscheid maken tussen een zoogdier, een

besoeks que l'homme en matière de bien-être. Pour le professeur Braeckman, rien de plus normal dès lors que de se pencher sur ce sujet d'un point de vue juridique.

Ce débat a déjà été mené en Angleterre au XIX^e siècle. Un parlementaire estimait qu'il serait bon de faire attention au sort des animaux et d'ancrer juridiquement cette préoccupation dans la Constitution. Cette suggestion a été tournée en dérision, certains estimant que si l'on commençait à penser aux animaux, la prochaine étape pourrait être le souci des droits des femmes. Aujourd'hui, cet argument fait moins rire.

Le professeur Braeckman pense que les animaux méritent que nous les protégeons. D'un point de vue symbolique, il est important d'inscrire cette protection dans la Constitution. D'autres pays l'ont déjà fait. Cela peut nous éviter d'être à la traîne. Notre pays se grandirait en adoptant cette position d'un niveau moral très élevé.

2. Exposé de Mme Christel Moons, chargée de cours en Éthologie appliquée et Bien-être des animaux, Faculté de Médecine vétérinaire, Université de Gand

La mission de la professeure Moons est de mener des recherches scientifiques sur le bien-être animal. Elle veut contextualiser divers concepts avant de se demander quelle image la science a des animaux et si ceux-ci sont des êtres sensibles. Dans l'acception la plus simple, « ressentir » signifie être capable d'avoir des expériences d'une certaine qualité : ressentir quelque chose comme agréable ou désagréable. Il s'agit d'une expérience subjective, du point de vue de l'individu. « Être sensible » veut dire pouvoir ressentir des émotions. L'objet de l'étude du bien-être animal est de déterminer dans quelle mesure un animal ressent quelque chose et ce qu'il est à même de ressentir lorsque nous, humains, le mettons dans telle ou telle situation. Jadis, l'étude du bien-être animal s'intéressait surtout à la santé, à la productivité et au comportement. Ces dernières décennies ont vu une évolution vers la question de savoir si les animaux sont des êtres sensibles. Ceux qui étudient le bien-être animal considèrent *a priori* que c'est le cas, au moins en partie.

Déterminer si les animaux sont sensibles ou non pose une série de défis.

Le premier concerne l'animal non humain, un concept fort large. On compte une multitude d'espèces animales au profil phylogénétique très variable. Nous, les humains, nous considérons comme sensibles. Faut-il faire une distinction entre mammifères, oiseaux,

vogel, een reptiel, een amfibie, een vis, een insect en een weekdier of kunnen we het dier als algemeen concept beschouwen ?

De tweede uitdaging is dat « voelend zijn » geassocieerd wordt met de aanwezigheid van bewustzijn en cognitieve mogelijkheden, maar in de literatuur worden die concepten vaak door elkaar gebruikt, en ze hangen ook van elkaar af. Daarom wil mevrouw Moons ze duiden en nagaan wat het onderling verband is. Bewustzijn gaat in deze kwestie niet zozeer over slapen of wakker zijn en de staat van alertheid, maar wel over de bewuste waarneming van inwendige en uitwendige sensorische informatie, van gedachten en van beslissingen, en ook van de eigen kennis. Cognitie is het proces via hetwelk we informatie opnemen uit de omgeving, ze opslaan, verwerken en opnieuw oproepen om erop in te spelen.

Emoties zijn reacties op specifieke prikkels of gebeurtenissen en kunnen in twee dimensies worden weergegeven. « Excitatie » wordt op de verticale as aangeduid en gaat over de mate van lichamelijke opwinding. Op de horizontale as staat dan, van min naar plus, de « affectieve waarde », of de subjectieve ervaring van die emotie.

Er bestaan heel veel vormen van bewustzijn. In de literatuur zijn er verschillende classificaties en manieren om bewustzijn en de onderdelen ervan te beschrijven. Spreekster licht er twee toe om de link met de andere concepten uit te leggen.

Het « toegangsbewustzijn » verwijst naar mentale voorstellingen waarover een individu beschikt om rationeel te kunnen handelen en beslissingen te nemen. In het geval van de mens hangt daar ook de spraak aan vast. Dat brengt het bewustzijn rechtstreeks in verband met cognitieve capaciteiten, maar ook omgekeerd zijn de hogere cognitieve processen geassocieerd met een hogere mate van zelfbewustzijn, een andere vorm van bewustzijn.

Het « fenomenologisch » bewustzijn is het bewust ervaren van kwalitatieve en subjectieve aspecten van een ervaring. Dat bevindt zich in de zone van « voelend zijn », van het ervaren van emoties. Met andere woorden, dieren die over een fenomenologisch bewustzijn beschikken, zijn voelend. Omgekeerd is het niet noodzakelijk zo dat dieren zich bewust zijn van die emotie. Het verband tussen cognitie en emoties is daar wel een indicatie van.

Hoe zijn cognitie en emotie met elkaar verweven ? Cognitieve processen kunnen emoties uitlokken. Uit onderzoek blijkt dat schapen heel anders reageren op

reptiles, batraciens, poissons, insectes et mollusques, ou bien pouvons-nous considérer les animaux en général ?

Voici le deuxième défi : « être sensible » est associé à la présence d'une conscience et de facultés cognitives, mais ces concepts, souvent utilisés l'un pour l'autre dans la littérature, sont interdépendants. C'est la raison pour laquelle Mme Moons tient à les préciser et à expliquer ce qui les lie. Dans le présent contexte, la conscience ne concerne pas tant le sommeil ou l'éveil ni l'état de vigilance, mais la perception consciente des informations sensorielles internes comme externes, des pensées et des décisions, ainsi que de ses propres connaissances. La cognition est le processus par lequel nous captions des informations, les enregistrons, les traitons et les réutilisons.

Les émotions sont des réactions à des stimuli ou à des événements et peuvent être représentées suivant deux dimensions. L'« excitation » se lit sur l'axe vertical et indique le degré d'agitation physique. L'axe horizontal montre, de moins à plus, la « valeur affective », ou la façon subjective dont l'émotion est ressentie.

Les formes de conscience sont nombreuses. La littérature propose diverses classifications et descriptions de la conscience et de ses composantes. L'intervenant en expose deux, afin d'illustrer le lien avec les autres concepts.

La « conscience d'accès » concerne les représentations mentales dont dispose un individu pour agir rationnellement et prendre des décisions. Dans le cas d'un humain, elle englobe la parole. Elle lie directement la conscience et les capacités cognitives ; inversement, les processus cognitifs supérieurs sont associés à un haut degré de conscience de soi, une autre forme de conscience.

La conscience « phénoménologique » consiste à ressentir consciemment les aspects qualitatifs et subjectifs d'une expérience. On se situe ici dans la zone « être sensible », du ressenti d'émotions. Autrement dit, les animaux doués de conscience phénoménologique sont sensibles. En revanche, les animaux ne se rendent pas nécessairement compte de cette émotion. Le lien entre cognition et émotions peut fournir une indication à cet égard.

Quelles sont les relations entre cognition et émotion ? Les processus cognitifs peuvent déclencher des émotions. Des études montrent que des moutons réagissent

het presenteren van een bekende stimulus dan wanneer hen een onbekende stimulus wordt gepresenteerd. Een bekende stimulus die voor hen aangenaam is, zullen ze benaderen, bij een onbekende stimulus vertonen ze angst en voorzichtigheid. Emoties kunnen ook cognitieve processen beïnvloeden, zoals aandacht en het evalueren van een situatie. Wanneer men spreeuwen een tijdlang het baden ontzegt, zodat ze hun veren onvoldoende kunnen verzorgen, heeft dat een invloed op hun vliegvermogen en bijgevolg het kunnen ontsnappen aan een predator. Vastgesteld wordt dat die dieren tekenen van angst vertonen, m.a.w. meer waakzaam zijn en het foerageren uitstellen of sterk gaan verminderen. Er zijn dus verbanden tussen emoties en cognitie in beide richtingen.

De derde uitdaging is het ontbreken van een equivalent van de menselijke taal. Voelend zijn is een subjectieve interne ervaring en een mens kan dat verwoorden, zoals mevrouw Moons kan mededelen dat ze toch een beetje stress ervaart voor het geven van deze lezing, ook al is ze vereerd met de uitnodiging. Dat is niet zo gemakkelijk bij dieren omdat ze die « *narrative language* » missen. In de wetenschap wordt op vier manieren gekeken naar indirecte indicaties voor het al dan niet voelend zijn bij dieren : neurale infrastructuur, cognitieve capaciteiten, fysiologische reacties en gedragsmatige indicatoren. De fysiologische kenmerken gaan vooral over de intensiteit van een ervaring en niet zozeer over de waarde van de ervaring zelf. Ze worden hier echter niet verder besproken.

Wat de neurale substraten betreft, werd vroeger gedacht dat de hersenschors of neocortex nodig is om voelend te zijn, maar nu blijkt dat subcorticale structuren ook een rol spelen, bijvoorbeeld het limbisch systeem bij emoties. In het dierenrijk zijn structuren zoals bij de mens of gelijkende structuren gevonden bij vertebraten tot en met de beenvissen, ook bij lagere diersoorten zoals inktvissen en kreeftachtigen.

Dat is niet onbelangrijk omdat die structuren niet exact gelijk hoeven te zijn aan die van de mens. Doorheen de evolutie zijn bepaalde kenmerken op verschillende manieren tot stand gekomen. Een vlieg heeft fragiele vleugels en in de vleugels van een vleermuis zitten beenderen. Toch kunnen beide soorten ermee vliegen.

Inzake cognitieve capaciteiten bestaat het eerste niveau uit niet-associatieve en associatieve processen. Habituation houdt in dat een individu leert dat een bepaalde, regelmatig herhaalde prikkel, niets betekent. Sensitisatie is het omgekeerde : de situatie waarbij men meer aandacht gaat besteden aan zich herhalende

de manière tout à fait différente à un stimulus connu et à un stimulus inconnu. Un stimulus connu qui leur est agréable les fera s'approcher, alors qu'un stimulus inconnu sera cause de peur et de prudence. Les émotions peuvent aussi influencer les processus cognitifs, comme l'attention et l'évaluation d'une situation. Empêcher des étourneaux de se baigner pendant un certain temps, et donc de prendre soin de leurs ailes, a une influence sur leur capacité de voler et dès lors d'échapper à un prédateur. On constate alors que ces oiseaux montrent des signes d'anxiété : ils sont plus vigilants et reporteront ou diminueront leur quête de nourriture. Le lien entre émotions et cognition est donc réciproque.

Le troisième défi est l'absence d'équivalent du langage humain. Le fait d'être sensible est une sensation interne subjective qu'un humain peut exprimer par des mots : ainsi, Mme Moons peut dire qu'elle éprouve un peu de stress à l'idée d'intervenir ici, bien qu'elle soit flattée de l'invitation. Ce n'est pas si facile pour un animal, à qui le « *narrative language* » fait défaut. Chez l'animal, la science examine la sensibilité – ou son absence – selon quatre axes indirects : l'infrastructure neurale, les capacités cognitives, les réactions physiologiques et les indicateurs comportementaux. Les caractéristiques physiologiques portent sur l'intensité d'une expérience plutôt que sur sa valeur. L'oratrice n'en parlera pas davantage.

Quant aux substrats neuraux, on pensait jadis qu'un cortex cérébral ou un néocortex étaient indispensables à la sensibilité, mais il apparaît maintenant que les structures subcorticales jouent également un rôle, par exemple le système limbique pour les émotions. La zoologie a identifié des structures identiques ou apparentées à celles des humains chez les vertébrés, jusque chez les poissons téléostéens, et même chez les espèces primitives comme les céphalopodes et les crustacés.

Ce n'est pas dénué d'importance, car ces structures ne doivent pas toujours coïncider en tous points avec celles des humains. L'évolution a fait apparaître certaines caractéristiques de différentes manières. Les ailes d'une mouche sont fragiles, celles d'une chauve-souris ossues, ce qui n'empêche ni les unes ni les autres de voler.

En ce qui concerne les capacités cognitives, le premier niveau se compose de processus non associatifs et de processus associatifs. L'habituation veut dire qu'un individu apprend qu'un certain stimulus qui revient régulièrement ne signifie rien. La sensitisation est le contraire : c'est la situation dans laquelle on accordera

prikkels uit de omgeving. Klassieke conditionering is een associatief proces waarbij een individu leert dat gebeurtenis of prikkel A gevolgd wordt door gebeurtenis of prikkel B. Prikkel B kan een aangename of onaangename waarde hebben. Bij operante conditionering leert een individu dat het eigen gedrag een bepaald gevolg heeft, dat op zich ook weer aangenaam of onaangenaam kan zijn, waardoor het dat gedrag respectievelijk meer of minder zal vertonen. Dat soort leerprocessen is aanwezig in heel het dierenrijk, van de worm tot de primaten.

Er zijn veel voorbeelden van complexere cognitieve processen, zoals de overdracht en ontvangst van informatie. Een honingbij kan op een ingenieuze manier, door het vertonen van bepaalde gedragingen, aan de andere bijen van haar kolonie laten weten waar er eten is en welke kwaliteit het heeft. Bovendien deelt ze ook mee hoe lang het duurt om bij dat eten te geraken, rekening houdend met de windsnelheid en de windrichting.

Dieren die in groep leven, zijn in staat tot individuele herkenning : runderen en schapen kunnen afbeeldingen van kuddegenoten herkennen. Alle dieren die paarvorming kennen, zijn in staat tot individuele herkenning van hun partner.

Boeiend is ook de metacognitie : een individu heeft kennis over de eigen kennis. Bij mensen kan men gemakkelijk toetsen of ze weten wat ze weten en niet weten. Er zijn paradigma's ontwikkeld om dat ook bij dieren te doen. Het wordt zowel bij zoogdieren als bij honingbijen gevonden. Eenzelfde diersoort, die op verschillende manieren wordt onderzocht, geeft niet altijd hetzelfde resultaat, maar experimenten leveren wel indicaties op dat er metacognitie is.

Episodisch geheugen betekent dat men zich zaken, die men zelf heeft meegemaakt, kan herinneren. Vogels die voedsel verbergen, kiezen er bijvoorbeeld voor om eerst het voedsel te verbruiken dat snel bederft. Dat behelst nadenken over wat men al heeft meegemaakt en plannen voor de toekomst. Een laatste cognitief proces is de « *theory of mind* ». Waar de metacognitie gebaseerd is op « ik weet wat ik weet », gaat het bij de *theory of mind* om ‘ik weet wat een ander weet en ik kan er ook nog iets mee doen. » Dat proces werd onderzocht in eenvoudige proeven bij primaten. Aan chimpansees van lagere en hogere rang werd getoond waar voedsel verstopt werd. De chimpansee van een lagere rang ging zich bij het zoeken naar het voedsel vooral concentreren op de plaatsen die

une attention accrue à des stimulus répétés. Le conditionnement classique est un processus associatif : l'individu apprend que l'événement ou le stimulus A est suivi de l'événement ou du stimulus B, qui peut avoir une valeur agréable ou désagréable. Par le conditionnement opérant, un individu apprend que son comportement aura une certaine conséquence, agréable ou désagréable, qui l'incitera à adopter respectivement plus ou moins souvent ledit comportement. Ce type de processus d'apprentissage se rencontre dans tout le monde animal, des vers aux primates.

Il existe des exemples de processus cognitifs plus complexes, comme le transfert et la réception d'informations. Une abeille mellifère peut, de façon ingénieuse, par certains comportements, faire savoir aux autres abeilles de sa colonie où trouver de la nourriture et quelle en est la qualité. Elle communique en outre le temps nécessaire pour parvenir à cette nourriture, compte tenu de la vitesse et de la direction du vent.

Des animaux grégaires sont capables de reconnaître des individus : les bovins et les ovins peuvent reconnaître des images d'autres bêtes de leur troupeau. Tous les animaux qui s'apparentent peuvent reconnaître leur partenaire.

Un autre thème passionnant est la métacognition : les connaissances d'un individu sur ses propres connaissances. Chez les humains, il est facile de savoir s'ils savent ce qu'ils connaissent et ce qu'ils ignorent. On a développé des paradigmes visant à le déterminer aussi chez les animaux. On y parvient tant chez les mammifères que chez les abeilles. Des expériences différentes sur la même espèce animale ne donnent pas toujours le même résultat, mais elles fournissent des indices que la métacognition est bel et bien présente.

La mémoire épisodique signifie que l'on se souvient des événements que l'on a vécus. Les oiseaux qui cachent de la nourriture choisiront par exemple de consommer d'abord la plus périsable. Il s'agit de réfléchir à ce que l'on a déjà vécu et de planifier le futur. Un dernier processus cognitif est la théorie de l'esprit (« *theory of mind* »). Alors que la métacognition se base sur « je sais ce que je sais », la théorie de l'esprit affirme « je sais ce que l'autre sait, et je peux même m'en servir ». Ce processus a été étudié dans le cadre de tests simples réalisés chez des primates. On a montré à des chimpanzés de rang inférieur et supérieur où de la nourriture était cachée. Les chimpanzés de rang inférieur ont concentré leurs recherches de nourriture sur les endroits que leurs congénères de rang supérieur n'avaient pas visités. C'est

de chimpansee van een hogere rang niet had gezien. Dat is biologisch functioneel, want in die situatie is er geen competitie.

In de literatuur vindt men verschillende types van cognitieve processen in het hele dierenrijk terug, zeker bij zoogdieren, vogels, vissen en insecten, rekening houdend met het feit dat niet alle taxa even uitgebreid zijn onderzocht.

Professor Moons bespreekt vervolgens de gedragsmatige indicatoren. De eenvoudigste indicator is het waarnemen van het gedrag en de lichaamstaal van een dier dat in een bepaalde toestand wordt gebracht. Er zijn legio voorbeelden van dieren die anders reageren in een situatie, waarvan wij vermoeden dat ze stresserend of onaangenaam is, dan in een situatie die aangenaam is. Voorbeelden van zulke situaties zijn de afzondering van soortgenoten bij kuddedieren, of het gescheiden worden van de moeder bij dieren die moederzorg nodig hebben. Bij vissen werden experimenten gedaan waarbij men vreesgedrag kon induceren op basis van een alarmsubstanie. Men onderzocht ook het verschil tussen het gedrag van een vis die blootgesteld werd aan die substantie als hij alleen was en het gedrag van een vis in groep. Er was te zien dat de vis in groep veel sneller herstelde dan de vis die alleen was. Die gedragingen zijn meer dan louter associatieve processen of typische reflexreacties.

Bij bijna alle taxa zijn aanwijzingen te vinden dat dieren geneigd zijn om, als ze de kans krijgen, aangename situaties op te zoeken en onaangename situaties te vermijden. Dat is een duidelijke indicator die aanwezig is doorheen de literatuur.

Een andere gedragsmatige indicator is de beoordelingsbias (*judgement bias*). Er is daarbij sprake van een vermenging van gedrag en cognitie. De cognitieve respons verandert naargelang van de emotionele toestand waarin het dier wordt gebracht. Er wordt een experimenteel paradigma opgezet, waarbij een dier wordt aangeleerd dat recipiënt A, dat zich bijvoorbeeld links bevindt, altijd een beloning bevat en recipiënt B, dat zich dan rechts bevindt, nooit een beloning. Vervolgens wordt een recipiënt in het midden gezet en gekeken of het dier geïnteresseerd is om naar dat recipiënt te gaan, of het dier dus verwacht dat het een beloning bevat. Het blijkt dat kalveren die van hun moeder worden gescheiden, bij de oplossing van dat paradigma veel minder geneigd zullen zijn om dat ambigu signaal te exploreren dan wanneer ze bij hun moeder zijn. Dat wordt geïnterpreteerd als het gevolg van een negatieve emotionele toestand van het dier. Bij honingbijen werd iets soortgelijks gevonden, toen ze voor een paradigma werden geplaatst nadat ze

fonctionnel sur le plan biologique, car on évite ainsi la compétition.

La littérature renseigne différents types de processus cognitifs dans l'ensemble de la faune, en tout cas chez les mammifères, les oiseaux, les poissons et les insectes, compte tenu du fait que tous les taxons n'ont pas été étudiés de manière aussi approfondie.

La professeure Moons en vient aux indicateurs comportementaux. Le plus simple est l'observation du comportement et du langage corporel d'un animal placé dans une situation déterminée. Nombreux sont les exemples d'animaux qui, dans une situation que nous pensons stressante ou désagréable, réagissent autrement que dans une situation agréable. Tel est le cas, par exemple, lorsqu'un animal gréginaire est isolé de ses congénères ou lorsqu'on sépare de leur mère des petits qui en ont besoin. Lors d'expériences sur des poissons, on a pu induire par une substance alarmante un comportement anxieux. On a également étudié la différence de comportement entre un poisson exposé à la substance alors qu'il était seul et un poisson en groupe, observant chez ce dernier un rétablissement nettement plus prompt. Ces comportements représentent davantage que des simples processus associatifs ou des réactions réflexes typiques.

Chez presque toutes les espèces, on trouve des indices selon lesquels les animaux ont tendance, lorsqu'ils en ont la possibilité, à rechercher des situations agréables et à éviter les désagréables. Cet indicateur clair se retrouve un peu partout dans la littérature.

Un autre indicateur comportemental est le biais de jugement (*judgement bias*) qui fait intervenir à la fois le comportement et la cognition. La réponse cognitive change en fonction de la situation émotionnelle dans laquelle l'animal est placé. On met en place un paradigme expérimental où l'on apprend à un animal que le récipient A qui, par exemple, se situe à gauche, contient toujours une récompense et que le récipient B, placé à droite, n'en contient jamais. On place ensuite un récipient au centre et on observe si l'animal s'y intéressera et donc s'il s'attend à ce qu'il renferme une récompense. Il en ressort, quant à la solution à trouver dans ce paradigme, que les veaux qui sont séparés de leur mère auront beaucoup moins tendance à explorer ce signal ambigu que ceux qui restent près de leur mère. On interprète cette réaction comme la conséquence d'une situation émotionnelle négative de l'animal. Une réaction similaire a été observée chez les abeilles, confrontées à un paradigme après avoir été

door elkaar werden geschud. Ook positieve emoties kunnen een invloed hebben. Ratten die een rijkere kooi krijgen, gaan zich duidelijk positiever opstellen tegenover een ambigu signaal dan ratten die in een eentonige kooi zitten. De beoordelingsbias is in de literatuur terug te vinden in de verschillende klassen van zoogdieren, vogels, vissen en insecten, opnieuw met de bedenking dat niet alles even uitgebreid werd onderzocht. Sommige soorten krijgen op dit vlak meer aandacht dan andere.

Een laatste gedragsmatige indicator is de zogenaamde aangeleerde hulpeloosheid (*learned helplessness*). Dat is een fenomeen waarbij een individu leert dat zijn eigen acties en het resultaat van die acties onafhankelijk zijn van elkaar, bijvoorbeeld wanneer het individu in een situatie wordt geplaatst die voor hem onaangenaam is en waarbij hij geen mogelijkheid heeft om daaraan te ontsnappen. Dat leidt typisch tot apathisch gedrag en het zeer weinig nemen van initiatief.

Daarbij is er een perceptie van gebrek aan controle over aversieve prikkels. Dat is terug te vinden in een heel uitgebreide reeks van klassen van dieren, zoals vogels, bijen en vliegen. De allereerste proeven in verband daarmee werden bij honden gedaan.

Vervolgens bespreekt professor Moons het concept pijn. Pijn is een onderdeel van gevoeligheid, maar de literatuur daarover is zodanig uitgebreid en de vraag zo relevant, dat ze afzonderlijke aandacht verdient. Bij pijnonderzoek wordt een onderscheid gemaakt tussen twee fenomenen : de nociceptie, dat is het waarnemen van voor het lichaam schadelijke prikkels, en de pijn zelf. Wanneer het dier een prikkel waarneemt die schadelijk is voor het lichaam, volgt er een reflexmatige reactie, zoals bijvoorbeeld het terugtrekken van een lidmaat. Dat is nociceptie, mogelijk gemaakt door nociceptoren, die aanwezig zijn in heel het dierenrijk. Het feit dat er nociceptie is, is nog geen bewijs voor het voelen van pijn. Pijn is een subjectieve ervaring met een emotionele component.

De Britse wetenschapster Lynne Sneddon heeft de voorwaarden om over pijn te kunnen spreken zeer duidelijk gekristalliseerd. Die voorwaarden zijn veel moeilijker operationeel uit te werken voor sommige andere fenomenen, zoals bewustzijn. De eerste voorwaarde is dat het hele lichaam van het dier reageert op prikkels die vermoedelijk pijnlijk zijn en de reactie duidelijk verschillend is van de reactie op een onschadelijke prikkel. Lynne Sneddon heeft daartoe operationele criteria

secouées. Les émotions positives peuvent elles aussi avoir une influence. Les rats qui sont placés dans une cage agrémentée vont adopter une attitude nettement plus positive face à un signal ambigu que ceux qui sont enfermés dans une cage monotone. Dans la littérature, le biais de jugement s'observe dans les différentes classes de mammifères, d'oiseaux, de poissons et d'insectes, étant entendu que ces comportements n'ont pas tous été étudiés aussi profondément. Dans ce domaine, on s'intéresse davantage à certaines espèces qu'à d'autres.

Un dernier indicateur comportemental est ce que l'on appelle la résignation acquise (*learned helplessness*). Il s'agit d'un phénomène dans lequel un individu apprend qu'il n'y a plus de lien entre ses propres actions et le résultat de celles-ci, par exemple lorsqu'un individu est placé dans une situation désagréable à laquelle il ne peut échapper. Cela engendre typiquement un comportement apathique et un manque quasi total d'initiative, doublés de la perception d'une perte de contrôle des stimulus répulsifs.

Cette réaction s'observe dans toute une série de classes d'animaux, comme les oiseaux, les abeilles et les mouches. Les toutes premières expériences à ce sujet ont été menées sur des chiens.

La professeure Moons commente ensuite la notion de douleur. La douleur est une facette de la sensibilité mais la littérature qui y est consacrée est tellement vaste et la question tellement pertinente qu'elles méritent que l'on s'y intéresse particulièrement. Lorsqu'on étudie la douleur, on fait une distinction entre deux phénomènes : la nociception, à savoir la perception de stimulus nocifs pour l'organisme, et la douleur elle-même. Lorsqu'un animal ressent un stimulus dangereux pour son organisme, il réagit par réflexe, par exemple en retirant sa patte. Il s'agit de la nociception, rendue possible par les nocicepteurs présents dans tout le règne animal. Ce n'est pas parce qu'il y a nociception que nous avons la preuve que l'animal ressent la douleur. La douleur est une expérience subjective présentant une composante émotionnelle.

La scientifique britannique Lynne Sneddon a très bien décrit les conditions qui doivent être remplies pour que l'on puisse parler de douleur. Ces conditions sont bien plus difficiles à déterminer de manière opérationnelle pour d'autres phénomènes, comme la conscience. La première condition est que l'ensemble de l'organisme de l'animal réagisse à des stimulus qui sont probablement douloureux et que la réaction soit vraiment différente de la réaction à un stimulus inoffensif. Lynne Sneddon

opgesteld, waarop spreekster niet dieper zal ingaan. Een tweede voorwaarde is dat er na het ervaren van de mogelijk pijnlijke prikkel een verandering in motivationeel gedrag optreedt. Wanneer een vis een pijnlijke injectie met zuur in de lip krijgt, zal hij veel minder aandacht aan een nieuw voorwerp in het aquarium of aan een mogelijk bedreigende prikkel besteden, dan een vis die die pijnlijke injectie niet heeft gekregen. Er is dus attentionele verschuiving of aandachtsverschuiving. Uit onderzoek blijkt dat bij gewervelden vrijwel aan alle van de vijftien operationele criteria wordt voldaan. Bij ongewervelden, waarbij vooral weekdieren en kreeften werden bestudeerd, wordt aan een aantal criteria voldaan die voldoende zijn voor de onderzoeker om te besluiten dat die dieren pijn kunnen ervaren. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat nog niet alle criteria worden onderzocht.

Professor Moons besluit met de vaststelling dat heel wat wetenschappers het aannemelijk vinden dat het merendeel van de vertebrate soorten die wij als landbouwdier, huisdier of proefdier houden, of zelfs de dieren die we als pestsoort beschouwen, zoals muizen, sensitieve wezens zijn. Ten tweede, voor de vertebrate soorten waar het niet zo duidelijk is, is vaak wel minstens één type indicator te vinden, ook al zijn ze niet alle vier te vinden.

Het onderzoek is relatief beperkt in omvang, in vergelijking met het onderzoek op de mens. Afwezigheid van bewijs is alsnog geen bewijs van afwezigheid.

Wat de ongewervelden betreft, situeert de twijfel bij bepaalde taxa zich vooral ter hoogte van de neurale infrastructuur voor bewustzijn en algemene emoties. Op het vlak van cognitieve mogelijkheden en gedragsmatige indicatoren – waarbij vooral het pijnonderzoek van belang is – vinden we wel duidelijker indicaties.

3. Gedachtwisseling

Mevrouw De Sutter vindt dat de boeiende, maar zeer verschillende, uiteenzettingen van de sprekers een duidelijke boodschap inhouden die in dezelfde richting gaat. Ze heeft voor beiden een vraag over het continuüm. Wat betreft cognitieve processen, emoties en gedragsmatige aspecten besluit zij dat de lagere diersoorten daar op een bepaalde manier evenveel blijk van geven als de hogere diersoorten. Als we dan vanuit het perspectief van het dierenwelzijn willen redeneren en dat juridisch willen verankeren, moeten we wellicht nadenken over waar we de grens zullen leggen. De vraag aan mevrouw Moons

a fixé des critères opérationnels à ce sujet sur lesquels l'intervenante ne s'attardera pas. Une deuxième condition est que l'expérience du stimulus potentiellement douloureux soit suivie d'un changement de comportement motivationnel. Lorsqu'un poisson reçoit une injection douloureuse d'acide dans la lèvre, il sera beaucoup moins attentif à un nouvel objet placé dans l'aquarium ou à un stimulus potentiellement dangereux qu'un poisson qui n'a pas reçu cette injection douloureuse. Il y a donc un glissement attentionnel. Les études ont montré que chez les vertébrés, les quinze critères opérationnels sont quasiment tous remplis. Chez les invertébrés, dont les mollusques et les homards qui ont été particulièrement étudiés, seuls certains de ces critères sont remplis mais ils sont suffisants pour permettre au chercheur de conclure que ces animaux peuvent ressentir de la douleur. L'honnêteté commande de dire que tous les critères n'ont pas encore été étudiés.

La professeure Moons conclut en constatant que bon nombre de scientifiques estiment que l'on peut admettre que la majorité des espèces vertébrées que nous détenons comme animal agricole, comme animal de compagnie ou comme animal de laboratoire, et même les espèces que nous jugeons nuisibles, comme les souris, sont des êtres sensibles. De plus, chez les vertébrés où cette spécificité n'est pas si manifeste, on trouve souvent au moins un type d'indicateur sur les quatre connus.

Les études sont relativement peu nombreuses en comparaison avec celles réalisées sur les humains. L'absence de preuves n'équivaut cependant pas à une preuve d'inexistence.

En ce qui concerne les invertébrés, le doute relatif à certains taxons se situe surtout au niveau de l'infrastructure neurale de la conscience et des émotions générales. Les indications sont beaucoup plus précises quant aux possibilités cognitives et aux indicateurs comportementaux, l'étude de la douleur étant la plus importante.

3. Échange de vues

Mme De Sutter pense que les exposés passionnants, mais fort différents, des intervenants renferment un message clair qui va dans le même sens. Elle souhaiterait leur poser à tous deux une question sur le *continuum*. S'agissant des processus cognitifs, des émotions et de certains aspects comportementaux, elle conclut que l'on en trouve des manifestations chez toutes les espèces animales, qu'elles soient plus ou moins primitives. Par conséquent, si nous voulons défendre le bien-être des animaux et l'ancrer légalement, nous devrons sans doute réfléchir à l'endroit où nous plaçons la barre. La

luidt dus : mogen we straks geen vlieg meer doodmeppen ? De vraag aan professor Braeckman is vergelijkbaar : aangezien hij op basis van cultuurhistorische en religieuze concepten en ook op basis van perceptie appelleert aan de moraliteit, wil mevrouw De Sutter graag vernemen of hij een continuüm ziet ontstaan van dierenwelzijn naar dierenrechten. We staan nu immers voor de moeilijke opdracht om dit in de Grondwet in te schrijven, mogelijk als basis voor andere wetgevende initiatieven, die het beleid zullen bepalen en tot bepaalde praktijken zullen leiden, met tal van gevolgen voor veel actoren. De senatrice vraagt zich af hoeveel we daarin kunnen gaan.

Mevrouw Waroux dankt de sprekers voor hun presentatie.

Ze herinnert eraan dat er in het begin van de twintigste eeuw in Frankrijk en België nog honden- en kattenslachterijen waren. In Duitsland bleven die zaken tot in 1940 bestaan. De dingen veranderen snel, maar voor dat aspect zijn we lang ongevoelig gebleven.

Het verbaast haar dat sommige verkozenen een onderscheid willen maken tussen gezelschapsdieren, die meer gevoel zouden hebben, en fokdieren en wilde dieren – vogels, vissen, reptielen en ongewervelde dieren. We weten echter dat een kreeft reageert wanneer we hem in een kookpot gooien. Volgens spreekster moet men dus een gevoelsdrempel vastleggen.

Het is volgens mevrouw Waroux ook raadzaam zich over de reacties van dieren in gevangenschap te buigen. Tegenwoordig leggen de dierentuinen de klemtoon op het welzijn van de dieren in ruimere omheinde terreinen, hetgeen mevrouw Waroux danig enerveert, want ze denkt dat een dier in gevangenschap altijd voelt dat het opgesloten zit. Men mag ook niet vergeten wat dieren voelen tijdens het transport en in het slachthuis.

Met dat alles belanden we bij de vraag of sommige dieren niet sensitief zijn. In die context moet men volgens spreekster preciseren wat getolereerd kan worden op het gebied van de dierproeven en bepalen welke drempel men kan toestaan voor consumptie door de mens, of zelfs voor vernietiging door de mens, met name wat het gebruik van pesticiden en muizenvallen door de mens betreft, om bepaalde dierensoorten in grote mate uit te roeien.

question destinée à Mme Moons est donc la suivante : sera-t-il bientôt interdit de tuer une mouche ? La question destinée au professeur Braeckman est comparable : puisqu'il en appelle à la moralité au nom de concepts historico-culturels et religieux et aussi au nom de la perception, Mme De Sutter aimerait savoir si, d'après lui, un *continuum* allant du bien-être animal aux droits des animaux est en train de voir le jour. Nous avons en effet la difficile tâche de déterminer s'il y a lieu ou non d'inscrire une disposition sur le bien-être des animaux dans la Constitution, disposition qui pourra, éventuellement, servir de base à d'autres initiatives législatives qui façonneront la politique et favoriseront certaines pratiques, ce qui aura de multiples conséquences pour de nombreux acteurs. La sénatrice se demande jusqu'où nous pouvons aller dans cette voie.

Mme Waroux remercie les intervenants pour leurs présentations.

Elle rappelle qu'au début du XX^e siècle, il y avait encore des boucheries canines et félines en France et en Belgique. En Allemagne, ces établissements se sont maintenus jusqu'en 1940. Les choses évoluent rapidement mais cet aspect a été pendant longtemps éloigné de notre sensibilité.

Elle s'étonne que certains élus veuillent distinguer les animaux de compagnie, qui seraient plus sensibles, des animaux d'élevage et des animaux sauvages – oiseaux, poissons, reptiles et invertébrés. Or, nous savons qu'un homard réagit quand on le jette dans une casserole. Il s'agit donc, selon l'intervenante, de fixer un seuil de sensibilité.

Pour Mme Waroux, il convient également de se pencher sur les réactions des animaux en cage. De nos jours, les parcs zoologiques mettent l'accent sur le bien-être des animaux en enclos élargis, ce qui irrite profondément Mme Waroux car elle pense qu'un animal en cage ressent de toute façon l'enfermement. Il ne faut pas oublier non plus le ressenti des animaux pendant le transport et celui des animaux à l'abattoir.

Tout cela pour arriver à la question de la non-sensibilité de certains animaux. À cet égard, il faudrait, selon l'intervenante, préciser ce qui pourrait être toléré dans le domaine de l'expérimentation animale et déterminer le seuil admissible de la consommation humaine, voire de la destruction humaine, notamment en ce qui concerne l'utilisation par l'homme de pesticides et de pièges à souris pour éliminer abondamment certaines espèces animales.

Mevrouw de Bethune heeft uit de uiteenzetting van professor Braeckman begrepen waarom het ethisch van belang is om respect voor dieren te hebben. Volgens haar is het de plicht van de parlementsleden om te proberen het ethische gehalte van de Grondwet te verbeteren. Zij bedankt professor Moons voor het duidelijke overzicht van het wetenschappelijk onderzoek ter zake. Zij zegt dat ze de voorbije twee jaar vele fragmenten heeft gelezen, maar deze presentatie bracht zaken mooi met elkaar in verband.

Mevrouw de Bethune heeft een vraag over de formulering van het herzieningsvoorstel. Dat voorstel is in die zin bescheiden dat het niet rechtstreeks subjectieve dierenrechten invoert, maar de overheid opdraagt om de bescherming en het welzijn van dieren altijd te behartigen. Men kan zich afvragen waarom dit in de Grondwet moet staan in plaats van in een andere wet. De indieners van het voorstel hebben gezocht naar een formulering die vandaag op een ruime consensus kan rekenen door dieren te beschrijven als wezens met gevoel, hoewel ze de formulering « wezens met gevoel en met een eigen intelligentie » overwogen. « Intelligentie » slaat immers op die cognitieve capaciteit. Professor Braeckman heeft gezegd dat het verwijzen naar het bestaan van gevoel van een hoger ethisch of moreel belang is dan het verwijzen naar intelligentie. De senatrice wil graag van professor Braeckman vernemen of de toevoeging « met een eigen intelligentie » volgens hem overbodig dan wel aanvaardbaar is en hoe de voorgestelde formulering eventueel kan worden geoptimaliseerd. Als die toevoeging aan de formulering wordt goedgekeurd, zullen er op termijn ongetwijfeld subjectieve dierenrechten komen.

Volgens de heer Anciaux hebben de beide professoren veel argumentatie gegeven voor de Grondwetswijziging, maar vanuit twee totaal verschillende invalshoeken.

Het belangrijkste dat hij uit de uiteenzetting van professor Braeckman onthoudt, is het feit dat wij ons daarmee moreel verheffen. Door het respect voor dieren worden we zelf eigenlijk ook betere mensen. Professor Moons heeft heel veel argumenten gegeven tegen de kritiek die zal losbarsten als de Senaat dit voorstel aanneemt. De senatoren moeten zich ervan bewust zijn dat het onderwerp zal worden gebanaliseerd, maar het feit dat zij zich als politici kwetsbaar opstellen door ook over dergelijke thema's na te denken en dergelijke voorstellen in te dienen, is op zich al moreel verheffend.

Mme de Bethune dit avoir saisi, à la lumière de l'exposé du professeur Braeckman, pourquoi il est important du point de vue éthique d'avoir du respect envers les animaux. Selon elle, il est du devoir des parlementaires d'essayer de renforcer la dimension éthique de la Constitution. Elle remercie la professeure Moons pour avoir présenté aussi clairement l'état de la recherche scientifique en la matière. Elle dit avoir lu beaucoup d'articles sur le sujet ces deux dernières années, mais indique que dans cet exposé, les différents aspects du problème ont été agencés de manière cohérente.

Mme de Bethune a une question sur la formulation de la proposition de révision. Cette proposition est modeste en ce sens qu'elle n'instaure pas directement des droits subjectifs pour les animaux, mais charge l'autorité de promouvoir systématiquement la protection et le bien-être des animaux. On peut se demander pourquoi cela doit figurer dans la Constitution plutôt que dans une autre loi. Les auteurs de la proposition ont cherché une formulation de nature à recueillir aujourd'hui un large consensus, en décrivant les animaux comme des êtres sensibles, bien qu'ils envisageaient la formulation « êtres sensibles doués d'une intelligence propre ». En effet, le terme « intelligence » porte sur cette capacité cognitive. Le professeur Braeckman a dit que le fait de renvoyer à l'existence de sentiments présente un intérêt éthique ou moral plus important que le fait de se référer à l'intelligence. La sénatrice aimeraient que le professeur Braeckman dise si, selon lui, l'ajout des termes « doués d'une intelligence propre » est superflu ou acceptable et comment la formulation proposée pourrait éventuellement être optimalisée. Si cet ajout est approuvé, il ne fait aucun doute qu'à terme, des droits subjectifs seront instaurés pour les animaux.

Selon M. Anciaux, les deux professeurs ont avancé de nombreux arguments en faveur d'une modification de la Constitution, mais en partant de deux optiques totalement différentes.

Le principal enseignement qu'il retient de l'exposé du professeur Braeckman est le fait qu'en prenant une telle mesure, nous nous élevons moralement. En respectant les animaux, nous devenons nous-mêmes meilleurs en tant qu'êtres humains. La professeure Moons a invoqué de très nombreux arguments contre les critiques qui ne manqueront pas de survenir si le Sénat adopte cette proposition. Les sénateurs doivent être conscients que le sujet sera banalisé, mais que la vulnérabilité à laquelle ils s'exposent, en tant que mandataires politiques, en réfléchissant aussi à des thèmes comme celui-là et en déposant des propositions y afférentes, est déjà en soi moralement exemplaire.

De senator heeft twijfels over de toevoeging van « wezens met intelligentie » omdat een wezen volgens hem niet intelligent hoeft te zijn om respect te verdienen. Wezens die, al dan niet tijdelijk, van hun intelligentie beroofd worden, hebben nog meer bescherming nodig. We moeten minstens evenveel waarde hechten aan wezens – en dus ook mensen – zonder intelligentie. Hij vraagt zich echter af welke consequenties het initiatief kan hebben : wat is het continuüm, wat zijn de verdere logische stappen, welke grenzen zouden we kunnen opzoeken zonder de doelstelling onmogelijk te maken ? De wereld en de standpunten evolueren doorheen de jaren. Dat geldt ook voor dierenrechten en voor het respect voor levende wezens die niet tot de menselijke soort behoren. Hij wil graag van de professoren vernemen waar volgens hen vandaag de grens ligt.

Mevrouw Waroux vraagt de mening van professor Braeckman over het concept van de waardigheid van het dier, waarover discussie is ontstaan.

Professor Braeckman is van mening dat zijn uiteenzetting en die van mevrouw Moons complementair waren. Beiden hebben gefocust op het belang van de welzijnsgevoeligheid, in het bijzonder de pijngevoeligheid. Hij heeft beklemtoond dat die gevoeligheid ethisch centraal staat en mevrouw Moons heeft uitgelegd dat er een groeiende wetenschappelijke consensus is dat een cartesiaans standpunt eigenlijk volkomen achterhaald is. De ethische opvattingen worden sterk ondersteund door de hedendaagse wetenschap. Enerzijds is er een groeiende consensus dat de welzijnsgevoeligheid ethisch van belang is en consequenties heeft op het vlak van menselijk gedrag, en anderzijds dat die welzijnsgevoeligheid een reëel element is van de feitelijke constitutie van dieren.

Wat de grenzen van de Grondwetsbepaling betreft, is de heer Braeckman van mening dat de wetenschap wellicht moet bepalen welk dier of welke soorten pijngevoelig zijn en welke niet. Het zal ongetwijfeld heel moeilijk zijn om dat precies uit te maken ; het is misschien ook niet wenselijk omdat de wetenschap evolueert en het momenteel nog niet vaststaat welke soort wel degelijk pijngevoelig is. Twintig jaar geleden waren er ook in de wetenschap maar weinig mensen die zouden beweren dat vissen pijngevoelig zijn. Nu is er een groeiende consensus dat ze wel degelijk pijngevoelig zijn. Ze kunnen het alleen niet op dezelfde manier als een zoogdier tot expressie brengen. Spreker is geen voorstander van een sterke begrenzing. De senatoren anticiperen misschien al op mogelijke kritieken. Het is niet moeilijk om deze materie te ridiculiseren. Men heeft het dan al snel over

Le sénateur exprime des doutes sur l'ajout des termes « êtres doués d'intelligence » parce que, selon lui, un être n'a pas besoin d'être intelligent pour mériter le respect. Les êtres qui sont privés de leur intelligence, temporairement ou non, ont besoin d'encore plus de protection. Nous devons attacher au moins autant de valeur aux êtres – et donc aux personnes – dénués d'intelligence. Il s'interroge toutefois sur les conséquences que l'initiative peut avoir : quel est le *continuum* ; quelles sont les autres étapes logiques ; quelles limites pourrions-nous rechercher sans rendre l'objectif impossible ? Le monde et les idées évoluent avec le temps. Cela vaut aussi pour les droits des animaux et le respect des êtres vivants qui n'appartiennent pas à l'espèce humaine. L'intervenant souhaiterait que les professeurs disent où, selon eux, se situe la limite aujourd'hui.

Mme Waroux demande l'avis du professeur Braeckman sur le concept de dignité de l'animal qui fait polémique.

Le professeur Braeckman pense que son exposé et celui de Mme Moons étaient complémentaires. Ils ont mis tous deux l'accent sur la sensibilité au bien-être, en particulier la sensibilité à la douleur. Il a souligné que cette sensibilité occupe une place centrale sur le plan éthique et Mme Moons a expliqué qu'il existe un consensus scientifique grandissant sur le fait qu'une vision cartésienne est en réalité complètement dépassée. Les conceptions éthiques sont largement soutenues par la science contemporaine. Il y a un consensus grandissant, d'une part, sur le fait que la sensibilité au bien-être est importante sur le plan éthique et a des conséquences en termes de comportement humain et, d'autre part, sur le fait que cette sensibilité au bien-être est une composante réelle de la constitution factuelle des animaux.

Quant aux limites de la disposition constitutionnelle, M. Braeckman pense que c'est sans doute à la science de déterminer quel animal ou quelles espèces sont sensibles à la douleur et lesquels ne le sont pas. Il sera assurément très difficile de le déterminer avec précision et ce n'est peut-être pas souhaitable, dès lors que la science évolue et que l'on ne sait pas encore aujourd'hui avec certitude quelles espèces sont vraiment sensibles à la douleur. Voici vingt ans, peu de personnes, mêmes parmi les scientifiques, auraient prétendu que les poissons étaient sensibles à la douleur. Aujourd'hui, cette sensibilité à la douleur recueille un consensus de plus en plus large. Ils ne peuvent tout simplement pas l'exprimer de la même manière qu'un mammifère. L'intervenant n'est pas favorable à une démarcation tranchée. Peut-être les sénateurs anticipent-ils d'éventuelles critiques. Il n'est

de vraag of we nog een mug mogen doodslaan. Het is beter om dat specifieke debat niet aan te gaan.

De afwezigheid van een strikte begrenzing is geen argument tegen het belang dat we kunnen hechten aan de dieren die wel degelijk non-controversieel welzijnsgevoelig zijn.

Intelligentie is, net zoals bewustzijn, een moeilijk te definiëren begrip. Het is ethisch ook niet heel relevant. Er is op gewezen dat sommige mensen heel weinig intelligentie hebben of misschien zelfs elke intelligentie ontberen. Die zijn echter niet meer of minder ethisch relevant dan mensen met een normale, gewone intelligentie. Omdat het criterium « intelligentie » niet zo duidelijk is, is het beter er niet naar te verwijzen. Het is de welzijnsgevoelighed die telt. Op dat vlak kan de wetenschap zinnige uitspraken doen.

Ook waardigheid is een moeilijk te definiëren begrip, dat in deze context niet echt van belang is. In discussies omtrent humane rechten wordt soms verwezen naar de menselijke waardigheid. Bij gebrek aan een definitie bedenkt men dan alternatieven, zoals integriteit. Welzijnsgevoelighed is echter de troefkaart die kan worden uitgespeeld.

De juridische relevantie van het herzieningsvoorstel bestaat erin dat we erkennen dat dieren niet zomaar objecten zijn, maar dat wij ten opzichte van hen een morele attitude moeten ontwikkelen. Dat zal echter niet onmiddellijk leiden tot het afschaffen van de vleesindustrie of van dierproeven. Dat acht spreker ook niet wenselijk. Het is een soort ethisch ijkpunt waarnaar kan worden verwezen.

De aanvulling van artikel 7bis van de Grondwet kan volgens spreker een houvast bieden om gevallen van dierenmishandeling aan te pakken of om meer aandacht te geven aan alternatieven voor dierproeven.

Professor Moons treedt de heer Braeckman bij in de stelling dat het gevaarlijk is een grens te trekken. In de literatuur wordt wel degelijk gemakkelijker gezegd dat gewervelden voelende wezens zijn. Daarover blijkt geen twijfel meer te zijn. Wat de ongewervelden betreft, is het onderzoek over bepaalde soorten veel minder uitgebreid. Er bestaat zekerheid over inktvissen en kreeftachtigen. Bij pijnonderzoek blijkt zelfs een eenvoudig organisme als een zeeslak te voldoen aan een aantal van de beschreven criteria. Vaak komen wetenschappers

pas difficile de tourner cette question en dérision. On en arrive rapidement à demander s'il est encore permis de tuer un moustique. Mieux vaut ne pas aborder ce débat spécifique.

L'absence de démarcation stricte ne saurait justifier que l'on n'accorde aucune importance aux animaux dont la sensibilité au bien-être est vraiment incontestable.

L'intelligence est, comme la conscience, une notion difficilement définissable. Ce n'est pas davantage une notion pertinente sur le plan éthique. Il est souligné que certaines personnes ont une intelligence limitée, voire aucune forme d'intelligence. Sur le plan éthique, elles n'en sont pas moins ou plus importantes que les personnes dotées d'une intelligence normale. Le critère de l'intelligence n'étant pas tellement précis, il vaut mieux ne pas s'y référer. C'est la sensibilité au bien-être qui compte. La science peut en juger pertinemment.

La dignité est également un concept difficile à définir et qui, dans le présent contexte, ne présente pas un grand intérêt. Dans les débats sur les droits humains, on fait parfois référence à la dignité humaine. Faute de définition, on imagine des alternatives, comme l'intégrité. La sensibilité au bien-être est pourtant la carte maîtresse à jouer.

La pertinence juridique de la proposition de révision tient au fait que nous reconnaissions que les animaux ne sont pas de simples objets mais que nous devons adopter une attitude éthique à leur égard. Cela ne conduira cependant pas à la disparition immédiate de l'industrie de la viande ou de l'expérimentation animale. L'orateur ne le considère d'ailleurs pas comme souhaitable. Il s'agit d'une espèce de référence éthique qui peut nous guider.

L'ajout de la disposition à l'article 7bis de la Constitution peut, selon l'intervenant, servir de point de repère dans la répression des cas de maltraitance animale ou dans la recherche d'alternatives à l'expérimentation animale.

La professeure Moons partage l'avis de M. Braeckman lorsqu'il dit qu'il est dangereux de faire une démarcation. Il est vrai que l'on dit plus facilement, dans la littérature, que les vertébrés sont des êtres sensibles. Cela ne semble faire aucun doute. Concernant les invertébrés, l'étude de certaines espèces est beaucoup moins développée. Il existe une certitude en ce qui concerne les céphalopodes et les crustacés. L'étude de la douleur a révélé que même un organisme simple, comme la limace de mer, remplissait certains des critères décrits.

tot het besluit dat ze onvoldoende weten, dat er meer onderzoek nodig is. Spreekster zegt dat het riskant zou zijn het onderscheid nu al te maken. Ten eerste bestaat het gevaar dat het onderzoek dan wordt stopgezet, hoewel de wetenschap ter zake evolueert. Ten tweede is het mogelijk dat de soorten die oorspronkelijk werden uitgesloten, toch sensitief blijken te zijn. Bovendien meent vrouw Moons dat, als we ervan uitgaan dat de Grondwet de principes bevat die we als Natie nastreven, het jammer zou zijn een rem te zetten op wat rond dierenwelzijn al bestaat, zoals de raden voor dierenwelzijn, en het dierenwelzijnsonderzoek, dat al ver gevorderd is. Het verhindert niet om geval per geval beslissingen te nemen in het belang van bepaalde diersoorten, naarmate er meer informatie ter beschikking is.

Professor Moons merkt op dat in de Grondwet ook de mogelijkheid tot tegenstellingen aanwezig is. Men moet rekening houden met de sociale, de economische en de milieugebonden aspecten. Daarin liggen al tegenstellingen besloten. De belangen van dieren voegen daar nog een tegenstelling aan toe. Ze neemt aan dat er manieren kunnen worden gevonden om daarmee om te gaan. Ze vindt dat de formulering in het voorstel van vrouw de Bethune correct is en veel ruimte laat om op verschillende niveaus te werken. Ze besluit dat, indien men werkelijk een grens wil trekken, het volgens de in de literatuur voorhanden zijnde informatie logisch zou zijn om een onderscheid te maken tussen vertebraten en invertebraten, uitgezonderd inktvissen en kreeftachtigen, maar ze raadt aan voorzichtig om te springen met het maken van dat onderscheid, gezien de bevindingen die wetenschappers reeds deden bij een aantal andere invertebraten. Ze geeft daarbij mee dat dat onderscheid evenmin in het Verdrag van Lissabon wordt gemaakt.

Ze is het eens met professor Braeckman wat het eventueel toevoegen van het criterium van intelligentie betreft. Intelligentie is weliswaar een zeer boeiend onderwerp, maar het staat los van hoe een dier een situatie ervaart, tenzij het gaat om fenomenen zoals verveling. Er zijn verschillende manieren om naar dieren te kijken, afhankelijk van het soort van relatie : een nutsdierrelatie met landbouw- en proefdieren, gezelschapsdierrelaties en een relatie met pestsoorten. Het onderscheid maken tussen intelligente en niet-intelligentie dieren kan veraderlijk zijn. Het zou erop neerkomen dat aan gezelschapsdieren wel gevoelens worden toegeschreven en aan andere dieren niet. Dat drukt in tegen de conclusies uit de wetenschap. Als we uitgaan van wat belangrijk is voor het dier vanuit het standpunt van het dier, dan

Les scientifiques concluent souvent que les connaissances ne sont pas suffisantes et qu'il faut poursuivre les études. L'intervenante ajoute qu'il serait risqué de déjà opérer une distinction. D'une part, cela risquerait de faire cesser la recherche, alors que la science évolue dans ce domaine. D'autre part, il est possible que des espèces qui au départ ont été exclues s'avèrent quand même sensibles. Par ailleurs, Mme Moons pense que, si nous considérons que la Constitution renferme les principes que nous défendons en tant que Nation, il serait dommage de mettre un frein à ce qui existe déjà en matière de bien-être animal, comme les conseils du bien-être animal et la recherche sur le bien-être animal qui a déjà bien avancé. Cela n'empêche pas de prendre des décisions au cas par cas dans l'intérêt de certaines espèces animales à mesure que les connaissances progressent.

La professeure Moons observe que la Constitution tolère des contradictions. Il faut tenir compte des dimensions sociale, économique et environnementale qui sont déjà parfois contradictoires. Les intérêts des animaux ajoutent encore une contradiction. Selon elle, il est possible de trouver des manières de gérer ces situations. Elle pense que la formulation de la proposition de Mme de Bethune est correcte et permet largement de travailler à différents niveaux. Elle conclut que, si l'on tient absolument à tirer une ligne de démarcation, il serait logique, selon les informations présentes dans la littérature, de faire une distinction entre les vertébrés et les invertébrés, à l'exception des céphalopodes et des crustacés, mais elle recommande de faire preuve de circonspection à cet égard compte tenu des observations déjà faites par les scientifiques à propos de certains autres invertébrés. Elle ajoute que cette distinction ne se trouve pas non plus dans le Traité de Lisbonne.

Elle partage le point de vue du professeur Braeckman quant à l'ajout éventuel de l'intelligence parmi les critères. L'intelligence est certes un sujet passionnant mais qui n'a rien à voir avec la manière dont un animal vit une situation, sauf pour des phénomènes comme l'ennui. Il existe différentes manières d'observer les animaux, selon le type de relation qu'on entretient avec eux : avec les animaux de rapport dans l'agriculture ou les laboratoires, avec les animaux de compagnie et avec les animaux nuisibles. Il peut être dangereux de faire une distinction entre l'intelligence et l'absence d'intelligence chez les animaux. Cela pourrait conduire à attribuer des sentiments aux animaux de compagnie mais pas aux autres animaux. Cela contredirait les conclusions de la science. Si nous nous basons sur ce qui est important

zijn er voldoende indicaties dat dergelijke opdelingen weinig zinvol zijn.

De vraag over de grenzen die we kunnen opzoeken, is zeer interessant, maar moeilijk te beantwoorden. Mevrouw Moons zegt de grenzen van de wetenschappelijke kennis te hebben geschatst. Ze beseft dat er een probleem kan ontstaan wanneer bijvoorbeeld organismen zoals meelwormen onder de Grondwet vallen en dus moeten worden beschermd. Dat zijn zaken die geval per geval moeten worden bekeken. Wat de bescherming van insecten betreft, wijst ze erop dat insecten in de toekomst een belangrijke rol zullen spelen in de voeding en dat zich ook daar de vraag zal stellen.

Dergelijke tegenstrijdigheden moeten tegenover elkaar worden afgewogen.

Professor Moons merkt nog op dat er een verschil bestaat tussen het doden van een dier en de manier waarop het dier heeft geleefd en wordt gedood. Op dit moment gaat de wetenschap ervan uit dat een niet-menselijk dier zich niet bewust is van het feit dat zijn toekomst wegvalt, maar wel emoties ervaart die gepaard gaan met de manier waarop het wordt gehouden, getransporteerd en geslacht. Als dierenwelzijn in de Grondwet komt, zou spreekster graag zien dat er meer aandacht wordt besteed aan de implicaties in die verschillende stadia van het leven van een dier, rekening houdend met de tegenstrijdigheden. Ze wil vooral de boodschap meegeven dat dierenwelzijn de toestand van het dier is vanuit het standpunt van het dier, niet vanuit dat van de mens. Ze roept op te kijken naar de kennis die voorhanden is over hoe dieren reageren in bepaalde situaties, en daaruit de kwaliteit van die situatie voor het dier trachten af te leiden, en als de kennis daarover nog ontbreekt, het onderzoek te stimuleren om te trachten die vraag te beantwoorden.

*
* * *

4 mei 2018

I. Uiteenzetting van de heer Peter Van Bossuyt, directeur van de Boerenbond

De heer Van Bossuyt formuleert namens de Boerenbond enkele eerste bedenkingen, die cruciaal zijn in deze fundamentele discussie. De organisatie is bereid om verder mee te werken aan de besprekking van dit dossier. Het betreft een ethisch debat, waarbij niet vanuit

pour l'animal du point de vue de celui-ci, les indications dont nous disposons suffisent à conclure que de telles distinctions n'ont guère de sens.

La question relative aux limites que nous pouvons chercher est très intéressante mais il est difficile d'y répondre. Mme Moons dit avoir exposé les limites des connaissances scientifiques. Elle est bien consciente du fait que si, par exemple, la Constitution s'appliquait à des organismes comme les vers de farine qui devraient dès lors être protégés, cela pourrait poser problème. Ce sont des éventualités à analyser au cas par cas. Quant à la protection des insectes, elle souligne que ceux-ci joueront à l'avenir un rôle important dans l'alimentation et que nous serons là aussi confrontés à la question.

De telles contradictions doivent être mises en balance.

La professeure Moons fait encore remarquer qu'il existe une différence entre la mise à mort d'un animal et la manière dont l'animal a vécu et est mis à mort. À l'heure actuelle, la science considère qu'un animal non humain n'a pas conscience de la disparition de son avenir mais qu'il éprouve des émotions liées à la manière dont il est détenu, transporté et abattu. Si le bien-être animal est inscrit dans la Constitution, l'intervenant aimerait que l'on soit plus attentif aux implications de cette décision dans les différentes phases de la vie d'un animal, eu égard aux contradictions existantes. Elle aimerait surtout faire comprendre que le bien-être animal recouvre la situation de l'animal du point de vue de ce dernier et non du point de vue de l'homme. Elle appelle à tenir compte des connaissances dont nous disposons sur la manière dont les animaux réagissent dans certaines situations et à tenter d'en tirer des conclusions sur la qualité de cette situation pour l'animal ; et si ces connaissances sont insuffisantes, elle demande d'encourager la recherche afin de tenter de trouver une réponse à cette question.

*
* * *

4 mai 2018

I. Exposé de M. Peter Van Bossuyt, directeur du Boerenbond

Van Bossuyt formule d'abord, au nom du Boerenbond, quelques considérations essentielles dans cette discussion fondamentale. L'organisation est disposée à continuer à collaborer à l'examen du dossier qui est soumis. Il s'agit d'un débat éthique, où l'on ne peut

een ideologisch oogpunt mag worden geredeneerd. De Boerenbond meent dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de idee van dieren als moreel subject, gelijkwaardig aan de mens, die rechten en plichten kunnen hebben, en dieren als moreel object, die een instrumentele waarde hebben en bescherming verdienen. In de ethische literatuur wordt dit verschil omschreven als het debat tussen de voorstanders van dierenrechten en van dierenwelzijn. Volgens de Boerenbond moeten dieren als moreel object worden beschouwd. Ze kunnen dus geen rechten hebben, omdat ze geen voldoende ontwikkelde rationaliteit, noch ethisch aanvoelen hebben, die ze in staat zouden stellen om het concept van rechten en de daarmee verbonden plichten te begrijpen. Dieren hebben geen besef van wederkerigheid, wat nodig is voor ethiek en recht.

Verdienen dieren, als moreel object, bescherming wegens hun inherente waarde, met andere woorden, als voelende wezens, dan wel wegens hun instrumentele waarde, namelijk vanuit de empathie van de mens voor het dier ? Een debat over het statuut van dieren in de Grondwet is niet beperkt tot de filosofische aspecten. Met het voorliggend voorstel wil men een tweede algemene beleidsdoelstelling opnemen in artikel 7bis van de Grondwet, naast de reeds bestaande algemene beleidsdoelstelling inzake duurzame ontwikkeling. Hoewel dat artikel enkel de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten vermeldt, wijst de afgeleide rechtsleer uit dat die bepaling tot alle overheden is gericht, ongeacht of ze in een wetgevende, een uitvoerende of gerechtelijke functie optreden. Daarom wil de Boerenbond waarschuwen voor de verstrekende gevolgen van het formuleren van bijkomende algemene beleidsdoelstellingen inzake zorg voor dieren in de Grondwet. Het is niet duidelijk op welke wijze overheden invulling zouden moeten geven aan die beleidsdoelstellingen. De Boerenbond vreest interpretatieproblemen, die de toepassing van de Grondwet kunnen bemoeilijken en hierdoor de rechtszekerheid voor de veehouder in gevaar brengen.

In de toelichting bij het voorstel wordt verwezen naar artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). De tekst van het voorstel gaat echter duidelijk verder. Zo is er in het VWEU enkel sprake van « ten volle rekening houden met », terwijl er in het voorstel « streven naar zorg voor » staat. Bovendien worden er diverse randvoorwaarden geformuleerd.

De Boerenbond wijst op andere rechten en belangen, waaronder het internationaal erkende recht op voedzaam en toereikend voedsel, in 1966 vastgelegd in artikel 25

raisonner d'un point de vue idéologique. Le Boerenbond pense qu'une distinction doit être faite entre la notion d'animaux en tant que sujets moraux, équivalents à l'homme, qui peuvent avoir des droits et des devoirs, et celle d'animaux en tant qu'objets moraux, qui ont une valeur instrumentale et méritent d'être protégés. Dans la littérature éthique, cette distinction d'opinion est décrite comme étant celle qui oppose les défenseurs des droits des animaux et les défenseurs du bien-être animal. Selon le Boerenbond, les animaux doivent être considérés comme des objets moraux. Dès lors, ils ne peuvent pas avoir de droits, parce qu'ils n'ont pas un esprit rationnel suffisamment développé, ou une sensibilité éthique, pour pouvoir comprendre le concept de droit et les obligations qui y sont liées. Les animaux n'ont pas conscience de la réciprocité, ce qui est nécessaire en matière de droit et d'éthique.

En tant qu'objets moraux, les animaux méritent-ils d'être protégés pour leur valeur inhérente, c'est-à-dire en tant qu'êtres sensibles, ou pour leur valeur instrumentale, liée à l'empathie de l'homme envers l'animal ? Le débat sur le statut des animaux dans la Constitution ne se limite pas aux aspects philosophiques. La proposition à l'examen vise à inscrire à l'article 7bis de la Constitution un second objectif politique général, à côté de l'objectif politique général qui existe déjà en matière de développement durable. Bien que cet article ne mentionne que l'État fédéral, les Communautés et les Régions, la doctrine dérivée montre que cette disposition s'adresse à toutes les autorités, qu'elles interviennent à un niveau législatif, exécutif ou judiciaire. C'est pourquoi le Boerenbond souhaite mettre en garde contre les graves conséquences que peut avoir l'insertion dans la Constitution d'objectifs politiques généraux supplémentaires en ce qui concerne le bien-être animal. On ne sait pas exactement comment les autorités devraient concrétiser ces objectifs politiques. Le Boerenbond craint que ne se posent des problèmes d'interprétation qui compliqueraient l'application de l'article de la Constitution et menaceraient la sécurité juridique de l'éleveur.

Dans les développements de la proposition, il est renvoyé à l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Mais le texte de la proposition va clairement plus loin. Ainsi, le texte du TFUE parle simplement de « tenir pleinement compte de », tandis que la proposition prévoit de « veiller au bien-être de ». Plusieurs conditions sont en outre énoncées.

Le Boerenbond pointe d'autres droits et intérêts, entre autres le droit à une alimentation nourrissante et suffisante, reconnu au niveau international et inscrit, en

van de Universele Verklaring van de rechten van de mens. Dat impliceert voor de Boerenbond tevens het recht op de productie, de aanwending en het doden van dieren met het oog op consumptie. Het recht op voedsel impliceert eveneens dat veeteelt een belangrijk onderdeel blijft van de landbouw in ons land. Diverse internationale organisaties zijn van oordeel dat veeteelt essentieel is voor voedselzekerheid op wereldniveau. De vraag naar dierlijke proteïnen zal in de komende jaren op wereldniveau enkel nog stijgen.

Dat betekent niet dat de Boerenbond dierenwelzijn niet hoog in het vaandel zou dragen. Integendeel : de Boerenbond zet zich al geruime tijd in voor de optimalisatie van dierenwelzijn in de landbouwsector. De campagne « *Blijke dieren, blije boer* » verschaft elke sector een checklist van alle wettelijke en bovenwettelijke verplichtingen uit de betrokken lastenboeken zoals IKM, Belbeef en Belpork. Aan de hand daarvan kunnen veehouders weten of ze aan de geldende regelgeving inzake dierenwelzijn kunnen voldoen. Er bestaat immers al heel wat regelgeving in verband met dierenwelzijn. De belangrijkste publiekrechtelijke en strafrechtelijke norm is de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. Sinds de zesde Staatshervorming werd de volledige bevoegdheid inzake dierenwelzijn en zorg voor dieren van het federale niveau naar de Gewesten overgeheveld. De Federale Staat is enkel nog bevoegd voor dierengezondheid en voedselveiligheid. Op 22 december 2017 keurde de Vlaamse regering het voorontwerp van decreet principieel goed, waarbij de dierenwelzijnswet op het Vlaamse niveau zo goed als integraal wordt overgenomen, met enkele technische aanpassingen.

Uit niets blijkt vandaag dat de wettelijke en bovenwettelijke verplichtingen uit de lastenboeken niet afdoende zouden zijn en dat een bijkomende bescherming van dieren vereist is door een algemene beleidsdoelstelling in de Grondwet te formuleren. Daarom is de Boerenbond geen voorstander van het voorstel tot herziening van de Grondwet.

Bovendien loopt op dit ogenblik ook een procedure tot herziening van het Burgerlijk Wetboek, namelijk wat betreft de nieuw in te voeren artikelen 52 en 53, om dieren een apart statuut te geven met verwijzing naar het feit dat dieren wezens met gevoel zijn, die beantwoorden aan een biologische wetmatigheid. Daardoor onderscheiden dieren zich van voorwerpen of zaken en van personen. Houden de indieners van het voorstel rekening met die geplande wijziging van het Burgerlijk Wetboek ?

1966, dans l'article 25 de la Déclaration universelle des droits de l'homme. Pour le Boerenbond, cela implique également le droit à la production, à l'utilisation et à la mise à mort des animaux à des fins de consommation. Le droit à l'alimentation implique également que l'élevage reste une composante importante de l'agriculture dans notre pays. Plusieurs organisations internationales estiment que l'élevage est essentiel pour la sécurité alimentaire au niveau mondial où la demande de protéines animales ne fera qu'augmenter dans les années à venir.

Cela ne signifie pas que le Boerenbond ne considère pas le bien-être animal comme une priorité. Au contraire : cela fait longtemps que le Boerenbond s'investit pour améliorer au maximum le bien-être des animaux dans le secteur agricole. La campagne « *Blijke dieren, blije boer* » (Animaux heureux, paysan heureux) fournit à chaque secteur une liste de toutes les obligations légales et supralégales des cahiers des charges concernés – IKM, Belbeef et Belpork. De cette façon, les éleveurs peuvent s'assurer qu'ils satisfont à la réglementation en vigueur en matière de bien-être animal. De nombreuses réglementations existent déjà dans ce domaine. La loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux est la norme la plus importante en matière de droit public et de droit pénal. Depuis la sixième réforme de l'État, la compétence régissant le bien-être des animaux et l'attention à leur apporter a intégralement été transférée du niveau fédéral au niveau régional. L'État fédéral n'est plus compétent que pour la santé animale et la sécurité alimentaire. Le 22 décembre 2017, le gouvernement flamand a marqué son accord de principe sur l'avant-projet de décret reprenant quasi intégralement, au niveau flamand, la loi sur le bien-être animal, moyennant quelques adaptations techniques.

Rien ne permet de penser que les obligations légales et supralégales figurant dans les cahiers des charges ne seraient pas efficaces et qu'il serait nécessaire d'insérer dans la Constitution un objectif politique général offrant une protection supplémentaire aux animaux. C'est la raison pour laquelle le Boerenbond n'est pas favorable à la proposition de révision de la Constitution.

De plus, une procédure de révision du Code civil est actuellement en cours concernant les nouveaux articles 52 et 53 à insérer, afin de donner aux animaux un statut à part au motif que ce sont des êtres sensibles qui répondent à des lois biologiques, se différenciant ainsi des objets ou des choses et des personnes. Les auteurs de la proposition tiennent-ils compte de la modification envisagée en ce qui concerne le Code civil ? Pour le moment, on ne sait pas avec exactitude comment les

Momenteel is het onduidelijk hoe de twee voorstellen zich tot elkaar verhouden en of een herziening van de Grondwet dan wel noodzakelijk is.

Kennelijk hebben de indieners van het voorstel tot wijziging van de Grondwet zich ook gebaseerd op de invoeging in de Franse *Code civil* van een nieuw artikel 515-14 : « *Les animaux sont des êtres vivants, doués de sensibilité. Sous réserve des lois qui les protègent, les animaux sont soumis au régime des biens.* » Daar werd dus geopteerd voor een aanpassing van het statuut van het dier door een wijziging van het Burgerlijk Wetboek en niet door een herziening van de Franse Grondwet. Indien het Burgerlijk Wetboek dieren een apart statuut toekent, is het de vraag of een aanpassing van de Grondwet wel nodig is. Onder meer wegens de wijziging van het Burgerlijk Wetboek, is de Boerenbond geen voorstander van het voorstel tot herziening van de Grondwet en kan de organisatie het voorliggende voorstel dus niet steunen.

2. Uiteenzetting van de heer Vincent Chapaux, Research Manager en Research Fellow, ULB

De heer Chapaux zal de vraag die hem gesteld is zo goed mogelijk proberen te beantwoorden : hoe moet men het voorliggende voorstel tot Grondwetswijziging, dat strekt om artikel 7bis met een lid aan te vullen, beoordelen vanuit het standpunt van het internationaal recht ?

Eerst zal hij zich uitspreken over de verenigbaarheid van dit voorstel met het internationaal recht. Daarna zal hij, – nadat hij niet alleen besloten heeft dat die bepaling verenigbaar is met het internationaal recht, maar dat het internationaal recht de Belgische Staat en de entiteiten die in het betreffende lid worden vermeld, in feite nu al grotendeels oplegt rekening te houden met het dierenwelzijn –, de juridische meerwaarde onderzoeken die de toevoeging van dit lid in onze Grondwet toch kan opleveren.

De verenigbaarheid en de samenhang van de Grondwetswijziging met het bestaande internationaal recht

Het voorstel gebiedt de overheden te waken over het welzijn van de dieren als wezens met gevoel. In werkelijkheid vloeit dat gebod al gedeeltelijk voort uit het internationaal recht. Het is van belang dat te onderstrepen, omdat de commissie zich moet uitspreken over de wenselijkheid van de goedkeuring van die tekst.

De internationale regels gebruiken echter niet altijd exact dezelfde woordenschat als die welke in het

deux propositions se situent l'une par rapport à l'autre et on ne peut déterminer si une révision de la Constitution est nécessaire ou non.

Les auteures de la proposition se sont apparemment aussi inspirées de l'insertion dans le Code civil français d'un nouvel article 515-14 : « Les animaux sont des êtres vivants, doués de sensibilité. Sous réserve des lois qui les protègent, les animaux sont soumis au régime des biens. » En France, on a donc choisi d'adapter le statut de l'animal en modifiant le Code civil et non en révisant la Constitution. Si le Code civil attribue un statut particulier aux animaux, on peut se demander s'il est nécessaire de réviser la Constitution. Compte tenu notamment de la modification du Code civil, le Boerenbond n'est pas favorable à la présente proposition de révision de la Constitution.

2. Exposé de M. Vincent Chapaux, logisticien de recherche et chercheur associé à l'ULB

M. Chapaux tentera de répondre au mieux à la question qui lui a été posée : Comment peut-on apprécier, sous l'angle du droit international, la proposition de modification constitutionnelle aujourd'hui en discussion et qui vise donc à compléter l'article 7bis par un alinéa ?

Dans un premier temps, il se prononcera sur la compatibilité de cette proposition avec le droit international. Dans un deuxième temps, ayant conclu non seulement que cette disposition est compatible avec le droit international mais que, dans les faits, ce dernier impose déjà, dans une très large mesure, la prise en compte du bien-être des animaux à l'État belge et aux entités mentionnées dans l'alinéa en question, il se penchera sur la plus-value juridique que pourrait quand même apporter l'ajout de cet alinéa à notre Constitution.

La compatibilité et l'articulation de la modification constitutionnelle avec le droit international existant

La proposition donne l'injonction aux pouvoirs publics de veiller au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. En réalité, cette injonction découle déjà en partie du droit international. Il est important de le souligner dans la mesure où la commission doit se prononcer sur l'opportunité de valider ce texte.

Toutefois, les règles internationales n'utilisent pas toujours exactement le même vocabulaire que celui

Grondwetsvoorstel voorkomt. Men vindt niet altijd de woorden « welzijn » of « wezen met gevoel » terug, maar zoals het nieuwe lid ook voorstelt, hebben heel wat internationale normen als uitgangspunt dat het dier een wezen is dat kan lijden, en leggen ze een aantal verplichtingen op tot handelen of tot niet-handelen, die als doel hebben de hoeveelheid en de intensiteit van het lijden dat dieren ondergaan te beperken. Hierdoor kan spreker stellen dat het internationaal recht al heel wat bepalingen bevat, want de erkenning van het vermogen tot lijden en de verplichting om het lijden te beperken zijn al in heel hoge mate vorhanden.

De heer Chapaux preciseert dat de regels van het internationaal recht zijn ontstaan uit drie soorten normatieve teksten. Het eerste corpus van teksten wordt gevormd door verdragen die in de Raad van Europa tot stand zijn gekomen, soms al meer dan veertig jaar geleden. Al de volgende verdragen zijn door België geratificeerd : het Verdrag van 1976 betreffende de landbouwhuisdieren – welbekend bij de Boerenbond – voorziet in zijn artikel 4 al in de verplichting om rekening te houden met de fysiologische en ethologische behoeften van de landbouwhuisdieren, met de uitdrukkelijke bedoeling nutteloos lijden te voorkomen. In zijn Verdrag van 1986, dat alleen geldt voor de gewervelde dieren, die vaak gebruikt worden voor proeven, voorziet de Raad van Europa eveneens in de verplichting om het lijden van dieren bij proeven te beperken. Het Verdrag van de Raad van Europa van 1987 betreffende de huisdieren heeft als doel geen nutteloze pijn, nutteloos lijden of nutteloze angst – psychologisch lijden – te veroorzaken bij een gezelschapsdier.

Die teksten, die soms al heel lang geleden zijn goedgekeurd, getuigen al van een erkenning van het lijden van het dier en van de wil om het te beperken. Sommige van die teksten bevatten welbepaalde verplichtingen. Zo moet men, bij zogenaamde intensieve teelten, eenmaal per dag de globale gezondheidstoestand van het dier nagaan. De teksten zijn relatief concreet.

Het tweede corpus van regels komt uit het recht van de Europese Unie. Er is zopas aan artikel 13 van het vaak vernoemde Verdrag herinnerd, dat voor ons land de verplichting in het leven roept om rekening te houden met het dierenwelzijn bij het formuleren en het toepassen van het beleid van de Europese Unie. Die heel gekende en heel zichtbare bepaling mag echter niet verhullen dat er heel veel zeer concrete teksten bestaan die van de vaststelling uitgaan dat het dier lijdt en dat men dat lijden moet beperken. Ook in dit geval zijn de teksten vaak ouder dan veertig jaar. De heer Chapaux wijst op de

reprises dans la proposition constitutionnelle. On ne retrouve pas toujours les mots « bien-être » ou « être sensible », mais comme le propose le nouvel alinéa, de nombreuses normes internationales, d'une part, partent du constat que l'animal est un être capable de souffrance et, d'autre part, établissent un certain nombre d'obligations d'action ou d'abstention qui ont pour but de limiter le nombre et l'intensité des souffrances subies par les animaux. C'est ce qui permet à l'intervenant de dire que le droit international comporte déjà énormément de dispositions car la reconnaissance de la capacité de souffrance et l'obligation de limiter celle-ci sont très largement prévues.

M. Chapaux précise que les règles du droit international sont issues de trois grands corps de règles. Le premier réside dans les traités négociés au sein du Conseil de l'Europe, parfois depuis plus de quarante ans. Toutes les conventions suivantes ont été ratifiées par la Belgique : la Convention de 1976 relative aux animaux d'élevage – bien connue du Boerenbond – prévoit déjà, en son article 4, l'obligation de tenir compte des besoins physiologiques et éthologiques des animaux d'élevage, dans le but explicite d'éviter les souffrances inutiles. Dans sa Convention de 1986 consacrée uniquement aux vertébrés, souvent utilisés pour l'expérimentation, le Conseil de l'Europe prévoit aussi l'obligation de limiter les souffrances animales lors des expérimentations. La Convention du Conseil de l'Europe de 1987 sur les animaux domestiques a pour objectif de ne pas causer inutilement des douleurs, des souffrances ou de l'angoisse – la souffrance psychologique – à un animal de compagnie.

Ces textes adoptés parfois depuis très longtemps témoignent déjà d'une reconnaissance de la souffrance animale et d'une volonté de limiter celle-ci. Certains de ces textes comportent des obligations très précises. Ainsi, dans les élevages dits intensifs, il faut, une fois par jour, vérifier l'état de santé global de l'animal. Les textes sont relativement concrets.

Le deuxième corps de règles est constitué du droit de l'Union européenne. On vient de rappeler l'article 13 du Traité, souvent mentionné, qui crée l'obligation pour notre pays de tenir compte du bien-être animal dans la formulation et la mise en œuvre des politiques de l'Union européenne. Évidemment, cette disposition très connue et très visible ne doit pas masquer qu'il existe énormément de textes très concrets qui partent du constat que l'animal souffre et qu'il faut limiter ces souffrances. Là aussi, les textes ont souvent plus de quarante ans. M. Chapaux relève ceux sur le transport

teksten over het internationaal dierenvervoer van 1977, de eerste tekst over legkippen in 1986, over varkens in 1991, over kalveren in 1992. Al die teksten zijn vaak besproken en gewijzigd, maar we moeten vaststellen dat de verplichting al bestond.

De derde corpus van regels, dat minder bekend is, heeft betrekking op wilde dieren, die natuurlijk ook kunnen lijden. De teksten over visserij strekken ertoe die middelen te doen gebruiken die het dier het minste lijden bezorgen. Er bestaan ook enkele jachtverordeningen, met name met betrekking tot de jacht op dieren met strikken of vallen, bijvoorbeeld het Verdrag van Parijs van 1950, dat het lijden van vogels zoveel mogelijk wil beperken. Spreker herinnert ook aan alle verplichtingen met betrekking tot het beheer van dieren, die tijdelijk onder de verantwoordelijkheid van de Staat vallen. Indien de douane bijvoorbeeld, bij de toepassing van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten (CITES), gesmokkelde dieren onderschept, moet de Staat bepaalde verplichtingen nakomen om hun lijden te beperken.

De heer Chapaux sluit het eerste deel van zijn uiteenzetting af met de opmerking dat het grondwettelijk voorstel niet alleen verenigbaar is met de geldende internationale normen, maar dat het internationaal recht in het algemeen reeds in vele situaties een vergelijkbare verplichting oplegt. Vanuit het oogpunt van het internationaal recht verplicht niets de Belgische Staat echter om deze bescherming op te nemen in de Grondwet.

De eventuele juridische meerwaarde van de invoeging van een nieuw lid in artikel 7bis

Deze vraag geeft zelf aanleiding tot twee andere vragen.

De eerste betreft het toepassingsgebied van de nieuwe regel in relatie tot het toepassingsgebied van de oude regels. Met andere woorden, bestrijkt het nieuwe voorstel meer situaties dan de oude regels ?

De tweede vraag is wat de mogelijke rechtsgevolgen zijn, buiten het zuiver grondwettelijke kader, want ook dit aspect moet in overweging worden genomen. Wordt het een zuiver declaratieve tekst of zijn er reële gevolgen aan verbonden ?

Wat het toepassingsgebied betreft, moet van meet af aan worden opgemerkt dat de huidige tekst een toegevoegde waarde biedt ten opzichte van de regels van

international des animaux de 1977, le premier texte sur les poules pondeuses de 1986, sur les porcs, de 1991, sur les veaux, de 1992. Toutes ces dispositions ont été maintes fois discutées et modifiées mais force est de constater que l'obligation existait déjà.

Le troisième corps de règles, moins connu, concerne les animaux sauvages qui, bien entendu, peuvent aussi expérimenter la souffrance. Des textes concernant la pêche visent à utiliser les moyens qui génèrent le moins de souffrance pour l'animal. Certaines régulations de la chasse existent également, notamment sur le piégeage des animaux, par exemple la Convention de Paris, de 1950, qui tend à limiter le plus possible la souffrance des oiseaux. L'intervenant rappelle également toutes les obligations concernant la gestion des animaux, lesquels relèvent provisoirement de l'État. À titre d'exemple, dans le cas de l'application de la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction (CITES), si l'État intercepte à la douane des animaux de contrebande, il doit se soumettre à des obligations pour limiter leur souffrance.

M. Chapaux conclut la première partie de son exposé en affirmant que non seulement la proposition constitutionnelle est compatible avec les normes internationales en vigueur, mais qu'en général, le droit international impose déjà, dans de nombreuses situations, une obligation similaire. Néanmoins, du point de vue du droit international, rien n'oblige l'État belge à prévoir ces protections dans la Constitution.

L'éventuelle plus-value juridique de l'insertion d'un nouvel alinéa dans l'article 7bis

Cette question en engendre elle-même deux autres.

La première est celle de l'étendue du champ d'application de la nouvelle règle par rapport au champ d'application des anciennes. Autrement dit, la nouvelle proposition couvre-t-elle davantage de situations que les anciennes règles ?

La deuxième question est celle des potentiels effets juridiques, en dehors du cadre purement constitutionnel, car il convient de s'interroger aussi à cet aspect. S'agit-il d'un texte purement déclaratif ou induira-t-il des effets réels ?

S'agissant du champ d'application, il faut d'emblée constater que le texte actuel apporte une plus-value par rapport aux règles de droit international puisqu'il étend

het internationale recht, aangezien de verplichting om rekening te houden met het welzijn van dieren en met bepaalde specifieke situaties wordt uitgebreid tot alle relaties tussen menselijke en niet-menselijke dieren. België is momenteel niet, althans niet krachtens het internationaal recht, onderworpen aan een algemene verplichting om te waken over het welzijn van dieren. Alle verplichtingen die spreker heeft aangehaald – er zijn er heel wat die hij niet heeft genoemd – zijn op de een of andere manier beperkt. Sommige hebben alleen betrekking op specifieke dieren, andere zijn beperkt tot specifieke situaties. Zelfs artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie legt België de verplichting op om zich bij het bepalen van het Europees beleid op een bepaalde manier te gedragen, maar het verplicht België niet om te allen tijde rekening te houden met het welzijn van dieren.

De formulering van het lid maakt het tot een zeer algemene verplichting die potentieel van toepassing is op situaties die nog niet zijn onderworpen aan de internationale verplichtingen.

Tot slot gaat de heer Chapaux in op de mogelijke rechtsgevolgen van de wijziging, buiten het zuiver grondwettelijke kader. Eerdere debatten tonen aan dat deze aangelegenheid nogal acuut is, aangezien artikel 7bis dit artikel in het grondwettelijk proces niet in aanmerking laat komen voor toetsing door het Grondwettelijk Hof, althans niet rechtstreeks. Hij deelt de mening van professor Uyttendaele dat de mogelijkheid van het Grondwettelijk Hof om dit lid in aanmerking te nemen, zelfs onrechtstreeks, twijfelachtig is wegens het ontbreken van een « locomotief voor dierenwelzijn » die dit artikel 7bis binnen de bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof zou kunnen « trekken », zoals er wel « een milieulocomotief » bestond die het mogelijk maakte om het huidige artikel 7bis op te nemen in de bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof.

Dit gezegd zijnde, is het uiterst complex om alle omstandigheden te bedenken waarin een wettekst in de toekomst kan worden gebruikt. De vertegenwoordiger van de Boerenbond sprak over dit soort onzekerheid met betrekking tot het opzet van deze tekst. Het is echter het lot van alle teksten, en in het bijzonder van de constitutionele teksten, om in de toekomst op onverwachte wijze te worden ingezet.

Spreker rondt zijn uiteenzetting af met een verwijzing naar een juridische tekst die sterk lijkt op de voorgestelde wijziging van artikel 7bis, die soms in het ijle lijkt te zweven, maar die uiteindelijk een directe juridische impact heeft in België, niet door grondwettelijke

l’obligation de prise en compte du bien-être des animaux et de certaines situations particulières à l’ensemble des rapports entre animaux humains et animaux non humains. La Belgique, en effet, n’est pas soumise aujourd’hui, – en tout cas pas par le droit international –, à une obligation générale de veiller au bien-être des animaux. Toutes les obligations que l’intervenant a mentionnées – il en existe beaucoup d’autres qu’il n’a pas citées – sont limitées d’une manière ou d’une autre. Certaines ne concernent que des animaux précis, et d’autres se limitent à des situations spécifiques. Même l’article 13 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne impose à la Belgique l’obligation de se comporter d’une certaine manière, lors de la détermination des politiques européennes, mais il ne l’oblige pas à tenir compte en permanence du bien-être animal.

La manière dont l’alinéa est formulé en fait une obligation tout à fait générale qui porte potentiellement sur des situations qui ne sont pas encore couvertes par les obligations internationales.

Enfin, M. Chapaux aborde les effets juridiques potentiels de la modification, en dehors du cadre purement constitutionnel. Les débats antérieurs montrent que cette question est assez aigue, puisque l’article 7bis, dans le déroulé constitutionnel, ne rend pas cet article éligible à un contrôle opéré par la Cour constitutionnelle, en tout cas de manière directe. Il partage l’avis du professeur Uyttendaele, qui doute de la capacité de la Cour constitutionnelle de prendre en compte cet alinéa, même de manière indirecte, en raison de l’absence de « locomotive du bien-être animal » qui pourrait « tirer » cet article 7bis dans les compétences de la Cour constitutionnelle, comme il existait par contre « une locomotive de l’environnement » qui a permis d’inclure l’article 7bis actuel dans la compétence de la Cour constitutionnelle.

Cela dit, il est extrêmement complexe d’imaginer toutes les circonstances dans lesquelles un texte juridique pourra être utilisé dans le futur. Le représentant du Boerenbond mentionnait cette espèce d’incertitude sur la vocation de ce texte. C’est le destin de tous les textes, et particulièrement les textes constitutionnels, d’être mobilisés dans le futur de manière inattendue.

L’intervenant termine son exposé en citant l’exemple d’un texte juridique très semblable à la proposition de modification de l’article 7bis qui semblait parfois flotter dans l’air mais qui, au final, a eu un impact juridique direct en Belgique, via, non pas le contrôle

controle, maar door de quasi-juridische mechanismen van het internationaal recht. Hij heeft het over het geschil over de handel in zeehondenproducten. In een zaak die in 2014 werd afgesloten, achtte de Wereldhandelsorganisatie (WTO) het legitiem voor de Europese Unie om zeehondenproducten de toegang tot haar grondgebied te ontzeggen. Dit verbod werd door de Europese Unie gerechtvaardigd op basis van de openbare zedelijkheid, d.w.z. het idee dat de Unie niet kon toestaan dat producten die het gevolg waren van wrede jachtpraktijken werden aangeboden op haar markt. In het algemeen streeft de WTO ernaar de vrije handel te bevorderen en elke beperking van dit beginsel wordt kil onthaald. Het argument werkte echter in dit geval, wat een soort revolutie betekende – dierenrechtenorganisaties voerden deze strijd immers al heel lang. De WTO werd namelijk door het Europese argument overtuigd en zag in deze aanpak geen Europese uitvlucht. Integendeel, aan de hand van de teksten, en met name artikel 13 – dat zeer veel gelijkenis vertoont met het voorgestelde artikel, aangezien het betrekking heeft op dierenwelzijn dat naar een hogere norm wordt getild – werd aangetoond dat de Europese beperking van de handel in zeehondenproducten legitiem was. Als zeehondenproducten nu in België en in de Europese Unie in het algemeen zijn verboden, dan is dat uiteindelijk vooral te danken aan een bepaling die vergelijkbaar is met wat hier vandaag wordt voorgesteld. Deze bepaling werd niet als een basisregel gebruikt, maar als bewijs van de internationale goede trouw van de Europese Unie op het gebied van dierenwelzijn.

Het is dus heel moeilijk, zo niet onmogelijk, om te anticiperen op alle effecten van een rechtsnorm en de heer Chapaux wil de commissieleden met dit tamelijk complexe en verheffende voorbeeld wat stof tot nadenken verschaffen.

3. Uiteenzetting van mevrouw Claire Diederich, dierenarts, voorzitster van de Conseil wallon du bien-être animal (Waalse Raad voor Dierenwelzijn)

Mevrouw Diederich is dierenarts van opleiding en heeft een doctoraatsproef over hondengedrag geschreven. Sinds drie jaar is zij een van de Europese veterinaire deskundigen op het gebied van dierenwelzijn, ethiek en wetgeving. Zij was vijf jaar lang ondervoorzitster van de Federale Raad voor dierenwelzijn, tot aan de regionalisatie, en was voorzitster van de Waalse Raad voor dierenwelzijn sinds de oprichting ervan. Het was in die hoedanigheid dat zij door de Senaat werd uitgenodigd om de commissie een overzicht te geven van de missies

constitutionnel mais bien les mécanismes quasi judiciaires du droit international. Il vise le différend portant sur le commerce des produits dérivés du phoque. Dans une affaire qui s'est terminée en 2014, l'Organisation mondiale du commerce (OMC) a considéré comme légitime pour l'Union européenne d'interdire l'entrée sur son territoire de produits dérivés du phoque. Cette interdiction était justifiée par l'Union européenne au nom de la moralité publique, c'est-à-dire l'idée selon laquelle l'Union ne pouvait autoriser la mise à disposition sur son marché de produits issus d'une chasse cruelle. D'une manière générale, l'OMC vise à promouvoir le libre-échange et toute limitation de ce principe est accueillie avec froideur. Toutefois, l'argument a fonctionné dans ce cas, ce qui constituait une sorte de révolution – il y avait très longtemps que les organismes de défense des animaux menaient ce combat. En effet, l'OMC a été convaincue par l'argument européen et n'a pas vu dans cette démarche une sorte de prétexte européen. Au contraire, elle a pris pour exemple les textes, et notamment l'article 13 – extrêmement similaire à l'article proposé, puisqu'il s'agit du bien-être animal placé dans la norme supérieure –, pour montrer que la limitation européenne au commerce des produits dérivés du phoque était légitime. Au final, si les produits du phoque sont aujourd'hui interdits à la vente en Belgique et dans l'Union européenne plus généralement, c'est en particulier grâce à une disposition semblable à celle qui est proposée, qui a été utilisée non pas comme une règle de substance mais comme la preuve de la bonne foi internationale de l'Union européenne dans le domaine du bien-être animal.

Il est donc très difficile, voire impossible, d'anticiper tous les effets d'une norme juridique, et M. Chapaux laisse les membres de la commission sur cet exemple complexe assez édifiant.

3. Exposé de Mme Claire Diederich, vétérinaire, présidente du Conseil wallon du bien-être animal

Vétérinaire de formation, Mme Diederich a fait une thèse de doctorat sur le comportement du chien. Depuis trois ans, elle fait partie des experts vétérinaires européens en matière de bien-être animal, éthique et législation. Elle a été vice-présidente du Conseil fédéral du bien-être animal pendant cinq ans, jusqu'à la régionalisation, et elle assure la présidence du Conseil wallon du bien-être animal depuis sa création. C'est à ce titre qu'elle a été invitée par le Sénat, afin de donner à la commission un aperçu des missions du Conseil et

van de Raad en zijn rol om adviezen uit te brengen die rekening houden met de theorie en met wat er leeft op het terrein.

De Waalse Raad voor dierenwelzijn vindt, net als de federale Raad destijds, zijn oorsprong in de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. De Raad werd opgericht bij besluit van de Waalse regering van 26 februari 2015 (1). De Waalse Raad voor dierenwelzijn heeft een huishoudelijk reglement goedgekeurd dat rekening houdt met het Waals decreet houdende rationalisatie van de adviesverlenende functie (2).

Spreekster treedt vandaag op als voorzitster van de Raad en niet in haar persoonlijke hoedanigheid. Zij zal alleen verslag uitbrengen over de door deze Raad genomen besluiten.

Organisatie en werking van de Raad voor dierenwelzijn

De Raad voor dierenwelzijn bestaat uit zestien leden en twaalf plaatsvervangers. Zij vertegenwoordigen verenigingen voor dierenbescherming, dierenasielen, Waalse landbouworganisaties, de handel in en het fokken van huisdieren, de Orde van dierenartsen, een diergeneeskundige beroepsorganisatie, het maatschappelijk middenveld en de Unie van Steden en Gemeenten. Het Bureau van deze Raad wordt gevormd door vier wetenschappelijke deskundigen. Voor deze leden is niet in plaatsvervangers voorzien.

De leden van de Raad worden benoemd voor vijf jaar en moeten ten minste vijfmaal per jaar bijeenkomen, los van de werkgroepen die eventueel kunnen worden opgericht en van de werkzaamheden die, naar gelang van de omstandigheden, met spoed moeten worden uitgevoerd.

Plaatsvervangers worden alleen opgeroepen als het gewone lid afwezig is. Zij worden op de hoogte gehouden van de georganiseerde debatten en de behandelde onderwerpen.

Een vertegenwoordiger van de regering en een vertegenwoordiger van het kabinet van de minister kunnen de debatten bijwonen, doch uitsluitend als waarnemer. Zij hebben slechts een adviserende stem. De helft van de gewone leden moet aanwezig zijn om het quorum te bereiken. De Raad moet een jaarlijks activiteitenverslag

(1) Besluit van de Waalse regering van 26 februari 2015 houdende regeling van de samenstelling en van de werking van de « Conseil wallon du bien-être des animaux » (Waalse Raad voor dierenwelzijn).

(2) Waals decreet van 6 november 2008 houdende rationalisatie van de adviesverlenende functie.

de son rôle consistant à remettre des avis qui tiennent compte de la théorie et des préoccupations du terrain.

Le Conseil wallon du bien-être animal, comme le Conseil fédéral en son temps, trouve sa source dans la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux. Il a été constitué par un arrêté du gouvernement wallon du 26 février 2015 (1). Le Conseil wallon du bien-être animal s'est doté d'un règlement d'ordre intérieur tenant compte du décret wallon de rationalisation de la fonction consultative (2).

L'oratrice intervient aujourd'hui en tant que présidente du Conseil et non à titre personnel. Elle fera uniquement état des décisions prises par ce Conseil.

Organisation et fonctionnement du Conseil du bien-être animal

Le Conseil du bien-être animal est composé de seize membres effectifs dont douze peuvent bénéficier de suppléants. Ils représentent des associations de protection animale, des refuges pour animaux, des associations agricoles wallonnes, le commerce et l'élevage des animaux de compagnie, l'Ordre des médecins vétérinaires, une organisation professionnelle vétérinaire, la société civile et l'Union des Villes et Communes. Quatre experts scientifiques constituent le Bureau de ce Conseil. Aucune suppléance n'est prévue pour ces membres.

Les membres du Conseil sont nommés pour cinq ans et sont tenus de se réunir au moins cinq fois par an, indépendamment des groupes de travail qui pourraient être mis sur pied ou des travaux qui pourraient être menés en urgence en fonction des circonstances.

Les membres suppléants ne sont requis que lorsque le membre effectif est absent. Ils sont informés des débats organisés et des sujets traités.

Un représentant du gouvernement et un représentant du cabinet du ministre peuvent assister aux débats, mais uniquement à titre d'observateurs. Ils ne bénéficient que d'une voix consultative. La moitié des membres effectifs doivent être présents pour que le quorum soit atteint. Le Conseil doit remettre un rapport d'activité annuel.

(1) AGW du 26 février 2015 réglant la composition et le fonctionnement du Conseil wallon du bien-être des animaux.

(2) Décret wallon du 6 novembre 2008 portant rationalisation de la fonction consultative.

indienen. Leden ontvangen geen vergoeding voor hun werk, maar wel voor hun reiskosten. Het huishoudelijk reglement van de Raad is goedgekeurd door de Waalse regering.

De Raad bestudeert alle problemen met betrekking tot de bescherming en het welzijn van dieren en brengt telkens advies uit aan de minister. Hij treedt op, hetzij op verzoek van de minister, hetzij op eigen initiatief. De procedure kan worden ingeleid door de minister : het onderwerp wordt doorgezonden aan de Waalse Raad, het wordt behandeld door het Bureau, dat een werkmethode zal voorstellen aan de Raad, die het zal aanvaarden, heroriënteren of om bijkomende informatie zal vragen. De Raad kan ook zelf besluiten een probleem op te lossen of een werkgroep op te richten die vervolgens conclusies voorlegt en die aan het Bureau meedeelt. Het Bureau zal erop toezien dat het onderwerp volledig is behandeld. Indien dit het geval is, zullen de conclusies van de werkgroep worden voorgelegd aan de Raad, die een definitief advies opstelt, dat aan de minister wordt toegezonden met inachtneming van de meest recente wetenschappelijke, ethische en maatschappelijke informatie over dit onderwerp. Op basis van deze adviezen zal de minister nieuwe wetgeving uitwerken of richtlijnen geven aan de afdeling Dierenwelzijn, die verantwoordelijk is voor de uitvoering ervan.

Het Bureau is belast met de uitvoering van de werkzaamheden van de Raad voor Dierenwelzijn. De werkgroepen bestaan uit maximaal tien personen om efficiënt te kunnen werken. Er kunnen externe personen worden uitgenodigd. In de werkgroepen wordt dezelfde verdeling van de strekkingen toegepast als in de Raad. Ook de samenstelling van de werkgroepen wordt aan de Raad voorgelegd voordat hieraan de laatste hand wordt gelegd. De betrokkenen worden aangemoedigd de vertrouwelijkheid van de inhoud van de besprekingen en verslagen te bewaren, aangezien zij adviezen doorgeven of entiteiten buiten de Raad vertegenwoordigen. Eén werkgroep mag langer werken dan gebruikelijk, namelijk zes maanden. De adviezen aan de minister dienen waar mogelijk te streven naar consensus bij het formuleren van voorstellen. Wanneer een lid van de Raad een minderheidsstandpunt formuleert, wordt dit in het advies gespecificeerd. Na toezending van het advies aan de minister blijft dit gedurende dertig dagen vertrouwelijk en indien de minister na het verstrijken van deze termijn niet heeft gereageerd, kan het advies openbaar worden gemaakt. Vervolgens wordt het gepubliceerd op de website van de Waalse Raad voor Dierenwelzijn.

Les membres ne sont pas payés pour le travail qu'ils effectuent, mais ils reçoivent un dédommagement pour leurs trajets. Le règlement d'ordre intérieur du Conseil a été approuvé par le gouvernement wallon.

Le Conseil étudie tous les problèmes liés à la protection et au bien-être des animaux et remet chaque fois un avis au ministre. Il agit, soit à la demande du ministre, soit de sa propre initiative. La procédure peut être enclenchée par le ministre : le sujet est transmis au Conseil wallon, il est traité par le Bureau qui proposera un mode de travail au Conseil ; celui-ci l'acceptera, le réorientera ou demandera des compléments d'information. Le Conseil peut aussi décider lui-même de traiter un problème ou de mettre sur pied un groupe de travail qui remettra ensuite des conclusions et les communiquera au Bureau. Celui-ci s'assurera que le sujet aura bien été traité intégralement. Si c'est le cas, les conclusions du groupe de travail seront présentées au Conseil qui rédigera un avis final, lequel sera transmis au ministre en tenant compte des dernières informations scientifiques, éthiques et sociales en la matière. Le ministre se basera sur ces avis, soit pour élaborer de nouvelles législations, soit pour donner des lignes directrices à l'unité Bien-être animal qui est chargée de les appliquer.

Le Bureau est chargé d'exécuter les travaux du Conseil du bien-être animal. Les groupes de travail sont composés de dix personnes, nombre maximum pour effectuer un travail efficace. Des personnes extérieures peuvent être invitées. On applique dans les groupes de travail la même répartition de tendances que dans le Conseil. La composition des groupes de travail est également présentée au Conseil avant d'être finalisée. Les intervenants sont invités à la confidentialité en ce qui concerne le contenu des discussions et des rapports, étant donné que les intervenants sont porteurs d'avis ou qu'ils représentent des entités extérieures au Conseil. Un groupe de travail a été autorisé à travailler plus longtemps que de coutume, à savoir six mois. Les avis transmis au ministre doivent, si possible, obtenir un consensus au niveau de la formulation des propositions. Lorsqu'une position minoritaire est formulée par un membre du Conseil, l'avis le spécifie. Une fois l'avis transmis au ministre, il reste encore confidentiel pendant trente jours et si, passé ce délai, le ministre n'a pas réagi, l'avis peut être rendu public. Il est alors publié sur le site web du Conseil wallon du bien-être animal.

De adviezen van de Waalse Raad

De eerste adviezen volgden op adviezen van de federale overheid, die in Waalse wetgeving moesten worden omgezet. De Raad heeft zich gebogen over de volgende onderwerpen : zwerfkatten, de duivenpopulatie in de steden, onverdoofd slachten, opvangcentra voor paarden, een hervormingsproject op het gebied van het fokken en verhandelen van honden, de productie van foie gras, het gebruik van elektrische halsbanden als educatief hulpmiddel bij honden, het houden van reptielen door particulieren, de wijziging van de herziening van het Burgerlijk Wetboek, weidedieren alsook de nieuwe Waalse Code inzake dierenwelzijn.

Mevrouw Diederich heeft vier adviezen uitgekozen om te illustreren hoe de Raad werkt en hoe hij theorie en praktijk met elkaar verzoent.

Op vraag van de minister heeft de Raad advies gegeven over de noodzaak om wetten te maken over de nieuwe gezelschapsdieren. De Raad heeft eerst een stand van zaken van de bestaande wetgeving opgemaakt. De CITES (1)-overeenkomst en de omzetting ervan binnen Europa legt immers verplichtingen op : de manier waarop dieren worden gehouden, een positieve lijst die verduidelijkt welke dieren men mag houden. De Raad acht het verstandig om wetten te maken over het welzijn van gezelschapsdieren die door privépersonen worden gehouden. Gelet op het aantal en de soorten nieuwe gezelschapsdieren die door de Raad zijn geïdentificeerd, verzocht de Raad de minister aan te geven welk soort dieren besproken moet worden. Na gesprekken met de minister en zijn kabinet, heeft de Raad een werkgroep samengesteld die een lijst van reptielen zou bijwerken die men als huisdier mag houden. Die werkgroep kwam acht keer samen en heeft aan de Raad een advies verstrekt. Hierin wordt een lijst voorgesteld van 11 000 soorten gekende reptielen, waarvan 232 soorten door particulieren mogen worden gehouden onder bepaalde voorwaarden : is het gemakkelijk om de dieren te houden, zijn ze gevaarlijk voor de volksgezondheid, gaat het al dan niet om beschermd soorten, gaat het om soorten waarover veel geweten is, enz. ?

De vraag over de nieuwe gezelschapsdieren was erg ruim. Sindsdien is er een kader. Een werkgroep buigt zich momenteel over het houden van vogels.

Wat het fokken en verhandelen van honden betreft, heeft de Raad een erg precieze vraag van de minister

Les avis rendus par le Conseil wallon

Les premiers avis faisaient suite à des avis rendus au niveau fédéral, et qui devaient être transposés dans la législation wallonne. Le Conseil s'est penché sur les thèmes suivants : les chats errants, la population de pigeons dans les villes, l'abattage sans étourdissement, les refuges pour chevaux, un projet de réforme sur l'élevage et le commerce des chiens, la production de foie gras, l'utilisation de colliers électriques comme outil éducatif sur des chiens, la détention de reptiles par des particuliers, la modification de la révision du Code civil, les animaux en prairie ainsi que le nouveau Code wallon du bien-être animal.

Mme Diederich a sélectionné quatre avis pour illustrer le fonctionnement du Conseil et la manière dont il concilie la théorie et la préoccupation du terrain.

Un avis a été rendu par le Conseil à la demande du ministre à propos de la nécessité de légiférer sur les nouveaux animaux de compagnie. Le Conseil a d'abord dressé un état des lieux de la législation existante. Il existe en effet des contraintes liées à la Convention CITES (1) et à sa transposition au sein de l'Europe : le mode de détention des animaux, la présence d'une liste positive précisant quels animaux on peut détenir. Le Conseil a estimé qu'il était judicieux de légiférer sur le bien-être des animaux de compagnie détenus par des particuliers. Étant donné le nombre et les types de nouveaux animaux de compagnie identifiés par le Conseil, celui-ci a souhaité que le ministre le guide dans les classes d'animaux qu'il souhaitait voir aborder. Après un échange avec le ministre et son cabinet, le Conseil a constitué un groupe de travail en vue de mettre à jour une liste des reptiles qui pouvaient être détenus. Ce groupe de travail s'est réuni huit fois et a soumis au Conseil un avis dressant un état des lieux des 11 000 espèces de reptiles connues dont il avait retenu 232 espèces pouvant être détenues par des particuliers selon certains critères : les animaux sont-ils de détention aisée, sont-ils dangereux pour la santé humaine, sont-ils ou non protégés, font-ils l'objet d'une littérature abondante, etc. ?

La question relative aux nouveaux animaux de compagnie était extrêmement large. Depuis lors, elle a trouvé un cadrage. Un groupe de travail se penche à présent sur la détention des oiseaux.

En ce qui concerne l'élevage et le commerce des chiens, le Conseil a reçu une demande très précise du

(1) *Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora*, ondertekend te Washington in 1973.

(1) *Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora*, signée à Washington en 1973.

gekregen over de voorwaarden om dieren te verhandelen. De minister heeft het advies van de Raad gevraagd voor 8 punten, zoals de beperking van het aantal vrouwelijke fokdieren in een fokkerij om puppyfabrieken tegen te gaan.

Wat de wijziging van het Burgerlijk Wetboek betreft, kreeg de Raad een vraag van de minister om de specifieke status van dieren te erkennen. De Raad kreeg dertig dagen om te antwoorden. Door tijdsgebrek is de Raad niet tot een consensus gekomen. Hij noteerde wel enige informatie over de bestaande wetgeving, de verschillende betrokken Europese verdragen, het feit dat bepaalde landen de status van dieren al hadden gewijzigd in hun wetgeving en het juridisch vacuüm dat daardoor zou kunnen ontstaan.

Doordat de Raad geen grondig overleg kon houden, heeft hij het standpunt van de verschillende raadsleden geïnventariseerd. De verenigingen voor dierenbescherming vonden de poging positief, maar niet bijster geslaagd ; de landbouwverenigingen konden zich juridisch niet uitspreken en wilden het onderwerp verder uitdiepen, maar dat kon niet wegens tijdsgebrek ; de Orde der dierenartsen had niet genoeg elementen ; de vertegenwoordiger van het middenveld vond dat de evolutie van de samenleving tot uiting moest komen, maar dat men, door te weinig afstand, zich geen beeld van de gevolgen kon vormen. De overige leden van de Raad waardeerden de aandacht die uitging naar de omschrijving van dieren als gevoelige wezens.

Het laatste voorbeeld gaat over de analyse door de Raad van het voorontwerp van de *Code wallon du bien-être animal*, dat aan het Bureau werd overgezonden op 13 juli 2017. De Raad kreeg negentig dagen om een advies te verstrekken. De minister vroeg aan de Raad – waar hij recht toe heeft – het advies vertrouwelijk te houden tot de definitieve goedkeuring van het ontwerp door de Waalse regering. Daarom kan spreekster de inhoud van het advies van de Raad niet vrijgeven aan de commissie.

Wat de toevoeging van een lid bij artikel 7bis van de Grondwet betreft, heeft de Raad voor dierenwelzijn het probleem van de herziening van de Grondwet niet besproken, maar op basis van de verschillende uiteenzettingen die de Raad heeft gehoord en de adviezen die hij heeft verstrekkt, denkt mevrouw Dietrich dat de Raad de gevoeligheid van het dier, als bepaald in artikel 13 van het reeds vermelde Verdrag van Lissabon, erkent, waarin het vermogen van gevoel, emoties en een zekere graad van bewustzijn aan dieren worden toegekend. Concreet

ministre sur les conditions de commercialisation. Le ministre a demandé l'avis du Conseil sur huit points, tels que la limitation du nombre de femelles reproductrices dans un élevage afin d'éviter les usines à chiots.

En ce qui concerne la modification du Code civil, le Conseil a reçu une demande du ministre pour reconnaître le statut spécifique des animaux. Le Conseil disposait d'un délai de trente jours pour répondre. Faute de temps, le Conseil n'a pu obtenir un consensus et il a acté un certain nombre d'informations concernant la législation existante, les différents traités européens concernés, le fait que certains pays avaient déjà modifié le statut de l'animal dans leur législation et le vide juridique que le changement pouvait causer.

Le Conseil n'ayant pas pu mener une concertation approfondie, il a recensé la position des différents membres du Conseil. Les associations de protection animale ont considéré que la démarche était positive mais pas suffisamment aboutie ; les associations agricoles se sont déclarées non compétentes en matière juridique et ont souhaité pouvoir approfondir le sujet mais ce n'était pas possible faute de temps ; l'Ordre des vétérinaires disposait d'un nombre insuffisant d'éléments ; la représentante de la société civile a estimé qu'il était nécessaire de traduire l'évolution de la société mais que le manque de recul ne permettait pas de se faire une idée des conséquences. Les autres membres du Conseil ont approuvé l'attention qui était portée à la définition des animaux comme étant des êtres sensibles.

Le dernier exemple concerne l'analyse par le Conseil de l'avant-projet de Code wallon du bien-être animal qui a été transmis au Bureau le 13 juillet 2017. Le Conseil disposait de nonante jours pour remettre son avis. Le ministre a demandé au Conseil, comme il en a le droit, de garder l'avis confidentiel jusqu'à l'adoption définitive du projet par le gouvernement wallon. C'est pourquoi l'intervenante ne peut présenter à la commission le contenu de l'avis rendu par le Conseil.

En ce qui concerne l'ajout d'un alinéa à l'article 7bis de la Constitution, le Conseil du bien-être animal ne s'est pas penché sur la question de la révision de la Constitution, mais par les différentes interventions qu'il a eues par le passé et les avis qu'il a déjà rendus, Mme Diederich estime que le Conseil reconnaît la sensibilité de l'animal telle qu'énoncée dans l'article 13 du Traité de Lisbonne, qui a été rappelé précédemment, reconnaissant aux animaux des capacités de sensations, émotions et un certain niveau de conscience.

heeft spreekster nagekeken hoe de Europese Unie de problematiek van dierenwelzijn in de praktijk uitwerkt en welke documenten konden worden voorgesteld voor een analyse ter zake. Tot slot, – want dit maakt deel uit van de toelichting bij het bijgevoegde document bij het voorstel – is er in de Europese documenten geen spoor terug te vinden van wat men « eigen waardigheid » of « eigen integriteit » van het dier noemt. Daarover zou een grondig debat moeten worden gevoerd, maar daar is de Waalse Raad voor dierenwelzijn nog niet toe kunnen overgaan.

*
* * *

Mevrouw De Ridder meent dat spreekster niet is ingegaan op de vraag die voorligt. De hoorzittingen moeten worden toegespits op de meerwaarde, de bekommernissen, het juridische aspect van het opnemen van dieren als wezens met gevoel in de Grondwet, evenals de vraag of er internationaal geen bezwaren zijn.

Mevrouw Diederich geeft aan dat zij daarover geen standpunt mag meedelen omdat de Raad niet werd verzocht advies te geven.

In dat geval ziet mevrouw De Ridder niet de meerwaarde in van de uiteenzetting van mevrouw Diederich voor de besprekking van het herzieningsvoorstel.

Mevrouw Diederich heeft navraag gedaan bij het secretariaat van de Senaat en gevraagd wat er van haar werd verwacht in het kader van deze hoorzitting. Na uitgelegd te hebben wat de rol van de Raad was, werd spreekster uitgenodigd om voor de commissie te komen spreken.

Mevrouw De Ridder beschouwt de werking van de instelling die mevrouw Diederich vertegenwoordigt, niet als relevant. De vraag is of de voorgestelde zijsnede al dan niet moet worden ingeschreven in de Grondwet.

Mevrouw Defraigne verduidelijkt dat de Vlaamse Raad voor dierenwelzijn niet is ingegaan op de uitnodiging van de commissie. Zij bedankt de Waalse Raad omdat hij dit wel heeft gedaan en zijn manier van werken heeft toegelicht. Spreekster begrijpt dat mevrouw Diederich zich niet namens de Raad mag uitspreken. Zij is bovendien onderworpen aan discretieplicht. Het is voor de commissie belangrijk om inzicht te krijgen in de werking van de regionale instellingen. Dit voorstel strekt er immers toe richtlijnen te geven wanneer wetgeving moet worden uitgewerkt in de deelstaten.

Concrètement, Mme Diederich a vérifié comment l'Union européenne mettait la question du bien-être animal en pratique et quels documents pouvaient être proposés pour une analyse du sujet. Enfin, – car cela fait partie des développements qui sont liés au document annexé à la proposition –, on ne trouve pas trace, dans les documents européens, de ce que l'on appelle la « dignité propre » ou l'« intégrité propre » de l'animal. Ce sujet nécessiterait un débat de fond que le Conseil du bien-être animal wallon n'a pas encore mené.

*
* * *

Mme De Ridder estime que l'oratrice n'a pas abordé la question à l'examen. Les auditions doivent se concentrer sur la plus-value, les préoccupations, l'aspect juridique de la reconnaissance constitutionnelle des animaux comme êtres sensibles, ainsi que sur les éventuels obstacles au niveau international.

Mme Diederich indique qu'elle n'a pas à communiquer de position à cet égard parce que le Conseil n'a pas été chargé de donner son avis.

Dans ce cas, Mme De Ridder n'aperçoit pas l'utilité de l'exposé de Mme Diederich dans le cadre du débat sur la proposition de révision.

Mme Diederich s'est informée auprès du secrétariat du Sénat sur ce que l'on attendait d'elle dans le cadre de cette audition. Ayant expliqué en quoi consistait le rôle du Conseil, elle a été invitée à venir en parler devant la commission.

Mme De Ridder considère que l'action de l'institution représentée par Mme Diederich n'est pas pertinente. La question, c'est de savoir si la phrase proposée doit être insérée dans la Constitution.

Mme Defraigne précise que le Conseil flamand du bien-être animal a refusé l'invitation de la commission. Elle remercie le Conseil wallon de l'avoir acceptée, et d'avoir expliqué son mode de fonctionnement. Elle comprend que Mme Diederich ne puisse s'exprimer au nom du Conseil. Elle a en outre un devoir de réserve. Il est important pour la commission de savoir comment les instances régionalisées fonctionnent. Le but de la proposition à l'examen est en effet de donner des lignes directrices lorsque des législations doivent être élaborées dans les entités fédérées.

*
* *

4. Uiteenzetting van de heer Damien Winandy, directeur, direction de la Qualité, département du Développement, direction générale de l'Agriculture, des Ressources naturelles et de l'Environnement, Waalse overheidsdienst

De heer Winandy is uitgenodigd als vertegenwoordiger van de Waalse overheid om uiteen te zetten hoe de wetgeving en het toezicht op de naleving ervan worden georganiseerd in Wallonië.

Als gevolg van de zesde Staatshervorming is de bevoegdheid van dierenwelzijn overgedragen aan de Gewesten op 1 juli 2014. De installatie van de Waalse regering in juli 2014 was dus een gelegenheid om voor het eerst een Waalse minister van Dierenwelzijn, de heer Carlo Di Antonio, aan te wijzen.

De overgedragen diensten moesten ook in de structuren van de *service public de Wallonie* (SPW) worden opgenomen en de keuze viel op de algemene directie *Agriculture, des Ressources naturelles et de l'Environnement* (DGARNE). Twee verschillende entiteiten zijn hierin opgenomen. Enerzijds, is een dienst voor Dierenwelzijn, belast met de wettelijke coördinatie, het toekennen van vergunningen aan operatoren en de identificatie- en registratieplannen van gezelschapsdieren, geïntegreerd in het departement Ontwikkeling, directie van de Kwaliteit, die geleid wordt door de heer Winandy. Hijzelf is bevoegd voor het toezicht en het certificeren van dieren en planten, voor het beheer van Europese kwaliteitslabels, waartoe meer bepaald de oorsprongsbenamingen en bioproducten behoren, en voor de ondersteuning van de ontwikkeling van producten van gedifferentieerde kwaliteit en de korte keten. Anderzijds is een eenheid van Dierenwelzijn ondergebracht in het departement Politie en Toezicht (DPC) dat, zoals de benaming aangeeft, belast is met het toezicht op de naleving van de wetten, decreten, arresten en andere wettelijke en reglementaire bepalingen inzake milieu- en landbouwovertredingen en dus ook inzake dierenwelzijn. Die eenheid van Dierenwelzijn is belast met het vaststellen van overtredingen in alle controlepunten : bij privépersonen, in erkende instellingen, landbouwbedrijven, slachthuizen, markten, het vervoer. Ze beheert ook klachten en zorgt voor de follow-up. Ze is bevoegd voor de inbeslagname van dieren en voor de bestemming van de inbeslaggenomen dieren. Er is een systeem van permanentie vierentwintig uur per dag en elke dag van de week.

Bij de bevoegdheidsoverdracht werden ambtenaren

*
* *

4. Exposé de M. Damien Winandy, directeur, direction de la Qualité, département du Développement, direction générale de l'Agriculture, des Ressources naturelles et de l'Environnement, service public de Wallonie

M. Winandy a été invité comme représentant de l'administration wallonne pour témoigner de la façon dont la législation et les contrôles relatifs au respect de celle-ci sont organisés en Wallonie.

Suite à la sixième réforme de l'État, la compétence du bien-être animal a été transférée aux Régions le 1^{er} juillet 2014. La mise en place du gouvernement wallon, en juillet 2014, a ainsi été l'occasion de désigner pour la première fois, en la personne de M. Carlo Di Antonio, un ministre wallon du Bien-être animal.

Il a également fallu intégrer les services transférés dans les structures du service public de Wallonie (SPW) et le choix s'est porté sur la direction générale de l'Agriculture, des Ressources naturelles et de l'Environnement (DGARNE). Deux entités distinctes y ont été insérées. D'une part, un service du Bien-être animal, chargé de la coordination législative, de l'octroi des agréments aux opérateurs et des plans d'identification et d'enregistrement des animaux de compagnie, a été intégré dans le département du Développement, direction de la Qualité, service que M. Winandy dirige et qui est lui-même compétent pour le contrôle et la certification des animaux et des végétaux, pour la gestion des signes de qualité européens, dont font notamment partie les appellations d'origine et les produits bio, et pour le soutien au développement des produits de qualité différenciée et des circuits courts. D'autre part, une unité du Bien-être animal a été intégrée dans le département de la Police et des Contrôles (DPC) qui, comme son nom l'indique, est chargé de vérifier le respect des lois, décrets, arrêtés et autres dispositions légales et réglementaires dans le domaine des infractions environnementales et agricoles et donc également du bien-être animal. Cette unité du Bien-être animal est chargée de constater les infractions dans tous les points de contrôle : chez les particuliers, dans les établissements agréés, les exploitations agricoles, les abattoirs, les marchés, les transports. Elle gère également les plaintes et assure leur suivi. Elle est compétente pour la saisie d'animaux et pour fixer la destination des animaux saisis. Un système de garde est disponible vingt-quatre heures sur vingt-quatre et sept jours sur sept.

Lors du transfert de la compétence, des agents ont

van de FOD Volksgezondheid overgeplaatst naar die twee diensten : vier dierenartsen en een administratief personeelslid gingen naar de directie van de Kwaliteit en vijf dierenartsen en een administratief personeelslid gingen naar de DCP. Sindsdien kwam er voor die eenheden beduidende versterking : een bijkomende ambtenaar bij de directie van de Kwaliteit en het personeelsbestand van de DCP verdrievoudigde, wat aantoont dat het Waals Gewest bereid is zich toe te leggen op de follow-up van die nieuwe bevoegdheid. Ondanks die aanwervingen zijn de teams toch onderbemand in verhouding tot de noden en verwachtingen van de samenleving.

Door de regionalisering van de bevoegdheid was interregionale samenwerking nodig. Om een nationale coördinatie te waarborgen, werd werk gemaakt van een samenwerkingsovereenkomst tussen de drie Gewesten, die momenteel bijna goedgekeurd is. Hierin wordt de samenwerking georganiseerd om het Belgische standpunt te bepalen op Europees en internationaal niveau, zo ook in het multilaterale en bilaterale beleid. Hierdoor is ook de uitwerking en de uitvoering van een gecoördineerd regionaal beleid mogelijk voor zaken die deze coördinatie verantwoorden. Zo is er bijvoorbeeld het beheer van een unieke en gemeenschappelijke databank om honden en katten te registreren. Daartoe voorziet de overeenkomst in een Interregionale Ministeriële Conferentie inzake dierenwelzijn (CMIBEA), waarbij de regionale ministers of hun afgevaardigden en de vertegenwoordigers van de overheidsdiensten samenkommen.

In het kader van hun bevoegdheden hebben de drie Gewesten tevens een protocol gesloten met het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV), dat belast is met de uitvoering van de routinecontroles bij de veehouders enerzijds en in de slachthuizen via de dierenartsen die belast zijn met de controlebezoeken anderzijds. De verslagen van de bevindingen van het personeel van het FAVV en van zijn verantwoordelijken inzake dierenwelzijn worden ter beschikking gesteld van de gewestelijke overheden, die de noodzakelijk geachte *follow-up* geven.

De heer Winandy heeft het vervolgens over het overleg met de betrokken partijen. Er werd beslist om de bestaande overlegmethode op federaal niveau voort te zetten door in 2015 een Waalse Raad voor dierenwelzijn op te richten, die daarnet werd besproken.

De heer Winandy wil nu laten zien hoe Wallonië de afgelopen vier jaar aanpassingen heeft doorgevoerd in de wetgeving, die is gebaseerd op de meermaals gewijzigde wet van 14 augustus 1986.

étaient transférés du SPF Santé publique vers ces deux services : quatre vétérinaires et un agent administratif vers la direction de la Qualité, cinq vétérinaires et un agent administratif vers le DPC. Depuis lors, il a été procédé à un renforcement significatif de ces équipes : un agent supplémentaire a rejoint la direction de la Qualité et l'effectif du DPC a triplé, ce qui montre la volonté de la Région wallonne de s'investir dans le suivi de cette nouvelle compétence. Malgré ces recrutements, les équipes restent cependant sous-dimensionnées par rapport aux besoins et aux attentes de la société.

La régionalisation de la compétence a nécessité l'organisation d'une coopération interrégionale. Pour assurer une coordination au niveau national, un accord de coopération entre les trois Régions, actuellement en fin de procédure d'approbation, a été élaboré. Il organise la coopération destinée à définir la position belge à l'échelon européen, au niveau international et dans la politique multilatérale et bilatérale. Il permet aussi l'élaboration et la mise en œuvre d'une politique régionale coordonnée pour les éléments qui justifient cette coordination. On pense par exemple à la gestion d'une base de données unique et commune pour l'enregistrement des chiens et des chats. Pour y parvenir, l'accord prévoit une Conférence ministérielle interrégionale en matière de bien-être animal (CMIBEA), réunissant les ministres régionaux ou leurs délégués ainsi que les représentants des administrations.

Dans l'exercice de leurs compétences, les trois Régions ont également conclu un protocole avec l'Agence fédérale de la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), celle-ci étant chargée de poursuivre ses contrôles de routine, d'une part, chez les détenteurs des animaux de rente et, d'autre part, dans les abattoirs par l'intermédiaire des vétérinaires chargés de mission. Les rapports des observations des agents de l'AFSCA et de ses chargés de mission en matière de bien-être animal sont mis à disposition des autorités régionales, qui y donnent le suivi jugé nécessaire.

M. Winandy en vient aux concertations avec les parties prenantes. Il a été décidé de perpétuer la méthode de concertation existante à l'échelon fédéral en créant, dès 2015, un Conseil wallon du bien-être des animaux, dont il vient d'être question.

M. Winandy voudrait à présent montrer la façon dont la Wallonie, depuis maintenant quatre ans, a fait évoluer la législation, basée sur la loi du 14 août 1986, laquelle a été modifiée à plusieurs reprises.

In de eerste plaats zijn de overtredingen opgenomen in het dispositief van het Milieuwetboek. De verschillende soorten overtredingen zijn aldus ingedeeld volgens de gebruikte categorieën, waardoor de straffen aanzienlijk zijn verhoogd. Ten tweede is er een begrotingsfonds voor de bescherming en het welzijn van dieren opgericht, waarnaar de verschuldigde bijdragen en heffingen inzake dierenwelzijn worden overgeheveld. Ook moet worden opgemerkt dat er een verbod is uitgevaardigd op het houden van dieren voor uitsluitend of hoofdzakelijk gebruik in de bontproductie. Er is een Waalse Raad voor dierenwelzijn opgericht. Bovendien is de reclame voor de verkoop van dieren drastisch beperkt, met als enige mogelijkheid advertenties en reclameboodschappen in gespecialiseerde tijdschriften of op gespecialiseerde websites, met inbegrip van websites van erkende fokkers. Tot slot wordt vanaf 1 september 2019 een andere wijziging van kracht : een gewerveld dier mag alleen worden gedood na verdoving of bedwelming, en wan- neer bij het doden van dieren bijzondere slachtmethoden worden toegepast die zijn voorgescreven door religieuze riten, moet het bedwelmingsproces omkeerbaar zijn en mag het niet de dood van het dier tot gevolg hebben.

Andere wijzigingen zijn het gevolg van besluiten van de Waalse regering, die meer bepaald de identificatie en sterilisatie van katten verplicht heeft gemaakt, met uitzondering van katten die bestemd zijn voor de fokkerij bij een erkend fokker. De regering heeft ook de verplichte erkenning van de zogenaamde « kleine » fokkers ingevoerd, wat de registratie van alle types honden- en kattenfokkers mogelijk maakt, met als duidelijk doel de evolutie van de populaties te controleren om te voorkomen dat dieren in azielen worden achtergelaten.

De heer Winandy zou de activiteiten van de dienst Dierenwelzijn van de *direction de la Qualité* in detail kunnen toelichten, maar dit zou niet onmiddellijk relevant zijn voor het werk van de commissie. Kort samengevat is deze dienst verantwoordelijk voor de erkenning van laboratoria die proefdieren gebruiken en voor de controle op de manier waarop de ethische comités dierproeven evalueren en goedkeuren. De dienst is ook belast met de erkenning van de verschillende geregellementeerde inrichtingen, dat wil zeggen alle soorten honden- en kattenfokkerijen, maar ook commerciële fokkers, dierenasielen, dierenpensions, commerciële instellingen en dierentuinen. Hij beheert ook, samen met een externe dienstverlener, de databanken met betrekking tot honden en katten. Wat honden betreft, is men op « kruissnelheid », met 60 000 geregistreerde honden per jaar in Wallonië. In België bedraagt dit aantal 150 000. Wat katten betreft, is de wetgeving net in werking getreden

D'abord, les infractions ont été rapportées dans le dispositif du Code de l'environnement. Les divers types d'infractions ont ainsi été classés selon les catégories utilisées, ce qui a permis d'alourdir sensiblement les peines. Ensuite, on a créé un fonds budgétaire de la protection et du bien-être des animaux, auquel sont destinées les contributions et redevances dues en matière de bien-être animal. Signalons en outre qu'une interdiction de la détention d'animaux à des fins exclusives ou principales de production de fourrure a été décrétée. Un Conseil wallon du bien-être des animaux a été instauré. Par ailleurs, la publicité ayant pour but de vendre des animaux a été drastiquement limitée, les seules possibilités étant les publicités et les annonces publiées dans les revues spécialisées ou sur des sites internet spécialisés, y compris donc ceux des éleveurs agréés. Enfin, une autre modification sera appliquée à partir du 1^{er} septembre 2019 : un vertébré ne sera mis à mort qu'après anesthésie ou étourdissement, et lorsque la mise à mort d'animaux fait l'objet de méthodes particulières d'abattage prescrites par des rites religieux, le procédé d'étourdissement devra être réversible et ne pourra entraîner la mort de l'animal.

D'autres évolutions ont été apportées par le biais d'arrêtés pris par le gouvernement wallon, qui a notamment rendu obligatoires l'identification des chats et leur stérilisation, à l'exception des chats destinés à la reproduction auprès d'un éleveur agréé. Le gouvernement a également imposé l'agrément des « petits » éleveurs, dits occasionnels, ce qui permet l'enregistrement de tous les types d'éleveurs de chiens et de chats, l'objectif étant évidemment de maîtriser l'évolution des populations pour éviter l'abandon des animaux dans les refuges.

M. Winandy pourrait détailler les activités menées par le service du Bien-être animal de la direction de la Qualité, mais cela ne présenterait aucun intérêt direct pour les travaux de la commission. En résumé, ce service est chargé d'agrérer les laboratoires utilisant des animaux d'expérience et de vérifier la façon dont les commissions d'éthique évaluent et autorisent les projets d'expérimentation animale. Il est également chargé d'agrérer les divers établissements réglementés, donc tous les types d'élevages de chiens et de chats, mais également les éleveurs commerçants, les refuges pour animaux, les pensions pour animaux, les établissements commerciaux et les parcs zoologiques. Il gère aussi, avec un prestataire externe, les bases de données relatives aux chiens et aux chats. Concernant les chiens, on est en « vitesse de croisière », avec 60 000 chiens enregistrés chaque année en Wallonie. À l'échelon de la Belgique, le chiffre est de 150 000. Quant aux chats, la législation

en bedraagt het aantal registraties momenteel ongeveer 12 000, maar dat aantal neemt voortdurend toe.

De eenheid Dierenwelzijn van de DPC behandelt talrijke klachten die via verschillende kanalen worden doorgestuurd, waarvan het belangrijkste het gedigitaliseerde klachtenformulier is dat beschikbaar is op het Waalse portaal voor dierenwelzijn. In 2017 heeft de DPC 2 181 klachten en verzoeken om bijstand ontvangen. Wat de *follow-up* van deze klachten betreft, wordt er een indeling gemaakt op basis van hun potentiële ernst met betrekking tot dierenwelzijn. De meest urgente klachten worden onmiddellijk door de inspecteur afgehandeld, die een spoedbezoek ter plaatse verricht. Specifieke klachten, bijvoorbeeld over erkende exploitanten, worden door de inspecteur binnen een redelijke termijn behandeld. Andere niet-specifieke klachten, vaak met betrekking tot particulieren, worden door de DPC in samenwerking met de lokale politie behandeld.

Na afloop van de controles ter plaatse stelt het Waals Gewest een aantal overtredingen van de regelgeving inzake dierenwelzijn vast. Zo werden in 2017 380 aanmaningen verstuurd met verzoek tot regularisatie en werden 172 processen-verbaal opgesteld en doorgestuurd naar het parket, dat de zaken systematisch seponeert omdat het weinig belangstelling heeft voor deze materie. Bovendien werden 56 inbeslagnames verricht en werden de 268 in beslag genomen dieren naar erkende asielen overgebracht. De inbeslagnames hebben voornamelijk betrekking op honden, katten, schapen en geiten. Deze algemene evolutie laat een stijgende trend zien in het aantal geopende dossiers, het aantal processen-verbaal en het aantal in beslag genomen dieren.

Wat de sancties betreft, kan bij vervolging door het parket – afhankelijk van de categorie van de overtreding – een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en/of een geldboete van 100 tot 1 000 000 euro worden opgelegd.

Wanneer geen vervolging wordt ingesteld, wat nagenoeg de algemene regel is, worden de misdrijven met een administratieve boete vervolgd. De administratie kan dan een boete opleggen tussen 50 en 100 000 euro.

De hoogte van de administratieve geldboete hangt uiteraard af van de afweging van verschillende criteria, zoals de ernst van de vermeende feiten, de hoedanigheid van de dader (een beroepsbeoefenaar kan strenger worden veroordeeld dan een gewone eigenaar van een

venant d'entrer en vigueur, le nombre d'enregistrements est actuellement de l'ordre de 12 000, mais il est en progression constante.

L'unité du Bien-être animal du DPC gère, quant à elle, de nombreuses plaintes transmises par divers canaux, dont le principal est le formulaire de plainte numérisé, disponible sur le portail wallon du Bien-être animal. En 2017, 2 181 plaintes et demandes d'assistance ont été réceptionnées par le DPC. Quant à la suite donnée à ces plaintes, un classement est réalisé selon leur potentiel de gravité au regard du bien-être animal. Les plaintes les plus urgentes sont traitées immédiatement par l'inspecteur, qui effectue une visite urgente sur place. Les plaintes spécifiques portant, par exemple, sur des opérateurs sous agrément sont traitées par l'inspecteur dans un délai raisonnable. D'autres plaintes non spécifiques, souvent relatives à des particuliers, sont traitées par le DPC, en collaboration avec la police locale.

À la suite des contrôles réalisés sur place, la Région wallonne constate un certain nombre d'infractions aux règles relatives au bien-être animal. En 2017, par exemple, 380 avertissements ont été délivrés, avec demande de régularisation et 172 procès-verbaux de constatation d'infraction ont été dressés et transmis au parquet, qui classe systématiquement sans suite car cette matière l'intéresse peu. Par ailleurs, 56 saisies ont été réalisées et les 268 animaux saisis ont été orientés vers des refuges agréés. Les saisies portent essentiellement sur les chiens, les chats, les ovins et les caprins. L'évolution générale montre une tendance croissante du nombre de dossiers ouverts, du nombre de procès-verbaux dressés et du nombre d'animaux saisis.

Concernant les sanctions, en fonction de la catégorie infractionnelle, si le parquet poursuit, il peut y avoir une peine d'emprisonnement de huit jours à six mois et/ou une amende de 100 à 1 000 000 euros.

En l'absence de poursuites judiciaires, ce qui est la règle quasi générale, les infractions sont poursuivies par voie d'amende administrative. L'administration peut alors infliger une amende dont le montant varie entre 50 et 100 000 euros.

Le montant de l'amende administrative est évidemment fonction de la prise en considération de différents critères, tels que la gravité des faits reprochés, la qualité du contrevenant (un professionnel pouvant être condamné plus sévèrement qu'un simple détenteur),

dier), de regularisatie van de inbreuksituatie, de herhaling van de feiten, enz.

De heer Winandy besluit met een toelichting over het toekomstige Wetboek van dierenwelzijn, dat de huidige wetgeving behoorlijk fundamenteel zal wijzigen. Op 23 april 2018 toonde de Waalse regering haar belangstelling voor dierenwelzijn door in eerste lezing het Wetboek van dierenwelzijn aan te nemen. Dertig jaar na de goedkeuring van de wet van 1986 werd het dringend noodzakelijk geacht om deze tekst te actualiseren, teneinde tegemoet te komen aan de huidige bezorgdheid en uitdagingen op het gebied van dierenwelzijn. Reeds in 2015 werden burgerraadplegingen georganiseerd en werd veelvuldig met de betrokken sectoren overlegd om tot een evenwichtig wetboek te komen.

Het ontwerp van Wetboek van dierenwelzijn geeft essentiële richtsnoeren voor de rechtsgrondslag, aangezien in artikel 1 uitdrukkelijk de gevoeligheid van het dier wordt erkend : « *L'animal est un être sensible qui possède des besoins qui lui sont spécifiques selon sa nature. Le présent Code vise à protéger la sensibilité et à assurer le bien-être de l'animal.* » (Een dier is een gevoelig wezen met specifieke behoeften naargelang van zijn aard. Dit Wetboek wil de gevoeligheid van dieren beschermen en hun welzijn waarborgen).

Met het oog op de reden van de hoorzitting wil de heer Winandy dit artikel verduidelijken aan de hand van de toelichting bij dit artikel : « Artikel 1 beschouwt dieren uitdrukkelijk als een gevoelige wezens, in overeenstemming met het begrip dat in het Verdrag van Lissabon wordt gebruikt, namelijk als wezens met gevoel, emoties en een bepaald bewustzijnsniveau. De gevoeligheid van het dier vormt de kern van de geest van dit Wetboek, in die zin dat zijn vermogen om te lijden het besluitvormingsaspect vormt van het overgrote deel van de voorgestelde bepalingen. Daarnaast wil het Wetboek de gevoeligheid en het welzijn van het dier beschermen. In dit verband impliceert de gevoeligheid van het dier dat het, vanuit het oogpunt van de verantwoordelijke van het dier, noodzakelijk is de waardigheid van het dier, namelijk zijn eigenwaarde, te eerbiedigen. Die moet worden geëerbiedigd door degenen die voor het dier zorgen. De waardigheid van een dier wordt geschonden wanneer de hem opgelegde beperking niet door zwaarwegende belangen kan worden gerechtvaardigd. Er is met name sprake van beperkingen wanneer pijn, leed of schade wordt toegebracht aan het dier, wanneer het in een staat van angst wordt gebracht of wordt vernederd, wanneer het dier wordt onderworpen aan ingrepen die zijn fenotype of vermogens ingrijpend wijzigen, of wanneer het buitensporig geïnstrumentaliseerd wordt. De hoven

la régularisation de la situation infractionnelle, la récurrence des faits, etc.

M. Winandy termine par quelques informations sur le futur Code du bien-être animal, qui modifiera assez fondamentalement la législation actuelle. Le 23 avril 2018, le gouvernement wallon a marqué son intérêt pour la thématique du bien-être animal en adoptant en première lecture le Code du bien-être animal. Trente ans après l'adoption de la loi de 1986, il a été jugé urgent de moderniser ce texte afin de répondre aux préoccupations et enjeux actuels en matière de bien-être animal. Dès 2015, des consultations citoyennes ont été organisées et de multiples concertations ont eu lieu avec les secteurs concernés afin d'élaborer un code équilibré.

Le projet de Code du bien-être animal donne une orientation essentielle à la base légale, puisque l'article 1^{er} reconnaît explicitement la sensibilité de l'animal : « L'animal est un être sensible qui possède des besoins qui lui sont spécifiques selon sa nature. Le présent Code vise à protéger la sensibilité et à assurer le bien-être de l'animal. »

Étant donné le motif qui justifie l'audition, M. Winandy tient à expliciter cet article par le biais des commentaires dont il a fait l'objet : « L'article premier considère positivement l'animal en tant qu'être sensible, conformément à la notion utilisée dans le Traité de Lisbonne, à savoir des êtres doués de sensations, d'émotions et d'un certain niveau de conscience. La sensibilité de l'animal est au cœur de l'esprit du présent Code, dans la mesure où sa capacité à souffrir constitue l'aspect décisionnel de la grande majorité des dispositions prévues. Par ailleurs, le Code vise à protéger la sensibilité et à assurer le bien-être de l'animal. À cet égard, la sensibilité de l'animal emporte qu'il est nécessaire, du point de vue du responsable de l'animal, de respecter la dignité de l'animal, à savoir sa valeur propre. Celle-ci doit être respectée par les personnes qui s'en occupent. Il y a atteinte à la dignité de l'animal lorsque la contrainte qui lui est imposée ne peut être justifiée par des intérêts prépondérants. Il y a contrainte notamment lorsque des douleurs, des maux ou des dommages sont causés à l'animal, lorsqu'il est mis dans un état d'anxiété ou avili, lorsqu'on lui fait subir des interventions modifiant profondément son phénotype ou ses capacités, ou lorsqu'il est instrumentalisé de manière excessive. Les cours et tribunaux ainsi que le gouvernement et l'administration se doivent d'interpréter le présent Code, et surtout de

en rechtbanken alsook de regering en de administratie dienen dit wetboek te interpreteren en bovenal hun taken uit te voeren met deze gevoeligheid voor ogen. In alle beleidslijnen van het Waals Gewest wordt rekening gehouden met dit eerste artikel van het Wetboek van dierenwelzijn. » [vertaling]

De heer Winandy benadrukt nog een andere innovatieve maatregel : voor het houden van een dier is voortaan een vergunning nodig. Elke burger zal hierover automatisch en zonder formaliteiten beschikken. Iedereen wordt verondersteld een dier te kunnen houden tot een besluit het verbiedt, wat zal leiden tot intrekking van deze vergunning. Deze bepaling heeft als voordeel dat kan worden voorkomen dat dieren worden gehouden door personen van wie bekend is dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan dierenmishandeling. Er zal een gegevensbank worden opgezet, die is voorbehouden aan de overheidsinstanties, om personen te identificeren aan wie een verbod is opgelegd om een dier te houden.

Wat de overtredingen van de bepalingen inzake het dierenwelzijn betreft, zal dierenmishandeling in Wallonië streng bestraft blijven worden. Daartoe voorziet het Wetboek in een verdere verhoging van de sancties in geval van vastgestelde overtredingen.

*
* * *

5. Uiteenzetting van de heer Hendrik Vandamme, voorzitter van het Algemeen Boerensyndicaat

De heer Vandamme heeft met enige verbazing kennisgenomen van het voorstel, waarbij de verschillende overheden in ons land via de Grondwet worden opgeroepen te streven naar zorg voor dieren als wezens met gevoel.

In het huidige artikel 7bis is sprake van duurzame ontwikkeling en solidariteit tussen de generaties.

Artikel 7bis in een eventueel aangepaste vorm impliceert dat een overheid op federaal, gewestelijk en gemeenschapsniveau, maar ook op provinciaal of gemeentelijk niveau, in dit dossier rond rechten voor dieren moet toezien op de naleving van een aantal duurzaamheidsprincipes. Door de regionalisering van de bevoegdheden op het vlak van dierenwelzijn in 2014, voert elke regionale overheid een eigen beleid rond dierenwelzijn.

Het Algemeen Boerensyndicaat stelt zich de vraag waar en door wie in de praktijk de lijn zal worden

mener leurs missions, en tenant compte de cette sensibilité. Dans toutes les politiques menées par la Région wallonne, il est tenu compte de cet article premier du Code du bien-être des animaux.»

M. Winandy souligne une autre mesure novatrice : pour détenir un animal, il sera désormais nécessaire d'avoir un permis. Chaque citoyen en disposera automatiquement et sans formalité. Toute personne est ainsi supposée pouvoir détenir un animal jusqu'à ce qu'une décision l'interdise, ce qui se traduira par le retrait de ce permis. Cette disposition présente l'avantage de pouvoir empêcher la détention d'animaux par toute personne reconnue pour des faits de maltraitance animale. Une base de données, réservée aux autorités officielles, permettant de recenser les personnes interdites de détention d'un animal, sera constituée.

En ce qui concerne les infractions en matière de bien-être animal, la maltraitance animale continuera à être sévèrement punie en Wallonie. Le Code prévoit d'ailleurs, à cet effet, un nouvel alourdissement des peines en cas d'infraction constatée.

*
* * *

5. Exposé de M. Hendrik Vandamme, président du Algemeen Boerensyndicaat

M. Vandamme dit avoir pris connaissance avec un certain étonnement de la proposition qui appelle les différentes autorités de notre pays, par le biais de la Constitution, à œuvrer en faveur du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles.

Dans l'article 7bis actuel, il est question de développement durable et de solidarité entre les générations.

L'article 7bis sous une forme éventuellement adaptée implique qu'une autorité aux niveaux fédéral, régional et communautaire, mais aussi au niveau provincial ou communal, doit veiller, en matière de droits des animaux, au respect d'un certain nombre de principes de durabilité. Du fait de la régionalisation des compétences en matière de bien-être des animaux en 2014, chaque autorité régionale mène sa propre politique dans ce domaine.

Le *Algemeen Boerensyndicaat* se demande qui, dans la pratique, se chargera de mettre les limites et à quel

getrokken, als een wijziging van artikel 7bis werkelijkheid wordt. Wie kan inschatten hoe bijvoorbeeld een lokale overheid zal omgaan met een gewijzigd artikel 7bis ? Er is duidelijk ruimte voor interpretatie, wat zal leiden tot rechtsonzekerheid voor veehouders. Verschillen in interpretatie zullen ongetwijfeld tot rechtsprocedures leiden.

Het *Algemeen Boerensyndicaat* is als landbouworganisatie actief in Vlaanderen en stelt vast dat de Vlaamse overheid reeds verschillende initiatieven nam, zowel op het vlak van regelgeving als op het vlak van opvolging en handhaving. Er kwamen wetgevende initiatieven in verband met onverdoofd slachten, huisvesting van konijnen en hondenkennels. De discussie over de pelsdierhouderij en biggencastratie is aan de gang, in nauw overleg met alle stakeholders, inclusief dierenrechtenorganisaties. De Vlaamse regering heeft een minister bevoegd voor dierenwelzijn en heeft de Vlaamse Raad voor dierenwelzijn opgericht. Daarenboven wordt op het Vlaamse niveau een decreet voorbereid waarbij de wet op het dierenwelzijn integraal wordt overgenomen, op enkel technische aanpassingen na. De Vlaamse regering zette daartoe reeds de eerste stappen door haar principiële goedkeuring te hechten aan het voorontwerp van decreet ter zake op 22 december 2017.

Daarmee is duidelijk dat dierenwelzijn en de in dit voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet genoemde « zorg voor dieren » een gewestelijke bevoegdheid is. Het *Algemeen Boerensyndicaat* steunt vanuit zijn werking sensibiliseringscampagnes en organiseert opleidingen in het kader van dierenwelzijn, zonder daarbij de verschillende, maar samenlopende, aspecten die genoemd zijn in het huidige artikel 7bis uit het oog te verliezen, met name het economische, het sociale en het ecologische aspect van duurzaamheid.

Veel leden van het *Algemeen Boerensyndicaat* werken dag in dag uit om den brode met landbouwhuisdieren (nutsdieren) en zij hebben er uiteraard alle belang bij dat die dieren zich goed voelen. Daarbij moeten zij zich houden aan normen met betrekking tot ruimte, licht, lucht, water, bedding (strooisel), verstrooiing en dergelijke. Bij elke veehouderij worden op regelmatige basis audits uitgevoerd door de overheid of vanuit de privésector.

Die audits gebeuren in het laatste geval door onafhankelijke gecertificeerde keuringsorganismen.

endroit, au cas où une modification de l'article 7bis devrait devenir réalité. Qui peut dire comment une autorité locale, par exemple, procédera pour veiller au respect de l'article 7bis modifié ? Il y a clairement une marge d'interprétation, ce qui entraînera une insécurité juridique pour les éleveurs. Des différences d'interprétation donneront lieu immanquablement à des procédures juridiques.

Le Algemeen Boerensyndicaat est actif en tant qu'organisation agricole en Flandre et relève que l'autorité flamande a déjà pris plusieurs initiatives relatives aussi bien à la réglementation qu'à son suivi et son maintien. Des initiatives législatives ont été prises en ce qui concerne l'abattage sans étourdissement, l'hébergement des lapins et les chenils. La discussion sur l'élevage des animaux à fourrure et la castration des porcelets est en cours, en étroite concertation avec toutes les parties prenantes, y compris les organisations de défense des droits des animaux. Le gouvernement flamand a un ministre compétent pour le bien-être des animaux et a créé le *Vlaamse Raad voor dierenwelzijn*. En outre, un décret est en préparation au niveau flamand en vue de reprendre intégralement la loi sur le bien-être des animaux, moyennant quelques adaptations techniques. À cette fin, le gouvernement flamand a déjà entrepris les premières démarches en marquant, le 22 décembre 2017, son accord de principe sur l'avant-projet de décret y afférent.

Cela montre clairement que le bien-être des animaux et la nécessité d'y veiller, telle que figurant dans la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution, sont une compétence régionale. *Le Algemeen Boerensyndicaat* soutient, dans le cadre de ses activités, des campagnes de sensibilisation et organise des formations en matière de bien-être des animaux, sans perdre de vue à cet égard les aspects différents, mais convergents, cités dans l'actuel article 7bis, à savoir les aspects économique, social et écologique de la durabilité.

De nombreux membres du *Algemeen Boerensyndicaat* gagnent leur vie en élevant des animaux domestiques agricoles (animaux utilitaires) et ils ont évidemment tout intérêt à ce que ces animaux se sentent bien. À cet effet, ils ont des normes à respecter en ce qui concerne l'espace, l'éclairage, l'air, l'eau, les litières, l'épandage, etc. Dans chaque ferme d'élevage, des audits sont réalisés régulièrement par l'autorité ou des sociétés privées.

Dans ce dernier cas, ces audits sont réalisés par des organismes d'expertise certifiés indépendants.

Voor het Algemeen Boerensyndicaat volstaan de bestaande regelgeving en sectorale initiatieven die betrekking hebben op de landbouwsector, en in het bijzonder op de veeteelt, om tegemoet te komen aan de maatschappelijke verwachtingen ten aanzien van personen die omgaan met dieren.

Daarom steunt het Algemeen Boerensyndicaat de voorgestelde herziening van artikel 7bis van de Grondwet niet. De opname van de zorg voor dieren als beleidsdoelstelling in de Grondwet zal overigens niet noodzakelijk tot een verbetering op het vlak van dierenwelzijn leiden. De rechtsonzekerheid speelt daarbij een belangrijke rol.

*
* * *

6. Gedachtewisseling

De heer Anciaux had gehoopt op een hedendaagser en positiever beeld van de Boerenbond. Hij weet dat de organisatie een evolutie doormaakt, die hij waardeert, maar die niet tot uiting kwam in de uiteenzetting van de heer Van Bossuyt. De aangevoerde argumenten in verband met de herziening van het Belgisch Burgerlijk Wetboek of van de Franse *Code civil* beschouwt hij niet als negatief voor de aanpassing van artikel 7bis van de Grondwet. Ze zouden volgens spreker evenzeer als argument kunnen dienen om het voorliggende voorstel net wel te aanvaarden, precies omdat het duidt op een maatschappelijke evolutie. Hij begrijpt niet goed dat de Boerenbond als organisatie niet van deze gelegenheid gebruikmaakt om het respect voor dieren als wezens met gevoel te benadrukken. « *Blijke dieren, blije boer* » is een fantastische slogan, die ook kan worden omgedraaid : « *Blijke boer, blije dieren* ». De kwaliteit van het werk van landbouwers en van de producten die ze voortbrengen, neemt alleen maar toe als dierenwelzijn door iedereen hoog wordt aangeschreven. Die maatschappelijke evolutie is niet tegen te houden, maar is ook vooral vanuit ethisch oogpunt wenselijk. Het voorstel houdt helemaal niet in dat er geen dieren meer kunnen worden geslacht. Spreker wil graag weten waarom de Boerenbond zo'n defensieve houding aanneemt.

Mevrouw Waroux veronderstelt dat de heer Van Bossuyt het over een toename van de wereldwijde vraag naar proteïnen heeft, omdat hij zich in het perspectief van de demografische groei plaatst. Men ziet inderdaad dat de vleesconsumptie de neiging vertoont af te nemen en dat de consumenten zich steeds meer bezorgd tonen over de herkomst van het vlees.

Selon le *Algemeen Boerensyndicaat*, la réglementation existante et les initiatives sectorielles liées au secteur agricole et, en particulier, à l'élevage, sont suffisantes pour répondre aux attentes sociétales à l'égard de personnes qui sont en contact avec les animaux dans le cadre de leurs activités.

C'est pourquoi le *Algemeen Boerensyndicaat* n'est pas favorable à la révision proposée de l'article 7bis de la Constitution. L'inscription de la défense du bien-être des animaux en tant qu'objectif politique dans la Constitution ne conduira d'ailleurs pas nécessairement à une amélioration de la situation en la matière. La sécurité juridique joue un rôle important à cet égard.

*
* * *

6. Échange de vues

M. Anciaux espérait une position plus moderne et plus positive de la part du Boerenbond. L'orateur constate que cette organisation évolue, ce dont il se réjouit, mais cette évolution ne s'est pas manifestée dans l'exposé de M. Van Bossuyt. Selon lui, les arguments portant sur la modification des Codes civils belge et français ne font pas obstacle à une révision de l'article 7bis de la Constitution. Aux yeux de M. Anciaux, on pourrait tout aussi bien y voir une raison d'approuver la proposition à l'examen, justement parce que ces modifications reflètent l'évolution de la société. Il ne comprend pas bien pourquoi une organisation comme le Boerenbond ne profite pas de l'occasion pour affirmer le respect qu'elle porte aux animaux en tant qu'êtres sensibles. Le joli slogan « *Blijke dieren, blije boer* » peut aussi être inversé : « *Blijke boer, blije dieren* ». La qualité du travail des agriculteurs et de leurs produits ne pourra qu'augmenter si chacun accorde de l'importance au bien-être animal. Rien n'arrêtera cette évolution de la société, qui est aussi et surtout souhaitable sur le plan éthique. La proposition n'implique nullement qu'on ne pourra plus abattre d'animaux. L'orateur voudrait savoir pourquoi l'attitude du Boerenbond est si défensive.

Mme Waroux suppose que M. Van Bossuyt parle d'une augmentation de la demande mondiale de protéines parce qu'il se place dans l'optique de la croissance démographique. En effet, on observe que la consommation de viande tend à se réduire et que les consommateurs se montrent de plus en plus soucieux de son origine

Ze vraagt de heer Van Bossuyt om te preciseren of hij inderdaad aansluit bij die benadering die typisch is voor de XX^e eeuw, dan wel of hij ervan overtuigd is dat de vleesconsumptie opnieuw kan toenemen, om aan de vraag van de burger te voldoen

Mevrouw de Bethune is enigszins ontgoocheld door de teneur van de uiteenzetting van de heer Van Bossuyt. Ze dacht dat de Boerenbond de eerste bondgenoot van dit voorstel zou zijn. Als inwoner van een landelijk gebied in de streek van Kortrijk kent ze veel landbouwers die van hun dieren houden en er respectvol mee omgaan. Zij staan heel positief tegenover het voorstel.

Wat de voedselzekerheid betreft, is het niet de bedoe-ling een wet te produceren die iedereen verbiedt om nog dierlijk voedsel te eten of die de productie van dierlijk voedsel verbiedt. Elke burger heeft het recht om zelf te kiezen of hij al dan niet dierlijk voedsel wil consumeren. Spreekster verwijst naar de dalai lama, die sinds enkele jaren wegens een gezondheidsstoornis verplicht is vlees te eten en publiek uitlegt waarom hij als monnik van een religie die vegetarisch voedsel voorstaat, toch genoodzaakt is dierlijk voedsel te eten. De intentie van het voorstel is dat dieren met respect worden behandeld als wezens met gevoel. Dieren die bestemd zijn om als voedsel te worden gebruikt, moeten volgens ethische normen worden gefokt, met respect voor de dieren en respect voor de waarde van hun zijn als wezens met gevoel. Hierover bestaat een ruime maatschappelijke consensus. De problematiek van de voedselzekerheid is in deze discussie niet relevant

De deelstaten zijn sinds de zesde Staatshervorming bevoegd voor dierenwelzijn. Ze nemen die taak ter harte, er zijn heel wat initiatieven genomen en er is een interessante emulatie. Spreekster vindt het belangrijk dat in een federaal land als het onze dierenwelzijn verankerd wordt in de Grondwet.

Spreekster meent dat dierenwelzijn zo belangrijk is dat het een plaats verdient in de Grondwet, in de basis-tekst van het federale België, en gaat ervan uit dat de bevolking daar ook zo over denkt. Ze verwijst naar de initiatieven van de Gewesten, alsook naar het initiatief van minister Geens, die het Burgerlijk Wetboek in die zin wil aanpassen. Ze vindt echter dat die tekst niet op punt staat. Het betreft een technische definitie die geen bepaling omvat van dieren als wezens met gevoel. Het is van het grootste belang een onderscheid te maken. Een dier is geen object, het is een levend wezen dat als dusdanig in het Burgerlijk Wetboek moet worden erkend en juridisch omschreven. Het herzieningsvoorstel is daarentegen afgestemd op de Europese Verdragen,

Elle demande à M. Van Bossuyt de préciser s'il se situe effectivement dans cette approche typique du XX^e siècle ou s'il est persuadé que la consommation de viande pourrait croître à nouveau, pour répondre à la demande du citoyen.

Mme de Bethune est un peu déçue de la teneur de l'exposé de M. Van Bossuyt. Elle pensait que le Boerenbond serait le premier à se rallier à la proposition. Habitante une région rurale proche de Courtrai, elle connaît beaucoup d'agriculteurs qui aiment leurs bêtes et les traitent avec respect. Ceux-ci sont tout à fait favorables à la proposition.

Quant à la sécurité alimentaire, l'objectif n'est pas d'adopter une loi qui interdirait à tout le monde d'encore manger ou de produire de la nourriture animale. Chaque citoyen a le droit de décider s'il veut ou non consommer de la nourriture animale. L'oratrice évoque le Dalaï-Lama, qui, pour des raisons de santé, doit depuis quelques années manger de la viande et explique publiquement pourquoi, bien que moine d'une religion qui prêche la nourriture végétale, il est contraint d'absorber de la nourriture d'origine animale. L'objet de la proposition est que les animaux soient traités respectueusement comme des êtres sensibles. Les animaux destinés à être mangés doivent être élevés conformément à des normes éthiques ; il faut respecter les animaux et leur dignité d'êtres sensibles. Un large consensus sociétal existe à ce sujet. La problématique de la sécurité alimentaire est ici sans pertinence.

Depuis la sixième réforme de l'État, les entités fédérées sont compétentes en matière de bien-être animal. Elles le prennent à cœur, nombre d'initiatives ont déjà été prises et on observe une émulation intéressante. L'oratrice trouve important que, dans notre pays fédéral, le bien-être animal soit ancré dans la Constitution.

Elle estime le bien-être animal suffisamment important pour mériter sa place dans la Constitution, le texte de base de la Belgique fédérale, et suppose que la population est du même avis. Elle se réfère aux initiatives des Régions ainsi qu'à celle du ministre Geens, qui veut adapter le Code civil en ce sens. Elle considère cependant que le texte en projet du Code civil n'est pas au point. Il s'agit d'une définition technique qui ne considère pas les animaux comme des êtres sensibles. Il est essentiel d'opérer une distinction : un animal n'est pas un objet, c'est un être vivant qui doit être reconnu comme tel et défini juridiquement dans le Code civil. En revanche, la proposition de révision s'inspire des Traités européens, qui évoquent les animaux comme des êtres

waarin wordt gesproken over dieren als wezens met gevoel. Het EU-Referentiecentrum voor dierenwelzijn dat onlangs is opgericht, heeft het ook over dieren als wezens met gevoel.

De heer Van Bossuyt verduidelijkt dat de Boerenbond niet tegen een wijziging van het Burgerlijk Wetboek is. Hij is het niet eens met de stelling van de heer Anciaux dat de Boerenbond daar volledig negatief tegenover staat. Met een goede definitie in het Burgerlijk Wetboek, naar het voorbeeld van Frankrijk, is er geen grondwetswijziging nodig. Een grondwetswijziging kan immers heel wat interpretatiemogelijkheden en onduidelijkheid creëren waardoor de rechtszekerheid van de veehouders in gevaar komt. Daarom vindt de Boerenbond dat dit onderwerp beter in het Burgerlijk Wetboek dan in de Grondwet wordt geregeld. Het klopt niet dat de Boerenbond zich niets aantrekt van dierenwelzijn, want dan zou de Bond ook tegen de artikelen 52 en 53 van het voorontwerp van Burgerlijk Wetboek zijn.

Met de stijging van het gebruik van dierlijke proteïnen bedoelde spreker de toename op wereldschaal ; als de levensstandaard stijgt, neemt het dierlijk proteïnegebruik toe.

Mevrouw Thibaut wil de heer Chapaux eerst en vooral danken voor zijn uiteenzetting, die een beetje verschilt van de andere, en die nog zinvoller was geweest als hij samen met de grondwetspecialisten was gehoord. De inventaris van regels van internationaal recht is geruststellend, vooral de Europese wetgeving die op dit gebied bestaat. Het sluitstuk ervan is blijkbaar de erkenning van het vermogen te lijden. Mevrouw Thibaut wil graag weten of er zich een paradigmaverschuiving in de richting van de erkenning van het dierenwelzijn heeft voorgedaan. Indien dat het geval is, staat ze dan al op de internationale agenda ?

De grondwetspecialisten toonden zich sceptisch in verband met de juridische meerwaarde van het voorstel. Ze waren ook vrij hard voor de commissieleden, die de zaak volgens hen te emotioneel leken op te vatten. Zij betwijfelden of de dieren bijkomende rechten zouden krijgen door de invoering van het concept « wezen met gevoel » in artikel 7bis van de Grondwet. De uiteenzetting van de heer Chapaux is positiever : door de verplichtingen algemener te maken, kan men veel verder gaan. Hij liet nieuwe mogelijkheden open. Mevrouw Thibaut wil graag weten of er andere voorbeelden zijn van die opening.

Wat de uiteenzettingen van mevrouw Diederich en de heer Winandy betreft, wil mevrouw Thibaut weten of er

sensibles. De même, le Centre de référence de l'UE pour le bien-être des animaux, qui vient d'être créé, parle des animaux comme d'êtres sensibles.

M. Van Bossuyt précise que le Boerenbond n'est pas hostile à une modification du Code civil. Il n'est pas d'accord avec M. Anciaux selon lequel le Boerenbond y est tout à fait opposé. Une bonne définition dans le Code civil, suivant l'exemple français, rendrait superflue une révision de la Constitution, qui risque de créer des divergences d'interprétation et des incertitudes, mettant dès lors en péril la sécurité juridique des éleveurs. C'est pourquoi le Boerenbond estime que ce sujet devrait être réglé par le Code civil plutôt que dans la Constitution. Il ne faut pas dire que le Boerenbond ne se soucie pas du bien-être animal, car il serait alors également adversaire des articles 52 et 53 de l'avant-projet du Code civil.

Lorsqu'il a parlé de la consommation accrue de protéines animales, l'orateur entendait l'augmentation à l'échelle planétaire, celle-ci étant liée à celle du niveau de vie.

Mme Thibaut tient tout d'abord à remercier M. Chapaux pour son exposé, un peu différent des autres, et qui aurait eu plus de sens encore s'il avait été entendu avec les constitutionnalistes. L'inventaire des règles de droit international était rassurant, en particulier la législation européenne en vigueur dans ce domaine. La charpente de celle-ci semble être la reconnaissance de la capacité de souffrance. Mme Thibaut aimerait savoir si un changement de paradigme vers la reconnaissance du bien-être animal s'est produit à cet égard. Si oui, est-il déjà à l'ordre du jour à l'échelon international ?

Concernant la plus-value juridique de la proposition, les constitutionnalistes se sont montrés très sceptiques et assez durs envers les membres de la commission, renvoyant ceux-ci à leurs émotions et doutant des droits supplémentaires octroyés aux animaux par l'inscription de la notion d'être sensible dans l'article 7bis de la Constitution. Le discours de M. Chapaux est plus positif : en rendant les obligations plus générales, on pourrait aller beaucoup plus loin. Il a ouvert le champ des possibles. Mme Thibaut aimerait savoir s'il existe d'autres exemples de cette ouverture.

Concernant les exposés de Mme Diederich et de M. Winandy, Mme Thibaut aimerait savoir si, à l'échelon

op Waals niveau wetgeving betreffende dierenwelzijn door het Grondwettelijk Hof geblokkeerd wordt en zo ja, wat de limieten van die juridische elementen zijn.

Mevrouw de Bethune vraagt de heer Chapaux om verduidelijking.

De heer Chapaux twijfelt eraan of de aanvulling van de Grondwet, bij gebrek aan « locomotief », juridische effecten zal hebben en verwijst naar de hoorzitting met professor Uyttendaele, maar het is haar niet duidelijk wat hij precies bedoelt. Spreekster zegt dat het Grondwettelijk Hof artikel 13 van het EU-Verdrag wel degelijk aanvoert in de motivering van zijn arresten.

Mevrouw de Bethune meent dat het Waals Gewest een interessante definitie heeft voor dieren als wezens met gevoel.

Spreekster noteert dat het standpunt van de heer Vandamme nauw aansluit bij de argumentatie van de vertegenwoordiger van de Boerenbond.

Als reactie op de interventie van mevrouw Thibaut, geeft de heer Chapaux toe dat het begrip dierenwelzijn nogal wazig is : er werden veel definities – waaronder die van de OIE (Wereld Dierengezondheidsorganisatie) – voorgesteld.

Men kan drie hoofdcriteria in aanmerking nemen ; ten eerste de minimale definitie, die louter biologisch is : het vermogen van het dier om zijn biologische functies te ontplooien ; ten tweede een subjectievere definitie, die probeert te begrijpen wat het dier voelt en meer op het concept van het lijden gebaseerd is ; ten derde de naturalistische definitie, te weten het vermogen van het dier om te functioneren zoals het dat in de natuur zou doen. Die definities sluiten elkaar niet uit. De uiteenzetting van de heer Chapaux had de afwezigheid van lijden of van zinloze wredeheid als uitgangspunt, wat het ruimste criterium is.

Mevrouw Thibaut komt terug op de juridische meerwaarde van de voorliggende grondwetsbepaling. Volgens haar is de heer Chapaux, met zijn voorbeeld van de zeehondenproducten, de enige spreker die het toepassingsgebied ervan wil uitbreiden. Ze vraagt hem om zijn redenering verder toe te lichten.

Volgens de heer Chapaux is het standpunt van de grondwetspecialisten heel precies ; het ging over de mogelijkheid om bij de gerechtelijke instanties een beroep te doen op de grondwettelijke bepaling. Dat potentiële gevolg van het recht is meteen ook het spectaculairste.

wallon, certaines législations relatives au bien-être animal sont bloquées par la Cour constitutionnelle et, si oui, quelles sont les limites de ces éléments juridiques.

Mme de Bethune demande quelques éclaircissements à M. Chapaux.

M. Chapaux dit douter que l'ajout proposé à la Constitution ait des effets juridiques en l'absence de « locomotive » et renvoie à l'audition du professeur Uyttendaele, mais l'intervenante ne saisit pas ce qu'il veut dire exactement. Elle indique que la Cour constitutionnelle invoque bel et bien l'article 13 du Traité de l'UE dans la motivation de ses arrêts.

Mme de Bethune estime que la Région wallonne a adopté une définition intéressante des animaux en tant qu'êtres sensibles.

L'intervenante note que le point de vue de M. Vandamme est fort proche de l'argumentation du représentant du Boerenbond.

En réaction à l'intervention de Mme Thibaut, M. Chapaux admet qu'un certain flou entoure la notion de bien-être animal : bien des définitions – dont celles de l'OIE (Organisation mondiale de la santé animale) – ont été proposées.

On peut retenir trois critères principaux ; *primo*, la définition minimale, purement biologique : la capacité de l'animal à exercer ses fonctions biologiques ; *secundo*, une définition plus subjective, qui essaye de comprendre ce que ressent l'animal et se fonde davantage sur le concept de souffrance ; *tertio*, la définition naturaliste, à savoir la capacité de l'animal de fonctionner comme il pourrait le faire dans la nature. Ces définitions ne sont pas exclusives. Dans son exposé, M. Chapaux est parti de l'absence de souffrance ou de cruauté gratuite, qui est le critère le plus large.

Mme Thibaut revient sur la plus-value juridique de la disposition constitutionnelle à l'examen. Selon elle, M. Chapaux, avec son exemple relatif aux produits dérivés du phoque, est le seul intervenant à vouloir élargir son champ d'application. Elle le prie de développer son argument.

Selon M. Chapaux, le positionnement des constitutionnalistes était très précis ; il était question de la capacité de mobiliser la disposition constitutionnelle dans des instances judiciaires. Cet effet potentiel du droit est le plus spectaculaire. Le droit peut produire

Het recht kan een reeks andere gevolgen in het leven roepen , die soms minder juridisch zijn of soms juridisch, maar minder verwacht. Soms minder juridisch, want het is duidelijk dat de symbolische kracht van een opname in de Grondwet niet alleen de visie kan veranderen die de mensen hebben op wat goed of slecht is, op wat men al dan niet mag doen in een bepaalde samenleving, maar ook de gevoeligheid van het gerechtelijk korps. De manier waarop dat gebeurt is weliswaar diffuus, want we hebben het hier niet over een bepaling waarop men rechtstreeks een beroep kan doen en die men aldus kan toepassen, maar toch heeft een dergelijke verklaring heel wat meer invloed dan men denkt.

Zoals professor Uyttendaele, is de heer Chapaux ervan overtuigd dat men die bepaling een veel krachtigere dimensie kan geven door ze elders in de Grondwet te plaatsen. Dat is onbetwistbaar, maar het is duidelijk niet wat men nu wenst. Zoals de professor het zei, kan men ze ook in de preamble zetten, om de zaak te vergemakkelijken. Hij deelt tot op zekere hoogte zijn vraagtekens bij het risico dat men de burger valse hoop geeft, door het hebben van gevoel te erkennen, maar daar geen volledig directe juridische draagwijdte aan te geven. Men zal een beroep moeten doen op een soms wat secundaire rechtsgang, vandaar het voorbeeld dat hij zo-even gaf, om uit te leggen dat het Grondwettelijk Hof die bepaling niet rechtstreeks ging behandelen, maar dat dit niet betekent dat er in de toekomst geen juridische gevolgen mogelijk zijn, aangezien de interactie tussen alle normen moeilijk te voorspellen is.

Mevrouw Thibaut onderstreept dat het voor de commissie heel interessant is een jurist over symbolische kracht te horen spreken.

De heer Chapaux preciseert dat het veeleer om een benadering van rechtssociologie gaat. De juristen die hem op dit spreekgestoelte zijn voorgegaan, hebben zich als juridische technici en positivisten uitgedrukt. Het is fundamenteel dat men de grenzen van de technische kracht van die goedkeuring begrijpt. Maar dat belet niet dat men meent dat er nog andere mogelijke invloeden van het recht in de samenleving zijn, ook al is de technische kracht de belangrijkste.

Als antwoord op de vraag van mevrouw de Bethune, verklaart de heer Chapaux dat het idee van de locomotief erop neerkomt dat het Grondwettelijk Hof een grondslag van bevoegdheden nodig heeft, wegens de beperking van zijn eigen bevoegdheid. Het kan immers de verenigbaarheid van alle lagere normen met de hele Grondwet niet toetsen. Het heeft een toegang tot de bevoegdheden

une série d'autres effets, parfois moins juridiques ou parfois juridiques mais moins attendus. Parfois moins juridiques, parce qu'il est clair que la puissance symbolique d'une inscription dans la Constitution peut modifier non seulement la vision qu'ont les personnes de ce qui est bien ou mal, de ce que l'on peut ou pas faire dans une société donnée, mais aussi la sensibilité du corps judiciaire. Certes, de manière diffuse puisque nous ne parlons pas ici d'une disposition que l'on peut mobiliser et appliquer directement, mais ce genre de déclaration a des influences bien plus larges qu'on ne l'imagine.

Comme le professeur Uyttendaele, M. Chapaux est convaincu que l'on pourrait conférer à cette disposition une dimension beaucoup plus forte en la plaçant ailleurs dans la Constitution. C'est indéniable, mais ce n'est manifestement pas le souhait actuel. On pourrait aussi la placer, comme le professeur le disait, dans le préambule, pour faciliter les choses. Il partage quelque peu son questionnement sur le risque de donner de faux espoirs au citoyen, en reconnaissant cette sensibilité mais en lui donnant une portée juridique pas tout à fait directe. Il faudra recourir à des fonctionnements juridiques parfois un peu secondaires, d'où l'exemple qu'il a cité tout à l'heure pour expliquer que la Cour constitutionnelle n'allait pas se saisir directement de cette disposition mais que ce n'est pas pour autant que des effets juridiques ne seront pas possibles dans le futur, puisque les interactions entre toutes les normes sont difficilement prévisibles.

Mme Thibaut souligne qu'il est très intéressant pour la commission d'entendre un juriste parler de la puissance symbolique.

M. Chapaux précise qu'il s'agit davantage d'une approche de sociologie du droit. Les juristes qui l'ont précédé à cette tribune se sont positionnés en tant que techniciens et positivistes juridiques. Il est fondamental de comprendre la limite de la puissance technique de cette adoption. Mais cela n'empêche pas de considérer qu'il existe d'autres influences possibles du droit dans la société, même si la puissance technique est la principale.

Pour répondre à la question de Mme de Bethune, M. Chapaux déclare que l'idée de la locomotive consistait à dire que la Cour constitutionnelle a besoin d'une base de compétences, en raison de la limitation de sa propre compétence. Elle ne peut en effet vérifier la compatibilité de toutes les normes inférieures avec l'ensemble de la Constitution. Elle a besoin d'une porte

nodig. Voor het leefmilieu en het recht op duurzame ontwikkeling was de locomotief er dankzij artikel 23 van de Grondwet, dat de hele leefmilieukwestie in de ruime zin al binnen de bevoegdheid van het Hof had gebracht.

De heer Chapaux denkt de gedachtegang van professor Uyttendaele geen onrecht aan te doen, wanneer hij zegt dat hij die toegang tot de bevoegdheid, dat artikel dat het tweede lid van artikel 7bis in de bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof zou kunnen « trekken », niet ziet. Geen enkele bestaande bepaling handelt over het dierenwelzijn.

Mevrouw de Bethune herinnert eraan dat het Grondwettelijk Hof zelf naar artikel 13 van het Europees Verdrag verwijst, wat de argumentering van de heer Chapaux over de behoefte aan een locomotief om tot de bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof door te dringen, tegenspreekt. Ze preciseert dat de beslissing over circussdieren gaat.

Mevrouw Defraigne voegt eraan toe dat ze ook over pelsdieren gaat.

Voor mevrouw de Bethune is het voorliggende voorstel om dieren in de Grondwet te erkennen als wezens met gevoel een eerste stap. Het voorstel kan beter, met meer slagkracht, worden geformuleerd. Als de Grondwet voor herziening vatbaar moet worden verklaard, wordt het dossier in elk geval naar een volgende legislatuur verwezen.

Belangrijk is dat er wordt vooruitgegaan. In een federaal land moeten fundamentele aangelegenheden zodanig worden gedefinieerd dat er een juiste juridische en grondwettelijke referentie is voor zowel het federale als het deelstatelijke niveau. Alleen al het feit dat dieren erkend worden als wezens met gevoel, is een mijlpaal. Het belet de deelstaten niet om verder te gaan, maar het verbiedt ze wel om minder ver te gaan. Spreekster wil de discussie over het voorstel van definitie in het Burgerlijk Wetboek niet openen, omdat die definitie niet ver genoeg gaat. De grondwettelijke verankering is normerend voor alle beleidsniveaus. Dat is op zich een vooruitgang.

De heer Winandy beantwoordt de vraag van mevrouw Thibaut over een eventuele blokkering van Waalse wetgeving door het Grondwettelijk Hof en legt uit dat voor de wijziging van de wet van 1986 die op het einde van het jaar 2017 door het Waals Parlement is goedgekeurd betreffende het verdoofd slachten een beroepsprocedure voor het Grondwettelijk Hof loopt. Men kan niet zeggen

d'entrée dans les compétences. Dans le cas de l'environnement et du droit au développement durable, la locomotive était présente grâce à l'article 23 de la Constitution qui incluait déjà toute cette question environnementale au sens large dans la compétence de la Cour.

M. Chapaux pense ne pas trahir la pensée du professeur Uyttendaele en disant qu'il ne voyait pas cette porte d'entrée dans la compétence, cet article qui allait pouvoir « tirer » le deuxième alinéa de l'article 7bis dans la compétence de la Cour constitutionnelle. Aucune disposition existante ne concerne le bien-être animal.

Mme de Bethune rappelle que la Cour constitutionnelle elle-même se réfère à l'article 13 de la Convention européenne, ce qui pourrait contredire l'argumentation de M. Chapaux à propos de la nécessité d'une locomotive pour pénétrer dans la compétence de la Cour constitutionnelle. Elle précise que la décision concerne des animaux de cirque.

Mme Defraigne ajoute que les élevages de visons sont également concernés.

Selon Mme de Bethune, la proposition à l'examen, qui vise à reconnaître les animaux dans la Constitution en tant qu'êtres sensibles, est une première étape. On pourrait améliorer la proposition en lui conférant davantage de poids. Si la Constitution devait être déclarée ouverte à révision, le dossier sera de toute façon reporté à une prochaine législature.

L'important est d'aller de l'avant. Dans un État fédéral, il faut définir les matières fondamentales de telle sorte que l'autorité fédérale et les entités fédérées disposent d'une référence juridique et constitutionnelle correcte. Le simple fait de reconnaître les animaux en tant qu'êtres sensibles constitue déjà en soi une étape essentielle. Cette disposition impose un objectif minimal aux entités fédérées, mais elle ne leur interdit pas d'aller au-delà de celui-ci. L'intervenante ne souhaite pas ouvrir la discussion sur la proposition de définition dans le Code civil parce que celle-ci ne va pas assez loin. L'ancre constitutionnel est normatif pour tous les niveaux de pouvoir. C'est une avancée en soi.

En réponse à la question de Mme Thibaut sur un blocage éventuel de législations wallonnes par la Cour constitutionnelle, M. Winandy explique que la modification de la loi de 1986, adoptée à la fin de l'année 2017 par le Parlement wallon concernant l'abattage avec étourdissement, fait l'objet d'une procédure de recours devant la Cour constitutionnelle. On ne peut pas dire que

dat de maatregel geblokkeerd is, maar er wordt een beoep onderzocht. Die tekst moet vanaf september 2019 worden toegepast. Hij weet natuurlijk niet of het geding voor die datum beslecht zal zijn.

De heer Vandamme, voorzitter van het *Algemeen Boerensyndicaat*, wijst op het belang van rechtszekerheid voor de veehouders. De voorgestelde wijziging van artikel *7bis* laat veel ruimte voor interpretatie.

Daarnaast vraagt hij zich af wat de meerwaarde van het artikel is voor landbouwhuisdieren. In zijn uiteenzetting wees hij er al op dat in het kader van duurzame ontwikkeling, dat ook een zeer breed begrip is, al veel elementen betrekking hebben op een verstandige omgang met dieren. Dat behoort steeds meer tot de cultuur van de landbouwers.

*
* * *

14 mei 2018

1. Uiteenzetting van de heer Jean-Marc Montegnies, voorzitter van de vzw Animaux en péril

De heer Montegnies heeft zich afgevraagd op welke wijze hij een meerwaarde kan bieden in dit debat, na wat al gezegd is door zijn collega Vandenbosch en waarmee hij het helemaal eens is. Onder de panelleden is de heer Montegnies vrijwel de enige vertegenwoordiger van de mensen in het veld, die zich daadwerkelijk inzetten voor mishandelde dieren. Anders dan eerdere sprekers is hij niet van mening dat de huidige wetgeving de dieren voldoende bescherming biedt. Daarover zal hij het hebben en vooral over de gevolgen van de slechte toepassing van de wet, die voornamelijk verband houdt met de perceptie door de gerechtelijke actoren die na de interventie van de opvangcentra moeten optreden.

Spreker zal beginnen met een korte beschrijving van het veldwerk om de geloofwaardigheid te illustreren van de vzw die representatief is voor de sector. De vzw *Animaux en péril* bestaat al vijfendertig jaar en beheert de twee grootste opvangcentra voor paarden en boerderijdieren. Deze professionele organisatie huisvest dagelijks vierhonderd dieren en werkt, zoals gebruikelijk in verenigingen zonder winstoogmerk, met vrijwilligers. Belangrijke verenigingen hebben ook bezoldigde en beroepsbekwame professionele medewerkers in dienst. Het jaarlijks budget van de vzw *Animaux en péril* is ongeveer 1,5 miljoen euro. Dierenopvangcentra krijgen

la mesure soit bloquée, mais un recours est à l'étude. Ce texte devait être appliqué à partir de septembre 2019. Il ignore bien entendu si le litige sera réglé avant cette date.

M. Vandamme, président du *Algemeen Boerensyndicaat*, souligne l'importance de la sécurité juridique pour les éleveurs. La modification proposée de l'article *7bis* laisse beaucoup de marge à l'interprétation.

En outre, il se demande en quoi cet article représente une plus-value pour les animaux domestiques agricoles. Dans son exposé, il a déjà souligné que dans le cadre du développement durable, qui est aussi une notion très large, de nombreux aspects portent déjà sur l'idée d'une cohabitation intelligente avec les animaux. Cela fait de plus en plus partie de la culture des agriculteurs.

*
* * *

14 mai 2018

1. Exposé de M. Jean-Marc Montegnies, président de l'ASBL Animaux en péril

M. Montegnies s'est interrogé sur la plus-value qu'il pouvait apporter au débat, après tout ce qui a déjà été dit par d'autres et particulièrement par son collègue M. Vandenbosch, président de GAIA, dont il partage pleinement l'analyse. Au sein du panel des orateurs invités, M. Montegnies est quasi le seul représentant des « gens de terrain », de ceux qui prennent physiquement en charge les animaux maltraités. À ce sujet, et contrairement à certains orateurs qui l'ont précédé, il ne partage pas l'opinion selon laquelle la loi actuelle protège suffisamment les animaux. C'est ce sujet qu'il abordera, et surtout les conséquences de la mauvaise application de la loi, essentiellement liée à un problème de perception du monde judiciaire, c'est-à-dire l'échelon intervenant en aval du travail des refuges.

L'orateur commencera par présenter brièvement le travail de terrain afin de montrer la crédibilité de l'association qu'il préside et surtout son caractère représentatif du secteur des refuges. L'ASBL Animaux en péril existe depuis trente-cinq ans et gère les deux plus grands refuges pour chevaux et animaux de ferme. Cette association professionnelle héberge quatre cents animaux au quotidien et, comme l'ensemble des associations, travaille avec des bénévoles. Cela dit, les associations importantes travaillent aussi avec du personnel salarié, diplômé et compétent. Le budget annuel d'Animaux en péril est d'environ 1,5 million d'euros. Les refuges pour

geen subsidies maar worden gefinancierd door de privé-sector. Dat is een belangrijk aspect voor de perceptie van deze problematiek en het beleid errond. De vzw is al tien jaar lid van de Raad voor dierenwelzijn. Dierenwelzijn was een federale bevoegdheid die nu geregionaliseerd is.

De vzw richtte recent een federatie op, voor opvangcentra voor paarden en boerderijdieren die specifiek de focus leggen op de opvang van mishandelde dieren. De vzw werkt voornamelijk samen met de administratieve overheid of met de diergeeskundige inspectie. De vzw heeft als opdracht het redden en revalideren van dieren. Daarnaast is er ook een pedagogische taak, aangezien de opvangcentra publiek toegankelijk zijn.

Het wettelijk kader voor het werk van de vzw is de senatoren ongetwijfeld goed bekend. In de drie Gewesten was dat de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. In afwachting dat er, binnen afzienbare tijd, in Wallonië een nieuw Wetboek voor dierenwelzijn van kracht wordt, is het huidige werkveld nog hoofdzakelijk geregeld door de wet van 1986, in het bijzonder door artikel 4 van de wet en in mindere mate door artikel 1.

De heer Montegnies geeft enkele voorbeelden van interventies. Op de getoonde beelden zijn dieren te zien die effectief door de vzw werden opgevangen : een hond die in erbarmelijk omstandigheden werd gehouden, een konijn dat in beslag genomen werd bij een dame die konijnen verzamelde, nog een hond met schurft die helemaal geen vacht meer had, dieren die in beslag genomen werden in een landbouwbedrijf, één van de dertig schapen die in een clandestien slachthuis in beslag werden genomen, een paard dat bij een paardenhandelaar in beslag genomen werd, een op een landbouwbedrijf in beslag genomen kalf dat stervend was, twee bij een fokker van Friese paarden in beslag genomen paarden, die liggend getransporteerd moesten worden, bij een schapenfokker in beslag genomen dieren, waar er al veel dode dieren waren en waar de lammetjes gewoon in de vuilnisbak werden gegooid, op een kinderboerderij in beslag genomen runderen en dieren die bij een paardenhandelaar in beslag werden genomen.

Zoals gezegd, treedt de vzw ook op krachtens artikel 1 van de wet van 1986, dat gaat over het vrijwillig toebrengen van pijn of letsets aan dieren.

Theoretisch zou op het terrein de volgende procedure gevuld moeten worden. Eerst wordt een situatie

animaux ne reçoivent pas de subsides mais sont uniquement financés par le privé. C'est un aspect important pour la perception de cette problématique et sa prise en charge. L'ASBL est également membre du Conseil du bien-être animal depuis dix ans. Cette compétence, d'abord fédérale, a été régionalisée.

L'ASBL a également fondé récemment une fédération des refuges pour chevaux et animaux de ferme, sa spécificité consistant principalement à accueillir les animaux saisis pour maltraitance. Elle travaille majoritairement avec l'autorité administrative, soit les services d'inspection vétérinaire. Ses missions sont le sauvetage et la revalidation, en plus d'une mission pédagogique, puisque les refuges sont ouverts au public.

Le cadre légal dans lequel travaille l'ASBL est sans doute bien connu des sénateurs. Dans les trois Régions, il s'agit de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en attendant - en principe d'ici peu en Wallonie - le nouveau Code wallon du bien-être animal. Le champ d'action actuel est donc toujours essentiellement régi par la loi de 1986, en particulier par son article 4 et dans une moindre mesure son article 1^{er}.

M. Montegnies illustre son discours par quelques exemples d'intervention. Les images projetées sont bien réelles et concernent des animaux réellement accueillis par l'ASBL : un chien détenu dans des conditions déplorables, un lapin saisi chez une dame qui les collectionnait, un autre chien, totalement dépourvu de poils car infesté par la gale, une saisie au sein d'une exploitation agricole, un mouton parmi les trente saisis dans un abattoir clandestin, un cheval saisi chez un marchand de chevaux, une saisie d'un veau mourant dans une exploitation agricole, une saisie de deux chevaux chez un éleveur de chevaux frissons – quasi mourants, ils ont dû être transportés couchés – une autre saisie chez un éleveur de moutons – beaucoup d'animaux étaient morts et les agneaux étaient tout simplement mis à la poubelle –, une saisie de bovins dans une ferme pédagogique et une autre chez un marchand de chevaux.

Comme souligné précédemment, l'orateur rappelle que le champ d'action de l'ASBL est également régi par l'article 1^{er} de la loi de 1986, article plus spécifique qui vise les actes de cruauté volontaire à l'encontre des animaux.

Sur le terrain, la procédure théorique à appliquer, dans tous les cas, devrait être la suivante. D'abord, un

gesigneerd. Vroeger kwam die informatie vrijwel systematisch bij de verenigingen voor dierenbescherming terecht, die ze dan doorspeelden aan de overheid. Nu bestaat er in elk Gewest een formulier om de feiten aan te geven en dat gebeurt steeds vaker op die manier. Vorig jaar werden in Wallonië meer dan twee duizend aangiften van dierenmishandeling via die weg geregistreerd. Dierenmishandeling kan ook via de politie worden gemeld, maar dat gebeurt steeds minder vaak.

Dan wordt de diergeeskundige inspectie geacht, en de spreker legt de nadruk op die woordkeuze, ter plaatse een controle uit te voeren en een waarschuwing te geven als de toestand niet al te ernstig is, of een proces-verbaal op te stellen indien het om ernstige feiten gaat. In extreme gevallen kan er overgegaan worden tot inbeslagname van de dieren.

De dieren kunnen dan terecht in erkende opvangcentra, zoals het centrum dat de spreker leidt. De eindbestemming wordt vastgelegd en de eigendom van de dieren wordt overgedragen. Dan worden de processenverbaal naar het parket gestuurd.

Personen die de artikelen 4 en/of 1 van de wet betreffende de bescherming en het welzijn der dieren hebben overtreden en bij wie dieren in beslag werden genomen moeten normaal strafrechtelijk vervolgd worden of krijgen een administratieve sanctie indien het parket hen niet vervolgt. Daar wringt het schoentje, spreker zal daar later nog op terugkomen. Er moet dus uiteindelijk een veroordeling komen. Andere meer specifieke inbreuken behoren tot twee categorieën die hij ook niet nader zal uiteenzetten. Maar de veroordelingen, die onder meer tot stand komen onder impuls van het wetgevend werk van commissievoorzitster Defraigne, leiden tot vrij hoge straffen, gaande van 100 000 euro boete tot een gevangenisstraf van zes maanden voor inbreuken van de derde categorie. Voor de zwaarste inbreuken, zoals gevechten tussen dieren of verboden amputaties, kunnen de straffen oplopen tot een boete van een miljoen euro en drie jaar gevangenisstraf. Als het om een administratieve sanctie gaat is die tien keer minder zwaar.

Voor dierenrechtenbeschermers is het belangrijkste aspect van de wet van 1986 dat overtreders krachtens artikel 40 van die wet een verbod kan opgelegd worden om nog dieren te houden. Rechters maken helaas te weinig gebruik van die mogelijkheid, die nochtans zowat de belangrijkste is, omdat ze recidive kan voorkomen. Dierenrechtenorganisaties vinden het essentieel dat personen die zich schuldig hebben gemaakt aan

signalement de la situation. Auparavant, de manière quasi systématique, l'information arrivait auprès des associations qui se chargeaient alors de la transmettre aux autorités. Désormais, un formulaire disponible dans chaque Région permet de dénoncer les faits, ce qui devient de plus en plus fréquent. L'année dernière, en Région wallonne, plus de deux mille signalements de maltraitance ont été enregistrés uniquement par ce biais. Les cas de maltraitance peuvent aussi être signalés à la police mais ce canal est de moins en moins utilisé.

Ensuite, l'inspection vétérinaire est censée – et l'orateur insiste sur ce terme – faire un contrôle de la situation et dresser un avertissement si la situation n'est pas trop grave, ou un procès-verbal en cas de gravité. Enfin, la confiscation des animaux peut intervenir, dans les cas extrêmes.

Les animaux sont alors pris en charge par les refuges agréés, tel que celui présidé par l'orateur. La destination finale est fixée, c'est-à-dire le transfert de propriété des animaux. Les procès-verbaux sont alors transmis au parquet.

Les personnes qui ont commis des infractions aux articles 4 et/ou 1^{er} de la loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et qui se sont vu confisquer les animaux sont censés être poursuivis par la justice, à l'échelon pénal, ou éventuellement administratif si le parquet ne poursuit pas. C'est là que le bât blesse, relève l'intervenant qui reviendra sur ce point. Enfin, une condamnation devrait intervenir. D'autres infractions plus spécifiques sont reprises dans deux autres catégories que l'orateur ne détaillera pas. Il souligne toutefois que les condamnations, notamment sous l'impulsion du travail législatif de la présidente de la commission, Mme Defraigne, entraînent des amendes assez sévères, pouvant atteindre la somme de 100 000 euros d'amende et six mois de prison ferme pour la troisième catégorie d'infractions. Pour les infractions les plus graves, comme les combats d'animaux ou les amputations interdites, les sanctions peuvent atteindre un million d'euros d'amende et trois ans de prison. Si la sanction est administrative plutôt que pénale, elle est divisée par dix.

L'orateur souligne alors l'élément le plus important pour les défenseurs des animaux : dans son article 40, la loi de 1986 prévoit en effet que le délinquant puisse également être interdit de détention d'animaux. Malheureusement, les juges n'utilisent pas suffisamment cette possibilité, alors qu'elle est sans doute la plus importante de toutes, puisqu'elle empêche la récidive. Au-delà des amendes et des peines de prison, l'important pour les

dierenmishandeling niet alleen boetes en gevangenisstraffen kunnen krijgen, maar dat ze geen dieren meer mogen houden.

De heer Montegnies is blij dat er een politieke bewustwording is in Wallonië. Waals minister van dierenwelzijn Carlo Di Antonio heeft een oplossing gezocht voor de gebrekkige toepassing van artikel 40 van de wet van 1986 en het uitblijven van veroordelingen. Hij wil voor alle burgers een vergunning invoeren om huisdieren te houden, die kan worden ingetrokken in geval van slechte behandeling of verwaarlozing.

Na deze schets van het theoretische kader, betreurt spreker dat de werkelijkheid veel minder gunstig is. Zeker in negen op tien gevallen gaan de parketten niet over tot vervolging, seponeren ze de zaak of reageren ze niet en laten het aan de administratie over om de zaak te behandelen, waardoor de mogelijkheid wegvalt om een gevangenisstraf op te leggen of een verbod om nog dieren te houden. Justitie laat na om deze zaken ernstig te nemen ondanks de manifester wil van de bevolking dat hiertegen strenger wordt opgetreden, die nu ook politiek duidelijker wordt vertolkt.

Dierenrechtenorganisaties ijveren ervoor dat wie dieren mishandelt daar ook voor wordt veroordeeld. Vaak moeten ze zich burgerlijke partij stellen bij de onderzoeksrechter in de hoop dat de personen, bij wie dieren in beslag genomen zijn, strafrechtelijk vervolgd en veroordeeld zullen worden, in plaats van enkel een administratieve sanctie te krijgen.

De heer Montegnies vermeldt het geval dat door de media werd opgepikt van een verwaarloosde pony waarvan de voorste hoeven niet verzorgd werden en die 540° omkrulden. De lijdensweg van het dier duurde meer dan tien jaar. Het parket van Bergen was destijds van oordeel dat een berisping van de eigenaar volstond. Dit geval wordt nochtans beschouwd als één van de meest extreme gevallen van mishandeling en verwaarlozing van een paardachtige in België. Dit is één van de voorbeelden die sprekend zijn voor de laksheid van het gerecht en het gebrek aan aandacht inzake dierenwelzijn.

Spreker overloopt nog een reeks krantenkoppen die gaan over uitgehongerde paarden die toch niet in beslag genomen worden, over een inbeslagname van negentig dieren zonder veroordeling, of over een dierenbeul die vrijuit gaat, enz. Zelfs hardleerse recidivisten, zoals paardenhandelaar Pascal Delcourt uit Ogy, bij wie verschillende inbeslagnames werden gedaan, kunnen steeds weer toeslaan. Hij werd al rechtstreeks gedagvaard

défenseurs des animaux est surtout d'empêcher les personnes coupables de maltraitance envers les animaux de pouvoir en détenir à nouveau.

M. Montegnies se réjouit d'une véritable prise de conscience politique, en Wallonie. En effet, le ministre Carlo Di Antonio a prévu une mesure qui constitue en quelque sorte une réponse au manque d'application de l'article 40 de la loi de 1986 et à l'absence de condamnation qui en découle. L'idée du ministre est d'attribuer à tout citoyen un permis de détention virtuel qui pourrait être retiré en cas d'infraction.

Après avoir exposé la théorie, l'intervenant déplore que la réalité soit nettement moins favorable. Dans neuf cas sur dix au moins, les parquets ne poursuivent pas, classent sans suite ou ne réagissent pas et laissent l'administration reprendre le dossier, ce qui entraîne l'impossibilité de condamner à une peine de prison ou d'interdire la détention. La Justice traite réellement ces questions par le mépris, malgré le souhait manifeste de la population de plus de sévérité, souhait maintenant suivi par une demande politique.

L'orateur souligne que le travail des associations de protection des animaux a pour finalité d'obtenir des condamnations. Elles sont souvent contraintes de se constituer partie civile auprès d'un juge d'instruction pour espérer que les personnes dont les animaux ont été confisqués seront poursuivies devant les tribunaux et pourront être punies d'une sanction pénale plutôt qu'administrative.

M. Montegnies revient sur le cas d'un poney qui a été fortement médiatisé, dont les pieds des membres antérieurs, non parés, étaient recourbés à 540 degrés. Son calvaire a duré plus de dix ans. Or le parquet de Mons, à l'époque, a considéré qu'une simple réprimande au propriétaire suffisait. Ce cas est pourtant considéré comme l'un des plus extrêmes que la Belgique ait jamais connu dans la maltraitance et la négligence à l'égard d'un équidé. Cet exemple parmi d'autres en dit vraiment long sur le mépris et la déconsidération du milieu judiciaire.

L'intervenant mentionne encore une série d'articles de presse dont il relève les titres : « Chevaux affamés mais pas confisqués », « Nonante animaux saisis, aucune condamnation », « Pas d'interdiction pour le tortionnaire », etc. Même les multirécidivistes, comme le marchand de chevaux Pascal Delcourt à Ogy, chez qui plusieurs saisies ont eu lieu, peuvent toujours sévir. Il a déjà été poursuivi, sur plainte de l'ASBL Animaux en

na een klacht van de vzw *Animaux en péril*, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep, maar telkens zijn de rechters zeer mild en spreken ze enkel boetes of straffen met uitstel uit, betreurt spreker. Doordat artikel 40 niet wordt toegepast, betekent dat bijna automatisch dat er herhaling is. In dit geval werden een jaar later opnieuw zestig paarden en andere dieren in beslag genomen. De persoon in kwestie kan nog altijd het beroep van paardenhandelaar blijven uitoefenen.

Spreker bepleit een beter statuut voor het dier, op basis van het voorstel om in de Grondwet een bepaling in te voegen die stelt dat een dier een wezen is met gevoel. Zo wordt niet alleen het dier opgewaardeerd, maar krijgt justitie, als laatste schakel in het beschermingsproces, de mogelijkheid om de wettelijke bepalingen inzake dierenwelzijn serieus te nemen en toe te passen. Het is een goede zaak dat in de loop der jaren de wetgeving is aangepast om personen die dieren mishandelen strenger aan te pakken, maar het is bedroevend vast te moeten stellen dat dit niets uithaalt, omdat de rechters daar te weinig aandacht aan besteden. Spreker hoopt dat in het kader van dit parlementair initiatief, het mogelijk zal zijn om een duidelijk signaal uit te sturen, zodat dit laatste bastion dat dierenwelzijn niet hoog genoeg inschat, zich aanpast aan de verwachtingen van de bevolking, van de dierenrechtenorganisaties en van de politiek.

2. Uiteenzetting van mevrouw Anne-Sophie Janssens, juridisch adviseur, Fédération wallonne de l'agriculture (FWA)

Mevrouw Janssens dankt de voorzitster en de commissieleden dat ze de Belgische en Waalse landbouwsector de gelegenheid bieden om gehoord te worden over de mogelijkheid om het dierenwelzijn naar voren te schuiven als een politieke doelstelling die in de Grondwet dient te worden opgenomen via de wijziging van artikel 7bis van de Grondwet.

De Waalse landbouworganisatie *Fédération wallonne de l'agriculture*, wil net als haar Vlaamse tegenhangers waarschuwen voor de gevolgen van de vastlegging van een dergelijk algemeen politiek en constitutioneel doel. Deze bepaling is gericht aan alle bestuursorganen die een wetgevende, uitvoerende of rechterlijke rol spelen. Als een dergelijke bepaling wordt ingevoerd, zal het Grondwettelijk Hof juridisch kunnen onderzoeken wat het eigen belang en de waardigheid van het dier juist inhouden, aangezien dat dan in de Grondwet is opgenomen.

péril, en citation directe devant les tribunaux – tribunal pénal, première instance et cour d'appel – mais malheureusement, chaque fois, déplore l'orateur, les juges sont très indulgents et se contentent du sursis et de simples amendes. Le non-usage de l'article 40 engendre quasi automatiquement la récidive. Dans le cas cité, ce sont soixante chevaux et d'autres animaux qui ont à nouveau été saisis, un an plus tard. Et cet individu a toujours la possibilité d'exercer son métier de marchand de chevaux.

L'intervenant plaide en faveur d'une élévation du statut de l'animal, grâce à la proposition qui vise à intégrer dans la Constitution une disposition stipulant que l'animal est un être doué de sensibilité. Outre le fait de valoriser l'animal, il espère que cette modification permettra à la Justice, ce dernier pilier du processus de protection, de prendre en compte l'individu de manière un peu plus sérieuse et de se souvenir que la loi existe pour que l'on s'en serve. En effet, s'il est réjouissant qu'au fil des années, la législation se soit dotée de sanctions plus importantes à l'encontre des personnes qui maltraitent les animaux, il est regrettable de constater qu'elles n'ont aucun effet, faute de prise de conscience des juges. L'intervenant espère que, dans le cadre de la présente initiative parlementaire, il sera possible d'envoyer un signal clair, de manière à ce que ce dernier bastion qui méprise la cause animale se mette au niveau des attentes de la population, des associations et finalement du monde politique.

2. Exposé de Mme Anne-Sophie Janssens, conseillère juridique de la Fédération wallonne de l'agriculture (FWA)

Mme Janssens remercie la présidente et les membres de la commission de donner la parole au secteur agricole belge et wallon quant à l'opportunité de consacrer le bien-être animal comme objectif politique constitutionnel, par une modification de l'article 7bis de la Constitution.

La Fédération wallonne de l'agriculture, à l'instar de ses homologues du nord du pays, souhaite mettre en garde contre les conséquences de la consécration d'un tel objectif général, politique et constitutionnel. Cette disposition s'adresse à tous les gouvernements ou organes de pouvoir qui exercent une fonction législative, exécutive ou judiciaire. Si une telle proposition est adoptée, le Cour constitutionnelle pourra procéder à un examen judiciaire de ce que représentent l'intérêt propre et la dignité de l'animal, puisque ceux-ci seront ancrés dans la Constitution.

Volgens spreekster zal dit een bron van interpretatiemoeilijkheden zijn. Deze Grondwetshervorming kan veel gevolgen hebben indien alle regeringen of bestuursorganen in de uitoefening van hun normerende, uitvoerende of interpretatieve opdracht dan rekening dienen te houden met het belang en de waardigheid van dieren. Na een dergelijke Grondwetswijziging zouden dierenrechtenactivisten die het fokken van dieren willen laten verbieden beroepen tot vernietiging kunnen indienen naar aanleiding van nieuwe wetten of reglementen die daarop betrekking hebben.

De bepalingen van de Europese Verdragen van Amsterdam en Lissabon omschrijven dieren al als wezens met gevoel. Ook de EU bekommert zich om het lot van dieren. Dat blijkt uit artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie : de Unie en de lidstaten houden ten volle rekening met hetgeen vereist is voor het welzijn van dieren als wezens met gevoel, met eerbiediging van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen en gebruiken van de lidstaten meer bepaald met betrekking tot godsdienstige riten, culturele tradities en regionaal erfgoed.

Spreekster verklaart dat voorliggend voorstel tot herziening verder gaat dan die Europese bepalingen die enkel voorschrijven om rekening te houden met dierenwelzijn, terwijl hier sprake is van het eigen belang en de waardigheid van het dier, zonder dat die twee subjectieve begrippen duidelijk worden afgebakend. Hierdoor worden ze nog moeilijker te interpreteren.

Spreekster onderstreept dat de kwalificatie van een dier juridisch van belang is. Is een dier een rechtssubject of een rechtsobject ? Als subject wordt het dier de gelijke van de mens en krijgt het dezelfde rechten en plichten. Als subject krijgt een dier dus rechten die het niet zelf zal kunnen uitoefenen. Het beschikt niet over het rationeel vermogen om zijn rechten af te dwingen of zijn verplichtingen na te komen. Het kan juridisch dus niet als een persoon functioneren. Mevrouw Janssens is van mening dat een dier een rechtsobject is, waarvan het welzijn moet worden verzekerd.

Ze voelt zelf verontwaardiging bij het zien van beelden van dierenmishandeling. Als vertegenwoordiger van de landbouwsector wijst ze erop dat de *Fédération wallonne de l'agriculture* het onverdedigbare uiteraard niet verdedigt en mishandeling van dieren ondubbelzinnig veroordeelt. Tijdens een colloquium in de Senaat

Selon l'oratrice, cela ne serait que source de difficultés d'interprétation. Cette réforme constitutionnelle pourrait être lourde de conséquences si tous les gouvernements ou organes de pouvoir devaient s'efforcer de tenir compte de l'intérêt personnel et de la dignité de l'animal, dans l'exercice de leur pouvoir normatif, exécutif ou interprétatif. L'intervenante souligne que réformer la Constitution en ce sens permettrait d'éventuels recours en annulation auprès de la Cour constitutionnelle par des lobbyistes qui souhaitent purement et simplement interdire l'élevage d'animaux, lors de l'adoption de lois ou règlements ayant trait à cette pratique.

Dans la sphère européenne, les Traités d'Amsterdam et de Lisbonne définissent déjà les animaux comme étant dotés de sensibilité. L'Union européenne s'est, elle aussi, intéressée au sort des animaux, en particulier dans l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne qui tient pleinement compte de ce qui est nécessaire au bien-être des animaux en tant qu'être sensibles, en respectant les lois et les règlements, et les coutumes des États membres, en ce qui concerne les rites religieux, les traditions et le patrimoine régional.

L'oratrice déclare que la présente proposition de révision va au-delà de ces dispositions européennes qui n'exigent que la prise en compte et le respect du bien-être animal, contrairement à la présente proposition qui recherche l'intérêt propre et la dignité de l'animal, sans apporter de définition claire de ces deux notions purement et totalement subjectives. Ce manque va confirmer la difficulté d'interprétation.

L'intervenante souligne, en tant que conseillère juridique, qu'il est important de faire une distinction dans la qualification donnée à l'animal. Est-il considéré comme un sujet ou un objet de droit ? En tant que sujet, l'animal est considéré comme l'équivalent de l'homme et dispose de droits et obligations identiques. En tant que sujet, l'animal dispose de droits qu'il sera incapable d'exercer par lui-même. Il ne dispose pas de la rationalité suffisante pour faire respecter ses droits et remplir ses obligations. Il ne peut dès lors être considéré comme un personnage de la scène juridique. Mme Janssens considère que l'animal est un objet de droit dont il faut absolument respecter le bien-être.

Elle-même partage l'indignation que suscitent les images d'animaux maltraités. En tant que représentante du secteur agricole, elle précise que ce dernier ne défend évidemment pas l'indéfendable et condamne sans aucun doute la maltraitance faite aux animaux. Jamais la Fédération wallonne de l'agriculture ne

in december 2016 vertolkte de organisatie dit standpunt al en betreurde ze dat magistraten artikel 40 van de wet van 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren niet ruim genoeg toepassen.

Voor de *Fédération wallonne de l'agriculture* moet een dier wel een rechtsobject blijven. Sommigen mogen dan al overtuigd zijn dat we geen dieren meer mogen eten, maar niet iedereen is die mening toegedaan. Dat is trouwens in strijd met het fundamentele recht van de mens om zich te voeden, een recht dat gewaarborgd wordt door artikel 25 van de Universele verklaring van de rechten van de mens.

Parallel met het recht op voeding zijn volgens spreekster ook het recht op de productie, het gebruik en het doden van het dier met het oog op de consumptie ervan verdedigbaar. Het kweken van dieren is een belangrijk element van onze economie en de helft van ons grondgebied wordt gebruikt voor de voeding van de veestapel. Voor een groot deel van dat grondgebied is dat een verplichte bestemming : het mag voor niets anders dienen dan voor het telen van gras voor grazend vee. Dat weideland heeft bovendien tal van functies : het gaat bodemerosie en overstromingen tegen, maar het neemt ook heel wat koolstofdioxide uit de lucht op.

Mevrouw Janssens wijst erop dat de discussie rond dierenwelzijn leidt tot onzekerheid die moeilijk aanvaardbaar is voor de veeveetsector die al heel ver staat als het gaat om dierenwelzijn en die daar voortdurend mee bezig is. Als nu blijkt dat dierenwelzijn een nieuw aspect is waar we in onze samenleving rekening moeten mee houden, weten veehouders al jaren dat de bekommernis om de gezondheid en het welzijn van hun dieren en in het bijzonder van onze Waalse runderen een wezenlijk kenmerk is van de Waalse familiebedrijven. Spreekster nodigt de commissieleden uit om één of meerdere van die bedrijven te bezoeken om te zien hoe het daar is gesteld met het dierenwelzijn. Dat veehouders de dieren als economisch object benaderen, is helemaal niet strijdig met de zorg voor het welzijn van dat dier.

De aanzet voor de Europese constructie was de staalnijverheid, maar Europa werd pas echt opgebouwd met het gemeenschappelijk landbouwbeleid. De Europese richtlijnen en normen over dierenwelzijn gaan trouwens vooral over boerderijdieren. Een ander belangrijk aspect van de regelgeving gaat over hygiëne en traceerbaarheid, wat de kern is van de Europese reglementering die in

défend la maltraitance, bien au contraire. Elle s'est déjà exprimée en ce sens lors d'un colloque, organisé en décembre 2016 au Sénat, et regrette que les magistrats ne fassent pas suffisamment application de l'article 40 de la loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux.

Cependant, pour la Fédération wallonne de l'agriculture, l'animal doit rester un objet de droit. Si certains sont convaincus qu'il ne faut plus manger des animaux, ce n'est pas la conviction de tous. C'est d'ailleurs en totale contradiction avec le droit fondamental de l'être humain de se nourrir, qui est lui-même garanti par l'article 25 de la Déclaration universelle des droits de l'homme.

Parallèlement à ce droit à l'alimentation, l'oratrice souligne que l'on peut également défendre le droit à la production, à l'utilisation et à la mise à mort de l'animal en vue de sa consommation. L'élevage est un élément important de notre économie et la moitié de notre territoire national a une vocation d'alimentation pour le bétail. Et pour une majeure partie de ce territoire, cette vocation est obligée ; elle n'a pas d'autre affectation possible que la production d'herbes pour les ruminants. De plus, les fonctions de la prairie sont nombreuses : elles participent à la lutte contre les inondations et l'érosion des sols, mais constituent aussi et surtout un véritable puits de carbone.

Mme Janssens souligne que tous ces débats autour du bien-être animal créent une incertitude difficile à admettre pour le secteur de l'élevage qui est à la pointe quant au respect du bien-être animal, certainement plus au fait et aussi très sensible à cette cause. Si le bien-être animal semble être une nouvelle donne à prendre en compte dans notre société, les agriculteurs savent depuis longtemps que la santé et le bien-être de leurs animaux, et particulièrement de nos bovins en Wallonie, font partie intégrante des exploitations familiales wallonnes. L'oratrice invite les membres de la commission à venir visiter une exploitation agricole ou plusieurs, pour constater que le bien-être est respecté. Si les éleveurs ont une vision économique de l'animal, elle n'est nullement incompatible avec le respect de son bien-être.

Si la construction européenne a commencé par la sidérurgie, elle s'est construite sur l'agriculture. D'ailleurs, les directives et réglementations européennes relatives au bien-être animal concernent principalement les animaux agricoles. Les réglementations relatives à l'hygiène et à la traçabilité constituent un autre aspect important, un élément central de la réglementation

2004 is ingevoerd. Enkel gezonde dieren mogen in de voedselketen komen. Dierenwelzijn is dus duidelijk een essentieel kenmerk van de productiemethodes.

Cruciaal is ook de proactieve houding van de landbouwsector die vergaande zorg voor dieren voorstaat en daarvoor vaak meer doet dan wettelijk voorgeschreven is. Veel extralegale voorwaarden worden opgenomen in de lastenboeken voor de productie van melk of vlees. De sector wordt dus terdege omkaderd door de reglementering inzake dierenwelzijn.

Ook Wallonië zit niet stil, en werkt aan een wetboek over dierenwelzijn. In de tekst die nu wordt voorbereid wordt de gehele regelgeving bijeengebracht voor het welzijn van alle dieren. Hij voorziet ook in strengere straffen en versnelde procedures om op te treden tegen dierenmishandeling. Daarmee wordt weer een stap voorwaarts gezet.

De *Fédération wallonne de l'agriculture* wil ook haar standpunt kenbaar maken over het voorstel tot wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek die ertoe strekken het juridisch statuut van het dier te wijzigen en het niet langer als een zaak te beschouwen. Mevrouw Janssens volgt dit nauwlettend op. Ze wijst erop dat de classificatie van zaken één van de grondslagen is van ons burgerlijk recht, waarop veel andere wetgevingen steunen in tal van takken van het positief recht.

Rekening houdend met het groot aantal wettelijke bepalingen waarin wordt verwezen naar de indeling van de goederen, kan men volgens haar niet beweren dat die wijziging slechts verwaarloosbare gevolgen zou hebben. De invoering van een nieuwe categorie van goederen zet de deur open voor andere wetswijzigingen die zeker nadelig zullen zijn voor veehouders en vooral voor veetelers, terwijl dat alles geenszins concreet bijdraagt tot de verbetering van het welzijn van het dier. Het gaat wel degelijk om een juridisch debat, dat soms te emotioneel wordt.

In de huidige stand van zaken kunnen de Gewesten perfect wetten aannemen voor het dierenwelzijn, eventueel ook strafwetten, zonder dat daarom een nieuwe categorie in het Burgerlijk Wetboek moet worden ingevoerd.

We moeten stoppen met onterecht te stellen dat het begrip « roerend goed » in het recht betekent dat het goed kan worden verplaatst en dat het zelf kan bewegen. Dat heeft nooit betekend dat een dier kan worden gelijkgesteld met een tafel of een stoel. Nochtans is dat de triviale en hypocriete uitleg die sommigen in

europeenne mise en place en 2004. Seul un animal en bonne santé peut entrer dans la chaîne alimentaire. Ceci montre à quel point le bien-être animal fait partie intégrante des modes de production.

Un autre élément essentiel est la proactivité du secteur agricole qui est à la pointe et qui va souvent plus loin que les prescrits légaux. Une multitude d'éléments extralégaux sont intégrés dans les cahiers des charges des filières du lait ou de la viande. Le secteur est donc bien encadré par des réglementations relatives au bien-être animal.

La Wallonie n'est pas en reste, depuis l'élaboration du code du bien-être animal. Ce texte, en cours de discussion, prévoit de rassembler l'ensemble des règlements qui concernent le bien-être de tous les animaux. Il prévoit également un renforcement des sanctions et des procédures d'infraction accélérées en cas de maltraitance animale. Ce sera là encore un pas en avant.

La Fédération wallonne de l'agriculture entend en outre s'exprimer sur le projet de modification du Code civil qui vise à changer le statut juridique civil de l'animal et à terme l'enlever de la catégories des biens. En tant que juriste, Mme Janssens est très attentive à ce point de vue. Elle rappelle que la classification des biens est un des fondements de notre droit civil, sur lequel reposent d'innombrables législations, dans toutes les branches du droit positif.

Compte tenu du grand nombre de dispositions légales faisant référence à la classification des biens, il lui paraît peu sérieux de prétendre que cette modification n'aurait qu'une incidence marginale. La création d'une nouvelle catégorie de biens représente une porte ouverte à d'autres modifications législatives qui seront certainement préjudiciables aux détenteurs d'animaux et particulièrement aux éleveurs, tout cela sans rien apporter concrètement à l'amélioration du bien-être animal. Il s'agit bien d'un débat juridique, parfois trop émotionnel.

Dans l'état actuel des choses, rien n'empêche les Régions de légiférer en faveur du bien-être animal, le cas échéant sur le plan pénal, sans passer par la création d'une nouvelle catégorie au sein du Code civil.

Il faut que cesse la mauvaise foi qui consiste à dire que le terme « meuble » signifie, en droit, que le bien peut être déplacé et qu'il peut se mouvoir par lui-même. Cela n'a jamais voulu dire que l'animal est l'équivalent d'une table ou d'une chaise. Pourtant, c'est bien l'explication triviale et hypocrite que certains donnent à tout-va aux

het wilde weg aan journalisten geven. Vóór de *Code Napoléon* bestond er al lang een categorie van levende en dode roerende goederen. Een kweker kan perfect het onderscheid maken, en duidelijk veel beter dan wie ook.

Het voorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het huidige voorstel tot wijziging van de Grondwet dragen het gevaar in zich dat de veeteelt op een dag zal bekritiseerd worden door verenigingen die bijvoorbeeld vinden dat het een bepaald dier niet mag worden gekweekt, en de mens het zich niet mag toe-eigenen, op grond van de stelling dat het dier geen goed is, of dat het niet in het belang van het dier zou zijn, of nog dat de waardigheid niet volledig zou worden behouden.

De Fédération wallonne de l'agriculture wil garanties dat de veeteelt kan blijven bestaan en dat die traditionele activiteit niet ter discussie wordt gesteld.

De overwegingen waarop de indieners van dit voorstel tot herziening van de Grondwet zich baseren, zouden twee juridische gevolgen hebben voor de overheden : een negatieve verplichting waardoor niemand een beslissing mag nemen die tegen het grondwettelijk doel in kwestie ingaat, maar ook een positieve verplichting waardoor de verschillende overheden, elk in hun bevoegdhedsdomein, maatregelen zouden moeten nemen om die doelstelling te realiseren. Geen enkele wetgevende macht zou echter durven geen rekening meer te houden met die beide doelstellingen. In de landbouwsector zijn die doelstellingen nochtans in voldoende mate bereikt.

Om al die redenen is de Fédération wallonne de l'Agriculteur geen voorstander van het voorstel tot herziening van de Grondwet.

3. Gedachtwisseling

Mevrouw Defraigne, voorzitster, merkt op dat er gewerkt wordt aan een voorontwerp van nieuw Burgerlijk Wetboek. Het debat daarover aan de universiteiten is nog aan de gang. Vandaag stelt het Burgerlijk Wetboek een dier gelijk met een voorwerp, zoals een stoel, een kopje of een koffiekan. De rubriek « goederenrecht » van dit voorontwerp, dat nog niet werd voorgelegd aan de Raad van State, voorziet in een statuut *sui generis* voor het dier. Dieren zouden in een tussencategorie geplaatst worden, tussen de roerende goederen in de zin van het Burgerlijk Wetboek en de categorie rechtssubjecten, waartoe de mens behoort.

Mevrouw Janssens veronderstelt dat juristen die zich buigen over die wijziging van het Burgerlijk Wetboek na denken over de mogelijke gevolgen van die wijziging op

journalistes. Bien avant le Code Napoléon, il existait une catégorie de biens meubles morts et de biens meubles vivants. Un éleveur sait parfaitement faire cette distinction, et manifestement mieux que quiconque.

La proposition de modification du Code civil et en l'occurrence la présente proposition de modification de la Constitution, révèlent un risque que les pratiques de l'élevage puissent un jour être critiquées par des associations qui considéreraient, par exemple, que tel ou tel animal ne peut pas être élevé, et donc pas approprié par l'homme, au motif qu'il ne serait pas un bien, ou que ce ne serait pas dans son intérêt propre, ou encore que sa dignité ne serait pas intégralement préservée.

La Fédération wallonne de l'agriculture veut des garanties sur le maintien de l'élevage et sur le fait que cette activité ancestrale ne soit pas remise en question.

Les considérations qu'amènent les auteures de cette proposition de révision de la Constitution induiraient deux effets juridiques pour les autorités : une obligation négative en vertu de laquelle nul ne pourrait prendre une décision contraire à l'objectif constitutionnel en question, mais aussi une obligation positive en vertu de laquelle les différentes autorités devraient, chacune dans sa sphère de compétence, prendre les mesures nécessaires à la réalisation de cet objectif. Mais aucun pouvoir législatif n'oseraient ne plus respecter ces deux objectifs. Ils sont pourtant suffisamment atteints dans le secteur agricole.

Pour toutes ces raisons, la Fédération wallonne de l'Agriculture n'est pas favorable à la proposition de révision de la Constitution.

3. Échange de vues

Mme Defraigne, présidente, rappelle qu'un avant-projet de nouveau Code civil, toujours en discussion au sein des universités, est en chantier. Actuellement, le Code civil assimile l'animal à une chaise, à une tasse ou à une cafetière. La rubrique « droit des biens » de cet avant-projet, qui n'a pas encore été transmis au Conseil d'État, prévoit un statut *sui generis* pour l'animal. Les animaux seraient placés dans une catégorie intermédiaire, entre la catégorie de meubles au sens du Code civil et la catégorie sujets de droit que sont les êtres humains.

Mme Janssens suppose que les juristes qui se penchent sur cette modification du Code civil réfléchissent aux effets qu'elle pourrait avoir sur les donations, les

schenkingen, erfenissen en verkopen. Deze wetswijziging beoogt geen wijziging van het goederenrecht, maar de onderverdeling is van belang in andere wetgevende matières. De *Fédération wallonne de l'agriculture* (FWA) wil nadelige gevolgen, vooral voor de verkoop, vermijden. Het dier wordt de ene keer beschouwd als een roerend goed, de andere keer als een onroerend goed.

Mevrouw Defraigne replieert dat alles evolueert en dat men aan het afstappen is van die zuiver tweeledige categorie. Het doel is niet noodzakelijk het dier tot een rechtssubject te maken, gelijkwaardig aan een menselijk wezen, maar het dier rechten te verlenen die verplichtingen inhouden voor de mens, die het dier een bijzonder statuut zouden verlenen.

Mevrouw Janssens verklaart nog dat ze in haar juridisch jargon vaak over levende have en dode have spreekt. Dat gaat misschien terug tot de indeling die bestond vóór de *Code Napoléon*.

Mevrouw Defraigne replieert dat dieren in de middeleeuwen rechten hadden. Ze konden in rechte optreden.

Het verbaast mevrouw Waroux dat men dieren in kinderboerderijen in beslag neemt. Dat is het toppunt. In verband met het begrip dierenmishandeling, zou ze graag de mening kennen van de heer Montegnies over het verschil in straf tussen opzettelijke dierenmishandeling en dierenverwaarlozing. In Wallonië werden daarover debatten gevoerd. Volgens sommigen moet de wet op het dierenwelzijn in dat laatste geval niet worden toegepast. De dieren die opgevangen worden door de vzw zijn nochtans vaak het slachtoffer van verwaarlozing.

Anderzijds vinden andere sprekers dat de wet toereikend is. Het doel van de commissie is echter verder te gaan en het begrip gevoel op te nemen in de Grondwet. Vreest de heer Montegnies dat dit een te beperkt initiatief is en is hij voorstander van een verdergaand initiatief op juridisch vlak ? Hij lijkt immers te betreuren dat er geen strenge aanpak is, en dat Justitie het vaak houdt bij een gewone berisping.

In verband met de vergunning om dieren te houden, die men in Wallonië wil invoeren, zouden sommigen de vergunning willen beperken tot gezelschapsdieren en nutsdieren dus willen uitsluiten. Aanvankelijk zou de vergunning nochtans alle dieren betreffen. Wat is de mening van de heer Montegnies ?

Mevrouw Janssens heeft de kwestie van de waardigheid van het dier aangestipt. Wat is de mening van de

successions et les ventes. Nous sommes en dehors de la catégorie du droit des biens mais les autres matières législatives tiennent compte de cette classification. La Fédération wallonne de l'agriculture veut éviter des répercussions préjudiciables, en particulier pour les ventes. L'animal est tantôt considéré comme un meuble, tantôt comme un immeuble.

Mme Defraigne réplique que les choses évoluent et que l'on est en train de sortir de cette catégorie purement binaire du Code civil. Le but n'est pas nécessairement de faire de l'animal un sujet de droit équivalent à l'être humain mais de lui donner des droits importants des obligations pour les êtres humains qui lui conféreraient un statut particulier.

Mme Janssens précise que dans son jargon juridique, elle parle souvent de cheptel vif et de cheptel mort. Cela remonte peut-être à la classification antérieure au Code Napoléon.

Mme Defraigne répond qu'au Moyen Âge, les animaux avaient des droits. Ils pouvaient ester en justice.

Mme Waroux s'étonne que l'on saisisse des animaux dans des fermes pédagogiques : c'est un comble. Elle aimeraient, au sujet de la notion de maltraitance animale, connaître l'avis de M. Montegnies concernant la différence de sanction entre les cas de maltraitance volontaire et ceux de négligence. Des débats ont été menés à ce sujet en Wallonie. Pour d'aucuns, le Code du bien-être animal ne doit pas être appliqué dans ce dernier cas. Or, les animaux recueillis par l'ASBL en sont souvent victimes.

Par ailleurs, d'autres intervenants estiment que la loi est suffisante. Or, le but de la commission est d'aller plus loin et d'intégrer la notion de sensibilité dans la Constitution. M. Montegnies craint-il que ce soit une mesure ponctuelle et souhaiterait-il une démarche plus poussée sur le plan juridique ? Il semble en effet déplorer un manque de sévérité, la justice se bornant souvent à une simple réprimande.

Concernant le permis de détention envisagé en Wallonie, certains préféreraient se limiter aux animaux de compagnie et donc exclure les animaux d'élevage. Initialement, tous les animaux devaient pourtant être concernés. Qu'en pense M. Montegnies ?

Mme Janssens a évoqué la question de la dignité animale. Quel est l'avis de M. Montegnies concernant

heer Montegnies over dat begrip, dat sterker is dan het begrip gevoel ? Volgens mevrouw Janssens zullen die enkele bijkomende woorden die men in de Grondwet wil invoeren interpretatiemoeilijkheden opleveren. Mevrouw Waroux meent dat het erop aan komt de consument gerust te stellen door te tonen dat sommige dramatische toestanden zich niet meer kunnen voordoen. De foto's getoond door de vzw *Animaux en péril* zijn, helaas, echt, net als de vele artikels in de pers over het kweken van dieren. Mevrouw Waroux hoopte dat de benadering van de FWA ook tot doel had de consument gerust te stellen, maar ze stelt vast dat er op dat punt wordt afgeremd. Mevrouw Janssens sprak over dieren als over goederen of zelfs voorwerpen. Ze lijkt de druk van verenigingen te vrezen. Voor mevrouw Waroux grenst die vrees bijna aan paranoïa. Verder meent ze dat het zogenaamde positief effect van voedergonden, die CO₂ zouden vasthouden, flauwkul is. We weten dat de CO₂-balans van veehouderij rampzalig is.

In verband met kinderboerderijen antwoordt de heer Montegnies dat er geen afzonderlijke kinderboerderijen zijn, die niet afhangen van een boerderij. De kinderboerderijen zijn in de eerste plaats nog altijd boerderijen, waarin een pedagogisch project plaatsvindt met het doel scholen te ontvangen en hen het leven van de kwekers en hun dieren te tonen. Het begint dus altijd met een boerderij waar dieren worden gekweekt voor bijvoorbeeld vlees of melk, en waar kinderen op bezoek komen. Voor hem zijn dat zeer hypocrite projecten, in de zin dat men slechts een deel van de realiteit toont. De boer zal uitleggen hoe de dieren bij hem leven, maar hij zal niet over de bestemming van de dieren spreken. Hij zal niet zeggen dat in de melkindustrie de mannelijke kalveren als afval worden beschouwd, noch dat de biggen onverdoofd worden gecastreerd en dat hun staart zonder verdoving wordt afgeknipt. De commissie is reeds op de hoogte van die problematiek van verminking en van de structurele mishandeling.

De heer Montegnies kent de *Fédération wallonne de l'agriculture* goed en zetelt met de vertegenwoordigers ervan in de *Conseil wallon du bien-être animal*. Er bestaat uiteraard een filosofische tegenstelling, maar de vertegenwoordigers van de federatie zijn ernstig en pragmatisch. Ze zijn zich bovendien bewust van de realiteit op het terrein en hebben zeker niet de bedoeling boerderijdieren nog meer te mishandelen dan nu al gebeurt. Hij begrijpt dat ze niet akkoord gaan met de getoonde beelden, ook al geven die beelden correct weer wat in sommige gevallen gebeurt. Voor de vzw *Animaux en péril*, is er uiteraard een probleem van structurele mishandeling dat inherent is aan de veeteelt. Als er kinderen op bezoek komen bij de landbouwers, in

ce terme, plus fort que celui de sensibilité ? Pour Mme Janssens, les quelques mots supplémentaires que l'on envisage d'insérer dans la Constitution créeront des difficultés d'interprétation. Mme Waroux estime qu'il s'agit de rassurer le consommateur en montrant que certaines situations dramatiques ne pourront pas se reproduire. Les photos montrées par l'ASBL Animaux en péril sont, hélas, bien réelles, tout comme le sont les nombreux articles concernant l'élevage, publiés dans la presse. Mme Waroux espérait que l'approche de la FWA viserait également à rassurer le consommateur, mais constate l'existence d'un blocage à cet égard. Mme Janssens a parlé, concernant l'animal, d'un bien voire d'un objet. Elle semble craindre les pressions des associations. Pour Mme Waroux, on pourrait presque parler de paranoïa. Quant au soi-disant effet positif des terres fourragères, qui seraient des puits de carbone, restons sérieux ! Le bilan carbone de l'élevage est, on le sait, catastrophique.

Concernant les fermes pédagogiques, M. Montegnies précise qu'il n'en existe pas d'autonomes. Elles restent avant tout des fermes, dans lesquelles est mené un projet pédagogique visant à accueillir des écoles, le but étant de montrer la vie des éleveurs et de leurs animaux. Au départ, c'est donc toujours une ferme qui produit des animaux, pour leur viande, leur lait, etc., et qui reçoit des enfants. Pour lui, ces projets sont extrêmement hypocrites, dans le sens où l'on ne montre qu'une partie de la réalité. Le fermier expliquera dans quelles conditions les animaux vivent chez lui, mais il ne parlera pas de leur destination, il ne dira pas que, dans l'industrie laitière, les veaux mâles sont considérés comme des déchets ni que les porcelets sont castrés à vif, qu'on leur coupe la queue sans anesthésie, etc. La commission connaît déjà cette problématique de la mutilation et de la maltraitance structurelle.

M. Montegnies connaît bien la Fédération wallonne de l'agriculture et siège avec ses représentants au sein du Conseil wallon du bien-être animal. Il existe, certes, une opposition philosophique mais ce sont des personnes sérieuses et pragmatiques, de surcroît bien conscientes de la réalité de terrain et qui ne veulent certainement pas maltraiter de manière volontaire les animaux des fermes plus qu'ils ne le sont déjà. Il comprend que ces personnes ne soient pas d'accord avec les images montrées, même si celles-ci correspondent à la réalité de certaines situations. Pour l'ASBL Animaux en péril, il existe évidemment un problème de maltraitance structurelle lié à l'élevage. Si les agriculteurs reçoivent des enfants dans leur ferme, dans un cadre scolaire et

een school- en pedagogisch verband, moeten ze het volledige verhaal doen en zich niet beperken tot wat mooi is, namelijk de koeien in de wei of de geitjes met hun kleintjes. In het geval van de in beslag genomen dieren in kinderboerderijen, werden de dieren effectief mishandeld en doordat het een pedagogisch project betrof, viel het mistroostige aspect nog meer op, aangezien de boeren geen inspanning deden om de dieren fatsoenlijk te verzorgen.

Wat de begrippen mishandeling en verwaarlozing betreft, sluit de heer Montignies zich volledig aan bij mevrouw Waroux. Artikel 1 van de wet gaat inderdaad over opzettelijke mishandeling, met als doel het dier te kwetsen of te doden. Artikel 4 gaat over een gebrek aan ethologische en fysiologische zorg. Er bestaat uiteraard een verband tussen beide artikelen, aangezien verwaarlozing noodzakelijkerwijze mishandeling tot gevolg heeft, maar alle voorbeelden van mishandeling die de spreker heeft vermeld, behalve het voorbeeld van de hond die met een schop wordt doodgeslagen, zullen worden aanzien als inbreuken op artikel 4, wat trouwens een probleem op zichzelf kan vormen, aangezien de straf beperkt is tot een gevangenisstraf van maximum zes maanden. Indien dat gebrek aan zorg onder opzettelijke mishandeling zou vallen, zou artikel 1, dat in de beruchte drie jaar gevangenisstraf voorziet, kunnen worden ingeroepen.

Wat het misprijzen van Justitie betreft, verduidelijkt de heer Montegnies dat dit advies algemeen wordt gegeven. Om die reden merkte hij op dat de vzw representatief is voor de sector van de opvang van mishandelde dieren. De opvangorganisaties hebben zich trouwens verenigd en als de commissie de collega's van de heer Montignies uitnodigt, zullen ze hetzelfde zeggen. Iedereen stelt vast dat het juridisch systeem dierenmishandeling niet echt belangrijk vindt en er zelfs een echt misprijzen voor heeft. Daarvoor bestaat natuurlijk een algemene objectieve uitleg, namelijk een enorme juridische achterstand.

De heer Montegnies is pragmatisch. Hij begrijpt dat men niet alles kan verkrijgen en dat niet alle klachten grondig worden aangepakt, zoals zou moeten in een goed werkende democratische Staat. Het probleem in dit geval is dat men helemaal niets bekomt ! Het misprijzen is systematisch : de dossiers worden zonder gevolg geklasseerd. In zeldzame gevallen waarin het gerecht de zaak in handen neemt, waarin een delinquent uiteindelijk voor de rechtbank in eerste aanleg verschijnt, kan hij rekenen op de welwillendheid van de rechter, zelfs als de parketten, wat eerder zeldzaam is, een strenge straf vragen. In het geval van de handelaar van Ogy heeft de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie voor het

pédagogique, ils doivent aller jusqu'au bout du discours et ne pas se limiter à ne montrer que ce qui est joli, à savoir des vaches en prairie ou des chèvres avec leurs petits. Dans le cas des animaux saisis dans des fermes pédagogiques, ils étaient effectivement maltraités et la nature pédagogique du projet n'a fait qu'accentuer le côté glauque, puisque les fermiers ne faisaient pas l'effort d'entretenir convenablement ces animaux.

Quant aux notions de maltraitance et de négligence, M. Montegnies rejoint tout à fait Mme Waroux. L'article 1^{er} de la loi fait effectivement état de la maltraitance volontaire, dans le but de blesser ou de faire mourir un animal. L'article 4 évoque le manque de soins éthologiques et physiologiques. Les deux articles sont, bien entendu, liés car la négligence entraîne forcément la maltraitance, mais, parmi les exemples de maltraitance présentés par l'intervenant, tous les cas, à part celui du chien tué à coups de pelle, seront considérés comme des infractions à l'article 4, ce qui peut d'ailleurs constituer un problème en soi puisque la sanction se limite à une peine de prison de six mois maximum alors que si ce manque de soins était intégré dans la maltraitance volontaire, l'article 1^{er}, qui prévoit les fameux trois ans de prison, pourrait être invoqué.

Concernant le mépris dont fait preuve la justice, M. Montegnies précise qu'il s'agit d'un avis général, raison pour laquelle il a indiqué que l'ASBL était représentative du secteur des refuges accueillant des animaux maltraités. Ces refuges se sont d'ailleurs fédérés et si la commission invite des collègues de M. Montegnies, ils répéteront ses propos. Tous constatent une déconsidération voire un réel mépris du système judiciaire concernant les actes de maltraitance animale. Il existe bien sûr une explication objective globale, à savoir un arriéré judiciaire colossal.

M. Montegnies est pragmatique. Il comprend que l'on ne puisse pas tout obtenir et que toutes les plaintes ne soient pas traitées de manière radicale comme elles devraient l'être dans un État démocratique au fonctionnement correct. Le problème ici est que l'on n'obtient rien du tout ! Le mépris est systématique : les dossiers sont classés sans suite. Dans les rares cas où la Justice prend l'affaire en main, où un délinquant se retrouve enfin devant le juge d'un tribunal de première instance, il bénéficie de la clémence du juge, même lorsque les parquets, ce qui est plutôt rare, sont favorables à une condamnation sévère. Dans le cas du marchand d'Ogy, le représentant du ministère public a, devant la cour

hof van beroep aangedrongen op een strenge veroordeling en op de toepassing van artikel 4. Dat werd van tafel geveegd door de rechter, die de beklaagde tot een gewone boete met uitstel heeft veroordeeld.

Spreker bevestigt het bestaan van een echt misprijzen, wat onaanvaardbaar is. Hij vindt dat woord niet overdreven of misbruikt.

Tot besluit vergelijkt de heer Montegnies de Grondwet met de funderingen van een huis. Als die niet goed zijn, laat de rest ook te wensen over. Als dieren worden opgenomen in de Grondwet als wezens met gevoel, kan dat een positief signaal zijn voor de instellingen die nog misprijzen ten toon spreiden. Aangezien hij geen jurist is, wil hij zich niet mengen in een constitutioneel debat in de juridische betekenis van het woord. Hij spreekt over de realiteit op het terrein. Dat alles is ook een zaak van mannen en vrouwen, die met de genomen beslissingen te maken krijgen. Men kan dan wel over de mooiste teksten ter wereld beschikken en de strengste straffen toepassen, als de personen vinden dat ze « daar boven » staan en in een conservatisme vast blijven zitten dat duidelijk niet meer past in de evolutie van een moderne maatschappij, zal men ze een beetje moeten wakker schudden. Dit voorstel tot herziening van de Grondwet is een elegante manier om dat te doen.

Vanuit filosofisch oogpunt behoort de heer Montegnies tot degenen dat niet willen dat men nog dieren kwekt om ze te consumeren. Hij vindt een dierenleven belangrijk, maar toch wenst hij dit filosofisch debat niet aan te gaan omdat die overwegingen niet passen binnen een politiek debat. Men moet pragmatisch blijven. Het doel is dat de zaken vooruitgaan en dat er anders naar dieren wordt gekeken dan vroeger. Het gaat om de waardigheid van onze maatschappij.

Mevrouw Janssens bevestigt dat de *Fédération wallonne de l'agriculture* wel degelijk in de XXI^e eeuw leeft, maar dat neemt niet weg dat België vlees zal moeten importeren als men zou stoppen met nutsdieren.

Mevrouw Waroux repliceert dat er nooit sprake is geweest van het verbieden van veeteelt.

Mevrouw Janssens is formeel : dat werd al gezegd tijdens vergaderingen.

Wat de waardigheid of het belang betreft, denkt ze dat het misschien beter zou zijn te spreken over de noden van het dier. Een hond heeft andere noden dan een kat, runderen hebben andere noden dan schapen. Ze vindt dat die begrippen beter moeten worden gedefinieerd. In

d'appel, insisté pour que la condamnation soit sévère et prévoie l'application de l'article 40. Ceci a été balayé par le juge, qui a condamné l'individu à une simple amende avec sursis.

Il confirme l'existence d'un réel mépris, qui est intolérable. Il ne ressent pas le mot comme étant trop fort ou galvaudé.

En conclusion, M. Montegnies compare la Constitution aux fondations d'une maison. Quand celles-ci ne sont pas bonnes, le reste laisse aussi à désirer. Si l'animal est intégré dans la Constitution en tant qu'être doué de sensibilité, ce signal envoyé aux institutions qui affichent encore le mépris précité peut avoir un effet positif. N'étant pas juriste, il ne souhaite pas intervenir dans un débat constitutionnel au sens juridique du terme. Il parle de la réalité du terrain. Tout cela est aussi une affaire d'hommes et de femmes, lesquels se trouvent derrière les décisions prises. On aura beau disposer des plus beaux textes du monde et appliquer les peines les plus sévères, si ces personnes se jugent « au-dessus de ça » et restent ancrées dans un conservatisme qui n'est clairement plus du tout en harmonie avec l'évolution d'une société moderne, il faudra les « secouer » un peu. Intégrer cette proposition de révision dans la Constitution est une façon noble de le faire.

Du point de vue philosophique, M. Montegnies fait partie des personnes qui ne veulent plus que l'on élève des animaux pour les consommer. Il estime que la vie d'un animal est importante mais il ne souhaite toutefois pas entamer ce débat philosophique car ces considérations n'entrent pas dans un débat politique. Il faut rester pragmatique. Le but est que les choses évoluent et que l'animal ne soit plus considéré comme il l'était. Il y va de la dignité de notre société.

Mme Janssens affirme que la Fédération wallonne de l'agriculture est bien au XXI^e siècle. Il n'en demeure pas moins que la Belgique devra importer de la viande si l'on en arrive à supprimer les animaux de rente.

Mme Waroux rétorque qu'il n'a jamais été question d'interdire l'élevage.

Mme Janssens est catégorique, cela a déjà été évoqué dans des réunions.

En ce qui concerne la dignité ou l'intérêt, elle pense qu'il serait peut-être préférable de parler des besoins de l'animal. Les besoins du chien diffèrent des besoins du chat, les besoins des bovins diffèrent des besoins des ovins. Elle est d'avis qu'il faudrait mieux définir cette

het recht zijn slecht gedefinieerde begrippen steeds een bron van interpretatiemoeilijkheden.

Voorts gaan de bestekken van Vegaplan verder dan de wettelijke verplichtingen op het vlak van dierenwelzijn. Heel wat landbouwers doen al aan zelfcontrole en gaan verder. Ze zijn dus redelijk modern en vooruit op hun tijd.

Wat de CO₂-opslag betreft, stellen ingenieurs en landbouwers dat weiden, misschien slechts in geringe mate en zeker minder dan bomen, geschikt zijn om CO₂ op te slaan.

Mevrouw Waroux replicaert dat de commissie over diagrammen beschikt waarin de verantwoordelijkheid van elke sector in de klimaatopwarming wordt getoond en dat daaruit duidelijk blijkt dat de veeteelt een significante weerslag heeft op het klimaat.

Volgens mevrouw Janssens worden die gegevens sterk beïnvloed door de wijze waarop vee wordt gekweekt in andere landen. De veeteelt in Wallonië is helemaal niet hetzelfde als de veeteelt in Amerika.

Mevrouw Waroux grapt : stoot de Waalse koe geen methaan uit ?

De heer Montegnies zegt dat de *Fédération wallonne de l'agriculture* mishandeling in de landbouwbedrijven zo veel mogelijk tracht te minimaliseren. De statistieken van de diergeneeskundige inspectiediensten tonen dat er in die bedrijven steeds meer inbeslagnames zijn wegens mishandeling. Dat gebeurt « in stilte », zodat de opvanghuizen het niet te weten komen.

In ieder geval kan een kudde van zestig runderen in geen enkel onderkomen worden ondergebracht. Bijgevolg vertrouwen de veterinaire inspectiediensten de dieren toe aan een andere landbouwer of gelasten zij de nodige slachtingen of een openbare verkoop. Hoe dan ook, dieren laten terugkeren naar het bedrijfssysteem is altijd beter dan ze aan hun lot over te laten.

Uiteraard zorgt de *Fédération wallonne de l'agriculture* ervoor dat deze gevallen, die steeds talrijker worden, niet te zichtbaar worden. De heer Montegnies wil het bewijs dat de *Fédération wallonne de l'agriculture*, toen *Animaux en péril* foto's verspreidde die waren genomen op een boerderij in de streek van Bastenaken, de *Conseil du bien-être animal* verzocht om het ministerie te vragen elke communicatie met betrekking tot

notion. En droit, les termes mal définis sont toujours source d'interprétations difficiles.

Par ailleurs, les cahiers des charges Vegaplan vont plus loin que les obligations légales en matière de bien-être animal. Bon nombre d'agriculteurs sont désormais sous autocontrôle et vont bien au-delà. Ils sont donc relativement modernes et en avance sur leur temps.

Par rapport aux puits de carbone, des ingénieurs et des agronomes stipulent que la prairie a la vocation, peut-être dérisoire, certes moindre que celle des arbres, de puiser le carbone.

Mme Waroux lui répond que la commission dispose de diagrammes montrant la part de responsabilité de chaque secteur dans le réchauffement climatique et qu'il en ressort clairement que l'élevage a un impact climatique significatif.

Selon Mme Janssens, ces données sont fortement influencées par l'élevage qui existe dans d'autres pays. L'élevage wallon n'est pas du tout l'élevage américain.

Mme Waroux ironise : la vache wallonne n'émet-elle pas de méthane ?

M. Montegnies déclare que la Fédération wallonne de l'agriculture essaie de minimiser le plus possible la maltraitance au sein des exploitations agricoles. Les statistiques des services d'inspection vétérinaire montrent qu'il y a de plus en plus de saisies dans ces exploitations pour des faits de maltraitance. Cela se fait « en douce », de sorte que, la plupart du temps, les refuges n'en sont pas informés.

De toute façon, aucun refuge n'est en mesure d'accueillir un troupeau de soixante bovins. Par conséquent, les services d'inspection vétérinaire confient les animaux à un autre agriculteur ou ordonnent soit un abattage de nécessité, soit une vente publique. En tout cas, si les animaux repartent dans le système de l'exploitation, cela vaut toujours mieux que de les abandonner à leur sort.

Bien sûr, la Fédération wallonne de l'agriculture veille à ce que ces cas, de plus en plus nombreux, ne soient pas mis à l'avant plan. M. Montegnies en veut pour preuve que lorsqu'*Animaux en péril* a diffusé des photographies prises dans un élevage de la région de Bastogne, la Fédération wallonne de l'agriculture a sollicité le Conseil du bien-être animal pour qu'il demande au ministère d'interdire toute communication relative aux

inbeslagnames van boerderijdieren te verbieden. Het parket van Neufchâteau raakte er zelfs bij betrokken : het gelastte *Animaux en péril* de gepubliceerde beelden te verwijderen. Volgens de heer Montegnies moeten we niet dromen: de landbouwwereld is geen lieflijke wereld van goed verzorgde boerderijdieren.

Mevrouw Janssens benadrukt dat het slechts om uitzonderlijke gevallen gaat die de moeilijke economische situatie van boeren weerspiegelen. Elk opzettelijk misbruik is echter onaanvaardbaar.

Bij de zaak Veviba was geen enkele producent betrokken. Daar heeft het helemaal niets mee te maken, maar het is altijd de verantwoordelijkheid van de veehouders. Producenten richten zich steeds meer tot de consument. Jongeren wilden via een winkelketen een campagne lanceren om lokale producten te promoten, maar ze stuitten op een weigering. De keten wilde hen niet helpen hun vlees te promoten.

Veehouders lijden niet aan paranoïa. Het volstaat in het milieu te verkeren om het te beseffen.

De heer Lacroix begrijpt de bezorgdheid van mevrouw Janssens. In een Europese context waarin de landbouwsector ernstig wordt bedreigd, is die zeker gegrond. In zijn klein dorpje met tweehonderd vijftig inwoners is er maar één boerderij meer, terwijl het er vroeger zes waren.

De heer Lacroix is zeer bezorgd om de rol van de landbouw als economische sector, als toekomstige sector voor jongeren en als onderdeel van het landschap. Hij hoedt er zich echter voor in de andere richting te karikaturiseren door te zeggen dat de *good guys* aan de landbouwkant staan. Hij merkt op dat consumenten steeds meer aandacht aan hun voedsel besteden, of het nu van planten of dieren komt. Naast de kwaliteit die ze bieden op het vlak van gezondheid, zijn biologische productieketens een marketingargument geworden.

De heer Lacroix is van mening dat de ontwikkeling van een keten van « dierenwelzijn » een troef zou zijn voor de landbouwers en de fokkers. Het kan een aanvulling zijn op de biologische keten, gebaseerd op criteria die verband houden met het fokken, het voederen, het vervoeren en het slachten van dieren. Hij vraagt mevrouw Janssens of de *Fédération wallonne de l'agriculture* in die richting nadenkt en haar toekomst gedeeltelijk op dat marktsegment wil richten.

In januari gaf *Le Sillon Belge*, met verwijzing naar een rapport van de Europese Commissie, aan dat Europese

saisies d'animaux de ferme. Le parquet de Neufchâteau s'en est même mêlé en enjoignant à Animaux en péril de retirer les images qui avaient été publiées. Il ne faut pas rêver, dit M. Montegnies : le monde agricole dans son ensemble n'est pas le monde enchanté des animaux de ferme bien soignés.

Mme Janssens affirme avec insistance qu'il ne s'agit que de cas exceptionnels qui reflètent la situation économique difficile des agriculteurs. Cependant, toute maltraitance volontaire est inadmissible.

Dans l'affaire Veviba, aucun producteur n'a été mis en cause. Cela n'a absolument rien à voir mais cela retombe toujours sur les éleveurs. Les producteurs vont de plus en plus vers les consommateurs. Des jeunes se sont adressés à une chaîne commerciale pour lancer une campagne valorisant les produits locaux. Ils se sont heurtés à un refus de cette chaîne qui n'entendait pas les aider à promouvoir leur viande.

Bref, les éleveurs ne sont pas paranoïaques. Il suffit d'être dans le milieu pour s'en rendre compte.

M. Lacroix comprend les préoccupations de Mme Janssens. Sur le fond, dans un contexte européen où la filière agricole est terriblement menacée, elles sont tout à fait respectables. Dans son petit village de deux cent cinquante habitants, il n'y a plus qu'une seule ferme alors qu'il y en avait six autrefois.

M. Lacroix est très soucieux du rôle de l'agriculture en tant que filière économique, en tant que filière d'avenir pour les jeunes et en tant que filière paysagère. Il se garde néanmoins de caricaturer dans l'autre sens en disant que les bons et les gentils se trouvent du côté agricole. Il constate que les consommateurs sont de plus en plus attentifs à leur nourriture, qu'elle provienne de végétaux ou d'animaux. Outre la qualité qu'elles offrent sur le plan de la santé, les filières bios sont devenues un argument de marketing.

M. Lacroix est d'avis que le développement d'une filière « bien-être animal » serait un atout pour les agriculteurs et pour les éleveurs. Cette filière complèterait la filière bio et reposerait sur des critères liés à l'élevage, à la nourriture, au transport des animaux et à leur abattage. Il demande à Mme Janssens si la Fédération wallonne de l'agriculture essaie d'axer une partie de sa réflexion et de sa prospective vers ce créneau.

Au mois de janvier, *Le Sillon Belge*, se référant à un rapport de la Commission européenne, indiquait que

dierenwelzijnsnormen zeer beperkte gevolgen hadden voor het concurrentievermogen van EU-producenten op de wereldmarkten. Het toepassen van dierenwelzijnsnormen is niet zo duur, in vergelijking met andere productiekosten. De heer Lacroix vraagt mevrouw Janssens of zij het geruststellende standpunt van de Commissie deelt en wat zij vindt van GLB-steun die gekoppeld is aan de verbetering van de levensomstandigheden en het welzijn van dieren.

Andere landen, zoals Duitsland en Zwitserland, hebben dierenwelzijn in hun grondwet opgenomen. Hij vraagt zich dan ook af of de collega's van mevrouw Janssens situaties hebben meegeemaakt die zo problematisch waren als gevreesd.

De heer Lacroix is van mening dat elke objectivering in zo een bevlogen en gepassioneerd thema zowel het welzijn van de dieren als de belangen van boeren dient.

Mevrouw Janssens wijst erop dat er biologische ketens zijn, maar helaas wordt vanwege de kleine markt biologisch rundvlees als gewoon vlees verkocht. Het is mogelijk een « dierenwelzijn-bestek » te ontwikkelen. Dat gebeurt trouwens al met de Vegaplan Standaard : kopers zoals Delhaize leggen fokkers bepaalde verplichtingen op voor producten die in hun voedselketen terechtkomen. Er is een specifiek lastenboek voor de regels voor ligplaatsen, het instrooien en voedering. Als gevolg van verschillende crisissituaties worden nog andere bestekken opgesteld. Er bestaan dus al bepaalde regels, maar het zwakke punt is waarschijnlijk het gebrek aan communicatie. Fokkers moeten zich aanpassen aan de vraag van de consument en verder evolueren. De *Fédération wallonne de l'agriculture* staat niet systematisch op de rem, maar komt in dit verband regelmatig bijeen met vertegenwoordigers van Fevia.

Voor de houders van zoogkoeien, de eerste pijler van Europese steun, is de economische situatie moeilijk. De productiekosten stijgen, terwijl de vleesprijzen dalen. De winstmarges van de veetelers zijn nog nooit zo laag geweest. Het is belangrijk om deze sector te steunen, maar bij elke hervorming van het Gemeenschappelijke Landbouwbeleid krimpt het budget ten gunste van de tweede pijler. Boeren voelen zich daarom niet gesteund door Europa.

De ongerustheid is terecht. Het is immers moeilijk om de niet duidelijk gedefinieerde juridische termen te interpreteren. Mevrouw Janssens legt er de nadruk op.

les normes européennes de bien-être animal avaient des conséquences très limitées pour la compétitivité des producteurs de l'Union européenne sur les marchés mondiaux. En effet, les coûts liés à l'application des normes de bien-être animal sont faibles comparés aux autres coûts de production. M. Lacroix demande à Mme Janssens si elle partage le point de vue rassurant de la Commission et ce qu'elle pense d'aides de la PAC qui seraient liées au renforcement des conditions et du bien-être animal.

D'autres pays tels que l'Allemagne et la Suisse ont intégré le bien-être animal dans leur Constitution. Dès lors, il se pose la question de savoir si les collègues de Mme Janssens ont vécu des situations aussi problématiques que celles qu'elle redoute.

Dans un sujet aussi passionné et passionnel, M. Lacroix considère que toute objectivation sert à la fois la cause du bien-être animal et la cause des agriculteurs.

Mme Janssens fait remarquer qu'il existe des filières bio mais, malheureusement, des viandes bovines bio passent en consommation de viandes conventionnelles en raison de l'étroitesse du marché. Il est possible de développer un cahier des charges « bien-être animal », ce que fait déjà le standard Vegaplan : il s'agit d'acheteurs tels que Delhaize, qui imposent certaines obligations aux éleveurs pour que leurs produits puissent entrer dans leur chaîne alimentaire. Il y a un cahier des charges spécifique comportant des normes de couchage, de litage, de nourriture. D'autres cahiers des charges se mettent en place à la suite des différentes crises. Donc, certaines règles existent déjà. Le point faible réside sans doute dans le manque de communication. Les éleveurs doivent s'adapter à la demande des consommateurs et ils continueront à évoluer. À ce propos, la Fédération wallonne de l'agriculture rencontre régulièrement les représentants de la Fevia et elle ne freine pas systématiquement.

En ce qui concerne le premier pilier des aides européennes, lié aux vaches allaitantes, il est évident que la situation économique est difficile. Les coûts de production augmentent alors que le prix de la viande diminue. La marge bénéficiaire des éleveurs n'a jamais été aussi faible. Il importe de soutenir ce secteur mais, lors de chaque réforme de la Politique agricole commune, l'enveloppe budgétaire s'amenuise au profit du deuxième pilier. Les éleveurs ne se sentent donc pas soutenus par l'Europe.

Quant aux craintes, elles sont légitimes dans la mesure où il est difficile d'interpréter des termes juridiques qui ne sont pas clairement définis. Mme Janssens insiste

Zij heeft het gevoel dat de veehouderij maar al te vaak wordt geviseerd. Het is dan ook normaal dat de sector zich verdedigt.

Mevrouw Thibaut zou willen weten of de heer Montegnies minister Geens al heeft geïnterpelleerd over de vervolging voor de rechtkant. Het is belangrijk dat deze feiten strafbaar worden gesteld en dat de parketten strenger worden. Daarom is de heer Montegnies voorstander van het onderhavige herzieningsvoorstel, maar de juristen hebben er een ander licht op geworpen.

De heer Montegnies is lovend over het ontwerp inzake het Waalse Wetboek voor het welzijn van dieren, op voorstel van de heer Di Antonio. Mevrouw Thibaut zou graag willen weten of hij geen problemen heeft met de « immunisatie » van gebruiksdierven. Deze wetgeving is immers niet van toepassing op de risicodieren waarnaar hij heeft verwezen.

Mevrouw Thibaut bevestigde tegenover mevrouw Janssens dat de hervorming van het Burgerlijk Wetboek voor milieuactivisten zeer belangrijk is, omdat dieren niet langer als goederen mogen worden beschouwd. Met betrekking tot bepaalde wetgevingsregels die al heel ver gaan, vroeg zij zich af waarom de partijen geen overeenstemming konden bereiken. Het is in onze samenleving niet langer aanvaardbaar dieren als goederen te beschouwen. Hoe kunnen we samen evolueren ? Vooruitgang is mogelijk, zowel voor gebruiksdierven als voor gezelschapsdieren.

De heer Montegnies is inderdaad zeer enthousiast over het Waalse ontwerp voor een Wetboek inzake dierenwelzijn, maar hij ervaart ook een grote frustratie. Dit Wetboek voorziet in goede instrumenten waarmee specifieke vormen van mishandeling, van geval tot geval doeltreffender kunnen worden bestreden op basis van inbreuken op de bestaande wetgeving.

Structureel misbruik, geïnstitutionaliseerd misbruik : verminking in varkenshouderijen bijvoorbeeld, is daarentegen legaal. Het opluiten van dieren in systemen – niet alleen stallen – die volledig in strijd zijn met hun ethologische behoeften, is een vorm van mishandeling. Omdat het geïnstitutionaliseerd is, wordt het niet als zodanig gezien in de zin van de wet, het wordt daarom niet als een overtreding beschouwd en niet bestraft.

Op dit moment kan een particulier zijn puppy niet zomaar laten castreren, maar de verantwoordelijke van een industriële varkensfokkerij kan zonder problemen tienduizenden biggen per jaar laten castreren. Het

sur ce point. Elle estime que le secteur de l'élevage est beaucoup trop souvent mis sur la sellette. Dès lors, il est normal qu'il se défende.

Mme Thibaut aimeraient savoir si M. Montegnies a déjà interpellé le ministre Geens au sujet du suivi en justice. Il importe en effet que ces infractions puissent être punies et que les parquets soient plus sévères, raison pour laquelle M. Montegnies est favorable à la proposition de révision en discussion, mais les juristes ont donné un éclairage différent aux membres de la commission.

Au sujet du projet de Code du bien-être animal élaboré par la Wallonie, sous la responsabilité de M. Di Antonio, M. Montegnies a été assez élogieux. Mme Thibaut aimeraient savoir si l'« immunisation » des animaux de rente ne lui pose pas problème. Les cas d'animaux en péril qu'il a exposés ne sont, en effet, pas concernés par ce Code.

S'adressant à Mme Janssens, Mme Thibaut confirme que, pour les écologistes, la réforme du Code civil a beaucoup d'importance car les animaux ne doivent plus être considérés comme des biens. Au regard de certaines législations qui vont déjà très loin, elle se demande pourquoi les parties ne pourraient pas trouver un terrain d'entente. Il n'est plus admissible, dans notre société, d'associer des animaux à des biens. Comment évoluer ensemble ? Le progrès est possible, tant pour les animaux de rente que pour les animaux de compagnie.

M. Montegnies est effectivement assez enthousiaste à l'égard du projet de Code wallon du bien-être animal, tout en ressentant une grande frustration. Ce Code met en place de bons outils qui vont permettre de lutter de manière plus efficace contre la maltraitance spécifique, c'est-à-dire la maltraitance au cas par cas, donc sur la base d'infractions à la législation existante.

La maltraitance structurelle est, quant à elle, la maltraitance légale, institutionnalisée : les mutilations dans les élevages de porcs, par exemple. La détention d'animaux dans des systèmes – il n'y a pas que les hangars – qui vont totalement l'encontre de leurs besoins éthologiques constitue de la maltraitance, mais comme elle est institutionnalisée, elle n'est pas perçue comme telle au sens de la loi, n'est donc pas considérée comme une infraction et n'est pas punie.

Actuellement, un particulier ne peut pas castrer son chiot à vif mais le responsable d'un élevage industriel de porcs peut sans aucun problème castrer des dizaines de milliers de porcelets chaque année. Le projet de Code

Waalse ontwerp voor een Wetboek inzake dierenwelzijn brengt in dit opzicht weinig of geen vooruitgang. Het verbiedt echter elke nieuwe vestiging van legkippenhouderijen, met inbegrip van nieuwe systemen met aangepaste kooien. De levensvatbaarheid van bestaande fokkerijen is beperkt tot tien jaar, tot uiterlijk 2028. Dit is dus een grote stap voorwaarts.

De heer Montegnies is ook enthousiast over de administratieve vergunning. Over één ding is hij erg ontstemd : de *Fédération wallonne de l'agriculture* en andere landbouworganisaties lobbyen hard om boeren vrij te stellen van deze vergunning, wat de vzw volstrekt onaanvaardbaar vindt. Voor de minister moesten vanaf het begin alle houders van dieren betrokken zijn, met inbegrip van de beroepsbeoefenaars, namelijk fokkers, handelaren, enz. Als we het voorbeeld nemen van de paardenhandelaar van Ogy kunnen we ons niet voorstellen dat zo een individu zou worden vrijgesteld van vergunning. Het idee van een vergunning is net een alternatief voor de niet-toepassing van artikel 40. Het artikel van het Waalse Wetboek inzake dierenwelzijn dat betrekking heeft op deze vergunning is in de ogen van de vzw de belangrijkste nieuwigheid ten opzichte van de wet van 1986. Helaas is de bovengenoemde lobby, die door een van de betrokken partijen wordt gevoerd, er op gericht om fokkers vrij te stellen van de vergunning, wat totaal abnormaal zou zijn.

De heer Montegnies begrijpt ook vanuit strategisch oogpunt niet goed wat de positie is van de fokkersfederaties en de landbouwers. Zij willen immers een positiever beeld van hun beroep proberen te geven en wensen niet langer door verenigingen zoals de vzw *Animaux en péril* met de vinger te worden gewezen. Aan de andere kant willen ze niet in een systeem terechtkomen waar slechte leerlingen sneller worden gestraft. Op die manier worden echter in zekere zin slechte leerlingen beschermd, wat moeilijk te begrijpen is. Aan de ene kant willen ze voorkomen dat landbouwers een extra zwaard van Damocles boven hun hoofd krijgen, maar aan de andere kant zal de vergunning niet worden ingetrokken voor boeren die de dierenwelzijnswetgeving nauwgezet respecteren.

Om terug te komen op de frustratie van de vzw : de heer Montegnies zou graag een veel belangrijkere ontwikkeling zien op het vlak van structurele mishandeling. Hij houdt zich al vijfentwintig jaar professioneel met dierenbescherming bezig en ziet het glas meestal halfvol. Hoe meer we benadrukken wat goed is, hoe meer mensen worden aangemoedigd om daar inspiratie

wallon du bien-être animal n'apporte que peu d'avancées à cet égard, voire aucune. Il interdit toutefois toute nouvelle implantation d'élevages de poules pondeuses, y compris les nouveaux systèmes avec les cages aménagées. La viabilité des élevages existants est en outre limitée à dix ans, jusqu'en 2028 maximum. C'est donc un sérieux pas en avant.

M. Montegnies est également enthousiaste au sujet du permis de détention. Un point le contrarie beaucoup : la Fédération wallonne de l'agriculture et d'autres fédérations d'agriculteurs exercent un important travail de lobbying pour obtenir que les fermiers soient exemptés de ce permis, ce que l'ASBL trouve tout à fait intolérable. Pour le ministre, au départ, tous les détenteurs devaient être concernés, y compris les professionnels, c'est-à-dire les éleveurs, les marchands, etc. Si l'on prend l'exemple du marchand de chevaux d'Ogy, on ne peut imaginer qu'un tel individu soit exempté du permis. L'idée du permis est précisément une solution alternative à la non-application de l'article 40. L'article du Code wallon du bien-être animal relatif à ce permis est, aux yeux de l'ASBL, la nouveauté la plus importante par rapport à la loi de 1986. Malheureusement, le lobbying précité, relayé par une des parties en cause, vise donc à ce que les éleveurs soient exemptés du permis, ce qui serait totalement anormal.

M. Montegnies ne comprend pas non plus très bien, d'un point de vue stratégique, la position des fédérations d'éleveurs et d'agriculteurs, étant donné qu'ils essaient de faire en sorte de renvoyer une image de plus en plus positive de leur métier, de ne plus être pointés du doigt par des associations telles que, précisément, l'ASBL Animaux en péril. Par ailleurs, ils ne veulent pas entrer dans un système en vertu duquel les mauvais élèves seraient sanctionnés de manière plus rapide. On protège ainsi, en quelque sorte, les mauvais élèves, ce qui est plus difficile à comprendre. D'une part, ils veulent éviter que les fermiers aient une épée de Damoclès supplémentaire au-dessus de la tête, mais d'autre part, l'agriculteur qui respectera scrupuleusement la loi sur le bien-être animal ne se verra pas retirer son permis.

Pour en revenir à la frustration ressentie par l'ASBL, M. Montegnies souhaiterait une évolution beaucoup plus importante sur le plan de la maltraitance structurelle. Pour le reste, il s'occupe de protection animale depuis vingt-cinq ans en tant que professionnel et a tendance à voir surtout le verre à moitié plein. Plus on met en avant ce qui est bien fait, plus les gens sont incités à s'en

uit te halen. Als alleen de negatieve aspecten aan de orde komen, raken mensen gedemotiveerd en verandert de situatie niet.

Hij is dan ook ingenomen met de initiatieven van de heer Di Antonio, die hij trouwens niet van dichtbij kent. Het is niet de bedoeling om er reclame voor te maken, maar wel om de aandacht te vestigen op een positief initiatief, gelet op een zeer reële vaststelling : mensen die dieren mishandelen worden nauwelijks gestraft en de deur blijft open voor herhaling. Dit idee van een vergunning is dan ook geniaal omdat het door de overheid zou worden beheerd. Het grote publiek heeft het principe echter verkeerd begrepen. Dit is een niet-fysieke vergunning die aan iedereen wordt verleend en alleen wordt ingetrokken als er sprake is van een overtreding ; de betrokkenen wordt dan op een verboden lijst geplaatst. Vandaag kan dit alleen via een uitspraak. De vzw vindt dit idee duidelijk en steunt het daarom van harte.

De heer Montegnies heeft minister Geens niet rechtstreeks over de gerechtelijke vervolging geïnterpelleerd. Dat heeft hij gedaan door middel van diverse mededelingen. In de pers werd de jongste tijd veel aandacht besteed aan het ongenoegen van de vzw, wat een reactie heeft uitgelokt van de openbare aanklagers. Zij geven toe dat ze in sommige gevallen niet eens de omslagen van de processen-verbaal openen. Hij was het eens met mevrouw Thibaut over de mogelijkheid om de federale minister te interpelleren.

Als jurist heeft mevrouw Janssens het Burgerlijk Wetboek aan de universiteit bestudeerd en zij probeert het zoveel mogelijk in acht te nemen in het kader van haar werk. De classificering is alleen van belang als er een probleem is. Wanneer een landbouwer met een betalingsprobleem wordt geconfronteerd in verband met de verkoop van een dier, welke regel moet dan worden toegepast ?

Het Burgerlijk Wetboek zal een antwoord geven. Zelf is ze getrouwdd met een landbouwer en ze ziet de dieren graag gelukkig ; ze ziet ze niet als roerend goed. De wet wordt alleen toegepast in geval van problemen. Vanuit dezelfde optiek is een huwelijkscontract alleen van belang wanneer het huishouden in conflict is en er een echtscheiding wordt overwogen. Kortom, respect voor het welzijn van het dier, zijn behoeften en de verzorging die het nodig heeft, zijn niet onverenigbaar met deze juridische classificatie. We moeten daar boven staan.

Aan het einde van de vergadering deelt de voorzitster mee dat zij verwachtte dat de twee sprekers van mening zouden verschillen en benadrukt dat het voor de

inspirer. Si l'on ne pointe du doigt que les aspects négatifs, les gens sont démotivés et la situation ne change pas.

Il salue donc les initiatives prises par M. Di Antonio, dont il n'est par ailleurs pas particulièrement proche. Son but n'est pas de lui faire de la publicité mais de souligner une initiative positive eu égard à un constat bien réel : les personnes qui maltraitent les animaux sont très peu sanctionnées et on laisse en permanence la porte ouverte à la récidive. Cette idée de permis est donc assez géniale car elle serait gérée par l'administration. Le grand public a mal compris le principe. Il s'agit d'un permis non physique donné à tout le monde et qui ne sera retiré qu'en cas d'infraction ; la personne concernée se retrouvera alors sur une liste d'interdiction. Aujourd'hui, seul un jugement peut permettre d'obtenir ce résultat. L'ASBL trouve donc cette idée assez lumineuse, raison pour laquelle elle la soutient fermement.

M. Montegnies n'a pas interpellé directement le ministre Geens au sujet du suivi en justice. Il l'a fait au travers de différentes communications. Ces derniers temps, la presse a abondamment relayé le mécontentement de l'ASBL, ce qui a provoqué une réaction des parquets généraux ; ceux-ci admettent que dans certains cas, ils n'ouvrent même pas les enveloppes des procès-verbaux. Il donne raison à Mme Thibaut sur l'opportunité d'interpeller le ministre fédéral.

En tant que juriste, Mme Janssens a étudié le Code civil à l'université et essaie de le respecter le plus possible dans le cadre de son travail. La classification en tant que bien n'a d'intérêt qu'en cas de problème. Lorsqu'un agriculteur se voit confronté à une difficulté de paiement concernant la vente d'une bête, quelle règle faut-il appliquer ?

Le Code civil donnera la réponse. Elle-même a épousé un agriculteur et se réjouit de voir les animaux heureux ; elle ne les voit pas comme des biens mobiliers. On ne recourt au droit qu'en cas de difficulté. Dans le même ordre d'idées, un contrat de mariage n'a d'intérêt que lorsque le ménage est confronté à un conflit et que le divorce est envisagé. Bref, il n'y a pas d'incompatibilité entre le respect du bien-être de l'animal, de ses besoins et des soins qu'il nécessite, et cette classification légale. Il faut être au-dessus de cela.

En conclusion de la réunion, Mme la présidente indique qu'elle s'attendait bien à ce que les points de vue des deux orateurs soient divergents et souligne

objectiviteit van belang is dat alle standpunten worden gehoord.

*
* * *

Na de hoorzittingen heeft de commissie de besprekking van het voorliggende voorstel van Grondwetsherziening niet voortgezet. Zij besliste wel het verslag van haar werkzaamheden als een parlementair stuk te publiceren.

*
* * *

Dit verslag werd op 11 maart 2019 goedgekeurd bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

De rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Petra DE SUTTER.

De voorzitter,

Jacques BROTCHI.

qu'il importe d'entendre toutes les opinions pour faire un travail objectif.

*
* * *

La commission n'a pas poursuivi l'examen de la proposition de révision de la Constitution après les auditions, mais a décidé de publier le rapport de ses travaux en tant que document parlementaire.

*
* * *

Le présent rapport a été approuvé le 11 mars 2019 à l'unanimité des 11 membres présents.

Les rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Petra DE SUTTER.

Le président,

Jacques BROTCHI.