

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2018-2019

15 MAART 2019

**Informatieverslag betreffende het recht van
antwoord op het internet**

**VASTSTELLINGEN EN AANBEVELINGEN
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE VOOR
DE TRANSVERSALE AANGELEGENHEDEN
– GEMEENSCHAPSBEVOEGDHEDEN**

Zie :

Stukken van de Senaat :
6-465 – 2018/2019 :

Nr. 1 : Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag van de heer Destexhe, mevrouw Barzin, de heer Brotchi, mevrouw Defraigne, de heren Destrebecq, Evrard, Wahl, Bajart, Daems en De Gucht, mevrouw Taelman, de heer Vereeck, de dames Brouwers en Grouwels, de heren Poschet, Anciaux en Beenders, de dames Segers en Turan en de heer Van Malderen.

Nr. 2 : Verslag.

Nr. 3 : Vaststellingen en aanbevelingen.

Nr. 4 : Hoorzittingen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

15 MARS 2019

**Rapport d'information concernant le droit
de réponse sur internet**

**CONSTATATIONS ET RECOMMANDATIONS
ADOPTÉES PAR LA COMMISSION
DES MATIÈRES TRANSVERSALES
– COMPÉTENCES COMMUNAUTAIRES**

Voir :

Documents du Sénat :
6-465 – 2018/2019 :

N° 1 : Demande d'établissement d'un rapport d'information de M. Destexhe, Mme Barzin, M. Brotchi, Mme Defraigne, MM. Destrebecq, Evrard, Wahl, Bajart, Daems et De Gucht, Mme Taelman, M. Vereeck, Mmes Brouwers et Grouwels, MM. Poschet, Anciaux et Beenders, Mmes Segers et Turan et M. Van Malderen.

N° 2 : Rapport.

N° 3 : Constatations et recommandations.

N° 4 : Auditions.

I. VOORWOORD

De vrijheid van meningsuiting wordt in België bijzonder goed beschermd, zowel door de artikelen 19 en 25 van de Grondwet als door artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Als bewaker van de democratie is het precies de rol van de pers om kwesties van algemeen belang aan het licht te brengen, het publiek zo correct en volledig mogelijk te informeren en het publiek in staat te stellen deze informatie te verkrijgen.

De permanente toegang tot de inhoud op het internet plaatst echter de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en het recht op informatie tegenover het recht van de betrokkene op de eerbiediging van zijn privéleven.

Het recht van antwoord, zoals het momenteel geregeld wordt in de Belgische wetgeving, maakt het mogelijk om zich te verweren tegen geschreven berichtgeving waarin men expliciet of impliciet aangewezen wordt (wet van 23 juni 1961 betreffende het recht van antwoord). Verder kunnen natuurlijke of rechtspersonen zich verweren wanneer hun rechtmatige belangen, namelijk aanzien en reputatie, zijn aangetast door een onjuiste bewering tijdens de uitzending van een televisie- of radioprogramma (wet van 23 juni 1961 en Vlaams decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009).

De zoektocht naar een evenwicht tussen deze fundamentele rechten is een delicate oefening. De persvrijheid blijft één van de fundamenten van onze democratie. Er moet echter worden erkend dat het recht van antwoord – hoewel oorspronkelijk ervaren als een inbreuk op de vrijheid van meningsuiting – deze vrijheid kan versterken en het maatschappelijk en tegensprekelijk debat kan verrijken.

In het kader van dit informatieverslag, heeft de commissie vastgesteld dat er momenteel geen enkele wettelijke bepaling bestaat over het recht van antwoord op het internet. Daardoor zijn de digitale media gedwongen de huidige wettelijke voorschriften te interpreteren en is het niet evident om als burger of rechtspersoon een bijsturing van digitale publicaties te bekomen.

De hoorzittingen die werden gehouden met het oog op de redactie van dit informatieverslag hebben verschillende essentiële problemen aangestipt, waaruit blijkt dat het wetgevend kader inzake het recht van antwoord hervormd moet worden om oplossingen aan te reiken voor het recht van antwoord op het internet.

I. PRÉFACE

La liberté d'expression est particulièrement bien protégée en Belgique, tant par les articles 19 et 25 de la Constitution que par l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme.

C'est précisément le rôle de la presse, en tant que gardienne de la démocratie, de rendre publiques les questions d'intérêt général, d'informer le public de la manière la plus correcte et la plus complète possible et de permettre au public d'obtenir ces informations.

Or, l'accessibilité permanente aux contenus sur internet oppose la liberté d'expression, la liberté de la presse et le droit à l'information au droit au respect de la vie privée de la personne concernée.

Le droit de réponse, tel que réglé aujourd'hui dans la législation belge, permet à une personne de se défendre contre une information écrite où elle est explicitement ou implicitement désignée (loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse). En outre, les personnes physiques ou morales peuvent se défendre lorsque leurs intérêts légitimes, à savoir leur considération et leur réputation, ont été lésés par une affirmation inexacte lors de la diffusion d'un programme de télévision ou de radio (loi du 23 juin 1961 et décret flamand du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision).

La quête d'un équilibre entre ces droits fondamentaux est un exercice délicat. La liberté de la presse reste une des assises de notre démocratie. Il faut cependant reconnaître que le droit de réponse – bien qu'à l'origine perçu comme une entrave à la liberté d'expression – peut renforcer cette liberté et enrichir le débat social et contradictoire.

Dans le cadre du présent rapport d'information, la commission a constaté qu'aucune disposition légale n'existe actuellement en matière de droit de réponse sur internet. Ceci contraint les médias numériques à interpréter les prescriptions légales actuelles et rend peu évident d'obtenir, en tant que citoyen ou personne morale, une rectification de publications en ligne.

Les auditions réalisées dans le cadre de la rédaction de ce rapport d'information ont soulevé plusieurs problématiques essentielles démontrant la nécessité de réformer le cadre législatif relatif au droit de réponse en vue d'apporter des solutions pour le droit de réponse sur internet.

In overeenstemming met het « verzoek tot het opstellen van een informatieverslag betreffende het recht van antwoord op het internet » (stuk Senaat, nr. 6-465/1), geven de hierna geformuleerde vaststellingen een overzicht dat de Senaat kan aanwenden om aanbevelingen te formuleren aan de verschillende overheden van dit land om het wettelijk kader van het recht van antwoord op het internet aan te passen.

II. VASTSTELLINGEN

A. Stand van zaken

In geval van een persmisdrijf, wat ook op het internet kan volgens een uitspraak van het Hof van Cassatie (1), schrijft artikel 150 van de Grondwet voor dat « *De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn* ».

Dergelijke assisenprocedure is bijzonder zwaar, wat de burger de mogelijkheid zou kunnen ontnemen zich te beschermen tegen misbruiken van de persvrijheid.

Daarom voorziet de wet in de mogelijkheid van een recht van antwoord op een publicatie van de traditionele pers, met een snellere en daarenboven kosteloze procedure.

In ons land werd het recht van antwoord ingevoerd bij artikel 13 van het decreet van 20 juli 1831 op de drukpers. Die bepaling werd vervangen door de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord.

In het begin voorzag die wet alleen in het recht van antwoord in de geschreven pers. De wet van 4 maart 1977 voegde later in de bovengenoemde wet van 1961 een hoofdstuk II toe, gewijd aan het recht van antwoord in de audiovisuele sector.

Sinds de staatshervorming van 1980 zijn de Gemeenschappen bevoegd voor de radio- en televisie-uitzendingen (artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

In verschillende opzichten is de regeling van het recht van antwoord echter niet erg bevredigend. Afhankelijk van de betrokken media is de uitoefening van dit recht immers onderworpen aan verschillende regelgevingen. Ook op inhoudelijk vlak vertonen de vastgestelde regels voor de geschreven en audiovisuele media een aantal zwakke punten.

(1) Cass., 6 maart 2012, *JT*, 2012, blz. 505.

Conformément à la « demande d'établissement d'un rapport d'information concernant le droit de réponse sur internet » (doc. Sénat, n°6-465/1), les constatations formulées ci-après brossent un tableau qui doit permettre au Sénat d'adresser des recommandations aux différentes autorités de ce pays pour adapter le cadre légal du droit de réponse sur internet.

II. CONSTATATIONS

A. État des lieux

En matière de délit de presse, l'article 150 de la Constitution prévoit : « *Le jury est établi en toutes matières criminelles et pour les délits politiques et de presse, à l'exception des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie* ». Un délit de presse peut aussi se produire sur internet, selon un arrêt de la Cour de cassation (1).

Or, une procédure en assises est extrêmement lourde, ce qui pourrait priver le citoyen de la possibilité d'être protégé contre les abus de la liberté de la presse.

C'est pourquoi la loi a prévu la possibilité de publier un droit de réponse à une publication de la presse traditionnelle, moyennant une procédure plus rapide et en outre gratuite.

Dans notre pays, le droit de réponse a été instauré par l'article 13 du décret du 20 juillet 1831 sur la presse. Cette disposition a été remplacée par la loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse.

Initialement, cette législation ne concevait le droit de réponse qu'en matière de presse écrite. La loi du 4 mars 1977 a ensuite inséré un chapitre II dans la loi de 1961 précitée. Ce chapitre est consacré au droit de réponse dans le secteur audiovisuel.

Depuis la réforme de l'État de 1980, les Communautés sont compétentes en matière de radiodiffusion et de télévision (article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

À divers égards, les règles du droit de réponse ne donnent toutefois guère satisfaction. En effet, suivant le média concerné, l'exercice de ce droit est soumis à des régimes différents. Intrinsèquement, en matière de presse écrite et audiovisuelle, les règles établies présentent certaines faiblesses.

(1) Cass., 6 mars 2012, *JT*, 2012, p. 505.

Bovendien blijkt de huidige regelgeving onvoldoende of niet toereikend in geval van veel digitale journalistieke media. Het recht van antwoord is zodoende niet altijd gevrijwaard.

De problematiek van het recht van antwoord leeft ook binnen de sector zelf. Zo hebben de *États généraux des médias de l'information en Communauté française* tussen 2011 en 2013 een groot aantal professionals uit de sector samengebracht, met onder andere journalisten, uitgevers, juristen, vertegenwoordigers van het middenveld, enz. Dat heeft geleid tot de publicatie van een groot aantal aanbevelingen.

1) Evolutie van de media en de journalistieke praktijken

Sinds de jaren 1990 is het internet onophoudelijk gegroeid en kende het zelfs een exponentiële ontwikkeling die onbeperkt lijkt.

Reeds in 1996 verschenen de eerste online-kranten. Sindsdien zijn de formats van de pers in hoge mate veranderd, vermits de traditionele media gedigitaliseerd zijn en hun aanbod hebben aangepast.

De vorm van de informatieruimte is veranderd en er vinden dagelijks onmiddellijke, onregelmatige en snelle informatie-uitwisselingen plaats.

Door de digitalisering ontstonden ook media die uitsluitend op het internet actief zijn, wat een sterke toename van de mogelijkheden voor journalistiek en archivering heeft veroorzaakt.

Gelijktijdig ziet men een radicale ommekeer in de journalistieke praktijken en in de beroepsidentiteiten.

Met de opkomst van nieuwe informatietechnologieën, de ontwikkeling van de zoekrobots en het toenemende aantal onlinemediën, rees al snel de vraag of het toepassingsgebied van de bestaande wetgeving breed genoeg is om ook « nieuwe media » te omvatten. Het gebrek aan aangepaste specifieke wetgeving inzake het recht van antwoord op het internet heeft de problematiek complexer gemaakt.

Nieuwe actoren, die niet aan de wettelijke definitie van beroepsjournalist voldoen, hebben zich in het journalistieke landschap genesteld. Zij spelen ook een belangrijke rol met betrekking tot de productie en het doorgeven van informatie, waarvoor zij een maatschappelijke verantwoordelijkheid dragen.

En outre, pour de nombreux médias journalistiques numériques, la réglementation actuelle est insuffisante et inefficace, si bien que le droit de réponse n'est pas toujours préservé.

La problématique du droit de réponse préoccupe également les acteurs de terrain. À titre d'exemple, les États généraux des médias de l'information en Communauté française ont réuni entre 2011 et 2013 de nombreux professionnels du secteur, avec notamment des journalistes, des éditeurs, des juristes, des représentants de la société civile, etc. Ceci a abouti à la publication de nombreuses recommandations.

1) Évolution des médias et des pratiques journalistiques

Depuis le début des années 1990, le réseau internet n'a cessé de croître, connaissant même un développement exponentiel qui semble être illimité.

Dès 1996, les premiers journaux en ligne ont fait leur apparition. Depuis lors, les formats de la presse ont fortement changé puisque la majorité des médias traditionnels se sont numérisés et ont adapté leur offre.

L'espace de l'information a ainsi été remodelé et des échanges d'information immédiats, irréguliers et rapides y prennent place quotidiennement.

L'évolution numérique a également entraîné la création de médias exclusivement actifs sur internet, donnant naissance à une multiplication des possibilités journalistiques et d'archivage.

En parallèle, on assiste à un tournant radical dans les pratiques journalistiques et dans les identités professionnelles.

Avec l'émergence des nouvelles technologies de l'information, le développement des moteurs de recherche et la multiplication des médias en ligne, la question de savoir si le champ d'application des législations existantes est suffisamment large s'est rapidement posée. L'absence d'une législation spécifique, adaptée au droit de réponse sur internet, a rendu la problématique plus complexe.

De nouveaux acteurs, qui ne correspondent pas à la définition légale de journaliste professionnel, ont pris place dans le paysage journalistique. Ils assument également une part importante en termes de production et de relais d'information, pour laquelle ils doivent assumer une responsabilité sociale.

2) *Recht van antwoord op het internet*

Hoewel de huidige wettelijke regeling van het recht van antwoord verschilt naargelang van het betrokken medium, « *is er echter geen bepaling die voorziet in het recht van antwoord ten aanzien van nieuwe media zoals websites* » (stuk Senaat, nr. 6-465/1, blz. 2).

De problematiek van het recht van antwoord op het internet is niet recent. Hij dook op toen de eerste kranten op het internet verschenen. Op dat moment waren die nieuwssites nog perfecte kopieën van de originele gedrukte krant en de principes van de wet van 23 juni 1961 betreffende de schriftelijke pers konden eenvoudigweg toegepast worden.

In de afgelopen zittingsperioden volgden in het parlement verschillende wetsontwerpen en wetsvoorstellen hierover elkaar op, maar momenteel is nog geen enkele aangenomen.

In zijn aanbeveling Rec(2004)16 vraagt het Comité van ministers van de Raad van Europa de lidstaten een recht van antwoord in te voeren dat aangepast is aan de nieuwe communicatiemiddelen, zoals internetsites.

Het Comité verklaart dat het recht van antwoord « *een bijzonder geschikt rechtsmiddel in de onlinecommunicatie is, aangezien de betwiste informatie onmiddellijk kan worden rechtgezet en het technisch zeer gemakkelijk is om het antwoord van de betrokken personen in te lassen* ».

Uit de hoorzittingen over dit informatieverlag is gebleken dat het recht van antwoord zelden ingeroepen wordt voor de online media.

Media 21, een belangengroep van media die hoofdzakelijk online actief zijn, heeft een aantal cijfers bekendgemaakt. Daaruit blijkt dat het recht van antwoord, zoals bij de wet van 23 juni 1961 bepaald, niet zo vaak wordt uitgeoefend bij zijn leden.

Apache.be, een lid van Media 21 dat zich op onderzoeksjournalistiek toelegt, heeft sinds 2009 vier rechten van antwoord gepubliceerd. Deze aanvragen tot uitoefening van een recht van antwoord werden telkens bij aangetekend schrijven verzonden en er werd duidelijk verwezen naar de wet van 23 juni 1961. De vorm- en procedurevoorwaarden van het klassieke recht van antwoord waren dus vervuld.

2) *Droit de réponse sur l'internet*

Si le régime juridique existant du droit de réponse diffère selon le média concerné, « *aucune disposition n'est actuellement prévue pour le droit de réponse vis-à-vis des nouveaux médias que sont les sites internet* » (doc. Sénat, n° 6-465/1, p. 2).

La problématique du droit de réponse sur internet n'est pas récente. Elle est née lorsque les premiers journaux ont fait leur apparition sur internet. À cette époque, ces bulletins d'information en ligne étaient de parfaites copies des modèles originaux imprimés et l'on se contentait d'appliquer les principes de la loi du 23 juin 1961 relatifs à la presse écrite.

Différents projets et propositions de loi sur ce sujet se sont succédé au parlement au cours des dernières législatures, mais, à l'heure actuelle, aucun n'a encore abouti.

Dans sa recommandation Rec(2004)16, le Comité des ministres du Conseil de l'Europe demande aux États membres d'introduire un droit de réponse adapté aux nouveaux moyens de communication, comme les sites internet.

Le Comité affirme que le droit de réponse est « *une voie de recours particulièrement appropriée dans l'environnement en ligne, étant donné la possibilité de correction instantanée des informations contestées et la facilité technique avec laquelle les réponses émanant des personnes concernées peuvent être jointes* ».

Lors des auditions sur ce rapport d'information, il est apparu que le droit de réponse à l'égard des médias en ligne est rarement sollicité.

Media 21, un groupe d'intérêts réunissant des médias principalement actifs en ligne, a communiqué certains chiffres. Il en résulte que le droit de réponse, tel que défini par la loi du 23 juin 1961, est peu fréquent chez ses membres.

Chez Apache.be, un membre de Media 21, axé sur le journalisme d'investigation, quatre droits de réponse ont été publiés depuis 2009. Ces demandes en exercice d'un droit de réponse avaient été envoyées par lettre recommandée et visaient explicitement la loi du 23 juin 1961. Les conditions de forme et de procédure du droit de réponse classique étaient donc remplies.

De andere leden van Media 21 hebben nog geen verzoek tot het uitoefenen van een recht van antwoord dat aan alle vereisten beantwoordt, moeten behandelen. Ze hebben echter wel geregeld te maken met lezers die per mail of per brief opmerkingen of meningen inzenden.

Naar aanleiding van de evolutie van hun websites, en bij gebrek aan wetgeving inzake het recht van antwoord op internet, hebben de uitgevers en sommige online media *mutatis mutandis* de bepalingen van de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord toegepast op situaties die volgens hen vergelijkbaar zijn met de papieren edities van hun dragers. Deze situatie bestaat nog steeds.

Ze gaan als volgt te werk :

– het antwoord wordt naast het betwiste bericht ingevoegd, in hetzelfde lettertype, uiterlijk de dag na de ontvangst van het antwoord ;

– als het oorspronkelijke bericht al van de site is verwijderd, moet het antwoord net zo lang gepubliceerd blijven als het bericht dat aan de basis ligt van het antwoord, door het publiek kon worden geconsulteerd en, in ieder geval, minimum een dag.

Overigens ondertekenden uitgevers en publieke en private audiovisuele media op 15 december 2017 een « *Charter inzake de mogelijkheden die mediabedrijven bieden aan burgers vermeld in een onlinepublicatie* ». Dit charter heeft tot doel in te gaan op legitiem gemaakte verzoeken van burgers, wanneer informatie uit het verleden doordringt in het huidige leven van de betrokken privépersonen als gevolg van het gebruik van persoonsgegevens.

3) *Problemen*

Het lijkt erop dat in de huidige regelgeving over het recht van antwoord twee problemen bestaan :

– de verschillende regeling voor de geschreven en de audiovisuele pers ;

– het ontbreken van een duidelijke regelgeving voor het internet.

Dit leidt tot juridische onduidelijkheid, wat niet alleen de toegang tot het recht van antwoord kan bemoeilijken, maar ook tot onzekerheid kan leiden bij de onlineredacties die deze aanvragen ontvangen.

Les autres membres de Media 21 n'ont jamais été confrontés à une demande d'exercice d'un droit de réponse selon les termes de la loi. Cependant, ils ont des contacts réguliers avec des lecteurs qui envoient par mail et courrier papier des remarques ou avis.

À la suite de l'évolution de leurs sites internet, et à défaut de législation en matière de droit de réponse sur internet, les éditeurs de presse et certains médias en ligne ont appliqué *mutatis mutandis* les dispositions de la loi du 23 juin 1961 sur le droit de réponse aux situations qui leur paraissent similaires aux éditions papier de leurs supports. Cette situation prévaut encore.

Ils procèdent comme suit :

– la réponse est insérée aux côtés du message litigieux, dans les mêmes caractères, au plus tard le lendemain de l'acceptation de la réponse ;

– si le message d'origine est déjà retiré du site, la réponse est publiée durant la même période que celle pendant laquelle le message qui la fonde a été mis à disposition du public et, en tout cas, au minimum un jour.

Par ailleurs, le 15 décembre 2017, les éditeurs et les médias audiovisuels publics et privés ont signé une « *Charte relative aux actions reconnues aux citoyens cités dans une publication en ligne* ». Cette charte a pour objectif de répondre aux demandes jugées légitimes des citoyens, lorsque les informations du passé se télescopent avec la vie actuelle des personnes privées concernées en raison de l'utilisation de données personnelles.

3) *Problèmes*

Il semblerait que les problèmes soulevés par la réglementation du droit de réponse actuel soient doubles :

– la divergence des régimes relatifs à la presse écrite et à la presse audiovisuelle ;

– l'absence de réglementation claire pour le droit de réponse sur internet.

Ceci crée un flou juridique qui complique l'accès au droit de réponse, mais peut également créer une incertitude auprès des rédactions en ligne confrontées à de telles demandes.

a) De geschreven en audiovisuele pers

Er worden heel weinig rechten van antwoord in de geschreven en audiovisuele pers gepubliceerd.

Tijdens de hoorzittingen kwamen verschillende problemen aan het licht :

– twee verschillende stelsels bestaan naast elkaar voor de geschreven en de audiovisuele pers. De procedures en termijnen verschillen. Daarbovenop komen regels voorgeschreven door gemeenschapsdecreten, wat het nog ingewikkelder maakt ;

– er gelden verjaringstermijnen van drie maanden voor de geschreven pers en één maand voor de audiovisuele media. Er bestaat discussie over deze termijnen. Sommigen pleiten ervoor geen termijn te hanteren, anderen willen een korte termijn voor de uitoefening van het recht van antwoord. Immers, hoe langer iemand wacht om de uitoefening van dit recht aan te vragen, hoe minder effect het zal hebben en dus zijn relevantie zal verliezen. Ook de media ondervinden in de praktijk hinder door de procedurele discussies over het al dan niet respecteren van de voorgeschreven termijnen ;

– de procedure is zo ingewikkeld dat er vaak een beroep moet worden gedaan op een advocaat om deze termijnen en vormvoorschriften voor het indienen van een aanvraag tot uitoefening van het recht van antwoord te respecteren ;

– bovendien is er in de loop van de procedure vaak meer discussie over de vormvereisten, dan over de grond van de zaak ;

– de interpretatie van het toepassingsgebied van de wet op de geschreven pers lijkt te ruim, in de mate dat het volstaat om een belang in de zaak aan te tonen om een recht van antwoord te bekomen ;

– er werd ook verwezen naar het ontbreken van een efficiënte en snelle gerechtelijke procedure in geval van weigering door de uitgever van een publicatie van een recht van antwoord in de geschreven pers ;

– de nadruk moet ook worden gelegd op de onmogelijkheid om beroep aan te tekenen in het kader van de gerechtelijke procedure betreffende het recht van antwoord in de audiovisuele pers, in tegenstelling tot het systeem dat van toepassing is in de geschreven pers. Dit verschil roept vragen op over de naleving van het gelijkheidsbeginsel.

a) La presse écrite et audiovisuelle

Les publications d'un droit de réponse dans la presse écrite et dans l'audiovisuel sont peu nombreuses.

Plusieurs difficultés ont été soulevées au cours des auditions :

– deux régimes légaux distincts coexistent pour la presse écrite et pour la presse audiovisuelle. Les procédures et les délais ne sont pas identiques. À cela s'ajoutent également les prescriptions définies par les décrets communautaires, ce qui renforce encore la difficulté ;

– il y a des délais de prescription de trois mois pour la presse écrite et d'un mois pour la presse audiovisuelle. Ces délais font l'objet de discussions. Certains plaident pour l'absence de délais, d'autres souhaitent que l'exercice d'un droit de réponse soit assorti de délais raccourcis. En effet, au plus on attend pour réclamer l'exercice de ce droit, au moins il aura d'effets et donc de pertinence. Dans la pratique, les médias subissent également le préjudice des discussions de procédure sur le contrôle du respect des délais prescrits ;

– la procédure est si complexe qu'il est souvent nécessaire de faire appel à un avocat spécialisé afin de respecter ces délais et les exigences relatives à l'introduction d'une requête pour exercer son droit de réponse ;

– par ailleurs, en cours de procédure, les discussions sur les conditions de forme prennent souvent le pas sur la discussion au fond ;

– l'interprétation du champ d'application de la loi sur la presse écrite semble trop large, dans la mesure où il suffit de justifier d'un intérêt pour bénéficier d'un droit de réponse ;

– l'absence de procédure judiciaire effective et rapide, en cas de refus de l'éditeur de publier un droit de réponse dans la presse écrite, a aussi été soulevée ;

– il est également important de mentionner l'absence de recours dans le cadre de la procédure judiciaire relative au droit de réponse dans l'audiovisuel, contrairement au système en vigueur pour la presse écrite. Cette différence de traitement pose question quant au respect du principe d'égalité.

b) Geen wetgeving over het recht van antwoord op het internet

Het probleem werd al meerdere keren aangehaald : we beschikken niet over een wetgeving betreffende het recht van antwoord op het internet.

Een extensieve toepassing van de wet van 23 juni 1961 op de nieuwe media is in meerdere opzichten op zijn minst ontoereikend.

Zo is bijvoorbeeld de eis van periodiciteit van de media problematisch voor de toepassing van het recht van antwoord op het internet. Dit geldt ook voor de termijn voor de uitoefening van het recht van antwoord (artikelen 1 en 8 van de wet van 23 juni 1961), de voorwaarden voor de publicatie van het antwoord (artikel 1) en de termijn voor de publicatie van het antwoord.

Een actualisering van de wetgeving ter zake is meer dan ooit nodig, gelet op de onmiddellijke, grensoverschrijdende en universeel toegankelijke aard van het internet.

Binnen de Belgische verenigingen van beroepsjournalisten komt een consensus tot stand over de noodzaak van een hervorming van het recht van antwoord, omdat de journalistieke praktijken voortdurend evolueren. Er moet wel rekening worden gehouden met de specifieke kenmerken van elk medium.

De uitgevers, die wettelijk gezien mede aansprakelijk zijn voor de publicaties, zien in dat het correct afhandelen van klachten en vragen tot uitoefening van het recht van antwoord bijdraagt tot de kwaliteit en de geloofwaardigheid van hun medium. Hun betrokkenheid is trouwens sterk toegenomen, vooral in de zelfregulerende instanties.

Uit de hoorzittingen is evenwel ook gebleken dat journalisten en uitgevers niet eenduidig vragende partij zijn voor een uitbreiding van het recht van antwoord naar de digitale media. Bepaalde sprekers verwijzen naar andere mogelijkheden om als « gedupeerde » je gram te kunnen halen, zoals reageren op digitale artikels of zelf een boodschap verspreiden via sociale media. Dit heeft echter het nadeel dat het oorspronkelijke gepubliceerde artikel ongewijzigd blijft bestaan en dat er geen onderling overleg is geweest.

Tijdens de hoorzittingen uitten de uitgevers echter enkele specifieke bekommernissen :

b) L'absence de réglementation pour le droit de réponse sur internet

Le problème a déjà été posé à plusieurs reprises : nous ne disposons pas d'une loi relative au droit de réponse sur internet.

Une application extensive de la loi du 23 juin 1961 aux nouveaux médias ne semble pas adéquate et ce, à plusieurs égards.

Ainsi, l'exigence de périodicité du média peut être problématique pour l'exercice du droit de réponse sur internet. C'est également le cas pour le délai d'exercice du droit de réponse (articles 1^{er} et 8 de la loi du 23 juin 1961), les conditions relatives à la publication de la réponse (article 1^{er}) et le délai de publication de la réponse.

Une actualisation de la législation en la matière est plus que nécessaire étant donné le caractère instantané, global et accessible à tous de l'internet.

Un consensus se dégage au sein des associations de journalistes professionnels belges sur le besoin de réforme du droit de réponse, compte tenu de l'évolution constante des pratiques journalistiques. Ils insistent toutefois sur le maintien des spécificités de chaque média.

Les éditeurs, qui sont légalement co-responsables des publications, sont conscients qu'un traitement correct des plaintes et des demandes d'exercice du droit de réponse contribue à la qualité et à la crédibilité de leur média. Leur implication a d'ailleurs fortement augmenté, notamment au sein des instances d'autorégulation.

Toutefois, lors des auditions, il est également apparu que les journalistes et les éditeurs ne sont pas unanimement demandeurs d'un élargissement du droit de réponse aux médias numériques. Certains orateurs renvoient à l'existence d'autres possibilités pour faire valoir ses droits en tant que personne lésée, comme la possibilité de réagir à un article numérique ou la possibilité de diffuser soi-même un message via les réseaux sociaux. L'inconvénient est toutefois que le statut du matériel publié initial reste inchangé et qu'il n'y a pas eu de concertation.

Au cours des auditions, les éditeurs ont toutefois exprimé quelques préoccupations spécifiques :

– ingevolge de opkomst van zoekmachines (zoals Google) en de inwerkingtreding van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) op 25 mei 2018, kregen persuitgevers te maken met het ontstaan in de rechtspraak van het begrip « recht op wissen », ten onrechte het « recht om te vergeten » genoemd ;

– echter, één van hun bekommernissen is de bescherming van de integriteit van hun archiefdatabanken, een essentieel onderdeel van de vrijheid van meningsuiting en persvrijheid. Het behoud van de initiële publicatie in een correct archief is ook belangrijk in het kader van de geschiedschrijving. Wel is volgens hen een koppeling tussen het initiële artikel en de rechtzetting of het recht van antwoord aanvaardbaar ;

– ze vinden het noodzakelijk om na te denken over het concept van « informatie van algemeen belang ». Die informatie zou bijzondere bescherming moeten genieten, in tegenstelling tot vele andere soorten informatie. Het is echter niet omdat informatie verstrekt wordt door een journalist dat ze vanzelf als « informatie van algemeen belang » moet worden beschouwd.

Sommige uitgevers en journalisten staan zeer weigerachtig tegenover de bestaande correctionalisering van mogelijke inbreuken op de wetgeving inzake het recht van antwoord.

B. Zelfregulering en bemiddeling

De burgers die een gepubliceerd bericht willen rechtzetten, beschikken naast het beroep op de wet van 23 juni 1961 over het recht van antwoord over andere mogelijkheden.

Zij kunnen in eerste instantie de journalist rechtstreeks contacteren om die informatie recht te zetten, wat trouwens tot zijn deontologische verplichtingen behoort.

Als die procedure faalt of als de burger niet in contact met de journalist wenst te treden, kan hij interne bemiddeling vragen met de betrokken media, of de deontologische raden voor de journalistiek aanspreken.

1) De deontologische raden

Twee instellingen voor de zelfregulering van de media houden in België toezicht op de eerbiediging van de deontologische regels door journalisten :

– suite à l'apparition des moteurs de recherche (tels Google) et à l'entrée en vigueur du règlement général sur la protection des données personnelles (RGPD) le 25 mai 2018, les éditeurs de presse ont été confrontés à l'émergence jurisprudentielle de la notion de droit à l'effacement, incorrectement dénommé « droit à l'oubli » ;

– or, une de leurs préoccupations est de protéger l'intégrité de leurs archives digitales, élément essentiel de la liberté d'expression et de la presse. La conservation de la publication initiale dans un archivage correct est aussi indispensable pour l'historiographie qui en découle. En revanche, ils estiment légitime de prévoir un lien qui couple l'article initial à la rectification ou au droit de réponse ;

– les éditeurs jugent indispensable de réfléchir au concept « d'information d'intérêt général ». Ce type d'information devrait bénéficier d'une protection particulière, contrairement à de nombreuses autres sortes d'informations. Cependant, ce n'est pas parce qu'une information est donnée par un journaliste qu'elle doit automatiquement être considérée comme étant « d'intérêt général ».

Certains éditeurs et journalistes sont très rétifs à la correctionnalisation existante d'éventuelles infractions à la législation sur le droit de réponse.

B. Autorégulation et médiation

Les citoyens souhaitant voir rectifier une information parue ont, outre le recours à la loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse, d'autres possibilités d'action.

Ils peuvent dans un premier temps contacter le journaliste directement afin d'obtenir une correction de l'information, obligation faisant par ailleurs partie de la déontologie journalistique.

Si cette démarche échoue ou si la personne ne souhaite pas entrer en contact avec le journaliste, elle peut également tenter une médiation interne avec le média concerné, ou saisir les conseils de déontologie journalistique.

1) Les conseils déontologiques

Deux organes d'autorégulation des médias veillent en Belgique au respect des règles de déontologie par les journalistes :

– de Raad voor de Journalistiek (RVDJ), opgericht in 2002 voor de Nederlandstalige media ;

– de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ), opgericht in 2009 voor de Franstalige media en sinds 2014 ook bevoegd voor de Duitstalige media, ingevolge de goedkeuring van het decreet van 25 maart 2013 van de Duitstalige Gemeenschap.

Elke instelling bestaat uit vertegenwoordigers van journalisten, uitgevers en hoofdredacteurs, en het middenveld.

De twee instellingen voor zelfregulering hebben een drievoudige functie :

– informatie verstrekken aan het publiek en de journalisten ;

– bemiddelen ;

– reguleren.

Het is belangrijk te benadrukken dat de deontologische raden zich niet bezighouden met de toepassing van wettelijke regelingen, zoals de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht van antwoord, maar wel met de journalistieke beroepsethiek.

De opdrachten van de RVDJ en de CDJ zijn :

– het vrijwaren van de persvrijheid ;

– het bewaken van de beroepsethische kwaliteit aan de hand van de deontologische codes ;

– het behandelen van klachten.

De deontologische codes van alle Europese persraden zijn op dezelfde principes gebaseerd : waarheidsgetrouwe berichtgeving, onafhankelijkheid, fairplay, respect voor privéleven en menselijke waardigheid.

Door het leggen van verschillende klemtonen bestaan er nuances tussen Europese deontologische codes.

a) Deontologische codes

Volgens de RVDJ en de CDJ bestaan er geen significante verschillen tussen hun respectieve deontologische codes.

– le *Raad voor de Journalistiek* (RVDJ), créé en 2002 pour les médias néerlandophones ;

– le Conseil de déontologie journalistique (CDJ), créé en 2009 pour les médias francophones et compétent également, depuis 2014, pour les médias germanophones, suite à l'adoption du décret du 25 mars 2013 de la Communauté germanophone.

Chacun d'eux est composé de représentants des journalistes, des éditeurs et des rédacteurs en chef et de la société civile.

La fonction des deux organes d'autorégulation est triple :

– l'information au public et aux journalistes ;

– la médiation ;

– la régulation.

Il est important de souligner que les conseils de déontologie ne s'occupent pas de l'application des dispositions légales, comme celles de la loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse, mais bien de la déontologie journalistique.

Le RVDJ et le CDJ ont pour missions de :

– préserver la liberté de la presse ;

– veiller au respect des règles déontologiques de la profession sur la base des codes déontologiques ;

– traiter les plaintes éventuelles.

Les codes de déontologie de tous les conseils de presse européens sont basés sur les mêmes principes : information dans le respect de la vérité, indépendance, fair-play, respect de la vie privée et de la dignité humaine.

Les différents accents mis sur tel ou tel principe expliquent les nuances existant entre les divers codes de déontologie européens.

a) Les codes de déontologie

Selon le RVDJ et le CDJ, il n'existe pas de différence significative entre leurs codes de déontologie respectifs.

Beide deontologische codes bevatten bepalingen over wederwoord, wederhoor, rechtzetting, enz., die een alternatief of een aanvulling kunnen bieden voor het recht van antwoord.

De beroepsethische code van de RVDJ telt 27 artikels en een aantal richtlijnen die deze artikelen verduidelijken.

De inhoudelijke tegenhangers van het recht van antwoord zijn terug te vinden in vier artikelen van de Code :

- artikel 5 behandelt de rechtzetting ;
- artikel 6 het wederwoord ;
- artikel 20 het wederhoor ;
- artikel 22 het recht op vergetelheid.

De beroepsethische code van de CDJ telt 28 artikelen. Ook hier sluiten sommige bepalingen aan bij het recht van antwoord, hoewel ze ervan verschillen :

- artikel 6 bevat de rechtzetting ;
- artikel 22 het recht op wederhoor ;
- de artikelen 24 tot 28 betreffen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De CDJ beschouwt al deze bepalingen als een aanvulling op het recht van antwoord.

In een aanbeveling van 21 juni 2017 verduidelijkt de CDJ de verschillen tussen de rechtzetting en het recht van antwoord :

- de rechtzetting heeft als bestaansreden het zoeken en respecteren van de waarheid, terwijl het recht van antwoord draait rond de bescherming van de persoon ;
- de rechtzetting wordt gemaakt door de betrokken redactie, het recht van antwoord wordt geredigeerd door de aanvrager die de eigen versie van de feiten geeft ;
- de rechtzetting behandelt alleen foutieve berichten, het recht van antwoord behelst ook waardeoordelen en opinies ;

Les deux codes de déontologie contiennent des dispositions sur le droit de réplique, le principe du contradictoire, la rectification, etc., qui peuvent offrir une alternative au droit de réponse ou le compléter.

Le code de déontologie du RVDJ comporte 27 articles et un certain nombre de directives qui explicitent ces articles.

En termes de contenu, les pendants du droit de réponse se trouvent dans quatre articles du Code :

- l'article 5 concerne la rectification ;
- l'article 6 concerne le droit de réplique ;
- l'article 7 concerne le principe du contradictoire ;
- l'article 22 concerne le droit à l'oubli.

Le code de déontologie du CDJ compte 28 articles. Ici aussi, certaines dispositions correspondent au droit de réponse, même si elles présentent des différences par rapport à celui-ci :

- l'article 6 concerne la rectification ;
- l'article 22 concerne le principe du contradictoire ;
- les articles 24 à 28 concernent la protection de la vie privée.

Le CDJ considère toutes ces dispositions comme un complément au droit de réponse.

Dans une recommandation du 21 juin 2017, le CDJ explique les différences entre la rectification et le droit de réponse :

- la raison d'être de la rectification relève de la recherche et du respect de la vérité, tandis que celle du droit de réponse se focalise sur la protection de la personne ;
- le rectificatif émane de la rédaction concernée, alors que le droit de réponse est rédigé par la personne concernée qui livre sa propre version des faits ;
- alors que la rectification ne vise que les faits erronés, le droit de réponse porte aussi sur les jugements de valeur et les opinions ;

– in tegenstelling tot de rechtzetting moet de aanvrager van een recht van antwoord expliciet bij naam genoemd of impliciet aangewezen zijn ;

– het recht van antwoord is geregeld bij wet, in tegenstelling tot de rechtzetting.

b) De klachtenbehandeling bij de deontologische raden

De behandeling van een klacht is bij beide raden gelijklopend.

Particulieren of organisaties die menen dat de beroepsethiek niet werd nageleefd, kunnen laagdrempelig en kosteloos een klacht indienen, aangezien een mail volstaat.

De klager moet een persoonlijk belang aantonen. Dit wordt echter ruim geïnterpreteerd : de naam van de persoon moet niet genoemd zijn, maar er moet wel een zekere betrokkenheid zijn.

Vervolgens volgt in een eerste fase zowel bij de CDJ als bij de RVDJ voor elke klacht een verplichte bemiddelingspoging waar een dialoog wordt opgestart tussen de klager en het medium.

In ongeveer 40 % van de gevallen leidt dat tot een minnelijke regeling tussen de partijen.

Deze minnelijke regelingen zijn altijd inhoudelijk van aard (het gaat niet over schadevergoedingen of boetes). Ze zijn ook van vertrouwelijke aard en leiden dus niet tot communicatie of publicatie.

Indien de bemiddeling mislukt, vraagt de betrokken deontologische raad de journalist een repliek op de klacht te formuleren.

Tijdens een hoorzitting worden beide partijen gehoord, waarna een uitspraak volgt over de eventuele beroepsethische fout.

Dit advies is van morele aard, aangezien de raden zelfregulerende organen zijn en geen tuchtcommissies. De raden nemen geen tuchtsanctie ten aanzien van een journalist, maar hun adviezen hebben een sterk moreel gezag binnen de sector.

– pour obtenir un droit de réponse, il faut être cité nominativement ou implicitement désigné, ce qui n'est pas le cas pour la rectification ;

– le droit de réponse est réglé par la loi, contrairement à la rectification.

b) Le traitement des plaintes auprès des conseils de déontologie

Le traitement d'une plainte se déroule de manière similaire auprès des deux conseils.

Les particuliers et organisations qui estiment que la déontologie n'a pas été respectée peuvent déposer une plainte, de manière facilement accessible et gratuite puisqu'un courriel suffit.

Le plaignant doit justifier d'un intérêt personnel. Mais cette obligation est interprétée au sens large : il n'est pas nécessaire que le nom de la personne soit cité, mais celle-ci doit quand même être impliquée dans une certaine mesure.

Chaque plainte est suivie, au cours d'une première phase, tant auprès du CDJ qu'auprès du RVDJ, d'une tentative de médiation obligatoire lors de laquelle un dialogue est mis en place entre le plaignant et le média.

Dans près de 40 % des cas, cette démarche mène à un arrangement amiable entre les parties.

Les arrangements amiables portent toujours sur le fond de l'affaire (la question des éventuels dommages ou amendes n'est jamais abordée). Ils sont en outre confidentiels et ne font donc pas l'objet d'une communication ou d'une publication.

Si la procédure de médiation n'aboutit pas à une solution, le conseil de déontologie demande au journaliste de répliquer à la plainte.

Au cours d'une audition, les deux parties sont entendues, après quoi un avis est rendu sur l'éventuelle faute déontologique.

Cet avis a une portée morale puisque les conseils déontologiques sont des organes d'autorégulation et non pas des commissions disciplinaires. Les conseils ne prennent donc pas de sanction disciplinaire à l'encontre d'un journaliste, mais leurs avis ont une autorité morale importante pour l'ensemble du secteur.

Noch de RVDJ noch de CDJ zijn vragende partij om sancties op te kunnen leggen.

De regeling voor de publicatie van de uitspraken van de RVDJ verschilt van die van de CDJ.

Indien de klacht gegrond is, wordt het advies van de CDJ gedurende 48 uur op de website van het medium gepubliceerd (op de « *homepage* »), met een samenvatting en een link naar de integrale tekst van het advies. Ook het betwiste artikel moet dan het advies van de CDJ vermelden.

Bij de RVDJ is de procedure de volgende :

- zowel de uitspraken over gegronde als over ongegronde klachten, worden bij de betrokken Vlaamse media gepubliceerd ;

- als de uitspraak over een internetartikel gaat, publiceert het medium de mededeling van de RVDJ gedurende 24 uur op de homepagina. Verder moet de mededeling één jaar op de website blijven staan, indien technisch mogelijk bij het oorspronkelijke artikel waarover de uitspraak gaat.

Bij laattijdige klachten (meer dan twee maanden na de publicatie van het betwiste artikel), verwijzen de CDJ en de RVDJ de klager door naar de uitgevers of de betrokken media.

De CDJ informeert ook over andere mogelijkheden (rechtsmiddel of het gebruik van het recht op wissen). De RVDJ verwijst bij laattijdige klachten niet naar andere rechtsmiddelen omdat de Raad zich principieel alleen bezighoudt met de naleving van de journalistieke deontologie en niet met de naleving van wetten en decreten.

c) Cijfers

De RVDJ heeft sinds 2002 ongeveer 794 klachten door bemiddeling afgehandeld. Nu zijn er 291 adviezen uitgesproken en worden er nog 250 klachten in de bemiddelingsprocedure behandeld. Van de 794 klachten waren er 20 % onontvankelijk.

Ni le RVDJ ni le CDJ ne souhaitent pouvoir infliger des sanctions.

Les règles relatives à la publication des avis du RVDJ diffèrent de celles du CDJ.

Si la plainte est fondée, l'avis du CDJ est publié pendant 48 heures sur le site internet du média (sur la page d'accueil), avec un résumé et un lien renvoyant au texte intégral de l'avis. Dans ce cas, l'article contesté doit lui aussi mentionner l'avis du CDJ.

La procédure auprès du RVDJ est la suivante :

- les avis tant sur des plaintes fondées que sur des plaintes non fondées sont publiés dans les médias flamands concernés ;

- si l'avis concerne un article paru sur internet, le média publie la communication du RVDJ sur sa page d'accueil pendant 24 heures. Par ailleurs, la communication doit figurer pendant un an sur le site web, si c'est possible techniquement, auprès de l'article initial sur lequel porte l'avis.

En cas de plainte déposée tardivement (plus de deux mois après la publication de l'article contesté), le CDJ et le RVDJ orientent le plaignant vers les éditeurs ou le média concerné.

Le CDJ l'informe en outre des autres possibilités existantes (recours ou usage du droit à l'effacement). Lorsqu'il s'agit de plaintes tardives, le RVDJ ne renvoie pas à d'autres moyens de droit parce qu'il veille uniquement, en principe, au respect de la déontologie journalistique et non au respect de lois et de décrets.

c) Chiffres

Le RVDJ a réglé environ 794 plaintes par la médiation depuis 2002. Actuellement, 291 avis ont été rendus et 250 plaintes sont encore traitées via la procédure de médiation. De ces 794 plaintes, 20 % étaient irrecevables.

	gegrond <i>fondé</i>	niet gegrond <i>non fondé</i>	totaal <i>total</i>
Rechtzetting / <i>Rectification</i>	12	7	19
Wederwoord / <i>Droit de réplique</i>	23	17	40
Wederhoor / <i>Contradictoire</i>	47	22	69
Recht op wissen / <i>Droit à l'effacement</i>	2	0	2
Totaal – <i>Total</i>	84	46	130

In honderddertig gevallen komen bovengenoemde categorieën aan bod. In de andere gevallen gaat het over andere elementen uit de beroepsethische code.

De gemiddelde doorlooptijd van klachten bij de RVDJ is 90 dagen. Bij minnelijke schikkingen kan het soms sneller gaan.

De gemiddelde tijd voor de behandeling van klachten bij de CDJ ligt hoger dan 90 dagen voor klachten die niet via bemiddeling konden worden opgelost. Daarbij wordt gewezen op het belang van kwaliteitsvol werk en een gebrek aan personeel.

d) Initiatiefrecht

Beide journalistieke raden hebben een initiatiefrecht, wat hen toestaat om op eigen initiatief een advies uitbrengen.

De CDJ heeft al enkele keren gebruik gemaakt van dit initiatiefrecht, in ernstige en duidelijke gevallen die de geloofwaardigheid van het beroep van journalist en van de media dreigden aan te tasten.

De RVDJ is terughoudend om dit initiatiefrecht te gebruiken, hoewel hij het ook al heeft gedaan. De twee deontologische raden wensen geen « mediapolitie » te worden en vinden dat het initiatiefrecht de mogelijkheid voor de tegensprekelijke procedure bemoeilijkt.

e) Bevoegdheid *ratione materiae*

In een arrest van het hof van beroep van Brussel van 28 oktober 2014 werd gesteld dat de RVDJ bevoegd is voor alle gevallen van journalistiek handelen in Vlaanderen, ook al zijn de betrokken media geen lid van de RVDJ. De principes van dit arrest gelden ook voor de CDJ.

Dit arrest benadrukt eveneens het belang van een zelfregulerend systeem zoals de RVDJ en de CDJ dat belichamen.

Cent trente cas concernent les catégories susmentionnées. Dans les autres cas, ce sont d'autres aspects du code de déontologie qui sont en jeu.

Le délai moyen de traitement des plaintes au RVDJ est de 90 jours. En cas de règlement amiable, les choses peuvent aller plus vite.

Le délai moyen de traitement des plaintes au CDJ est supérieur à 90 jours pour les plaintes qui n'ont pas pu être résolues par la médiation. À cet égard, l'accent est mis sur l'importance d'un travail de qualité et sur le manque de personnel.

d) Autosaisine

Les deux conseils de déontologie journalistique disposent également d'un droit d'autosaisine, ce qui leur permet de rendre un avis de leur propre initiative.

Le CDJ en a déjà fait usage à plusieurs reprises, dans des cas graves et évidents d'atteinte à la crédibilité professionnelle du journaliste et du média.

Le RVDJ est réticent à faire usage de ce droit d'autosaisine, bien qu'il l'ait déjà fait. Les deux conseils de déontologie ne souhaitent pas devenir une « police des médias » et estiment que le droit d'autosaisine complique la procédure contradictoire.

e) Compétence *ratione materiae*

Dans un arrêt du 28 octobre 2014, la cour d'appel de Bruxelles a jugé que le RVDJ est compétent pour tous les actes de journalisme posés en Flandre, même si le média concerné n'est pas membre du RVDJ. Les principes énoncés dans cet arrêt valent également pour le CDJ.

Cet arrêt souligne également l'importance d'organes d'autorégulation tels que le RVDJ et le CDJ.

2) De interne bemiddeling

Heel wat media, die oog hebben voor de correcte naleving van de deontologie en de rechten van hun gebruikers, hebben interne bemiddelingsprocedures ontwikkeld om geschillen te regelen.

De VRT en de RTBF zijn in dat opzicht voorbeelden.

Bij de VRT behandelt de nieuwsombudsman de reacties en klachten van het publiek over programma's die onder het redactiestatuut vallen. In 2018 waren er 5 000 reacties, waarvan ongeveer 3 000 klachten.

In negenenveertig gevallen ging het om klachten waarbij een persoonlijk belang speelde. Volgens de ombudsman voldoen deze klachten bijna nooit aan de juridische vereisten voor een recht van antwoord, hoewel enkele ervan wel aan de voorwaarden hadden kunnen voldoen.

De nieuwsombudsman van de VRT vindt het recht van antwoord, zeker wat audiovisuele media betreft, vaak een te bot instrument. Bemiddeling via een onafhankelijke ombudsman is interessanter, op voorwaarde dat die over voldoende instrumenten beschikt (sociale media, een nieuw artikel op de website, aanpassing van het bestaande artikel op de website, enz.). Dit is zowel in het belang van de klager als van het medium.

De RTBF ontvangt jaarlijks tussen de 50 en 100 rechtstreekse klachten van personen die zich beroepen op een persoonlijk belang.

Deze klachten worden steeds grondig onderzocht door de juridische dienst van de RTBF, ongeacht via welke weg ze de RTBF bereiken (via « bemiddeling », officiële brieven of via de *Conseil supérieur de l'audiovisuel* (CSA) of de CDJ) en ook al voldoen ze formeel niet aan de juridische vereisten.

Als de klacht gegrond is, voert de RTBF de correctie door.

3. Noodzakelijke hervorming

Zoals reeds bleek, is de wetgeving met betrekking tot het recht van antwoord op verschillende punten verouderd en houdt ze geen rekening met de digitale ontwikkelingen.

2) La médiation interne

De nombreux médias, soucieux du bon respect de la déontologie et des droits de leurs utilisateurs, ont développé des procédures de médiation interne pour parvenir à un règlement des litiges.

La VRT et la RTBF sont exemplatives à cet égard.

À la VRT, c'est le médiateur de l'information qui traite les réactions et les plaintes du public concernant des programmes qui relèvent du statut de la rédaction. En 2018, 5 000 réactions ont été enregistrées, parmi lesquelles environ 3 000 plaintes.

Quarante-neuf cas concernaient des plaintes où un intérêt personnel était en jeu. Selon le médiateur, ces plaintes ne satisfont presque jamais aux conditions légales d'exercice d'un droit de réponse, même si, pour certaines d'entre elles, le plaignant aurait pu remplir les conditions.

Le médiateur de l'information de la VRT trouve que le droit de réponse est souvent un instrument émoussé, surtout en ce qui concerne les médias audiovisuels. La médiation par l'intermédiaire d'un médiateur indépendant est plus intéressante, à condition que celui-ci dispose de suffisamment d'outils (médias sociaux, publication d'un nouvel article sur le site internet, adaptation de l'article concerné sur le site internet, etc.). Il y va aussi bien de l'intérêt du plaignant que de celui du média.

La RTBF reçoit chaque année entre 50 et 100 plaintes directes de personnes invoquant un intérêt personnel.

Ces plaintes sont toujours examinées très attentivement par le service juridique de la RTBF, quelle que soit la voie par laquelle elles parviennent à la RTBF (par le biais de la « médiation », par courrier officiel ou par le biais du Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) ou du CDJ) et même si elles ne satisfont pas formellement aux conditions légales.

Si la plainte est fondée, la RTBF procède à la correction.

3. Nécessité d'une réforme

Comme on l'a vu, la législation relative au droit de réponse est dépassée sur plusieurs points et elle ne tient pas compte des évolutions numériques.

Dit bewijst dat een modernisering en harmonisatie van de wetgeving betreffende het recht van antwoord in de geschreven en audiovisuele pers en een uitbreiding hiervan naar digitale perskanalen, relevant en wenselijk is.

Dit biedt de kans om de verschillende wetgevingen over het recht van antwoord op elkaar af te stemmen en te evolueren naar een harmonisatie, wat ook beantwoordt aan de behoefte aan transparantie en vereenvoudiging van de wettelijke regelingen.

Zodoende kan elke burger of rechtspersoon zijn recht van antwoord onder gelijkaardige voorwaarden uitoefenen, onafhankelijk van het feit of de berichtgeving via geschreven, audiovisuele of online media is gebeurd.

Een snellere en lichtere procedure zou ook voordelig zijn voor de uitgevers en de journalisten. Ook zij vermijden zo onnodige belasting bij een verzoek tot uitoefening van een recht van antwoord.

Het samenbrengen van de wetgevingen in een ééngemaakt wettelijk kader is op dit moment echter moeilijk realiseerbaar, aangezien er verschillende bevoegdheidsniveaus en dus zowel federale wetten als decreten bij betrokken zijn.

De Raad van Europa ondersteunt en bepleit de harmonisatie van de wetgevingen inzake het recht van antwoord. In zijn aanbeveling Rec(2004)16 roept de Raad op om dit recht aan te passen aan de digitale online mediaomgeving. De aanbeveling zet niet aan tot een aparte regelgeving voor de online media, maar pleit veeleer voor basisprincipes voor alle media.

Het Observatorium voor de rechten op het internet pleitte er in advies nr. 5 van 2006 voor om de wetgevingen zo veel mogelijk op elkaar af te stemmen, over de verschillende bevoegdheidsniveaus heen.

*
* *

Ceci démontre qu'il est à la fois pertinent et souhaitable, de moderniser et d'harmoniser la législation relative au droit de réponse dans la presse écrite et audiovisuelle, et d'étendre ce régime aux supports de presse numériques.

Ce serait l'occasion de rapprocher les différentes législations sur le droit de réponse en vue de leur harmonisation, ce qui répondrait également au besoin de transparence et de simplification des dispositifs légaux.

Ainsi, chaque citoyen ou personne morale pourrait exercer son droit de réponse de la même manière, que l'information ait été diffusée dans la presse écrite, dans un média audiovisuel ou dans un média en ligne.

Une procédure souple et rapide serait aussi favorable aux éditeurs et aux journalistes. Cela leur éviterait une surcharge inutile en cas de demande d'exercice d'un droit de réponse.

La fusion des législations en un cadre légal unifié est toutefois difficilement réalisable aujourd'hui puisque différents niveaux de pouvoir sont concernés, si bien que la législation actuelle comprend à la fois des lois fédérales et des décrets.

Le Conseil de l'Europe encourage et prône l'harmonisation des législations en matière de droit de réponse. Dans sa recommandation Rec(2004)16, le Conseil plaide pour une adaptation de ce droit à l'environnement numérique des médias en ligne. La recommandation n'encourage pas à élaborer une réglementation distincte pour les médias en ligne mais plaide plutôt pour la définition de principes de base applicables à tous les médias.

L'Observatoire des droits de l'internet a lui aussi plaidé, dans un avis n° 5 de 2006, pour l'harmonisation la plus poussée possible des législations des différents niveaux de pouvoir.

*
* *

III. AANBEVELINGEN

A. Modernisering van de wetgeving inzake het recht van antwoord

Eenmaking van de regeling van de geschreven, de audiovisuele en de online media

1. De Senaat beveelt aan ervoor te zorgen dat natuurlijke of rechtspersonen hun recht van antwoord onder gelijkaardige voorwaarden kunnen uitoefenen, onafhankelijk van het feit of de berichtgeving gebeurde in de geschreven, audiovisuele of onlinemediën.

2. Hiertoe beveelt de Senaat aan de regelgeving te moderniseren en maximaal te stroomlijnen, ongeacht het medium.

3. De Senaat beveelt aan dat de nieuwe regelgeving rekening moet houden met de specifieke kenmerken van de nieuwe onlinemediën en met aanbeveling REC(2014)16 van de Raad van Europa betreffende de invoering van het recht van antwoord op het internet. Aangezien de nieuwe informatietechnologieën een instantverspreiding kennen, grensoverschrijdend en universeel toegankelijk zijn, volstaat enkel een extensieve toepassing van de wet van 23 juni 1961 immers niet.

4. De Senaat beveelt aan dat deze nieuwe wettelijke bepalingen van toepassing moeten zijn op de traditionele persmedia die op het internet aanwezig zijn, maar ook op alle onlinemediën, dat wil zeggen nieuwsblogs, nieuwspagina's op de sociale netwerken, enz., die algemeen of gespecialiseerd nieuws delen. Deze nieuwe bepalingen zullen niet van toepassing zijn op opinies en gedachtewisselingen.

B. Algemene principes van de nieuwe regeling

Houder van het recht van antwoord

5. De Senaat beveelt aan dat elke natuurlijke of rechtspersoon, of elke feitelijke vereniging, een aanvraag tot uitoefening van een recht van antwoord kan indienen in de geschreven, audiovisuele of onlinemediën.

Het moet gaan om een natuurlijke of rechtspersoon of een feitelijke vereniging van wie de rechtmatige belangen, namelijk zijn aanzien en eer, zijn geschonden door een bewering in één van deze media.

III. RECOMMANDATIONS

A. Modernisation de la législation relative au droit de réponse

Unification du régime de la presse écrite, des médias audiovisuels et des médias en ligne

1. Le Sénat recommande de garantir que les personnes physiques ou morales puissent exercer leur droit de réponse dans des conditions similaires, indépendamment du fait que l'information ait été diffusée dans la presse écrite, dans un média audiovisuel ou dans un média en ligne.

2. À cette fin, le Sénat recommande de moderniser et de rationaliser au maximum les règles applicables, quel que soit le support de diffusion.

3. Le Sénat recommande que les nouvelles dispositions légales tiennent compte des spécificités des nouveaux médias en ligne et de la recommandation REC(2004)16 du Conseil de l'Europe relative à l'introduction d'un droit de réponse sur internet. En effet, la seule application extensive de la loi du 23 juin 1961 à ces nouveaux médias ne suffit pas, compte tenu du caractère instantané, transfrontalier et universellement accessible des nouvelles technologies de l'information.

4. Le Sénat recommande que ces nouvelles dispositions légales soient applicables non seulement aux médias de presse traditionnels présents sur internet, mais aussi à tous les médias en ligne, c'est-à-dire les blogs d'informations, les pages d'informations sur les réseaux sociaux etc., qui partagent des informations généralisées ou spécialisées. Ces nouvelles dispositions ne seront pas applicables aux opinions et partages d'idées.

B. Principes généraux du nouveau régime

Titulaire du droit de réponse

5. Le Sénat recommande que chaque personne physique ou morale, ou toute association de fait, ait le droit de requérir un droit de réponse dans la presse écrite, dans un média audiovisuel ou dans un média en ligne.

Il doit s'agir d'une personne physique ou morale, ou d'une association de fait, dont les intérêts légitimes, à savoir la considération et l'honneur, ont été lésés par une allégation faite dans un de ces médias.

Kosteloze publicatie

6. De Senaat beveelt aan dat de publicatie van een antwoord kosteloos moet zijn. Het nieuwsmedium mag geen enkele financiële bijdrage van de aanvrager vragen voor de eigenlijke publicatie.

Termijnen voor de indiening van de aanvraag

7. De Senaat beveelt aan te voorzien in een termijn van drie maanden voor het indienen van een aanvraag tot uitoefening van het recht van antwoord in de geschreven, audiovisuele of onlinemediën, te rekenen vanaf het moment van de uitzending of publicatie van de berichtgeving.

Vorm en inhoud van het antwoord

8. De Senaat beveelt aan dat het recht van antwoord gepubliceerd wordt in de vorm van een schriftelijke tekst, tenzij de oorspronkelijke boodschap een andere vorm aannam. In dat geval moet in diezelfde vorm antwoord kunnen worden.

9. De Senaat beveelt aan dat het recht van antwoord zich beperkt tot wat strikt noodzakelijk is om een antwoord te bieden.

Toegankelijkheid en impact van het antwoord

10. De Senaat beveelt aan het antwoord op dezelfde wijze toegankelijk te maken als de oorspronkelijke boodschap. Het antwoord moet hetzelfde belang krijgen als de betwiste tekst, om zoveel mogelijk hetzelfde publiek te bereiken en dezelfde impact te hebben.

11. De Senaat beveelt aan dat het antwoord net zo lang moet worden gepubliceerd als het oorspronkelijke bericht ter beschikking van het publiek heeft gestaan en, in elk geval, minstens één dag.

Als het om een video gaat, moeten dezelfde principes gelden.

Termijnen voor publicatie van het antwoord

12. De Senaat beveelt aan bepalingen in te voeren die het mogelijk maken dat het recht van antwoord snel wordt behandeld, en vooral in de periode waarin de gevolgen van het betwiste artikel voelbaar zijn.

Gratuité de la publication

6. Le Sénat recommande que la publication d'une réponse se fasse gratuitement. Le média d'informations ne pourra solliciter aucune contribution financière du requérant pour la publication à proprement parler.

Délais pour l'introduction de la demande

7. Le Sénat recommande de prévoir un délai de trois mois pour introduire une demande d'exercice du droit de réponse dans la presse écrite, dans un média audiovisuel ou dans un média en ligne, à compter du moment de l'émission ou de la publication de l'information.

Forme et contenu de la réponse

8. Le Sénat recommande que le droit de réponse prenne la forme d'un texte écrit. Si l'information d'origine se présentait sous une autre forme qu'un texte écrit, la réponse doit pouvoir être présentée sous cette même forme.

9. Le Sénat recommande que le droit de réponse soit limité à ce qui est strictement nécessaire à la réponse.

Accessibilité et impact de la réponse

10. Le Sénat recommande de rendre la réponse accessible de la même manière que l'information d'origine. La réponse devra revêtir une importance identique à celle attribuée au texte contesté pour qu'elle atteigne autant que possible le même public et engendre le même impact.

11. Le Sénat recommande que la réponse soit publiée durant un laps de temps identique à celui pendant lequel le message d'origine a été mis à disposition du public et, en tout cas, au minimum un jour.

S'il s'agit d'une vidéo, les mêmes principes doivent être appliqués.

Délais de publication de la réponse

12. Le Sénat recommande de mettre en place des dispositions qui permettront que le droit de réponse soit traité rapidement et, surtout, pendant la période au cours de laquelle les effets de la publication contestée peuvent se faire ressentir.

13. De Senaat beveelt aan dat een antwoord dat voldoet aan de voorgeschreven voorwaarden, wordt opgenomen in de eerste publicatie of de eerste uitzending die verschijnt na afloop van een termijn van twee dagen, uitgezonderd zon- en feestdagen, en die ingaat op de dag waarop de betrokken media het antwoord ontvangt.

Voor onlinemedia geldt dat het antwoord dat voldoet aan de voorgeschreven voorwaarden, in elk geval na afloop van een termijn van maximum twee kalenderdagen moet worden gepubliceerd.

Vormvereisten

14. De Senaat beveelt aan over te gaan tot een evaluatie van de bestaande wettelijke vormvereisten teneinde de uitoefening van het recht van antwoord te vereenvoudigen. De aanvrager moet op een effectieve manier gebruik kunnen maken van zijn recht van antwoord.

De aanvraag moet in ieder geval de identiteit van de aanvrager, zijn gegevens, zijn rechtmatig belang bij het antwoord, een heldere verwijzing naar het betwiste bericht alsook het antwoord zelf duidelijk vermelden.

Weigeringsgronden

15. De Senaat beveelt aan dat de weigeringsgronden, vastgesteld in de artikelen 3, 9 en 10 van de wet van 23 juni 1961 evenals in artikel 107 van het Vlaams decreet van 27 maart 2009, ook van toepassing moeten zijn op een aanvraag tot uitoefening van een recht van antwoord op internet.

Elke weigering moet steeds verantwoord worden.

Gerechtelijke procedure

16. De Senaat beveelt aan dat elke aanvrager van een recht van antwoord, ongeacht het medium, bij een ongegronde weigering de mogelijkheid heeft zich te wenden tot een rechtbank of een instantie, die de publicatie van het antwoord kan opleggen.

17. De Senaat beveelt aan dat in geval van betwisting over een recht van antwoord, de procedure bij de bevoegde rechtbanken versneld wordt, teneinde de doeltreffendheid van het recht van antwoord te verbeteren.

18. De Senaat beveelt hiervoor aan de bevoegdheid die de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het huidige audiovisuele systeem heeft, zoals in kort geding, uit te breiden tot elke aanvraag tot uitoefening

13. Le Sénat recommande qu'une réponse, qui satisfait aux conditions prescrites, figure dans la première publication ou la première émission diffusée au terme d'un délai de deux jours, non compris les dimanches et les jours fériés, à compter du jour où le média concerné reçoit la réponse.

Pour les médias en ligne, la réponse, qui satisfait aux conditions prescrites, devra en tout état de cause être publiée au terme d'un délai de deux jours calendrier maximum.

Conditions formelles

14. Le Sénat recommande de procéder à une évaluation des conditions formelles légales actuelles, afin de faciliter l'exercice du droit de réponse. Le requérant doit pouvoir faire un usage effectif de son droit de réponse.

La demande devra en tout cas clairement mentionner l'identité du requérant, ses coordonnées, son intérêt légitime à une réponse, une référence claire aux informations contestées ainsi que la réponse elle-même.

Motifs de refus

15. Le Sénat recommande que les motifs de refus, prévus aux articles 3, 9 et 10 de la loi du 23 juin 1961, ainsi qu'à l'article 107 du décret flamand du 27 mars 2009, soient également rendus applicables à une demande d'exercice d'un droit de réponse sur internet.

Dans tous les cas, chaque refus devra être justifié.

Procédure judiciaire

16. Le Sénat recommande que, indépendamment du support de diffusion, tout requérant d'un droit de réponse ait la possibilité de saisir un tribunal ou une instance ayant le pouvoir d'ordonner la publication de la réponse, en cas de refus injustifié par les médias.

17. Le Sénat recommande qu'en cas de contestation sur le droit de réponse, la procédure devant les tribunaux soit accélérée afin d'améliorer l'efficacité du droit de réponse.

18. Le Sénat recommande à cette fin de généraliser à toutes les demandes d'exercice d'un droit de réponse la compétence reconnue actuellement en matière audiovisuelle au président du tribunal de première instance,

van het recht van antwoord. Die maatregel kan een snelle en ernstige behandeling van de vorderingen bij de rechtbank garanderen.

Archivering

19. De Senaat beveelt aan in het elektronische archief een link aan te brengen die de originele tekst met het gegeven antwoord verbindt.

Goede praktijken

20. De Senaat beveelt aan de toegang tot het recht van antwoord te vereenvoudigen door de coördinaten van de contactpersoon aan wie de aanvraag tot uitoefening van een recht van antwoord moet worden gericht op het nieuwsmedium te publiceren.

21. De Senaat beveelt aan een samenvatting van de procedure inzake het recht van antwoord te publiceren op de websites van de nieuwsmedia.

Depenalisering

22. De Senaat beveelt aan het recht van antwoord uit het strafrecht te halen en de sancties wegens een weigering van het medium om het antwoord op te nemen, te beperken tot de sfeer van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de uitgevers.

C. Versterking van de zelfregulering

23. De Senaat beveelt aan om, in de fase voor de gerechtelijke procedure, maatregelen te nemen ter versterking van de zelfregulering die reeds werd ingevoerd door de mediasector.

24. De Senaat beveelt aan om een minnelijke en snelle beslechting te bevorderen van eventuele geschillen tussen de media en de burger, door een zelfregulerend charter op te stellen voor de verschillende media, in het kader waarvan de Raad voor de Journalistiek en de *Conseil de déontologie journalistique* de rol van bemiddelaar opnemen.

De uitwerking van dit charter zal gebeuren in overleg met de mediasector (vertegenwoordigers van journalisten en uitgevers) en de instanties voor journalistieke zelfregulering.

dans les formes du référé. Cette mesure pourrait garantir un traitement rapide et sérieux des demandes en justice.

Archives

19. Le Sénat recommande de créer, dans les archives électroniques, un lien reliant le texte original à la réponse apportée.

Bonnes pratiques

20. Le Sénat recommande de faciliter l'accès au droit de réponse, en publiant sur les médias d'informations les coordonnées de la personne de contact à qui la demande d'exercice d'un droit de réponse doit être adressée.

21. Le Sénat recommande de publier un résumé de la procédure relative au droit de réponse sur le site des médias d'informations.

Dépénalisation

22. Le Sénat recommande de dépenaliser le droit de réponse et de réserver les sanctions d'un refus du média d'insérer la réponse au champ de la responsabilité civile des éditeurs.

C. Renforcement de l'autoregulation

23. Le Sénat recommande, dans la phase précontentieuse, de prendre des mesures pour renforcer l'autorégulation déjà mise en place au sein du secteur des médias.

24. Le Sénat recommande de favoriser la résolution amiable et rapide des éventuels conflits entre les citoyens et les médias, grâce à l'élaboration d'une charte autorégulatrice, applicable aux différents médias, dans le cadre de laquelle le rôle de médiateur sera confié au *Raad voor de Journalistiek* et au *Conseil de déontologie journalistique*.

L'élaboration de cette charte sera faite en concertation avec le secteur des médias (représentants des journalistes et éditeurs) et les organes d'autorégulation journalistique.

D. Andere maatregelen***Recht van informatie***

25. De Senaat beveelt aan te voorzien in een recht van informatie, dat kan worden uitgeoefend zelfs indien de verspreide informatie juist was. In het kader van de uitoefening van dit recht kan elke natuurlijke of rechtspersoon die als verdachte, beklaagde of beschuldigde bij naam is vermeld in de geschreven, audiovisuele of onlinemediën, de kosteloze opname vragen van zijn definitieve vrijspraak.

Recht om vergeten te worden

26. De Senaat beveelt eveneens aan te voorzien in een wettelijk kader betreffende het recht om vergeten te worden. Dit moet een evenwichtige afweging maken tussen het recht van antwoord en het recht om vergeten te worden. Deze afweging houdt rekening met, enerzijds, de individuele belangen van natuurlijke en rechtspersonen die genoemd zijn in berichtgeving en mogelijks liever niet meer geconfronteerd worden met negatieve berichtgeving uit het verleden en, anderzijds, het publieke belang bij het terugvinden van informatie online en in onlinearchieven.

27. De Senaat beveelt aan dat er een vermelding gebeurt van de verwijdering van (delen van) berichtgeving ten gevolge van de uitoefening van het recht om vergeten te worden.

D. Autres mesures***Droit d'information***

25. Le Sénat recommande de prévoir un droit d'information, qui peut s'exercer même si les informations diffusées étaient exactes. L'exercice de ce droit d'information permet à toute personne physique ou morale citée nominativement dans la presse écrite, audiovisuelle et en ligne en tant qu'inculpé, prévenu ou accusé, de requérir l'insertion gratuite de l'information selon laquelle il y a eu acquittement passé en force de chose jugée.

Le droit à l'oubli

26. Le Sénat recommande également de créer un cadre légal relatif au droit à l'oubli. Celui-ci devra tendre vers un équilibre entre le droit de réponse et le droit à l'oubli. Cet équilibre suppose que les intérêts individuels des personnes physiques et morales citées dans l'information, et qui préfèrent, si possible, ne plus être confrontées à des informations négatives du passé, soient mis en balance avec l'intérêt public permettant de retrouver des informations en ligne et dans des archives en ligne.

27. Le Sénat recommande de mentionner le fait que le retrait (total ou partiel) d'une information est consécutif à l'exercice du droit à l'oubli.