

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2018-2019

9 JANUARI 2019

Het jaarverslag 2018 van de Europese
Rekenkamer

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ
VOOR DE EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **LACROIX**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

9 JANVIER 2019

Le rapport annuel 2018 de la Cour des
comptes européenne

RAPPORT

FAIT AU NOM DES COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL
CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES
PAR
M. LACROIX

Samenstelling / Composition :

Voorzitter / Président : De heer / M. Christophe Lacroix

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Senaat :
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Sénat :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA PS MR CD&V Ecolo-Groen Open Vld sp.a	Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe. Christophe Lacroix, Simone Susskind. Christine Defraigne, Alain Destexhe. Steven Vanackere. Cécile Thibaut. Lode Vereeck Güler Turan.	Jan Becaus, Andries Gryffroy. Christiane Vienne, Olga Zrihen. Anne Barzin. Peter Van Rompuy. Petra De Sutter. Rik Daems. Bert Anciaux.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Kamer :
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Chambre :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA PS MR CD&V Open Vld sp.a Ecolo-Groen	Rita Bellens, Siegfried Bracke, Peter Luykx. Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden. Damien Thiéry. Veli Yüksel. Patrick Dewael. Dirk Van der Maelen. Benoit Hellings.	Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp. Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonijs, Sébastien Pirlot. Olivier Chastel, Richard Miller. Raf Terwingen, Stefaan Vercamer. Patricia Ceysens, Nele Lijnen. Monica De Coninck, Fatma Pehlivan. Georges Gilkinet, Evita Willaert.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Europees Parlement :
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Parlement européen :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :	Leden met raadgevende stem / Membres avec voix consultative :
CD&V PS MR cdH N-VA Open Vld Ecolo-Groen Christlich Soziale Partei sp.a Vlaams Belang	Ivo Belet. Marie Arena, Marc Tarabella. Louis Michel. Claude Rolin. Mark Demesmaeker, Sander Loones, Helga Stevens. Hilde Vautmans. Bart Staes.	Tom Vandenkendelaere. Hugues Bayet. Gérard Deprez, Frédérique Ries. Anneleen Van Bossuyt. Guy Verhofstadt, Liese Wierinck. Philippe Lambertz. Pascal Arimont.	Kathleen Van Brempt. Gerolf Annemans.

I. INLEIDING

Op woensdag 9 januari 2019 hebben het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden en de commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer van volksvertegenwoordigers samen vergaderd over de voorstelling van het jaarverslag 2017 en enkele speciale verslagen van de Europese Rekenkamer.

De gedachtewisseling die daarbij heeft plaatsgevonden, wordt in dit verslag samengevat.

II. UITEENZETTING DOOR MEVROUW TURTELBOOM

Mevrouw Annemie Turtelboom, lid van de Europese Rekenkamer, stelt de jaarverslagen van de Europese Rekenkamer voor over de uitvoering van de begroting van de Europese Unie (EU) voor het begrotingsjaar 2017.

A. De Europese Rekenkamer

1) *Situering van de Europese Rekenkamer*

Onder de Europese instellingen (1) is de Europese Rekenkamer een onafhankelijke instelling voor externe controle van de EU.

De opdracht van de Europese Rekenkamer bestaat erin om bij te dragen tot de verbetering van het financieel beheer van de EU, om verantwoording en transparantie te bevorderen en om op te treden als de onafhankelijke hoedster van de EU-financiën.

De Europese Rekenkamer waarschuwt voor risico's en wijst op tekortkomingen. De Rekenkamer geeft de beleidsmakers en wetgevers van de EU advies over de wijze waarop ze het beheer van de Europese programma's kunnen verbeteren en ervoor kunnen zorgen dat de Europese burgers weten hoe hun geld wordt besteed.

De Europese Rekenkamer is gevestigd in Luxemburg en heeft ongeveer 900 personeelsleden in dienst.

(1) De Europese Rekenkamer is één van de Europese instellingen samen met de Europese Raad (politieke sturing), het Europees Parlement en de Raad van de EU (wetgevende macht), het Hof van Justitie van de EU (rechterlijke macht) en de Europese Centrale Bank (monetair beleid en toezicht).

I. INTRODUCTION

Le mercredi 9 janvier 2019, le Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes et la commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants se sont réunis au sujet de la présentation du rapport annuel 2017 et de quelques rapports spéciaux de la Cour des comptes de l'Union européenne (UE).

Le présent rapport donne un aperçu de l'échange de vues qui a eu lieu.

II. EXPOSÉ DE MME TURTELBOOM

Mme Annemie Turtelboom, membre de la Cour des comptes de l'UE, présente les rapports annuels de la Cour des comptes européenne sur l'exécution du budget de l'UE pour l'exercice 2017.

A. La Cour des comptes européenne

1) *Présentation de la Cour des comptes européenne*

Parmi les institutions européennes (1), la Cour des comptes européenne est une institution indépendante de contrôle externe de l'UE.

La mission de la Cour des comptes européenne consiste à contribuer à l'amélioration de la gestion financière de l'UE, à promouvoir la responsabilité et la transparence et à agir en tant que gardienne indépendante des finances de l'UE.

La Cour des comptes européenne met en garde contre les risques et attire l'attention sur les manquements. La Cour des comptes conseille les responsables politiques et les législateurs de l'UE sur la manière dont ils peuvent améliorer la gestion des programmes européens et veiller à ce que les citoyens européens soient informés de l'affectation de leur argent.

Établie au Luxembourg, la Cour des comptes européenne occupe quelque 900 membres de personnel.

(1) La Cour des comptes européennes est l'une des institutions européennes, au même titre que le Conseil européen (direction politique), le Parlement européen et le Conseil de l'UE (pouvoir législatif), la Cour de justice de l'UE (pouvoir judiciaire) et la Banque centrale européenne (politique et contrôle monétaire).

2) Taken en samenwerking met Europees Parlement, Raad en Commissie

De Europese Rekenkamer beoordeelt of er goed financieel beheer is gevoerd en doet dit ten gunste van de EU en haar burgers.

De Europese Rekenkamer onderzoekt of de doelen van EU-beleid en programma's worden behaald op basis van haar eigen jaarlijkse werkprogramma.

De Europese Rekenkamer onderzoekt alle ontvangsten en uitgaven van de EU en haar agentschappen en gedecentraliseerde organen.

Bij de voorbeelden van tekortkomingen komt het voor dat het jaarverslag de lidstaten expliciet vermeldt (« *naming and shaming* »).

De Europese Rekenkamer geeft het Europees Parlement en de Raad een betrouwbaarheidsverklaring af over de betrouwbaarheid van de EU-rekeningen en de wettigheid en de regelmatigheid.

De Europese Rekenkamer verstrekt adviezen op verzoek van het Europees Parlement en de Raad en evalueert ook op eigen initiatief.

De Europese Rekenkamer steunt het Europees Parlement en de Raad door controleverslagen te verschaffen die gebruikt worden in de kwijtingsprocedure.

3) Controles, Jaarverslagen, Output

De Rekenkamer publiceert jaarverslagen over de betrouwbaarheid van de EU-rekeningen. De verslagen omvatten voornamelijk de resultaten van de werkzaamheden in het kader van de financiële en nalevingsgerichte controle van de begroting van de EU en de Europese ontwikkelingsfondsen, maar ook aspecten met betrekking tot begrotingsbeheer en prestaties.

Naast de jaarverslagen publiceert de Europese Rekenkamer « speciale verslagen » waarin de resultaten van controles over specifieke EU-beleidsterreinen worden voorgesteld (bijvoorbeeld rond transparantie van ngo-fondsen). Het onderzoek voor een speciaal verslag mag niet meer dan dertien maanden duren. De « specifieke jaarverslagen » over de agentschappen, gedecentraliseerde organen en gemeenschappelijke ondernemingen van de EU verdienen ook vermelding.

2) Tâches et collaboration avec le Parlement européen, le Conseil et la Commission

La Cour des comptes européenne juge si la gestion financière a été menée correctement et ce, dans l'intérêt de l'UE et de ses citoyens.

La Cour des comptes européenne examine si les objectifs de la politique de l'UE et des programmes sont atteints sur la base de son propre programme de travail annuel.

La Cour des comptes européenne examine toutes les recettes et dépenses de l'UE et de ses agences et organes décentralisés.

Il arrive qu'en ce qui concerne les exemples de manquements, le rapport annuel cite explicitement les États membres (« *naming and shaming* »).

La Cour des comptes européenne délivre au Parlement européen et au Conseil une déclaration d'assurance quant à la fiabilité des comptes européens et à leur légalité et leur régularité.

La Cour des comptes européenne rend des avis à la demande du Parlement européen et du Conseil et procède également d'initiative à des évaluations.

La Cour des comptes européenne soutient le Parlement européen et le Conseil en fournissant des rapports de contrôle utilisés dans le cadre de la procédure de décharge.

3) Contrôles, Rapports annuels, Output

La Cour des comptes publie des rapports annuels sur la fiabilité des comptes de l'UE. Les rapports contiennent essentiellement les résultats des travaux effectués dans le cadre du contrôle financier et du test de conformité du budget de l'UE et des fonds de développement européens, mais aussi des aspects liés à la gestion budgétaire et aux performances.

En plus des rapports annuels, la Cour des comptes européenne publie des « rapports spéciaux » présentant les résultats de contrôles relatifs à des domaines d'action spécifiques de l'UE (par exemple, la transparence des fonds alloués aux ONG). L'enquête réalisée dans le cadre d'un rapport spécial ne peut pas prendre plus de treize mois. Les « rapports annuels spécifiques » consacrés aux agences, aux organes décentralisés et aux entreprises communes de l'UE méritent aussi d'être mentionnés.

Bij een « *rapid case review* » geeft de Rekenkamer een advies op een termijn van drie à vier maanden.

Voorts verleent de Europese Rekenkamer adviezen over nieuwe of gewijzigde regels en regelgeving met financiële gevolgen, hetzij op verzoek van een andere instelling, hetzij op eigen initiatief.

Tot slot publiceert de Rekenkamer overzichten (« *landscape reviews* ») van geselecteerde EU-beleids-terreinen waarin algemene uitdagingen en trends op lange termijn worden voorgesteld (bijvoorbeeld rond klimaatverandering).

Ongeveer 50 % van de middelen van de Rekenkamer gaan naar het jaarverslag en de andere 50 % wordt besteed aan de speciale verslagen, *landscape reviews*, enz.

B. De Europese begroting

1) Inkomsten

Aan de kant van de inkomsten zijn er geen materiële fouten vastgesteld. De inning gebeurt op basis van het bbp en de btw-inkomsten. Het foutenpercentage is 0 %.

2) Uitgaven

a) Gecontroleerde uitgaven voor 2017

Voor 2017 bedroegen de gecontroleerde EU-uitgaven (betalingen) 100,2 miljard euro.

Voor « concurrentievermogen voor groei en werkgelegenheid » bedroeg het geschatte foutenpercentage 4,2 % op een begroting van 14,9 miljard euro.

Voor « economische, sociale en territoriale cohesie » bedroeg het geschatte foutenpercentage 3 % op een begroting van 8 miljard euro.

Voor « natuurlijke hulpbronnen » (40 % van het Europees budget, waarvan « landbouw » enerzijds, en « plattelandontwikkeling, milieu, klimaatactie en visserij », anderzijds) bedroeg het geschatte foutenpercentage 2,4 % op een begroting van 56,6 miljard euro.

Voor « administratie » bedroeg het geschatte foutenpercentage 0,5 % op een begroting van 9,7 miljard euro.

Dans le cadre des études de cas rapide, la Cour des comptes formule un avis dans un délai de trois à quatre mois.

La Cour des comptes européenne émet par ailleurs des avis en cas de création ou de modification de règles et de réglementations ayant des répercussions financières, que ce soit à la demande d'une autre institution ou de sa propre initiative.

Enfin, la Cour des comptes publie des analyses panoramiques concernant certains domaines d'action sélectionnés présentant des défis généraux et des tendances à long terme (par exemple, en matière de changements climatiques).

À peu près 50 % des moyens de la Cour des comptes sont affectés au rapport annuel et les 50 % restants sont consacrés aux rapports spéciaux, aux analyses panoramiques, *etc.*

B. Le budget européen

1) Recettes

Du côté des recettes, aucune erreur matérielle n'a été relevée. Le recouvrement s'effectue sur la base du PIB et des recettes de TVA. Le taux d'erreur est de 0 %.

2) Dépenses

a) Dépenses contrôlées pour 2017

Pour 2017, les dépenses contrôlées de l'UE (paiements) s'élevaient à 100,2 milliards d'euros.

En ce qui concerne la « compétitivité et l'innovation relatifs à l'exercice », le taux d'erreur était estimé à 4,2 % sur un budget de 14,9 milliards d'euros.

Pour la « cohésion économique, sociale et territoriale », le taux d'erreur estimé était de 3 % sur un budget de 8 milliards d'euros.

Pour les « ressources naturelles » (40 % du budget européen, dont l'« agriculture », d'une part, et le « développement rural, l'environnement, l'action pour le climat et la pêche », d'autre part), le taux d'erreur estimé s'élevait à 2,4 % sur un budget de 56,6 milliards d'euros.

Pour l'« administration », le taux d'erreur estimé était de 0,5 % sur un budget de 9,7 milliards d'euros.

Voor « Europa als wereldspeler » (8,2 miljard euro) is geen geschat foutenpercentage voorzien omdat op basis van een steekproef van slechts 52 transacties moeilijk conclusies hieromtrent kunnen worden gemaakt.

Voor « Europees ontwikkelingsfonds » bedroeg het geschatte foutenpercentage 4,5 % op een begroting van 3,5 miljard euro.

b) Het algemene geschatte foutenpercentage

Het algemene geschatte foutenpercentage bedroeg in 2017 voor betalingen 2,4 % (tegen 3,1 % in 2016 en 3,8 % in 2015). Er is een duidelijke daling merkbaar.

Voor de domeinen « concurrentievermogen » en « administratie » is het foutenpercentage stabiel gebleven en in de domeinen « cohesie » (van 5,2 % naar 3 %) en « natuurlijke hulpbronnen » (van 2,9 % naar 2,4 %) is het foutenpercentage verbeterd.

Circa 6 miljard euro van de Europese uitgaven is in 2014 in strijd met de geldende financiële regels verlopen. Dit foutenpercentage was de afgelopen jaren stabiel.

c) Algemene vaststellingen wat het budgettair beheer betreft

In 2017 bedroegen de EU-uitgaven (betalingen) 158,7 miljard euro. De betalingen bedroegen evenwel 124,7 miljard euro, een bedrag dat aanzienlijk lager ligt dan het budget voorziet. Dit is grotendeels te wijten aan het feit dat de lidstaten minder aanvragen hebben ingediend dan voorzien was voor de meerjarenprogramma's die horen onder de structuurfondsen en het Europees investeringsfonds voor de periode 2014-2020.

Door de bijna volledige benutting van de beschikbare kredieten voor de vastleggingen en door het lage niveau van de betalingen heeft het bedrag aan niet-afgewikkelde begrotingsvastleggingen een nieuw record van 267,3 miljard euro bereikt.

Precies die « niet-afgewikkelde vastleggingen » zullen aan een « *rapid case review* » worden onderworpen.

De Europese Rekenkamer is op de hoogte van deze cijfers, maar acht het noodzakelijk het verhaal te kennen achter deze cijfers. Is dit een natuurlijke trend? Zijn er geografische onevenwichten? Deze aspecten worden afzonderlijk bekeken.

Pour « l'Europe dans le monde » (8,2 milliards d'euros), aucun taux d'erreur n'a été prévu, étant donné qu'il est difficile de tirer des conclusions sur la base d'un échantillon de 52 transactions seulement.

Pour le « fonds européen de développement », le taux d'erreur estimé était de 4,5 % sur un budget de 3,5 milliards d'euros.

b) Le taux estimatif global d'erreur

En 2017, le taux estimatif global d'erreur pour les paiements était de 2,4 % (contre 3,1 % en 2016 et 3,8 % en 2015). On constate clairement une diminution.

Pour les domaines « compétitivité » et « administration », le taux d'erreur est resté stable et, dans les domaines « cohésion » (de 5 % à 3 %) et « ressources naturelles » (de 2,9 % à 2,4 %), le taux d'erreur s'est amélioré.

Quelque 6 milliards d'euros de dépenses européennes effectuées en 2014 l'ont été en contradiction avec les règles financières en vigueur. Ce taux d'erreur est resté stable au cours des dernières années.

c) Constatations générales concernant la gestion budgétaire

En 2017, les dépenses de l'UE (paiements) se sont élevées à 158,7 milliards d'euros. Les paiements ont toutefois atteint 124,7 milliards d'euros, un montant considérablement moins élevé que ce que prévoyait le budget. Ce décalage s'explique en grande partie par le fait que les États membres ont introduit moins de demandes que prévu pour les programmes pluriannuels dans le cadre des fonds structurels et du Fonds européen d'investissement pour la période 2014-2020.

En raison de l'utilisation quasiment intégrale des crédits disponibles pour les engagements et du faible niveau des paiements, le montant des engagements budgétaires restant à liquider a atteint un nouveau record à 267,3 milliards d'euros.

Ce sont les « restes à liquider » qui feront l'objet d'une étude de cas rapide.

La Cour des comptes européenne est au courant de ces chiffres, mais juge nécessaire d'en connaître l'explication. Est-ce une tendance naturelle? Y a-t-il des déséquilibres géographiques? Ces aspects sont considérés séparément.

Dit rapport zou tegen maart 2019 worden gepubliceerd. Mevrouw Turtelboom is verslaggever van dit rapport.

d) Vaststellingen wat België betreft

België moet meer inspanningen leveren om de toegekende structurele fondsen te absorberen. Dergelijke vaststellingen gelden ook voor andere lidstaten (zie Speciaal Verslag 17/2018).

e) Algemene vaststellingen : financieel beheer

Het begrotingssysteem van de EU is ontworpen om de voorspelbare financiering van haar uitgavenprogramma's op lange termijn te waarborgen. De EU beschikt bovendien over een aantal begrotingsinstrumenten waarmee flexibel op noodsituaties kan worden gereageerd. De jongste jaren werden die instrumenten almaar meer aangewend.

De financieringsmechanismen zijn sterk geëvolueerd wegens de noodzaak om bijkomende fondsen te vinden waarmee nieuwe uitdagingen kunnen worden aangegaan.

Het aantal bij de financiering van de tenuitvoerlegging van het EU-beleid betrokken entiteiten en instrumenten is aanzienlijk toegenomen.

We hebben niet alleen het EFSI, maar ook tal van andere financiële instrumenten om aan de behoeften van de lidstaten te voldoen ; dat vergroot de complexiteit van de begroting.

f) Algemene vaststellingen : gebruik van informatie over het prestatieniveau

De Europese Commissie heeft een systeem ingesteld om het prestatieniveau te meten ; daardoor komen grote hoeveelheden gegevens ter beschikking, maar niet altijd tijdig.

Er werd een « *block chain* »-project opgestart, waarmee men onmiddellijk toegang tot de data van de Europese Commissie zou kunnen krijgen.

De Europese Commissie gebruikt de informatie over het prestatieniveau om de programma's en het beleid te beheren, maar neemt niet altijd corrigerende maatregelen wanneer de doelstellingen niet worden gehaald.

In haar verslagen ter zake legt de Europese Commissie doorgaans niet uit hoe zij de informatie over het

Ce rapport devrait être publié d'ici mars 2019. Mme Turtelboom est la rapporteuse de ce rapport.

d) Constatations concernant la Belgique

La Belgique a encore des efforts à faire pour absorber les fonds structurels alloués. Ce genre de constatations s'adresse aussi à d'autres États membres (voir Rapport spécial 17/2018).

e) Constatations générales : gestion financière

Le système budgétaire de l'UE est conçu pour assurer le financement prévisible de ses programmes de dépenses à long terme. L'UE dispose en outre d'un certain nombre d'instruments budgétaires pour faire face à des situations d'urgence de manière flexible. Ces dernières années, ces instruments ont été de plus en plus utilisés.

Les mécanismes de financement ont beaucoup évolué, en raison de la nécessité de trouver des fonds supplémentaires pour pouvoir relever de nouveaux défis.

Le nombre d'entités et d'instruments engagés dans le financement de la mise en œuvre des politiques de l'UE a considérablement augmenté.

Il y a non seulement le FEIS, mais aussi de nombreux autres instruments financiers pour répondre aux besoins des États membres, ce qui accroît la complexité du budget.

f) Constatations générales : utilisation des informations relatives à la performance

La Commission européenne a mis en place un système de mesure de la performance qui permet de disposer de grandes quantités de données, mais pas toujours en temps utile.

Un projet « *block chain* », qui pourrait permettre un accès immédiat aux données de la Commission européenne, a été lancé.

La Commission européenne utilise les informations sur la performance pour gérer les programmes et les politiques, mais ne prend pas toujours de mesures correctrices lorsque les objectifs ne sont pas atteints.

La Commission européenne n'explique généralement pas comment elle utilise les informations sur

prestatieniveau gebruikt. Ze zou in deze aangelegenheid vooruitgang kunnen boeken door voort te blijven werken aan de ontwikkeling van een prestatiegerichte cultuur.

Er bestaat bij de Europese Commissie een wijdverbreide cultuur van audit en evaluatie. Ook het Europees Parlement gaat over tot evaluaties.

g) Algemene vaststellingen : opvolging van de aanbevelingen

De Europese Rekenkamer heeft 135 aanbevelingen uit haar 17 speciale verslagen van 2014 onderzocht. Die aanbevelingen gaven vaak aanleiding tot specifieke corrigerende maatregelen ; aan de meeste van die aanbevelingen werd in de loop van die twee jaar gevolg gegeven.

De meerderheid van de aanbevelingen is opgevolgd. Voor slechts 6 % van de aanbevelingen was dit niet het geval. In 19 % van de gevallen werd slechts met betrekking tot bepaalde aspecten gevolg gegeven aan de aanbevelingen ; belangrijke minpunten raakten niet weggewerkt.

h) Gevallen van vermoedelijke fraude die bij de controlewerkzaamheden van de Europese Rekenkamer werden vastgesteld

De Europese Rekenkamer geeft kennis van alle gevallen van vermoedelijke fraude die bij haar controlewerkzaamheden bij het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF) aan het licht zijn gekomen.

In het raam van de controle van 2017 werden dertien gevallen van vermoedelijke fraude vastgesteld. Het ging in die gevallen om het kunstmatig scheppen van de voorwaarden om toegang te krijgen tot EU-middelen, om het feit dat bij de aangifte van de kosten de criteria voor het in aanmerking nemen ervan niet werden nageleefd en om onregelmatigheden bij overheidsopdrachten.

C. Speciale verslagen 2018 van de Europese Rekenkamer – Bespreking van zes rapporten

1) Advies nr. 1/2018 over een voorstel van de Commissie voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad

De Europese Rekenkamer heeft een advies uitgebracht over het voorstel van 2 mei 2018 voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake

la performance dans ses rapports en la matière. Elle pourrait progresser dans ce domaine en continuant à développer une culture axée sur la performance.

Il existe une grande culture de l'audit et de l'évaluation au sein de la Commission européenne. Le Parlement européen effectue également des évaluations.

g) Constatations générales : suivi des recommandations

La Cour des comptes européenne a examiné 135 recommandations de ses 17 rapports spéciaux de 2014. Ces recommandations avaient souvent entraîné des mesures correctrices spécifiques et une majorité des recommandations ont été mises en œuvre au cours de ces deux ans.

La majorité des recommandations ont été suivies. Cela n'a pas été le cas pour seulement 6 % des recommandations. Dans 19 % des cas, les recommandations ont été mises en œuvre à certains égards seulement, et des faiblesses significatives persistaient.

h) Cas de fraude présumée détectés lors de travaux d'audit de la Cour des comptes européenne

La Cour communique tous les cas de fraude présumée détectés au cours de ses travaux d'audit à l'OLAF, l'Office de lutte antifraude de l'UE.

Treize cas de fraude présumée ont été détectés dans le cadre de l'audit 2017. Les cas de fraude présumée concernaient la création artificielle des conditions requises pour pouvoir bénéficier d'un financement de l'UE, la déclaration de coûts ne respectant pas les critères d'éligibilité et des irrégularités dans des marchés publics.

C. Rapports spéciaux 2018 de la Cour des comptes européenne – Examen de six rapports

1) Avis n° 1/2018 sur une proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil

La Cour des comptes européenne a rendu un avis sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil du 2 mai 2018 relatif à la protection du budget

de bescherming van de begroting van de Unie in geval van fundamentele tekortkomingen op het gebied van de rechtsstaat in de lidstaten.

Concreet ging het over bepaalde ontwikkelingen die zich voordeden in Polen en Hongarije betreffende de rechtsstaatbeginselen en de politieke inmenging in de rechterlijke macht.

De Europese Rekenkamer vond enerzijds het voorstel goed omdat partijdige rechters niet garant kunnen staan voor een financieel systeem dat objectief wordt beoordeeld. Anderzijds heeft de Rekenkamer besloten dat er betere en duidelijkere waarborgen voor begunstigden van EU-programma's nodig waren in de plannen van de Europese Commissie om de financiering te verlagen voor landen die de beginselen van de rechtsstaat niet naleven.

De Rekenkamer beveelt de Europese Commissie aan om duidelijke, specifieke en meetbare criteria vast te stellen om te kunnen bepalen wat verstaan wordt onder een algemene tekortkoming op het gebied van de rechtsstaat, die goed financieel beheer in gevaar brengt.

De Rekenkamer vraagt ook om de grondslag te specificeren voor het vastleggen van termijnen waarbinnen de betrokken lidstaat de vereiste informatie moet verstrekken.

De Rekenkamer vraagt aan te tonen hoe de legitieme belangen van de financiële begunstigden zouden moeten gewaarborgd worden (*impact assessment*).

Tot slot verzoekt de Rekenkamer de mogelijke budgettaire gevolgen van een verlaging van de EU-financiering voor de nationale begroting na te gaan.

2) Overzicht over het in de praktijk brengen van Europees recht

Krachtens artikel 17, lid 1, van het Verdrag betreffende de EU is de Europese Commissie verplicht erop toe te zien dat de lidstaten de EU-wetgeving toepassen.

De Europese Rekenkamer nodigt de Commissie uit haar toezichtfunctie verder te versterken door haar toezichtactiviteiten te inventariseren, te werken aan een meer gecoördineerde aanpak wat betreft het gebruik van de EU-begroting om te helpen waarborgen dat de lidstaten de EU-wetgeving toepassen, haar diensten op verschillende beleidsterreinen aan te moedigen om kennis en expertise met de lidstaten uit te wisselen, en

de l'Union en cas de défaillance généralisée de l'État de droit dans un État membre.

Il s'agit concrètement de certains développements qui se sont produits en Pologne et en Hongrie concernant les principes de l'État de droit et l'ingérence politique dans le pouvoir judiciaire.

La Cour des comptes européenne a estimé, d'une part, qu'il s'agissait d'une bonne proposition parce que des juges partiaux ne peuvent se porter garants d'un système financier qui est évalué objectivement. D'autre part, la Cour a décidé qu'il était nécessaire de prévoir des garanties meilleures et plus claires pour les bénéficiaires de programmes de l'UE dans les plans de la Commission européenne destinés à réduire le financement des pays qui ne respectent pas l'État de droit.

La Cour des comptes recommande à la Commission européenne de fixer des critères clairs, spécifiques et mesurables pour définir ce qui constitue une défaillance généralisée de l'État de droit risquant de compromettre la bonne gestion financière.

La Cour des comptes demande également de préciser la base permettant d'imposer à l'État membre concerné le délai pour transmettre les informations requises.

La Cour des comptes demande d'indiquer comment les intérêts légitimes des bénéficiaires financiers devraient être préservés (« *impact assessment* »).

Enfin, la Cour des comptes demande d'évaluer les implications budgétaires possibles d'une réduction du financement de l'UE pour le budget national.

2) Analyse panoramique sur la mise en pratique du droit de l'Union

En vertu de l'article 17, paragraphe 1^{er}, du Traité sur l'UE, la Commission européenne est tenue de surveiller l'application du droit de l'Union par les États membres.

La Cour des comptes européenne invite la Commission à renforcer ce rôle de surveillance en répertoriant ses activités de surveillance, en élaborant une approche plus coordonnée pour l'utilisation du budget de l'UE afin de contribuer à garantir que les États membres appliquent le droit de l'Union, en encourageant ses services, dans les différents domaines d'action, à partager leurs connaissances et leur expertise concernant

benchmarks te ontwikkelen en meer gebundelde informatie en analyses te verstrekken voor belanghebbenden.

3) Speciaal verslag nr. 23/2018 « Luchtverontreiniging : onze gezondheid nog steeds onvoldoende beschermd »

De Europese Rekenkamer concludeerde dat EU-maatregelen ter bescherming van de menselijke gezondheid tegen luchtverontreiniging niet de verwachte impact hadden gehad. De aanzienlijke menselijke en economische kosten zijn nog niet tot uitdrukking gekomen in toereikende maatregelen in de hele EU.

België is op dit terrein geen goede leerling in de EU. Door verwaarlozing van de luchtkwaliteit leven de Belgen gemiddeld zes maanden minder.

In haar verslag doet de Rekenkamer aanbevelingen die gericht zijn op de verbetering van de luchtkwaliteit. Deze aanbevelingen omvatten doeltreffender maatregelen die door de Commissie moeten worden genomen, de actualisering van de richtlijn luchtkwaliteit, de integratie van beleid inzake luchtkwaliteit in andere EU-beleidsmaatregelen en de verbetering van de bewustmaking en voorlichting van de bevolking.

4) Speciaal verslag nr. 13/2018 over de « Aanpak van radicalisering die tot terrorisme leidt »

De Europese Rekenkamer heeft het beleidskader van de Commissie onderzocht en heeft vastgesteld dat de Europese Commissie tegemoetkwam aan de behoeften van de lidstaten, maar ook dat er bij de coördinatie en de evaluatie sprake was van lacunes.

België is een goede leerling op dit gebied, hoewel in sommige sectoren (zoals de strijd tegen terroristische propaganda) 30 % van de hulp niet pertinent was.

De Europese Commissie moet het kader voor de algemene coördinatie van door de EU gefinancierde maatregelen ter ondersteuning van de lidstaten bij de aanpak van radicalisering verbeteren.

De Europese Rekenkamer is van mening dat de Europese Commissie de praktische steun bij de actoren op het terrein en bij de verantwoordelijke beleidspersonen in de lidstaten dient te vergroten. De Europese Commissie zou ook het kader voor de evaluatie van de resultaten moeten versterken.

les États membres, en développant des référentiels et en fournissant davantage d'informations agrégées et d'analyses aux parties prenantes.

3) Rapport spécial n° 23/2018 « Pollution de l'air : notre santé n'est toujours pas suffisamment protégée »

La Cour des comptes européenne conclut que l'action de l'UE visant à protéger la santé humaine contre la pollution atmosphérique n'a pas produit les effets escomptés. Le lourd coût humain et économique de la pollution n'a pas encore suscité d'action appropriée à l'échelle de l'UE.

Dans ce domaine, la Belgique n'est pas un bon élève au sein de l'UE. Le manque d'attention accordée à la qualité de l'air réduit l'espérance de vie des Belges de six mois en moyenne.

Dans son rapport, la Cour des comptes formule des recommandations visant à améliorer la qualité de l'air. Elles ont trait à des actions plus efficaces que la Commission devrait engager, à la révision de la directive sur la qualité de l'air ambiant, à l'intégration de la qualité de l'air dans les autres politiques de l'UE et à l'amélioration de la sensibilisation et de l'information du public.

4) Rapport spécial n° 13/2018 sur la « Lutte contre la radicalisation conduisant au terrorisme »

La Cour des comptes de l'UE a examiné le cadre politique mis en place par la Commission et a constaté que la Commission européenne a répondu aux besoins des États membres, mais que la coordination et l'évaluation présentaient certaines lacunes.

La Belgique est un bon élève dans ce domaine, même si, dans certains secteurs (tels que la lutte contre la propagande terroriste), 30 % du soutien octroyé n'était pas pertinent.

La Commission européenne devrait améliorer le cadre permettant d'assurer la coordination générale des actions financées par l'UE afin de soutenir les États membres dans la lutte contre la radicalisation.

La Cour des comptes de l'UE estime que la Commission européenne devrait augmenter le soutien pratique apporté aux acteurs de terrain et aux responsables politiques dans les États membres. La Commission européenne devrait également renforcer le cadre d'évaluation des résultats.

5) Speciaal verslag nr. 9/2018 over « Publiek-private partnerschappen in de EU : algemeen voorkomende tekortkomingen en beperkte voordelen »

De risicoverdeling is vaak niet coherent met de criteria voor de toekenning van het PPP-contract, waarbij de commerciële risico's niet door de private partner wordt gedragen, maar door de publieke partner.

De risicoverdeling is evenmin coherent met de vergoeding voor het private risicokapitaal, waarbij de private partner de risico's droeg met betrekking tot de beschikbaarheid, maar niet die in verband met de vraag. In een concreet geval voorzag het PPP-contract in een rendement van bijna 14 % per jaar voor het aandelenkapitaal van de private partner, één van de hoogste percentages die de Rekenkamer onder de twaalf gecontroleerde projecten aantrof.

De Rekenkamer stelde een onjuiste verdeling vast tussen de risico's en de buitensporige risico's gedragen door de private partner : uit de gecontroleerde projecten bleek dat wanneer het risicoaandeel van de private partner buitensporig hoog is, grote uitdagingen kunnen ontstaan in de vorm van een verhoogd risico op faillissement voor de private partner.

Een voorbeeld van ondoeltreffende risicoverdeling : voor een autosnelwegproject, gebaseerd op schaduwtoelreffingen die door de publieke partner werden betaald, gaf de kwaliteit van het onderhoud (dat gemakkelijker werd gemaakt door de lage verkeersniveaus) bonussen. In de praktijk ondervond de private partner, ondanks het feit dat hij alle risico's droeg, in de praktijk bijna geen financieel nadeel, terwijl de publieke partner contractueel verplicht was om veel hogere bedragen te betalen om het onderhoud van een onderbenutte autosnelweg te waarborgen.

6) Speciaal verslag nr. 15/2018 over de « Pretoetredingssteun van de EU aan Turkije »

In het verslag worden vijf meetbare aanbevelingen uiteengezet om het ontwerp en de uitvoering van de pretoetredingssteun voor Turkije te verbeteren.

De Rekenkamer beveelt de Europese Commissie aan om de IPA-middelen (1) doelgericht aan te wenden op gebieden waarop hervormingen al lang hadden moeten plaatsvinden en noodzakelijk zijn voor geloofwaardige vooruitgang op weg naar EU-toetreding.

(1) IPA : *Instrument for Pre-Accession Assistance*.

5) Rapport spécial n° 9/2018 sur « Les partenariats public-privé dans l'UE : de multiples insuffisances et des avantages limités »

La répartition des risques est souvent incohérente par rapport aux critères d'attribution du contrat de PPP, dans la mesure où les risques commerciaux sont supportés par le partenaire public, et non par les partenaires privés.

La répartition des risques n'est pas non plus cohérente par rapport à la rémunération du capital-risque privé, dans la mesure où le partenaire privé supporte le risque lié à la disponibilité, mais pas celui relatif à la demande. Dans un cas concret, le contrat de PPP prévoyait un taux de rendement de près de 14 % par an pour les fonds propres du partenaire privé, l'un des plus élevés observés par la Cour des comptes parmi douze les projets audités.

La Cour des comptes a constaté une répartition inappropriée des risques et risques excessifs supportés par le partenaire privé : les projets audités ont révélé que, lorsque la part de risque supportée par le partenaire privé est excessivement élevée, des difficultés majeures peuvent survenir, sous la forme d'une augmentation du risque de faillite pour le partenaire privé.

Un exemple de répartition inefficace des risques : dans le cadre d'un projet d'autoroute comportant des péages fictifs acquittés par le partenaire public, la qualité de la maintenance (favorisée par le faible niveau de trafic) a donné lieu à des bonus. Bien que tous les risques aient été supportés par le partenaire privé, celui-ci n'a subi pour ainsi dire aucun préjudice financier dans la pratique, alors que le partenaire public était contractuellement tenu de déboursier des sommes bien plus élevées destinées à la maintenance d'une autoroute sous-utilisée.

6) Rapport spécial n° 15/2018 sur « L'aide de préadhésion de l'UE en faveur de la Turquie »

Ce rapport comporte cinq recommandations mesurables visant à améliorer la conception et la mise en œuvre de l'aide de préadhésion en faveur de la Turquie.

La Cour des comptes européenne recommande à la Commission de veiller à une affectation plus ciblée des fonds de l'IAP (1) dans les domaines où les réformes nécessaires pour progresser de manière crédible sur la voie de l'adhésion à l'UE auraient dû être mises en œuvre depuis longtemps.

(1) IAP : *Instrument d'aide de préadhésion*.

De Europese Commissie zou kunnen waken over donorcoördinatie, analyse van de sectorbegroting en het scheppen van een kader voor de prestatiebeoordeling van Turkije. Daarnaast zou de Commissie meer gebruik kunnen maken van conditionaliteit, zowel politiek als projectmatig, om hervormingen in prioritaire sectoren in Turkije te ondersteunen.

De Commissie moet indirect beheer selectief toepassen, rekening houdend met de omvang van de betrokken middelen en de complexiteit van de projecten die moeten worden voorbereid en aanbesteed door de Turkse autoriteiten.

Deze zaken zijn ook uitgebreid behandeld in een resolutie die in de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers is besproken.

D. Conclusie

Mevrouw Turtelboom merkt op dat het Europees Parlement jaarlijks aan de Europese Rekenkamer een lijst meedeelt van aangelegenheden die het onderwerp zouden kunnen uitmaken van een audit door de Rekenkamer.

De Europese Rekenkamer is als onafhankelijke instelling niet verplicht om aan dit verzoek een gevolg te geven. In werkelijkheid leidt 60 % van deze suggesties tot een audit, o.a. een audit over de transparante verdeling van de middelen naar de ngo's.

De nauwe samenwerking met het Europees Parlement verklaart wellicht waarom aan het overgrote deel van de aanbevelingen van de Rekenkamer gevolg wordt gegeven.

III. GEDACHTEWISSELING

A. Betogen van de leden

De heer Steven Vandeput, volksvertegenwoordiger, wijst erop dat uit het Meerjarig Financieel Kader voor de periode 2021-2027 blijkt dat de begroting van de EU stijgt, zowel in reële als in absolute termen. Blijkbaar is het Europees Parlement geneigd om, bovenop de voorstellen van de Commissie, nog extra middelen te voorzien. De heer Vandeput vindt dat de minder efficiënte programma's zouden moeten worden herbekeken en versneld afgebouwd worden. Hoewel inspanningen worden geleverd (een daling van de middelen voor het landbouwbeleid en meer middelen voor Erasmus,

La Commission européenne pourrait également veiller à la coordination des donateurs, à l'analyse budgétaire sectorielle et à la mise en place d'un cadre d'évaluation de la performance de la Turquie. La Commission pourrait par ailleurs utiliser davantage la conditionnalité, tant sur le plan politique qu'au niveau des projets, afin de soutenir les réformes dans les secteurs prioritaires en Turquie.

La Commission devrait appliquer la gestion indirecte de manière sélective, en tenant compte du volume des fonds concernés et de la complexité des projets que les autorités turques doivent préparer et soumettre à des appels d'offres.

Ces matières ont également été abordées de manière approfondie dans le cadre d'une résolution débattue à la Chambre des représentants de Belgique.

D. Conclusion

Mme Turtelboom souligne que le Parlement européen transmet chaque année à la Cour des comptes européenne une liste des matières pouvant être auditées par la Cour.

En tant qu'institution indépendante, la Cour des comptes européenne n'est toutefois pas tenue de faire suite à ces demandes. En pratique, 60 % de ces suggestions aboutissent à un audit pouvant notamment porter sur la transparence de la distribution des fonds aux ONG.

La collaboration étroite avec le Parlement européen peut expliquer pourquoi la grande majorité des recommandations de la Cour des comptes sont suivies d'effets.

III. ÉCHANGE DE VUES

A. Interventions des membres

M. Steven Vandeput, député, fait observer que le Cadre financier pluriannuel pour la période 2021-2027 fait état d'une augmentation du budget de l'UE, tant en termes réels qu'en termes absolus. On constate que le Parlement européen a tendance à prévoir des moyens qui vont au-delà des propositions de la Commission. M. Vandeput estime qu'il conviendrait de reconsidérer les programmes les moins efficaces et de les démanteler rapidement. Des efforts ont déjà été fournis à cette fin (réduction des moyens destinés à la politique agricole, augmentation des moyens affectés au programme

Frontex, enz.), zou men wel wat meer ambitie hiervoor aan de dag moeten leggen.

Uit de meerjarenplanning blijkt een stijging van de begroting in reële termen van boven de 5 % ten aanzien van de vorige periode, terwijl dit percentage in het nationaal inkomen zou dalen (van 1,16 naar 1,11 %). In deze berekening wordt echter het Verenigd Koninkrijk nog meegeteld, dat staat voor 13 % van de EU-economie. Kan dit element verduidelijkt worden ?

Er werden dertien frauduleuze betalingen gedetecteerd op zevenhonderd controles. Om welk bedrag gaat het *grosso modo* ?

De spreker vraagt wat meer duiding bij het speciaal rapport over de radicalisering. In welke mate beschikt de Europese Commissie over bevoegdheden op dit terrein ? Op basis van welke doelstellingen heeft de Rekenkamer deze audit gevoerd ?

De heer Benoît Piedboeuf, volksvertegenwoordiger, vraagt welk gevolg OLAF heeft verleend aan de dertien dossiers.

De spreker vraagt ook een toelichting over de laat-tijdige betalingen. Hoewel België, zoals blijkt uit de statistieken, overgaat tot tijdige betaling, stelt hij vast dat voor vrijwel alle Interreg-dossiers de uitbetaling van de fondsen vaak een jaar op zich laat wachten. In de *Leader*-projecten wordt dan weer wel overgegaan tot tijdige betaling. Vanwaar komt dit verschil ? Is dit te wijten aan slecht beheer bij de lidstaten, dan wel aan een probleem bij de Europese instellingen ?

De heer Luk Van Biesen, volksvertegenwoordiger, merkt op dat zowel de Europese Rekenkamer, OLAF als het Europees Parlement de Europese begroting van zeer nabij controleren. De spreker vindt het positief dat de Europese begroting transparant is en de goede richting uitgaat. Het is een goede zaak dat de Europese Rekenkamer de impact van de onderzoeksprogramma's op kleine en middelgrote ondernemingen heeft onderzocht. Vertragingen in betalingen moeten aangepakt worden omdat die een negatieve impact kunnen hebben op de kmo's.

De heer Van Biesen stelt vast dat de meeste fouten uitgaan van de nationale overheden bij de betaling van Europese subsidies. Stelt men die fouten bij sommige, dan wel bij alle lidstaten vast ? Wat stelt de Rekenkamer voor ?

Erasmus, à Frontex, etc.), mais il conviendrait de se montrer plus ambitieux.

La planification pluriannuelle fait apparaître une augmentation de plus de 5 % du budget en termes réels par rapport à la période précédente, alors que l'on observerait une diminution de ce pourcentage au niveau du revenu national (passant de 1,16 % à 1,11 %). Toutefois, le Royaume-Uni, qui représente 13 % de l'économie de l'UE, est encore inclus dans ce calcul. L'intervenant demande des précisions à ce sujet.

Treize paiements frauduleux ont été détectés au cours de sept cents contrôles. De quels montants s'agit-il approximativement ?

L'intervenant demande des précisions au sujet du rapport spécial sur la radicalisation. Quels sont les pouvoirs de la Commission européenne dans ce domaine ? Dans quels buts cet audit de la Cour des comptes a-t-il été réalisé ?

M. Benoît Piedboeuf, député, demande quelles suites ont été données par l'OLAF à ces treize dossiers.

L'intervenant demande également des explications sur les retards de paiement. Bien que la Belgique, comme le montrent les statistiques, effectue les paiements dans les délais, il constate que pour pratiquement tous les dossiers Interreg, il faut souvent attendre un an pour que les fonds soient versés. Dans les projets *Leader*, en revanche, le paiement est effectué à temps. D'où vient cette différence de traitement ? Est-ce dû à une mauvaise gestion au niveau des États membres ou à un problème au niveau des institutions européennes ?

M. Luk Van Biesen, député, observe que tant la Cour des comptes européenne que l'OLAF et le Parlement européen contrôlent de très près le budget européen. L'intervenant juge positif que le budget européen soit transparent et aille dans la bonne direction. Il se réjouit que la Cour des comptes européenne ait examiné l'impact des programmes de recherche sur les petites et moyennes entreprises. Il convient de résoudre le problème des retards de paiement car il peut avoir une incidence négative sur les PME.

M. Van Biesen constate que la plupart des erreurs ont été commises par les autorités nationales lors du versement des subventions européennes. Relève-t-on ces erreurs au niveau de certains ou de tous les États membres ? Que propose la Cour des comptes ?

Sommige fouten worden niet bewust gemaakt, maar zijn het gevolg van regels die moeilijk te doorgronden zijn. Zou het spoor van de vereenvoudiging van procedures niet tot oplossingen kunnen leiden? Europese uitgaven moeten efficiënt besteed worden. De aanbeveling van de Rekenkamer om de begrotingen meer prestatiegericht te maken is zeer pertinent, zo besluit de heer Van Biesen.

De heer Benoît Dispa, volksvertegenwoordiger, verwijst naar de bevinding dat in 2017 de EU-uitgaven 158,7 miljard euro bedroegen, terwijl de betalingen 124,7 miljard euro bedroegen, een bedrag dat aanzienlijk lager ligt dan het budget voorziet. Is hier een verklaring voor? Is er bij de Europese Commissie een opvolgingsprocedure voor wat de verbintenissen betreft? Nemen de lidstaten maatregelen om aan de opmerkingen van de Europese Rekenkamer op een meer gestructureerde wijze gevolg te geven? In het licht van de aangekondigde « *rapid case review* » over de « niet-afgewikkelde vastleggingen » wenst de spreker te weten of de studie zal peilen naar de ervaringen van de actoren op het terrein. De actoren ervaren op het terrein de complexiteit, de lange termijnen en de traagheid van de Europese procedures. Enige feedback van hun zijde zou nuttig zijn.

De heer Christophe Lacroix, senator, vraagt of de Europese Rekenkamer, net zoals het Belgische Rekenhof over de Belgische begroting, een advies *a priori* geeft over de Europese begroting. Tevens vraagt hij of de onderbenutting van de kredieten een gevolg is van de laattijdige indiening van de aanvragen ingevolge de administratieve logheid of van het feit dat de regeringen moeilijk tot investeringen kunnen overgaan ingevolge de strakke regels van Eurostat. Is er een onderling verband? Zijn er redenen om die regels van Eurostat te versoepelen?

De heer Eric Van Rompuy, volksvertegenwoordiger, merkt op dat men een onderscheid moet maken tussen enerzijds fraude in de enge zin, en anderzijds gelden die niet op de beoogde plaats belanden. Ongeveer 3,9% van de gedetecteerde gevallen bevatten fouten die te maken hebben met het niet naleven van Europese en nationale regels (o.a. projectontwikkelaars die de regels voor de aanbestedingen niet naleven). Vele fouten komen voort uit aangiften van te hoge kosten of kosten die niet werden gemaakt. Niet alle fouten zijn een gevolg van fraude. Waar ligt de grens tussen fraude en onoordeelkundige bestedingen?

De spreker wijst erop dat de eindverantwoordelijke de Europese Commissie is, maar dat 80% van de uitgaven

Certaines erreurs ne sont pas faites sciemment, mais sont le résultat de règles difficiles à comprendre. La piste de la simplification des procédures ne pourrait-elle pas conduire à des solutions? Les dépenses européennes doivent être affectées de façon efficace. La recommandation de la Cour des comptes d'axer davantage les budgets sur les performances est très pertinente, conclut M. Van Biesen.

M. Benoît Dispa, député, rappelle qu'en 2017, les dépenses de l'UE se sont élevées à 158,7 milliards d'euros et les paiements à 124,7 milliards d'euros, un montant considérablement inférieur au budget prévu. Y a-t-il une explication à cela? Existe-t-il, au niveau de la Commission européenne, une procédure de suivi des engagements? Les États membres prennent-ils des mesures pour donner suite aux observations de la Cour des comptes d'une manière plus structurée? Compte tenu du « *rapid case review* » annoncé des engagements restant à liquider, l'intervenant demande si l'étude prendra en compte l'expérience des acteurs de terrain. Ceux-ci sont confrontés à la complexité, aux longs délais et à la lenteur des procédures européennes. Un retour d'information de leur part serait utile.

M. Christophe Lacroix, sénateur, demande si la Cour des comptes européenne, à l'instar de la Cour des comptes belge pour le budget belge, émet un avis *a priori* sur le budget européen. Il demande également si la sous-utilisation des crédits est due à la présentation tardive des demandes en raison des pesanteurs administratives ou à la difficulté pour les gouvernements de procéder à des investissements en raison des règles strictes d'Eurostat. Y a-t-il un lien? Existe-t-il des raisons d'assouplir ces règles d'Eurostat?

M. Eric Van Rompuy, député, observe qu'il convient de faire la distinction entre la fraude au sens strict, d'une part, et les fonds qui ne parviennent pas à l'endroit prévu, d'autre part. Environ 3,9% des cas détectés comportaient des erreurs liées au non-respect des règles européennes et nationales (y compris les promoteurs qui ne respectent pas les règles de passation des marchés). De nombreuses erreurs découlent de déclarations de coûts excessifs ou de coûts qui n'ont pas été encourus. Toutes les erreurs ne sont pas dues à la fraude. Où se situe la frontière entre la fraude et les dépenses peu judicieuses?

L'intervenant souligne que la responsabilité finale incombe à la Commission européenne, mais que 80%

door de lidstaten worden gedaan. De helft van de uitgaven betreft de landbouwsector, die zeer complex is.

B. Antwoorden van mevrouw Turtelboom

1) Het Meerjarig Financieel Kader

Het Meerjarig Financieel Kader voor de periode 2021-2027 is de zesde editie van een Europees budgettair meerjarenplan en moet nog worden gestemd. De Europese Rekenkamer moet wel bij elk voorstel met een impact voor de begroting een advies formuleren. De Rekenkamer heeft over bepaalde topics een verslag geschreven, o.a. over het linken van de financiering aan de rechtsstaatbeginselen. De stijging van het Meerjarig Financieel Kader heeft vooral te maken met nieuwe programma's of programma's waar meer middelen voor nodig zijn, zoals klimaat, milieu, migratie, grensbewaking, enz.

2) Fraudegevallen

Er zijn gevallen die duidelijk op fraude wijzen.

Anderzijds zijn er gevallen die wijzen op een onoordeelkundige besteding van middelen. Zo is bij een onderzoek van negentien zeehavens in zes lidstaten gebleken dat wat het gebruik van de door de EU gefinancierde infrastructuur betreft in vier havens de desbetreffende haventerreinen leeg of nagenoeg leeg waren, terwijl er in een vijfde haven geen enkele activiteit plaatsvond. Strikt genomen is dit geen fraudegeval.

Als er aanwijzingen zijn van manifeste fraude, dan zendt de Europese Rekenkamer het dossier voor onderzoek naar OLAF, de Europese antifraudedienst. Dossiers die door de Europese Rekenkamer aan OLAF worden gesignaleerd, komen er meestal ingevolge de « *performance audits* » en niet ingevolge het jaarverslag.

Een kwart van de audits die aan OLAF worden bezorgd, worden verder juridisch afgehandeld.

Het landbouwbeleid, de regionale fondsen en de cohesiefondsen zijn de domeinen waar de fraudegevallen het meest voorkomen.

3) Interreg

De laattijdige betalingen van Interreg-fondsen zijn een gevolg van de complexe structuur, zeker omdat het projecten in meerdere lidstaten betreft met elk hun eigen regels en procedures.

des dépenses sont supportées par les États membres. La moitié des dépenses concerne le secteur agricole, qui est très complexe.

B. Réponses de Mme Turtelboom

1) Le Cadre financier pluriannuel

Le Cadre financier pluriannuel pour la période 2021-2027 est la sixième édition d'un plan budgétaire européen pluriannuel et doit encore être voté. Toutefois, la Cour des comptes européenne doit rendre un avis pour chaque proposition ayant une incidence budgétaire. La Cour a produit un rapport sur certains sujets, dont la liaison du financement aux principes de l'État de droit. L'augmentation du Cadre financier pluriannuel est principalement liée à de nouveaux programmes ou à des programmes nécessitant davantage de moyens, tels que le climat, l'environnement, les migrations, la surveillance des frontières, *etc.*

2) Cas de fraude

Certains cas traduisent clairement une fraude.

D'autres cas révèlent en revanche une affectation peu judicieuse des moyens. Il est ainsi ressorti d'une étude concernant dix-neuf ports maritimes dans six États membres que, dans quatre ports, les zones portuaires de l'infrastructure financée par l'UE n'étaient guère voire pas occupées, tandis qu'il n'y avait aucune activité dans un cinquième port. Il ne s'agit toutefois pas d'un cas de fraude au sens strict.

S'il existe des indices de fraude manifeste, la Cour des comptes européenne transmet le dossier à l'Office européen de lutte antifraude (OLAF) en vue d'une enquête. Les dossiers signalés par la Cour des comptes européenne à l'OLAF lui parviennent généralement à la suite des audits de performance et non du rapport annuel.

Un quart des audits transmis à l'OLAF sont ensuite traités juridiquement.

La politique agricole, les fonds régionaux et les fonds de cohésion sont les domaines de l'action politique où les cas de fraude sont les plus fréquents.

3) Interreg

Les paiements tardifs par les fonds Interreg résultent de la complexité de la structure, certainement parce qu'il s'agit de projets concernant plusieurs États membres ayant chacun des règles et des procédures propres.

4) *Gedetecteerde fouten*

Vele fouten komen voort uit het feit dat de procedure niet volledig of laattijdig is gevolgd. De complexe procedures verklaren vaak de fouten en zijn geen fraudegevalen. De Europese Commissie slaagt erin via haar intern systeem om vele zaken recht te zetten, administratief terug te vorderen of te verrekenen als er andere gelden moeten worden gestort.

De Europese Commissie deelt ook niet altijd haar kennis met de lidstaten. De lidstaten hebben vaak nood aan technische kennis om de procedures nauwgezet op te volgen.

5) « *Niet-afgewikkelde vastleggingen* », ook wel aangeduid als « *reste à liquider* »

De Europese Rekenkamer zal een « *rapid case review* » over de « *niet-afgewikkelde vastleggingen* » publiceren tegen einde maart 2019. We stellen vast dat dit bedrag jaarlijks toeneemt. We kennen de cijfers, maar niet het verhaal achter de cijfers. Het Europees Parlement heeft aangedrongen op deze studie.

6) *Advies a priori over de Europese begroting*

De Europese Rekenkamer geeft geen advies over de Europese begroting. De Rekenkamer geeft wel een goedkeurend oordeel of de cijfers een getrouw beeld geven en in overeenstemming zijn met de regels voor financiële verslaglegging. Het rapport van de Rekenkamer is de basis voor de kwijting van de Europese Commissie. Het Europees Parlement zal de rekeningen vervolgens goedkeuren of afkeuren.

7) *De laattijdige indiening van de aanvragen*

Mevrouw Turtelboom heeft niet de indruk dat de onderbenutting van de kredieten een gevolg is van de laattijdige indiening van de aanvragen ingevolge de administratieve logheid. Tussen de aanvraag en de uitvoering ligt soms tien jaar. Zij heeft niet de indruk dat er minder plannen zijn, te meer daar er een voornemen is om meer kredieten te voorzien voor EFSI.

4) *Erreurs détectées*

Nombre d'erreurs découlent du fait que la procédure a été suivie partiellement ou tardivement. La complexité des procédures explique souvent les erreurs qui ne constituent pas des cas de fraude. Grâce à son système interne, la Commission européenne parvient à régulariser de nombreux cas, à récupérer administrativement son dû ou à le prendre en compte lorsque d'autres fonds doivent être versés.

La Commission européenne ne partage pas toujours non plus ses connaissances avec les États membres. Ceux-ci ont souvent besoin de connaissances techniques pour suivre les procédures scrupuleusement.

5) « *Les engagements restant à liquider* », parfois également appelés le « *reste à liquider* »

La Cour des comptes de l'UE publiera, fin mars 2019, une étude de cas rapide sur les « *engagements restant à liquider* ». On constate que ce montant augmente chaque année. Les chiffres sont connus, mais on ne sait pas ce qu'ils recouvrent. Le Parlement européen a insisté pour que cette étude soit réalisée.

6) *Avis a priori sur le budget européen*

La Cour des comptes de l'UE ne rend pas d'avis sur le budget européen. Elle émet toutefois une opinion sur la fiabilité des chiffres et la mesure dans laquelle ils sont conformes aux règles comptables. L'octroi d'une décharge à la Commission européenne a lieu sur la base du rapport de la Cour des comptes. Les comptes seront ensuite approuvés ou rejetés par le Parlement européen.

7) *Introduction tardive des demandes*

Mme Turtelboom n'a pas l'impression que la sous-utilisation des crédits résulte de l'introduction tardive des demandes due à la lourdeur administrative. Un délai de dix ans s'écoule parfois entre l'introduction de la demande et son exécution. Elle n'a pas l'impression qu'il y ait moins de projets, d'autant plus qu'il est prévu d'augmenter les crédits destinés au FEIS.

8) De audit i.v.m. radicalisering

De vraag of de Europese Commissie op dit terrein kan tussenkomen, is een politieke vraag waarover de Rekenkamer geen mening kan formuleren.

De voorzitter-rapporteur,

Christophe LACROIX.

8) L'audit relatif à la radicalisation

La question de savoir si la Commission européenne peut intervenir dans ce domaine est une question politique, sur laquelle la Cour des comptes ne peut pas se prononcer.

Le président-rapporteur,

Christophe LACROIX.