

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2018-2019

---

20 FEBRUARI 2019

---

## Voorstel van resolutie betreffende de problematiek van de desinformatie

(Ingediend door mevrouw Anne Barzin c.s.)

---

### TOELICHTING

---

#### I. INLEIDING

In de afgelopen jaren hebben zich op digitaal gebied ongekende ontwikkelingen voorgedaan. Zozeer zelfs dat op dit moment het aantal mensen met toegang tot het internet naar schatting meer dan 50 % bedraagt. Meer in het bijzonder hebben de wereldwijde digitalisering van de samenleving en de toegankelijkheid van de nieuwe media het mogelijk gemaakt om informatie op grotere schaal te verspreiden en zo een groter aantal mensen te bereiken. Die technologische vooruitgang heeft er dus voor gezorgd dat de interconnectiviteit en de snelheid van de informatievoorziening toenamen. Toch blijkt duidelijk dat de digitalisering van onze samenleving ook risico's inhoudt. Het lijkt er met name op dat die ontwikkeling iedereen nu in staat stelt om online informatie te verspreiden waarvan de waarachtigheid moeilijk te verifiëren is, een verschijnsel dat beter bekend is als « desinformatie ».

Vandaag de dag desinformatie is manifest onjuiste of bedrieglijke informatie, die gemaakt, aangeboden of verspreid wordt met economisch oogmerk of om het publiek opzettelijk te misleiden, en die bijgevolg publieke schade kan veroorzaken. Dat begrip wordt gebruikt om al dan niet opzettelijk foutieve informatie, aan de kaak te stellen, die doorgaans iemand – een groep of zelfs een bepaalde instelling –, schade berokkent. Een voorbeeld

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2018-2019

---

20 FÉVRIER 2019

---

## Proposition de résolution concernant la problématique de la désinformation

(Déposée par Mme Anne Barzin et consorts)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

#### I. INTRODUCTION

Ces dernières années ont été le théâtre d'une évolution sans précédent pour le domaine du numérique. À tel point qu'à l'heure actuelle, des estimations évaluent à plus de 50 % le nombre d'êtres humains ayant accès au réseau Internet. Plus précisément, la numérisation globale de la société et l'accessibilité aux nouveaux médias ont permis de diffuser plus largement l'information et d'atteindre ainsi un nombre plus conséquent de personnes. Cette avancée technologique a de ce fait permis l'accroissement de l'interconnectivité et l'accentuation de la rapidité de l'information. Toutefois, il apparaît clairement que la numérisation de notre société présente également quelques risques. En particulier, il semblerait que cette évolution permette désormais à tout un chacun de diffuser des informations en ligne dont la validité est difficilement vérifiable, phénomène plus connu sous le nom de « désinformation ».

Aujourd'hui, la désinformation désigne les informations manifestement fausses ou trompeuses, créées, présentées et diffusées à des fins économiques ou destinées à tromper intentionnellement le public, pouvant dès lors causer un préjudice public. Ce terme est utilisé pour dénoncer les informations erronées, délibérément ou non, qui portent généralement atteinte à quelqu'un, à un groupe, voire à une institution en particulier. On

hiervan is het onjuiste bericht over de dood van een Belg in Parijs tijdens het achtste protest van de gele hesjes.

Daarnaast is het ook belangrijk om erop te wijzen dat desinformatie in veel andere domeinen voorkomt, zoals in de politiek. Er is er vaak op gewezen dat desinformatie invloed zou kunnen hebben gehad op de verkiezing van Donald Trump tot president van de Verenigde Staten op 8 november 2016. Voorts lijkt het er ook op dat desinformatie mogelijk een rol heeft gespeeld bij de stemming over de *Brexit* op 23 juni 2016. Veel *tabloids* hadden bijvoorbeeld vermeld dat koningin Elizabeth II de uit-treding van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie steunde. Die informatie werd later ontkend.

De enkele voorbeelden hierboven hebben dus aange-toond in welke mate het fenomeen van desinformatie bepaalde risico's kan inhouden. Hoewel de verspreiding van onwaarheden altijd al heeft bestaan, is de groei van sociale netwerken ook een drijvende kracht hierachter geweest. Daardoor is het probleem aangescherpt, want meer mensen zijn nu rechtstreeks verbonden met snelle informatiekanaalen. Elk individu kan dus betrokken zijn bij de verspreiding van nepnieuws via de verschillende platformen waar informatie wordt gedeeld.

Daarnaast lijkt het ook nodig om te benadrukken hoe gevaarlijk het probleem is, omdat mensen van alle leeftijden ermee geconfronteerd worden en omdat niet iedereen de informatie op dezelfde manier waarneemt. In het bijzonder de jongeren (15-34 jaar) van wie, volgens een studie in opdracht van het Franse ministerie van Cultuur (en waarvan de resultaten ook op België van toepassing kunnen zijn), 71 % eerst inlichtingen inwint op het internet en de sociale netwerken (1). Tevens moet worden onderstreept dat de algoritmen van de sociale netwerken filters scheppen die mensen rechtstreeks confronteren met informatie op basis van hun eigen interesses. Op die manier wordt de reeds bestaande perceptie van die informatie nog versterkt. Zo worden zogenaamde « echokamers » gevormd, waarin berichten en opinies steeds weer bekrachtigd worden.

(1) Ministerie van Cultuur, « *Communiqué de presse. Les jeunes et l'information : une étude du ministère de la Culture vient éclairer les comportements des jeunes en matière d'accès à l'information.* », [en ligne], disponible sur : <http://www.culture.gouv.fr/Presse/Communiqués-de-presse/Les-jeunes-et-l-information-une-etude-du-ministere-de-la-Culture-vient-eclairer-les-comportements-des-jeunes-en-matiere-d-acces-a-l-information>, geraadpleegd op 23 januari 2019.

peut par exemple citer le cas de la fausse annonce de décès d'une ressortissante belge à Paris dans le cadre du *huitième acte* de manifestations des *Gilets jaunes*.

Par ailleurs, il est également important de préciser que la désinformation est présente dans quantité d'autres domaines, comme cela est le cas dans la sphère politique. En effet, il a été fréquemment mis en avant que la désinformation pourrait avoir eu un impact lors de l'élection du 8 novembre 2016 de Donald Trump comme président des États-Unis. Outre cela, il semblerait également que la désinformation puisse avoir joué un rôle lors du vote du 23 juin 2016 sur le *Brexit*. À titre d'exemple, de nombreux *tabloids* avaient relayé le soutien que la Reine Elisabeth II portait à la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne. Information qui fut par la suite démentie.

Ainsi, les brefs exemples présentés ci-dessus ont montré à quel point le phénomène de la désinformation pouvait engendrer certains risques. Par ailleurs, bien que la diffusion de faux contenus ait toujours existé, l'expansion des réseaux sociaux a été un véritable moteur dans l'accentuation du problème, dans le sens où à l'heure actuelle, davantage de personnes sont en lien direct avec des canaux de l'information rapide. Ainsi, chaque individu est susceptible d'être acteur dans la propagation de fausses informations via les différentes possibilités de partage.

Outre cela, il apparaît également opportun d'insister sur la dangerosité de la problématique dans le sens où des individus de tout âge y sont confrontés et que tout le monde ne perçoit pas les informations de la même façon. En particulier, les plus jeunes (15-34 ans) qui, d'après une étude commandée par le ministère de la Culture français (et dont les résultats sont transposables à la Belgique), seraient 71 % à s'informer en premier lieu sur Internet et les réseaux sociaux (1). Par ailleurs, il est à souligner que les algorithmes des réseaux sociaux créent des filtres confrontant directement les personnes à une information influencée par leurs intérêts. Ce qui renforce dès lors les biais dans la perception de celle-ci. De cette manière, des « chambres d'échos » sont également créées dans lesquelles les informations et opinions sont amplifiées.

(1) Ministère de la Culture, « *Communiqué de presse. Les jeunes et l'information : une étude du ministère de la Culture vient éclairer les comportements des jeunes en matière d'accès à l'information.* », [en ligne], disponible sur : <http://www.culture.gouv.fr/Presse/Communiqués-de-presse/Les-jeunes-et-l-information-une-etude-du-ministere-de-la-Culture-vient-eclairer-les-comportements-des-jeunes-en-matiere-d-acces-a-l-information>, consulté le 23 janvier 2019.

## II. STAND VAN ZAKEN OP JURIDISCH VLAK

De strijd tegen desinformatie omvat twee componenten die elkaar aanvullen : een preventieve en een repressieve component.

De repressieve component kan echter contraproductief zijn en ook de vrije meningsuiting aantasten.

Met preventie wordt verwezen naar alle aspecten van mediageletterdheid, waarschuwingen en signaleringen, die zich op het vlak van desinformatie nu pas beginnen te ontwikkelen. In dat verband werd op 10 maart 2017 aangekondigd dat het Vlaamse Kenniscentrum voor Mediawijsheid van de Vlaamse minister van Media een subsidie had gekregen van 600 000 euro om de bevolking bewust te maken van de gevaren van desinformatie. Dat Kenniscentrum werkt al met leerlingen, sociaal-educatieve animatoren en leerkrachten, maar de doelstelling van de subsidie was uiteraard zo veel mogelijk mensen te bereiken. Aan Franstalige kant heeft ook de *Conseil de la jeunesse de la Fédération Wallonie-Bruxelles* herhaaldelijk ontmoetingen georganiseerd rond het thema van desinformatie.

Hoewel sommige basisscholen en middelbare scholen al lessen in mediabewustzijn en bronnenkritiek aanbieden, zou het interessant zijn dynamischer te werk te gaan door meer in te zetten op de bestaande leermiddelen. Daartoe zou het Franse voorbeeld kunnen worden geanalyseerd omdat sinds 2013 media- en informatieonderwijs in de leerplannen is opgenomen als rode draad in verschillende cursussen. Daarnaast heeft de Franse Nationale Assemblee op 20 november 2018 een voorstel aangenomen dat wet nr. 2018-1202 van 22 december 2018 *relative à la manipulation de l'information* is geworden. Die wet strekt ertoe de aanpak van de desinformatie te actualiseren door rekening te houden met nieuwe informatiekkanalen.

Aan Europese zijde was Duitsland ook een van de eerste landen dat een wet heeft ingevoerd om *haatboodschappen* en desinformatie efficiënter te bestrijden (« *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* »). Op 1 januari 2018 is deze wet immers in werking getreden en ze verplicht de sociale netwerken voortaan om omstreden informatie binnen 24 uur te verwijderen met het oog op een betere beveiliging van de forums.

## II. ÉTAT DES LIEUX JURIDIQUE

La lutte contre la désinformation comporte deux volets complémentaires : l'un préventif, l'autre répressif.

Cependant, il est à noter que le volet répressif pouvait avoir des effets contre-productifs, mais également porter atteinte à la liberté d'expression.

Concernant la prévention, cette dernière fait référence à tout ce qui a trait à l'éducation aux médias, à la publicité d'avertissement et aux messages de signalement, qui commencent seulement à se développer en ce qui concerne la désinformation. À ce titre, le 10 mars 2017, il a été annoncé que le Centre flamand de connaissances pour l'éducation aux médias avait reçu une subvention de 600 000 euros de la part du ministre flamand des Médias afin de sensibiliser la population à la désinformation. En effet, ce Centre de connaissances travaille déjà avec les élèves, les animateurs socio-éducatifs et les enseignants, mais l'objectif de la subvention était bien évidemment d'atteindre un maximum d'individus au sein de la population. Du côté francophone, le Conseil de la jeunesse de la Fédération Wallonie-Bruxelles a également organisé à plusieurs reprises des rencontres autour de la thématique de la désinformation.

Cependant, bien que certaines écoles primaires ou secondaires proposent déjà des leçons relatives à la sensibilisation aux médias et à la critique des sources, il serait intéressant de dynamiser les pratiques par la promotion des outils didactiques disponibles. Pour ce faire, l'exemple français pourrait être analysé dans le sens où depuis 2013 l'éducation aux médias et à l'information est inscrite dans les programmes scolaires comme étant une matière devant être abordée à travers différents cours. Par ailleurs, l'année dernière, l'Assemblée nationale française a adopté le 20 novembre 2018 la proposition devenue la loi n° 2018-1202 du 22 décembre 2018 relative à la lutte contre la manipulation de l'information. Celle-ci a pour objectif une actualisation de l'approche de la désinformation par la prise en considération des nouveaux canaux de l'information.

Côté européen, l'Allemagne a également été l'un des premiers États à développer une loi visant à lutter plus efficacement contre les discours haineux et la désinformation (« *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* »). En effet, le 1<sup>er</sup> janvier 2018, ce cadre législatif est entré en vigueur et enjoint désormais les réseaux sociaux à supprimer les informations litigieuses dans les vingt-quatre heures dans le but de rendre plus sécurisés les espaces d'échanges.

Beide wetten pakken het thema dan ook op een andere manier aan. Ze schijnen echter redelijk ingewikkeld te zijn en juridische problemen met zich te brengen, ondanks de goede intenties bij hun oorsprong. Toch moet men ervan uitgaan dat hun inwerkingtreding andere landen de weg kan tonen.

Juridisch gezien beschikt de wetgever niet over duidelijk omschreven middelen om desinformatie te bestrijden. Het lijkt dan ook gepast om de artikelen 193 e.v. van het Strafwetboek te vermelden die betrekking hebben op valsheid in geschriften, in informatica en in telegrammen. Deze misdrijven moeten echter worden gepleegd « met het oogmerk om te schaden » om onder de toepassing van de Strafwet te vallen. Het is dan ook de vraag of het wenselijk is het toepassingsgebied van deze bepalingen formeel uit te breiden tot de inhoud van nepnieuws, met inachtneming van het beginsel van de vrijheid van meningsuiting.

Voor laster en eerroof, als bedoeld in de artikelen 443 e.v. van het Strafwetboek, zijn ook de vrijwillige aard en het oogmerk om te schaden vereist om gerechtelijk vervolgd te kunnen worden. Aangezien het strafrecht strikt wordt geïnterpreteerd, kan niet al het nepnieuws onder deze wettelijke bepalingen vallen. In beide gevallen is opzet of zelfs kwaad opzet vereist als bestanddeel van het misdrijf. Het is nu dus niet mogelijk om iemand doeltreffend en snel te vervolgen op basis van de huidige strafwetgeving voor desinformatie omdat er geen duidelijke rechtsgrond is.

Er dient op gewezen dat vervalsing, laster en eerroof een component kunnen zijn van desinformatie. Dat is echter niet noodzakelijk het geval : desinformatie kan ook bestaan zonder dat er sprake is van vervalsing, laster of eerroof ten aanzien van een derde.

Deze hierboven vermelde elementen omschrijven dus het kader waarbinnen deze kwestie zal moeten worden behandeld, zonder de grondbeginselen uit het oog te verliezen zoals artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en artikel 19 van de Grondwet, die beide de vrijheid van meningsuiting waarborgen.

Tot slot moet worden opgemerkt dat de kwestie van desinformatie ook op Europees niveau wordt besproken. Zo heeft de Europese Commissie in 2015 bijvoorbeeld de *East StratCom Task Force* opgericht om actuele

Les deux lois abordent dès lors la thématique de manière différente. Toutefois, il semblerait qu'elles entraînent une complexité et certains problèmes juridiques, malgré les bonnes intentions à l'origine de celles-ci. Cependant, il faudrait tout de même les considérer dans le sens où leur entrée en vigueur pourrait montrer la voie à d'autres pays.

D'un point de vue juridique, le législateur ne dispose pas de moyens clairement définis pour lutter contre la désinformation. Ainsi, il paraît opportun de citer les articles 193 et suivants du Code pénal relatifs aux faux commis en écriture, aux faux en informatique et dans les dépêches télégraphiques. Cependant, ces infractions doivent être commises avec un « dessein de nuire » pour tomber sous le coup de la loi pénale. Dès lors, on peut s'interroger quant à l'opportunité d'étendre formellement la portée de ces dispositions au contenu des fausses nouvelles tout en respectant le principe de la liberté d'expression.

Évoquée aux articles 443 et suivants du Code pénal, la diffamation et la calomnie nécessitent également un caractère volontaire et une intention de nuire pour pouvoir faire l'objet de poursuites judiciaires. La loi pénale étant de stricte interprétation, l'ensemble des fausses nouvelles ne peut être appréhendé par ces dispositions légales. Dans les deux cas évoqués, le caractère intentionnel, voire en plus l'intention méchante, est requis en tant qu'élément constitutif de l'infraction. Il n'est donc, en l'état, pas possible de poursuivre efficacement et rapidement une personne sur base de la législation pénale actuelle en matière de désinformation, faute de base légale claire applicable.

Il convient à ce titre de noter que la falsification, la calomnie et la diffamation peuvent faire partie de la désinformation. Cependant, elles ne sont pas indispensables dans le sens où la désinformation peut également exister sans falsification ni calomnie ou diffamation envers un tiers.

Ces éléments présentés *supra* définissent donc le cadre d'action relatif à la thématique qui devra être abordée en n'omettant pas les principes de base tels que l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 19 de la Constitution qui garantissent tous deux la liberté d'expression.

Enfin, il est à noter que la question de la désinformation est également abordée au niveau européen. À titre d'exemple, la Commission européenne a créé en 2015 l'*East StratCom Task Force* dont l'objectif est

desinformatiecampagnes ten oosten van de Europese Unie, en meer bepaald in Rusland, te behandelen. Daarnaast was er ook de Europese burgerbevraging van 13 november 2017 tot 23 februari 2018 over nepnieuws en desinformatie online, en, tegelijk, de oprichting van een groep deskundigen die de Europese Commissie advies verstrekt. De resultaten hebben op 26 april 2018 geleid tot voorstellen voor verschillende oplossingen, zoals de implementatie van een « praktijkcode », maar tevens tot de bekendmaking op 5 december 2018 van een Europees actieplan tegen desinformatie, dat hoofdzakelijk de komende verkiezingen in de Europese Unie en de mediageletterdheid betreft. Als gevolg daarvan heeft de Belgische federale minister van Digitale Agenda op 2 mei 2018 dezelfde procedure ingevoerd, waarbij men tot de conclusie kwam dat repressie niet de beste oplossing was om de desinformatie te beheren.

Daarnaast heeft de Commissie, na het voorstel van de Europese aanbevelingen, in de loop van oktober 2018 een « Praktijkcode betreffende desinformatie op het internet » ingevoerd, dat medeondertekend werd door de grootste platformen zoals Facebook en Google.

Tot slot kondigde de federale regering, om gevolg te kunnen geven aan de verschillende Europese aanbevelingen, eind 2018 haar voornemen aan om een fonds van 1 500 000 euro vrij te maken als ondersteuning voor de verschillende projecten voor feitenonderzoek (« *fact checking* »). Er is echter niet over de begroting 2019 gestemd, omdat de federale regering alleen nog lopende zaken kon behandelen. Bovendien kan het nooit de intentie van de regering zijn om te bepalen wat goede en slechte berichten zijn. De burgers moeten zelf oordelen over de waarachtigheid van een feit. In die zin is het raadzaam om initiatieven aan te moedigen die de burgers handvaten geven om desinformatie te bestrijden.

### III. TRANSVERSALITEIT VAN DE PROBLEMATIEK

Hoe actueel ook, desinformatie is een probleem dat op verschillende beleidsniveaus kan worden aangepakt, net als andere aspecten van de mediacultuur (de digitalisering, de vertegenwoordiging van de mediacultuur, het portretrecht, de online-veiligheid, de gegevensbescherming, het digitale burgerschap, de *e-skills*), die moeten worden aangepakt met een gemeenschappelijk en gecoördineerd beleid met het oog op het welzijn van de burger.

de traiter des campagnes de désinformation en cours à l'Est de l'Union européenne, et plus particulièrement en Russie. En outre, il peut également être fait mention de la consultation publique européenne du 13 novembre 2017 au 23 février 2018 sur les fausses nouvelles et la désinformation en ligne, mais aussi de la mise en place, au même moment, d'un groupe d'experts chargé d'apporter des conseils à la Commission européenne. Ainsi, les résultats ont abouti, le 26 avril 2018, à la proposition de différentes solutions telle que la mise en place d'un « Code de bonnes pratiques » mais également à la publication le 5 décembre 2018 d'un plan d'action européen en matière de désinformation abordant principalement les prochaines élections au sein de l'Union européenne ainsi que l'éducation aux médias. À la suite de cela, le ministre fédéral belge de l'Agenda numérique mit en place, le 2 mai 2018, la même procédure, qui aboutit à la conclusion que la répression n'était pas la meilleure solution pour gérer la désinformation.

Par ailleurs, après la proposition des recommandations européennes, la Commission instaura dans le courant du mois d'octobre 2018 un « Code de conduite sur la désinformation en ligne » reprenant les signatures des plus grandes plateformes telles que *Facebook* et *Google*.

Pour conclure, afin de donner suite aux différentes recommandations européennes, le gouvernement fédéral a annoncé fin 2018 son intention de débloquer un fonds de 1 500 000 euros destiné à aider les différents projets de vérification des faits (« *fact checking* »). Cependant, le budget 2019 n'a pas été voté du fait que le gouvernement fédéral ne pouvait plus assumer que les affaires courantes. De plus, il est à souligner qu'il ne peut jamais être dans l'intention d'un gouvernement de déterminer quelles sont les bonnes et les mauvaises informations. Les citoyens doivent décider par eux-mêmes de la véracité d'un fait. C'est à ce titre, qu'il conviendra d'encourager les initiatives qui fournissent aux citoyens des outils permettant de lutter contre la désinformation.

### III. TRANSVERSALITÉ DE LA PROBLÉMATIQUE

Aussi actuelle soit-elle, la problématique de la désinformation est susceptible d'être abordée à différents niveaux de pouvoirs, tout comme d'autres aspects de la culture médiatique (le digital, la représentation de la culture médiatique, le droit à l'image, la sécurité en ligne, la protection des données, la citoyenneté digitale, les *e-skills*) qui doivent être abordés par une politique commune et coordonnée au bénéfice du citoyen.

Ten eerste is de federale overheid bevoegd voor de strijd tegen desinformatie, aangezien zij belast is met het behandelen van kwesties met betrekking tot virtuele economie, bescherming van de persoonlijke levenssfeer, enz.

Vervolgens zijn de Gemeenschappen krachtens artikel 127 van de Grondwet bevoegd voor onderwijs en cultuur. Met hun bevoegdheden voor alles wat het audiovisuele aspect en de media betreft, kunnen zij dus instrumenten ontwikkelen om desinformatie te bestrijden, bijvoorbeeld door middel van preventie.

De Senaat is dus ten volle bevoegd aangezien dit dossier best behandeld wordt in het kader van een bespreking ten gronde met vertegenwoordigers van de verschillende deelstaten.

Tout d'abord, la lutte contre la désinformation fait partie des compétences de l'autorité fédérale dans le sens où cette dernière est chargée de traiter les questions relatives à l'économie virtuelle, la protection de la vie privée, etc.

Ensuite, en vertu de l'article 127 de la Constitution, les Communautés sont compétentes en matière d'enseignement et de culture. Dès lors, de par leur rôle à jouer dans tout ce qui touche à la thématique « audiovisuel et média », ces dernières ont donc la possibilité de développer des outils afin de lutter contre la désinformation, notamment par le biais de la prévention.

Ainsi, le Sénat est pleinement compétent dans le sens où il est préférable que ce dossier soit abordé dans le cadre d'une réflexion de fond réunissant les élus des différentes entités fédérées.

Anne BARZIN.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

De Senaat,

A. gelet op de plaats die de media in de huidige samenleving innemen ;

B. gelet op de aanzienlijke gevolgen die desinformatie kan hebben op mensen van alle leeftijden, instellingen of andere groepen ;

C. overwegende dat desinformatie een bedreiging vormt voor de kwaliteit van de informatieverstrekking en de werking van ons democratisch systeem ;

D. overwegende dat de bestrijding van desinformatie in geen geval de vrijheid van meningsuiting in het gedrang mag brengen ;

E. gelet op de doelstellingen van de Duitse wet betreffende de bestrijding van haatboodschappen en desinformatie (« *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* ») die op 1 januari 2018 in werking is getreden en van wet nr. 2018-1202 van 22 december 2018 *relative à la manipulation de l'information*, die de Franse *Assemblée nationale* op 20 november 2018 heeft aangenomen, en op het Franse programma « *Éducation aux médias et à l'information* », dat reeds vanaf het eerste jaar basisonderwijs wordt aangeboden, ondanks de juridische problemen ;

G. gelet op de artikelen 19, 23, 35, 127, 130 en 140 van de Belgische Grondwet en artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens ;

H. gelet op de Europese debatten en werkzaamheden inzake desinformatie, zoals de oprichting van de *East StratCom Task Force* in januari 2015, de Europese burgerbevraging van 13 november 2017 tot 23 februari 2018, en de instelling in oktober 2018 door de Europese Commissie van de Praktijkcode betreffende desinformatie op het internet ;

I. gelet op de consultatieronde over desinformatie die de minister voor Digitale Agenda op 2 mei 2018 heeft gelanceerd en de wil van de federale regering en een fonds van 1 500 000 euro vrij te maken, voor ze met de lopende zaken werd belast,

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

Le Sénat,

A. considérant la place qu'occupent les media dans la société actuelle ;

B. considérant les effets considérables que peut avoir la désinformation sur les individus de tout âge, les institutions ou tout autre groupe ;

C. considérant que la désinformation représente une menace pour la qualité de l'information et le fonctionnement de notre système démocratique;

D. considérant que la lutte contre la désinformation ne doit en aucun cas porter atteinte à la liberté d'expression ;

E. considérant les objectifs de la loi allemande entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2018 relative à la lutte contre les discours haineux et la désinformation (« *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* ») et de la loi n° 2018-1202 du 22 décembre 2018 relative à la lutte contre la manipulation de l'information adoptée le 20 novembre 2018 par l'Assemblée nationale française ainsi que le programme français « *Éducation aux médias et à l'information* » mis en œuvre dès le CP (équivalent de la première primaire en Belgique) malgré les difficultés juridiques engendrées ;

G. vu les articles 19, 23, 35, 127, 130 et 140 de la Constitution belge et l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme ;

H. considérant les discussions et travaux européens en matière de désinformation tels que la mise en place en janvier 2015 du *East StratCom Task Force*, la consultation publique européenne du 13 novembre 2017 au 23 février 2018 sur les fausses nouvelles et la désinformation en ligne initiée par la Commission européenne, la concertation organisée par la Commission de quarante experts en la matière mise en place en janvier 2018, ainsi que l'instauration du « Code de conduite sur la désinformation en ligne » par la Commission européenne en octobre 2018 ;

I. considérant la consultation sur la désinformation menée par le ministre de l'Agenda numérique lancée le 2 mai 2018 et la volonté du gouvernement fédéral de débloquent un fonds de 1 500 000 euros avant qu'il ne soit chargé des affaires courantes,

## I. vraagt de regeringen van de Gemeenschappen :

1) gemeenschappelijke ontmoetingen te organiseren met actoren van de onderwijswereld, academici die gespecialiseerd zijn op het gebied van de media en de pedagogie, mensen uit het maatschappelijk middenveld, tussenpersonen uit het verenigingsleven, journalisten en politieke vertegenwoordigers van de Gemeenschappen. Het doel is overleg tussen de Gemeenschappen om ervaringen en praktijken uit te wisselen om de bestaande tools te ontwikkelen, om burgers van alle leeftijden concrete middelen te bieden om de desinformatie te bestrijden. Het zal dan ook belangrijk zijn op het niveau van het formele onderwijs te handelen, maar ook op het niveau van de informele vorming (sociaal-culturele verenigingen, media, musea, bibliotheken, organisaties ter bestrijding van armoede, jeugdorganisaties, enz.) om zoveel mogelijk mensen te bereiken ;

2) aandacht te hebben voor de toekomst van de persuitgevers en de journalisten, en daarbij zowel oog te hebben voor de klassieke nieuwsmedia als voor de nieuwe media, die garant staan voor een zo objectief, professioneel en onafhankelijk mogelijke behandeling van de informatie. De strijd tegen desinformatie gaat ook gepaard met de ondersteuning van kwaliteits- en onderzoeksjournalistiek ;

## II. vraagt de federale regering :

1) een overlegronde te organiseren tussen de verschillende actoren uit de gerechtelijke, journalistieke, universitaire en pedagogische sectoren om te onderzoeken hoe de huidige wetgeving kan worden uitgebreid om de beteugeling van desinformatie efficiënt aan te pakken zonder de vrijheid van meningsuiting in het gedrang te brengen ;

2) de voortzetting van de werkzaamheden op het niveau van de Europese Unie aan te moedigen om meer efficiënte instrumenten te ontwikkelen ter bestrijding van de verspreiding van desinformatie door ook de bestaande banden tussen overheden en sociale netwerken te bestendigen ;

## I. Demande aux gouvernements des Communautés :

1) d'organiser des rencontres communes regroupant les acteurs du monde de l'enseignement, des universitaires spécialistes dans les domaines des médias et de la pédagogie, des personnes de la société civile, des intermédiaires associatifs, des journalistes ainsi que les représentants politiques des Communautés. L'objectif serait une concertation intercommunautaire en vue de partager les expériences et pratiques de chacun dans l'optique de développer les outils existants pour offrir aux citoyens de tout âge des moyens concrets pour faire face à la désinformation. Il sera dès lors important d'agir au niveau de l'éducation formelle mais également au niveau de l'éducation informelle (les associations socio-culturelles, les médias, les musées, les bibliothèques, les organisations de lutte contre la pauvreté, les organisations de jeunesse, etc.) pour atteindre le plus d'individus possible ;

2) d'être attentif à l'avenir des éditeurs de presse et des journalistes, en considérant tant les médias classiques d'information que les nouveaux médias, qui sont les garants d'un traitement de l'information aussi objectif, professionnel et indépendant que possible. La lutte contre la désinformation passe aussi par le soutien au journalisme de qualité et d'investigation ;

## II. Demande au gouvernement fédéral :

1) d'organiser une concertation entre différents acteurs issus des mondes judiciaire, journalistique, universitaire et pédagogique afin d'envisager un élargissement de la législation actuelle en vue d'appréhender efficacement la répression de la désinformation sans que cette dernière constitue une entrave du principe de la liberté d'expression ;

2) d'encourager la poursuite des travaux menés au niveau de l'Union européenne afin de développer davantage d'outils efficaces pour lutter contre la propagation de la désinformation en pérennisant également les liens établis entre les pouvoirs publics et les réseaux sociaux ;



## III. vraagt de verschillende regeringen :

1) door middel van diverse campagnes over het verschijnsel desinformatie de burgers te blijven informeren en bewustmaken door het lanceren van campagnes die samen met tussenpersonen (sociaal-culturele verenigingen, media, musea, bibliotheken, organisaties ter bestrijding van armoede, jeugdorganisaties, enz.) en het maatschappelijk middenveld georganiseerd worden.

12 februari 2019.

## III. Demande aux différents gouvernements :

1) de continuer à informer et responsabiliser davantage les citoyens via différentes campagnes sur le phénomène de la désinformation par la mise en place de campagnes organisées conjointement avec des intermédiaires (les associations socio-culturelles, les médias, les musées, les bibliothèques, les organisations de lutte contre la pauvreté, les organisations de jeunesse, etc.) et la société civile.

Le 12 février 2019.

Anne BARZIN.  
Gilles MOUYARD.  
Jean-Paul WAHL.  
Philippe DODRIMONT.  
Yves EVRARD.  
Olivier DESTREBECQ.  
Jacques BROTCHE.  
Lionel BAJART.  
Rik DAEMS.