

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 2018-2019**

10 DECEMBER 2018

Voorstel van resolutie betreffende de bestrijding van antisemitisme

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INSTITUTIONELE AANGELEGHENHEDEN UITGEBRACHT DOOR MEVROUW **ZRIHEN** EN DE HEER **VANLOUWE**

SESSION DE 2018-2019

10 DÉCEMBRE 2018

Proposition de résolution relative à la lutte contre l'antisémitisme

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES PAR **MME ZRIHEN ET M. VANLOUWE**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
Eerste ondervoorzitster / Première vice-présidente : Cathy Coudyser

Leden / Membres

N-VA :	Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,
PS :	Christophe Lacroix, Karl-Heinz Lambertz, Patrick Prévot, Simone Susskind,
MR :	Anne Barzin, Jean-Paul Wahl,
CD&V :	Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,
Ecolo-Groen :	Petra De Sutter, Cécile Thibaut,
Open Vld :	Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,
sp.a :	Bert Anciaux, Güler Turan,
cdH :	Véronique Waroux.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****6-437 – 2017/2018 :**

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de herer De Gucht c.s.

6-437 – 2018/2019 :

Nr. 2 : Amendementen.

*Voir :***Documents du Sénat :****6-437 – 2017/2018 :**

Nº 1 : Proposition de résolution de M. De Gucht et consorts.

6-437 – 2018/2019 :

Nr. 2 : Amendements.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 30 november en 10 december 2018. Tijdens de eerste vergadering hebben de hoofdindiner en enkele medeondertekenaars inleidende uiteenzettingen gehouden. Tevens werden er werkafspraken gemaakt, onder meer over de organisatie van een hoorzitting naar aanleiding van advies nr. 215 dat het Interfederaal Gelijkkeksencentrum (Unia) op 16 juli 2018 heeft uitgebracht en op 23 juli aan de indiners heeft meegedeeld (1). Op 10 december 2018 heeft de commissie de heer Patrick Charlier en mevrouw Els Keytsman, codirecteurs van Unia, gehoord, waarna het voorstel van resolutie en de erop ingediende amendementen werden besproken en in stemming gebracht.

I. PROCEDURE

A. Eventuele afstemming op gelijkaardige teksten in andere assemblees

De heer Vanlouwe wijst erop dat de heren Vermeulen, Klaps en Metsu op 20 juni 2018 in de Kamer van volksvertegenwoordigers eveneens een voorstel van resolutie hebben ingediend betreffende de bestrijding van antisemitisme (stukken Kamer, nrs. 54-3194/1-2). Ook in het Vlaams Parlement zou er een voorstel worden ingediend. Er zou bijgevolg over moeten worden gewaakt dat al die voorstellen op elkaar worden afgestemd zodat ze elkaar niet doorkruisen. Zo voorziet het voorstel van de heer De Gucht c.s., in tegenstelling tot dat in de Kamer, in de aanstelling van een federale coördinator antisemitisme.

De heer De Gucht werpt tegen dat hij zijn voorstel eerder heeft ingediend. De Senaat kan de besprekking ervan autonoom aanvatten en hoeft zich daarbij niet te richten naar wat er in een andere assemblée gebeurt.

B. Hoorzitting

Gelet op het advies dat Unia heeft verstrekt, stelt mevrouw Grouwels voor deze instantie ook te horen.

Mevrouw Zrihen deelt het standpunt van mevrouw Grouwels. De documenten die Unia heeft doorgezonden zijn ongetwijfeld interessant, maar in een hoorzitting kunnen we bepaalde gegevens uittiepen. Andere personen kunnen worden gehoord, zoals de heer Martiniello, wiens opinie we in de pers hebben kunnen lezen. Het lid wil hem vragen stellen om heel precieze en feitelijke informatie te krijgen.

(1) Het advies van Unia gaat als bijlage bij dit verslag.

La commission des Affaires institutionnelles a examiné la proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport au cours de ses réunions des 30 novembre et 10 décembre 2018. Lors de la première réunion, l'auteur principal et plusieurs cosignataires ont présenté des exposés introductifs. Des accords de travail ont aussi été conclus, notamment sur l'organisation d'une audition à la suite de l'avis n° 215 que le Centre interfédéral pour l'égalité des chances (Unia) a rendu le 16 juillet 2018 et communiqué le 23 juillet aux auteurs de la proposition de résolution (1). Le 10 décembre 2018, la commission a entendu M. Patrick Charlier et Mme Els Keytsman, codirecteurs d'Unia, à la suite de quoi la proposition de résolution et les amendements y afférents ont été examinés et mis aux voix.

I. PROCÉDURE

A. Harmonisation éventuelle avec des textes analogues déposés dans d'autres assemblées

M. Vanlouwe indique que le 20 juin 2018, une proposition de résolution relative à la lutte contre l'antisémitisme a également été déposée à la Chambre des représentants par MM. Vermeulen, Klaps et Metsu (doc. Chambre, n° 54-3194/1-2). Au Parlement flamand aussi, une proposition a été déposée. Il faudrait donc veiller à harmoniser l'ensemble de ces propositions afin qu'elles ne soient pas incompatibles. Ainsi, à la différence de la proposition déposée à la Chambre, la proposition de M. De Gucht et consorts prévoit la désignation d'un coordinateur national de la lutte contre l'antisémitisme.

M. De Gucht rétorque qu'il a déposé sa proposition à une date antérieure. Le Sénat peut entamer l'examen de celle-ci en toute autonomie et n'a nul besoin pour cela de regarder ce qui se passe dans une autre assemblée.

B. Audition

Vu l'avis formulé par Unia, Mme Grouwels propose d'entendre aussi cette instance.

Mme Zrihen partage le point de vue de Mme Grouwels. Les documents transmis par Unia sont certes intéressants mais une audition permettrait d'approfondir certains éléments. D'autres personnes pourraient être entendues, comme M. Martiniello dont on a pu lire les propos dans la presse. La membre souhaiterait pouvoir lui poser des questions afin de disposer d'informations très précises et factuelles.

(1) L'avis d'Unia est joint en annexe au présent rapport.

De heer Brotchi stelt vast dat de documenten die Unia heeft doorgezonden hoofdzakelijk opmerkingen van technische en niet van inhoudelijke aard bevatten. Die preciseringen kunnen gemakkelijk in de vorm van amendementen worden geïntegreerd. Als MR-fractieleider wil het lid dat dit voorstel van resolutie, waarvan het belang voor eenieder duidelijk is, snel wordt aangenomen.

Mevrouw de Bethune, ondervoorzitster van de commissie, stelt voor Unia op de vergadering van 10 december uit te nodigen. Onmiddellijk na de hoorzitting zal de commissie over de tekst debatteren en stemmen. Vervolgens kan hij aan de plenaire vergadering van 14 december worden voorgelegd.

De commissie sluit zich aan bij het voorstel Unia te horen.

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting van de heer De Gucht

Dit voorstel van resolutie wenst de strijd aan te binden met het toegenomen antisemitisme. De dreiging jegens de Joodse gemeenschap is de jongste jaren verhevigd. Die ontwikkeling vraagt een krachtige respons vanwege de overheid en de samenleving.

De recente cijfers uit het buitenland over misdrijven met antisemitsch karakter wijzen jammer genoeg allemaal op een toename. Voor ons land beschikken politie en justitie weliswaar niet over officiële cijfers. Maar vanuit de Joodse gemeenschap komen er duidelijke signalen dat zowel het antisemitisme als het aantal gewelddadige antisemitsche incidenten toenemen. Effectief en zichtbaar optreden door politie en justitie is bijgevolg van groot belang voor de bestrijding ervan. Het schrikt potentiële daders af en geeft een helder signaal naar de samenleving dat antisemitisme niet wordt geaccepteerd.

Het voorstel vraagt de regeringen vijf concrete maatregelen te nemen om de onrustwekkende toename van het antisemitisme tegen te gaan.

1. Er moet een « *nationale coördinator antisemitsmebestrijding* » worden aangeduid. Er kan daarvoor naar Duitsland, Zweden en Bulgarije worden verwezen waar een dergelijke coördinator onlangs werd aangesteld en naar een door het Europees Parlement goedgekeurde resolutie die de aanstelling van een

M. Brotchi constate que les documents transmis par Unia contiennent essentiellement des remarques d'ordre technique et non de fond. Ces précisions seront faciles à intégrer sous forme d'amendement. Comme la chef de groupe MR, le membre souhaite qu'on puisse adopter rapidement cette proposition de résolution dont l'importance est évidente pour tous.

Mme de Bethune, vice-présidente de la commission, propose d'inviter Unia à la réunion du 10 décembre. Dans la foulée de l'audition, la commission discutera et votera sur le texte qui pourra ainsi être soumis à la séance plénière du 14 décembre.

La commission se rallie à la proposition d'entendre Unia.

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé de M. De Gucht

La proposition de résolution à l'examen demande de lutter contre l'antisémitisme croissant. La menace envers la communauté juive s'est accrue ces dernières années. Cette évolution exige une réponse ferme de la part des pouvoirs publics et de la société.

Les chiffres récents en provenance de l'étranger sur le nombre d'infractions à caractère antisémite vont malheureusement tous dans le sens d'une augmentation. Concernant notre pays, la police et la justice ne disposent certes pas de chiffres officiels, mais certains signaux émanant de la communauté juive montrent clairement que tant l'antisémitisme que le nombre d'incidents antisémites violents sont en augmentation. Une action efficace et visible de la police et du pouvoir judiciaire est donc capitale pour lutter contre ce phénomène car elle a un effet dissuasif sur les auteurs potentiels et constitue un signal clair pour la société que l'antisémitisme n'est pas toléré.

La proposition demande aux gouvernements du pays de prendre cinq mesures concrètes afin de lutter contre l'augmentation inquiétante de l'antisémitisme.

1. Il faut désigner un « *coordinateur national de la lutte contre l'antisémitisme* ». À cet égard, on peut citer trois pays ayant désigné récemment un coordinateur investi de cette mission, à savoir l'Allemagne, la Suède et la Bulgarie, et on peut renvoyer également à la résolution, approuvée par le Parlement européen, préconisant la

nationale coördinator antisemitismebestrijding in elke lidstaat bepleit.

2. Jaarlijks moet duidelijk *in kaart* worden gebracht hoeveel misdrijven met antisemitsch karakter er plaatsvonden, in hoeveel dossiers er daadwerkelijk strafvervolging werd ingesteld, alsook hoeveel veroordelingen hieruit voortvloeiden. Enkel door te meten kan men weten en het beleid aanscherpen en, waar nodig, bijsturen.

3. De *waakzaamheidscel* belast met de strijd tegen het antisemitisme moet weer worden opgestart. Naar aanleiding van een heropleving van antisemitsche incidenten besloot de federale regering in 2004 een waakzaamheidscel belast met de strijd tegen het antisemitisme op te richten. Die cel werd afwisselend voorgezeten door de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie. Vertegenwoordigers van de kabinetten van Justitie, Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen, van verenigingen van de Joodse gemeenschap en van de parketten evenals politieambtenaren namen er aan deel. De cel is momenteel niet meer actief. Zij kwam een laatste maal bijeen in 2013.

4. Er moet een *specifieke module « antisemitisme »* in het integratie- en inburgeringsbeleid worden opgenomen. Hiertoe wordt gepleit voor een samenwerkingsakkoord om een uniform pakket te hebben voor alle inburgeraars in het land.

5. Er moet een *eenduidige werkdefinitie van antisemitisme* worden ingevoerd. Het is belangrijk dat de verschillende overhedsinstanties dezelfde werkdefinitie hanteren. Zo kan het probleem beter in kaart worden gebracht en zal de bestrijding effectiever kunnen plaatsvinden.

De strijd tegen antisemitisme overstijgt elke partijgrens. Antisemitisme is verwerpelijk en vraagt een krachtige respons vanwege de overheid, maar vooral van de samenleving.

De heer De Gucht dankt uitdrukkelijk de medeondertekenaars van dit voorstel en inzonderheid de heer Brotchi voor zijn inhoudelijke bijdrage.

B. Uiteenzetting van de heer Anciaux

De heer Anciaux dankt op zijn beurt de heren De Gucht en Brotchi voor dit voorstel dat hij mee heeft onderschreven en ingediend. De haat jegens de Joodse gemeenschap is in onze samenleving een feit. Zij wordt

désignation d'un coordinateur national de la lutte contre l'antisémitisme dans chaque État membre.

2. Chaque année, il faut *dresser un état des lieux* de la situation en répertoriant les infractions à caractère antisémite, les dossiers dans lesquels des poursuites pénales ont effectivement été engagées et les condamnations qui ont été prononcées dans la foulée. Ce n'est qu'en le mesurant que l'on pourra connaître le phénomène, renforcer la politique de lutte et l'ajuster si nécessaire.

3. La *cellule de veille* chargée de lutter contre l'antisémitisme doit être réactivée. À la suite de la recrudescence des incidents antisémites, le gouvernement fédéral avait décidé de créer, en 2004, une cellule de veille chargée de la lutte contre l'antisémitisme. Cette cellule a été présidée en alternance par les ministres de l'Intérieur et de la Justice. Des représentants des cabinets de la Justice, de l'Intérieur et de l'Égalité des chances, d'associations de la communauté juive et des parquets y ont pris part, de même que des fonctionnaires de police. Aujourd'hui, cette cellule n'est plus active. Elle s'est d'ailleurs réunie pour la dernière fois en 2013.

4. Il faut prévoir un *module spécifique « antisémitisme »* dans la politique d'intégration et d'initiation à la citoyenneté. On plaide à cet effet pour la conclusion d'un accord de coopération permettant d'instaurer un module uniforme pour tous les candidats à la « citoyennisation » dans le pays.

5. Il faut instaurer une *définition de travail univoque de l'antisémitisme*. Il est important que les différentes instances publiques utilisent la même définition de travail. Cela permettra de mieux cartographier le problème et de lutter plus efficacement contre celui-ci.

La lutte contre l'antisémitisme est un objectif qui dépasse les clivages de partis. L'antisémitisme est intolérable et appelle une réponse énergique de la part des autorités mais aussi et surtout de la société.

M. De Gucht remercie expressément les cosignataires de cette proposition et, en particulier, M. Brotchi pour sa contribution de fond.

B. Exposé de M. Anciaux

M. Anciaux remercie à son tour MM. De Gucht et Brotchi pour cette proposition qu'il a cosignée et approuvée. La haine à l'égard de la communauté juive est une réalité dans notre société. Elle est également alimentée

ook politiek gevoed. Daarom moet de politiek een duidelijk signaal geven dat antisemitisme niet kan worden aanvaard. Antisemitisme is een eeuwenoud fenomeen. De Joodse gemeenschap is door de geschiedenis heen het slachtoffer geweest van blinde haat en tomeloos geweld. Dat kan in de 21^{ste} eeuw op geen enkele wijze worden getolereerd.

Spreker is een kritisch waarnemer van de Staat Israël en van de politieke beslissingen die ze soms neemt. Maar die houding mag op geen enkele wijze vereenzelvigen worden met blinde haat tegen of discriminatie van de Joodse gemeenschap en individuele Joden, waar ook ter wereld en dus ook binnen de Israëlsche Staat. In die staat zijn er meerderheden en minderheden. Ook binnen de Joodse gemeenschap leven er verschillende opvattingen, ook kritische, ten aanzien van de beslissingen van Israël.

De heer Anciaux heeft respect voor elke gemeenschap en veel eerbied voor de Joodse gemeenschap die in de loop der geschiedenis op onwezenlijke wijze slachtoffer is geweest van vooroordelen en vervolging. Het zijn vaak degenen die willen verdelen en heersen, die de Joodse gemeenschap systematisch als zondebok hebben gebruikt. Vandaar de nood aan een keihard verzet tegen elke vorm van antisemitisme. Het is een kwestie van humanisme en menselijkheid om aan dit kwaadaardig verschijnsel een halt toe te roepen.

Dit voorstel van resolutie komt in deze tijden dan ook als geroepen.

C. Uiteenzetting van mevrouw Zrihen

Mevrouw Zrihen meent dat de signalen nog duidelijker zullen worden indien men de opmerkingen van Unia aan de tekst van het voorstel toevoegt. De tekst zal zo ook meer slagkracht krijgen.

Tevens mag men zich, zoals Unia ook zegt, niet beperken tot het indienen van de tekst, maar dient men bij te dragen tot een onderzoek dat verder werkt aan een duidelijke visie op het verschijnsel antisemitisme.

De PS-fractie zal ook enkele amendementen indienen om het werk te verdiepen en het voorstel te verhelderen.

D. Uiteenzetting van de heer Brotchi

De heer Brotchi dankt de indiener van het voorstel van resolutie alsook alle medeondertekenaars. Dit voorstel legt de focus op het antisemitisme en op niets anders,

politiquement. C'est pourquoi le monde politique doit adresser un signal indiquant que l'antisémitisme ne peut être toléré. L'antisémitisme est un phénomène séculaire. Tout au long de l'histoire, la communauté juive a été victime d'une haine aveugle et d'une violence inouïe. Cela ne peut en aucun cas être toléré au XXI^e siècle.

L'intervenant déclare être un observateur critique de l'État d'Israël et des décisions politiques qu'il prend. Mais cette attitude ne saurait en aucun cas être assimilée à une haine aveugle ou à une discrimination à l'égard de la communauté juive et des Juifs à titre individuel, où qu'ils se trouvent dans le monde et donc aussi en Israël même. Dans cet État, il y a des majorités et des minorités. À l'intérieur même de la communauté juive, les décisions d'Israël suscitent des réactions diverses, parfois critiques.

M. Anciaux a du respect pour chaque communauté et, singulièrement, pour la communauté juive qui a été victime, tout au long de l'histoire, d'abominables préjugés et persécutions. Ce sont souvent ceux qui voulaient diviser pour régner qui ont pris systématiquement la communauté juive comme bouc émissaire. C'est pourquoi il faut lutter fermement contre toute forme d'antisémitisme. Il faut éradiquer ce fléau ; c'est une question d'humanisme et d'humanité.

La proposition de résolution à l'examen vient donc à point nommé.

C. Exposé de Mme Zrihen

Mme Zrihen estime que, si on ajoute au texte de la proposition les considérations formulées par Unia, les signaux seront très clairs. Le texte y gagnera aussi en effectivité.

Par ailleurs, comme le suggère Unia, il ne faut pas se limiter à déposer le texte mais contribuer à une étude qui poursuivra ce travail d'établissement d'une vision claire du phénomène de l'antisémitisme.

Le groupe PS déposera aussi quelques amendements visant à conforter le travail et la clarification de la proposition.

D. Exposé de M. Brotchi

M. Brotchi remercie l'auteur de la proposition de résolution ainsi que tous ses cosignataires. Cette proposition est focalisée sur l'antisémitisme et rien d'autre, elle n'a

het heeft geen enkele politieke connotatie. Spreker is er heel gevoelig voor, omdat hij zelf het doelwit is geweest van antisemitische daden tijdens de campagne voor de recente gemeenteraadsverkiezingen. Het is dus wel degelijk een actueel thema dat velen onder ons kan aanbelangen.

III. HOORZITTING MET DE HEER CHARLIER EN MEVROUW KEYTSMAN, CODIRECTEURS VAN HET INTERFEDERAAL GELIJKEKANSEN CENTRUM (UNIA)

A. Uiteenzetting van de heer Charlier en mevrouw Keytsman, codirecteurs van Unia

In het kort

Unia (1) heeft kennis genomen van de ontwerp-solutie over de bestrijding van antisemitisme die in de Senaat werd ingediend en verwelkomt dit initiatief. De toename van antisemitisme in Europa de afgelopen jaren in Frankrijk, Groot-Brittannië en Duitsland is inderdaad alarmerend. Ook België kent gewelddaden tegen Joden. Meldingen aan Unia en andere actoren, zoals antisemitisme.be, Joodse organisaties en de politie, geven aan dat allerlei antisemistische haatbodschappen en haatmisdrijven, name op sociale netwerken, een realiteit blijven die bestreden moet worden. Unia wijst ook op de steeds vaker voorkomende verwijzingen naar de genocide van het nationaalsocialistische regime en zelfs naar Hitler. Deze vallen onder de negationismewet van 23 maart 1995.

Update 10 december 2018

Het Bureau voor de grondrechten (FRA – *Fundamental Rights Agency*) publiceert vandaag 10 december een tweede onderzoek over antisemitisme in Europa. België is één van de landen waar de Joodse bevolking werd ondervraagd. De cijfers voor België zijn niet goed, vooral in vergelijking met de andere onderzochte landen. Algemeen ervaren Joden in België een onveiligheidsgevoel, ervaren ze antisemitsch gedrag, en ze hebben de indruk dat het antisemitisme de laatste vijf jaar is toegenomen. We kunnen hieruit besluiten dat onze samenleving, Unia inbegrepen, er niet in slaagt om Joden

(1) Het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 tussen de federale overheid, de gewesten en de gemeenschappen, gericht op de oprichting van een interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, verleent Unia de taak om « onafhankelijke adviezen en aanbevelingen te verstrekken aan elke overheidsinstantie met het oog op de verbetering van regelgeving en wetgeving » (art. 5).

aucune connotation politique. Le membre y est d'autant plus sensible qu'il a lui-même été la cible d'actes antisémites lors de la campagne pour les récentes élections communales. C'est donc bien un sujet d'actualité et qui peut concerner bon nombre d'entre nous.

III. AUDITION DE M. CHARLIER ET MME KEYTSMAN, CODIRECTEURS DU CENTRE INTERFÉDÉRAL POUR L'ÉGALITÉ DES CHANCES (UNIA)

A. Exposé de M. Charlier et Mme Keytsman, codirecteurs d'Unia

En bref

Unia (1) a pris connaissance du projet de résolution relative à la lutte contre l'antisémitisme déposée au Sénat et se félicite de cette initiative. En effet, les constats en matière d'augmentation des actes d'antisémitisme en Europe ces dernières années sont alarmants, notamment en France, en Grande-Bretagne et en Allemagne. La Belgique est également touchée par des actes de violence vis-à-vis des juifs. Les signalements introduits auprès d'Unia mais aussi auprès d'autres acteurs, tels qu'antisemitisme.be, les organisations juives ou encore la police, indiquent que les propos et les actes haineux antisémites en tous genres, notamment sur les réseaux sociaux, restent une réalité qu'il convient de combattre. Unia souligne également la présence de références de plus en plus fréquentes au génocide du régime national-socialiste, voire à Hitler, qui tombent sous le coup de la loi anti-négationnisme du 23 mars 1995.

Mise à jour du 10 décembre 2018

L'Agence des droits fondamentaux (FRA) publie ce 10 décembre sa deuxième enquête sur l'antisémitisme en Europe. La Belgique fait partie des pays dans lesquels les populations juives ont été sondées. Les chiffres pour la Belgique ne sont pas bons, notamment par rapport aux autres pays sondés. Globalement, les juifs de Belgique expriment un sentiment d'insécurité, disent vivre et expérimenter des comportements antisémites, ont l'impression que l'antisémitisme a augmenté ces cinq dernières années. On peut en conclure que notre société, en ce compris nous-mêmes, a failli à rassurer et

(1) L'Accord de coopération du 12 juin 2013, entre l'Autorité fédérale, les Régions et les Communautés, visant à créer un Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations, confère notamment à Unia la mission « d'adresser des avis et recommandations indépendants à tout pouvoir public en vue de l'amélioration de la réglementation et de la législation » (art. 5).

in België gerust te stellen en te beschermen. Voor Unia is dit een zorgwekkende vaststelling.

Op een schijnbaar tegenstrijdige manier heeft het FRA ook de resultaten van een enquête over tolerantie jegens Joden en moslims gepubliceerd waaruit blijkt dat de Belgen, in vergelijking met andere Europese landen (bevraging in 35 landen) tot de meest toleranten behoren.

Deze schijnbare tegenstelling ligt aan de gebruikte onderzoeksmethoden. Het zijn onderzoeken die perceptie of tolerantie meten en geen onderzoeken over de aard en omvang van feiten of gedrag.

à protéger les juifs de Belgique. Ce qui est, pour Unia, un constat préoccupant.

De manière apparemment contradictoire, la FRA a également publié les résultats d'une enquête sur la tolérance à l'égard des juifs et des musulmans et il apparaît que, comparativement à d'autres pays européens (35 sondés), les Belges sont parmi les plus tolérants à l'égard des juifs.

Cette apparente contradiction peut notamment s'expliquer par les méthodologies utilisées lors des deux enquêtes. Il s'agit de sondages qui mesurent la perception ou la tolérance et non d'enquêtes sur la nature et l'ampleur des faits ou des comportements réels.

Western Europeans more likely than Central and Eastern Europeans to say they would accept Jews, Muslims into their family

% who say they would be willing to accept _____ as members of their family



Unia herhaalt een oude aanbeveling en pleit voor de goedkeuring van een ambitieus interfederaal actieplan tegen racisme, waarvoor uiteraard duidelijke en krachtige engagementen nodig zijn om het antisemitisme te bestrijden.

Met betrekking tot de ontwerpresolutie wil Unia de volgende opmerkingen maken :

1. Over de inleiding

Het cijferrapport 2017 van Unia is gepubliceerd en op onze website terug te vinden (pagina 34). De cijfers voor antisemitisme daalden na een piek in 2016 (109 --> 56), een daling die bevestigd wordt door de cijfers van antisemitisme.be.

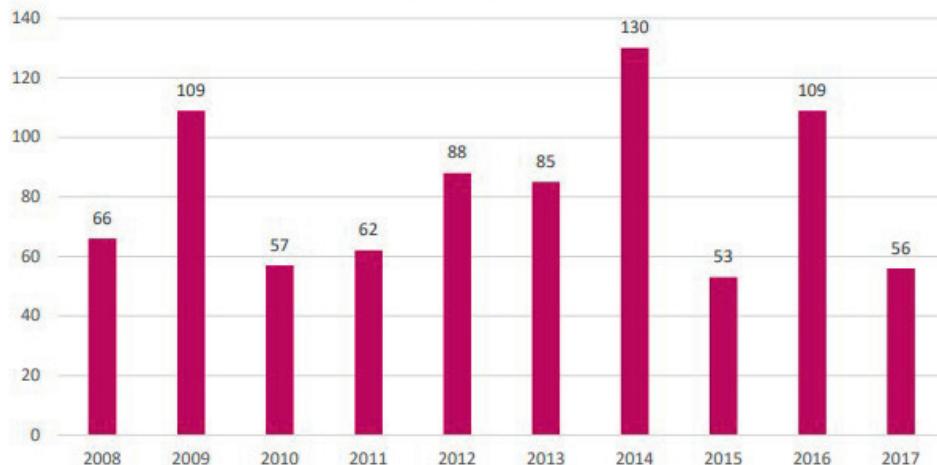
Réitérant une ancienne recommandation, Unia plaide pour l'adoption d'un plan d'action interfédéral ambitieux contre le racisme, plan qui devra bien évidemment prendre des engagements clairs et fermes pour lutter contre l'antisémitisme.

Par rapport au projet de résolution, Unia tient à apporter les commentaires suivants :

1. Sur l'introduction

Les chiffres d'Unia pour 2017 ont depuis été publiés (page 34). En matière d'antisémitisme, la tendance est à la baisse après le pic de 2016 (109 --> 56), tendance corroborée par les chiffres d'*antisemitisme.be*.

Grafiek 51: Evolutie van meldingen antisemitisme (2008-2017)



Grafiek uit het Cijferrapport 2017 van Unia

Update 10 december 2018

Zonder over de definitieve cijfers te beschikken, weten we nu al zeker dat de cijfers in 2018 sterk hoger zullen zijn dan die van 2017. Wellicht komen we uit op een aantal geopende dossiers dat ligt op ongeveer het gemiddelde aantal jaarlijks geopende dossiers, al zal het cijfer niet zo hoog zijn als in de piekjaren 2009, 2014 en 2016.

In dit verband heeft het Bureau voor de grondrechten een rapport gepubliceerd over de in België beschikbare antisemitismecijfers (1).

Tableau extrait du Rapport Chiffres 2017 d'Unia

Mise à jour au 10 décembre 2018

Sans disposer des chiffres définitifs, il ne fait pas de doute que 2018 va connaître une augmentation par rapport à 2017 pour se situer dans la fourchette haute de la moyenne du nombre de dossiers ouverts annuellement, sans pour autant atteindre les pics de 2009, 2014 et 2016.

À cet égard, l'Agence des droits fondamentaux a publié un rapport sur les chiffres d'antisémitisme disponibles en Belgique (1).

(1) <http://fra.europa.eu/en/publication/2018/antisemitism-overview-2007-2017> – pagina's 23 tot 27.

(1) <http://fra.europa.eu/en/publication/2018/antisemitism-overview-2007-2017> – pages 23 à 27.

De vergelijking tussen de bij Unia geopende dossiers en de cijfers op antisemitisme.be toont aan dat de verschillen van jaar tot jaar gelijkaardig zijn, en toont een algemene stijgende trend van het aantal geopende dossiers bij Unia (in tegenstelling tot een algemene dalende trend bij antisemitisme.be).

La comparaison entre les dossiers ouverts à Unia et à antisemitisme.be montre que les variations d'année en année sont similaires mais qu'il y a une tendance générale à l'augmentation des dossiers à Unia (au contraire d'antisémitisme.be).

Figure 4: Complaints of antisemitism received by the national equality body, 2007-2017

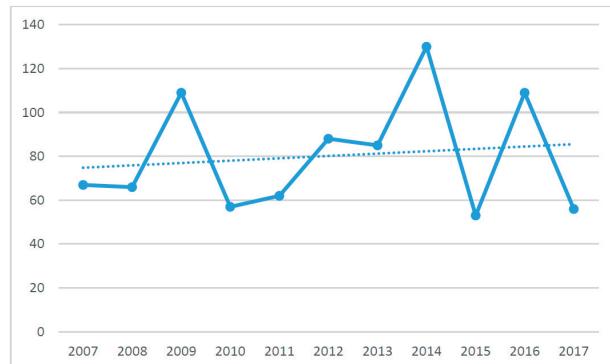
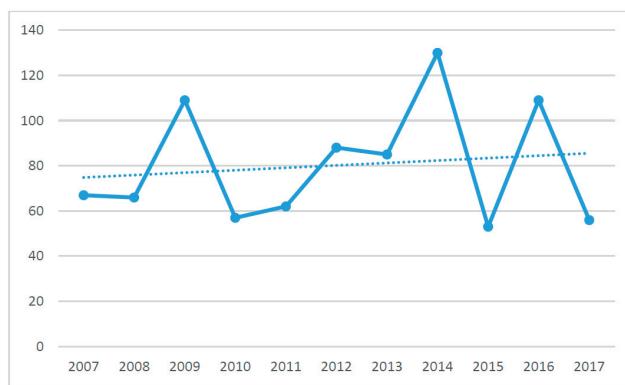


Figure 4: Complaints of antisemitism received by the national equality body, 2007-2017



2. Bevindingen en tekortkomingen in de strijd tegen antisemitisme

a) Voorbeelden

De enkele genoemde voorbeelden kunnen worden aangevuld met vele andere voorbeelden. Unia wil er wel op wijzen dat verschillende haatboodschappen en haatmisdrijven, zoals het afrukken of vernietigen van mezuza's en bedreigingen tegen Joodse personen, werden vervolgd en ook veroordeeld. Deze juridische procedures worden ingeleid door de slachtoffers zelf of door Joodse organisaties, of rechtstreeks door Unia of het openbaar ministerie.

Zo is hier alleen al voor de periode 2016 – 2018 een lijst met veroordelingen wegens antisemitisme (Joodse afkomst) en/of negationisme :

2. Le volet des constatations et des manquements en matière de lutte contre l'antisémitisme

a) Exemples

Les quelques exemples cités pourraient être complétés par de nombreux autres. Unia tient cependant à rappeler que plusieurs propos ou actes, en ce compris celui relatif à la destruction de mezouzas et aux menaces à l'égard de personnes juives à Anvers, ont fait l'objet de poursuites et de condamnations. Ces procédures sont initiées soit par les victimes elles-mêmes, soit par des organisations juives, soit directement par Unia ou encore par le parquet.

Ainsi, rien que sur la période 2016 – 2018, voici une liste des condamnations pour antisémitisme (ascendance) et/ou négationnisme :

1. Afgesloten dossiers

- 2 mei 2016 : Antisemitisch en negationistisch materiaal (correctionele rechtbank Antwerpen)
- 18 oktober 2016 : Negationistische uitspraken in bijzijn van leerlingen (hof van beroep Luik)
- 18 januari 2017 : Negationistische stickers rond Kazerne Dossin (hof van beroep Antwerpen)
- 20 januari 2017 : Dieudonné – hof van beroep Luik (Cassatieberoep afgewezen)
- 20 september 2017 : Laurent Louis – negationisme (hof van beroep Brussel)
- 9 oktober 2017 : Antisemitische uitspraken op Facebook (correctionele rechtbank Turnhout)
- 19 oktober 2017 : Antisemitische beledigingen en bedreigingen (correctionele rechtbank Hasselt)
- 20 maart 2018 : Nieuwe veroordeling voor Siegfried Verbeke (notoir negationist) voor negationisme. Unia werkte actief samen met het parket. (correctionele rechtbank Mechelen)
- 3 mei 2018 : Negationistische uitspraken (+ materiaal) op de werkvloer (correctionele rechtbank Antwerpen)
- 25 juni 2018 : Vandalisme en bedreigingen in de Joodse wijk van Antwerpen (correctionele rechtbank Antwerpen)
- 21 september 2018 : Een Europees ambtenaar die het slachtoffer is geworden van antisemitische uitlatingen en werd geslagen (correctionele rechtbank Brussel)

2. Lopende dossiers

- Aanslag in 2014 op het Joods Museum in Brussel : de Kamer van inbeschuldigingstelling heeft besloten tot een overdracht aan het Hof van assisen (het proces begint op 7 januari 2019 – inleidingszitting op 20 december) ;
- Feiten van antisemitisch geweld en bedreigingen door een politiecommissaris tegen collega's van Joodse afkomst – Brussel.

1. Dossiers clôturés

- 2 mai 2016 : Matériel antisémite et négationniste (tribunal correctionnel d'Anvers)
- 18 octobre 2016 : Un enseignant tient des propos négationnistes en classe (cour d'appel de Liège)
- 18 janvier 2017 : Autocollants négationnistes autour de la Kazerne Dossin (cour d'appel d'Anvers)
- 20 janvier 2017 : Dieudonné – cour d'appel de Liège (pourvoi en cassation rejeté)
- 20 septembre 2017 : Laurent Louis – négationnisme (cours d'appel de Bruxelles)
- 9 octobre 2017 : Propos antisémites sur Facebook (tribunal correctionnel de Turnhout)
- 19 octobre 2017 : Insultes et menaces antisémites (tribunal correctionnel de Hasselt)
- 20 mars 2018 : Nouvelle condamnation pour Siegfried Verbeke (négationniste notoire) pour négationnisme. Unia a collaboré activement avec le parquet (tribunal correctionnel de Malines)
- 3 mai 2018 : Propos (+ matériel) négationnistes sur le lieu de travail (tribunal correctionnel d'Anvers)
- 25 juin 2018 : Vandalisme et menaces dans le quartier juif d'Anvers (tribunal correctionnel d'Anvers)
- 21 septembre 2018 : Une fonctionnaire européenne est victime de propos antisémites avant d'être frappée : l'agresseur est condamné (tribunal correctionnel de Bruxelles)

2. Dossiers en cours

- Tuerie en 2014 au Musée juif de Bruxelles : la chambre des mises en accusation s'est prononcée pour un renvoi en cour d'assises (le procès devrait avoir lieu au début de 2019)
- Faits de violence et menaces antisémites de la part d'un commissaire de police à l'égard de collègues d'ascendance juive – Bruxelles.

b) Rapportering

Wat rapportering betreft, verstrekt België wel degelijk cijfers over antisemitisme, hoewel ze onvolledig zijn, aan het Bureau voor de grondrechten (FRA).

1. Update 10 december 2018 – nieuwe dossiers

– Schild & Vrienden

– Nazihuis in Keerbergen

Tussen 2009 en 2016 is Unia in 5,5 % van de dossiers inzake antisemitisme naar de rechter gestapt (daar waar het algemeen gemiddelde minder dan 1 % bedraagt). Cijfer voor 2016 : 2,8 % van de meldingen ging over antisemitisme, 4,5 % van de dossiers en 21 % van de gerechtelijke acties (3 op 14).

Update 10 december 2018 – aanvullende reflectie over het verslag

De politie en de rechterlijke macht (openbare aanklagers) hebben grote moeite om te rapporteren over antisemitisme. Voorlopig kunnen immers alleen misdrijven in het kader van de Negationismewet (1995) worden geïdentificeerd in de politiële en gerechtelijke dossiers. Het criterium van (Joodse) afstamming wordt op dit moment niet als zodanig geregistreerd. Het is dus onmogelijk om onder de dossiers die onder de antiracismewet vallen, die dossiers inzake antisemitisme te traceren en te monitoren. Het moet gezegd : ditzelfde probleem doet zich voor als men andere specifieke fenomenen in verband met de racismewet (bijvoorbeeld « afrophobia », « antigypism », enz.) of antidiscriminatiewet wil rapporteren (« islamofobie », « lesbofobie », enz.) wil rapporteren. Om deze verschijnselen op een relevanter manier te kunnen meten en erop te kunnen reageren, zijn de registratiesystemen op politie- en vervolgingsniveau aan verbetering toe.

3. Coördinator voor de bestrijding van antisemitisme

Unia is tevreden met het voorstel om een « coördinator voor de bestrijding van antisemitisme » aan te stellen, zoals ook in andere landen of op internationaal niveau wordt gedaan.

Wanneer men zich laat inspireren door het werk van internationale organisaties, mag men niet vergeten dat ook andere groepen het onderwerp kunnen zijn van haatbodschappen, haatmisdrijven of discriminatie.

b) Rapportage

Sur la question du rapportage, même si elles sont incomplètes et insatisfaisantes, la Belgique transmet cependant des données chiffrées relatives à l'antisémitisme, notamment à l'Agence des droits fondamentaux (FRA).

1. Mise à jour au 10 décembre 2018 – nouveaux dossiers

– Schild & Vrienden

– Maison « nazi » à Keerbergen

Entre 2009 et 2016, Unia est allé en justice dans 5,5 % des dossiers ouverts pour antisémitisme (alors que la moyenne générale est de moins d'un 1%). Pour 2016, 2,8 % des signalements relevaient de l'antisémitisme, pour 4,5 % des dossiers et 21 % des actions en justice (3 sur 14).

2. Mise à jour du 10 décembre 2018 – Élément de réflexion complémentaire sur le rapportage

Il y a une véritable difficulté de la part des services de police et de la justice (parquet) à rapporter sur l'antisémitisme. En effet, pour le moment, seules les infractions à la loi contre le négationnisme (1995) peuvent être identifiées dans les dossiers policiers et judiciaires. Le critère de l'ascendance (juive) n'est pas enregistré comme tel pour le moment. Il est donc impossible de tracer et de compter, parmi les dossiers enregistrés comme relevant de la loi contre le racisme, ce qui relève plus spécifiquement de l'antisémitisme. Il faut souligner que cette même problématique se pose si l'on souhaite rapporter sur d'autres phénomènes spécifiques relevant du racisme (par exemple : « afrophobie », « antiziganisme », etc.) ou de la loi antidiscrimination (« islamophobie », « lesbophobie », etc.). Afin de pouvoir mesurer ces phénomènes et d'y répondre de manière plus pertinente, une amélioration des systèmes d'enregistrement au niveau de la police et des parquets est nécessaire.

3. Coordinateur de la lutte contre l'antisémitisme

Unia salue la proposition de désignation d'un « coordinateur de la lutte contre l'antisémitisme » à l'instar de ce qui se fait dans d'autres pays ou au niveau international.

Cela étant, s'il s'agit de s'inspirer de ce qui se fait au niveau des organisations internationales, il ne faut pas oublier que d'autres groupes peuvent faire l'objet de discours ou d'actes de haine ou de discrimination. C'est

Zo heeft de Europese Commissie naast een coördinator voor de strijd tegen antisemitisme ook een coördinator voor de strijd tegen moslimhaat aangesteld. En heeft de OVSE drie speciale vertegenwoordigers benoemd om tolerantie te bevorderen en racisme, vreemdelingenhaat en discriminatie te bestrijden, één voor wat betreft antisemitisme, een tweede inzake intolerantie tegenover en discriminatie van moslims en een derde met een mandaat inzake intolerantie en discriminatie van christenen en andere religies.

Ook benadrukte het Europees Parlement in de resolutie over de bestrijding van antisemitisme van 29 mei 2017 dat uit recente rapporten van het FRA blijkt dat « de gevoelens van angst en onveiligheid in de Europese Unie toenemen onder Joodse, islamitische en Roma-gemeenschappen en onder migranten ».

4. De definitie van antisemitisme

Bij goedkeuring of in overweging nemen van de IHRA-werkdefinitie, verduidelijkt Unia graag dat de Belgische wetgeving een juridische definitie van feiten met betrekking tot antisemitisme bevat, die in sommige opzichten uitgebreider is dan die van IHRA.

De wet omvat het volgende :

- het verbod op aanzetten tot haat, geweld en discriminatie op grond van afkomst (1). Dit afstammingscriterium is hoofdzakelijk en hoofdzakelijk gericht op Joodse personen (cf. voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 30 juli 1981 en vaste rechtspraak) ;

- het mobile abjecte oftewel verwerpelijk motief in « haatmisdrijven ». Verschillende misdrijven in het Strafwetboek voorzien in een verhoging van de straf als het misdrijf wordt gepleegd wegens haat, minachting of vijandigheid jegens het slachtoffer vanwege zijn of haar afkomst. Terwijl de definitie van de IHRA alleen verwijst naar « haat », verwijst het Strafwetboek ook naar « minachting » en « vijandigheid ». Wij wijzen erop dat

(1) Achttien andere beschermd criteria zijn opgenomen in de antidiscriminatiewetgeving. Het criterium van religieuze of filosofische overtuigingen zou ook kunnen worden gebruikt voor handelingen gericht tegen personen vanwege hun Joodse overtuiging of plaatsen van aanbidding (synagogen). Het is een vorm van antisemitisme die ook kan worden omschreven als judefobie. Dit is zeer beperkt, aangezien de bescherming die wordt verleend op grond van afkomst ook betrekking heeft op dit soort feiten.

ainsi qu'au niveau de l'Union européenne, aux côtés du coordinateur chargé de la lutte contre l'antisémitisme, la Commission a également nommé un coordinateur chargé de la lutte antimusulmane. De même, l'OSCE a nommé trois représentants spéciaux pour promouvoir la tolérance et lutter contre le racisme, la xénophobie et la discrimination, un sur l'antisémitisme, un deuxième sur l'intolérance et la discrimination à l'égard des musulmans et le troisième avec un mandat sur l'intolérance et la discrimination à l'égard des chrétiens et des autres religions.

De même, le Parlement européen, dans sa résolution sur la lutte contre l'antisémitisme du 29 mai 2017, soulignait d'ailleurs « que de récents rapports de la FRA révèlent une montée du sentiment de peur et d'insécurité au sein des communautés juives, musulmanes et roms, ainsi que parmi les migrants, dans l'Union européenne ».

4. La définition de l'antisémitisme

Concernant la définition de l'antisémitisme, Unia souhaite préciser qu'en ce qui concerne l'adoption ou la prise en considération de la définition de travail de l'antisémitisme proposée par l'IHRA, il convient tout d'abord de préciser qu'il y a, en droit belge, une définition légale de faits relevant de l'antisémitisme et que celle-ci est, sur certains aspects, plus étendue que celle de l'IHRA.

En effet sont visés par la loi :

- l'interdiction de l'incitation à la haine, la violence et la discrimination en raison de l'ascendance (1). Ce critère de l'ascendance vise essentiellement et prioritairement les personnes juives (travaux préparatoires de la loi du 30 juillet 1981 et jurisprudence constante) ;

- le mobile abject lors de « crimes de haine ». Différentes infractions du Code pénal comprennent une aggravation de la peine si l'acte est commis en raison de la haine, du mépris ou de l'hostilité à l'égard de la victime en raison de son ascendance. Alors que la définition de l'IHRA ne vise que la « haine », le Code pénal cite également le « mépris » et « l'hostilité ». Nous soulignons que dans son rapport d'évaluation des

(1) Dix-huit autres critères protégés sont repris dans les lois antidiscriminatory. On pourrait également utiliser le critère des convictions religieuses ou philosophiques pour des actes qui viseraient des personnes en raison de leurs convictions juives ou des lieux de culte (synagogues). C'est une forme d'antisémitisme qui peut également être qualifiée de judéophobie. Cela se fait très peu dans la mesure où la protection accordée en raison de l'ascendance couvre également ce type de faits et est antérieure.

Unia in haar verslag over de evaluatie (1) van de antidiscriminatiewetten pleit voor een uitbreiding van het aantal misdrijven in het Strafwetboek die onderworpen kunnen zijn aan verwerpelijke motieven ;

– het verbod op ontkenning, schromelijke minimalisering, rechtvaardiging of goedkeuring van de genocide door het naziregime tijdens WOII (wet van 23 maart 1995).

Unia analyseert elke melding van antisemitisme dat ze ontvangt individueel op basis van dit wettelijk kader.

De door IHRA voorgestelde werkdefinitie dient als een aanvullende leidraad voor ons om bepaalde feiten, bepaalde opmerkingen, bepaalde tekeningen te analyseren. Aangezien het geen wettelijke of wettelijk bindende definitie is, kan het nuttig zijn om feiten of verklaringen te beschrijven die niet binnen het toepassingsgebied van de wet vallen (het is inderdaad de wet die tot doel heeft bepaalde door racisme geïnspireerde handelingen te straffen), maar die niettemin als antisemitisch kunnen worden gekwalificeerd in sociologische, politieke, historische, sociale zin, enz.

Deze definitie mag echter niet worden geïnterpreteerd als een beletsel voor kritiek op de staat Israël en het beleid van de Israëlische regering. De voorbeelden die deze definitie illustreren, kunnen zo worden geïnterpreteerd dat dergelijke kritiek *ipso facto* als potentieel problematisch wordt ervaren in termen van antisemitisme. Hoewel het risico van een verschuiving van kritische uitingen van de staat Israël en zijn regering naar antisemitische uitspraken niet mag worden verwaarloosd, mag het ook niet als uitgangspunt worden genomen.

Het gebruik van de werkdefinitie van IHRA kan derhalve geen afbreuk doen aan het juridische kader van de vrijheid van meningsuiting, zoals gedefinieerd in de Grondwet en de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Update 10 december 2018

Het promoten van de IHRA-definitie, zowel internationaal als in België, is een uitdaging voor Unia. Zoals wij in ons advies aangeven, heeft België een wettelijke en juridisch bindende definitie van antisemitisme en de toepassing (of betere toepassing) van de wettelijke

(1) <https://www.unia.be/nl/publicaties-statistieken/publicaties/evaluatie-van-de-antidiscriminatiewet-en-antiracismewet-2017>.

lois antidiscrimination (1), Unia prône une extension du nombre d'infractions du Code pénal pouvant faire l'objet d'une application du mobile abject;

– l'interdiction de la négation, la minimisation grossière, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime nazi durant la Seconde Guerre mondiale (loi du 23 mars 1995).

Unia analyse de manière individuelle chaque incident d'antisémitisme qui lui parvient en partant de ce cadre légal.

La définition de travail proposée par l'IHRA nous sert de guide complémentaire pour analyser certains faits, certains propos, certains dessins, etc. Comme il ne s'agit pas d'une définition légale ou juridiquement contraignante, elle peut s'avérer utile pour qualifier des faits ou des propos qui ne tomberaient pas sous le coup de la loi (il s'agit bien de la loi qui vise à réprimer certains actes inspirés par le racisme) mais qui pourraient cependant être qualifiés d'antisémites dans un sens sociologique, politique, historique, social, etc.

Il faut cependant éviter que cette définition soit interprétée comme empêchant toute critique de l'État d'Israël et de la politique menée par son gouvernement. Les exemples qui illustrent cette définition peuvent à cet égard être interprétés de manière telle que toute critique de ce type soit *ipso facto* perçue comme potentiellement problématique en termes d'antisémitisme. Si le risque d'un glissement d'expressions critiques de l'État d'Israël et de son gouvernement vers des propos à caractère antisémite ne doit pas être négligé, il ne doit pas non plus être posé comme un postulat de départ.

Dès lors, l'utilisation de la définition de travail de l'IHRA ne peut pas porter atteinte au cadre légal de la liberté d'expression tel que défini dans la Constitution et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Mise à jour du 10 décembre 2018

La promotion de la définition de l'IHRA, tant au niveau international qu'au niveau belge, constitue un défi pour Unia. Comme nous l'indiquons dans notre avis, la Belgique dispose d'une définition légale et juridiquement contraignante de l'antisémitisme et l'application

(1) <https://www.unia.be/fr/publications-et-statistiques/publications/valuation-de-la-loi-antiracisme-et-de-la-legislation-antidiscrimination-2017>.

bepalingen lijkt ons prioritaar. We vragen ons af wat de reikwijdte is van de vaststelling van een niet-bindende « *working definition* ». Is het een kwestie van verduidelijking en sturing van de huidige wetgeving of is het een kwestie van aanvulling met elementen die er niet in zijn opgenomen ? Of is het een kwestie van het kunnen beschrijven van bepaalde handelingen of opmerkingen als antisemitisch, of ze nu wel of niet binnen de werkingsfeer van de wet vallen ? Het is in deze tweede richting dat Unia de neiging heeft om zich in deze richting te bewegen, zoals wij in ons advies hebben aangegeven. Dit is ook de richting die de auteurs van de *working defintion* voor ogen hadden – zoals co-auteur Michael Whine zelf aangeeft in bijeenkomsten op internationaal niveau en in artikels van zijn hand (1). Het registreren van de meldingen inzake antisemitisme waarover Unia rapporteert, omvatten dus zeker de haatbodschappen en de incidenten die onder de *working definition* vallen.

We willen niet verbergen dat deze definitie van IHRA (met de gegeven voorbeelden) de aanpak en analyse van Unia de afgelopen jaren in twijfel trekt. We ontvingen regelmatig meldingen, vragen om advies, ... met betrekking tot commentaren, gedrag, tekeningen, slogans, acties die op de een of andere manier deel uitmaakten van het debat over het Israëlisch-Palestijnse conflict. Unia analyseerde deze op basis van de beschikbare documenten, beschikbare feitelijke elementen en binnen het kader van de toepasselijke wetgeving (voornamelijk de wetten van 1981 en 1995). Zonder exhaustief te zijn, vermelden we bijvoorbeeld de demonstratie van 11 januari 2009 in Brussel, de demonstratie van 12 juli 2014 in Antwerpen, BDS-campagne, O’Sekoer en onlangs nog Robrecht Vanderbeeken, enz.

Wij zijn altijd van mening geweest dat Unia, als onafhankelijke Belgische overheidsinstelling, geen mandaat (noch de expertise) had en heeft om een standpunt in te nemen over het Israëlisch-Palestijnse conflict zelf, voor of tegen de hoofdrolspelers aan beide zijden. Het is in die geest dat we ervoor kozen om een strikt legalistisch standpunt in te nemen (is volgens Unia de wet overtreden of niet ?). Hierbij onthielden we ons van elke morele, politieke of mediatieke veroordeling. We wisten dat deze houding ons wordt verweten, en we accepteren die kritiek, gezien de bijzonder gevoelige en gepolariseerde context. We wisten ook dat deze voorzichtige en onpartijdige houding, gericht op juridisch strafbaar antisemitisme, door niemand wordt gewaardeerd.

(1) Zie bv. *Applying the Working Definition of Antisemitism* – gepubliceerd door M. Whine in *Justice, the journal of the International Association of Jewish Lawyers and Jurists*.

(ou une meilleure application) des dispositions législatives nous paraît être la priorité. Nous nous interrogeons sur la portée de l'adoption d'une définition de travail, non contraignante. S'agit-il d'éclairer et d'orienter la législation actuelle ou s'agit-il de la compléter par des éléments qui ne s'y trouvent pas ? Ou alors s'agit-il de pouvoir qualifier d'antisémites certains actes ou propos, qu'ils tombent ou non sous le coup de la loi et de les enregistrer en vue d'un rapportage ? C'est dans cette deuxième voie qu'Unia s'inscrit, comme nous l'avons indiqué dans notre avis. C'est également la voie que les auteurs de la « *working definition* » avaient à l'esprit, comme le précise Michael Whine, un des co-auteurs de la définition, dans ses interventions au niveau international et dans ses articles (1). Les enregistrements des signalements d'antisémitisme sur lesquels Unia rapporte comprennent donc bien les propos et les incidents qui tombent dans le cadre de cette définition.

Cela étant, il ne faut pas cacher que cette définition de l'IHRA (dans son ensemble, avec les exemples qui sont donnés) interroge l'approche et l'analyse dans lesquelles Unia s'est inscrit ces dernières années. Régulièrement saisi de signalements, de demandes d'avis, ... relatifs à des propos, des comportements, des dessins, des slogans, des actions qui s'inscrivaient d'une manière ou d'une autre dans le cadre du conflit israélo-palestinien, nous les avons analysés sur base des pièces, des éléments factuels qui étaient disponibles et dans le cadre des législations applicables (essentiellement les lois de 1981 et de 1995). Sans être exhaustif, signalons par exemple la manifestation du 11 janvier 2009 à Bruxelles, la manifestation du 12 juillet 2014 à Anvers, BDS, O'Sekoer et encore récemment l'article de Robrecht Vanderbeeken, etc.

Nous avons toujours estimé qu'Unia, comme institution publique belge indépendante, n'avait aucun mandat (ni expertise d'ailleurs) pour prendre la moindre attitude sur le conflit israélo-palestinien lui-même, pour ou contre les protagonistes, dans quelque camp qu'ils soient. C'est dans cet esprit que nous avons choisi volontairement une position strictement légaliste (estimons-nous que la loi est violée ou non ?), nous abstenant de toute condamnation morale, politique ou médiatique. Nous savons que cette abstention nous est parfois reprochée, mais nous l'assumons, compte tenu d'un contexte particulièrement sensible et polarisé. Nous savons également que cette position prudente et non partisane centrée sur l'antisémitisme légalement punissable est appréciée par d'aucuns.

(1) Cf. *Applying the Working Definition of Antisemitism*, publié par M. Whine in *Justice, the journal of the International Association of Jewish Lawyers and Jurists*.

In de dossiers die ons worden voorgelegd, baseren wij ons dus op de beschermde criteria waarin de wetgeving voorziet. Zoals gezegd baseren we ons op het criterium van (Joodse) afkomst om haatbodschappen, haatmis-drijven en discriminatie waarvan Joodse mensen het slachtoffer zijn, aan de kaak te stellen. We kunnen ons ook baseren op andere criteria, zoals het criterium van de religieuze of filosofische overtuiging voor personen behorend tot het Jodendom, niet zozeer als van Joodse afkomst maar als van Joodse geloofsovertuiging (bijvoorbeeld in de zaak betreffende rituele slachtingen). In dossiers die verband houden met het Israëlsch-Palestijnse conflict passen we vaak het beschermde criterium van nationaliteit toe (bijvoorbeeld in : BDS-campagne). Soms baseren we ons op het criterium van politieke overtuiging. Conceptueel zullen we spreken over antisemitisme als het gaat om afkomst (mogelijk in sommige gevallen als het gaat om religieuze overtuigingen), maar niet als het gaat om nationaliteit (Israëlsch) of politieke overtuigingen (wat die ook mogen zijn).

We stellen kritiek (soms virulent, soms overdreven), kritiek op het beleid van Israël en zijn autoriteiten, oproepen tot een boycot van producten uit de bezette gebieden (of instellingen die dit beleid ondersteunen) dan ook niet *ipso facto* gelijk aan het criterium van (Joodse) afkomst. We koppelen ze eerder aan het nationaliteitscriterium (met mogelijke discriminatie op basis van nationaliteit). Het Joodse aan de ene kant en het Israëlische aan de andere kant is daarom belangrijk in een strikt legalistische analyse, ook al weten we dat het soms kunstmatig is als we het vanuit historisch, politiek of mediaperspectief bekijken.

De IHRA-definitie, en met name de gegeven voorbeelden, verwijst vaak (namelijk 7 van de 11 voorbeelden) naar Israël en Israëliërs. Wat betreft de aanpak van Unia betekent dit een paradigmaverschuiving, waarvan we de omvang en de gevolgen willen kennen. In hoeverre dwingt deze definitie ons om terug te komen op ons legalistische standpunt en ons standpunt van terugtrekking uit het Israëlsch-Palestijnse conflict ? In hoeverre moeten we aannemen en verdedigen dat « antizionisme » = « antisemitisme » (het hangt uiteraard af van wat niet met antizionisme wordt bedoeld) en dat « Israëlsch » = « Joods » (zowel inhoudelijk als wat betreft kwalificatie) ?

Unia moet en zal deze problemen aanpakken en starten een interne denkoefening, samen met onze Raad van Bestuur.

Dans le cadre des dossiers qui nous sont soumis, nous nous appuyons donc sur les critères protégés prévus dans les législations. Comme nous l'avons indiqué précédemment, le critère de l'ascendance (juive) permet de qualifier les propos, les actes ou les discriminations dont les juifs peuvent être les victimes. D'autres critères peuvent être mobilisés, la conviction religieuse ou philosophique s'il s'agit de la judéité, non comme ascendance mais bien comme conviction (par exemple : le dossier relatif à l'abattage rituel). Dans le cas des dossiers en lien avec le conflit israélo-palestinien, le critère de la nationalité est régulièrement mobilisé (par exemple : campagne BDS). Parfois également, mais c'est plus rare, le critère des convictions politiques. Sur un plan conceptuel, nous allons parler d'antisémitisme lorsqu'il s'agit de l'ascendance (éventuellement dans certains cas lorsqu'il s'agit des convictions religieuses), mais pas lorsqu'on se réfère à la nationalité (israélienne) ou aux convictions politiques (quelles qu'elles soient).

Nous n'assimilons donc pas *ipso facto* des critiques (parfois virulentes, parfois excessives), des mises en cause de la politique menée par l'État d'Israël et ses autorités, les appels au boycott de produits issus des Territoires occupés (ou des institutions perçues comme soutenant cette politique) au critère de l'ascendance (juive). Nous les relions plus au critère de la nationalité (avec éventuellement une discrimination sur base de la nationalité). La distinction entre juif d'une part et israélien d'autre part est donc importante dans le cadre d'une analyse strictement légaliste, même si nous avons conscience que c'est parfois artificiel si on l'appréhende sur un plan historique, politique, médiatique.

La définition de l'IHRA, et singulièrement les exemples qui sont donnés, se réfèrent à de nombreuses reprises (7 exemples sur 11) à Israël et aux Israéliens. Il s'agit pour nos propres pratiques d'un changement de paradigme dont nous voulons mesurer l'ampleur et les conséquences. Jusqu'où cette définition nous impose-t-elle de revenir sur notre position légaliste et sur notre position de retrait par rapport au conflit israélo-palestinien ? Jusqu'où faut-il assumer et défendre que « antisionisme » = « antisémitisme » (cela dépend évidemment de ce qu'on entend par antisionisme) et que « israélien » (substantif comme qualificatif) = « juif » ?

Unia doit s'interroger sur ces questions et compte le faire, entamant en interne, en ce compris avec notre conseil d'administration, une réflexion sur le sujet.

5. De waakzaamheidscel

Unia wil graag bijdragen aan elk onderzoek dat gericht is op een duidelijke visie op het fenomeen antisemitisme.

Unia staat volledig achter het voorstel om de waakzaamheidscel antisemitisme te reactivieren. Unia heeft net als het Centraal Joods Consistorie van België, het FJO en de CCOJB, herhaaldelijk de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken opgeroepen om deze waakzaamheidscel te reactivieren. Deze cel heeft in de strijd tegen antisemitisme al zijn nut bewezen. Het spreekt voor zich dat deze laatste nauw zal moeten samenwerken met de nationale coördinator voor de strijd tegen antisemitisme.

6. De ontwerpresolutie zelf

Punten I en J

De juridische verwijzingen zijn niet meer actueel. De wetten van 20 januari 2003 en 25 februari 2003 werden vervangen door de wetten van 10 mei 2007. Het is daarom passend om in punt I aan te geven « gelet op de wet van 30 juli 1981 betreffende de bestrijding van bepaalde door racisme en vreemdelingenhaat geïnspireerde handelingen, zoals gewijzigd door de wet van 10 mei 2007 » en in punt J « gelet op de wet van 10 mei 2007 ter voorkoming van bepaalde vormen van discriminatie ».

Na punt J

Het is passend om een verwijzing in te voegen naar de wet tegen het negationisme « gelet op de wet van 23 maart 1995 betreffende de onderdrukking van de ontkenning, minimalisering, rechtvaardiging of goedkeuring van genocide gepleegd door het Duitse nationaal-socialistische regime tijdens de Tweede Wereldoorlog ».

Punt 17

De rondzendbrief van de procureurs-generaal (COL 13/2013) wil een vervolgingsbeleid definiëren, het werk van de verschillende actoren coördineren (politie, openbaar ministerie, Unia, Instituut voor Gelijkheid van Vrouwen en Mannen, enz.) om te reageren op de overtredingen van de antidiscriminatiewetgeving, met inbegrip van de bepalingen inzake antisemitisme en negationisme. Hoewel de uitvoering van deze rondzendbrief

5. La cellule de veille

Unia est disposé à contribuer à toute étude qui devrait porter sur une vision claire du phénomène de l'antisémitisme.

En ce qui concerne la proposition de réactiver la cellule de veille de l'antisémitisme, Unia y adhère totalement, puisque de manière commune avec le Consistoire central israélite de Belgique, le FJO et le CCOJB, Unia a interpellé à maintes reprises les ministres de la Justice et de l'Intérieur afin que la cellule de veille relative à la lutte contre l'antisémitisme, qui a fait la preuve de son utilité, soit réactivée. Il va sans dire que celle-ci devra œuvrer en étroite collaboration avec le coordinateur national de la lutte contre l'antisémitisme.

6. Sur le projet de résolution lui-même

Points I et J

Les références légales ne sont plus à jour. Les lois du 20 janvier 2003 et 25 février 2003 ont été remplacées par les lois du 10 mai 2007. Il convient donc, au point I, d'indiquer « vu la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie telle que modifiée par la loi du 10 mai 2007 » et au point J « vu la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discriminations ».

Après le point J

Il convient d'insérer une référence à la loi contre le négationnisme : « vu la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la Seconde Guerre mondiale ».

Point 17

La circulaire des procureurs généraux (COL 13/2013) vise à définir une politique des poursuites, à coordonner le travail des différents acteurs (police, parquet, Unia, Institut pour l'égalité entre les femmes et les hommes, etc.) en vue d'apporter une réponse aux différentes infractions aux législations antidiscrimination, en ce compris les dispositions relatives à l'antisémitisme et au négationnisme. Si la mise en œuvre de cette circulaire

zeker nog beter (1) kan, zien wij de toegevoegde waarde van een nieuwe, meer specifieke rondzendbrief niet in. Want het doel van COL 13/2013 was net de vroegere verschillende, specifieke rondzendbrieven (racisme, homofobie, enz.) te vervangen.

Punt 19

De strijd tegens cyberhate (internet en sociale media) wordt op Europees niveau gevoerd en kan niet beperkt blijven tot de Belgische operatoren gezien het globale karakter van het internet. Onder druk van de Europese Commissie hebben de belangrijkste internetspelers (Facebook, Twitter, YouTube, enz.) een gedragscode aangenomen, waarvan de naleving ervan regelmatig wordt gemonitord. Het gaat niet alleen om de bestrijding van racisme, antisemitisme en negationisme. Ook om elke andere vorm van haat zoals homofobie, islamofobie, seksisme, enz.

Op het niveau van de Belgische operatoren (Proximus, Telenet, enz.) bestaan er reeds samenwerkingsprotocollen met de politie. Unia vindt dat dit niet beperkt moet blijven tot de operatoren. Maar ook tot het aangaan van een dialoog en engagement met de media (print en audiovisuele media) die ruimte bieden voor expressie op hun discussiefora.

Tot slot wil Unia eraan herinneren dat bij de evaluatie van antidiscriminatiewetten (2) wordt aanbevolen dat « de wetgever rekening houdt met de noodzaak om de straf voor bepaalde (categorieën van) personen met betrekking tot haatbodschappen te verhogen ». Unia denkt in het bijzonder aan haatdragende boodschappen die kunnen uitgaan van « invloedrijke » mensen die een gezaghebbende en/of voorbeeldfunctie uitoefenen (zoals leraren, onderwijzend personeel of politieagenten). Voor de samenleving is de impact van dergelijke reacties veel breder en dieper.

B. Gedachtwisseling

Mevrouw de Bethune wenst terug te komen op de werkdefinitie van antisemitisme en de verwijzing naar deze problematiek in de antidiscriminatiewet. Kunnen de vertegenwoordigers van Unia deze link nader toelichten ? De antidiscriminatiewet stelt immers dat slechts bepaalde daden van antisemitisme vervolgd moeten worden. Beteekt dit met andere woorden dat deze antidiscriminatiewet *de facto* niet voldoet ?

(1) Zie onze evaluatie van de Antidiscriminatie- en Antiracismewet : <https://www.unia.be/nl/publicaties-statistieken/publicaties/evaluatie-van-de-antidiscriminatiewet-en-antiracismewet-2017>.

(2) <https://www.unia.be/nl/publicaties-statistieken/publicaties/evaluatie-van-de-antidiscriminatiewet-en-antiracismewet-2017>.

peut encore être améliorée (1), nous ne voyons pas la plus-value d'une nouvelle circulaire plus spécifique. L'objet de la COL 13/2013 visait notamment à remplacer les circulaires spécifiques antérieures (racisme, homophobie, etc.)

Point 19

La lutte contre la haine sur internet et les réseaux sociaux se mène au niveau européen et ne peut se limiter aux opérateurs belges compte tenu du caractère transnational de l'internet. Sous pression de la Commission européenne, un code de conduite a été adopté par les grands acteurs de l'internet (Facebook, Twitter, YouTube, etc.) et fait l'objet d'un monitoring régulier. Il s'agit non seulement de lutter contre le racisme, l'antisémitisme et le négationnisme, mais aussi contre toute autre forme de haine telle que l'homophobie, l'islamophobie, le sexisme, etc.

Au niveau des opérateurs belges (Proximus, Telenet, etc.), des collaborations/protocoles existent déjà avec la police. Il ne faut pas non plus se limiter aux opérateurs, mais également engager/poursuivre un dialogue et prendre des engagements avec les médias (presse écrite et audio-visuelle) qui offrent des espaces d'expression sur leurs forums de discussion.

Enfin, Unia tient à rappeler que dans le cadre de son évaluation des lois antidiscrimination (2), il est préconisé que « le législateur devrait examiner la nécessité de prévoir une aggravation de la peine, concernant les messages de haine, pour certaines (catégories de) personnes ». Unia songe notamment aux messages de haine qui peuvent émaner de personnes « influentes » qui exercent une fonction d'autorité et/ou une fonction d'exemple (comme du personnel enseignant ou éducatif ou des agents de police). Pour la société, l'impact de telles réactions est beaucoup plus large et plus profond.

B. Échange de vues

Mme de Bethune souhaite revenir sur la définition de travail de l'antisémitisme et sur la référence à cette problématique dans la loi antidiscrimination. Les représentants d'Unia peuvent-ils préciser ce lien ? La loi antidiscrimination n'impose en effet de poursuivre que certains actes à caractère antisémite. Cela veut-il dire que, dans les faits, cette loi antidiscrimination est lacunaire ?

(1) Voir notre rapport d'évaluation des lois antidiscrimination : <https://www.unia.be/fr/publications-et-statistiques/publications/valuation-de-la-loi-antiracisme-et-de-la-legislation-antidiscrimination-2017>.

(2) <https://www.unia.be/fr/publications-et-statistiques/publications/valuation-de-la-loi-antiracisme-et-de-la-legislation-antidiscrimination-2017>.

De heer Charlier preciseert dat de definitie van de IHRA een niet-bindende werkdefinitie (« *non-binding definition* ») is. België heeft een wettelijke definitie van antisemitisme en Unia meent dat men er eerst en vooral op moet toezien dat de bestaande wetgeving wordt toegepast. Hij denkt meer bepaald aan de bepalingen betreffende het aanzetten tot haat, tot haatmisdrijven om verwerpelijke motieven en tot discriminatie tegenover personen van Joodse afkomst.

De definitie van de IHRA werd mee opgesteld door de heer Michael Whine, die ze vooral in haar rapportagedimensie ziet, zodat men een globale kijk op het antisemitisme krijgt, of het nu wettelijk bestraft wordt of niet. Bepaalde feiten kunnen als antisemitisch worden beschouwd, zonder dat ze daarom bij wet worden bestraft. Een verbale belediging die niet tot haat aanzet wordt bijvoorbeeld niet strafrechtelijk bestraft, ook al is ze door en door antisemitisch.

De antidiscriminatiewet dekt dus niet elk gedrag dat als vijandig tegenover Joden kan worden beschouwd. Die vaststelling geldt ook voor de problematiek van het racisme en de homofobie. De strafwet heeft zijn beperkingen.

De definitie van de IHRA maakt het volgens spreker mogelijk het antisemitisme in zijn globale vorm op sociologisch gebied te vatten. Dat maakt het mogelijk strategieën toe te passen om daarop te reageren, aangezien de wet niet alle hypothesen dekt.

Opvallender aan de definitie van de IHRA is de expliquee verwijzing naar de staat Israël en naar de Israëli's. Het is raadzaam daar voorzichtig mee te zijn.

Zo roept de internationale BDS-campagne (*Boycott, Divestment and Sanctions*) op om een boycot en diverse vormen van pressie – economisch, academisch, cultureel en politiek – uit te oefenen op Israël en op de Israëlische instellingen. Die campagne pleit helemaal niet voor maatregelen tegen de Joden.

In de juridische analyse die Unia ervan maakte, verwees de organisatie naar de discriminatie op grond van het nationaliteitscriterium dat in die campagne gebruikt wordt, maar niet naar het criterium van de Joodse afkomst.

Met de definitie van de IHRA zou er een ander lees- en interpretatiekader gelden, aangezien er een verband tussen de Israëlische nationaliteit en antisemitisme wordt gelegd.

M. Charlier précise que la définition de l'IHRA est une définition de travail non contraignante (« *non-binding definition* »). La Belgique dispose d'une définition légale de l'antisémitisme et Unia estime qu'il faut en premier lieu veiller à ce que la législation existante soit appliquée. L'intervenant pense plus précisément aux dispositions relatives à l'incitation à la haine, aux crimes de haine pour mobiles abjects et à la discrimination à l'égard de personnes d'ascendance juive.

La définition de l'IHRA a été corédigée par M. Michael Whine qui la conçoit surtout dans sa dimension de rapportage, permettant ainsi d'avoir une vision globale de l'antisémitisme, qu'il soit légalement puni ou pas. Certains faits peuvent être considérés comme antisémites sans pour autant être punis par la loi. Une injure verbale qui n'incite pas à la haine, par exemple, n'est pas pénalement sanctionnée, même si elle est profondément antisémite.

La loi anti-discrimination ne couvre dès lors pas tous les comportements qui peuvent être qualifiés d'hostiles à l'égard des juifs. Cette constatation vaut également dans la problématique du racisme ou de l'homophobie. La loi pénale connaît des limites.

La définition de l'IHRA permet, selon l'intervenant, d'appréhender l'antisémitisme dans sa forme globale sur un plan sociologique. Ceci permet alors la mise en œuvre de stratégies pour y répondre puisque la loi ne couvre pas toutes les hypothèses.

Ce qui interpelle davantage dans la définition de l'IHRA est le renvoi explicite à l'État d'Israël et aux Israéliens. Il convient, à cet égard, d'être prudent.

Ainsi, la campagne internationale BDS (Boycott, Déinvestissement et Sanctions) appelle à exercer un boycott et diverses pressions économiques, académiques, culturelles et politiques sur Israël et sur les institutions israéliennes. Cette campagne ne plaide nullement pour des mesures à l'encontre des juifs.

Dans l'analyse juridique qu'elle en a fait, Unia a renvoyé aux discriminations sur base du critère de nationalité évoqué dans cette campagne, mais pas aux critères d'ascendance juive.

Avec la définition de l'IHRA, une autre grille de lecture et d'interprétation trouverait à s'appliquer puisqu'un lien y est fait entre nationalité israélienne et antisémitisme.

Mevrouw Susskind herinnert eraan dat een vereniging van Israëlische academici tijdens de debatten rond het goedkeuren van de definitie van de IHRA een oproep heeft gedaan. In die oproep pleitte ze er uitdrukkelijk voor verwarring tussen antisemitisme en antizionisme te vermijden.

Hoewel de heer Charlier die parallel niet graag trekt, merkt hij eenzelfde trend op in de islamofobie en het antisemitisme. Men ziet immers hetzelfde risico op een extensieve interpretatie van het concept islamofobie, wat iedere vorm van kritiek op de religie en op de islam onmogelijk kan maken.

Een extensieve interpretatie van de definitie van de IHRA dreigt iedere kritiek op het Israëlisch beleid te beletten.

De heer Lacroix herinnert eraan dat de rapporteringsplicht één van de taken van Unia is. Dat rapporteringswerk kan, indien nodig, dienen als aanvulling op een wetgeving indien zou blijken dat er bepaalde hiaten zijn.

In welke mate zal de rapportering die voortvloeit uit de IHRA-definitie, het werk dat Unia al doet op dat vlak, aanvullen ?

De heer Charlier antwoordt dat de IHRA-definitie niets zal veranderen aan de rapporteringstaak zoals Unia deze momenteel uitvoert. In haar rapporteringstaak tekent Unia alle feiten op die bij haar gerapporteerd worden en die als antisemitisch worden beschouwd.

De IHRA-definitie zal daarentegen invloed hebben op de interpretatie van feiten die mogelijk als antisemitisch worden beschouwd. Over die interpretatiekwestie wordt ook op internationaal niveau stevig gediscussieerd.

Moet bijvoorbeeld de controversiële campagne van BDS als antisemitisch worden beschouwd ? De meningen zijn verdeeld. Unia stelt in haar analyse dat die campagne discriminerend is op grond van nationaliteit, maar niet op grond van Joodse afkomst.

Bepaalde Franse instellingen geven er echter een andere interpretatie aan en beschouwen die campagne als antisemitisch omdat ze oproept tot een boycot van Israëlische producten.

Unia koos voor een voorzichtig en afstandelijk standpunt door een louter wettelijke benadering toe te passen. Tot nu toe weigert Unia dat debat aan te gaan omdat het haar onpartijdige houding wil bewaren, maar dat is de

Mme Susskind rappelle qu'au cours des débats qui ont entouré l'adoption de la définition de l'IHRA, un appel a été lancé par une association d'universitaires israéliens. Dans cet appel, ils plaident explicitement pour qu'on évite la confusion entre antisémitisme et antisionisme.

M. Charlier, bien qu'il n'aime pas faire ce parallèle, observe une même tendance dans l'islamophobie et l'antisémitisme. On assiste en effet au même risque d'une interprétation extensive du concept d'islamophobie, ce qui empêcherait toute forme de critique de la religion et de l'Islam.

Une interprétation extensive de la définition de l'IHRA risquerait d'empêcher toute critique à l'égard de la politique israélienne.

M. Lacroix rappelle que les missions d'Unia comportent entre autres une obligation de rapportage. Ce travail de rapportage peut servir, le cas échéant, à compléter une législation s'il devait apparaître que certaines lacunes existent.

Dans quelle mesure le rapportage qui résultera de la définition de l'IHRA complétera-t-elle le travail qu'Unia fait déjà dans ce domaine ?

M. Charlier répond que la définition de l'IHRA ne changera rien à la mission de rapportage telle qu'Unia l'exerce actuellement. Dans sa mission de rapportage, Unia enregistre tous les faits qui lui sont rapportés et qui sont qualifiés d'antisémites.

La définition de l'IHRA aura, en revanche, une incidence sur l'interprétation de faits potentiellement qualifiés d'antisémites. Cette question de l'interprétation est également fortement débattue au niveau international.

Ainsi, faut-il qualifier d'antisémite la campagne controversée de BDS ? Les avis sont partagés. Dans son analyse, Unia a qualifié cette campagne de discriminatoire sur base du critère de la nationalité mais non sur base du critère de l'ascendance juive.

Toutefois, certaines institutions françaises en font une autre interprétation et considèrent cette campagne comme antisémite, dès lors qu'elle appelle au boycott de produits d'origine israélienne.

Unia a décidé d'adopter une position de prudence et de recul, en appliquant une approche purement légaliste. Jusqu'à présent, Unia refuse d'entrer dans le débat afin de maintenir sa position d'impartialité, ce qui lui

organisatie op kritiek komen te staan. Men zal moeten nagaan in welke mate de IHRA-definitie invloed zal hebben op het standpunt van Unia in de toekomst.

Onlangs werd bij Unia een klacht tegen de heer Robrecht Vanderbeeken aanhangig gemaakt vanwege een uitspraak in een artikel dat op de website van *DeWereldMorgen.be* verscheen.

De heer Vanderbeeken verklaarde in zijn artikel het volgende : « *Gaza wordt door de land-, zee- en luchtblokade al meer dan 10 jaar uitgehongerd en vergiftigd, kinderen gekidnapt en vermoord voor hun organen ...* ».

Die uitspraak raakte een gevoelige snaar bij de Joodse gemeenschap want één van de steeds terugkerende antisemitische beweringen is dat Joden als kindermoordenaars worden afgeschilderd.

Het is belangrijk erop te wijzen dat de heer Vanderbeeken in zijn artikel sprak over Israëli's. Toen de site *Joodsactueel.be* de informatie overnam, verklaarde zij dat de heer Vanderbeeken « de Joden » ervan beschuldigde kinderen te ontvoeren en te doden om hun organen te verwijderen.

Na die klacht heeft de heer Vanderbeeken een verantwoording voor zijn uitspraak over de Israëli's gepubliceerd.

Unia kreeg de opdracht na te gaan of de beschuldigingen van orgaanverwijdering door Israëli's correct zijn en of er verslagen over die problematiek bestaan. Unia heeft echter noch de bevoegdheid noch de expertise om dat te doen.

Naar het schijnt – maar Unia kan de echtheid van die informatie niet verifiëren – zouden bepaalde Israëlische artsen toegegeven hebben dat ze in de jaren 90 organen zouden verwijderd hebben bij overleden Palestijnse jongeren, zonder de toestemming te vragen van hun familie.

De taak van Unia bleek dus erg ingewikkeld, ook al is het duidelijk dat de heer Vanderbeeken, in zijn artikel, kort door de bocht gaat omdat verwezen wordt naar de idee dat de Joden kindermoordenaars zijn.

In de analyse van de klacht stelt Unia dat de uitspraak van de heer Vanderbeeken echter geen vorm van strafbaar antisemitisme is.

De heer Lacroix komt terug op de zaak Dexia, waarbij bleek dat de bank, via een dochtermaatschappij, financiële steun bood voor de bouw van nederzettingen op

vaut certaines critiques. Il faudra examiner dans quelle mesure la définition de l'IHRA aura une influence sur la position Unia dans le futur.

Récemment, Unia a été saisie d'une plainte déposée contre Monsieur Robrecht Vanderbeeken pour des propos parus dans un article sur le site *DeWereldMorgen.be*.

Monsieur Vanderbeeken déclarait dans son article : « *Gaza wordt door de land-, zee- en luchtblokade al meer dan 10 jaar uitgehongerd en vergiftigd, kinderen gekidnapt en vermoord voor hun organen ...* ».

Cette déclaration a touché un point sensible dans la communauté juive puisqu'une des allégations antisémites récurrentes consiste à décrire les juifs comme des tueurs d'enfants.

Il est important de préciser que dans son article, Monsieur Vanderbeeken parlait des Israéliens. Or, quand le site *Joodsactueel.be* a relayé l'information, ce site déclarait que Monsieur Vanderbeeken accusait « les juifs » de kidnapper et tuer des enfants afin de prélever leurs organes.

Suite à cette plainte, M. Vanderbeeken a publié une note justificative sur ses propos envers les Israéliens.

Unia a été chargée de vérifier si les accusations de prélèvement d'organes formulées à l'encontre des Israéliens est exacte et s'il existe des rapports sur cette problématique. Or, Unia ne dispose ni des compétences ni de l'expertise pour ce faire.

Il semblerait – mais Unia est dans l'impossibilité de vérifier la véracité de cette information – que certains médecins israéliens auraient reconnu avoir prélevé des organes sur des palestiniens adultes décédés, dans les années '90, sans demander l'autorisation des familles.

La tâche d'Unia s'est donc avérée très compliquée, même s'il est clair que Monsieur Vanderbeeken, dans son article, a fait un raccourci qui renvoie à l'idée que les juifs sont des tueurs d'enfants.

Dans l'analyse de la plainte, Unia a estimé que les propos de M. Vanderbeeken ne constituaient toutefois pas une forme d'antisémitisme punissable.

M. Lacroix revient sur l'affaire Dexia où il était apparu que la banque, à travers une filiale, soutenait financièrement la construction de colonies en Cisjordanie.

de westelijke Jordaanover. Dit schokte de meerderheid van de politieke fracties in het federaal Parlement. De fractie van spreker diende bijgevolg een motie in om dit soort financiële steun te verbieden. Op basis van wat voorafgaat, en in de veronderstelling dat een erg radicale definitie van antisemitisme van toepassing zou zijn geweest, had men tegen zijn fractie een klacht voor antisemitisme kunnen indienen. De motie onderschreef wel de stelling dat de toename van het aantal nederzettingen op de westelijke Jordaanover in strijd was met de mensenrechten.

De heer Charlier verwijst, als antwoord, naar de decreten van het Vlaams en Waals Gewest betreffende het verbod op onverdoofd slachten. De Raad van State oordeelde in zijn advies dat een algemeen verbod zonder uitzonderingsmogelijkheid om religieuze redenen onevenredig en discriminerend is. Ondanks dat advies werden beide decreten bij ruime meerderheid goedgekeurd, zowel in Vlaanderen als in Wallonië. Unia heeft een advies geformuleerd dat in de lijn van de Raad van State ligt. Vandaag is er voor het Grondwettelijk Hof beroep aangetekend tegen beide decreten, meer bepaald door de Joodse organisaties.

Indien het Grondwettelijk Hof zou oordelen dat er wel degelijk sprake is van discriminatie tegenover de Joden in beide decreten, moeten die decreten dan als antisemitisch worden beschouwd ?

Unia gaat uit van het principe dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds, discriminatie op basis van godsdienstovertuigingen, en anderzijds, gedrag en daden die ingegeven zijn door Jodenhaat.

Tot slot benadrukt spreker dat het Israëlie-Palestijns conflict de antisemtische werkelijkheid in het dagelijks leven neigt te maskeren. Dat antisemitisme is reëel. Voorts stelt men sinds vijf jaar vast dat het aantal klachten over negationisme op grond van de wet van 23 maart 1995 gestaag toeneemt. Unia vindt dat een verontrustend verschijnsel.

De heer De Gucht stelt voor om terug naar de tekst van de resolutie te gaan. De discussies gaan immers zeer ver en overschrijden de problematiek waarop de resolutie een antwoord tracht te bieden.

IV. ALGEMENE BESPREKING

De heer Vanlouwe legt uit dat hij, met de geschiedenis in het achterhoofd, niet sterk genoeg kan uitdrukken hoe belangrijk de strijd tegen antisemitisme is. Na een

Ceci avait scandalisé la majorité des groupes politiques au Parlement fédéral. Son groupe avait dès lors déposé une motion visant à interdire ce type de soutien financier. Sur base de ce qui a été expliqué précédemment, et dans l'hypothèse où une définition très radicale de l'antisémitisme aurait été appliquée, une plainte pour antisémitisme aurait pu être déposée contre son groupe. Or, la motion soutenait le fait que cet accroissement des colonies en Cisjordanie était contraire aux droits de l'homme.

M. Charlier, en guise de réponse, cite les décrets de la Région flamande et wallonne relatifs à l'interdiction des abattages rituels. Le Conseil d'État, dans son avis, a jugé qu'une interdiction généralisée sans possibilité d'exception pour motifs religieux était disproportionnée et discriminatoire. Malgré cet avis, les deux décrets ont été adoptés à une large majorité, tant en Flandre qu'en Wallonie. Unia a rendu un avis qui s'inscrit dans la lignée du Conseil d'État. Aujourd'hui, des recours sont introduits contre les deux décrets devant la cour constitutionnelle, notamment par des organisations juives.

Si la cour constitutionnelle devait juger qu'il y a bien discrimination à l'égard des juifs dans les deux décrets, faudra-t-il considérer ces décrets comme antisémites ?

Unia part du principe qu'il convient de faire une distinction entre les discriminations sur base des convictions religieuses, d'une part, et les comportements et actes qui sont inspirés par la haine envers les juifs, d'autre part.

En conclusion, l'intervenant insiste sur le fait que le conflit israélo-palestinien a tendance à masquer une réalité antisémite qui existe au quotidien. Or, cet antisémitisme est bien réel. De même, on constate depuis cinq ans une augmentation constante des plaintes pour négationnisme sur base de la loi du 23 mars 1995. Ce phénomène inquiète particulièrement Unia.

M. De Gucht propose d'en revenir au texte de la résolution. Les discussions s'écartent en effet largement du problème auquel la résolution tente d'apporter une solution.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Vanlouwe explique que compte tenu de notre histoire, il ne saurait trop insister sur l'importance de lutter contre l'antisémitisme. Après une période de relative

periode van relatieve rust is er een gewelddadige terugkeer van oude vormen van onverdraagzaamheid die in de geschiedenis onherstelbare wonderen hebben geslagen.

De conflicten, die er reeds van oudsher zijn, blijken eens te meer radicale ideologieën te voeden en dat merken we door een aantal recente gebeurtenissen.

Ook in ons land zijn de laatste jaren een aantal gebeurtenissen te betreuren, zoals :

- in 1980 vielen één dode en vijftien gewonde Joodse scholieren in Antwerpen nadat een Palestijns commando granaten naar de schoolbus gooide ;
- in 1981 vielen drie doden en een honderdtal gewonden bij de ontploffing van een bomauto voor een synagoge in het Diamantkwartier in Antwerpen ;
- in 2014 vielen vier doden bij de aanslag in het Joods museum in Brussel ;
- in 2014 was er een haatoproep door de heer Tareq Al-Sawaidan ;
- in 2017 zei de heer Abou Jahjah tijdens een debat dat « het niet haalbaar was om alle Joden in de zee te werpen ».

Uit diverse onderzoeken blijkt er mondial een stijgend antisemitisme, vooral via de nieuwe media worden haatboodschappen verspreid.

Uit een onderzoek van het Europees Bureau voor de Grondrechten uit 2013 (« Ervaringen van Joodse mensen met discriminatie en door haat ingegeven misdaden in lidstaten van de Europese Unie »), dat geï lanceerd werd naar aanleiding van vijfenzeventig jaar *Kristallnacht*, blijkt dat :

- 77 % van de Joodse respondenten in België antisemitisme als een groot probleem ervaren ;
- 10 % van de Joodse respondenten het slachtoffer werd van haatboodschappen en geweld ;
- 90 % van de Joodse respondenten vond dat antisemitisme in de voorbije vijf jaar is toegenomen.

tranquillité, on assiste au retour violent d'anciennes formes d'intolérance qui ont laissé dans l'histoire des blessures irrémédiables.

Les conflits, qui ont existé de tout temps, alimentent une fois encore des idéologies radicales, comme l'ont montré quelques événements récents.

Notre pays aussi a été le théâtre d'événements regrettables :

- en 1980, un commando palestinien lance des grenades dans un bus transportant des écoliers juifs à Anvers, faisant un mort et quinze blessés ;
- en 1981, une voiture piégée explose devant une synagogue dans le quartier diamantaire, faisant trois morts et une centaine de blessés ;
- en 2014, le musée juif de Bruxelles est la cible d'un attentat qui coûte la vie à quatre personnes ;
- en 2014, Tareq Al-Suwaidan lance un appel à la haine ;
- en 2017, Abou Jahjah déclare dans un débat qu'il n'est pas possible de jeter tous les Juifs à la mer.

Plusieurs études montrent que l'antisémitisme gagne du terrain dans le monde entier ; des messages de haine sont diffusés essentiellement via les médias sociaux.

Il ressort d'une enquête sur les expériences et les perceptions des crimes de haine, de la discrimination et de l'antisémitisme par les personnes juives dans l'UE, réalisée par l'Agence des droits fondamentaux de l'Union européenne en 2013, à l'occasion du septante-cinquième anniversaire de la Nuit de cristal, que :

- 77 % des sondés juifs habitant en Belgique considèrent que l'antisémitisme constitue un problème majeur ;
- 10 % des sondés juifs ont été victimes de messages de haine et de violence ;
- 90 % estiment que l'antisémitisme s'est accru au cours des cinq années précédentes.

Uit het jaarlijks onderzoeksrapport « *Antisemitism Worldwide 2017* » van het *Kanhor Center for the Study of Contemporary European Jewry (Tel Aviv University)* blijkt er :

- een daling van het aantal incidenten, maar ze zijn wel brutaler ;
- een wederopleving van een anti-Joods klimaat ;
- een stijgend aantal agressieve antisemitische uitlatingen en haatboodschappen op het internet ;
- een verdoken antisemitisme in het debat over de Israëlisch-Palestijnse kwestie.

In het rapport wordt aangetoond dat in België het aantal incidenten in 2017 daalde tot 34. Volgens de onderzoekers is er een verband zichtbaar tussen gebeurtenissen in Frankrijk en de kort daaropvolgende aanslagen in Zaventem en Brussel. « De daling is het gevolg van de vastberaden houding van de Belgische regering in haar strijd tegen antisemitisme, haar nultolerantie voor geweld en de toegenomen beveiliging van Joodse sites door het leger en de politie, » aldus het rapport.

Unia tekende in 2016 meer dan 109 meldingen op van antisemitische feiten en merkt een verschuiving van verbale agressie naar uitlatingen op het internet.

De N-VA staat ten volle achter de strijd tegen het antisemitisme. Daarom werden initiatieven genomen op de niveaus waar zulke initiatieven horen.

In de Kamer van volksvertegenwoordigers is een voorstel van resolutie ingediend (zie stukken Kamer, nrs. 54-3194/1-2), dat beter past in de echte strijd tegen antisemitisme. In de Kamer van volksvertegenwoordigers kan men de overheid vragen om van deze strijd een prioriteit te maken, zowel in de Kadernota Integrale Veiligheid als in het Nationaal Veiligheidsplan, én bovendien hiervoor de middelen te geven aan de politie- en veiligheidsdiensten. De heer Vanlouwe werpt dan ook de vraag op of het opportuun is dat de Senaat een resolutie met betrekking tot de bestrijding van antisemitisme aanneemt. Het gevaar bestaat dat Kamer en Senaat teksten aannemen die niet op elkaar zijn afgestemd. Gelet op de politieke actualiteit acht spreker het dan ook raadzamer dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een resolutie aanneemt met het oog op de bestrijding van antisemitisme.

Het is een spijtige zaak dat zijn fractie eenzelfde initiatief niet gelanceerd krijgt in het Vlaams parlement waar collega De Ridder de voorbije maanden een tekst

Le rapport d'enquête annuel « *Antisemitism Worldwide 2017* » du *Kanhor Center for the Study of Contemporary European Jewry (Tel Aviv University)* révèle :

- des incidents moins nombreux mais plus brutaux ;
- la résurgence d'un climat antijuif ;
- un nombre croissant de déclarations antisémites agressives et de messages de haine sur internet ;
- des formes d'antisémitisme déguisé, qui s'insinue dans le débat sur la question israélo-palestinienne.

Le rapport démontre qu'en Belgique, le nombre d'incidents est retombé à 34 en 2017. D'après les chercheurs, on aperçoit un lien entre les événements survenus en France et les attentats perpétrés peu après à Zaventem et à Bruxelles. Le rapport indique que la baisse résulte de la détermination du gouvernement belge dans sa lutte contre l'antisémitisme, sa tolérance zéro face à la violence et la sécurisation accrue des sites juifs par l'armée et la police.

En 2016, Unia a reçu plus de 109 signalements de faits antisémites et a constaté un glissement de l'agression verbale vers les déclarations sur internet.

La N-VA soutient pleinement la lutte contre l'antisémitisme. C'est pourquoi des initiatives ont été prises aux niveaux adéquats.

Une proposition de résolution (voir doc. Chambre, n° 54-3194/1-2) a été déposée à la Chambre des représentants, où elle s'inscrit plus efficacement dans la lutte effective contre l'antisémitisme. C'est à la Chambre des représentants que l'on peut demander au gouvernement de faire de cette lutte une priorité, que ce soit dans la Note-cadre de sécurité intégrale ou dans le Plan national de sécurité, et d'allouer les moyens nécessaires à cette fin aux services de police et de sécurité. M. Vanlouwe pose donc la question de l'opportunité, pour le Sénat, d'adopter une résolution relative à la lutte contre l'antisémitisme. La Chambre et le Sénat risquent d'adopter des textes qui ne seraient pas concordants. Compte tenu de l'actualité politique, l'intervenant juge donc préférable que la Chambre des représentants adopte une résolution visant à lutter contre l'antisémitisme.

Il est regrettable que son groupe n'ait pas obtenu qu'une initiative semblable soit lancée au Parlement flamand où, ces derniers mois, Mme De Ridder a soumis

heeft voorgelegd aan de andere meerderheidspartijen, maar dat daar niet op werd ingegaan. Spreker doet dan ook een oproep om in de bevoegde parlementen ook de initiatieven te steunen in de strijd tegen antisemitisme.

De heer Anciaux wijst op het belang van een ernstige aanpak voor de bestrijding van het antisemitisme. Het probleem is actueler dan men denkt. Er werd al verwezen naar het feit dat het antisemitisme toeneemt en dat bleek ook uit de cijfers die Unia voorstelde, maar het antisemitisme is vooral nooit weggeweest.

Spreker dacht dat de laatste tijd de islam meer als vijand werd vooropgesteld en er bij wijze van spreken een nieuwe zondebok werd gevonden. Jammer genoeg stelt hij vast dat bij sommige groepen de haat jegens beide culturen hand in hand gaat.

Het antisemitisme is tijdens vorige eeuw bijzonder groot en bijzonder grof geweest en is eigenlijk een constante sinds de middeleeuwen. Toch is het belangrijk om, in het licht van de actualiteit, te verwijzen naar het verleden.

Tijdens het einde van de jaren 1930 waren Joodse inwoners van Duitsland, en na de Anschluss, ook van Oostenrijk op de vlucht. Er was toen al nood aan een internationale aanpak van het vluchtelingenprobleem en dit kwam aan bod tijdens de Conferentie van Evian in 1938 onder leiding van de Amerikaanse president Roosevelt.

Spreker betreurt, na eeuwenlang antisemitisme, vooral dat het maar niet lijkt te lukken om lessen uit het verleden te trekken en te voorkomen dat het in de toekomst nog voorkomt.

Kinderen worden niet met haatgevoelens geboren, het zijn de volwassenen die hen dat aanleren.

Deze resolutie kan dan ook misschien een kleine bijdrage vormen om te voorkomen dat er nog verder gevoelens van antisemitisme groeien en ontstaan bij jonge mensen. Het is onmogelijk om alle geweld, moord en genocide uit het verleden op de Joodse gemeenschap goed te maken, maar we kunnen wel voorkomen dat het in de toekomst nog gebeurt. Net daarom is het belangrijk dat er in dit parlement, en in alle parlementen van ons land, aandacht wordt besteed aan de bestrijding van antisemitisme.

Wat de technische wijzigingen aan de tekst betreft, is spreker tevreden dat Unia een aantal zaken heeft

un texte aux autres partis de la majorité qui n'y ont pas donné suite. L'intervenant lance donc un appel pour que les initiatives de lutte contre l'antisémitisme soient également soutenues dans les parlements compétents.

M. Anciaux insiste sur l'importance d'une approche sérieuse de la lutte contre l'antisémitisme. Le problème est plus actuel qu'on le croit. Il a déjà été signalé que l'antisémitisme gagnait du terrain, ce que montrent également les chiffres cités par Unia, mais il faut surtout se rappeler que l'antisémitisme n'a jamais disparu.

L'intervenant pensait que, ces derniers temps, c'était davantage l'islam qui était présenté comme l'ennemi et que, pour ainsi dire, l'on s'était trouvé un nouveau bouc émissaire. Il constate malheureusement que, dans certains groupes, la haine se porte de la même manière sur les deux cultures.

L'antisémitisme, phénomène particulièrement important et marquant au siècle dernier, sévit de manière constante depuis le Moyen-âge. Pourtant, il importe de se référer au passé, compte tenu de l'actualité.

À la fin des années 30, les habitants juifs d'Allemagne, ainsi que ceux d'Autriche après l'Anschluss, ont fui leur pays. Une approche internationale du problème des réfugiés était alors nécessaire et il en a été question lors de la Conférence d'Évian de 1938, organisée à l'initiative du président américain Franklin Roosevelt.

L'orateur regrette surtout qu'après un antisémitisme séculaire, on ne semble pas parvenir à tirer les leçons du passé et à empêcher que les mêmes faits se reproduisent.

Les enfants ne naissent pas pétris de sentiments de haine, ce sont les adultes qui les leur inculquent.

La présente résolution peut dès lors peut-être contribuer, ne fût-ce qu'un peu, à éviter que des sentiments d'antisémitisme ne continuent à se faire jour et à grandir chez les jeunes. Il est impossible d'effacer toute la violence, les crimes et le génocide perpétrés par le passé sur la communauté juive, mais nous pouvons empêcher qu'ils se reproduisent à l'avenir. C'est précisément la raison pour laquelle il importe que notre parlement, et tous les parlements de notre pays, se penche sur la lutte contre l'antisémitisme.

Concernant les modifications techniques apportées au texte, l'orateur se réjouit qu'Unia ait fourni un

aangegeven en dat deze in de voorliggende amendementen werden opgenomen. De sp.a-fractie zal de meeste amendementen ondersteunen en spreker hoopt dat er een brede consensus zal zijn over de tekst zodat lessen kunnen worden getrokken uit het verleden en de strijd tegen antisemitisme kan worden verdergezet.

Mevrouw de Bethune vindt het belangrijk dat ook in de Senaat aandacht wordt besteed aan een tekst die bijdraagt tot de strijd tegen antisemitisme. Antisemitisme kan op geen enkele manier worden getolereerd. De situatie is ernstig en vereist voortgezette aandacht en beleid. De cijfers die door Unia werden voorgesteld, tonen duidelijk aan dat het probleem toeneemt en dat er nood is aan een specifieke aanpak, bijvoorbeeld aan de hand van een technische definitie houdende de reikwijdte van het feit van antisemitisme.

Het staat vast dat de strijd tegen discriminaties een globale aanpak vraagt met een algemene strategie en wetgeving, naast instellingen die gericht zijn op alle vormen van discriminaties. Maar het is eveneens noodzakelijk om aparte, specifieke aandacht te besteden aan de verschillende vormen van discriminatie en de nodige specifieke instrumenten te ontwikkelen. De CD&V-fractie zal voorliggende tekst, mits enkele technische wijzigingen, dan ook steunen.

De heer Brotchi wijst op het belang van deze resolutie en dankt nogmaals de indieners van deze tekst. Antisemitisme is geen nieuw fenomeen. We hoeven maar te denken aan de tijd van de inquisitie, toen Joden werden gedwongen om Spanje te verlaten en te vluchten naar Rhodos.

Spreker nodigt iedereen uit een artikel te lezen dat net in *Le Vif/L'Express* is verschenen, met als titel « *Le nouvel antisémitisme* ». Het is het resultaat van wekenlang, of zelfs maandenlang onderzoek van journaliste Marie-Cécile Royen.

Hij herinnert er ook aan dat Unia zich burgerlijke partij heeft gesteld in het dossier « Schild en Vrienden », de vereniging die antisemitische, racistische en seksistische boodschappen heeft uitgewisseld. Dit toont eens te meer aan hoe pertinent deze resolutie is.

Spreker zou het zeer op prijs stellen als deze resolutie kon worden ondersteund door een soortgelijke tekst in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Hoe meer resoluties in die zin, hoe luider de boodschap.

certain nombre d'indications qui seront intégrées aux amendements à l'examen. Le groupe sp.a soutiendra la plupart des amendements et l'orateur espère que le texte recueillera un large consensus afin que des leçons puissent être tirées du passé et que la lutte contre l'antisémitisme puisse être poursuivie.

Pour Mme de Bethune, il importe que le Sénat puisse également se pencher sur un texte qui contribue à la lutte contre l'antisémitisme. L'antisémitisme ne peut en aucun cas être toléré. La situation est grave et exige une attention et une politique soutenues. Les chiffres présentés par Unia montrent clairement une aggravation du problème et la nécessité d'une approche spécifique, par exemple par le biais d'une définition technique portant sur l'ampleur du phénomène de l'antisémitisme.

Il ne fait aucun doute que la lutte contre les discriminations nécessite une approche globale, dotée d'une stratégie et d'une législation générales, outre des institutions qui se penchent sur toutes les formes de discriminations. Mais il est essentiel également de porter une attention particulière aux différentes formes de discriminations et de développer les instruments spécifiques nécessaires en la matière. Le groupe CD&V soutiendra dès lors le texte à l'examen, moyennant quelques modifications techniques.

Monsieur Brotchi souligne l'importance de cette résolution et remercie une fois encore les auteurs de ce texte. L'antisémitisme n'est pas un phénomène nouveau, il suffit de se rappeler l'époque de l'Inquisition où les juifs ont été amenés à quitter l'Espagne et se réfugier à Rhodes.

L'intervenant invite tout le monde à lire un article qui vient précisément de paraître dans *Le Vif/L'Express* sous le titre : « Le nouvel antisémitisme ». C'est le résultat d'une étude menée depuis des semaines, voire des mois, par la journaliste Marie-Cécile Royen.

Il rappelle également qu'Unia s'est constitué partie civile dans le dossier de « Schild en Vrienden » où des propos antisémites, racistes et sexistes ont été échangés. Cela démontre bien l'importance de cette résolution.

L'intervenant serait très heureux si cette résolution pouvait être appuyée par un texte similaire à la Chambre des représentants. Plus il y aura de résolutions allant dans le même sens sur le sujet, plus fort sera le message.

V. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

A. Considerans

Punten A tot H

De punten A tot H worden achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Punt I

Amendment nr. 1

De heer De Gucht c.s. dient amendment nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt het voorgestelde punt aan te passen conform de correcte juridische verwijzingen en afkortingen. Het betreft veeleer een technische aanpassing.

Amendment nr. 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Punt J

Amendment nr. 2

De heer De Gucht c.s. dient amendment nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt punt J van de considerans aan te passen conform de suggestie van Unia en de correcte juridische verwijzingen en afkortingen.

Amendment nr. 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Punten K tot R

De punten K tot R worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

B. Dispositief

Punten 1 tot 5

De punten 1 tot 5 worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

V. DISCUSSION DES AMENDEMENTS ET VOTES

A. Considérants

Points A à H

Les points A à H sont successivement adoptés sans discussion à l'unanimité des 13 membres présents.

Point I

Amendment n° 1

M. De Gucht et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 6-437/2), qui vise à adapter le point proposé de manière à le mettre en conformité avec les références juridiques et abréviations correctes. Il s'agit plutôt d'une adaptation technique.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Point J

Amendment n° 2

M. De Gucht et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 6-437/2), qui vise à adapter le point J des considérants de manière à donner suite à la suggestion d'Unia et à le mettre en conformité avec les références juridiques et abréviations correctes.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Points K à R

Les points K à R sont successivement adoptés sans autre discussion à l'unanimité des 13 membres présents.

B. Dispositif

Points 1 à 5

Les points 1 à 5 sont successivement adoptés sans autre discussion à l'unanimité des 13 membres présents.

Punt 6**Amendement nr. 11**

Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt de verwijzing naar het Nederlandse systeem, zoals vermeld in de voorgestelde tekst, te vervangen door een verwijzing naar het onlineaangiftesysteem zoals gebruikt door Unia. Het lijkt in de context van deze resolutie immers meer aangewezen om te verwijzen naar de werkwijze van Unia.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Punt 7**Amendement nr. 12**

Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt punt 7 van het dispositief zodanig te vervangen dat er een herformulering van de voorgestelde aanbeveling gebeurt. De beoogde registratie en rapportering worden immers tegelijk best ook doorgevoerd voor andere groepen die het voorwerp uitmaken van haatboodschappen, haat-misdrijven of discriminatie.

De heer Vanlouwe merkt op dat de voorgestelde bepaling een supplementaire werklast creëert en dat de cijfers eigenlijk reeds uit de algemene criminaliteitsstatistieken blijken. Heeft die jaarlijkse verplichting dan nog een bijkomend nut ?

De heer De Gucht replieert dat deze specifieke statistieken momenteel niet uit de criminaliteitscijfers kunnen worden gedistilleerd en dat net daarom de voorliggende resolutie werd opgesteld.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Punten 8 tot 12

De punten 8 tot 12 worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Punt 13**Amendement nr. 13**

Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt

Point 6**Amendement n° 11**

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 6-437/2), qui vise à remplacer la référence au système néerlandais, tel que mentionnée dans le texte proposé, par une référence au dispositif de déclaration en ligne utilisé par Unia. Dans le contexte de la résolution à l'examen, il semble en effet plus indiqué de faire référence à la méthode de travail d'Unia.

L'amendement n° 11 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Point 7**Amendement n° 12**

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 6-437/2), qui vise à reformuler la recommandation proposée au point 7 du dispositif. En effet, la collecte et le rapportage proposés doivent aussi, de préférence, être réalisés simultanément pour d'autres groupes qui sont victimes de discours haineux, de délits de haine ou d'actes de discrimination.

M. Vanlouwe note que la disposition proposée générera un surcroît de travail et que les chiffres apparaissent en fait déjà dans les statistiques générales de criminalité. Cette obligation annuelle a-t-elle dès lors encore une utilité ?

M. De Gucht répond que, pour le moment, ces statistiques spécifiques ne peuvent pas encore être inférées des statistiques de la criminalité, raison pour laquelle la résolution à l'examen a été déposée.

L'amendement n° 12 est adopté par 10 voix contre 3.

Points 8 à 12

Les points 8 à 12 sont successivement adoptés sans autre discussion à l'unanimité des 13 membres présents.

Point 13**Amendement n° 13**

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 6-437/2), visant à remplacer le

punt 13 van het dispositief te vervangen als volgt : « *bovenop de wettelijke definitie van antisemitisme, de eenduidige niet juridisch bindende werkdefinitie van antisemitisme die is voorbereid door de International Holocaust Remembrance Alliance – waarvan eenendertig Europese landen waaronder België lid zijn –, te implementeren als een handig begeleidingsinstrument in onder andere onderwijs en vorming ;* ».

Amendement nr. 4

Mevrouw Susskind en de heer Lacroix dienen amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt het punt aan te vullen met de woorden « , maar er tegelijk aan te herinneren dat deze werkdefinitie het wettelijk kader van de vrijheid van meningsuiting, zoals gedefinieerd in de Grondwet en de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof alsook in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden niet mag ondernimmen. » Mevrouw Susskind geeft daarbij aan dat het de bedoeling is om met de voorgestelde bepaling tegemoet te komen aan de suggesties van Unia.

Mevrouw de Bethune stelt vast dat beide amendementen complementair zijn. Ze vraagt zich af of beide niet kunnen worden goedgekeurd.

Amendement nr. 15

Op grond hiervan besluiten mevrouw Susskind en de heer Lacroix hun amendement nr. 4 om te vormen tot subamendement nr. 15 (stuk Senaat, nr. 6-437/2) op amendement nr. 13.

De heer Vanlouwe maakt de bedenking dat het voorgestelde amendement van mevrouw de Bethune c.s. zich richt tot de Gemeenschappen. Het behoort de Senaat niet toe om een oproep te doen aan de deelstaatregeringen. Daartoe kunnen enkel initiatieven worden genomen in de deelstaatparlementen.

Mevrouw de Bethune replieert dat de voorgestelde tekst een algemene aanbeveling aan de regeringen vormt.

Subamendement nr. 15 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 13 wordt eveneens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt ingetrokken.

point 13 du dispositif par ce qui suit : « *de mettre en œuvre, outre la définition légale de l'antisémitisme, la définition de travail univoque et non contraignante juridiquement de l'antisémitisme élaborée par l'Alliance internationale pour la mémoire de l'Holocauste, dont trente-et-un pays européens – parmi lesquels la Belgique – sont membres, et d'en faire un instrument fonctionnel d'accompagnement, entre autres dans l'enseignement et la formation ;* ».

Amendement n° 4

Mme Susskind et M. Lacroix déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 6-437/2), visant à compléter le point 13 par les mots « , tout en rappelant que cette définition de travail ne peut pas porter atteinte au cadre légal de la liberté d'expression tel que défini dans la Constitution et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle ainsi que la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ». Mme Susskind précise que la disposition proposée entend répondre aux suggestions d'Unia.

Mme de Bethune constate que ces deux amendements sont complémentaires. Elle se demande si on ne pourrait pas adopter l'un et l'autre.

Amendement n° 15

Sur cette base, Mme Susskind et M. Lacroix décident de transformer leur amendement n° 4 en un sous-amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 6-437/2) à l'amendement n° 13.

M. Vanlouwe fait remarquer que l'amendement proposé par Mme de Bethune et consorts s'adresse aux Communautés. Il n'appartient pas au Sénat de lancer un appel aux gouvernements des entités fédérées. Seuls les parlements des entités fédérées peuvent en prendre l'initiative.

Mme de Bethune réplique que le texte proposé constitue une recommandation générale aux gouvernements.

Le sous-amendement n° 15 est adopté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 13 ainsi sous-amendé est également adopté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 4 est retiré.

Punt 14

Amendement nr. 5

Mevrouw Susskind en de heer Lacroix dienen het technische amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt het woord « *handhaving* » te vervangen door het woord « *toepassing* ».

Amendement nr. 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Punt 15

Amendement nr. 3

De heer De Gucht c.s. dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt het voorgestelde punt 15 van het dispositief te vervangen als volgt : « *een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten via het Centraal Israëlitisch Consistorie van België (CICB), het Coördinatiecomité van de Joodse Organisaties van België (CCOJB) en het Forum der Joodse Organisaties (FJO) met alle actoren en de Joodse gemeenschap met het oog op het opnemen van een specifieke module « antisemitisme » in het integratie- en inburgeringsbeleid ;* ».

De heer De Gucht verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 6

Mevrouw Susskind en de heer Lacroix dienen amendement nr. 6 in (subamendement op amendement nr. 3, stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt de woorden « *in het integratie- en inburgeringsbeleid* » te vervangen door de woorden « *in het beleid gericht op burgerzineducatie* ».

Mevrouw Susskind verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer De Gucht stelt voor om de door mevrouw Susskind en de heer Lacroix voorgestelde woorden toe te voegen aan amendement nr. 3.

De heer Vanlouwe stelt dat het amendement van de heer De Gucht c.s. het integratie- en inburgeringsbeleid behelst zoals dat in de Vlaamse Gemeenschap bestaat. De terminologie voorgesteld in amendement nr. 6 betreft echter die van de Franse Gemeenschap. Het kan niet de bedoeling zijn om de Vlaamse regering op te roepen over

Point 14

Amendement n° 5

Mme Susskind et M. Lacroix déposent l'amendement technique n° 5 (doc. Sénat, n° 6-437/2), visant à remplacer les mots « *la politique de maintien* » par les mots « *l'application* ».

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Point 15

Amendement n° 3

M. De Gucht et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 6-437/2) qui vise à remplacer le point 15 du dispositif par ce qui suit : « *de conclure un accord de coopération, via le Consistoire central israélite de Belgique (CCIB), le Comité de coordination des organisations juives de Belgique (CCOJB) et le Forum des organisations juives (FOJ), avec tous les acteurs et la communauté juive en vue d'intégrer un module spécifique « antisémitisme » dans la politique d'intégration et d'initiation à la citoyenneté ;* ».

M. De Gucht renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Amendement n° 6

Mme Susskind et M. Lacroix déposent l'amendement n° 6 (sous-amendement à l'amendement n° 3, doc. Sénat, nr. 6-437/2), visant à remplacer les mots « *dans la politique d'intégration et d'initiation à la citoyenneté* » par les mots « *dans les politiques d'éducation à la citoyenneté* ».

Mme Susskind renvoie à la justification écrite de l'amendement.

De heer De Gucht suggère d'ajouter les mots proposés par Mme Susskind et M. Lacroix à l'amendement n° 3.

M. Vanlouwe considère que l'amendement de M. De Gucht et consorts porte sur la politique d'intégration et d'initiation à la citoyenneté telle que menée en Communauté flamande. Or la terminologie proposée à l'amendement n° 6 concerne la politique de la Communauté française. L'objectif ne peut être d'appeler le

te gaan tot het opnemen van een module antisemitisme in het beleid gericht op burgerzineducatie, aangezien deze burgerzineducatie in Vlaanderen niet bestaat.

De heer De Gucht replieert dat de term « *burgerzin* » in de eindtermen wordt vermeld en dat er in Vlaanderen geen verkeerde interpretatie aan kan worden vastgeknoopt. Integendeel, deze term is versterkend voor het beleid dat in Vlaanderen uitgedragen wordt op het vlak van onderwijs.

Ook de heer Anciaux is van mening dat beide termen complementair zijn en hij acht het aangewezen dat er in beide gemeenschappen aandacht is voor beide.

Mevrouw de Bethune is het eens met dit standpunt. Ze stelt bijgevolg voor om punt 15 aan te vullen, zodat het eindigt met de woorden « *in het integratie- en inburgeringsbeleid alsook in het beleid gericht op burgerzineducatie* ».

Amendement nr. 16

De heer De Gucht stemt in met dit voorstel. Hij dient daarom subamendement nr. 16 in op amendement nr. 3 (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt punt 15 aan te vullen met de woorden « *alsook in het beleid gericht op burgerzineducatie* ».

Subamendement nr. 6 wordt ingetrokken.

Subamendement nr. 16 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 3 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen bij 2 onthoudingen.

Punt 16

Punt 16 wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Punt 17

Amendement nr. 7

Mevrouw Susskind en de heer Lacroix dienen amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt punt 17 van het dispositief te vervangen als volgt : « *de betrokken actoren te verzoeken om de tenuitvoerlegging te verbeteren van de omzendbrief (COL 13/2013) betreffende het opsporings- en vervolgingsbeleid inzake discriminatie en haatmisdrijven* ».

gouvernement flamand à intégrer un module sur l’antisémitisme dans la politique d’éducation à la citoyenneté, laquelle n’existe pas en Flandre.

M. De Gucht réplique que le mot néerlandais « *burgerzin* » (citoyenneté) figure dans les socles de compétences et qu’en Flandre, on ne saurait lui donner une interprétation erronée. Au contraire, ce terme renforce la politique conduite en Flandre dans le domaine de l’enseignement.

M. Anciaux estime lui aussi que les deux notions sont complémentaires et il lui semble indiqué qu’elles soient toutes deux prises en compte dans chacune des deux Communautés.

Mme de Bethune partage ce point de vue. Elle propose donc de compléter le point 15 de sorte qu’il se termine par « *dans la politique d’intégration et d’initiation à la citoyenneté, ainsi que dans les politiques d’éducation à la citoyenneté* ».

Amendement n° 16

M. De Gucht marque son accord sur cette proposition. Il dépose dès lors un sous-amendement n° 16 à l’amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 6-437/2) visant à compléter le point 15 par les mots « *ainsi que dans les politiques d’éducation à la citoyenneté* ».

Le sous-amendement n° 6 est retiré.

Le sous-amendement n° 16 est adopté par 10 voix contre 3.

L’amendement n° 3 tel que sous-amendé est adopté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

Point 16

Le point 16 est adopté sans discussion par 11 voix et 2 abstentions.

Point 17

Amendement n° 7

Mme Susskind et M. Lacroix déposent l’amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 6-437/2) visant à remplacer le point 17 du dispositif par ce qui suit : « *d’inviter les acteurs concernés à améliorer la mise en œuvre de la circulaire (COL 13/2013) relative à la politique de recherche et de poursuite en matière de discriminations et de délits de haine* ».

Dit amendement sluit aan bij het voorstel van Unia om de nadruk te leggen op de tenuitvoerlegging van de huidige omzendbrief, veeleer dan te vragen om een nieuwe goed te keuren.

Amendement nr. 14

Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt punt 17 van het dispositief te doen vervallen.

De indienster legt uit dat ze haar amendement had ingediend teneinde de vraag om een nieuwe omzendbrief te schrappen. Intussen heeft ze vernomen dat er reeds een dergelijke omzendbrief bestaat en dat men vooral dient toe te zien op de uitvoering ervan.

Mevrouw de Bethune is evenwel van mening dat amendement nr. 7 impliciete kritiek bevat aan het adres van de huidige minister of zijn departement. Om die reden stelt zij een subamendement voor (amendement nr. 17), dat ertoe strekt de woorden « de tenuitvoerlegging van de omzendbrief (COL 13/2013) betreffende het opsporings- en vervolgingsbeleid inzake discriminatie en haatmisdrijven te verbeteren » te vervangen door de woorden « *toe te zien op de strikte toepassing van de omzendbrief (COL 13/2013) betreffende het opsporings- en vervolgingsbeleid inzake discriminatie en haatmisdrijven* ».

Zonder evaluatie beschikt men immers niet over aanwijzingen dat de omzendbrief onvoldoende wordt toegepast.

Mevrouw Thibaut zegt dat de heer Charlier, codirecteur van Unia, heeft verwezen naar een lopende evaluatie. Men zou de resultaten hiervan alsook het advies van de minister moeten afwachten alvorens een aanbeveling te formuleren.

In reactie op de heer Vanlouwe verklaart de heer Anciaux dat de voorgestelde aanbeveling zich tot de federale regering richt en dus tot de minister van Justitie die bepaalde thema's bij het College van procureurs-generaal kan aankaarten.

De heer Lacroix is het eens met de heer Anciaux. Het amendement van mevrouw Susskind beoogt immers een betere coördinatie tussen de verschillende actoren inzake inbreuken op de wetgeving betreffende de bestrijding van discriminatie, antisemitisme en negationisme. Dit is dus niet alleen een zaak voor het parket, maar ook voor de politie, Unia en alle andere betrokkenen.

Cet amendement se rallie à la proposition d'Unia de mettre l'accent sur la mise en œuvre de la circulaire actuelle, plutôt que d'inviter à en adopter une nouvelle.

Amendement n° 14

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 6-437/2) visant à supprimer le point 17 du dispositif.

L'auteur explique qu'elle avait déposé son amendement pour supprimer l'invitation à demander l'adoption d'une nouvelle circulaire. Entre-temps, elle a appris qu'une telle circulaire existait déjà et qu'il fallait surtout veiller à son application.

Toutefois, Mme de Bethune est d'avis que l'amendement n° 7 contient une critique implicite à l'égard du ministre actuel ou de son département. C'est pourquoi elle propose un sous-amendement (amendement n° 17) visant à remplacer, dans l'amendement n° 7, les mots « *améliorer la mise en œuvre* » par les mots « *veiller à la stricte application* ».

Sans une évaluation, on ne dispose en effet pas d'éléments permettant de constater que l'application de la circulaire n'est pas suffisante.

Mme Thibaut déclare que M. Charlier, codirecteur d'Unia, a évoqué une évaluation en cours. Il faudrait attendre ses résultats, ainsi que l'avis du ministre, avant de formuler une recommandation.

En réaction à l'intervention de M. Vanlouwe, M. Anciaux souligne que la recommandation proposée s'adresse au gouvernement fédéral et donc au ministre de la Justice, qui peut aborder certains thèmes au Collège des procureurs généraux.

M. Lacroix est d'accord avec M. Anciaux, étant donné que l'amendement de Mme Susskind tend à renforcer la coordination des différents acteurs en matière d'infractions aux législations relatives à la lutte contre la discrimination, l'antisémitisme et le négationnisme. Cela ne concerne donc pas uniquement le parquet mais également la police, Unia et tous les autres acteurs qui

Spreker vindt dat de consensuele voorstellen zowel van intelligentie als van gezond verstand getuigen.

Amendement nr. 14 wordt ingetrokken.

Subamendment nr. 17 op amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Punt 18

Punt 18 wordt zonder bespreking eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Punt 19

Amendement nr. 8

Mevrouw Susskind en de heer Lacroix dienen amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat de volgende wijzigingen wil aanbrengen in punt 19:

1. de woorden « en zijn Europese ambtgenoten » invoegen tussen de woorden « communicatietechnologie » en « na te denken »;
2. het woord « Belgische » schrappen;
3. de woorden « en in zekere mate, met Unia » schrappen.

Mevrouw Susskind legt uit dat de bestrijding van cyberhate op het internet en de sociale media zich niet tot het Belgische niveau beperkt, gelet op de transnationale aard van het internet.

Amendement nr. 8 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde punt 19 wordt eveneens eeparing aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Punt 20 (nieuw)

Amendement nr. 9

Mevrouw Susskind en de heer Lacroix dienen amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat een nieuw punt 20 wil toevoegen, luidende:

sont impliqués en la matière. L'orateur estime que les propositions de consensus sont à la fois intelligentes et de bon sens.

L'amendement n° 14 est retiré.

Le sous-amendement n° 17 à l'amendement n° 7 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 7, tel que sous-amendé, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Point 18

Le point 18 est adopté sans discussion à l'unanimité des 13 membres présents.

Point 19

Amendement n° 8

Mme Susskind et M. Lacroix déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 6-437/2) qui tend à apporter les modifications suivantes au point 19 :

1. insérer les mots « et ses homologues européens » entre les mots « de la communication » et les mots « à la conclusion » ;
2. supprimer le mot « belges » ;
3. supprimer les mots « et dans une certaine mesure, Unia ».

Mme Susskind explique que, vu le caractère transnational d'Internet, la lutte contre la haine sur Internet et les réseaux sociaux ne se limite pas au niveau belge.

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'article 19 ainsi amendé est également adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Point 20 (nouveau)

Amendement n° 9

Mme Susskind et M. Lacroix déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 6-437/2) qui tend à ajouter un nouveau point 20, rédigé comme suit :

« 20. de bestaande initiatieven op de diverse beleidsniveaus voor de preventie van racisme, antisemitisme, discriminatie en haatmisdaden in kaart te brengen, om een beleid te stimuleren, dat gebaseerd is op overleg tussen de betrokken actoren. »

Mevrouw Susskind legt uit dat er al heel wat initiatieven bestaan, maar dat er nood is aan een overzicht om beter te bepalen welke maatregelen moeten worden genomen om de preventie te versterken.

De heer Anciaux vindt dat de laatste woorden van het amendement in de Franse versie « *les acteurs impliqués* » in het Nederlands niet mogen worden vertaald als « *de betrokken actoren* ».

De voorzitster stelt voor om zowel in de Franstalige als in de Nederlandstalige versie van het amendement te spreken van « *de betrokken beleidsniveaus* » en « *les niveaux de pouvoir concernés* ».

Het aldus gecorrigeerde amendement nr. 9 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Punt 21 (nieuw)

Amendement nr. 10

Mevrouw Susskind en de heer Lacroix dienen amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 6-437/2), dat ertoe strekt een nieuw punt 21 toe te voegen, luidende: « *21. de noodzaak te onderzoeken om te voorzien in een strafverzwarening voor haatbodschappen voor bepaalde (categorieën van) personen. Het gaat dan om haatbodschappen die uitgaan van « invloedrijke » personen, die een gezagsfunctie en/of een voorbeeldfunctie uitoefenen. »* »

Mevrouw Susskind wijst erop dat haatbodschappen kunnen uitgaan van personen die een gezagsfunctie of een voorbeeldfunctie uitoefenen, zoals leerkrachten of politieagenten. De impact van dergelijke reacties is veel breder en dieper.

De heer Brotchi is het niet eens met dit amendement. Haatbodschappen moeten algemeen worden verboden, ongeacht de oorsprong ervan. Alle burgers zijn gelijk voor de wet, en dezelfde strafregeling moet voor iedereen gelden. Bovendien is het moeilijk om het begrip « invloedrijke persoon » te definiëren.

De heer Lacroix begrijpt het standpunt van de vorige spreker, maar hij haalt het voorbeeld aan van een zeer charismatische leraar die haatdragende opmerkingen

« 20. de cartographier les initiatives existantes, aux différents niveaux de pouvoir, visant à la prévention du racisme, de l'antisémitisme, de la discrimination et des crimes de haine de manière à favoriser les politiques concertées entre les acteurs impliqués. »

Mme Susskind explique que de nombreuses initiatives existent déjà mais qu'il manque une vue d'ensemble permettant de mieux cerner les mesures à prendre et de renforcer la prévention.

M. Anciaux estime que les derniers mots de la version française de l'amendement, « *les acteurs impliqués* », ne peuvent se traduire en néerlandais par « *de betrokken actoren* ».

La présidente suggère d'opter respectivement, dans les versions française et néerlandaise de l'amendement, pour les termes « *les niveaux de pouvoir concernés* » et « *de betrokken beleidsniveaus* ».

L'amendement n° 9 ainsi corrigé est adopté par 10 voix contre 3.

Point 21 (nouveau)

Amendement n° 10

Mme Susskind et M. Lacroix déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 6-437/2) qui tend à ajouter un nouveau point 21, rédigé comme suit : « *21. d'examiner la nécessité de prévoir une aggravation de la peine, concernant les messages de haine, pour certaines (catégories de) personnes ; il s'agit notamment des messages de haine qui peuvent émaner de personnes « influentes » qui exercent une fonction d'autorité et/ou une fonction d'exemple. »* »

Mme Susskind signale que des messages de haine peuvent émaner de personnes qui exercent une fonction d'autorité ou d'exemple comme des enseignants ou des policiers. L'impact de tels messages est beaucoup plus large et plus profond.

M. Brotchi ne souscrit pas à cet amendement. Les messages de haine sont à proscrire de manière générale, peu importe leur origine. Tous les citoyens sont égaux devant la loi, un même régime de sanctions doit s'imposer pour tous. De plus, il est difficile de définir la notion de « personne influente ».

M. Lacroix comprend le point de vue de l'intervenant précédent mais il prend l'exemple d'un enseignant très charismatique qui tiendrait des propos haineux. Le fait

zou maken. Moet het feit dat hij gezag uitoefent niet worden beschouwd als een verzwarende omstandigheid, gezien de mogelijke impact ervan? Het gaat er niet om het gelijkheidsbeginsel te ondergraven, maar om de verantwoordelijkheid die gepaard gaat met de uitoefening van bepaalde functies te benoemen en te vergroten.

De heer De Gucht heeft begrip voor de achterliggende bedoeling van dit amendement, maar vindt het moeilijk om te bepalen wat « invloedrijk » is. Iedereen die haat zaait, moet op dezelfde manier worden gestraft. De rechter kan dan eventueel, in het licht van de omstandigheden waarin het misdrijf plaatsvond, verzwarende elementen in overweging nemen.

Mevrouw Susskind legt uit dat haar amendement alleen tot doel heeft te onderzoeken of er verzwarende omstandigheden bestaan die voor bepaalde personen in acht moeten worden genomen.

Het is interessant om het debat te openen omdat het duidelijk is dat leerkrachten en religieuze leiders invloed hebben op hun publiek.

Mevrouw de Bethune vindt het beter de nadruk te leggen op de verantwoordelijkheid van de betrokkenen in plaats van in strafverzwaring te voorzien, want daarvoor moet men goed geïnformeerd zijn over de wijze waarop de strafwet door de rechters wordt toegepast.

Mevrouw Thibaut heeft dezelfde bedenkingen als mevrouw de Bethune bij het amendement. Het is beter bij de universele aard van de wet te blijven, zoals hij nu wordt toegepast.

De heer Anciaux benadrukt dat in het amendement enkel tot preventie wordt opgeroepen. Personen met een grote verantwoordelijkheid moeten voor dit soort misdrijven inderdaad zwaarder worden gestraft. Er zijn in het strafrecht trouwens talrijke misdrijven waarvoor verzwarende omstandigheden kunnen worden aangevoerd.

De heer Lacroix bevestigt wat de vorige spreker zonet heeft gezegd. Het doel is uit te nodigen tot onderzoek, dat wil zeggen « de noodzaak te onderzoeken om ». Er is geen sprake van enige inmenging in het ambt van de rechter. Deze resolutie komt bovendien als geroepen om die reflectie in het kader van de strijd tegen het antisemitisme op te nemen. Het Strafwetboek voorziet al in bijzondere gevallen in een mogelijke strafverzwaring. Bijvoorbeeld in het geval van aanranding van de eerbaarheid en van verkrachting, « als de schuldige tot degenen behoort die over het slachtoffer gezag hebben; als hij

qu'il exerce une autorité ne devrait-il pas être considéré comme une circonstance aggravante, vu son impact potentiel ? Il ne s'agit pas de fragiliser le principe d'égalité mais de pointer et d'accroître une responsabilité liée à l'exercice de certaines fonctions.

M. De Gucht dit comprendre l'objectif sous-jacent de cet amendement mais estime qu'il n'est pas évident de définir ce qu'on entend exactement par « influentes ». Toutes les personnes qui sèment la haine doivent être punies de la même manière. Le juge peut éventuellement retenir des éléments aggravants, à la lumière des circonstances dans lesquelles l'infraction a été commise.

Mme Susskind explique que son amendement ne vise que la possibilité d'examiner et éventuellement de retenir des circonstances aggravantes pour certaines personnes.

Il est intéressant d'ouvrir le débat car il est évident que des enseignants et des leaders religieux ont une influence sur leurs ouailles.

Pour Mme de Bethune, il est préférable de mettre l'accent sur la responsabilité des intéressés au lieu de prévoir une aggravation de la peine, car, pour ce faire, il faut être bien informé de la manière dont les juges appliquent la loi pénale.

Mme Thibaut éprouve les mêmes réticences que Mme de Bethune envers l'amendement. Il est préférable d'en rester au caractère universel de la loi, telle qu'elle est appliquée à l'heure actuelle.

M. Anciaux insiste sur le fait que l'amendement n'incite qu'à la prévention. Les personnes qui exercent une grande responsabilité doivent en effet être plus lourdement sanctionnées pour ce genre d'infractions. Il y a d'ailleurs, dans le droit pénal, de nombreuses infractions pour lesquelles des circonstances aggravantes peuvent être invoquées.

M. Lacroix confirme ce que l'intervenant précédent vient d'exposer. Le but est d'inviter à examiner, c'est-à-dire d' « étudier la possibilité de ». Il n'y a là aucune immixtion dans la fonction de juge. En outre, la résolution à l'examen est le moment parfait pour intégrer cette réflexion dans le cadre de la lutte contre l'antisémitisme. Le Code pénal prévoit déjà une possible aggravation de la peine dans des cas particuliers. Ainsi, par exemple dans le cas des attentats à la pudeur et viols, « si le coupable est de ceux qui ont autorité sur la victime, s'il a abusé de l'autorité ou des facilités que lui confère

misbruik heeft gemaakt van het gezag of de faciliteiten die zijn functies hem verlenen », kan een strafverzwarening worden overwogen (artikel 377 van het Strafwetboek).

Als we vandaag debatteren over een voorstel van resolutie waarin zelfs geen reflectie over dit thema wordt overwogen, missen we volgens het lid een unieke kans, die zich de komende maanden niet meer zal voordoen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 3 tegen 3 stemmen bij 7 onthoudingen.

C. Stemming over het geheel

Het geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

*
* * *

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

*
* * *

De rapporteurs,

Olga ZRIHEN.
Karl VANLOUWE.

*De eerste
ondervoorzitster,*

Cathy COUDYSER.

ses fonctions », une aggravation de la peine peut être envisagée (article 377 du Code pénal).

Le membre est d'avis que discuter aujourd'hui une proposition de résolution qui n'envisagerait pas d'aborder une réflexion sur le sujet reviendrait à rater une occasion unique qui ne se représentera pas dans les prochains mois.

L'amendement n° 10 est rejeté par 3 voix contre 3 et 7 abstentions.

C. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'amendée, est adoptée à l'unanimité des 13 membres présents.

*
* * *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

*
* * *

Les rapporteurs,

Olga ZRIHEN.
Karl VANLOUWE.

*La première vice-
présidente,*

Cathy COUDYSER.

BIJLAGE**ANNEXE****INTERFEDERAAL GELIJKEKANSENCENTRUM (UNIA)****ADVIES 215 van 16 juli 2018¹**

over

HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE BESTRIJDING VAN HET ANTISEMITISME, Sen., S.O. 2017-2018, 8 juni 2018, Doc 6-437/1

Unia nam kennis van het voorstel van resolutie betreffende de bestrijding van het antisemitisme dat aan de Senaat werd voorgelegd en is verheugd over dit initiatief. De toename van het aantal antisemitische incidenten van de afgelopen jaren in Europa is inderdaad alarmerend, dit vooral in Frankrijk, in Groot-Brittannië of in Duitsland. België krijgt ook te maken met gewelddadene op Joodse personen. Meldingen ingediend bij Unia en ook bij andere actoren, zoals antisemitisme.be, Joodse organisaties of de politie tonen aan dat antisemitische haatmisdrijven en haatboodschappen op de sociale media een realiteit blijven die we moeten bestrijden. Unia wijst ook op het stijgend aantal verwijzingen naar de genocide gepleegd door het nationaalsocialistische regime en zelfs naar Hitler, die onder de negationismewet van 23 maart 1995 vallen.

Unia pleit al lang voor een ambitieus interfederaal actieplan tegen racisme dat vanzelfsprekend duidelijke en krachtige engagementen inhoudt voor de bestrijding van het antisemitisme.

Unia maakt de volgende opmerkingen op het voorstel van resolutie:

1. Over de inleiding

Unia publiceerde intussen haar cijfers voor 2017 <https://www.unia.be/nl/publicaties-statistieken/publicaties/het-werk-van-unia-in-2017-uitgedrukt-in-cijfers> (p. 34). Voor antisemitisme is er een daling na de piek in 2016 (109 → 56). Deze tendens komt overeen met de cijfers van antisemitisme.be.

Grafiek uit het cijferverslag 2018 van Unia :

¹ Het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, de gewesten en de gemeenschappen voor de oprichting van het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme van 12 Juni 2013, geeft aan Unia de bevoegdheid om “onafhankelijke adviezen en aanbevelingen te richten tot elke overheid ter verbetering van de reglementering en de wetgeving.” (art. 5).

Grafiek 51: Evolutie van meldingen antisemitisme (2008-2017)

2. Over het luik vaststellingen en tekortkomingen inzake de strijd tegen antisemitisme
- De enkele geciteerde voorbeelden kunnen aangevuld worden met vele andere. Unia herinnert eraan dat verschillende uitlatingen en daden, onder meer deze met betrekking tot het vernielen van mezoezas en bedreigingen tegenover Joodse personen te Antwerpen, voorwerp uitmaakten van strafvervolging en gerechtelijke veroordelingen. Deze procedures werden ingeleid door ofwel de slachtoffers zelf, ofwel door Joodse organisaties, ofwel rechtstreeks door Unia of door de parketten.
- Hieronder een lijst met veroordelingen uitgesproken voor antisemitisme (joodse afkomst) en/of negationisme in de periode 2016-2018:

- Afgesloten dossiers:
 - Dieudonné:
<https://www.unia.be/nl/rechtspraak-alternatieven/rechtspraak/hof-van-beroep-luik-20-januari-2017> - Hof van Beroep Luik, 20 januari 2017 (voorziening in cassatie verworpen)
 - Antisemitsche beledigingen en bedreigingen:
<https://www.unia.be/nl/rechtspraak-alternatieven/rechtspraak/correctionele-rechtbank-hasselt-19-oktober-2017>
 - Antisemitsche haatboodschappen op Facebook:
<https://www.unia.be/nl/rechtspraak-alternatieven/rechtspraak/correctionele-rechtbank-turnhout-9-oktober-2017>
 - Laurent Louis – negationisme:
<https://www.unia.be/nl/rechtspraak-alternatieven/rechtspraak/hof-van-beroep-brussel-20-september-2017>
 - Negationistische stickers in de buurt van de Dossinkazerne:
<https://www.unia.be/nl/rechtspraak-alternatieven/rechtspraak/hof-van-beroep-antwerpen-18-januari-2017>
 - Negationistische uitlatingen door een onderwijzer in de klas:

<https://www.unia.be/nl/rechtspraak-alternatieven/rechtspraak/hof-van-beroep-van-luik-18-oktober-2016>

- Antisemitische en negationistische boodschappen en fotomateriaal:
<https://www.unia.be/nl/rechtspraak-alternatieven/rechtspraak/correctionele-rechtbank-antwerpen-2-mei-2016>
 - 21 maart 2018 - nieuwe veroordeling voor negationisme van Siegfried Verbeke (gekende negationist). Unia werkte hiervoor actief samen met het parket.
 - 3 mei 2018 - negationistische uitlatingen en materiaal op het werk (regio Antwerpen) <https://www.unia.be/nl/artikels/werknemer-krijgt-celstraf-voor-negationisme>
 - 26 juni 2018 – veroordeling voor vandalisme en bedreigingen in de joodse buurt te Antwerpen
<https://www.unia.be/nl/artikels/unia-tevreden-dat-het-vandalisme-in-joodse-wijk-werd-veroordeeld>
- Lopende dossiers:
 - Moordaanslag in 2014 op het Joods Museum te Brussel: de Kamer van inbeschuldigingstelling heeft de zaak doorverwezen naar het Hof van Assisen (het proces zou begin 2019 doorgaan)
 - Geweld en antisemitische bedreigingen door een politiecommissaris ten aanzien van meerdere Joodse collega's – Brussel
- b. Met betrekking tot rapportage: België bezorgt nu al cijfers en feiten over antisemitisme aan het Europees bureau voor de grondrechten - Fundamental Rights Agency (FRA) zelfs al is dit cijfermateriaal momenteel nog onvolledig en onvoldoende.
3. Unia verwelkomt het voorstel om een nationale coördinator antisemitismebestrijding aan te stellen naar buitenlands en internationaal voorbeelden. Unia herinnert eraan dat ook andere groepen het voorwerp kunnen uitmaken van haatboodschappen, haatmisdrijven of discriminatie. Op het niveau van de Europese Unie heeft de Commissie daarom naast een coördinator antisemitismebestrijding ook een coördinator aangesteld voor het bestrijden van moslimhaat. Ook de OVSE heeft drie speciale vertegenwoordigers aangesteld om de verdraagzaamheid te bevorderen en te strijden tegen racisme, xenofobie en discriminatie. Een eerste heeft een mandaat tegen antisemitisme, een tweede tegen de onverdraagzaamheid en discriminatie tegenover moslims en een derde tegen de onverdraagzaamheid en discriminatie tegenover christenen en andere religies. In diezelfde zin heeft het Europese parlement in haar Resolutie van 29 mei 2017 over de bestrijding van het antisemitisme benadrukt dat "de recente rapporten van de FRA wijzen op een toename binnen de Europese unie van de angst- en onveiligheidsgevoelens bij joden, moslims en Roma, alsook bij migranten."
4. Wat betreft de definitie van antisemitisme: Unia wenst te benadrukken dat met betrekking tot het aanvaarden of het in overweging nemen van de werkdefinitie zoals

die wordt voorgesteld door het IHRA, er in het Belgisch recht al een wettelijke definitie bestaat van antisemitisme die op bepaalde vlakken zelfs verder gaat dan deze van het IHRA. Want is immers strafbaar:

- Het aanzetten tot haat, geweld en of discriminatie op basis van afkomst². Dit criterium beoogt voornamelijk en prioritair Joodse personen (voorbereidende werkzaamheden van de wet van 30 juli 1981 en regelmatige rechtspraak).
- De verzwarende omstandigheden bij “haatmisdrijven”. Voor verschillende inbreuken op de strafwet is een verzwaring van de strafmaat voorzien als de daad is ingegeven vanuit haat, misprijzen of vijandigheid ten aanzien van het slachtoffer op basis van zijn of haar afkomst. Daar waar de definitie van het IHRA enkel de “haat” beoogt, viseert de strafwet ook het “misprijzen” en de “vijandigheid”. Unia vraagt in haar evaluatierapport van de antidiscriminatiewetgeving³ een uitbreiding van het aantal inbreuken op de strafwet waarvoor deze verzwarende omstandigheden kunnen gelden.
- Het bestraffen van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistisch regime is gepleegd (wet van 23 maart 1995) Unia analyseert individueel elk antisemitisch incident dat bij haar toekomt vanuit dit wettelijke kader.

De werkdefinitie die IHRA voorstelt dient ons als bijkomende richtlijn om bepaalde feiten, bepaalde uitlatingen, bepaalde afbeeldingen, ... te analyseren. Aangezien het geen wettelijke of juridisch bindende definitie is, kan ze nuttig zijn voor deze feiten of uitspraken die niet onder de wet vallen (het gaat namelijk duidelijk over de wet die bepaalde⁴ door racisme ingegeven daden bestraft) maar toch als antisemitisch gekwalificeerd kunnen worden in sociologische, politieke, historische, sociale... zin.

Te vermijden is een interpretatie van deze definitie alsof elke kritiek op de Staat Israël en haar regeringsbeleid, belemmerd wordt. De voorbeelden die deze definitie illustreren, kunnen op dit vlak geïnterpreteerd worden alsof iedere kritiek van deze aard ipso facto ervaren wordt als potentieel problematisch in termen van antisemitisme. Daar waar het risico op een verschuiving van kritische uitspraken over de Staat Israël en zijn regering naar uitspraken met een antisemitisch karakter niet mag ontkend worden, mag dit ook niet als een postulaat van bij de start worden opgelegd.

Daarom mag het gebruik van de werkdefinitie van IHRA het rechtskader van vrijheid van meningsuiting zoals gedefinieerd in de grondwet en de jurisprudentie

² De antidiscriminatiewetgeving omvat 18 andere beschermd criteria. Men kan ook het criterium geloof, levensbeschouwing of filosofische overtuiging inroepen voor daden die personen viseren op basis van hun Joodse geloof of daden tegen Joodse gebedshuizen (synagogen). Dat is een vorm van antisemitisme die gekwalificeerd kan worden als “angst voor Joden”. Dat wordt echter weinig gebruikt omdat de bescherming die valt onder het criterium “afkomst” dit soort van daden dekt.

³ <https://www.unia.be/nl/publicaties-statistieken/publicaties/evaluatie-van-de-antidiscriminatiewet-en-antiracismewet-2017>

⁴ Wij onderlijnen

van het grondwettelijk hof en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens niet ondermijnen.

5. De waakzaamheidscel

Unia wil graag bijdragen aan elk onderzoek dat bijdraagt tot een beter zicht op het fenomeen van antisemitisme.

Unia staat volledig achter het voorstel om de waakzaamheidscel antisemitisme te reactiveren. Unia heeft namelijk samen met het Centraal Israëlitisch Consistorie van België, het FJO en het CCOJB regelmatig de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken geïnterpelleerd om deze waakzaamheidscel met betrekking tot de strijd tegen het antisemitisme, die zijn nut heeft bewezen, opnieuw op te starten. Het spreekt voor zich dat dit in nauwe samenwerking met de nationale coördinator antisemitisme zal moeten gebeuren.

6. Het over ontwerp van resolutie zelf

- a. Punt I en J: de wettelijke referenties zijn niet meer actueel. De wetten van 20 januari 2003 en van 25 februari 2003 werden vervangen door de wetten van 10 mei 2007. Bij punt I moet dan staan “gezien de wet van 30 juli 1981 tot bestrafing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden zoals gewijzigd door de wet van 10 mei 2007” en bij punt J “gezien de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie”
- b. Na de J: een referentie naar de wet op het negationisme toevoegen “gezien Wet van 23 maart 1995 tot bestrafting van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd”
- c. Punt 17. De omzendbrief van het college van Procureurs-generaal (COL 13/2013) beoogt een vervolgingsbeleid te definiëren en het werk van de verschillende actoren te coördineren (politie, parket, Unia, Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen ...) om zo een antwoord te kunnen geven op de verschillende inbreuken op de antidiscriminatiewetgeving, waaronder ook inbreuken die betrekking hebben op antisemitisme en negationisme. Hoewel de omzetting van deze omzendbrief nog kan verbeterd worden⁵, zien wij geen meerwaarde in een nieuwe omzendbrief. Het doel van de COL 13/2013 was immers om de vorige omzendbrieven (over racisme, homofobie,...) te vervangen.
- d. Punt 19. De strijd tegen cyberhate (op het internet en sociale media) wordt op Europees niveau gevoerd en kan zich niet beperken tot de Belgische operatoren gezien het transnationale karakter van het internet. Onder druk van de Europese Commissie werd er door de grote internetactoren (Facebook, Twitter, YouTube, ...) een gedragscode aangenomen die regelmatig gemonitord wordt. Die gaat over de strijd tegen racisme, antisemitisme en negationisme, en ook tegen elke andere vorm van haat zoals homofobie, islamofobie, seksisme,...

⁵ Zie ons evaluatierapport over de antidiscriminatiewetgeving: <https://www.unia.be/nl/publicaties-statistieken/publicaties/evaluatie-van-de-antidiscriminatiewet-en-antiracismewet-2017>

Op het niveau van de Belgische operatoren (Proximus, Telenet,...) bestaan er al samenwerkingsverbanden met de politie. We mogen ons echter ook niet beperken tot deze operatoren, en moeten ook een dialoog opstarten of voortzetten met de media (geschreven pers en audiovisuele pers) en hen engageren omdat ze op hun discussiefora ook ruimte bieden voor allerlei meningen.

Tot slot herhaalt Unia de aanbeveling in haar evaluatie van de antidiscriminatiewetgeving⁶ waarbij “de wetgever de noodzaak zou onderzoeken om voor bepaalde (categorieën van) personen te voorzien in een strafverzwaring bij haatboodschappen.” Unia denkt hierbij aan haatboodschappen die uitgaan van ‘invloedrijke personen’ die een gezagsfunctie of een voorbeeldfunctie uitoefenen (zoals onderwijzend personeel of politieagenten). Voor de samenleving is de impact van dergelijke reacties namelijk veel breder en dieper.

⁶ <https://www.unia.be/nl/publicaties-statistieken/publicaties/evaluatie-van-de-antidiscriminatiewet-en-antiracismewet-2017>

CENTRE INTERFÉDÉRAL POUR L'ÉGALITÉ DES CHANCES (UNIA)**AVIS 215 du 16 juillet 2018¹****relatif à****LA PROPOSITION DE RESOLUTION RELATIVE A LA LUTTE CONTRE
L'ANTISEMITISME, Sén., S.O. 2017-2018, 8 juin 2018, Doc 6-437/1**

Unia a pris connaissance du projet de résolution relative à la lutte contre l'antisémitisme déposée au Sénat et se félicite de cette initiative. En effet, les constats en matière d'augmentation des actes d'antisémitisme en Europe ces dernières années sont alarmants, notamment en France, en Grande-Bretagne ou en Allemagne. La Belgique est également touchée par des actes de violence vis-à-vis des juifs. Les signalements introduits auprès d'Unia mais aussi auprès d'autres acteurs, tels qu'antisemitisme.be, les organisations juives ou encore la police indiquent que les propos et les actes haineux antisémites en tous genres, notamment sur les réseaux sociaux, restent une réalité qu'il convient de combattre. Unia souligne la présence également de références de plus en plus fréquentes au génocide du régime national-socialiste voire à Hitler, qui tombent sous le coup de la loi anti-négationnisme du 23 mars 1995.

Réitérant une ancienne recommandation, Unia plaide pour l'adoption d'un plan d'action interfédéral contre le racisme ambitieux qui devra bien évidemment prendre des engagements clairs et fermes pour lutter contre l'antisémitisme.

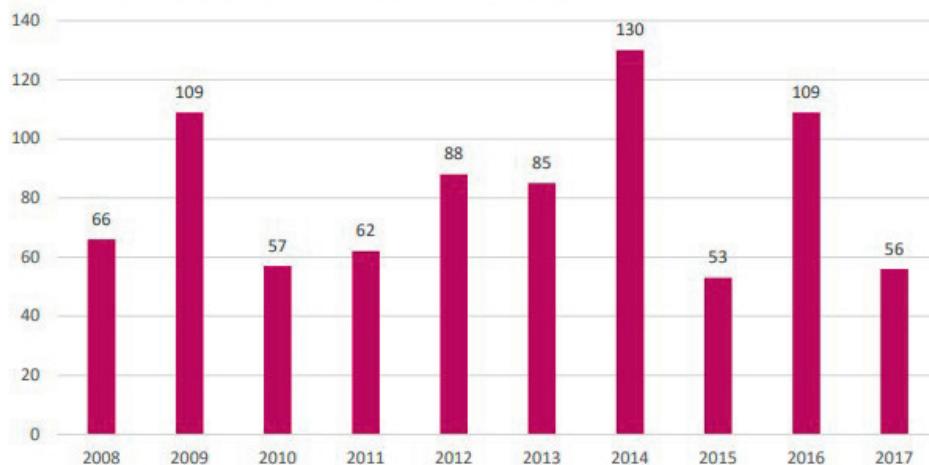
Par rapport au projet de résolution, Unia tient à apporter les commentaires suivants :

1. Sur l'introduction

Les chiffres 2017 d'Unia ont depuis été publiés <https://www.unia.be/fr/publications-et-statistiques/publications/le-travail-dunia-en-2017-exprime-en-chiffres> (page 34). En matière d'antisémitisme, la tendance est à la baisse après le pic de 2016 (109 → 56), tendance corroborée par les chiffres d'antisemitisme.be.

Tableau extrait du Rapport Chiffres 2018 d'Unia :

¹ L'Accord de coopération du 12 juin 2013, entre l'Autorité fédérale, les Régions et les Communautés, visant à créer un Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations, confère notamment à Unia la mission « d'adresser des avis et recommandations indépendants à tout pouvoir public en vue de l'amélioration de la réglementation et de la législation » (Art.. 5).

Grafiek 51: Evolutie van meldingen antisemitisme (2008-2017)

2. Sur le volet des constatations et des manquements en matière de lutte contre l'antisémitisme

- a. Les quelques exemples cités pourraient être complétés par de nombreux autres. Unia tient cependant à rappeler que plusieurs propos ou actes, en ce compris celui relatif à la destruction de mezouzas et aux menaces à l'égard de personnes juives à Anvers, ont fait l'objet de poursuites et de condamnations. Ces procédures sont initiées soit par les victimes elles-mêmes, soit par des organisations juives, soit directement par Unia ou encore par le Parquet.

Ainsi, rien que sur la période 2016 – 2018, voici une liste des condamnations pour antisémitisme (ascendance) et/ou négationnisme :

- Dossiers clôturés :

Dieudonné : <https://www.unia.be/fr/jurisprudence-alternatives/jurisprudence/cour-dappel-de-liege-20-janvier-2017> - Appel, Liège 20 janvier 2017 (pourvoi en cassation rejeté)

Insultes et menaces antisémites : <https://www.unia.be/fr/jurisprudence-alternatives/jurisprudence/tribunal-correctionnel-hasselt-19-octobre-2017>

Propos antisémites sur Facebook : <https://www.unia.be/fr/jurisprudence-alternatives/jurisprudence/tribunal-correctionnel-turnhout-9-octobre-2017>

Laurent Louis – négationnisme : <https://www.unia.be/fr/jurisprudence-alternatives/jurisprudence/cour-dappel-bruxelles-20-septembre-2017>

Autocollants négationnistes aux alentours de la Kazerne Dossin : <https://www.unia.be/fr/jurisprudence-alternatives/jurisprudence/cour-appel-anvers-18-janvier-2017>

Un enseignant tient des propos négationnistes en classe :

<https://www.unia.be/fr/jurisprudence-alternatives/jurisprudence/cour-dappel-de-liege-18-octobre-2016-1>

Matériel antisémite en négationniste : <https://www.unia.be/fr/jurisprudence-alternatives/jurisprudence/tribunal-correctionnel-anvers-2-mai-2016>

21 mars 2018 : nouvelle condamnation de Siegfried Verbeke (négationniste notoire) pour négationnisme, pour laquelle Unia avait activement collaboré avec le parquet.

3 mai 2018 : Propos négationnistes (+ matériel) conservé sur le lieu de travail (région d'Anvers) : <https://www.unia.be/fr/articles/un-employe-condamne-a-une-peine-de-prison-pour-negationnisme>

26 juin 2018 : Vandalisme et menaces dans le quartier juif d'Anvers :

Condamnation : <https://www.unia.be/fr/articles/unia-satisfait-de-la-condamnation-dactes-de-vandalisme-dans-le-quartier-juif-danvers>

- Dossiers en cours :

- Tuerie en 2014 au Musée juif de Bruxelles : la chambre des mises en accusation s'est prononcée pour un renvoi en cour d'assises (le procès devrait avoir lieu au début de 2019)
- Faits de violence et menaces antisémites de la part d'un commissaire de police à l'égard de collègues d'ascendance juive – Bruxelles

b. Sur la question du rapportage, même si elles sont incomplètes et insatisfaisantes, la Belgique transmet cependant des données chiffrées relatives à l'antisémitisme, notamment à l'agence des droits fondamentaux (FRA)

3. Unia salue la proposition de désignation d'un « coordinateur de la lutte contre l'antisémitisme » à l'instar de ce qui se fait dans d'autres pays ou au niveau international.

Cela étant, s'il s'agit de s'inspirer de ce qui se fait au niveau des organisations internationales, il ne faut pas oublier que d'autres groupes peuvent faire l'objet de discours ou d'actes de haine ou de discrimination. C'est ainsi qu'au niveau de l'Union européenne, aux côtés du coordinateur chargé de la lutte contre l'antisémitisme, la Commission a également nommé un coordinateur chargé de la lutte antimusulmane. De même, l'OSCE a nommé trois représentants spéciaux pour promouvoir la tolérance et lutter contre le racisme, la xénophobie et la discrimination, un sur l'antisémitisme, un deuxième sur l'intolérance et la discrimination à l'égard des musulmans et la troisième avec un mandat sur l'intolérance et la discrimination à l'égard des chrétiens et des autres religions.

De même, Le Parlement européen, dans sa Résolution sur la lutte contre l'antisémitisme du 29 mai 2017 soulignait d'ailleurs « que de récents rapports de la FRA révèlent une montée du sentiments de peur et d'insécurité au sein des communautés juives, musulmanes et roms, ainsi que parmi les migrants, dans l'Union européenne ».

4. Concernant la définition de l'antisémitisme, Unia souhaite préciser qu'en ce qui concerne l'adoption ou la prise en considération de la définition de travail de l'antisémitisme proposée par l'IHRA, il convient tout d'abord de préciser qu'il y a, en droit belge, une définition légale de faits relevant de l'antisémitisme et que celle-ci est, sur certains aspects, plus étendue que celle de l'IHRA. En effet est sanctionné :

- L'interdiction de l'incitation à la haine, la violence et la discrimination en raison de l'**ascendance**². Ce critère de l'ascendance vise essentiellement et prioritairement les personnes juives (travaux préparatoires de la loi du 30 juillet 1981 et jurisprudence constante) ;
- Le mobile abject lors de « crimes de haine ». Différentes infractions du code pénal comprennent une aggravation de la peine si l'acte est commis en raison de la haine, du mépris ou de l'hostilité à l'égard de la victime en raison de son ascendance. Alors que la définition de l'IHRA ne vise que la « haine », le code pénal cite également le « mépris » et « l'hostilité ». Nous soulignons que dans son rapport d'évaluation des lois antidiscrimination³, Unia prône une extension du nombres d'infractions du code pénal pouvant faire l'objet d'une application du mobile abject.
- L'interdiction de la négation, la minimisation grossière, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime nazi (loi du 23 mars 1995)
Unia analyse de manière individuelle chaque incident d'antisémitisme qui lui parvient en partant de ce cadre légal.

La définition de travail proposée par l'IHRA nous sert de guide complémentaire pour analyser certains faits, certains propos, certains dessins.... Comme il ne s'agit pas d'une définition légale ou juridiquement contraignante, elle peut s'avérer utile pour qualifier des faits ou des propos qui ne tomberaient pas sous le coup de la loi (il s'agit bien de la loi qui vise à réprimer **certains**⁴ actes inspirés par le racisme) mais qui pourraient cependant être qualifiés d'antisémites dans un sens sociologique, politique, historique, social, ...

Il faut cependant éviter que cette définition soit interprétée comme empêchant toute critique de l'Etat d'Israël et de la politique menée par son gouvernement. Les exemples qui illustrent cette définition peuvent à cet égard être interprétés de manière telle que toute critique de ce type soit ipso facto perçue comme potentiellement problématique en termes d'antisémitisme. Si le risque d'un glissement d'expressions critiques de l'Etat d'Israël et de son gouvernement vers des propos à caractère antisémite ne doit pas être négligé, il ne doit pas non plus est posé comme un postulat de départ.

Dès lors, l'utilisation de la définition de travail de l'IHRA ne peut pas porter atteinte au cadre légal de la liberté d'expression tel que défini dans la Constitution et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

5. La cellule de veille

Unia est disposé à contribuer à toute étude qui devrait porter sur une vision claire du phénomène de l'antisémitisme ;

² 18 autres critères protégés sont repris dans les lois antidiscrimination. On pourrait également mobiliser le critère des convictions religieuses ou philosophiques pour des actes qui viseraient des personnes en raison de leurs convictions juives ou des lieux de cultes (synagogues). C'est une forme d'antisémitisme qui peut également être qualifiée de judéophobie. Cela se fait très peu dans la mesure où la protection accordée en raison de l'ascendance couvre également ce type de faits et est antérieure.

³ <https://www.unia.be/fr/publications-et-statistiques/publications/valuation-de-la-loi-antiracisme-et-de-la-legislation-antidiscrimination-2017>

⁴ Nous soulignons

En ce qui concerne la proposition de réactiver la cellule de veille de l'antisémitisme, Unia y adhère totalement, puisque de manière commune avec le Consistoire central israélite de Belgique, le FJO et le CCOJB, Unia a interpellé à maintes reprises les ministres de la Justice et de l'Intérieur afin que la cellule de veille relative à la lutte contre l'antisémitisme, qui a fait la preuve de son utilité, soit réactivée. Il va sans dire que celle-ci devra œuvrer en étroite collaboration avec le coordinateur national de la lutte contre l'antisémitisme ;

6. Sur le projet de résolution lui-même

- a. Point I et J : les références légales ne sont plus à jour. Les lois du 20 janvier 2003 et 25 février 2003 ont été remplacées par les lois du 10 mai 2007. Il convient donc au point I d'indiquer « vu la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie telle que modifiée par la loi du 10 mai 2007 » et au point J « vu la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discriminations » ;
- b. Après le J : insérer une référence à la loi contre le négationnisme « vu la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale » ;
- c. Point 17. La circulaire des procureurs généraux (COL 13/2013) vise définir une politique des poursuites, à coordonner le travail des différents acteurs (police, parquet, Unia, Institut pour l'égalité entre les femmes et les hommes ...) en vue d'apporter une réponse aux différentes infractions aux législations antidiscrimination en ce compris les dispositions relatives à l'antisémitisme et au négationnisme. Si la mise en œuvre de cette circulaire peut encore être améliorée⁵, nous ne voyons pas la plus-value d'une nouvelle circulaire plus spécifique. L'objet de la COL 13/2013 visait notamment à remplacer les circulaires spécifiques antérieures (racisme, homophobie, ...).
- d. Point 19 . La lutte contre la haine sur internet et les réseaux sociaux se mène au niveau européen et ne peut se limiter aux opérateurs belges compte tenu du caractère transnational de l'internet. Sous pression de l'Commission Européenne, un code de conduite a été adopté par les grands acteurs de l'internet (Facebook, Twitter, Youtube, ...) et fait l'objet d'un monitoring régulier. Il s'agit non seulement de lutter contre le racisme, l'antisémitisme et le négationnisme, mais aussi contre toute autre forme de haine telle que l'homophobie, l'islamophobie, le sexism, ...
Au niveau des opérateurs belges (Proximus, Telenet,...), des collaborations/protocoles existent déjà avec la police. Il ne faut pas non plus se limiter aux opérateurs, mais également engager/poursuivre un dialogue et prendre des engagements avec les médias (presse écrite et audio-visuelle) qui offrent des espaces d'expression sur leurs forums de discussion.

⁵ Voir notre rapport d'évaluation des lois antidiscrimination : <https://www.unia.be/fr/publications-et-statistiques/publications/valuation-de-la-loi-antiracisme-et-de-la-legislation-antidiscrimination-2017>

Enfin, Unia tient à rappeler que dans le cadre de son évaluation des lois antidiscrimination⁶, il est préconisé que « le législateur devrait examiner la nécessité de prévoir une aggravation de la peine, concernant les messages de haine, pour certaines (catégories de) personnes ». Unia songe notamment aux messages de haine qui peuvent émaner de personnes ‘influentes’ qui exercent une fonction d’autorité et/ou une fonction d’exemple (comme du personnel enseignant ou éducatif ou des agents de police). Pour la société, l’impact de telles réactions est beaucoup plus large et plus profond

⁶ <https://www.unia.be/fr/publications-et-statistiques/publications/valuation-de-la-loi-antiracisme-et-de-la-legislation-antidiscrimination-2017>