

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2017-2018

9 JULI 2018

Voorstel van resolutie tot invoering van een verbod op commerciële communicatie over biociden en gewasbeschermingsmiddelen

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
TRANSVERSALE AANGELEGENHEDEN
 – GEWESTBEVOEGDHEDEN
 UITGEBRACHT DOOR
 MEVROUW **ANNEMIE MAES**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2017-2018

9 JUILLET 2018

Proposition de résolution visant à interdire les communications commerciales relatives aux biocides et aux produits phytopharmaceutiques

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES MATIÈRES TRANSVERSALES –
COMPÉTENCES RÉGIONALES
 PAR
 MME **ANNEMIE MAES**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
Voorzitter / Président : Steven Vanackere.

Leden / Membres

N-VA : Andries Gryffroy, Lieve Maes, Wilfried Vandaele, Jan Van Esbroeck,
PS : Latifa Gahouchi, Anne Lambelin, Christophe Lacroix, Olga Zrihen,
MR : Gilles Mouyard, Alain Destexhe, Yves Evrard,
CD&V : Karin Brouwers, Steven Vanackere, Johan Verstreken,
Ecolo-Groen : Philippe Henry, Annemie Maes,
Open Vld : Ann Brusseel, Lode Vereeck,
sp.a : Bart Van Malderen,
cdH : Christophe Bastin, François Desquesnes.

Zie :
Stukken van de Senaat :
6-287 – 2015/2016 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van mevrouw Morreale c.s.

6-287 – 2017/2018 :

Nr. 2 : Amendement.

Voir :
Documents du Sénat :
6-287 – 2015/2016 :

N° 1 : Proposition de résolution de Mme Morreale et consorts.

6-287 – 2017/2018 :

N° 2 : Amendement.

INLEIDING

De commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 15 januari, 16 april, 4 mei en 9 juli 2018.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW CHRISTIE MORREALE

In 2013 heeft België een Nationaal Actieplan opgesteld om de pesticiden terug te dringen, het NAPAN. Vervolgens heeft elk Gewest daar zijn plan van afgeleid, met als centrale doelstelling : « de risico's en gevolgen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden voor de gezondheid van de mens en voor het milieu zoveel mogelijk terug te dringen, onder andere door die producten minder te gebruiken en op de markt te brengen, met name als een lager gebruik een probaat middel is om het risico te verlagen. »

Dit voorstel van resolutie sluit volledig aan bij de doelstelling om de risico's en de gevolgen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen terug te dringen door een lager gebruik. Het verbod op reclame, die de kracht van die producten looft, ze voorstelt als onschadelijke wonderproducten, is een middel om dat lager gebruik te bewerkstelligen. Die reclame brengt een foutieve boodschap en beïnvloedt de keuze van de consumenten, die denken dat ze geen enkel risico lopen wanneer ze die producten gebruiken en dat ze ook nog het leefmilieu eerbiedigen.

Er zijn echter heel wat voorbeelden die de talrijke risico's aantonen die men loopt wanneer men die producten gebruikt, risico's voor de gezondheid van de mens, maar ook voor het leefmilieu en de biodiversiteit. De laatste maanden spitste het debat zich heel concreet toe op glyfosaat, de meest gebruikte onkruidverdelgende stof ter wereld. Dat product, dat door fabrikant Monsanto wordt voorgesteld als een wonderproduct, staat centraal in de wetenschappelijke discussie : men zal zich herinneren dat de deskundigen van het Internationaal Centrum voor kankeronderzoek (een instelling van de Wereldgezondheidsorganisatie) glyfosaat bestempelden als mogelijk kankerverwekkend voor mens en dier, als mutageen en als mogelijk verband houdend met de ontwikkeling van het non-hodgkin lymfoom, een bloedkanker. Het EFSA, de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid, reageert nochtans zeer snel en stelt ons gerust : het risico is klein dat het product kankerverwekkend is. Er kwam snel kritiek op het advies van de EFSA en de objectiviteit en de neutraliteit van de wetenschappers die aan dat onderzoek hebben meegewerkt werd in twijfel getrokken.

INTRODUCTION

La commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de ses réunions des 15 janvier, 16 avril, 4 mai et 9 juillet 2018.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME CHRISTIE MORREALE

En 2013, la Belgique s'est dotée du Plan d'action national de réduction des pesticides, le NAPAN. Chaque Région a ensuite décliné son plan, le tout autour d'un objectif central : « réduire les risques et les effets de l'utilisation des produits phytopharmaceutiques et des biocides sur la santé humaine et l'environnement par tous les moyens, y compris la réduction de l'utilisation et de la mise sur le marché des produits, notamment si la réduction de l'utilisation est le moyen approprié pour obtenir une réduction du risque. »

Cette proposition de résolution s'inscrit pleinement dans cet objectif de réduction des risques et des effets de l'utilisation des produits phytos par la réduction de l'utilisation. L'interdiction des publicités, qui vantent les vertus de ces produits, les présentant comme des produits miracles, non nocifs, est un moyen de parvenir à cette réduction d'utilisation. En effet, ces publicités transmettent un message erroné et influencent le choix des consommateurs qui pensent qu'ils ne courent aucun risque en les utilisant et que les produits sont également respectueux de l'environnement.

Or, les exemples sont nombreux pour démontrer les multiples risques liés à l'utilisation de ces produits, risques pour la santé humaine mais aussi pour l'environnement et la biodiversité. Très concrètement, les débats se sont focalisés, ces derniers mois, sur le glyphosate, la substance active herbicide la plus utilisée au monde. Ce produit présenté par son fabricant Monsanto comme un produit miracle est au cœur des controverses scientifiques : souvenez-vous, en mars 2015, les experts du Centre international de la recherche sur le cancer (organisme de l'OMS) classaient le glyphosate parmi les produits cancérigènes probables pour l'homme et l'animal, le considérant comme mutagène et probablement en lien avec le développement du lymphome non hodgkinien, un cancer du sang. Pourtant, très vite, l'Agence européenne de la sécurité alimentaire, l'EFSA, réagit et rassure : le produit est cancérigène « peu probable ». L'avis de l'EFSA a rapidement été critiqué et l'objectivité et la neutralité des scientifiques qui ont participé à cette étude ont été vite remises en question.

In die oceaan van wetenschappelijke onzekerheid heeft de overheid de plicht de burgers te beschermen. Dat werk werd verricht in het Waals Parlement, het Brussels Parlement en ten slotte ook in het Vlaams Parlement, met het verbod voor particulieren om die producten te gebruiken. Samen met haar fractie is spreekster gewonnen voor het verbieden van die stof voor alle gebruik, ook voor professioneel gebruik. Het lijkt haar bijgevolg noodzakelijk de burgers tegen die producten te beschermen.

Hoewel de verschillende deelstaten plannen voor de reductie van pesticiden goedkeurden, krachtens artikel 7, § 1, van de Europese richtlijn 2009/128/EC, was in 2013 een groot deel van die plannen gericht op het informeren van het publiek. Doelstelling 3.1. beoogde duidelijk het volgende : « aan de niet-professionele gebruikers evenwichtige informatie op de plaats van verkoop over de goede gebruiksvoorwaarden, de risico's voor de volksgezondheid en het milieu garanderen. » In maart 2016 namen de heer Borsus, toenmalig minister van Landbouw, en mevrouw De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, het voortouw om in de winkelrekken van tuincentra affiches te laten plaatsen die wijzen op de schadelijkheid van pesticiden en andere methodes aanmoedigen.

De Europese richtlijn bepaalde dat er een adviseur in die winkels aanwezig moest zijn, maar onder druk van Comeos (de organisatie die de Belgische handel en diensten vertegenwoordigt) gaf men de voorkeur aan een soepelere oplossing.

In juli 2016 wijst *Inter-Environnement Wallonie* echter op een ernstige tekortkoming van de tuincentra : er zijn geen affiches, de adviezen van de verkopers zijn ontoereikend en ze kennen de geldende wetgeving inzake de bescherming van het oppervlaktewater niet. Het is immers verboden om pesticiden te gebruiken op ondoorlaatbare oppervlakten die met de riolering verbonden zijn en op minder dan zes meter van oppervlaktewater.

Het informeren van consumenten is enorm belangrijk. Wanneer men gewasbeschermingsmiddelen gebruikt, daalt het risico op blootstelling met 90 % indien men aangepaste handschoenen, namelijk uit neopreen, draagt. Men moet deze handschoenen dragen, aangezien de risico-evaluatie die gemeten wordt in het kader van de verkoopvergunning, veronderstelt dat de gebruiker aangepaste handschoenen draagt.

Concreet, voor het gebruik van bijvoorbeeld *Round Up* (een product dat door Monsanto wordt geproduceerd

Dans cet océan d'incertitude scientifique, les pouvoirs publics ont le devoir de protéger les citoyens, ce qu'ils ont fait au Parlement wallon, au Parlement bruxellois et enfin, au Parlement flamand, en interdisant l'utilisation de ces produits pour les particuliers. Avec son groupe politique, l'oratrice prône l'interdiction de cette substance pour l'ensemble des usages, y compris l'usage professionnel. Il lui semble dès lors nécessaire de protéger les citoyens de ces produits.

En 2013, alors que les différentes entités de notre pays adoptaient des plans de réduction des pesticides, en vertu de l'article 7, § 1^{er}, de la directive européenne 2009/128/CE, une grande partie de ces plans se consacrait à l'information du public. En l'occurrence, l'objectif 3.1 était de « garantir aux utilisateurs de produits non professionnels une information équilibrée sur le lieu de la vente en ce qui concerne les bonnes conditions d'utilisation, les risques pour la santé publique et l'environnement ». En mars 2016, M. Borsus, alors ministre de l'Agriculture, et Mme De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, se mettent en ordre de marche et prévoient le placement d'affiches dans les rayons des jardineries pour mettre en garde contre la nocivité des pesticides et promouvoir d'autres méthodes.

Or, la directive européenne prévoyait la présence d'un conseiller dans ces rayons mais, sous la pression de Comeos (l'organisation qui représente le commerce et les services en Belgique), une solution plus malléable a été privilégiée.

En juillet 2016 pourtant, *Inter-Environnement Wallonie* pointe du doigt une grosse défaillance en la matière de la part des jardineries : les affiches sont absentes, les conseils des vendeurs sont inadéquats et ils ne connaissent pas les législations en vigueur, notamment en matière de protection des eaux de surface, puisque l'utilisation des herbicides sur les surfaces imperméables connectées aux égouts et à moins de six mètres d'une eau de surface est interdite.

Informen les consommateurs est une obligation très importante. Lors de l'utilisation de produits phyto-pharmaceutiques, le fait de porter des gants adéquats, c'est-à-dire en néoprène, permet de réduire de 90 % le risque d'exposition. Il est indispensable de les porter, d'autant plus que l'évaluation du risque mesuré dans le cadre de l'autorisation de la mise sur le marché suppose que l'utilisateur porte des gants adéquats.

Concrètement, le *Round Up* (un produit fabriqué par Monsanto contenant le glyphosate), par exemple, doit

en glyfosaat bevat) is aangepaste bescherming nodig. Gebruikers zijn totaal niet op de hoogte van die veiligheidsmaatregelen. Zij zijn geneigd om meer van het product te gebruiken dan nodig is omdat ze denken dat het dan doeltreffender is. Ze gebruiken die producten op een ongeschikte manier, zonder de nodige voorzorgen. De reclame draagt bij tot de overtuiging dat die producten niet gevaarlijk zijn.

Maar enkele maanden geleden getuigden in de documentaire van Marie-Monique Robin « *Le Round Up face à ses juges* » honderden mensen over de impact van het gebruik van *Round Up* op hun gezondheid : chronische misvorming van de foetus, gedeeltelijke of volledige verlammingen van bepaalde ledematen, ademhalingsstoornissen, kanker, enz. De voorbeelden zijn talrijk en angstaanjagend. *Round Up* en zijn actieve bestanddeel glyfosaat moeten uiteraard niet alleen met de vinger worden gewezen.

Reclame draagt bij tot de banalisering van die producten. Alleen zijn ze verre van onschadelijk. Het is onze taak om alle burgers te beschermen en we moeten het gebruik van die producten ook aan banden leggen. Laten we dus in die zin optreden ! Het verzoek in dit voorstel van resolutie is dus eenvoudig, want het strekt ertoe reclame te verbieden die consumenten aanzet om die producten te gebruiken.

Aangezien we weten dat reclame invloed heeft op de keuze van de consument, is het misdadig om dat soort reclame nog toe te laten.

Spreekster verwijst naar wijzigingen in het voorstel van resolutie die na het indienen van de tekst zijn aangebracht. België heeft immers voor een ander beleid gekozen door zich te verzetten tegen de verlenging van de vergunning voor glyfosaat op Europees niveau. De andere lidstaten zijn België hierin echter niet gevolgd.

België en de deelstaten hebben aangegeven dat zij dergelijke schadelijke stoffen willen verbieden en verwijderen. Dit voorstel van resolutie beoogt daarom de reclame voor deze producten te reglementeren.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer Vanackere stelt zich vragen over het reclameverbod omdat dit aan de vrijheid van meningsuiting raakt. In welke context kan een reclameverbod opgelegd worden ? Buiten het verbod op tabaksreclame zijn er geen voorbeelden.

nécessairement être utilisé avec une protection adéquate. Or, les consommateurs ignorent totalement ces mesures de sécurité. Ils ont tendance à sur-doser les produits en estimant qu'ils seront plus efficaces. Ils utilisent ces produits de manière inadéquate, sans prendre les précautions d'usage. Les publicités contribuent à faire croire que ces produits ne sont pas dangereux.

Pourtant, il y a plusieurs mois, le documentaire de Marie-Monique Robin « *Le Round Up face à ses juges* » permettait à des centaines de personnes de témoigner de l'impact de l'utilisation du *Round Up* sur leur santé : déformation chronique de foetus, paralysies partielles ou totales de certains membres, troubles respiratoires, cancers, etc. Les exemples sont nombreux et effrayants. *Le Round Up* et sa substance active, le glyphosate, ne sont évidemment pas les seuls à devoir être incriminés.

La publicité contribue à banaliser ces produits. Or, ils sont tout sauf inoffensifs. Nous avons un devoir de protéger l'ensemble des citoyens et nous avons également un devoir de réduire l'utilisation de ces produits. Agissons donc dans ce sens ! La demande formulée par la présente proposition de résolution est donc simple, puisqu'elle consiste à interdire les publicités incitant les consommateurs à utiliser ces produits.

À l'heure où l'on connaît l'influence des publicités sur les choix des consommateurs, il serait criminel de continuer à autoriser ces publicités.

L'oratrice évoque des modifications à la proposition de résolution intervenues après le dépôt du texte. En effet, la Belgique a décidé de changer sa politique en opposant la prolongation de l'autorisation du glyphosate au niveau européen. Toutefois, son exemple n'a pas été suivi par les autres États membres.

La Belgique et les entités fédérées ont donné des signaux en faveur de l'interdiction et de la suppression de ces produits nocifs. La présente proposition de résolution vise dès lors à réguler la publicité de ces produits.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Vanackere s'interroge sur l'interdiction de la publicité, qui porte atteinte à la liberté d'expression. Dans quel contexte peut-on interdire la publicité ? Hormis l'interdiction de la publicité pour le tabac, il n'y a pas d'exemple.

De heer Evrard vindt dat het toepassingsgebied van het voorstel van resolutie vrij ruim is, vooral als men weet dat reclame voor deze producten slechts op een vrij beperkt publiek van specialisten gericht is. Is het niet beter onderzoek te verrichten naar geloofwaardige alternatieven voor deze schadelijke producten ?

Mevrouw Morreale verwijst naar een mondelinge vraag die zij in juli 2017 heeft gesteld aan de heer Jean-Claude Marcourt, viceminister-president en minister van Hoger Onderwijs, Onderzoek en Media in de Franse Gemeenschapsregering, in verband met de reclame voor pesticiden en het verstrekken van informatie aan de consumenten. De minister antwoordde toen dat de federale regering bevoegd is voor alles wat volksgezondheid en verbod op reclame betreft.

Spreekster voegt eraan toe dat het beheerscontract van de RTBf een exhaustieve lijst bevat van zaken waarvoor de zender geen reclame mag maken, waaronder geneesmiddelen op doktersvoorschrift, ontsmettingsmiddelen, verdovende middelen, tabak, drank met een alcoholgehalte van meer dan 20 °, wapens, speelgoed dat wapens nabootst, huwelijksbureaus en, tot op zekere hoogte, politieke partijen.

Politici sporen consumenten aan om geen *Round up*-producten meer te gebruiken, terwijl audiovisuele media reclame blijven maken voor deze producten.

De deelstaten hebben *Round Up* verboden, maar de federale overheid nog niet. Het resultaat is dat dit product in supermarkten verkrijgbaar blijft, wat natuurlijk tot verwarring leidt.

De heer Evrard blijft toch bedenkingen hebben bij dit voorstel van resolutie. Op regionaal niveau zijn er al vele maatregelen genomen om commerciële reclame over biociden en gewasbeschermingsmiddelen te verbieden. De heer Ducarme, federaal minister van Landbouw, legt de laatste hand aan een koninklijk besluit om de niet-professionele verkoop van onkruidverdelgers te verbieden. Het zal waarschijnlijk in het eerste semester van 2018 in voege treden. Een aantal aspecten van het voorstel van resolutie zullen hierdoor irrelevant worden. Het Nationaal Actieplan 2018-2022 voor de reductie van pesticiden (NAPAN), dat dit jaar in werking treedt, voorziet in een betere opleiding van professionele gebruikers, die nu reeds spaarzaam omgaan met biociden, onder meer via de toekenning van vergunningen voor deze producten.

M. Evrard estime que le champ d'application de la proposition de résolution est assez large, surtout étant donné que les publicités pour les produits visés ne concernent qu'un public assez limité de spécialistes. Ne serait-il pas plus judicieux de faire des recherches sur des alternatives crédibles à ces produits nocifs qui font l'objet de la proposition de résolution ?

Mme Morreale se réfère à une question orale qu'elle a posée en juillet 2017 à M. Jean-Claude Marcourt, vice-président et ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et des Médias au gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, concernant les publicités sur les pesticides et l'information des consommateurs. Le ministre a répondu que toutes les questions relatives à la santé humaine et à l'interdiction de la publicité relevaient du gouvernement fédéral.

L'oratrice précise que le contrat de gestion de la RTBf reprend une liste exhaustive des matières pour lesquelles la publicité peut être interdite à ses ondes, notamment des médicaments qui sont délivrés sur prescription, les substances désinfectantes, les stupéfiants, les tabacs, les boissons alcoolisées de plus de 20 °, les armes, les jouets qui imitent les armes, les agences matrimoniales et les partis politiques dans une certaine mesure.

Le monde politique recommande aux consommateurs de ne plus avoir recours aux produits *Round Up*, tandis que les médias audiovisuels ne cessent de faire de la publicité pour ces produits.

Les entités fédérées ont interdit le *Round Up*, mais l'autorité fédérale n'a pas encore fait la même démarche. Il en résulte que le produit reste disponible dans les grandes surfaces, ce qui prête évidemment à confusion.

M. Evrard signale qu'il reste plutôt réticent à la présente proposition de résolution. Nombre d'initiatives ont déjà été prises au niveau régional pour interdire les communications commerciales relatives aux biocides et aux produits phytopharmaceutiques. M. Ducarme, ministre de l'Agriculture au gouvernement fédéral, est en train de finaliser un arrêté royal interdisant de vendre des herbicides aux non-professionnels qui entrera probablement en vigueur lors du premier semestre de 2018. Cette démarche rend certains éléments de la proposition de résolution caduque. Le Plan national d'action 2018-2022 de réduction des pesticides (NAPAN), qui entrera en vigueur cette année, prévoit une meilleure formation des professionnels qui font déjà un usage parcimonieux des biocides, notamment à travers l'attribution de licences pour ces produits.

Mevrouw Morreale wijst erop dat haar voorstel van resolutie van september 2016 dateert en dat het inmiddels over deze aangelegenheid tot politieke bewustwording is gekomen. De Federale Staat is verantwoordelijk voor de verkoop van die producten en de Gewesten voor de omstandigheden waarin ze gebruikt worden. De Waalse regering keurde op 30 maart 2017 het besluit goed houdende een verbod op het gebruik van glyfosaat in gewasbeschermingsmiddelen voor particulieren vanaf 1 juni 2017 (1). De MR-fractie had dat initiatief niet gesteund. Nu de Federale Staat weet dat glyfosaat al door de Gewesten verboden is (2), gaat hij hierop inpikken en glyfosaat voor privégebruik verbieden. Intussen blijft men particulieren aanklappen met reclame voor glyfosaat.

Spreekster meent dat de drie Gewesten en de Federale Staat het erover eens zijn dat dit product niet door particulieren mag worden gebruikt. Ze hoopt dat de minister van Landbouw in de federale regering blijk geeft van coherentie en zich niet tevreden zal stellen met het verbieden van glyfosaat, maar ook de reclame voor dat product zal verbieden.

De heer Evrard meent dat het dispositief van het voorstel van resolutie algemeen genoeg is, maar dat de tekst de neiging heeft de beroepswereld en de particulieren door elkaar te halen door zich toe te spitsen op de door het brede publiek gekende merkproducten, zoals glyfosaat. Spreker meent dat een reclameverbod voor een product dat al verboden is en waarvoor er werkelijk significante vooruitgang is geboekt, in het bijzonder door de federale regering, niet erg belangrijk is.

Door een dergelijke maatregel te nemen, sluit men de deur voor reclame voor alle milieuvriendelijke alternatieven voor biociden. Men moet zijn energie juist aanwenden, zoals Frankrijk en Duitsland dat doen, om alternatieven te ontwikkelen die beantwoorden aan de verwachtingen van de professionele sector. België moet, in samenwerking met zijn buurlanden, zich inspannen om ecologische alternatieven voor de biociden tot stand te brengen.

Mevrouw Morreale antwoordt dat de reclame, die overigens steeds overvloediger wordt, helemaal geen

(1) Besluit van de Waalse regering van 30 maart 2017 houdende een verbod op het gebruik van glyfosaat in gewasbeschermingsmiddelen.

(2) – Besluit van de Vlaamse regering van 14 juli 2017 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 15 maart 2013 houdende nadere regels inzake duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest voor niet-land- en tuinbouwactiviteiten en de opmaak van het Vlaams Actieplan Duurzaam Pesticidengebruik.

– Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 10 november 2016 dat het gebruik van pesticiden die glyfosaat bevatten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verbiedt.

Mme Morreale fait observer que sa proposition de résolution date de septembre 2016 et qu'entretemps une prise de conscience politique s'est opérée en la matière. L'État fédéral s'occupe de la commercialisation de ces produits et les Régions des conditions d'utilisation. Le gouvernement wallon a adopté l'arrêté du 30 mars 2017 interdisant l'utilisation de produits phytopharmaceutiques contenant du glyphosate à partir du 1^{er} juin 2017 pour les particuliers (1). Le groupe MR n'avait pas soutenu cette démarche. Sachant que le glyphosate était déjà interdit par les Régions (2), l'État fédéral va embrayer en interdisant le glyphosate à usage privé. Entretemps, la publicité pour le glyphosate à l'attention des particuliers continue.

L'intervenante estime que les trois Régions et l'État fédéral s'accordent pour dire que ce produit ne peut pas être utilisé par les particuliers. Elle espère que le ministre de l'Agriculture au gouvernement fédéral fera preuve de cohérence et ne se contentera pas uniquement d'interdire le glyphosate mais aussi la publicité pour ce produit.

M. Evrard estime que le dispositif de la proposition de résolution est suffisamment générique, mais le texte a tendance à mélanger le monde professionnel et les particuliers en se focalisant sur les produits phares, connus du grand public, comme le glyphosate. L'orateur estime que l'interdiction de la publicité pour un produit déjà interdit et pour lequel il y a eu effectivement des avancées significatives, notamment de la part du gouvernement fédéral, n'a pas beaucoup d'intérêt.

En prenant ce genre de dispositif, on ferme la porte en matière de publicité à tous les produits de substitution des biocides, respectueux de l'environnement. Or, il faut mettre en œuvre toute son énergie comme le font la France et l'Allemagne pour développer des produits de substitution qui répondent aux attentes du secteur professionnel. Il faut que la Belgique, en collaboration avec les pays limitrophes, s'investisse dans la mise en place de produits de substitution écologiques aux biocides.

Mme Morreale répond que la publicité, de plus en plus abondante d'ailleurs, ne propose nullement des

(1) Arrêté du gouvernement wallon du 30 mars 2017 interdisant l'utilisation de produits phytopharmaceutiques contenant le glyphosate.

(2) – Arrêté du gouvernement flamand du 14 juillet 2017 modifiant l'arrêté du gouvernement flamand du 15 mars 2013 portant modalités relatives à l'utilisation durable des pesticides en Région flamande pour les activités non agricoles et non horticoles et à l'établissement du Plan d'Action flamand pour l'utilisation durable des pesticides.

– Arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 novembre 2016 interdisant l'utilisation de pesticides contenant du glyphosate en Région de Bruxelles-Capitale.

ecologische alternatieven voor biociden voorstelt. Op federaal niveau blijft de verkoop van glyfosaat toegestaan, terwijl op gewestelijk niveau het gebruik van glyfosaat verboden is. Spreekster besluit dat er sprake is van een paradox waarover een parlementair debat moet worden gevoerd.

Overigens heeft de *Fédération Inter-Environnement Wallonie* in 2018 in een tiental winkels die biociden verkochten een onderzoek verricht. Daaruit blijkt dat de consument meestal door de verkoper van dat soort product op het verkeerde spoor werd gezet en slecht geïnformeerd was.

Spreekster betreurt dat de heer Evrard meent dat er tegelijk niet gewerkt is aan de promotie van alternatieven. Punt 4 van het dispositief voorziet namelijk in de ontwikkeling van ecologische alternatieven voor biociden, die minder schadelijk zijn voor de gezondheid en voor het leefmilieu.

III. BESPREKING VAN HET AMENDEMENT

Mevrouw Morreale dient amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt de considerans aan te vullen met een nieuw punt, luidend : « gelet op de vooruitgang die de verschillende regeringen hebben geboekt bij de reglementering van het gebruik van deze producten ». Spreekster wijst er op dat de tekst van de resolutie dateert van oktober 2016 en dat het amendement een actualisering betreft. Deze actualisering komt er nadat de MR had gesteld dat er ondertussen enkele elementen op het terrein zijn veranderd.

De heer Destexhe merkt op dat er veel veranderd is op het terrein, zoals het NAPAN en andere. Zijn fractie is daarom geen voorstander van het voorliggend voorstel van resolutie.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 2, bij 3 onthoudingen.

IV. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van resolutie wordt verworpen met 7 stemmen tegen 5 stemmen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Annemie MAES.

De voorzitter,

Steven VANACKERE.

produits de substitution écologiques aux biocides. Au niveau fédéral, la commercialisation du glyphosate reste autorisée tandis qu'au niveau régional, l'usage du glyphosate est interdit. L'oratrice conclut qu'un paradoxe existe qui devrait faire l'objet du débat parlementaire.

De plus, une enquête a été réalisée en 2018 par la Fédération Inter-Environnement Wallonie dans une dizaine de magasins qui vendaient des biocides. Il en ressort que le consommateur était, la plupart du temps, mal aiguillé et mal informé par la personne qui vendait ce type de produit.

L'intervenante déplore que M. Evrard estime qu'il n'y a pas eu de travail en parallèle pour la promotion de produits de substitution. Or, le point 4 du dispositif prévoit le développement de produits de substitution écologiques aux biocides moins nocifs pour la santé et pour l'environnement.

III. DISCUSSION DE L'AMENDEMENT

Mme Morreale dépose l'amendement n° 1, tendant à compléter les considérants par un nouveau point rédigé comme suit : « considérant les avancées réalisées par les différents gouvernements pour réglementer l'usage de ces produits ». L'oratrice souligne que le texte de la résolution remonte à octobre 2016 et que l'amendement représente une actualisation, après que le MR avait signalé que certaines situations de terrain avaient entretemps évolué.

M. Destexhe observe que beaucoup a changé sur le terrain, entre autres le NAPAN. Par conséquent, son groupe n'est pas favorable à la proposition de résolution à l'examen.

L'amendement n° 1 est adopté par 7 voix contre 2 et 3 abstentions.

IV. VOTE FINAL

La proposition de résolution ainsi amendée est rejetée par 7 voix contre 5.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,

Annemie MAES.

Le président,

Steven VANACKERE.