

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2017-2018

11 JUNI 2018

Informatieverslag betreffende de optimalisering van de samenwerking tussen de federale overheid en de deelstaten inzake de bestrijding van kunstroof

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE TRANSVERSALE AANGELEGENHEDEN – GEMEENSCHAPSBEVOEGDHEDEN UITGEBRACHT DOOR DE DAMES DE BETHUNE, COUDYSER, BARZIN, RYCKMANS, SEGERS EN ZRIHEN EN DE HEER DE GUCHT

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2017-2018

11 JUIN 2018

Rapport d'information concernant l'optimisation de la coopération entre l'autorité fédérale et les entités fédérées en matière de lutte contre le vol d'œuvres d'art

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES MATIÈRES TRANSVERSALES – COMPÉTENCES COMMUNAUTAIRES PAR MMES DE BETHUNE, COUDYSER, BARZIN, RYCKMANS, SEGERS ET ZRIHEN ET M. DE GUCHT

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
voorzitter / président : Pol Van Den Driessche

Leden / Membres

N-VA : Piet De Bruyn, Jan Peumans, Pol Van Den Driessche, Miranda Van Eetvelde,
PS : Nadia El Yousfi, Christie Morreale, Christiane Vienne, Olga Zrihen
MR : Anne Barzin, Jacques Brotchi, Olivier Destrebecq,
CD&V : Cindy Franssen, Brigitte Grouwels, Joris Poschet,
Ecolo-Groen : Elisabeth Meuleman, Hélène Ryckmans,
Open Vld : Rik Daems, Jean-Jacques De Gucht,
sp.a : Rob Beenders, Katia Segers,
cdH : Bertin Mampaka Mankamba

Zie :
Stukken van de Senaat :**6-357 – 2016/2017 :**

Nr. 1 : Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag van mevrouw de Bethune, de heer De Gucht, de dames Defraigne, Franssen en Grouwels, de heren Poschet en Verstreken, mevrouw El Yousfi, de heren Lambertz, Mahoux en Prévot, de dames Vienne, Zrihen en Taelman, de heren Anciaux en Beenders, de dames Segers en Turan, de heren Van Malderen, Bastin, Desquesnes en Mampaka Mankamba en mevrouw Waroux.

6-357 – 2017/2018 :

Nr. 2 : Verslag.
 Nr. 3 : Vaststellingen en aanbevelingen.
 Nr. 4 : Hoorzittingen en schriftelijke adviezen.

Voir :
Documents du Sénat :**6-357 – 2016/2017 :**

N° 1 : Demande d'établissement d'un rapport d'information de Mme de Bethune, M. De Gucht, Mmes Defraigne, Franssen et Grouwels, MM. Poschet et Verstreken, Mme El Yousfi, MM. Lambertz, Mahoux et Prévot, Mmes Vienne, Zrihen et Taelman, MM. Anciaux et Beenders, Mmes Segers et Turan, MM. Van Malderen, Bastin, Desquesnes et Mampaka Mankamba et Mme Waroux.

6-357 – 2017/2018 :

N° 2 : Rapport.
 N° 3 : Constatations et recommandations.
 N° 4 : Auditions et avis écrits.

INHOUD

I. INLEIDING	3
1. Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag	3
2. Commissie voor de Transversale Aangelegenheden - Gemeenschapsbevoegdheden	4
2.1. Rapporteurs	4
2.2. Werkmethode	4
3. Hoorzittingen	4
3.1. Op 6 november 2017	4
3.2. Op 10 november 2017	5
3.3. Op 20 november 2017	5
3.4. Op 24 november 2017	5
3.5. Op 4 december 2017	5
3.6. Op 15 januari 2018	5
3.7. Op 19 januari 2018	6
3.8. Op 29 januari 2018	6
4. Schriftelijke adviezen	6
5. Werkvergaderingen van de rapporteurs	6
II. JURIDISCHE CONTEXT	7
1. Bevoegdheden van de federale overheid	7
a. Materieel strafrecht	7
b. Opsporing en strafvervolgning	7
c. De federale wetenschappelijke en culturele instellingen	8
2. Bevoegdheden van de Gemeenschappen	8
a. Cultureel erfgoed	8
b. Musea en andere wetenschappelijk-culturele instellingen	9
c. Uitvoer van cultuurgoederen	9
3. Bevoegdheden van de Gewesten	10
a. Kerkfabrieken	10
b. Woonbeleid	11
c. Bescherming van het onroerend cultureel erfgoed en archeologische vondsten	12
d. Gereguleerde beroepen	14
4. Bevoegdheidsverdeling in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad	15
a. De Vlaamse en Franse Gemeenschap	15
b. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest	15
c. De federale overheid	16
d. De gemeenten	16
III. BESPREKING	17
1. Bespreking van de vaststellingen	17
2. Bespreking van de aanbevelingen	17
IV. STEMMING	27

SOMMAIRE

I. INTRODUCTION	3
1. Demande d'établissement d'un rapport d'information ..	3
2. Commission des Matières transversales – Compétences communautaires	4
2.1. Rapporteurs	4
2.2. Méthode de travail	4
3. Auditions	4
3.1. Le 6 novembre 2017	4
3.2. Le 10 novembre 2017	5
3.3. Le 20 novembre 2017	5
3.4. Le 24 novembre 2017	5
3.5. Le 4 décembre 2017	5
3.6. Le 15 janvier 2018	5
3.7. Le 19 janvier 2018	6
3.8. Le 29 janvier 2018	6
4. Avis écrits	6
5. Réunions de travail des rapporteurs	6
II. CONTEXTE JURIDIQUE	7
1. Compétences de l'autorité fédérale	7
a. Droit pénal matériel	7
b. Recherches et poursuites pénales	7
c. Les établissements scientifiques et culturels fédéraux	8
2. Compétences des Communautés	8
a. Patrimoine culturel	8
b. Musées et autres institutions scientifiques et culturelles	9
c. Exportation de biens culturels	9
3. Compétences des Régions	10
a. Fabriques d'églises	10
b. Politique en matière de logement	11
c. Protection du patrimoine culturel immobilier et des découvertes archéologiques	12
d. Professions réglementées	14
4. Répartition des compétences dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale	15
a. La Communauté flamande et la Communauté française	15
b. La Région de Bruxelles-Capitale	15
c. L'autorité fédérale	16
d. Les communes	16
III. DISCUSSION	17
1. Discussion des constatations	17
2. Discussion des recommandations	17
IV. VOTES	27

I. INLEIDING

1. Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag

Artikel 56, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat de Senaat, op verzoek van vijftien van zijn leden, op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een Gemeenschaps- of Gewestparlement of van de Koning, bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, met ten minste een derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep, kan beslissen dat een vraagstuk dat eveneens gevolgen heeft voor de bevoegdheden van de Gemeenschappen of de Gewesten, het voorwerp zal uitmaken van een informatieverslag.

Het verslag wordt goedgekeurd bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, met ten minste een derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep.

Artikel 66 van het Reglement van de Senaat bevat de procedurele uitwerking van dit grondwetsartikel. Zo dient het verzoek tot het opstellen van een informatieverslag, samen met een toelichtende nota, aan de voorzitter van de Senaat te worden gericht. Is de voorzitter van oordeel dat het verzoek ontvankelijk is, dan laat hij het verzoek en de toelichtende nota vertalen, drukken en ronddelen. Op de eerstvolgende vergadering van het Bureau van de Senaat kan dan worden beslist om het verzoek op de volgende plenaire vergadering ter stemming voor te leggen. Wanneer de plenaire vergadering bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, en met minstens één derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep, besluit dat een informatieverslag zal worden opgesteld, wijst het Bureau de opdracht toe aan een of meer commissies.

Met het oog op de toepassing van het voormelde artikel 56, tweede lid, van de Grondwet werd conform artikel 66 van het Reglement van de Senaat op 29 juni 2017 een verzoek ingediend tot het opstellen van een informatieverslag betreffende de optimalisering van de samenwerking tussen de federale overheid en de deelstaten inzake de bestrijding van kunstroof (stuk Senaat, nr. 6-357/1).

Op 7 juli 2017 heeft de plenaire vergadering het verzoek aangenomen met 34 stemmen tegen 8, meer bepaald met 18 stemmen tegen 8 in de Nederlandse taalgroep en met eenparigheid van de 16 aanwezige leden van de Franse taalgroep.

I. INTRODUCTION

1. Demande d'établissement d'un rapport d'information

L'article 56, alinéa 2, de la Constitution, dispose que le Sénat peut, à la demande de quinze de ses membres, de la Chambre des représentants, d'un Parlement de Communauté ou de Région ou du Roi, décider à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique, qu'une question, ayant également des conséquences pour les compétences des Communautés ou des Régions, fasse l'objet d'un rapport d'information.

Le rapport est approuvé à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique.

L'article 66 du Règlement du Sénat définit les modalités d'application concrètes de cet article de la Constitution. Ainsi, la demande d'établissement d'un rapport d'information, accompagnée d'une note explicative, doit être adressée au président du Sénat. Si le président est d'avis que la demande est recevable, il fait traduire, imprimer et distribuer cette demande ainsi que la note explicative. Lors de sa réunion suivante, le Bureau du Sénat peut alors décider de mettre la demande aux voix lors de la séance plénière suivante. Si l'assemblée décide, à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés au sein de chaque groupe linguistique, de l'établissement d'un rapport d'information, le Bureau confie cette mission à une ou plusieurs commissions.

En application de l'article 56, alinéa 2, de la Constitution, précité, a été déposée au Sénat le 14 novembre 2016, conformément à l'article 66 du Règlement du Sénat, une demande d'établissement d'un rapport d'information concernant l'optimisation de la coopération entre l'autorité fédérale et les entités fédérées en matière de lutte contre le vol d'œuvres d'art (doc. Sénat, n° 6-357/1).

Le 7 juillet 2017, l'assemblée plénière a adopté la demande par 34 voix contre 8, plus particulièrement par 18 voix contre 8 dans le groupe linguistique néerlandais et à l'unanimité des 16 membres présents du groupe linguistique français.

Vervolgens heeft het Bureau van de Senaat de opdracht op 17 juli 2017 toegewezen aan de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden.

2. Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden

2.1. Rapporteurs

Op 16 oktober 2017 heeft de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden de dames Sabine de Bethune, Cathy Coudyser, Anne Barzin, Hélène Ryckmans, Katia Segers en Olga Zrihen, en de heer Jean-Jacques De Gucht aangewezen als rapporteur.

De twee hoofdindieners hebben op diezelfde vergadering een korte toelichting gegeven over de problematiek van kunstroof in ons land, om het belang van het informatieverlag bij de commissieleden te behartigen.

2.2. Werkmethode

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie afspraken gemaakt over de wijze waarop informatie zou worden vergaard.

In de eerste plaats zou worden nagegaan wat hierover op internationaal, Europees, federaal en deelstatelijk vlak is gepubliceerd, zowel wetgevend als beleidsvoorbereidend, en welke thema's daarbij werden aangesneden.

Tevens werd aan de Bibliotheek van het Federaal Parlement een globaal documentatiedossier gevraagd dat voor de commissieleden *online* toegankelijk was.

Ten tweede besliste de commissie hoorzittingen te houden. Om het aantal hoorzittingen binnen de perken te houden, zou bij bepaalde experts of instanties een schriftelijk advies worden ingewonnen.

3. Hoorzittingen

De volgende personen en instanties werden door de commissie gehoord (zie stuk Senaat nr. 6-357/4) :

3.1. Op 6 november 2017 :

– de heer Patrick Ludinant, directeur DJSOC, federale gerechtelijke politie ;

Le 17 juillet 2017, le Bureau du Sénat a confié la mission à la commission des Matières transversales – Compétences communautaires.

2. Commission des Matières transversales – Compétences communautaires

2.1. Rapporteurs

Le 16 octobre 2017, la commission des Matières transversales – Compétences communautaires a désigné Mmes Sabine de Bethune, Cathy Coudyser, Anne Barzin, Hélène Ryckmans, Katia Segers et Olga Zrihen ainsi que M. Jean-Jacques De Gucht comme rapporteurs.

Au cours de cette même réunion, les deux auteurs principaux ont exposé brièvement la problématique des vols d'œuvres d'art dans notre pays afin de démontrer aux membres de la commission l'intérêt du rapport d'information proposé.

2.2. Méthode de travail

Au cours de la même réunion, les membres de la commission se sont mis d'accord sur la manière de collecter des informations.

Il s'agirait premièrement de vérifier ce qui a été publié à ce sujet aux niveaux international, européen, fédéral, régional et communautaire, tant sur le plan législatif qu'en ce qui concerne la préparation de la politique, et quels thèmes ont été abordés dans ce cadre.

Il a également été demandé à la Bibliothèque du Parlement fédéral de constituer un dossier de documentation global qui était accessible en ligne pour les membres de la commission.

Deuxièmement, la commission a décidé d'organiser des auditions. Afin de limiter le nombre d'auditions, il a été décidé de demander un avis écrit à certains experts ou instances.

3. Auditions

Les personnes et instances suivantes ont été entendues par la commission (voir doc. Sénat, n° 6-357/4) :

3.1. Le 6 novembre 2017 :

– M. Patrick Ludinant, directeur de la DJSOC, Police judiciaire fédérale ;

– de heer Lucas Verhaegen, referentiepersoon kunst-criminaliteit, federale gerechtelijke politie (DJSOC).

3.2. Op 10 november 2017 :

– de heer Alexandre Chevalier, ondervoorzitter van ICOM (*International Council of Museums-België*) ;
 – professor Didier Viviers, *Centre de recherches en archéologie et patrimoine* (CReA-Patrimoine), ULB ;
 – de heer Yves-Bernard Debie, advocaat, vertegenwoordiger van de Koninklijke Kamer van antiquairs en kunsthandelaars van België ;
 – de heer Éric Hemeleers, directeur van Eeckman Art & Insurance.

3.3. Op 20 november 2017 :

– de heer Philippe de Koster, directeur van de Cel voor financiële informatieverwerking (CFI) ;
 – professor Bert Demarsin, Centrum voor rechtsmethodiek, verantwoordelijke van het *Art, Law & Management Research Programme*, KU Leuven ;
 – de heer Patrick Versluys, attaché bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen.

3.4. Op 24 november 2017 :

– professor Marc Vervenne, voorzitter van de Vlaamse UNESCO-commissie ;
 – de heer Philippe Busquin, voorzitter, en mevrouw Nicole Gesché-Koning, lid van de *Commission belge francophone et germanophone pour l'UNESCO* ;
 – de heer Janpiet Callens, consultant en adviseur kunst en antiek, *Artsafe.be*.

3.5. Op 4 december 2017 :

– de heer Eric Wauters, commissaris, adjunct-secretaris bij de Vaste Commissie van de lokale politie ;
 – de heer Jan Jaspers, directeur van het departement Onroerend Religieus Erfgoed, vzw Centrum voor religieuze kunst en cultuur (CRKC).

3.6. Op 15 januari 2018 :

– mevrouw Anna Kedziorek, *director general for Education and Culture*, Europese Commissie ;
 – mevrouw Elena Maidou, *director general Taxation and Customs Union*, Europese Commissie.

– M. Lucas Verhaegen, personne de référence en matière de criminalité d'art, Police judiciaire fédérale (DJSOC).

3.2. Le 10 novembre 2017 :

– M. Alexandre Chevalier, vice-président d'ICOM (*International Council of Museums-Belgique*) ;
 – professeur Didier Viviers, Centre de recherches en archéologie et patrimoine (CReA-Patrimoine), ULB ;
 – M. Yves-Bernard Debie, avocat, représentant de la Chambre royale des antiquaires et des négociants en oeuvres d'art de Belgique ;
 – M. Éric Hemeleers, directeur d'Eeckman Art & Insurance.

3.3. Le 20 novembre 2017 :

– M. Philippe de Koster, directeur de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) ;
 – professeur Bert Demarsin, *Centrum voor rechtsmethodiek*, responsable du *Art, Law & Management Research Programme*, KU Leuven ;
 – M. Patrick Versluys, attaché auprès de l'Administration générale des Douanes et Accises.

3.4. Le 24 novembre 2017 :

– professeur Marc Vervenne, président de la Commission flamande pour l'UNESCO (Vlaamse UNESCO commissie) ;
 – M. Philippe Busquin, président, et Mme Nicole Gesché-Koning, membre de la Commission belge francophone et germanophone pour l'UNESCO ;
 – M. Janpiet Callens, consultant et conseiller art et antiquités, *Artsafe.be*.

3.5. Le 4 décembre 2017 :

– M. Eric Wauters, commissaire, secrétaire adjoint auprès de la Commission permanente de la police locale ;
 – M. Jan Jaspers, directeur du département Patrimoine religieux immobilier, asbl *Centrum voor religieuze kunst en cultuur* (CRKC).

3.6. Le 15 janvier 2018 :

– Mme Anna Kedziorek, direction générale de la Culture et de l'Éducation, Commission européenne ;
 – Mme Elena Maidou, direction générale de la Fiscalité et de l'Union douanière, Commission européenne.

3.7. Op 19 januari 2018 :

– de heer Carlo Chiaromonte, hoofd van de afdelingen Strafrecht en Antiterrorisme, Raad van Europa.

3.8. Op 29 januari 2018 :

– de heer Christophe de Bassompierre, vertegenwoordiger van de heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen ;

– mevrouw Daphné Bourgoing, vertegenwoordigster van mevrouw Alda Greoli, minister van Cultuur van de Franse Gemeenschap ;

– de heer Hans Feys, vertegenwoordiger van de heer Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur ;

– de heer Baptiste Delhauteur, vertegenwoordiger van de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

4. Schriftelijke adviezen

Er werden schriftelijke adviezen uitgebracht door (zie stuk Senaat nr. 6-357/4) :

– de Strategische Adviesraad voor het Beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) ;

– het Belgische Blauwe Schildcomité ;

– het Algemeen Rijksarchief en het Rijksarchief in de Provinciën.

5. Werkvergaderingen van de rapporteurs

De rapporteurs zijn op 24 oktober 2017 een eerste keer samengekomen om de organisatie van de hoorzittingen te bespreken. Daarnaast werd ook beslist wie zou worden aangeschreven voor het indienen van een schriftelijk advies.

Na de hoorzittingen zijn de rapporteurs op 2 maart 2018 samengekomen om nieuwe werkafspraken te maken over de redactie van de vaststellingen en de aanbevelingen.

Er werd afgesproken om eerst werk te maken van de vaststellingen en op basis van de afgewerkte vaststellingen de aanbevelingen op te stellen.

De vaststellingen werden besproken tijdens de rapporteursvergaderingen van 22 en 29 maart 2018 en van 18 en 20 april 2018.

Tijdens de vergadering van 20 april 2018 werden eveneens afspraken gemaakt over een werkmethode voor het opstellen van de aanbevelingen.

3.7. Le 19 janvier 2018 :

– M. Carlo Chiaromonte, chef des divisions du Droit pénal et de l'Antiterrorisme, Conseil de l'Europe.

3.8. Le 29 janvier 2018 :

– M. Christophe de Bassompierre, représentant de M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales ;

– Mme Daphné Bourgoing, représentante de Mme Alda Greoli, ministre de la Culture de la Communauté française ;

– M. Hans Feys, représentant du ministre flamand de la Culture, M. Sven Gatz ;

– M. Baptiste Delhauteur, représentant du ministre-président de la Région de Bruxelles-Capitale.

4. Avis écrits

Des avis écrits ont été rendus par (voir doc. Sénat, n° 6-357/4) :

– le Conseil consultatif stratégique flamand pour la culture, la jeunesse, les sports et les médias (SARC) ;

– le Comité belge du Bouclier Bleu ;

– les Archives générales du Royaume et les Archives de l'État dans les Provinces.

5. Réunions de travail des rapporteurs

Les rapporteurs se sont réunis une première fois le 24 octobre 2017 pour discuter de l'organisation des auditions. Ils ont également décidé à quelles instances un avis écrit serait demandé.

À l'issue des auditions, les rapporteurs se sont réunis le 2 mars 2018 pour définir de nouveaux accords de travail quant à la rédaction des constatations et des recommandations.

Il a été décidé de travailler d'abord sur les constatations afin que celles-ci puissent servir de base pour la rédaction des recommandations.

Les constatations ont été examinées lors des réunions des rapporteurs des 22 et 29 mars 2018 et des 18 et 20 avril 2018.

Lors de la réunion du 20 avril 2018, les rapporteurs se sont mis d'accord sur une méthodologie pour la rédaction des recommandations.

Op grond van de vaststellingen hebben de rapporteurs elk ontwerpenbevelingen geformuleerd rond de vijf volgende thema's : 1. Wettelijk kader, 2. Veiligheid en Justitie, 3. Samenwerking, 4. Georganiseerde misdaad, witwassen en financiering van het terrorisme en 5. Culturele, religieuze, economische en wetenschappelijke actoren en ruimtes.

Alle rapporteurs hebben op grond daarvan ontwerpenbevelingen ingediend volgens het overeengekomen schema. Zij hebben die besproken op 18 en 30 mei 2018 en 1, 6 en 7 juni 2018.

II. JURIDISCHE CONTEXT

In het kader van haar werkzaamheden met betrekking tot het informatieverlag betreffende de optimalisering van de samenwerking tussen de federale overheid en de deelstaten inzake de bestrijding van kunstroof, vroeg de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden, naar een overzicht van de bevoegdheidsverdeling inzake de bestrijding van kunstroof.

1. Bevoegdheden van de federale overheid

De bevoegdheden van de federale overheid situeren zich op het vlak van de handhaving.

a. Materieel strafrecht

Op basis van haar residuaire bevoegdheid kan de federale overheid algemene misdrijven invoeren, zoals valsheid in geschrifte, diefstal, heling, oplichting, enz.

De Gemeenschappen en de Gewesten beschikken evenwel ook over de bevoegdheid om de niet-naleving van hun bepalingen strafbaar te stellen en de straffen wegens die niet-naleving te bepalen (1).

b. Opsporing en strafvervolgning

De strafrechtelijke opsporing, vervolging en strafrechtspleging zijn in beginsel een voorbehouden bevoegdheid van de federale overheid.

De opeenvolgende staats hervormingen hebben dit principe evenwel gemilderd :

(1) Artikel 11, eerste en tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Sur la base des constatations, chacun des rapporteurs a formulé un projet de recommandations, articulé autour de cinq thèmes : 1. Cadre légal, 2. Sécurité et Police, 3. Coopération, 4. Crime organisé, blanchiment et financement du terrorisme et 5. Acteurs et espaces culturels, religieux, économiques et scientifiques.

Tous les rapporteurs ont alors déposé un projet de recommandations, conformément au schéma convenu. Ils en ont débattu les 18 et 30 mai et les 1^{er}, 6 et 7 juin 2018.

II. CONTEXTE JURIDIQUE

Dans le cadre de ses travaux relatifs au rapport d'information concernant l'optimisation de la coopération entre l'autorité fédérale et les entités fédérées en matière de lutte contre le vol d'œuvres d'art, la commission des Matières transversales – Compétences communautaires a souhaité disposer d'un aperçu de la répartition des compétences concernant la lutte contre le vol d'œuvres d'art.

1. Compétences de l'autorité fédérale

Les compétences de l'autorité fédérale portent sur le maintien des lois.

a. Droit pénal matériel

En vertu de sa compétence résiduelle, l'autorité fédérale peut ériger en infractions générales le faux en écritures, le vol, le recel, l'escroquerie, etc.

Toutefois, les Communautés et les Régions disposent elles aussi de la compétence d'ériger en infraction les manquements à leurs dispositions et d'établir les peines punissant ces manquements (1).

b. Recherches et poursuites pénales

Les recherches et poursuites pénales ainsi que la procédure pénale sont, en principe, une compétence réservée de l'autorité fédérale.

Toutefois, les réformes successives de l'État ont tempéré ce principe :

(1) Article 11, alinéas 1^{er} et 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

binnen de grenzen van hun bevoegdheden kunnen de decreten, de hoedanigheid van agent of officier van gerechtelijke politie toekennen aan de beëdigde ambtenaren van de gemeenschaps- of gewestregering of van instellingen die onder het gezag of het toezicht van de gemeenschaps- of gewestregering ressorteren, de bevoegdheid regelen van processen-verbaal en de gevallen bepalen waarin een huiszoeking kan plaatshebben (1).

Sinds de zesde Staatshervorming hebben de Gemeenschappen en de Gewesten een bevoegdheid met betrekking tot het opsporings- en vervolgingsbeleid. Zo nemen de regeringen van de Gemeenschappen en de Gewesten, elk wat hen betreft, deel aan de uitwerking van de bindende richtlijnen van het federale strafrechtelijk beleid, met inbegrip van die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, alsook aan de uitwerking van de kadernota Integrale Veiligheid en het Nationaal Veiligheidsplan (2). Op 7 januari 2014 sloten de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten een samenwerkingsakkoord betreffende het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid (3).

c. De federale wetenschappelijke en culturele instellingen

De federale overheid is bevoegd voor de federale wetenschappelijke en culturele instellingen met inbegrip van hun onderzoeksactiviteiten en hun activiteiten van openbare dienstverlening (4). De Koning wijst deze instellingen bij in Ministerraad overlegd besluit aan. Het eensluidend advies van de gemeenschaps- en gewestregeringen is vereist voor elke latere wijziging van dit besluit (5).

2. Bevoegdheden van de Gemeenschappen

De Gemeenschappen zijn bevoegd voor het cultureel patrimonium, de musea en de andere wetenschappelijk-culturele instellingen met uitzondering van de monumenten en landschappen (6).

a. cultureel erfgoed

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt dat de gemeenschapsbevoegdheid enkel betrekking heeft

(1) Artikel 11, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(2) Artikel 151, § 1, derde lid, van de Grondwet *juncto* artikel 11*bis* en 92*bis*, § 4*decies*, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(3) *Belgisch Staatsblad* van 17 juni 2014.

(4) Artikel 6*bis*, § 2, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(5) Koninklijk besluit van 30 oktober 1996 tot aanwijzing van de federale wetenschappelijke instellingen (*Belgisch Staatsblad* van 7 december 1996).

(6) Artikel 127, § 1, 1°, van de Grondwet en artikel 4, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

dans les limites de leurs compétences, les décrets peuvent accorder la qualité d'agent ou d'officier de police judiciaire aux agents assermentés du gouvernement de Communauté ou de Région ou d'organismes ressortissant à l'autorité ou au contrôle du gouvernement de Communauté ou de Région, régler la force probante des procès-verbaux et fixer les cas pouvant donner lieu à une perquisition (1).

Depuis la Sixième réforme de l'État, les Communautés et les Régions disposent d'une compétence en matière de politique de recherche et de poursuite. Les gouvernements de Communauté et de Région, chacun en ce qui le concerne, participent ainsi à l'élaboration des directives contraignantes de la politique criminelle fédérale, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite, ainsi qu'à celle de la note-cadre Sécurité intégrale et du Plan national de sécurité (2). Le 7 janvier 2014, l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions ont conclu un accord de coopération relatif à la politique criminelle et à la politique de sécurité (3).

c. Les établissements scientifiques et culturels fédéraux

L'autorité fédérale est compétente pour les établissements scientifiques et culturels fédéraux, en ce compris les activités de recherche et de service public de ces derniers (4). Le Roi désigne ces établissements par arrêté délibéré en Conseil des ministres. L'avis conforme des Gouvernements de Communauté et de Région est requis pour toute modification ultérieure de cet arrêté (5).

2. Compétences des Communautés

Les Communautés sont compétentes pour le patrimoine culturel, les musées et les autres institutions scientifiques culturelles, à l'exception des monuments et des sites (6).

a. Patrimoine culturel

Il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que le patrimoine culturel *mobilier* est de la

(1) Article 11, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(2) Article 151, § 1^{er}, alinéa 3, de la Constitution *juncto* articles 11*bis* et 92*bis*, § 4*decies*, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(3) *Moniteur belge* du 17 juin 2014.

(4) Article 6*bis*, § 2, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(5) Arrêté royal du 30 octobre 1996 désignant les établissements scientifiques fédéraux (*Moniteur belge* du 7 décembre 1996).

(6) Article 127, § 1^{er}, 1°, de la Constitution et article 4, 4°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980.

op het *roerend* cultureel erfgoed (1). De bevoegdheid inzake monumenten en landschappen behoort tot de bevoegdheden van de Gewesten (2).

De Gemeenschappen zijn bevoegd om te bepalen wat ze als roerende culturele goederen beschouwen en welke goederen behoren tot hun belangrijkste patrimonium en kunnen daartoe de nodige maatregelen nemen (3).

b. Musea en andere wetenschappelijk-culturele instellingen

De Gemeenschappen zijn bevoegd voor de musea. Dit heeft betrekking op de oprichting, de bepaling van toekenningsvoorwaarden voor subsidies, aankoop, instandhouding van gebouwen en verzamelingen, onthaal van bezoekers, prospectie, het opmaken van inventarissen en het inrichten van uitleendiensten, de voorwaarden waaronder verzamelingen in bruikleen kunnen worden afgestaan, enz. (4).

c. Uitvoer van cultuuroederen

Het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang (Topstukkendecreet) voorziet in de toestemming door de Vlaamse regering om een topstuk buiten de Vlaamse Gemeenschap te brengen en een vergunningsplicht voor het buiten de Europese Unie brengen van cultuuroederen.

Uitvoervergunningen behoren in principe tot de voorbehouden bevoegdheid van de federale overheid. De Gemeenschappen worden evenwel op grond van hun impliciete bevoegdheden, bepaald in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, bevoegd geacht om de uitvoer van een topstuk naar het buitenland aan een toestemming te verbinden en om de vergunning als bedoeld bij verordening (EG) nr. 116/2009 (5) om een topstuk buiten het douanegebied van de Europese Unie te brengen, nader te regelen (6).

(1) GwH 17 maart 2010, nr. 25/2010, B.4.3.

(2) Artikel 6, § 1, I, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(3) M. Elst en G. Van der biesen, « De culturele aangelegenheden » in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 34.

(4) M. Elst en G. Van der biesen, « De culturele aangelegenheden » in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 39.

(5) Verordening (EG) nr. 116/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de uitvoer van cultuuroederen.

(6) M. Elst en G. Van der biesen, « De culturele aangelegenheden » in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 36.

seule compétence des Communautés (1) tandis que la compétence en matière de monuments et sites relève des Régions (2).

Les Communautés sont compétentes pour déterminer ce qu'elles entendent par « biens culturels mobiliers » et quels biens relèvent de leur patrimoine majeur, et peuvent prendre à cet effet les mesures nécessaires (3).

b. Musées et autres institutions scientifiques et culturelles

Les Communautés sont compétentes pour les musées. Cette compétence englobe la création, la fixation de conditions d'octroi de subsides, l'acquisition, la conservation de bâtiments et de collections, l'accueil de visiteurs, la prospection, l'établissement d'inventaires et l'organisation de services de prêt, les conditions auxquelles des collections peuvent être prêtées, etc. (4).

c. Exportation de biens culturels

Le décret flamand du 24 janvier 2003 portant protection du patrimoine culturel mobilier présentant un intérêt exceptionnel (décret sur les pièces maîtresses) soumet la sortie d'une pièce maîtresse de la Communauté flamande à une autorisation du gouvernement flamand et prévoit aussi une autorisation pour sortir des biens culturels du territoire de l'Union européenne.

Les autorisations d'exportation relèvent, en principe, de la compétence réservée de l'autorité fédérale. Toutefois, en vertu de leurs compétences implicites visées à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, les Communautés sont présumées compétentes pour soumettre l'exportation à l'étranger d'une pièce maîtresse à une autorisation et pour régler les modalités de l'autorisation d'exportation, visée dans le règlement européen (CE) n° 116/2009(5), d'une pièce maîtresse hors du territoire douanier de l'Union européenne (6).

(1) C. const., 17 mars 2010, n° 25/2010, B.4.3.

(2) Article 6, § 1^{er}, I, 7°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(3) M. Elst et G. Van der biesen, « De culturele aangelegenheden » in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 34.

(4) M. Elst et G. Van der biesen, « De culturele aangelegenheden » in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 39.

(5) Règlement (CE) n°116/2009 du Conseil du 18 décembre 2008 concernant l'exportation de biens culturels.

(6) M. Elst et G. Van der biesen, « De culturele aangelegenheden » in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 36.

Het decreet van 11 juli 2002 betreffende de roerende culturele goederen en het immaterieel patrimonium van de Franse Gemeenschap onderwerpt de uitvoer van cultuuroederen uit de Franse Gemeenschap eveneens aan een vergunningsplicht.

3. Bevoegdheden van de Gewesten

a. Kerkfabrieken

Ingevolge hun bevoegdheden op het punt van de ondergeschikte besturen zijn de gewesten, onder meer, bevoegd voor de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporeliën van de erkende erediensten, met uitzondering van de erkenning van de erediensten en de wedden en pensioenen van de bedienaars der erediensten (1).

De Gewesten zijn evenwel verplicht om een samenwerkingsakkoord af te sluiten over de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporeliën van de erkende erediensten die de grenzen van een Gewest overschrijden (2).

Op grond van artikel 139 van de Grondwet wordt de bevoegdheid in de gemeenten van het Duitse taalgebied uitgeoefend door de Duitstalige Gemeenschap (3).

De bevoegdheid van de Gewesten en van de Duitstalige Gemeenschap slaat met name op de administratieve, budgettaire en boekhoudkundige organisatie van de instellingen die belast zijn met het beheer van de goederen en de inkomsten van de erkende erediensten (4).

De Gewesten zijn, op grond van artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ook bevoegd voor het gewoon administratief toezicht op de handelingen van de kerkfabrieken en van de instellingen die de temporeliën van de andere erkende erediensten beheren. Die bevoegdheid is evenwel niet

(1) Artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(2) Artikel 92bis, § 2, h), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(3) Decreet van het Waalse Gewest van 27 mei 2004 betreffende de uitoefening door de Duitstalige Gemeenschap van sommige bevoegdheden van het Waalse Gewest inzake de ondergeschikte besturen; Decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 1 juni 2004 betreffende de uitoefening door de Duitstalige Gemeenschap van sommige bevoegdheden van het Waalse Gewest inzake de ondergeschikte besturen.

(4) Advies R.v.St., nr. 33 390/2 van 12 juni 2002, over een voorontwerp van ordonnantie « houdende diverse hervormingen krachtens de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de Gewesten en de Gemeenschappen », Parl.St. Br.Parl., 2001-2002, nr. A-309/1, blz. 19.

Au niveau de la Communauté française, le décret du 11 juillet 2002 relatif aux biens culturels mobiliers et au patrimoine immatériel soumet, lui aussi, l'exportation de biens culturels de la Communauté française à une autorisation.

3. Compétences des Régions

a. Fabriques d'églises

De par les compétences qui sont les leurs en matière de pouvoirs subordonnés, les Régions sont compétentes, entre autres, pour les fabriques d'églises et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, à l'exception de la reconnaissance des cultes et des traitements et pensions des ministres des cultes (1).

Les Régions sont toutefois obligées de conclure un accord de coopération pour le règlement des questions relatives aux fabriques d'églises et aux établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, dont l'activité dépasse les limites d'une Région (2).

En vertu de l'article 139 de la Constitution, cette compétence est exercée par la Communauté germanophone dans les communes de la région de langue allemande (3).

La compétence des Régions et de la Communauté germanophone porte notamment sur l'organisation administrative, budgétaire et comptable des établissements chargés de la gestion des biens et des revenus des cultes reconnus (4).

Les Régions sont, en vertu de l'article 7 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, également compétentes pour la tutelle administrative ordinaire sur les actes des fabriques d'églises et des établissements qui gèrent le temporel des autres cultes reconnus. Cette compétence n'a toutefois pas été

(1) Article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(2) Article 92bis, § 2, h), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(3) Décret de la Région wallonne du 27 mai 2004 relatif à l'exercice, par la Communauté germanophone, de certaines compétences de la Région wallonne en matière de pouvoirs subordonnés; Décret de la Communauté germanophone du 1^{er} juin 2004 relatif à l'exercice, par la Communauté germanophone, de certaines compétences de la Région wallonne en matière de pouvoirs subordonnés.

(4) Avis du Conseil d'État, n° 33 390/2 du 12 juin 2002 sur un avant-projet d'ordonnance portant diverses réformes en vertu de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 13 juillet 2001 portant transfert aux Régions et Communautés de diverses compétences, Doc. parl. Parl. brux., 2001-2002, n° A-309/1, p. 19.

overgedragen aan de Duitstalige Gemeenschap, zodat het Waals Gewest hiervoor bevoegd is gebleven (1).

De bevoegdheden van de federale overheid en de Gewesten inzake de erkende erediensten zijn sterk met elkaar verweven. De federale overheid erkent de erediensten en hun representatief orgaan en staat in voor de uitvoering van de constitutionele verplichting om de wedden en pensioenen van de bedienaren van de eredienst ten laste te nemen. Daarom hebben de Federale Staat, de drie Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap een samenwerkingsakkoord gesloten over de erkenning van de erediensten en de organisatie van de temporeliën van de erediensten (2).

b. Woonbeleid

De Gewesten zijn bevoegd voor het beleid inzake huisvesting (3). In het kader van hun fiscale bevoegdheden, kunnen de Gewesten ook belastingkredieten toestaan (4). Belastingkredieten moeten verbonden zijn aan de materiële bevoegdheden van de Gewesten en proportioneel of forfaitair zijn (5).

De Gewesten zijn dan ook exclusief bevoegd voor de belastingverminderingen en belastingkredieten met betrekking tot bepaalde categorieën van uitgaven die verband houden met aangelegenheden waarvoor de Gewesten materieel bevoegd zijn (6). Daarbij gaat het, bijvoorbeeld, om de uitgaven voor het verwerven of het behouden van de eigen woning – de zogenaamde « woonbonus » – maar ook om de uitgaven ter beveiliging van woningen tegen inbraak of brand. Deze categorie van belastingverminderingen en belastingkredieten slaat op alle woningen en is dus niet tot de eigen woning beperkt. Het gaat om de uitgaven waarvoor in 2013 op federaal niveau een fiscaal voordeel werd verleend krachtens het toenmalige artikel 145³¹ WIB (7).

(1) Jan Velaers, « De lokale besturen », in B. Seutin en G. Van Haegendoren (eds.), *De bevoegdheden van de gewesten*, Die Keure, 2016, blz. 353.

(2) Samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 27 mei 2004 tussen de Federale Overheid, de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de erkenning van de erediensten, de wedden en pensioenen van de bedienaren der erediensten, de kerkfabrieken en de instellingen belast met het beheer van de temporeliën van de erkende erediensten.

(3) Artikel 6, § 1, IV, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(4) Artikel 5/1, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

(5) Artikel 5/5, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

(6) Artikel 5/5, § 4, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

(7) Jo Baert, « De fiscale bevoegdheden », in B. Seutin en G. Van Haegendoren (eds.), *De transversale bevoegdheden in het federale België*, Die Keure, 2017, blz. 366.

transférée à la Communauté germanophone, de sorte qu'elle relève toujours de la Région wallonne (1).

Les compétences respectives de l'État fédéral et des Régions en ce qui concerne les cultes reconnus sont étroitement imbriquées. L'autorité fédérale reconnaît les cultes et leur organe représentatif et assure l'exécution de l'obligation constitutionnelle de la prise en charge des traitements et pensions des ministres du culte. C'est pourquoi l'État fédéral, les trois Régions et la Communauté germanophone ont conclu un accord de coopération sur la reconnaissance des cultes et l'organisation du temporel des cultes (2).

b. Politique en matière de logement

Les Régions sont compétentes pour la politique en matière de logement (3). Dans le cadre de leurs compétences fiscales, celles-ci peuvent également accorder des crédits d'impôt (4). Ces crédits d'impôt doivent être liés aux compétences matérielles des Régions et doivent être proportionnels ou forfaitaires (5).

Les Régions sont donc seules compétentes pour les réductions d'impôt et les crédits d'impôt relatifs à certaines catégories de dépenses liées à des matières pour lesquelles elles sont matériellement compétentes (6). Il s'agit par exemple des dépenses en vue d'acquérir ou de conserver l'habitation propre – le « bonus logement » – ou encore des dépenses de sécurisation des habitations contre le vol ou l'incendie. Cette catégorie de réductions d'impôt et de crédits d'impôt concerne toutes les habitations et n'est donc pas limitée à l'habitation propre. Il s'agit en fait des dépenses pour lesquelles un avantage fiscal avait été accordé en 2013 au niveau fédéral, en vertu de l'article 145³¹ (abrogé par la suite) du Code des impôts sur les revenus (7).

(1) Jan Velaers, « De lokale besturen », in B. Seutin en G. Van Haegendoren (eds.), *De bevoegdheden van de gewesten*, Die Keure, 2016, p. 353.

(2) Accord de coopération du 2 juillet 2008 modifiant l'accord de coopération du 27 mai 2004 entre l'Autorité fédérale, la Communauté germanophone, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la reconnaissance des cultes, les traitements et pensions des ministres des cultes, les fabriques d'église et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus.

(3) Article 6, § 1^{er}, IV, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(4) Article 5/1, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

(5) Article 5/5, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

(6) Article 5/5, § 4, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

(7) Jo Baert, « De fiscale bevoegdheden », in B. Seutin en G. Van Haegendoren (eds.), *De transversale bevoegdheden in het federale België*, Die Keure, 2017, p. 366.

c. Bescherming van het onroerend cultureel erfgoed en archeologische vondsten.

De Gemeenschappen zijn bevoegd voor de culturele aangelegenheden, bedoeld in artikel 127, § 1, 1^o, van de Grondwet. Daarbij gaat het, onder meer, over het cultureel patrimonium, de musea en de andere wetenschappelijk-culturele instellingen, met uitzondering van de monumenten en landschappen (1). Voor deze laatste categorie zijn de gewesten immers bevoegd (2). Concreet zijn de Gemeenschappen bevoegd voor het immaterieel en roerend erfgoed; het onroerend erfgoed behoort dan weer tot de bevoegdheid van de Gewesten ingevolge hun algemene bevoegdheid op het stuk van monumenten en landschappen (3).

De gewestelijke bevoegdheid inzake monumenten en landschappen omvat het geheel van maatregelen die de identificatie, het behoud, de klassering, het onderhoud, de restauratie, de instandhouding, de valorisatie, het beheer, de promotie en de subsidiëring van monumenten, architecturale gehelen en landschappen beogen (4). Onder de bevoegdheid voor monumenten en landschappen ressorteren verder ook de alleenstaande monumenten, de gedeelten van monumenten, de onroerende goederen door bestemming en de architecturale gehelen (5). Ook het onroerend archeologisch patrimonium ressorteert onder deze bevoegdheid (6), in tegenstelling tot het varende erfgoed, dat wezenlijk roerend van aard is (7).

In beginsel omvat de bevoegdheid inzake monumenten en landschappen dus niet de bescherming van het roerend erfgoed (8). Het Grondwettelijk Hof heeft echter aanvaard dat, met inachtneming van de zorg voor de coherentie van het erfgoedbeleid, de gewestelijke decreetgever ook beperkte maatregelen zou nemen ter bescherming van het roerend erfgoed, indien dat onlosmakelijk verbonden is met onroerend erfgoed. Wel dient de gewestelijke decreetgever in die omstandigheden rekening houden met de principiële gemeenschapsbevoegdheid ten aanzien van het roerend erfgoed, op

(1) Artikel 4, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(2) Artikel 6, § 1, I, 7^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(3) Michiel Elst en Gert Van der biesen, « De culturele aangelegenheden », in B. Seutin en G. Van Haegendoren (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Die Keure, 2017, blz. 31.

(4) Parl.St., Kamer, 1988, nr. 516/1, blz. 6.

(5) Parl.St., Kamer, 1988, nr. 516/1, blz. 5.

(6) Advies R.v.St. van 24 november 1992, Parl.St., VI. Parl., 1992-93, nr. 258/1, blz. 33-39.

(7) Advies R.v.St. van 6 februari 2001, Parl.St., VI. Parl., 2001-2002, nr. 998/1, blz. 18-21.

(8) B. Seutin en G. Van Haegendoren (eds.), *De bevoegdheden van de gewesten*, Die Keure, 2016, blz. 23.

c. Protection du patrimoine culturel immobilier et des découvertes archéologiques

Les Communautés sont compétentes pour les matières culturelles visées à l'article 127, § 1^{er}, 1^o, de la Constitution. Il s'agit entre autres du patrimoine culturel, des musées et des autres institutions scientifiques culturelles, à l'exception des monuments et des sites (1), qui relèvent quant à eux de la compétence des Régions (2). Concrètement, les Communautés sont compétentes pour le patrimoine immatériel et mobilier, alors que les Régions sont compétentes pour le patrimoine immobilier en vertu de leur compétence générale en ce qui concerne les monuments et sites (3).

La compétence des Régions en matière de monuments et sites comprend l'ensemble des mesures visant à l'identification, la sauvegarde, le classement, l'entretien, la restauration, la consolidation, la mise en valeur, la gestion, la promotion et le subventionnement des monuments, ensembles architecturaux et sites (4). La matière des monuments et des sites inclut également les monuments isolés, les parties de monuments, les immeubles par destination et les ensembles architecturaux (5). Le patrimoine archéologique immobilier fait également partie de cette matière (6), contrairement au patrimoine navigant, qui est essentiellement mobilier par nature (7).

En principe, donc, la protection du patrimoine mobilier ne fait pas partie de la compétence en matière de monuments et de sites (8). Toutefois, la Cour constitutionnelle a admis que, par souci de cohérence de la politique du patrimoine, le législateur régional pouvait aussi prendre des mesures limitées en vue de protéger le patrimoine mobilier lorsque celui-ci est indissociablement lié au patrimoine immobilier. Il doit néanmoins tenir compte, dans ces circonstances, de la compétence communautaire de principe en ce qui concerne le patrimoine mobilier, sous peine de conflit

(1) Article 4, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(2) Article 6, § 1^{er}, I, 7^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(3) Michiel Elst et Gert Van der biesen, « De culturele aangelegenheden », in B. Seutin et G. Van Haegendoren (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Die Keure, 2017, p. 31.

(4) Doc. parl., Chambre, 1988, n^o 516/1, p. 6.

(5) Doc. parl., Chambre, 1988, n^o 516/1, p. 5.

(6) Avis du Conseil d'État du 24 novembre 1992, Doc. parl., Parl. fl., 1992-93, n^o 258/1, p. 33-39.

(7) Avis du Conseil d'État du 6 février 2001, Doc. parl., Parl. fl., 2001-2002, n^o 998/1, p. 18-21.

(8) B. Seutin et G. Van Haegendoren (eds.), *De bevoegdheden van de gewesten*, Die Keure, 2016, p. 23.

straffe van conflict met het vereiste van geschiktheid voor gedifferentieerde regeling (1).

Tot de gewestelijke bevoegdheid inzake monumenten en landschappen behoort ook de zorg voor het onroerend archeologisch patrimonium (2). De Gewesten zijn derhalve bevoegd om een vergunningsstelsel voor opgravingen in te stellen, of om de subsidiëringsvoorwaarden voor opgravingen, archeologische publicaties, enz., te bepalen (3). De roerende archeologische voorwerpen die niet als onroerend door bestemming kunnen worden aangemerkt, blijven echter behoren tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen (4). Ook de roerende archeologische monumenten, die bijvoorbeeld deel uitmaken van een museumcollectie, vallen onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen inzake het cultureel patrimonium en de musea (5).

Naar aanleiding van het zogenaamde « Archeologiedecreet » heeft de Vlaamse decreetgever geoordeeld dat de opgraving van allerlei voorwerpen die op een archeologische site gevonden wordt onder de exclusief gewestelijke bevoegdheid inzake monumenten en landschappen valt omdat het archeologisch patrimonium aan de oppervlakte of onder water aanwezig is en dus duidelijk territoriumgebonden. Dit geldt tevens voor de roerende archeologische monumenten, zolang zij deel blijven uitmaken van een onroerend archeologisch monument. Ze worden pas roerend wanneer zij bij opgraving of vondst aan hun context worden onttrokken (6).

Een regeling met betrekking tot de vondst en de bescherming van de wrakken en wrakstukken met archeologische en historische waarde, alsook de wrakken die erkend zijn als oorlogsgraven of zeemannsgraven die gelegen zijn binnen de territoriale zee van België, valt volgens de Raad van State daarentegen geheel buiten de territoriale bevoegdheid van de Gewesten. De territoriale zee maakt echter wel deel uit van het Belgische grondgebied. In de territoriale zee geldt bijgevolg zowel voor

avec la condition de compatibilité avec un règlement différencié (1).

La compétence régionale en matière de monuments et sites inclut également la préservation du patrimoine archéologique immobilier (2). Les Régions sont donc compétentes pour instaurer un système d'autorisation pour les fouilles ou pour fixer les conditions de subventionnement de fouilles, de publications archéologiques, etc. (3). Par contre, les objets archéologiques mobiliers qui ne peuvent être considérés comme immeubles par destination demeurent de la compétence des Communautés (4). Les monuments archéologiques meubles, qui font par exemple partie de la collection d'un musée, relèvent eux aussi de la compétence des Communautés en matière de patrimoine culturel et de musées (5).

Dans le cadre du « Décret Archéologie », le législateur décretaal flamand a jugé que l'exhumation de toutes sortes d'objets découverts sur un site archéologique relève de la compétence exclusive des Régions en matière de monuments et sites, car le patrimoine archéologique est présent à la surface ou sous l'eau et est donc clairement lié au territoire. Il en va de même pour les monuments archéologiques meubles, aussi longtemps qu'ils continuent à faire partie d'un monument archéologique immeuble. Ils ne deviennent meubles que lorsqu'ils sont soustraits à leur contexte au moment de l'exhumation (fouille) ou de la découverte (6).

En revanche, une réglementation relative à la découverte et à la protection des épaves et débris d'épaves présentant un caractère archéologique et historique ainsi que des épaves reconnues comme tombes de guerre ou tombes de marins situées dans les limites de la mer territoriale de la Belgique, est, selon le Conseil d'État, totalement exclue de la compétence territoriale des Régions. La mer territoriale fait toutefois partie du territoire belge. Il en résulte que, dans les limites de la mer territoriale, la

(1) GwH, 17 maart 2010, nr. 25/2010, B.6.2-B.6.3.

(2) Advies R.v.St. van 24 november 1992, Parl.St., VI. Parl., 1992-93, nr. 258/1, blz. 36-37.

(3) P. Thiel, « La protection du patrimoine en Région wallonne. Commentaire du décret du 18 juillet 1991 relatif aux monuments, sites et fouilles », *Amén.* 1993, blz. 2-3.

(4) Michiel Elst en Gert Van der biesen, « De culturele aangelegenheden », in B. Seutin en G. Van Haegendoren (eds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Die Keure, 2017, blz. 31.

(5) Advies R.v.St. van 24 november 1992, Parl.St., VI. Parl., 1992-93, nr. 258/1, blz. 38-39.

(6) Memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, Parl.St. VI.Parl., 1992-93, nr. 258/1, blz. 6.

(1) C. const., 17 mars 2010, n°25/2010, B.6.2-B.6.3.

(2) Avis du Conseil d'État du 24 novembre 1992, Doc. parl., Parl. fl., 1992-93, n° 258/1, p. 36-37.

(3) P. Thiel, « La protection du patrimoine en Région wallonne. Commentaire du décret du 18 juillet 1991 relatif aux monuments, aux sites et aux fouilles », *Amén.* 1993, p. 2-3.

(4) Michiel Elst et Gert Van der biesen, « De culturele aangelegenheden », in B. Seutin et G. Van Haegendoren (éds.), *De bevoegdheden van de gemeenschappen*, Die Keure, 2017, p. 31.

(5) Avis du Conseil d'État du 24 novembre 1992, Doc. parl., Parl. fl., 1992-93, n° 258/1, p. 38-39.

(6) Exposé des motifs du projet de décret portant protection du patrimoine archéologique, Doc. parl., Parl. fl., 1992-93, n° 258/1, p. 6.

het archeologisch roerend als onroerend patrimonium de residuaire federale bevoegdheid (1).

d. Gereguleerde beroepen

Bij de zesde Staatshervorming werd de bevoegdheid rond de vestigingswetgeving overgedragen van het federale niveau naar de Gewesten (2). Enerzijds werd de principiële bevoegdheid inzake de vestigingsvoorwaarden en toegang tot het beroep aan de Gewesten overgeheveld. Anderzijds werd ook de bevoegdheid inzake handelsvestigingen overgedragen van het federale naar het gewestelijke niveau.

Deze overdrachten vullen de bevoegdheden van de Gewesten aan met betrekking tot de economie. De Gewesten zijn bevoegd voor de vestigingsvoorwaarden, met uitzondering van de voorwaarden voor de toegang tot dienstverlenende intellectuele beroepen (vastgoedmakelaars, notarissen, bedrijfsrevisoren, advocaten, enz.) en tot gezondheidszorgberoepen (3).

De Gewesten oefenen hun bevoegdheid inzake de vestigingsvoorwaarden uit met inachtneming van de Belgische economische unie als beschreven in artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, met name het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal tussen de gewesten, alsmede de vrijheid van vestiging. Deze principes van vrij verkeer impliceren het principe van de wederzijdse erkenning. Dit principe betekent volgens het Grondwettelijk Hof dat een persoon die diensten aanbiedt op het grondgebied van een deel van de Staat en de daar van toepassing zijnde regels naleeft, verondersteld wordt deze activiteit vrij te kunnen uitoefenen op het grondgebied van elk ander deel van de Staat, behalve indien deze laatste het nodig acht om striktere regels op te leggen teneinde een legitieme doelstelling te verwezenlijken (4).

(1) Advies R.v.St. nr. 41 029/2/V van 11 september 2006 over een voorontwerp van wet betreffende de vondst en bescherming van wrakken, Parl.St. Kamer, 2006-07, nr. 51-2749/001, blz. 21-22.

(2) Artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(3) Advies R.v.St., nr. 61 688/1 van 7 juli 2017 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering tot opheffing van koninklijke besluiten betreffende de beroepsbekwaamheden van slager-groothandelaar, droogkuiser-verver, restaurateur of traiteur-banketaannemer, brood- en banketbakker, kapper, schoonheidsspecialist, masseur, voetverzorging, opticien, dentaaltechnicus, begrafenisondernemer, beenhouwer-spekslager en met betrekking tot de uitoefening van zelfstandige activiteiten met betrekking tot fietsen en motorvoertuigen.

(4) Voorstel van bijzondere wet met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, Parl. St. Senaat, nr. 5-2232/1, blz. 91.

compétence résiduelle du législateur fédéral s'applique aussi bien au patrimoine archéologique mobilier qu'au patrimoine archéologique immobilier (1).

d. Professions réglementées

Lors de la sixième réforme de l'État, la compétence relative à la législation d'établissement a été transférée du niveau fédéral aux Régions (2). D'une part, la compétence de principe en matière de conditions d'établissement et d'accès à la profession a été transférée aux Régions. D'autre part, la compétence relative aux implantations commerciales a également été transférée du niveau fédéral au niveau régional.

Ces transferts complètent les compétences des Régions en ce qui concerne l'économie. Les Régions sont compétentes pour les conditions d'accès à la profession, à l'exception des conditions d'accès aux professions intellectuelles prestataires de services (agents immobiliers, notaires, réviseurs d'entreprises, avocats, etc.) et aux professions de soins de santé (3).

Les Régions devront exercer leur compétence relative aux conditions d'accès à la profession dans le respect de l'union économique belge telle que décrite à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, ce qui implique le respect de la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux entre les Régions, ainsi que de la liberté d'établissement. Ces principes de libre circulation impliquent le principe de reconnaissance mutuelle. Le principe de reconnaissance mutuelle signifie, selon la Cour constitutionnelle, qu'une personne proposant des services sur le territoire d'une composante de l'État en se conformant aux règles qui y sont applicables est présumée pouvoir exercer librement cette activité sur le territoire de toute autre composante de l'État, sauf pour cette dernière à établir la nécessité d'imposer des règles plus strictes afin d'atteindre un objectif légitime (4).

(1) Avis du Conseil d'État 41.029/2/V du 11 septembre 2006 sur un avant-projet de loi relative à la découverte et la protection d'épaves, doc. parl. Chambre, 2006-07, n° 51-2749/001, p. 21-22.

(2) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(3) Avis du Conseil d'État n° 61.688/1 du 7 juillet 2017 relatif à un projet d'arrêté du gouvernement flamand abrogeant des arrêtés royaux relatifs aux qualifications professionnelles de grossiste en viandes-chevillard, dégraisseur-teinturier, restaurateur ou traiteur-organisateur de banquets, boulanger-pâtissier, coiffeur, spécialiste de la beauté, masseur, pédicure, opticien, technicien dentaire, entrepreneur de pompes funèbres, boucher-charcutier et relatif à l'exercice des activités indépendantes relatives aux bicyclettes et aux véhicules à moteur.

(4) Proposition de loi spéciale relative à la Sixième Réforme de l'État, doc. Sénat n° 5-2232/1, p. 91.

De Gewesten zijn dus sedert de zesde staatshervorming bevoegd om de toegang tot het beroep te regelen. Zo heeft het Vlaams Gewest met ingang van 1 januari 2018 bijvoorbeeld een reeks beroepen vrijgesteld van het vereiste van beroepsbekwaamheid (1).

4. Bevoegdheidsverdeling in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad

a. De Vlaamse en Franse Gemeenschap

Overeenkomstig artikel 127, § 2, van de Grondwet hebben de decreten van de Vlaamse en Franse Gemeenschap kracht van wet ten aanzien van instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die, wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap (zogenoemde unicommunautaire instellingen).

De bevoegdheid van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap met betrekking tot de bescherming van het cultureel erfgoed kan in het tweetalig Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet uitgeoefend worden ten aanzien van particulieren of ten aanzien van instellingen die wegens hun activiteiten niet kunnen geacht worden uitsluitend tot de Vlaamse of de Franse Gemeenschap te behoren.

b. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Ingevolge de zesde Staatshervorming werd de bevoegdheid over de biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overgeheveld (2), uitgezonderd de federale culturele instellingen. Deze nieuwe bevoegdheden met betrekking tot de schone kunsten, het cultureel patrimonium, de musea en andere wetenschappelijk-culturele instellingen bedoeld in artikel 4, 3° en 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, maakten voorheen deel uit van de residuaire bevoegdheden van de federale overheid. Aangezien de federale overheid deze residuaire bevoegdheden in Brussel nauwelijks uitoefende, werd in de zesde Staatshervorming beslist om een aantal bevoegdheden van de federale

(1) Besluit van de Vlaamse regering van 14 juli 2017 tot opheffing van koninklijke besluiten betreffende de beroepsbekwaamheden van slager-groothandelaar, droogkuiser-verver, restaurateur of traiteur-banketaannemer, brood- en banketbakker, kapper, schoonheidsspecialist, masseur, voetverzorging, opticien, dentaaltechnicus, begrafenisondernemer, beenhouwerspekslager en met betrekking tot de uitoefening van zelfstandige activiteiten met betrekking tot fietsen en motorvoertuigen, *Belgisch Staatsblad*, 9 augustus 2017.

(2) Zie artikel 135bis van de Grondwet en artikel 4bis, 3°, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

Les Régions sont donc compétentes, depuis la sixième réforme de l'État, pour régler l'accès à la profession. La Région flamande a ainsi dispensé, à partir du 1^{er} janvier 2018, une série de professions de la condition liée à la qualification professionnelle (1).

4. Répartition des compétences dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale

a. La Communauté flamande et la Communauté française

Conformément à l'article 127, § 2, de la Constitution, les décrets de la Communauté flamande et ceux de la Communauté française ont force de loi à l'égard des institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leurs activités, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou à l'autre communauté (institutions unicommunautaires).

La compétence de la Communauté flamande et celle de la Communauté française en matière de protection du patrimoine culturel ne peuvent pas être exercées dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale à l'égard de particuliers ou d'institutions qui, en raison de leurs activités, ne peuvent pas être considérées comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande ou à la Communauté française.

b. La Région de Bruxelles-Capitale

Par suite de la sixième réforme de l'État, la compétence relative aux matières biculturelles d'intérêt régional a été transférée à la Région de Bruxelles-Capitale (2), à l'exclusion des institutions culturelles fédérales. Ces nouvelles compétences concernant les beaux-arts, le patrimoine culturel, les musées et les autres institutions scientifiques culturelles visés à l'article 4, 3° et 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles relevaient précédemment des compétences résiduelles de l'autorité fédérale. Étant donné que l'autorité fédérale n'exerçait guère ces compétences résiduelles à Bruxelles, il fut décidé lors de la sixième réforme de l'État de transférer un certain nombre de compétences de l'autorité fédérale à la Région de Bruxelles-Capitale

(1) Arrêté du gouvernement flamand du 14 juillet 2017 abrogeant des arrêtés royaux relatifs aux qualifications professionnelles de grossiste en viandes-chevillard, dégraisseur-teinturier, restaurateur ou traiteur-organisateur de banquets, boulanger-pâtissier, coiffeur, spécialiste de la beauté, masseur, pédicure, opticien, technicien dentaire, entrepreneur de pompes funèbres, boucher-charcutier et relatif à l'exercice des activités indépendantes relatives aux bicyclettes et aux véhicules à moteur, *Moniteur belge* du 9 août 2017.

(2) Voir l'article 135bis de la Constitution et l'article 4bis, 3°, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

overheid over te dragen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (1). Zo zal het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op basis van deze nieuwe bevoegdheid bijvoorbeeld een museum kunnen oprichten en daarvoor onder meer de voorwaarden kunnen bepalen voor de toekenning van subsidies voor de oprichting, de verwerving van collecties, de bescherming van gebouwen en van collecties of nog het onthalen van bezoekers (2).

De aflijning tussen de nieuwe gewestelijke bevoegdheid inzake het roerend cultureel erfgoed van gewestelijk belang en de bevoegdheid van de federale overheid voor het nationaal erfgoed in Brussel is op dit ogenblik niet geheel duidelijk (3).

c. De federale overheid

De federale overheid beschikt over een residuaire bevoegdheid met betrekking tot de biculturele instellingen en aangelegenheden van internationaal en nationaal belang (Paleis voor Schone Kunsten, het Nationaal Orkest van België en de Koninklijke Muntshouwborg).

De federale overheid heeft ook de voorbehouden bevoegdheid voor de federale wetenschappelijke en culturele instellingen met inbegrip van hun onderzoeksactiviteiten en hun activiteiten van openbare dienstverlening (4).

d. De gemeenten

De gemeenten zijn op basis van de artikelen 41 en 162 van de Grondwet bevoegd voor de biculturele aangelegenheden van lokaal belang, mits eerbiediging van de regels die de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Vlaamse en Franse Gemeenschap uitvaardigen (5).

(1) J. Velaers, « Brussel in de zesde staatshervorming », in J. Velaers, J. Vanpraet, Y. Peeters en W. Vandenbruwaene (eds.), *De zesde Staatshervorming : instellingen, bevoegdheden en middelen*, Antwerpen, Intersentia, 2014, blz. 996-997.

(2) Voorstel van bijzondere wet met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, Parl. St. Senaat, nr. 5-2232/1, blz. 183-186.

(3) Antwoord van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel op een vraag om uitleg « over de administratieve voorbereiding voor een mogelijk samenwerkingsakkoord met betrekking tot een beschermingsregeling inzake de uitvoer van cultuurgoederen », <https://www.vlaamsparlement.be/commissies/commissievergaderingen/1148484/verslag/1151016>. Zie ook advies R.v.St. 60 856/4 van 13 februari 2017 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering « betreffende stadsvernieuwing-scontracten », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/60856.pdf>.

(4) Artikel 6bis, § 2, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(5) J. Velaers, « Brussel in de zesde staatshervorming », in J. Velaers, J. Vanpraet, Y. Peeters en W. Vandenbruwaene (eds.), *De zesde staatshervorming : instellingen, bevoegdheden en middelen*, Antwerpen, Intersentia, 2014, blz. 996-997.

(1). Ainsi, sur la base de cette nouvelle compétence, il sera notamment possible pour la Région de Bruxelles-Capitale de créer un musée et par conséquent, de fixer les conditions d'octroi de subventions pour la création, l'acquisition de collections, la conservation d'édifices et de collections ou encore pour l'accueil de visiteurs (2).

La ligne de démarcation entre la nouvelle compétence régionale en matière de patrimoine culturel mobilier d'intérêt régional et la compétence de l'autorité fédérale en matière de patrimoine national à Bruxelles n'est pas totalement claire à ce jour (3).

c. L'autorité fédérale

L'autorité fédérale dispose d'une compétence résiduelle relative aux institutions et matières biculturelles d'intérêt international et national (Palais des Beaux-Arts, Orchestre national de Belgique et Théâtre Royal de La Monnaie).

L'autorité fédérale dispose aussi de la compétence réservée en ce qui concerne les établissements scientifiques et culturels fédéraux, en ce compris les activités de recherche et de service public de ces derniers (4).

d. Les communes

Les communes sont compétentes, en vertu des articles 41 et 162 de la Constitution, pour les matières biculturelles d'intérêt local, dans le respect des règles édictées par l'autorité fédérale, la Région de Bruxelles-Capitale, la Communauté flamande et la Communauté française (5).

(1) J. Velaers, « Brussel in de zesde staatshervorming », in J. Velaers, J. Vanpraet, Y. Peeters et W. Vandenbruwaene (eds.), *De zesde Staatshervorming : instellingen, bevoegdheden en middelen*, Anvers, Intersentia, 2014, pp. 996-997.

(2) Proposition de loi spéciale relative à la Sixième Réforme de l'État, doc. parl. Sénat n° 5-2232/1, pp. 183-186.

(3) Réponse du ministre flamand de la Culture, des Médias, de la Jeunesse et des Affaires bruxelloises à une demande d'explication sur la préparation administrative en vue d'un possible accord de coopération concernant un régime de protection en matière d'exportation de biens culturels (traduction), <https://www.vlaamsparlement.be/commissies/commissievergaderingen/1148484/verslag/1151016>. Voir aussi l'avis du Conseil d'État n° 60.856/4 du 13 février 2017 sur un projet d'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif aux contrats de rénovation urbaine, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/60856.pdf>.

(4) Article 6bis, § 2, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(5) J. Velaers, « Brussel in de zesde staatshervorming », in J. Velaers, J. Vanpraet, Y. Peeters et W. Vandenbruwaene (eds.), *De zesde staatshervorming : instellingen, bevoegdheden en middelen*, Anvers, Intersentia, 2014, pp. 996-997.

III. BESPREKING

Op 11 juni 2018 hebben de rapporteurs de ontwerp-vaststellingen en –aanbevelingen aan de commissie voorgesteld.

1. Bespreking van de vaststellingen

Mevrouw de Bethune dient een amendement in dat ertoe strekt onder hoofdstuk 3, titel « 3.2. Culturele, economische en wetenschappelijke actoren », onderdeel « b. Kerken » aan te vullen met wat volgt :

« Er bestaat een inventaris van het roerend Belgisch kerkelijk erfgoed. Het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (KIK-IRPA), een federale wetenschappelijke instelling die tot taak heeft het cultureel en artistiek erfgoed van het land te documenteren, te bestuderen en te conserveren, heeft in de jaren 1960-1970 een inventaris gemaakt van het roerend erfgoed in alle Belgische kerken. Vandaag zijn die gegevens gratis raadpleegbaar in « BALAT », een databank met meer dan 800 000 opnames (www.kikirpa.be). De inventarisering wordt aan de hand van foto-opnames in kleur voortgezet en langzaam maar zeker geactualiseerd. Het « Centre interdiocésain du patrimoine et des arts » (CIPAR) maakt gebruik van deze databank. Ook de cel « Kunst & Antiek » van de federale politie gebruikt deze databank eveneens geregeld. »

Mevrouw de Bethune verduidelijkt dat dit amendement is ingediend op aanraden van « het Blauwe Schild », waarvan vertegenwoordigers steeds de hoorzittingen hebben bijgewoond. In een brief die zij hebben bericht aan sommige leden van de commissie, werd de tekst gesuggereerd die in het amendement is opgenomen.

Dit amendement wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

2. Bespreking van de aanbevelingen

Aanbeveling 56

In het ontwerp van aanbevelingen dat door de rapporteurs werd ingediend, luidt de voorgestelde aanbeveling 56 als volgt :

« – in overleg de reglementering rond de cultuurgoederen in Brussel helder en eenduidig te maken ;

De bevoegdheidsdiscussie inzake de bescherming en uitvoer van cultuurgoederen, leidt tot verwarring

III. DISCUSSION

Le 11 juin 2018, les rapporteurs ont présenté les projets de constatations et de recommandations à la commission.

1. Discussion des constatations

Mme de Bethune dépose un amendement qui vise à compléter, dans le chapitre 3, titre « 3.2. Acteurs culturels, économiques et scientifiques », le point « b. Églises » par ce qui suit :

« Un inventaire des biens mobiliers des églises de Belgique existe. L'Institut royal du patrimoine artistique (IRPA- KIK), institution scientifique fédérale en charge de la documentation, de l'étude et de la conservation du patrimoine culturel et artistique du pays, a réalisé dans les années 60-70 un inventaire de l'ensemble des églises et de leurs biens mobiliers. Aujourd'hui, la base de données BALAT est accessible gratuitement et comporte plus de 800 000 clichés (www.kikirpa.be). Les missions photographiques d'inventaire en couleur se poursuivent et s'actualisent lentement. C'est sur cette base que travaille notamment le CIPAR. La cellule « Art & Antiquités » de la police fédérale utilise également régulièrement cette base de données. »

Mme de Bethune précise que cet amendement a été déposé sur les conseils du « Bouclier bleu », dont des représentants ont toujours assisté aux auditions. Dans une lettre qu'ils ont adressée à certains membres de la commission, ils ont suggéré le texte proposé par l'amendement.

Cet amendement est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

2. Discussion des recommandations

Recommandation 56

Dans le projet de recommandations, déposé par les rapporteurs, la recommandation 56 proposée est la suivante :

« – en concertation, de clarifier et d'uniformiser la réglementation relative aux biens culturels à Bruxelles ;

La discussion sur les compétences en matière de protection et d'exportation de biens culturels est source

en een zeer onduidelijke situatie voor wat betreft de cultuurgoederen die zich in Brussel bevinden. Voor het klasseren van roerende goederen in Brussel, gaat men er bijvoorbeeld van uit dat de Franse gemeenschap enkel bevoegd is voor goederen die bewaard zijn in instellingen die onder haar exclusieve bevoegdheid vallen. Sinds de invoering van biculturele aangelegenheden van gewestelijke aard tijdens de zesde Staatshervorming is de situatie onduidelijker, vooral met betrekking tot religieuze, mondelinge en immateriële cultuurgoederen ; ».

Mevrouw de Bethune dient een amendement in dat er toe strekt de aanbeveling 56 te vervangen als volgt :

« De bevoegdheidsdiscussie inzake de bescherming en uitvoer van cultuurgoederen leidt tot verwarring en een zeer onduidelijke situatie voor wat betreft de cultuurgoederen die zich in Brussel bevinden. Voor het klasseren van roerende goederen in Brussel gaat men er bijvoorbeeld van uit dat de Franse Gemeenschap enkel bevoegd is voor goederen die bewaard zijn in instellingen die onder haar exclusieve bevoegdheid vallen. Vooral met betrekking tot religieuze, mondelinge en immateriële cultuurgoederen is de situatie onduidelijker. Overleg en afstemming terzake tussen de diverse overheden is dan ook opportuun, bijvoorbeeld in het kader van de Interministeriële Conferentie voor Cultuur, wat kan resulteren in een samenwerkingsakkoord. »

De indienst van het amendement verklaart dat dit voorstel niets verandert aan de oorspronkelijke tekst, tot en met inbegrip van, de woorden « die onder haar exclusieve bevoegdheid vallen ».

Het tweede gedeelte van het voorstel brengt daarentegen enkele wijzigingen aan.

Tijdens de vorige bespreking is gebleken dat sommigen voorstander waren van een samenwerkingsakkoord en anderen minder, maar dat iedereen het erover eens was dat er een oplossing diende te worden gezocht.

Ze herinnert eraan dat een fractie heeft benadrukt dat er eventueel een grondwetswijziging nodig zou zijn, maar zoiets is tot het einde van de zittingsperiode geen optie.

Spreekster meent dat de reactivering van de Interministeriële Conferentie voor Cultuur een middel kan zijn om het overleg te structureren. Haar fractie zou tevreden zijn met het sluiten van een samenwerkingsakkoord om het gebrek aan duidelijkheid dat tijdens de hoorzitting is gebleken, te verhelpen.

de confusion et génère une situation très nébuleuse en ce qui concerne les biens culturels situés à Bruxelles. Pour le classement des biens mobiliers à Bruxelles, on considère par exemple que la Communauté française n'est compétente que pour les biens conservés dans des institutions relevant de sa compétence exclusive. Depuis l'instauration de matières biculturelles d'intérêt régional lors de la sixième réforme de l'État, la situation a perdu en clarté, surtout en ce qui concerne les biens culturels religieux, oraux et immatériels ; ».

Mme de Bethune dépose un amendement qui vise à remplacer la recommandation 56 par ce qui suit :

« La discussion sur les compétences en matière de protection et d'exportation de biens culturels est source de confusion et génère une situation très nébuleuse en ce qui concerne les biens culturels situés à Bruxelles. Pour le classement des biens mobiliers à Bruxelles, on considère par exemple que la Communauté française n'est compétente que pour les biens conservés dans des institutions relevant de sa compétence exclusive. La situation est plus équivoque, surtout en ce qui concerne les biens culturels religieux, oraux et immatériels. La concertation et l'harmonisation entre les diverses autorités compétentes sont donc de mise en la matière, par exemple dans le cadre de la Conférence interministerielle Culture, en vue de la conclusion éventuelle d'un accord de coopération. »

L'auteur de l'amendement déclare que cette proposition ne change rien au texte initial, jusque – et y compris – les mots « compétence exclusive ».

En revanche, la seconde partie de la proposition y apporte quelques modifications.

Lors de la précédente discussion, il est apparu que certains étaient partisans d'un accord de coopération, et d'autres moins, mais tous semblaient s'accorder sur le fait de chercher une solution.

Elle rappelle qu'un groupe politique a souligné qu'une modification constitutionnelle serait éventuellement nécessaire, mais ceci n'est pas envisageable jusqu'à la fin de la législature.

L'intervenante pense que la réactivation de la Conférence interministerielle Culture peut être un moyen de structurer la concertation. Son groupe serait satisfait de la conclusion d'un accord de coopération pour remédier au manque de clarté mis en évidence lors des auditions.

De heer De Gucht stelt voor het voorstel van mevrouw de Bethune te wijzigen als volgt :

« ...gaat men er bijvoorbeeld van uit dat de respectieve Gemeenschappen en de federale overheid enkel bevoegd zijn voor goederen die bewaard zijn in instellingen die onder hun exclusieve bevoegdheid vallen ».

Het lijkt hem immers merkwaardig dat de tekst slechts gewag maakt van één welbepaalde Gemeenschap. Men mag evenmin de federale overheid vergeten te vermelden, aangezien er in Brussel instellingen bestaan die onder haar bevoegdheid vallen.

Mevrouw Zrihen herinnert eraan dat het probleem toe te schrijven is aan het feit dat de status van de ontvangende instelling soms voorgaat op de geografische ligging.

Spreekster dient ook een amendement in dat ertoe strekt de oorspronkelijke versie van aanbeveling 56 te vervangen als volgt :

« De reglementering rond de cultuurgoederen in Brussel, in overleg, helder en eenduidig te maken.

De kwalificatie van de status van cultuurgoederen die zich in in Brussel bevinden, als gevolg van de Zesde Staatshervorming, zou verduidelijkt moeten worden om verwarring te voorkomen.

De status van de ontvangende instelling kan voorgaan op de geografische ligging.

Daarbij rijst meer bepaald de vraag over wie verantwoordelijk is voor cultuurgoederen, religieuze, mondelinge en immateriële goederen, wat geregeld kan worden in het kader van een Interministeriële Conferentie voor cultuur via een samenwerkingsovereenkomst. »

Mevrouw Zrihen verduidelijkt dat het eerste deel van het amendement enkel de woorden « in overleg » wil verplaatsen om aanbeveling 56 in overeenstemming te brengen met de formulering van de andere aanbevelingen.

De commissie gaat akkoord met deze technische verbetering.

Wat het amendement van mevrouw de Bethune betreft, sluit mevrouw Barzin zich aan bij de opmerking van de heer De Gucht om alle Gemeenschappen te beogen en niet één Gemeenschap in het bijzonder.

M. De Gucht propose de modifier la proposition de Mme de Bethune comme suit :

« ..., on considère par exemple que les Communautés respectives et l'autorité fédérale ne sont compétentes que pour les biens conservés dans des institutions relevant de leur compétence exclusive ».

Il lui semble en effet étrange que le texte ne mentionne qu'une Communauté spécifique. Il ne faut pas non plus oublier de mentionner l'autorité fédérale puisqu'il existe à Bruxelles des institutions relevant de ses compétences.

Mme Zrihen rappelle que le problème vient du fait que la localisation territoriale peut être supplantée par le statut de l'institution d'accueil.

Elle dépose également un amendement qui vise à remplacer la version originale de la recommandation 56 par ce qui suit :

« De clarifier et d'uniformiser en concertation la réglementation relative aux biens culturels à Bruxelles.

En ce qui concerne les biens culturels situés à Bruxelles, la qualification de leur statut, à la suite de la sixième réforme de l'État, mérite d'être clarifiée pour éviter toute confusion.

En effet, la localisation territoriale peut être supplantée par le statut de l'institution d'accueil.

Ceci pose question notamment quant à la responsabilisation vis-à-vis des biens culturels, religieux, oraux et immatériels, et peut être réalisé dans le cadre d'une Conférence interministérielle Culture via un accord de coopération. »

Mme Zrihen précise que la première partie de son amendement vise uniquement à déplacer le mot « en concertation » afin d'harmoniser la recommandation 56 avec la formulation des autres recommandations.

La commission marque son accord sur cette correction technique.

Revenant sur l'amendement de Mme de Bethune, Mme Barzin se rallie à l'observation de M. De Gucht quant à la nécessité de viser les Communautés, et non l'une d'entre elles de façon spécifique.

Spreekster vindt dat het onderwerp van dit informatieverslag niet verward mag worden met de opeenvolgende Staatshervormingen. Ze zou te vinden zijn voor een iets soepelere formulering zoals « het overleg tussen de verschillende entiteiten over kunstroof aan te moedigen om kunstroof optimaal te bestrijden », zonder communautaire discussies te moeten aangaan over het huidige ingevoerde systeem.

Mevrouw Coudyser herinnert eraan dat aanbeveling 56 uitgebreid besproken werd tijdens een vergadering van de rapporteurs en dat ze overduidelijk een struikelblok vormde.

Aangezien de samenwerkingsovereenkomst niet zou worden vermeld, werd er urenlang naar een *compromis* gezocht en de fractie van spreekster heeft daartoe bijgedragen. Na rijp beraad kwam men tot de formulering van aanbeveling 56.

Iedereen was het erover eens dat men naar de essentie moest gaan, te weten dat de opeenvolgende Staatshervormingen uiteindelijk een onduidelijke toestand geschapen hadden en dat dit moest worden verholpen, zonder te verduidelijken hoe.

Spreekster stelt vast dat de nieuwe voorstellen in de amendementen terugkomen op wat overeengekomen werd en dat de voorgestelde amendementen opnieuw het samenwerkingsakkoord vermelden.

Dat punt is echter essentieel voor de fractie van spreekster, zoals ze eerder heeft uitgelegd ; het zal doorslaggevend zijn bij de beslissing of ze het informatieverslag al dan niet goedkeurt.

Spreekster pleit er dus voor dat men zich aan de tekst houdt die het resultaat is van het debat in de vergadering van de rapporteurs.

Mevrouw de Bethune antwoordt dat ze toen duidelijk heeft aangekondigd dat ze de commissie een nieuw voorstel van aanbeveling 56 zou overleggen, dat het aanvankelijke voorstel van de N-VA zijn verdiensten had en dat het als uitgangspunt van die oefening kon dienen.

Ter attentie van mevrouw Zrihen verklaart spreekster dat het haar niet wijs lijkt zich alleen op de zesde Staatshervorming te concentreren. De toestand is het resultaat van een lang defederaliseringsproces dat aanleiding geeft tot discussie over de interpretatie van bepaalde regels en de toepassing ervan.

L'intervenante pense qu'il ne faut pas mêler l'objet de ce rapport d'information avec les réformes de l'État successives. Elle serait favorable à une formulation un peu plus souple, telle que « favoriser la concertation entre les différentes entités en ce qui concerne le vol d'œuvres d'art de manière à lutter de façon optimale contre celui-ci », sans entrer dans des discussions communautaires par rapport au système actuellement mis en place.

Mme Coudyser rappelle que la recommandation 56 a été longuement discutée lors d'une réunion des rapporteurs, et qu'il s'agissait manifestement d'un point d'achoppement.

Partant de l'idée que l'on ne mentionnerait pas l'accord de coopération, un compromis a été recherché des heures durant, et le groupe de l'intervenante y a contribué. Après mûre réflexion, on a abouti à la formulation de la recommandation 56.

Chacun était d'accord sur le fait qu'il fallait aller à l'essentiel, à savoir que les réformes de l'État successives avaient abouti à créer une situation peu claire, et qu'il fallait y remédier, sans expliciter de quelle manière.

L'intervenante constate que les nouvelles propositions formulées dans les amendements reviennent sur ce qui avait été convenu, et que les amendements proposés mentionnent à nouveau l'accord de coopération.

Or, ce point est essentiel pour le groupe de l'intervenante, comme elle l'a précédemment explicité ; il sera déterminant pour décider s'il approuve ou non le rapport d'information.

L'intervenante plaide donc pour que l'on s'en tienne au texte tel qu'il résulte des discussions en réunion des rapporteurs.

Mme de Bethune répond qu'à cette occasion, elle avait clairement annoncé qu'elle soumettrait à la commission une nouvelle proposition de la recommandation 56, que la proposition initiale de la N-VA avait ses mérites et qu'elle pouvait servir de point de départ à cet exercice.

À l'attention de Mme Zrihen, l'oratrice indique qu'il ne lui paraît pas sage de se focaliser sur la sixième réforme de l'État. La situation est le résultat d'un long processus de défédéralisation donnant lieu à discussion sur l'interprétation de certaines règles et leur mise en œuvre.

Spreekster meent dat men niet te diep mag ingaan op deze kwestie, want dat zou ons te ver leiden.

Haar fractie denkt daarom dat men het beter kan hebben over het huidige debat aangaande de verdeling van de bevoegdheden en de verwarde toestand van vandaag rond de cultuurgoederen die zich in Brussel bevinden.

Voor het overige heeft de fractie van spreekster, die gewonnen is voor samenwerkingsfederalisme, zich voorstander verklaard van overleg en het sluiten van een samenwerkingsakkoord, in tegenstelling tot de fractie van mevrouw Coudyser.

Het amendement bepaalt daarom dat het overleg « bijvoorbeeld » kan plaatsvinden in het kader van de Interministeriële Conferentie voor Cultuur en dat het « kan » resulteren in een samenwerkingsakkoord.

De heer De Gucht zegt een fel voorstander van een dergelijk akkoord te zijn. Spreker onderstreept terloops dat de ministers in Vlaanderen, in tegenstelling tot wat op federaal niveau gebeurt, in college werken, zoals op gemeentelijk niveau.

Om tot een consensus te komen, stelt spreker voor het tweede deel van de laatste volzin van de tekst van mevrouw de Bethune te schrappen.

Mevrouw Barzin betreurt de richting die het debat uitgaat. Het geeft de indruk dat men het over niets eens is, terwijl urenlang is gezocht naar een consensus en er een akkoord was over heel wat punten. Bij de laatste bespreking onder rapporteurs heeft men het niet over de Interministeriële Conferentie gehad.

Spreekster vraagt zich dan ook af of het niet beter is bij de oorspronkelijke tekst van aanbeveling 56 te blijven, door de laatste zin ervan te schrappen en door het in het algemeen over de Gemeenschappen te hebben.

Mevrouw de Bethune antwoordt dat ze niet gebonden is aan een tekstontwerp dat op een informele vergadering van de rapporteurs is opgesteld en waarover spreekster bovendien twijfels had geuit.

Spreekster is het met mevrouw Coudyser eens dat men het probleem moet benoemen, maar dan zonder de kwestie van de mogelijke oplossing te beslechten. Er moet overleg en debat zijn. Ze handhaaft bijgevolg haar amendement.

L'intervenante est d'avis de ne pas vider la question, car cela mènerait trop loin.

C'est pourquoi son groupe pense préférable de commencer par se référer à la discussion actuelle sur la répartition des compétences et à la situation confuse qui prévaut aujourd'hui en ce qui concerne les biens culturels qui se trouvent à Bruxelles.

Pour le reste, le groupe de l'intervenante, qui est favorable à un fédéralisme de coopération, s'est déclaré partisan d'une concertation et de la conclusion d'un accord de coopération, contrairement au groupe de Mme Coudyser.

C'est pourquoi l'amendement prévoit que la concertation peut se dérouler « par exemple » dans le cadre de la Conférence interministérielle Culture, et qu'elle « peut » déboucher sur un accord de coopération.

M. De Gucht dit être un fervent partisan d'un tel accord. L'orateur souligne au passage qu'en Flandre, et contrairement à ce qui se fait au niveau fédéral, les ministres travaillent en collège, comme au niveau communal.

Pour aboutir à un consensus, l'intervenant propose de supprimer la seconde partie de la dernière phrase du texte de Mme de Bethune.

Mme Barzin regrette la manière dont la discussion évolue, qui donne l'impression que l'on n'est d'accord sur rien, alors que l'on a passé de nombreuses heures à rechercher un consensus et qu'un accord existait sur bien des points. La Conférence interministérielle n'avait pas été évoquée lors de la dernière discussion entre rapporteurs.

L'intervenante se demande dès lors s'il ne serait pas préférable de s'en tenir au texte initial de la recommandation 56, en en supprimant la dernière phrase, et en se référant aux Communautés de façon générale.

Mme de Bethune répond qu'elle n'est pas tenue par un projet de texte élaboré lors d'une réunion informelle des rapporteurs, et au sujet duquel l'intervenante avait en outre formulé des réserves.

L'intervenante s'accorde avec Mme Coudyser sur le fait qu'il faut nommer le problème mais, sans pour autant trancher la question de la solution, il faut qu'il y ait une concertation et une discussion. En conséquence, elle maintient son amendement.

De voorzitter stelt vast dat er over aanbeveling 56 twee visies zijn. De eerste visie strekt ertoe de oorspronkelijke formulering van aanbeveling 56, zoals verwoord in het ontwerp van aanbevelingen van de rapporteurs, te behouden.

De tweede visie, vertolkt door mevrouw de Bethune, wenst verder te gaan door naar de Interministeriële Conferentie voor Cultuur en een samenwerkingsakkoord te verwijzen.

De dames Coudyser en Barzin hebben aangegeven voorstander te zijn van de eerste visie, zoals die, mits een aantal tekstuele wijzigingen en schrappingen, in het ontwerp van aanbevelingen beschreven is.

De heer De Gucht formuleert de volgende opmerkingen.

De uitdrukking in de Franse tekst « *génère une situation nébuleuse* » lijkt hem niet adequaat.

Hij stelt voor om in de aanbeveling 56, zoals oorspronkelijk voorgesteld in het voorstel van de rapporteurs, de laatste zin beginnend met de woorden « Sinds de invoering van biculturele aangelegenheden » te vervangen door de volgende zin : « Overleg en afstemming tussen de verschillende bevoegde overheden zijn hierbij noodzakelijk of opportuun. »

Mevrouw Coudyser verzet zich tegen dit laatste voorstel omdat de aanbeveling aanvangt met de woorden « In overleg de reglementering rond de cultuurgoederen in Brussel helder en eenduidig te maken ». De door de heer De Gucht voorgestelde toevoeging is bijgevolg overbodig.

Volgens mevrouw Grouwels moet het voorstel van de heer De Gucht beschouwd worden als een explicatie van het principe dat in de eerste zin verankerd is.

Gelet op het voorgaande wordt voorgesteld de volgende tekst in stemming te brengen :

« 56. In overleg, de reglementering rond de cultuurgoederen in Brussel helder en eenduidig te maken.

De bevoegdheidsdiscussie inzake de bescherming en uitvoer van cultuurgoederen, leidt tot verwarring en een zeer onduidelijke situatie voor wat betreft de cultuurgoederen die zich in Brussel bevinden. Voor het klasseren van roerende goederen in Brussel, gaat men er bijvoorbeeld van uit dat de respectieve Gemeenschappen

En ce qui concerne la recommandation 56, le président constate que deux visions sont en présence. L'une tend à conserver la formulation initiale contenue dans le projet de recommandations des rapporteurs.

L'autre vision, soutenue par Mme de Bethune, souhaite aller plus loin en évoquant la Conférence interministerielle Culture et un accord de coopération.

Mmes Coudyser et Barzin se sont prononcées en faveur de la première vision, décrite dans le projet de recommandations, moyennant quelques adaptations et suppressions de texte.

M. De Gucht formule les observations suivantes.

Dans le texte français, l'expression « *génère une situation nébuleuse* » ne lui semble pas adéquate.

Dans la recommandation 56 telle qu'originellement proposée par les rapporteurs, il propose de remplacer la dernière phrase, commençant par les mots « Depuis l'instauration de matières biculturelles » par la phrase : « La concertation et l'harmonisation entre les diverses autorités compétentes sont indispensables ou utiles en la matière. »

Mme Coudyser s'oppose à cette dernière proposition, étant donné que la recommandation débute par les mots « en concertation, de clarifier et d'uniformiser la réglementation relative aux biens culturels à Bruxelles ». L'ajout proposé par M. De Gucht est par conséquent superflu.

Selon Mme Grouwels, il faut voir la proposition de M. De Gucht comme une explicitation du principe inscrit dans la première phrase.

Eu égard à ce qui précède, il est proposé de mettre au voix le texte que voici :

« 56. De clarifier et d'uniformiser en concertation la réglementation relative aux biens culturels à Bruxelles.

La discussion sur les compétences en matière de protection et d'exportation de biens culturels est source de confusion et génère une situation très nébuleuse en ce qui concerne les biens culturels situés à Bruxelles. Pour le classement des biens mobiliers à Bruxelles, on considère par exemple que les Communautés respectives

en de federale overheid enkel bevoegd zijn voor goederen die bewaard zijn in instellingen die onder hun exclusieve bevoegdheid vallen.

Overleg en afstemming tussen de verschillende bevoegde overheden zijn hierbij noodzakelijk. »

Mevrouw Zrihen neemt aanstoot aan de volgende formulering in de Franse tekst « *La discussion sur les compétences en matière de protection et d'exportation de biens culturels est source de confusion et génère une situation très nébuleuse (...)*. » Volgens haar kan dit worden geïnterpreteerd als een oproep om na te gaan hoe disfunctioneel de bestaande bevoegdheidsverdeling op dit vlak wel is. Zij acht dit niet raadzaam. Daarom stelt ze de volgende formulering voor : « De bevoegdheidsdiscussie inzake de bescherming en uitvoer van cultuurgoederen leidt tot een problematische situatie (...). »

De heer De Gucht verklaart dat hij met zijn voorstel uitsluitend mevrouw Coudyser wenst te overtuigen. Indien zij zich daartegen verzet, stelt hij voor terug te vallen op het amendement voorgesteld door mevrouw de Bethune.

Aangezien mevrouw Coudyser verklaart niet te kunnen instemmen met het tekstvoorstel van de heer De Gucht, stelt laatstgenoemde voor om zijn tekstvoorstel te behouden, maar daaraan toe te voegen : « Dat kan in het kader van de Interministeriële Conferentie voor Cultuur resulteren in een samenwerkingsakkoord. »

In het licht hiervan wordt de volgende tekst ter stemming voorgelegd :

« 56. in overleg de reglementering rond de cultuurgoederen in Brussel helder en eenduidig te maken.

De bevoegdheidsdiscussie inzake de bescherming en uitvoer van cultuurgoederen leidt tot verwarring en een problematische situatie voor wat betreft de cultuurgoederen die zich in Brussel bevinden. Voor het klasseren van roerende goederen in Brussel, gaat men er bijvoorbeeld van uit dat de respectieve Gemeenschappen en de federale overheid enkel bevoegd zijn voor goederen die bewaard zijn in instellingen die onder hun exclusieve bevoegdheid vallen.

De situatie is onduidelijker, vooral met betrekking tot religieuze, mondelinge en immateriële cultuurgoederen. Overleg en afstemming tussen de verschillende bevoegde overheden zijn hierbij opportuun, bijvoorbeeld in het kader van de interministeriële

et l'autorité fédérale ne sont compétentes que pour les biens conservés dans des institutions relevant de leur compétence exclusive.

La concertation et l'harmonisation entre les diverses autorités compétentes sont de mise en la matière. »

Mme Zrihen critique la formulation suivante du texte français : « *La discussion sur les compétences en matière de protection et d'exportation de biens culturels est source de confusion et génère une situation très nébuleuse (...)*. » À ses yeux, elle peut être interprétée comme un appel à examiner les éventuels dysfonctionnements de l'actuelle répartition des compétences dans ce domaine, ce qui n'est pas souhaitable. C'est la raison pour laquelle elle propose la formulation suivante : « *La discussion sur les compétences en matière de protection et d'exportation de biens culturels génère une situation problématique (...)*. »

M. De Gucht affirme que sa proposition ne vise qu'à convaincre Mme Coudyser. Si elle ne s'y rallie pas, il propose d'en revenir à l'amendement proposé par Mme de Bethune.

Comme Mme Coudyser déclare ne pas pouvoir accepter le texte proposé par M. De Gucht, ce dernier propose de maintenir les termes proposés tout en y ajoutant : « *Dans le cadre de la conférence interministerielle Culture, cela pourra déboucher sur un accord de coopération.* »

À la lumière de ce qui précède, le texte suivant est mis aux voix :

« 56. de clarifier et d'uniformiser en concertation la réglementation relative aux biens culturels à Bruxelles.

La discussion sur les compétences en matière de protection et d'exportation de biens culturels est source de confusion et génère une situation problématique en ce qui concerne les biens culturels situés à Bruxelles. Pour le classement des biens mobiliers à Bruxelles, on considère par exemple que les Communautés respectives et l'autorité fédérale ne sont compétentes que pour les biens conservés dans des institutions relevant de leur compétence exclusive.

La situation est plus équivoque, surtout en ce qui concerne les biens culturels religieux, oraux et immatériels. La concertation et l'harmonisation entre les diverses autorités compétentes sont donc de mise en la matière, par exemple dans le cadre de la Conférence

conferentie voor cultuur, hetgeen kan resulteren in een samenwerkingsakkoord ; ».

De aldus gewijzigde aanbeveling 56 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Aanbeveling 75bis (nieuw)

Mevrouw de Bethune dient een amendement in dat er toe strekt een nieuwe aanbeveling 75bis in te voegen, luidende als volgt :

« de mogelijkheid te onderzoeken om tegemoet te komen aan een legitiem verzoek van de sector met betrekking tot de aanwezigheid van gespecialiseerd personeel om de kwaliteit van de ontvangst van het publiek en de beveiliging van de musea en kunstgalerijen te optimaliseren in het kader van de vorming tot bewakingsagent zoals geregeld in het koninklijk besluit van 21 december 2006. »

Mevrouw de Bethune stelt dat dit amendement het resultaat is van een lange discussie in commissie. In het amendement wordt aanbevolen om de mogelijkheid te voorzien om te onderzoeken, hetgeen een zeer milde aanbeveling inhoudt. Ze wenst wel haar amendement aan te passen en het woord « legitiem » te schrappen omdat dit een waardeoordeel inhoudt.

De heer De Gucht gaat akkoord met het aldus gewijzigde amendement.

Mevrouw Coudyser stelt dat haar fractie niet kan instemmen met het voorgestelde amendement. Vooreerst verwijst zij naar het feit dat het koninklijk besluit (KB) van 21 december 2006 opgeheven en vervangen is door nieuwe KB's die enkel over bewakings- en veiligheidsmaatregelen handelen, terwijl het amendement de kwaliteit van de ontvangst van het publiek beoogt. Zij vindt de voorgestelde plaats van dit amendement in de lijst van aanbevelingen niet goed. Voorgaande aanbeveling 75 betreft immers de veiligheid ; een aanbeveling met betrekking tot de opleiding van veiligheidsagenten past hier niet in.

Mevrouw Barzin vraagt om de referentie naar het koninklijk besluit in het amendement te laten vallen. Verder heeft ze begrip voor de opmerking van mevrouw Coudyser. Daarom stelt ze voor om het laatste gedeelte van het amendement « ... *in het kader van de vorming tot bewakingsagent zoals geregeld in het koninklijk besluit van 21 december 2006* » te schrappen. Er kan ook overwogen worden om dit amendement elders in de lijst van aanbevelingen op te nemen.

interministérielle Culture, en vue de la conclusion éventuelle d'un accord de coopération ; ».

La recommandation 56 ainsi modifiée est adoptée par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

Recommandation 75bis (nouveau)

Mme de Bethune dépose un amendement tendant à insérer une recommandation 75bis, rédigée comme suit :

« d'examiner la possibilité de rencontrer une requête légitime du secteur par rapport à la présence de personnel spécialisé en vue d'optimiser la qualité de l'accueil du public et la sécurisation des musées et des galeries d'art dans la cadre de la formation d'agent de sécurité comme réglé dans l'arrêté royal du 21 décembre 2006. »

Mme de Bethune indique que cet amendement est le résultat d'une longue discussion en commission. Il vise à recommander « d'examiner la possibilité », ce qui est une recommandation très informelle. Elle souhaite néanmoins adapter son amendement en supprimant le mot « légitime », qui implique un jugement de valeur.

M. De Gucht marque son accord sur l'amendement ainsi modifié.

Mme Coudyser déclare que son groupe ne peut marquer son accord sur l'amendement proposé. Elle rappelle tout d'abord que l'arrêté royal du 21 décembre 2006 a été abrogé et remplacé par de nouveaux arrêtés royaux qui traitent uniquement de mesures de surveillance et de sécurité, alors que l'amendement en question vise la qualité de l'accueil du public. Selon elle, l'amendement proposé n'est pas à la bonne place dans la liste des recommandations. La recommandation précédente (75) concerne en effet la sécurité ; une recommandation relative à la formation des agents de sécurité ne s'inscrit pas dans ce contexte.

Mme Barzin demande que l'on supprime de l'amendement la référence à l'arrêté royal. Elle dit par ailleurs comprendre la remarque de Mme Coudyser. C'est pourquoi elle propose de supprimer la dernière partie de l'amendement, à savoir les mots « ... *dans le cadre de la formation d'agent de sécurité comme réglé dans l'arrêté royal du 21 décembre 2006* ». L'on pourrait aussi envisager d'insérer cet amendement à un autre endroit.

Mevrouw Zrihen is het eens met het voorstel van mevrouw Barzin om het laatste gedeelte van het amendement te schrappen. Ook is het een goed idee om het woord « *legitiem* » te schrappen. Ze heeft begrip voor de bedenkingen rond de plaats van het amendement, maar wil erop wijzen dat dit een zeer vrijblijvende aanbeveling is die geen verplichtingen oplegt aan musea en kunstgalerijen. Tenslotte is ze ook van oordeel dat zaken als veiligheid, beveiliging, preventie en opleiding in deze aanbeveling op hetzelfde niveau kunnen staan.

Mevrouw de Bethune wenst bijkomende informatie over dit amendement te geven. De suggestie om dit amendement in te dienen is gekomen van de musea zelf. Zij hebben deze vraag reeds gesteld voor de onderhandelingen die hebben geleid tot het nieuwe koninklijk besluit zijn aangevat. Ze hopen dat deze commissie wil luisteren naar haar verzuchtingen. In het nieuwe koninklijk besluit is volgens de sector onvoldoende rekening gehouden met haar verzuchtingen en te veel met de belangen van de grote private bewakingsfirma's.

In het verleden bestond er een categorie van werknemers die men « *gardiens de patrimoine* » noemde. Deze opleiding, die specifiek voor musea van belang was, is weggevallen. De sector vraagt dan ook om te bekijken of er een alternatief kan worden georganiseerd.

Om deze reden stelt ze overigens verder voor om het amendement enigszins aan te passen en te spreken van « ... *in het kader van de vorming voor bewakingsagent...* » in plaats van « ... *vorming tot bewakingsagent...* ». Dit maakt het mogelijk om ook de bestaande bewakingsagenten deze vorming te laten volgen. De oorspronkelijke tekst zou enkel de mogelijkheid bieden aan diegenen die een opleiding tot bewakingsagent volgen.

De heer De Gucht gaat akkoord met het amendement zoals het door mevrouw de Bethune is aangepast. Hij is echter van oordeel dat de verwijzing naar kunstgalerijen moet verdwijnen. In tegenstelling tot musea zijn dit immers privéondernemingen die van de verzekeringssector meer dan voldoende veiligheids- en andere voorschriften opgelegd krijgen. Aangezien musea echter voor het merendeel publieke instellingen zijn, kan de politiek wel zijn rol als regelgever spelen.

Mme Zrihen est d'accord avec la proposition de Mme Barzin de supprimer la dernière partie de l'amendement. Elle juge également judicieux de supprimer le mot « *légitime* ». Elle perçoit le bien-fondé des remarques relatives à la place de l'amendement dans les recommandations, mais elle ajoute qu'il s'agit en l'occurrence d'une recommandation très informelle, qui n'impose aucune obligation aux musées et aux galeries d'art. Enfin, elle estime aussi que des éléments tels que la sécurité, la sécurisation, la prévention et la formation peuvent se situer au même niveau dans cette recommandation.

Mme de Bethune souhaite apporter quelques précisions concernant cet amendement, qui a en réalité été suggéré par les musées eux-mêmes. Ils avaient déjà formulé cette demande avant l'entame des négociations qui ont débouché sur le nouvel arrêté royal. Ils espèrent que la commission accédera à leurs souhaits. Le secteur estime que le nouvel arrêté royal ne tient pas suffisamment compte de ses attentes et prend trop en compte les intérêts des grandes firmes de gardiennage privées.

Il existait jadis une catégorie de travailleurs que l'on appelait les « *gardiens de patrimoine* ». Cette formation, qui intéressait spécifiquement les musées, n'existe plus aujourd'hui. Le secteur demande dès lors d'examiner si une solution de remplacement pourrait être mise en place.

C'est la raison pour laquelle l'intervenante propose en outre d'adapter quelque peu le texte néerlandais de l'amendement et de remplacer les mots « ... *in het kader van de vorming tot bewakingsagent...* » par les mots « ... *in het kader van de vorming voor bewaking-sagent...* ». Cela permettrait de faire en sorte que les agents de sécurité existants puissent, eux aussi, suivre cette formation, alors que le texte initial n'offrirait cette possibilité qu'aux personnes qui suivent une formation d'agent de sécurité.

M. De Gucht marque son accord sur l'amendement, tel qu'adapté par Mme de Bethune. Il estime toutefois que la référence aux galeries d'art doit être supprimée. Contrairement aux musées, les galeries d'art sont des sociétés privées auxquelles le secteur des assurances impose déjà bien assez d'obligations en matière de sécurité ou autres. En revanche, pour les musées, qui sont pour la plupart des institutions publiques, le politique peut jouer son rôle de législateur.

Mevrouw de Bethune is het eens met de opmerking van de heer De Gucht. De vraag om dit amendement voor te stellen kwam overigens enkel van de musea, niet van de kunstgalerijen.

Mevrouw Ryckmans steunt het voorstel van mevrouw de Bethune en vindt het geen probleem dat deze commissie voorstelt om de vorming van de mensen op het terrein nader te bekijken.

Mevrouw Coudyser herhaalt haar standpunt : dit amendement wordt ingediend na aanbeveling 75, wat een aanbeveling betreft rond de veiligheid van musea. In deze aanbeveling is geen plaats voor opmerkingen rond vorming en opleiding. Het betreft hier een rapport over kunstroof. Dat hierin dieper wordt ingegaan op de veiligheid en de beveiliging in musea, is geen probleem. Het probleem is echter dat men met dit amendement dreigt opnieuw twee soorten van opleiding te creëren voor veiligheidsagenten, daar waar het nieuwe KB er net komaf mee heeft gemaakt en gekomen is tot één opleiding die geprofessionaliseerd en verbeterd is. Het is evident dat er in musea ook mensen moeten zijn die zich bezighouden met onthaal, vestiaire, enz. Maar de musea moeten dit zelf kunnen organiseren.

De voorzitter wenst het amendement van mevrouw de Bethune ter stemming voor te leggen aan de commissie in de volgende vorm :

« de mogelijkheid te onderzoeken om tegemoet te komen aan een verzoek van de sector met betrekking tot de aanwezigheid van gespecialiseerd personeel om de kwaliteit van de ontvangst van het publiek en de beveiliging van de musea te optimaliseren in het kader van de vorming voor bewakingsagent. »

Dit voorstel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

*
* *

Mme de Bethune souscrit à la remarque de M. De Gucht. La suggestion de cet amendement émanait d'ailleurs uniquement des musées, et non des galeries d'art.

Mme Ryckmans soutient la proposition de Mme de Bethune et ne voit aucun inconvénient à ce que la commission propose d'examiner plus en détail la formation des personnes sur le terrain.

Mme Coudyser rappelle sa position : cet amendement est déposé après la recommandation 75, qui est relative à la sécurité des musées. Il n'y a, dans cette recommandation, aucune place pour des remarques concernant la formation. Il s'agit en l'occurrence d'un rapport sur le vol d'œuvres d'art. Il n'y a aucun problème à ce que l'on évalue en profondeur la sécurité et la sécurisation des musées, mais avec cet amendement, on risque à nouveau de créer deux sortes de formation pour les agents de sécurité, système auquel le nouvel arrêté royal a mis fin pour en revenir à une seule formation améliorée et professionnalisée. Il est évident qu'il doit également y avoir, dans les musées, des personnes chargées de l'accueil, des vestiaires, etc., mais ce sont les musées eux-mêmes qui doivent pouvoir organiser ces services.

Le président propose de soumettre l'amendement de Mme de Bethune au vote de la commission sous la forme suivante :

« examiner la possibilité de répondre à une demande du secteur en ce qui concerne la présence de personnel spécialisé afin d'optimiser la qualité de l'accueil du public et la sécurisation des musées dans le cadre de la formation d'agent de sécurité. »

Cette proposition est adoptée par 8 voix contre 2 et 1'abstention.

*
* *

IV. STEMMING

De vaststellingen in hun geheel worden aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

De aanbevelingen in hun geheel worden aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Sabine de BETHUNE. Pol VAN DEN DRIESSCHE.
Cathy COUDYSER.
Anne BARZIN.
Hélène RYCKMANS.
Katia SEGERS.
Olga ZRIHEN.
Jean-Jacques DE GUCHT.

IV. VOTES

L'ensemble des constatations est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'ensemble des recommandations est adopté par 10 voix contre 1.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Le président,

Sabine de BETHUNE. Pol VAN DEN DRIESSCHE.
Cathy COUDYSER.
Anne BARZIN.
Hélène RYCKMANS.
Katia SEGERS.
Olga ZRIHEN.
Jean-Jacques DE GUCHT.