

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2016-2017

 31 MEI 2017

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NRS. 61.163/AV EN 61.164/AV
VAN 18 MEI 2017**

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2016-2017

 31 MAI 2017

Projet de loi modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N^{OS} 61.163/AV ET 61.164/AV
DU 18 MAI 2017**

 Zie :

Stukken van de Senaat :
6-325 – 2016/2017 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Nr. 2 : Amendementen.

 Voir :

Documents du Sénat :
6-325 – 2016/2017 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2 : Amendements.

Op 16 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Senaat verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen (1), verlengd tot 31 mei 2017 (2), een advies te verstrekken over

– een wetsontwerp « tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten » (*Parl.St.*, Senaat, 2016-2017, nr. 6-325/1 ; *Parl.St.*, Kamer, 2016-2017, nr. 54-1884/007) (61.163/AV) ;

en over

– de amendementen nrs. 1 en 2 bij het wetsontwerp « tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten » (*Parl.St.*, Senaat, 2016-2017, nr. 6-325/2) (61.164/AV).

Het ontwerp en de amendementen zijn door de algemene vergadering onderzocht op 18 mei 2017. De algemene vergadering was samengesteld uit Yves Kreins, eerste voorzitter van de Raad van State, Marnix Van Damme, Pierre Liénardy, Jo Baert, Pierre Vandernoot, kamervoorzitters, Jan Smets, Martine Baguet, Wilfried Van Vaerenbergh, Jeroen Van Nieuwenhove, Luc Detroux, Bernard Blero, Wouter Pas, Wanda Vogel et Koen Muylle, staatsraden, Jan Velaers, Michel Tison, Christian Behrendt en Marianne Dony, assessoren, en Gregory Delannay, hoofdgriffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier Delgrange, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Brecht Steen, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 mei 2017.

*
* *

(1) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, gecoördineerd wetten « op de Raad van State », waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

(2) Bij e-mail van 3 april 2017.

Le 16 mars 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la présidente du Sénat à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours (1) et prorogé jusqu'au 31 mai 2017 (2), sur

– un projet de loi « modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution » (*Doc. parl.*, Sénat, 2016-2017, n° 6-325/1 ; *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-1884/007) (61.163/AG) ;

et sur

– les amendements n°s 1 et 2 au projet de loi « modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution » (*Doc. parl.*, Sénat, 2016-2017, n° 6-325/2) (61.164/AG).

Le projet et les amendements ont été examinés par l'assemblée générale le 18 mai 2017. L'assemblée générale était composée de Yves Kreins, premier président du Conseil d'État, Marnix Van Damme, Pierre Liénardy, Jo Baert, Pierre Vandernoot, présidents de chambre, Jan Smets, Martine Baguet, Wilfried Van Vaerenbergh, Jeroen Van Nieuwenhove, Luc Detroux, Bernard Blero, Wouter Pas, Wanda Vogel et Koen Muylle, conseillers d'État, Jan Velaers, Michel Tison, Christian Behrendt et Marianne Dony, assesseurs, et Gregory Delannay, greffier en chef.

Le rapport a été présenté par Xavier Delgrange, premier auditeur chef de section, et Brecht Steen, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 mai 2017.

*
* *

(1) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées « sur le Conseil d'État », qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85.

(2) Par courriel du 3 avril 2017.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten « op de Raad van State », beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het wetsontwerp en van de amendementen (1), de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geven het wetsontwerp en de amendementen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Volgens artikel 1 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 « tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten », regelt dat ontwerp « een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet ».

In de bespreking van dat artikel wordt in dat verband alleen gepreciseerd dat « het wetsvoorstel wordt behandeld volgens de verplicht(e) bicamerale procedure » (2). Uit de parlementaire voorbereiding kan evenwel niet worden afgeleid welke aangelegenheid in artikel 77 van de Grondwet rechtvaardigt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd zijn.

De gemachtigde van de voorzitter van de Senaat heeft de volgende toelichting verstrekt :

« Le projet de loi n° 6-325/1 trouve son origine dans une proposition de loi déposée par le président de la Chambre des représentants à la suite d'une décision de la Conférence des présidents des assemblées parlementaires (voir les développements de la proposition de loi initiale : doc. Chambre, n° 54-1884/1, p. 4, et le rapport de commission : doc. Chambre, n° 54-1884/4, p. 3 et 7). Le texte a été élaboré par les services de la Chambre et a reçu l'assentiment de ladite Conférence.

Le choix pour la procédure bicamérale obligatoire n'a soulevé aucune objection à la Chambre, ni en commission, ni en séance plénière.

L'article 77, alinéa premier, 6°, de la Constitution semble être le point de rattachement logique (« les lois concernant l'organisation du Sénat et le statut de sénateur »).

In de parlementaire voorbereiding van de Grondwetsherziening van 6 januari 2014 is de draagwijdte van die bepaling als volgt verduidelijkt :

« De wetten betreffende het statuut van de senatoren en betreffende de Senaat als instelling, zijn tevens onderworpen aan het verplicht tweekamerstelsel. Voorbeelden van zulke wetten zijn de wetgeving met betrekking tot de parlementaire overlegcommissie of de wetgeving met betrekking tot de aanwijzing van de deelstaatsenatoren en de gecoöpteerde

(1) Als het om wetsontwerpen van wet gaat en om amendementen op zulke ontwerpen, wordt onder « rechtsgrond » de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

(2) *Parl. St.* Kamer, 2016-17, nr. 54-1884/001, blz. 4.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées « sur le Conseil d'État », la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet de loi et des amendements (1), à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet de loi et les amendements appellent les observations suivantes.

1. Selon l'article 1^{er} du projet de loi modifiant la loi du 2 mars 1954 « tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution », celui-ci « règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution ».

Le commentaire de cet article se contente de préciser que « la proposition de loi est examinée selon la procédure bicamérale obligatoire » (2). Les travaux préparatoires ne permettent toutefois pas de déterminer quelle est la matière visée à l'article 77 de la Constitution qui justifie que la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité.

Le délégué de la présidente du Sénat a apporté les précisions suivantes :

« Le projet de loi n° 6-325/1 trouve son origine dans une proposition de loi déposée par le président de la Chambre des représentants à la suite d'une décision de la Conférence des présidents des assemblées parlementaires (voir les développements de la proposition de loi initiale : doc. Chambre, n° 54-1884/1, p. 4, et le rapport de commission : doc. Chambre, n° 54-1884/4, p. 3 et 7). Le texte a été élaboré par les services de la Chambre et a reçu l'assentiment de ladite Conférence.

Le choix pour la procédure bicamérale obligatoire n'a soulevé aucune objection à la Chambre, ni en commission, ni en séance plénière.

L'article 77, alinéa premier, 6°, de la Constitution semble être le point de rattachement logique (« les lois concernant l'organisation du Sénat et le statut de sénateur »).

Les travaux préparatoires de la révision constitutionnelle du 6 janvier 2014 explicitent ainsi la portée de cette disposition :

« Les lois relatives au statut des sénateurs et relatives au Sénat en tant qu'institution relèveront également du bicaméralisme obligatoire. Parmi celles-ci, citons la législation relative à la commission parlementaire de concertation ou la législation relative à la désignation des sénateurs des entités fédérées et des sénateurs cooptés. Aux termes de l'actuel

(1) S'agissant de projets de loi et d'amendements à pareils projets, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

(2) *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-1884/001, p. 4.

senatoren. In de termen van het huidige artikel 77 van de Grondwet, betreft het dus de wetten bedoeld in de artikelen 50, 68 en 82 van de Grondwet alsook, in voorkomend geval, de wetten ter uitvoering van deze wetten en artikelen.

De andere gewone wetten die vandaag onder artikel 77 vallen, uitgezonderd de hierboven vermelde categorieën van wetten, zullen onder het optionele tweekamerstelsel vallen, wat betekent dat de Senaat voor deze teksten over een evocatierecht zal beschikken, maar het laatste woord aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zal toekomen (1). »

2. De steller van het voorstel dat aan de basis ligt van het voorliggende ontwerp heeft in dat verband het volgende gesteld :

« De voorgestelde regeling behelst twee aspecten.

Enerzijds wordt er voorgesteld neutrale zones in te stellen voor de wetgevende vergaderingen die er tot op heden nog geen hebben.

Anderzijds wordt beoogd een wettelijke basis in te voeren voor de veiligheidscontroles in de gebouwen van deze assemblees (2). »

3. Bij de kwalificatie van het wetsontwerp in het licht van de artikelen 74, 77 en 78 van de Grondwet dient te worden uitgegaan van het onderwerp van het desbetreffende ontwerp, niet van het doel dat de wetgever beoogt te bereiken, noch van de plaats waar de wet dient te worden uitgevoerd.

4.1. Geen enkele bepaling van het ontwerp heeft betrekking op het statuut van senator. Blijft derhalve de vraag of het ontwerp wel verband houdt met de organisatie van de Senaat.

4.2. In zoverre het voorliggende ontwerp een rechtsgrond biedt voor de veiligheidscontroles met het oog op de toegang tot de lokalen van de betrokken vergaderingen (ontworpen artikel 1/1 van de wet van 2 maart 1954 – artikel 3 van het ontwerp), regelt het niet de organisatie van de Senaat, doch heeft het uitsluitend betrekking op het handhaven van de openbare orde en de veiligheid in de gebouwen van de parlementaire vergaderingen die in artikel 2 van het ontwerp (ontworpen artikel 1 van de wet van 2 maart 1954) zijn vermeld.

In verband met de mogelijkheid om een beroep te doen op een bewakingsonderneming, blijkt uit de parlementaire voorbereiding dat het ontworpen artikel 1/1 van de wet van 2 maart 1954 (artikel 3 van het ontwerp) een

(1) Toelichting van het voorstel tot herziening van artikel 77 van de Grondwet, *Parl. St.* Senaat 2011-12, nr. 5-1735/1, blz. 2-3. Zie in dat verband advies nr. 60.565/2 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, gegeven op 28 december 2016, over een wetsvoorstel « tot wijziging van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie met betrekking tot de samenstelling en de werking van het Parlementair Comité », *Parl. St.* Kamer, 2015-16, nr. 54-1537/005.
(2) Inleidende uiteenzetting, verslag van de Kamercommissie, *Parl. St.* Kamer, 2016-17, nr. 54-1884/004, blz. 3.

article 77 de la Constitution, il s'agit donc des lois visées aux articles 50, 68 et 82 de la Constitution, ainsi que, le cas échéant, des lois prises en exécution de ces lois et articles.

Les autres lois ordinaires qui relèvent actuellement de l'article 77, exception faite des catégories de lois mentionnées ci-dessus, relèveront du bicaméralisme optionnel, ce qui signifie que le Sénat disposera d'un droit d'évocation pour ces textes, mais le dernier mot reviendra à la Chambre des représentants (1). »

2. Comme l'expose l'auteur de la proposition à l'origine du projet examiné,

« La réglementation proposée comporte deux aspects.

D'une part, il est proposé d'instaurer des zones neutres pour les assemblées législatives qui en sont encore dépourvues.

D'autre part, la proposition de loi vise à créer un fondement légal pour les contrôles de sécurité dans les bâtiments de ces assemblees (2). »

3. Pour la qualification du projet de loi au regard des articles 74, 77 et 78 de la Constitution, il convient de se baser sur l'objet du projet concerné, et non sur l'objectif poursuivi par le législateur, ni sur le lieu où la loi doit être mise en œuvre.

4.1. Aucune disposition du projet ne porte sur le statut de sénateur. Il reste donc à examiner si le projet concerne l'organisation du Sénat.

4.2. En ce qu'il confère un fondement légal aux contrôles de sécurité en vue de l'accès aux locaux des assemblees concernées (article 1^{er}/1 en projet de la loi du 2 mars 1954 – article 3 du projet), le projet examiné ne règle pas l'organisation du Sénat, mais concerne uniquement le maintien de l'ordre public et la sécurité dans les bâtiments des assemblees parlementaires mentionnées à l'article 2 du projet (article 1^{er} en projet de la loi du 2 mars 1954).

Comme le révèlent les travaux préparatoires, s'agissant de la possibilité de faire appel à une entreprise de gardiennage, l'article 1^{er}/1 en projet de la loi du 2 mars 1954 (article 3 du projet) consiste en une extension du champ d'application de

(1) Développements de la proposition de révision de l'article 77 de la Constitution, *Doc. parl.*, Sénat, 2011-2012, n° 5-1735/1, p. 2 et 3. Voir à cet égard l'avis de la section de législation du Conseil d'État n° 60.565/2 du 28 décembre 2016 sur une proposition de loi « modifiant la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif en ce qui concerne la composition et le fonctionnement du Comité parlementaire », *Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1537/005.
(2) Exposé introductif, rapport de la commission de la Chambre, *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-1884/004, p. 3.

verruiming inhoudt van het toepassingsgebied van de wet van 10 april 1990 « tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (1). » Het geeft een nadere invulling aan artikel 8, § 6bis, van die wet.

In de mate dat het wetsontwerp ertoe strekt de veiligheidsdiensten van de vergaderingen of de militaire wacht de mogelijkheid te bieden om controles uit te voeren, zoals ook uit de parlementaire voorbereiding blijkt, vormt het een aanvulling op de verordenende bevoegdheid die aan de vergaderingen is verleend krachtens artikel 60 van de Grondwet en artikel 44 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen », teneinde te kunnen voldoen aan de wettigheidsvereiste in geval van een beperking van het recht op de eerbiediging van het privéleven, overeenkomstig artikel 22 van de Grondwet.

4.3. In zoverre het wetsontwerp voorziet in de invoering van neutrale zones voor de vergaderingen vermeld in artikel 2 van het ontwerp (ontworpen artikel 1 van de wet van 2 maart 1954), met inbegrip van de Senaat (artikel 5 van het ontwerp – ontworpen artikel 3 van de wet van 2 maart 1954), regelt het niet de organisatie van die vergaderingen, maar is het een politiewet als bedoeld in artikel 26, tweede lid, van de Grondwet (2).

4.4. Het door de Kamer van volksvertegenwoordigers goedgekeurde wetsontwerp heeft dus geen betrekking op de organisatie van de Senaat, doch dient te worden beschouwd als een politiewet, die ertoe strekt de openbare orde en veiligheid te handhaven in en rond de gebouwen van de parlementaire vergaderingen die in het ontworpen artikel 1/1 van de wet van 2 maart 1954 (artikel 2 van het ontwerp) worden vermeld.

Als zodanig heeft het ontwerp betrekking op een residuaire federale bevoegdheid en dient het op grond van artikel 74 van de Grondwet uitsluitend door de Kamer van volksvertegenwoordigers te worden aangenomen.

Het enkele gegeven dat het wetsontwerp ook tot doel heeft de Senaat te beschermen tegen ordeverstoringen die zich in de neutrale zone kunnen voordoen, impliceert niet dat het betrekking heeft op de organisatie van de Senaat.

Het enkele gegeven dat de ontworpen regeling in de gebouwen van de Senaat zal dienen te worden toegepast impliceert evenmin dat ze betrekking heeft op de organisatie van de Senaat. Ook de enkele omstandigheid dat bij de organisatie van de Senaat zal dienen rekening te worden gehouden met deze wet, impliceert op zich beschouwd niet dat deze de organisatie van de Senaat betreft en dus op grond van artikel 77, eerste lid, 6°, van de Grondwet door de Senaat dient te worden aangenomen.

(1) Zie de bespreking van artikel 3 (*Parl. St. Kamer*, 2016-17, nr. 54-1884/001, blz. 4 en 5 ; verslag van de Kamercommissie, *loc. cit.*, blz. 5 en 6).

(2) Zie in dat verband, P. Nihoul, « Le droit de se réunir librement », in M. Verdussen en N. Bonbled (ed.), *Les droits constitutionnels en Belgique*, deel 2, Brussel, Bruylant, 2011, blz. 1076 en 1077.

la loi du 10 avril 1990 « réglementant la sécurité privée et particulière (1). » Il modalise l'article 8, § 6bis, de cette loi.

En ce qu'il tend à permettre aux services de sécurité des assemblées ou à la garde militaire d'exercer des contrôles, comme le révèlent également les travaux préparatoires, le projet de loi intervient en complément du pouvoir réglementaire conféré aux assemblées par l'article 60 de la Constitution et l'article 44 de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles » afin de satisfaire à l'exigence de légalité en cas de restriction au droit au respect de la vie privée, conformément à l'article 22 de la Constitution.

4.3. En ce qu'il vise à instaurer des zones neutres pour les assemblées mentionnées à l'article 2 du projet (article 1^{er} en projet de la loi du 2 mars 1954), y inclus le Sénat (article 5 du projet – article 3 en projet de la loi du 2 mars 1954), le projet n'organise pas ses assemblées, mais est une loi de police au sens de l'article 26, alinéa 2, de la Constitution (2).

4.4. Le projet de loi approuvé par la Chambre des représentants ne porte donc pas sur l'organisation du Sénat, mais doit être considéré comme une loi de police, qui vise à maintenir l'ordre public et la sécurité à l'intérieur et autour des bâtiments des assemblées parlementaires mentionnées à l'article 1^{er} en projet de la loi du 2 mars 1954 (article 2 du projet).

En tant que tel, le projet concerne une compétence fédérale résiduelle et doit être adopté uniquement par la Chambre des représentants en vertu de l'article 74 de la Constitution.

Le simple fait que le projet de loi a également pour but de protéger le Sénat contre des troubles de l'ordre susceptibles de se produire dans la zone neutre n'implique pas qu'il porte sur l'organisation du Sénat.

Le seul fait que le dispositif en projet devra être appliqué dans les bâtiments du Sénat n'implique pas davantage qu'il concerne l'organisation du Sénat. De même, la seule circonstance que cette loi devra être prise en compte pour l'organisation du Sénat n'implique pas en soi qu'elle porte sur celle-ci et qu'elle devrait donc être adoptée en application de l'article 77, alinéa 1^{er}, 6°, de la Constitution.

(1) Voir le commentaire de l'article 3 (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-1884/001, pp. 4 et 5 ; rapport de la commission de la Chambre, *loc. cit.*, p. 5 et 6).

(2) En ce sens, P. Nihoul, « Le droit de se réunir librement », in M. Verdussen et N. Bonbled (dir.), *Les droits constitutionnels en Belgique*, vol. 2, Bruxelles, Bruylant, 2011, p. 1076 et 1077.

De wetgever die op grond van artikel 74 van de Grondwet een unicamerale wet uitvaardigt inzake openbare orde en veiligheid, die binnen de gebouwen van de Senaat van toepassing is, dient er wel zorg voor te dragen dat hij het niet onmogelijk of overdreven moeilijk maakt om op grond van artikel 77, eerste lid, 6°, van de Grondwet, bij verplicht bicamerale wet, de Senaat te organiseren. Het komt de Raad van State voor dat er *in casu* ter zake geen probleem rijst, gelet op de hoger *sub* nr. 1 vermelde beslissing van de Conferentie van voorzitters van de desbetreffende vergaderingen.

4.5. De Raad van State meent trouwens de aandacht van de adviesaanvrager te moeten vestigen op het feit dat, indien ervan was uitgegaan dat de wet bedoeld was om de organisatie te regelen van de vergaderingen bedoeld in artikel 2 van het ontwerp (ontworpen artikel 1 van de wet van 2 maart 1954), de bepalingen van het ontwerp, meer bepaald die welke betrekking hebben op de andere vergaderingen dan de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, via een bijzondere wet hadden moeten worden aangenomen, overeenkomstig de artikelen 39, 115, 135 en 136 van de Grondwet.

4.6. De Raad van State dient dan ook te besluiten dat het voor advies voorgelegde wetsontwerp betrekking heeft op monocamerale aangelegenheden, in de zin van artikel 74 van de Grondwet. De Senaat is dan ook niet bevoegd om dit wetsontwerp te behandelen.

5. De adviesaanvraag van de Voorzitster van de Senaat is gebaseerd op artikel 2, § 2, en 84, § 1, eerste lid 2°, van de wetten « op de Raad van State », gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze bepalingen dienen te worden samen gelezen met de artikelen 74, 77 en 78 van de Grondwet, hetgeen impliceert dat een voorzitter van een wetgevende vergadering slechts op geldige wijze een adviesaanvraag kan formuleren indien de betrokken wetgevende vergadering bevoegd is om de betrokken tekst te behandelen, wat hier niet het geval is.

De Raad van State dient de adviesaanvragen om die reden als onontvankelijk te beschouwen.

6. De Raad van State is dan ook niet kunnen ingaan op de vragen die de Voorzitster van de Senaat stelt in verband met de « constitutionnalité de la possibilité d'exclure un parlementaire de toute participation aux travaux parlementaires », la « présence d'une entreprise de gardiennage » et le « rapport entre la loi et le règlement en cette matière », en evenmin op de verenigbaarheid van het ontwerp met de artikelen 19 en 26 van de Grondwet en 10 en 11 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens.

De hoofdgriffier,

Gregory DELANNAY.

De eerste voorzitter,

Yves KREINS.

Le législateur qui, sur la base de l'article 74 de la Constitution, édicte une loi monocamérale en matière d'ordre public et de sécurité, applicable à l'intérieur des bâtiments du Sénat, doit toutefois veiller à ne pas rendre impossible ou exagérément difficile l'organisation du Sénat par la voie d'une loi bicamérale obligatoire en vertu de l'article 77, alinéa 1^{er}, 6°, de la Constitution. Il apparaît au Conseil d'État qu'en l'espèce, aucun problème ne se pose à cet égard, compte tenu de la décision de la Conférence des présidents des assemblées concernées, mentionnée ci-dessus au point 1.

4.5. Le Conseil d'État croit au demeurant devoir attirer l'attention du demandeur d'avis sur le fait que, s'il avait fallu considérer que la loi avait pour objet l'organisation des assemblées visées à l'article 2 du projet (article 1^{er} en projet de la loi du 2 mars 1954), les dispositions en projet auraient dû, en ce qui concerne les assemblées autres que la Chambre des représentants, le Sénat et le Parlement de la Communauté germanophone, faire l'objet d'une loi spéciale, conformément aux articles 39, 115, 135 et 136 de la Constitution.

4.6. Le Conseil d'État doit dès lors conclure que le projet de loi soumis pour avis porte sur des matières monocamérales, au sens de l'article 74 de la Constitution. Le Sénat n'est dès lors pas compétent pour traiter le présent projet de loi.

5. La demande d'avis introduite par la présidente du Sénat est fondée sur les articles 2, § 2, et 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois « sur le Conseil d'État », coordonnées le 12 janvier 1973. Ces dispositions doivent être combinées avec les articles 74, 77 et 78 de la Constitution, ce qui implique qu'un président d'une assemblée législative ne peut formuler valablement une demande d'avis que si l'assemblée législative concernée est compétente pour traiter le texte en question, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Pour ce motif, le Conseil d'État doit considérer les demandes d'avis comme irrecevables.

6. Le Conseil d'État n'a dès lors pas pu répondre aux questions que la présidente du Sénat pose quant à la « constitutionnalité de la possibilité d'exclure un parlementaire de toute participation aux travaux parlementaires », à la « présence d'une entreprise de gardiennage » et au « rapport entre la loi et le règlement en cette matière », ni à la compatibilité du projet avec les articles 19 et 26 de la Constitution et avec les articles 10 et 11 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Le greffier en chef,

Gregory DELANNAY.

Le premier président,

Yves KREINS.