

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2016-2017



6-26

Plenaire vergaderingen
Vrijdag 10 februari 2017

Ochtendvergadering

Handelingen

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2016-2017

Annales

Séances plénières
Vendredi 10 février 2017

Séance du matin

6-26

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave	Sommaire
Goedkeuring van de agenda4	Approbation de l'ordre du jour4
Voorstel van resolutie tot optimalisatie van de legistische vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de staats hervorming (van de dames Cindy Franssen, Christine Defraigne en Martine Taelman, de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux, de dames Sabine de Bethune en Brigitte Grouwels en de heer Peter Van Rompuy; Stuk 6-212).....4	Proposition de résolution visant à optimiser la qualité légitime des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État (de Mmes Cindy Franssen, Christine Defraigne et Martine Taelman, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux, Mmes Sabine de Bethune et Brigitte Grouwels et M. Peter Van Rompuy; Doc. n° 6-212).....4
Bespreking.....4	Discussion.....4
Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid van de Hoge Raad voor de Justitie27	Nomination d'un membre effectif d'expression néerlandaise du Conseil supérieur de la Justice27
Inoverwegingneming van voorstellen28	Prise en considération de propositions28
Stemmingen.....28	Votes28
Voorstel van resolutie tot optimalisatie van de legistische vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de staats hervorming (van de dames Cindy Franssen, Christine Defraigne en Martine Taelman, de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux, de dames Sabine de Bethune en Brigitte Grouwels en de heer Peter Van Rompuy; Stuk 6-212).....28	Proposition de résolution visant à optimiser la qualité législative des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État (de Mmes Cindy Franssen, Christine Defraigne et Martine Taelman, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux, Mmes Sabine de Bethune et Brigitte Grouwels et M. Peter Van Rompuy; Doc. n° 6-212).....28
Regeling van de werkzaamheden28	Ordre des travaux28
Berichten van verhindering29	Excusés29
Bijlage	Annexe
Naamstemmingen.....30	Votes nominatifs30
In overweging genomen voorstellen30	Propositions prises en considération30
Grondwettelijk Hof – Arresten.....30	Cour constitutionnelle – Arrêts30
Grondwettelijk Hof – Beroepen31	Cour constitutionnelle – Recours31
Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen.....33	Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles.....33
Centrale Raad voor het Bedrijfsleven + Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling34	Conseil central de l'économie + Conseil fédéral du développement durable34
Centrale Raad voor het Bedrijfsleven + Nationale Arbeidsraad + Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling + Raad voor het Verbruik34	Conseil central de l'Économie + Conseil national du Travail + Conseil fédéral du Développement durable + Conseil de la Consommation34
Prospectieve studie over de zekerheid van de aardgasbevoorrading tot 2025-203035	Étude prospective concernant la sécurité d'approvisionnement en gaz naturel à l'horizon 2025-203035
Europees Parlement.....35	Parlement européen.....35

Voorzitster: mevrouw Christine Defraigne

(De vergadering wordt geopend om 10.00 uur.)

Goedkeuring van de agenda

De voorzitter. – De agenda zoals vastgesteld door het Bureau werd rondgestuurd.

Aangezien er geen opmerkingen zijn, is de agenda goedgekeurd.

Voorstel van resolutie tot optimalisatie van de legistieke vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de staatshervorming (van de dames Cindy Franssen, Christine Defraigne en Martine Taelman, de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux, de dames Sabine de Bethune en Brigitte Grouwels en de heer Peter Van Rompuy; Stuk 6-212)

Bespreking

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 6-212/4.)

Mevrouw Véronique Jamouille (PS), corapporteur. – *Het voorstel van resolutie ingediend door mevrouw Franssen en medeondertekend door MR, Open Vld, PS en sp.a streeft een optimalisatie na van de legistieke vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de zesde staatshervorming.*

De voorliggende resolutie heeft niet tot doel een inhoudelijke toetsing van de wetgeving in te stellen, wat de opdracht is van het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, maar spitst zich toe op de wetgevingstechniek. Het doel is een ad-hoccommissie op te richten die de redactionele en legistieke kwaliteit van de wetgeving kan verbeteren.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft eerste voorzitter van de Raad van State Kreins gehoord. Ze heeft ook de heer Van Nieuwenhove gehoord, die Staatsraad is maar ook verbonden is aan de KU Leuven en die zich uitsprak in zijn persoonlijke naam, evenals een vertegenwoordiger van het departement juridische zaken van het Waals Gewest.

De eerste voorzitter van de Raad van State wees erop dat de Raad van State rechtstreeks betrokken is bij de legistieke kwaliteit. De Raad beschikt daarvoor over twee hefboomen, de afdeling wetgeving en het coördinatiebureau. De afdeling wetgeving geeft advies over alle wetsontwerpen, wetsvoorstellen en decreten, alsook over de ontwerpteksten van de federale, gewestelijke, en gemeenschapsregeringen.

In het begin van de jaren tachtig leverde de Raad van State jaarlijks 500 tot 600 adviezen. Vandaag zijn dat er 2000 tot 2500. Het werk is verviervoudigd, maar de bezetting is dezelfde gebleven: vier kamers in de afdeling wetgeving, waarvan twee Franstalige en twee Nederlandstalige. Na de wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

Présidence de Mme Christine Defraigne

(La séance est ouverte à 10 h 00.)

Approbation de l'ordre du jour

Mme la présidente. – L'ordre du jour établi par le Bureau a été communiqué aux sénateurs.

Puisqu'il n'y a pas d'observations, l'ordre du jour est approuvé.

Proposition de résolution visant à optimiser la qualité légistique des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État (de Mmes Cindy Franssen, Christine Defraigne et Martine Taelman, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux, Mmes Sabine de Bethune et Brigitte Grouwels et M. Peter Van Rompuy; Doc. n° 6-212)

Discussion

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 6-212/4.)

Mme Véronique Jamouille (PS), corapporteuse. – La proposition de résolution déposée par Mme Franssen et cosignée par le MR, l'Open Vld, le PS et le sp.a vise à optimiser la qualité légistique des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la sixième réforme de l'État.

Comme certains l'ont souligné, la proposition de résolution à l'examen ne vise pas l'évaluation des lois sur le fond, domaine qui relève davantage des missions du Comité chargé du suivi législatif, mais bien de la légistique. L'objectif poursuivi est de mettre sur pied une commission *ad hoc* susceptible d'améliorer la qualité rédactionnelle et légistique des textes législatifs.

La commission des Affaires institutionnelles a auditionné le Conseil d'État par la voix de son premier président, M. Kreins. Elle a également entendu M. Van Nieuwenhove de la KUL, par ailleurs conseiller d'État mais qui est intervenu à titre personnel, ainsi que le département des Affaires juridiques de la Région wallonne.

Le premier président du Conseil d'État a rappelé que la qualité légistique concerne directement le Conseil d'État, qui dispose de deux leviers, la section de législation et le bureau de coordination. La section de législation donne un avis sur les projets et propositions de loi et de décret ainsi que sur les projets de texte des gouvernements fédéral, régionaux et communautaires.

Au début des années 80, le Conseil d'État produisait entre 500 et 600 avis par an. Actuellement, ce nombre est de 2 000 à 2 500 avis par an. Le travail a été multiplié par cinq mais les effectifs sont restés les mêmes: quatre chambres de législation, deux francophones et deux néerlandophones. Les modifications apportées aux lois coordonnées sur le Conseil

met het onderzoek in vijf dagen op slechts drie punten, en door het grote aantal vragen om advies, wordt het voor de Raad van State steeds moeilijker om kwaliteitsvol te werken. De spreker betreurt dat legistiek niet langer tot de prioriteiten van de wetgever behoort. Hij vreest dat het er in de toekomst niet beter op wordt, omdat de Raad van State, net zoals alle federale instellingen, te maken krijgt met besparingsmaatregelen, waardoor zes Staatsraden, twaalf auditeurs en zes griffiers niet zullen worden vervangen.

De opdracht van het coördinatiebureau bestaat erin de stand van de wetgeving bij te houden, de documentatie van het bureau ter beschikking te stellen van beide afdelingen van de Raad van State, de documentatie over de stand van de wetgeving ter beschikking te stellen van het publiek, de coördinatie, de codificatie en de vereenvoudiging van de wetgeving voor te bereiden en te zorgen voor de uitwerking en de verspreiding van de beginselen van de wetgevingstechniek. Ook hier is er een jammerlijk tekort aan middelen.

De heer Kreins voegt er in eigen naam aan toe dat de legistiek die beoogd wordt in het voorstel van resolutie, zeker belangrijk is, maar slechts het topje van de ijsberg is. Het probleem ligt veel dieper en heeft enerzijds te maken met het complexer worden van de teksten en anderzijds met de toename van de teksten.

Vervolgens zei de heer Van Nieuwenhove, die zich uitsprak in persoonlijke naam, dat de overheveling van bevoegdheden over de bestaande federale regelgeving aan bepaalde belangrijke regels is onderworpen. Hij somde die op – ik verwijs daarvoor naar het schriftelijk verslag – en besloot dat tussen de verschillende overheden wel afspraken kunnen worden gemaakt over de manier waarop de regelgeving wordt uitgewerkt, zodat de overgang van een federale regeling naar een deelstaatregering en de integratie van deelstaatabepalingen in een federale regeling zo duidelijk, transparant en rechtszeker als mogelijk kunnen gebeuren.

Een van de mogelijke oplossingen zou een betere onderlinge afstemming tussen de wettendatabanken van de federale overheid en de deelstaten kunnen zijn.

Volgens de spreker vergt het harmonieus samengaan van federale regelgeving en deelstaatregering een permanente bewaking. Daarom zou het goed zijn als naast de voorbereidende commissie ad hoc ook een permanent coördinatieorgaan wordt opgericht. De commissieleden hebben die optie niet gekozen. Mevrouw Barzin zal daar straks verder op ingaan.

Tot slot gaf het departement juridische zaken van het Waalse Gewest bij monde van algemeen inspecteur Florence Gravar een overzicht van hun ervaringen met deze materie. Naar aanleiding van de OESO-aanbevelingen over de technieken om betere wetten te maken, heeft het Waalse Gewest zich over deze kwestie gebogen en sinds 2011 organiseert de Waalse regering een interne controle inzake wetgeving en administratieve vereenvoudiging. Zo wordt elk voorontwerp van decreet en elk ontwerp van regelgevend besluit door de cel LEGISA geanalyseerd vóór het door de Waalse regering wordt besproken. Dit advies, dat niet bindend is, wordt in de praktijk meestal wel gevolgd. Sinds 2014 ging men nog een stap verder. De diensten verstrekken niet alleen

d'État, l'examen en cinq jours limité aux trois points, de même que l'explosion des demandes font que le travail du Conseil d'État devient de plus en plus difficile à mener avec qualité. L'intervenant a déploré que les priorités définies par le législateur et le gouvernement ne concernent plus vraiment la légistique. Il craint que la situation ne s'améliore pas dans le futur puisque le Conseil d'État est, comme toutes les institutions fédérales, soumis à des mesures d'austérité très strictes qui auront pour conséquence le non-remplacement de six conseillers d'État, de douze auditeurs et de six greffiers.

La mission du bureau de coordination consiste à tenir à jour l'état de la législation, à mettre la documentation du bureau à la disposition des deux sections du Conseil d'État, à mettre à la disposition du public la documentation relative à l'état de la législation, à préparer la coordination, la codification et la simplification de la législation et à assurer l'élaboration et la diffusion des principes de technique législative. Là aussi, les moyens font cruellement défaut.

À titre personnel, M. Kreins a souligné que la légistique visée dans la proposition de résolution était certes importante mais que ce n'était que la pointe de l'iceberg, le problème étant bien plus profond selon lui: il tient, d'une part, à la complexification des textes et, d'autre part, à leur multiplication.

Ensuite, M. Jeroen Van Nieuwenhove, qui s'est exprimé à titre personnel, a précisé que les transferts de compétences sur la réglementation fédérale existante étaient soumis à quelques règles importantes. Après avoir rappelé ces dernières – je vous renvoie au rapport écrit pour le détail –, il en est arrivé à la conclusion que les différentes autorités pourraient conclure des accords sur la manière dont il faut élaborer la réglementation. De cette manière, le passage d'une réglementation fédérale à une réglementation d'entité fédérée et l'intégration de dispositions de réglementations d'entités fédérées dans une réglementation fédérale pourraient s'opérer avec un maximum de clarté, de transparence et de sécurité juridique.

Une des solutions serait aussi de développer une meilleure coordination entre les banques de textes législatifs respectives de l'autorité fédérale et des entités fédérées.

Pour l'intervenant, la coexistence harmonieuse entre la réglementation fédérale et la réglementation des entités fédérées requiert un suivi permanent. C'est pourquoi il serait judicieux, selon lui, qu'à côté de la commission préparatoire ad hoc, on crée aussi un organe de coordination permanent. Cependant – ma collègue, Mme Barzin, le précisera tout à l'heure –, cette option n'a pas été retenue par les membres de la commission.

Enfin, la Région wallonne, via son département des Affaires juridiques et son inspectrice générale, Mme Gravar, a donné un aperçu de son expérience en la matière. À la suite des recommandations de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) sur les techniques visant à mieux légiférer, la Région wallonne a lancé une réflexion sur le sujet et depuis 2011, le gouvernement wallon a organisé un contrôle interne de légistique et de simplification administrative. C'est ainsi que chaque avant-projet de décret et chaque projet d'arrêté réglementaire doivent faire l'objet d'une analyse par le service LEGISA,

wetgevingsadvies, maar maken ook een tekstversie die aangepast is aan de opmerkingen. Dat advies wordt voornamelijk verstrekt op basis van de beginselen van de wetgevingstechniek die door de Raad van State zijn opgesteld, maar ook op basis van werken over de rechtsleer.

Aansluitend bij de opmerkingen van de twee vorige sprekers wees mevrouw Gravar erop dat we waakzaam moeten blijven als het gaat over wetgevingsinflatie, het aanwenden van impliciete bevoegdheden en de verduidelijking van situaties die ontstaan uit het verknippen van een regel als gevolg van de beperkte overdracht van bevoegdheden.

Het uiteindelijke doel is te beschikken over een regelgeving die gemakkelijk te begrijpen is en concreet kan worden ingevuld, conform de verwachtingen van de huidige samenleving, maar we zien hoe moeilijk het is om dit doel in de praktijk te realiseren vanwege de knelpunten die naar voren werden gebracht.

Mevrouw Anne Barzin (MR), corapporteur. – Ik zal de uiteenzetting vervolledigen van mijn collega, mevrouw Jamouille, over de bespreking van het voorstel van resolutie van mevrouw Franssen in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden.

Na de hoorzittingen was er een gedachtewisseling.

Mevrouw Franssen verwees naar de draagwijdte van de resolutie en verduidelijkte dat een kwaliteitsvolle wetgeving belangrijk is voor de rechtszekerheid. Een goede wetgeving vormt echter ook een economische troef. Het voorstel is ingegeven door het aanvoelen dat regelgeving coherent, consistent en adequaat en een verbetering van de wetgevingskwaliteit moet zijn. Het voorstel heeft dus een juridisch-technisch doel.

Mevrouw Franssen benadrukte dat de uiteenzettingen het debat hebben verruimd naar andere aspecten van het wetgevingsbeleid, zoals de rol van de Senaat. De zorg om een goede wetgeving is bij uitstek een transversale aangelegenheid. De heer Van Nieuwenhove heeft er in zijn uiteenzetting op gewezen dat de Senaat het beste geplaatst is om deze problematiek te behandelen.

De heer Anciaux is van mening dat een politiek compromis soms de duidelijkheid van de teksten schaadt. Hij geeft het voorbeeld van onderwijs of de gezinsbijslagen. Hij toont zich een groot voorstander van de voorgestelde coördinatiecommissie. Hij vindt dat een Senaat met enig gewicht hierin een zinvolle rol kan spelen.

In de ad-hoccommissie moeten de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten overleg plegen. Deze instantie moet een entiteit zijn die juridische adviezen uitbrengt.

Volgens mevrouw De Ridder roept het voorstel van resolutie een dubbel bezwaar op. Ten eerste lijkt de Senaat niet het geschikte forum te zijn voor een debat over wetgevingskwaliteit, omdat de zesde staatshervorming deze assemblee een groot deel van haar wetgevingsbevoegdheid heeft ontnomen. Voorts vindt zij het niet opportuun dat bij wege van resolutie in de Senaat een commissie ad hoc zou worden opgericht. Ze heeft ook experts geconsulteerd over de manier waarop deze commissie een nuttig werkinstrument zou

avant d'être débattus par le gouvernement. Cet avis, même s'il n'est pas contraignant, est en pratique largement suivi. Depuis 2014, un pas de plus a été posé, puisque les services rendent non seulement un avis de légistique mais produisent aussi une version de texte adaptée aux remarques. Cet avis est principalement rendu sur la base des directives de technique législative publiées par le Conseil d'État mais aussi sur la base d'ouvrages de doctrine.

À l'instar des remarques émises par les deux premiers orateurs, Mme Gravar a précisé qu'il fallait rester attentif à l'inflation législative, à l'utilisation des pouvoirs implicites et à la clarification des situations issues des découpages d'une norme, à la suite des transferts limités de compétences.

Si l'objectif en soi est d'avoir une réglementation facile à comprendre et concrète à mettre en œuvre, conformément aux attentes de la société actuelle, on constate tout de même une difficulté pratique pour réaliser cet objectif, en raison des difficultés qu'elle a mises en évidence.

Mme Anne Barzin (MR), corapporteuse. – Je vais donc compléter l'intervention de ma collègue, Mme Jamouille, au sujet des échanges qui se sont tenus au sein de la commission des Affaires institutionnelles concernant cette proposition de résolution de Mme Franssen.

Après les auditions, nous avons eu des échanges de vues avec les différents membres de la commission.

Mme Franssen a rappelé la portée de sa proposition de résolution, en précisant qu'une législation de qualité était importante pour la sécurité juridique mais également en tant qu'atout économique. La proposition vise à répondre à la nécessité de disposer d'une réglementation cohérente, consistante et adéquate et d'améliorer la qualité des textes en vigueur. Son objectif est donc davantage technico-juridique.

Mme Franssen a souligné que les exposés avaient toutefois élargi le débat à d'autres aspects de la politique législative, comme celui du rôle du Sénat. Le souci d'une législation de qualité est une manière transversale par excellence. Comme l'a rappelé Mme Franssen, M. Van Nieuwenhove avait souligné que le Sénat était l'instance la mieux placée pour examiner cette problématique.

M. Anciaux est également intervenu à ce sujet, en rappelant que, lors de la discussion, les avis circonstanciés du Conseil d'État étaient souvent pris en compte. Selon lui, le compromis politique nuit parfois à la clarté des textes.

M. Anciaux a illustré son propos en prenant quelques exemples dans le domaine de l'enseignement ou des allocations familiales. Au vu de son expérience, il se dit un fervent partisan de la commission de coordination proposée. Il a également affirmé qu'un Sénat doté d'un certain poids pourrait dès lors jouer un rôle utile à cet égard.

Une concertation doit avoir lieu au sein de la commission ad hoc entre l'État fédéral, les Communautés et les Régions. Cette instance doit être une entité qui émet des avis juridiques.

Mme De Ridder a souligné que l'objectif de la proposition de résolution appelait, à son sens, une double objection: tout d'abord, le Sénat ne semble pas être le forum adéquat pour un débat sur la qualité de la législation, puisque la sixième

kunnen zijn.

De heer Mahoux meent dat het verdedigen van de instelling niets te maken heeft met het verdedigen van wat men er als individu kan doen, maar wel met een opvatting over de Staat. Volgens hem is het veeleer de vraag wie beslist wat van toepassing is en wat niet.

De heer Vanlouwe heeft de experts vragen gesteld over de samenstelling van de ad-hoccommissie en het risico tot politisering, en over de betrokkenheid van de vertegenwoordigers van de federale regering en de deelstaten. Hij verwees naar de complexiteit van onze institutionele regelgeving, zeker wat Brussel betreft. De kernvraag is of de voorgestelde commissie ad hoc een meerwaarde kan bieden. Het is misschien raadzamer om het bestaande instrumentarium te verbeteren en bij te sturen, in plaats van een nieuwe instantie te creëren.

Persoonlijk heb ik de kwaliteit van de adviezen van de Raad van State onderstreept en heb ik de experts gevraagd wat ze denken over de uitbreiding van de commissie ad hoc en over de werkzaamheden van het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie.

Mevrouw de Bethune had het over de rol van de Senaat. Het onderwerp van dit voorstel van resolutie behoort tot de kern van de grondwettelijke opdracht van de Senaat, namelijk nagaan waar er moeilijkheden zijn, en structurele oplossingen voorstellen. Ze legde ook het accent op de geobjectiverde aanpak in het voorstel. Een alternatief zou erin kunnen bestaan in de Senaat een bijzondere commissie op te richten die door experts zou worden ondersteund.

De experts hebben de verschillende vragen van de commissieleden beantwoord. Voor de inhoud van de antwoorden verwijs ik naar het schriftelijk verslag.

Tot slot werden er twee amendementen ingediend. Een eerste amendement van de heer Mahoux en mevrouw Jamouille betreft de consideransen. Het is de bedoeling om te verwijzen naar de initiatieven die het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap al hebben genomen.

Het tweede amendement werd ingediend door mevrouw Franssen, hoofdindieners van het voorstel van resolutie, met als doel de commissie ad hoc te vervangen door een technische werkgroep ad hoc.

Beide amendementen werden aangenomen met 11 tegen 3 stemmen. Het aldus geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Ik wens mevrouw Jamouille te danken voor het eerste deel van het verslag, evenals de diensten voor de kwaliteit van het schriftelijk verslag.

Ik zal nu enkele elementen aanhalen die voor de MR-fractie essentieel zijn.

Er werd in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden een interessante gedachtewisseling gevoerd en de drie experts, de heren Van Nieuwenhove en Kreins en mevrouw Gravar, leverden een waardevolle bijdrage.

Ik herinner aan de verschillende initiatieven die op het niveau van de deelstaten werden genomen. Aan Vlaamse kant werden de afgelopen jaren verschillende mogelijkheden onderzocht

réforme de l'État a privé cette assemblée d'une grande partie de ses compétences législatives. Elle a par ailleurs émis des réserves sur la nécessité de créer une commission *ad hoc* telle qu'évoquée dans la proposition de résolution. Elle a aussi interrogé des experts sur la manière dont cette commission pourrait être un instrument utile.

M. Mahoux a constaté que la défense du Sénat n'est pas liée à la défense du travail que l'on peut y réaliser sur le plan individuel, mais plutôt à une conception de l'État. Selon lui, la question est plutôt de savoir qui va décider ce qui est applicable et ce qui ne l'est pas.

Quant à M. Vanlouwe, il a interrogé les experts sur la composition de la commission et sur le risque de politisation et a soulevé la question de l'implication de représentants du gouvernement fédéral et des gouvernements des entités fédérées. Il est revenu sur la complexité de notre réglementation institutionnelle, évoquée lors des auditions, notamment en ce qui concerne Bruxelles. Un point essentiel à cet égard est la plus-value de cette commission *ad hoc* proposée. Peut-être serait-il plus judicieux d'améliorer et d'adapter l'éventail d'instruments existants au lieu de créer une nouvelle instance.

Personnellement, j'ai souligné la qualité des avis rendus par le Conseil d'État et interrogé les experts sur la question de l'élargissement de la commission *ad hoc* et sur le travail réalisé par le Comité parlementaire chargé du suivi législatif.

Mme de Bethune a évoqué le rôle du Sénat en précisant que l'objet de la proposition de résolution faisait partie de la mission constitutionnelle centrale de l'institution, qui consiste à identifier les difficultés et à proposer des solutions structurelles. Elle a également mis l'accent sur l'approche objective développée dans la proposition. L'alternative serait de créer au Sénat une commission spéciale qui pourrait bénéficier du soutien d'experts.

Les experts ont répondu aux différentes questions soulevées par les membres de la commission. Pour le contenu de ces réponses, je vous renvoie au rapport écrit.

Les échanges qui ont suivi ont abouti au dépôt de deux amendements. Le premier, déposé par M. Mahoux et Mme Jamouille, portait sur les considérants et visait à préciser les choses en ce qui concerne les différentes initiatives déjà prises aux échelons flamand et wallon.

Le deuxième amendement, déposé par Mme Franssen, l'auteure principale de la proposition de résolution, visait à remplacer la commission *ad hoc* par un groupe de travail.

Ces deux amendements ont été adoptés par onze voix contre trois et l'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'amendée, a été adoptée à la même majorité.

Je souhaiterais remercier Mme Jamouille pour la première partie du rapport, de même que les services pour la qualité de leur rapport écrit.

Je voudrais à présent évoquer quelques éléments que le groupe MR estime essentiels.

Il convient tout d'abord de souligner la qualité des échanges qui se sont déroulés au sein de la commission des Affaires institutionnelles et l'apport précieux des trois experts, M. Van Nieuwenhove, M. Kreins et Mme Gravar.

om de kwaliteit van het wetgevend werk te verbeteren. Zo is er de tenuitvoerlegging van een structureel wetgevingsbeleid, gebaseerd op een gids voor een kwaliteitsvolle reglementering, er is een expertisecentrum voor de wetsmatiging en men heeft een systeem van reguleringsimpactanalyse ingevoerd.

Op het niveau van het Waalse Gewest werd de interne controle op de wetgevingstechniek en op de administratieve vereenvoudiging ingevoerd via de oprichting van een cel, samengesteld uit ambtenaren die gespecialiseerd zijn in de materie. Een punt kan alleen op de agenda worden geplaatst als het advies van LEGISA, opgesteld door de Direction du Support juridique du Secrétariat général, erbij is gevoegd. Dit geldt voor elk voorontwerp van decreet en elk ontwerp van regelgevend besluit.

Op het niveau van het Brussels Gewest controleren de wetgevende diensten van het parlement eveneens de ingediende teksten.

In naam van de MR-fractie, maar ook in eigen naam verheug ik me erover dat er amendementen werden ingediend en aangenomen, want ze hebben bijgedragen tot de inhoudelijke verbetering van het voorstel van resolutie. De toename van wetteksten, in het bijzonder sinds de zesde staats hervorming, is een echt probleem voor de legistische kwaliteit van de teksten. Overlappende of dubbele bepalingen moeten worden vermeden.

De wetgevingstechnische kwaliteit van onze teksten is belangrijk voor de rechtszekerheid, maar ook voor de economie, zoals blijkt uit de toelichting bij het voorstel. Het is dus van belang dat we werken via een werkgroep ad hoc. Onze assemblee heeft in dit opzicht een essentiële rol, vanwege haar transversale opdracht en de vertegenwoordiging van de verschillende deelstaten.

Tijdens de gedachtewisselingen, in het bijzonder tijdens de hoorzittingen, kwamen de problemen naar voren waarmee de Raad van State, zowel de afdeling wetgeving als het coördinatiebureau, wordt geconfronteerd. Het is inderdaad moeilijk een nauwkeurige analyse te maken van alle teksten binnen de toegestane termijnen, zowel binnen de heel korte termijn van vijf dagen, als binnen de gewone termijn van dertig dagen. Tijdens de hoorzittingen kwam naar voren dat de Raad van State zijn onderzoek vaak beperkt tot drie punten: de bevoegdheid van de steller van de tekst, de rechtsgrond en de naleving van de voorafgaande vormvereisten. Bij een dergelijk onderzoek is er dus geen garantie dat alle wetgevingstechnische problemen worden onderzocht. De statistieken over het aantal adviezen dat elk jaar door de Raad van State wordt uitgebracht zijn indrukwekkend, het gaat van ongeveer 500 begin jaren '80 tot meer dan 2000 vandaag.

Ik wil er toch nog aan herinneren dat de opdracht van het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie verschilt van de opdracht die zou worden toevertrouwd aan de werkgroep ad hoc uit het voorliggend voorstel van resolutie. De werkgroep zal een wetgevingstechnische opdracht hebben en zou niet belast worden met vragen ten gronde of met politieke vragen.

Ik ben blij dat het voorstel van resolutie in de commissie werd aangenomen en hoop dat ook de plenaire vergadering het zal

Je rappellerai les différentes initiatives déjà prises au niveau des entités fédérées. Du côté flamand, plusieurs pistes ont été explorées ces dernières années en vue de promouvoir la qualité du travail législatif. Ainsi, on a mis en œuvre une politique législative structurelle basée sur un manuel pour une réglementation de qualité, on a créé un centre d'expertise pour la modération législative et on a développé un système d'analyse d'impact de la réglementation.

Au niveau de la Région wallonne, le gouvernement organise un contrôle interne de légistique et de simplification administrative par le biais d'une cellule composée de fonctionnaires spécialisés en la matière. Pour pouvoir inscrire un point à l'ordre du jour, l'avis LEGISA réalisé par la direction du Support juridique du Secrétariat général doit obligatoirement être joint à tout avant-projet de décret et à tout projet d'arrêté réglementaire.

Au niveau de la Région bruxelloise, les services législatifs du Parlement effectuent eux aussi un contrôle légistique des textes déposés.

Au nom du groupe MR et aussi en mon nom personnel, je me réjouis que des amendements aient été déposés et approuvés car ils ont contribué à améliorer le contenu de la proposition. Celle-ci apporte une réelle plus-value. En effet, la multiplication des textes législatifs, en particulier depuis la sixième réforme de l'État, est un réel obstacle à la qualité légistique des textes. Les chevauchements, doublons, etc., doivent être évités.

La qualité légistique de nos textes est importante pour la sécurité juridique, mais aussi d'un point de vue économique, comme le rappelle l'exposé des motifs de la proposition. Il importe donc de nous y atteler par le biais du groupe de travail *ad hoc* que nous proposons de constituer. Notre assemblée a un rôle important à jouer à cet égard, en raison de sa mission transversale et de la représentation des différentes entités fédérées en son sein.

Les différents échanges que nous avons eus, notamment lors des auditions, ont mis en lumière la difficulté à laquelle le Conseil d'État est confronté dans sa mission, tant celle assurée par la section de législation que celle assurée par le bureau de coordination. Il est en effet difficile de réaliser une analyse très précise de l'ensemble des textes dans les délais impartis, que ce soit le délai très court de cinq jours ou le délai classique de trente jours. De plus, comme cela a été souligné lors des auditions, le Conseil d'État limite souvent son examen à trois points: la compétence de l'auteur, le fondement juridique et le respect des formalités préalables. Un tel examen n'est pas une garantie contre tous les problèmes légistiques qui peuvent se poser. Enfin, les statistiques relatives au nombre d'avis émis chaque année par le Conseil d'État ont de quoi impressionner. Ce nombre est passé de 500 et quelque, au début des années 1980, à plus de 2 000 à l'heure actuelle.

Par ailleurs, il est utile de rappeler que la mission du Comité parlementaire chargé du suivi législatif est différente de celle qui serait confiée au groupe de travail *ad hoc* envisagé dans la proposition de résolution à l'examen. Ce groupe aurait une mission légistique, technique, et ne serait pas chargé d'examiner des questions de fond ou des questions politiques.

Je me réjouis dès lors de l'adoption de la proposition en

aannemen. De MR-fractie zal dit voorstel van resolutie in elk geval steunen.

Mevrouw Véronique Jamouille (PS). – Zoals mevrouw Barzin al zei, is de kwaliteit van de wetgeving in een rechtsstaat van fundamenteel belang. Het is essentieel dat de wet de nodige bekendheid krijgt voor hij wordt afgekondigd en dat de gevolgen ervan voorspelbaar zijn, maar ook dat hij voldoende duidelijk en helder is geformuleerd zodat alle rechtssubjecten hun gedrag daarop kunnen afstemmen.

De complexiteit van ons institutioneel landschap, de staatshervorming, de toename van wetteksten en dus van vragen om advies aan de Raad van State en de spoedprocedure om een advies te vragen bij de Raad van State dat beperkt is tot drie punten, maken het steeds moeilijker om helderheid, voorspelbaarheid en de legistische kwaliteit van teksten te waarborgen, ongeacht op welk niveau ze worden uitgevaardigd.

Tijdens onze werkzaamheden hebben we de eerste voorzitter van de Raad van State gehoord, die de alarmbel luidde. In het verslag zijn de cijfers te vinden die mevrouw Barzin in dat verband heeft genoemd. De Raad van State heeft het steeds moeilijker om van zijn opdracht correct uit te voeren. Daarnaast wordt hij geconfronteerd met de inkrimping van zijn personeelsbestand ten gevolge van de besparingsmaatregelen van de regering. Daarom vraagt de PS-fractie dat we de afdeling wetgeving van de Raad van State versterken, anders dreigt er ernstig legistiek kwaliteitsverlies.

De deelstaten delen de bezorgdheid over de legistische kwaliteit en dat is een goede zaak. Zowel de Vlaamse Gemeenschap als het Waalse Gewest is daar actief mee bezig. Ook in het Brusselse Gewest wordt daaraan gewerkt, al konden we dat in de commissie niet bespreken omdat die inspanning van recentere datum is.

Maar ook daar is er vooruitgang.

We hopen dat de nieuwe werkgroep, die algemene regels en aangepaste wetgevingstechnieken moet uitwerken, de legistische coherentie zal kunnen waarborgen tussen de wetgeving van de verschillende bestuursniveaus. We zullen het voorliggende voorstel vanzelfsprekend goedkeuren.

De heer Jan Becaus (N-VA). – Het onderwerp dat ons bezighoudt, is ‘de optimalisatie van de legistische vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de staatshervorming’. Zo staat het in de titel van het voorstel van resolutie. Ter attentie van de indianers en de medeondertekenaars wil ik toch even opmerken dat ‘legistiek’ geen standaardnederlands is. Onze noorderburen kennen het woord niet. Zoals zo vaak in België, en zeker in de juridische wereld, hebben wij dat woord uit het Frans geleend. Daar betekent het, en ik citeer even uit de *Cours de la légistique de l’Université de Genève*, ‘l’art de rendre les lois intelligibles’, de kunst om wetten verstaanbaar, begrijpelijk te maken. We zouden dus beter spreken van wetgevingstechniek of wetgevingstechnisch, ofwel de formele regels die bij het formuleren van wetten in acht moeten worden genomen.

De noodzaak van verbetering zou het meest dringend zijn bij

commission et espère que l’assemblée plénière lui réservera le même sort. Le groupe MR soutiendra en tout cas cette proposition.

Mme Véronique Jamouille (PS). – Comme l’a souligné Mme Barzin, la qualité de la réglementation, de la loi, est fondamentale dans un État de droit. Il est essentiel que la loi reçoive la publicité nécessaire avant d’être promulguée et que ses effets soient prévisibles, mais aussi que sa formulation soit suffisamment précise et claire pour permettre à tous les sujets de droit de conformer leur conduite à ces règles.

La complexité de notre paysage institutionnel, la réforme de l’État, la multiplication des textes législatifs et, partant, des demandes d’avis au Conseil d’État, et la procédure de demande d’avis en urgence limitée aux trois points ne font qu’accroître la difficulté d’assurer la clarté, la prévisibilité et la qualité légistique des textes, quel que soit le niveau de pouvoir dont ils émanent.

Durant nos travaux, nous avons auditionné le président du Conseil d’État, qui a clairement tiré la sonnette d’alarme. Vous trouverez dans le rapport les chiffres que Mme Barzin a rappelés à cet égard. Le Conseil d’État est confronté à une difficulté croissante d’accomplir correctement son travail, renforcée par les réductions de personnel résultant des mesures d’austérité prises par le gouvernement. Le groupe PS demande dès lors que nous renforçons la section de législation du Conseil d’État, sous peine de nous exposer à de sérieux problèmes de qualité légistique.

Le souci de la qualité légistique est partagé par les entités fédérées, et l’on peut s’en réjouir. Tant la Communauté flamande que la Région wallonne s’y attellent. Des travaux sont également en cours à cet égard au sein de la Région bruxelloise, même si nous n’avons pas eu l’occasion d’en discuter en commission parce que ces travaux sont plus récents.

Mais les choses avancent aussi de ce côté-là.

Nous espérons que la mise en place de notre groupe de travail chargé d’élaborer des règles générales et techniques légistiques adéquates pourra garantir une cohérence légistique entre les législations des différents niveaux de pouvoir. Il va sans dire que nous soutiendrons la proposition examinée.

M. Jan Becaus (N-VA). – Il est question aujourd’hui d’«optimiser la qualité légistique des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l’État». C’est du moins le titre de la proposition de résolution. J’aimerais signaler à ses auteurs et cosignataires que le mot «legistiek» ne fait pas partie du néerlandais standard. Il n’est pas connu aux Pays-Bas. Comme très souvent en Belgique et particulièrement dans le monde juridique, le mot est emprunté au français. Selon le cours de légistique de l’Université de Genève, il s’agit de «l’art de rendre les lois intelligibles». Mieux vaut donc, en néerlandais, employer les mots «wetgevingstechniek» ou «wetgevingstechnisch» ou encore parler de règles formelles à respecter pour la formulation des lois.

À en croire le titre, c’est pour la rédaction des lois dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l’État que

het opstellen van wetten in het kader van de uitvoering van de staatshervorming, staat in de titel. Ik veronderstel, want dat is niet duidelijk uit de titel op te maken, dat daarmee de zesde staatshervorming wordt bedoeld, maar dat weet ik niet zeker.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik ben tamelijk zeker dat het over de zes staatshervormingen gaat.

De heer Jan Becaus (N-VA). – Alle zes de staatshervormingen dus. Daarop willen we ons niet vastpinnen.

De noodzaak van verbetering? Wie of wat moet die verbetering, die optimalisatie bewerkstelligen? De indieners dachten aan een technische werkgroep ad hoc, bestaande uit één parlamentslid per fractie. Het is hierbij niet duidelijk of het alleen de fracties in de Senaat betreft, dan wel de fracties in alle andere parlementen. Dat zijn er nogal wat. Daarbij komen deskundigen van de wetgevende diensten van de verschillende parlementen, deskundigen van de kanselarij van de verschillende overheden in België, specialisten van de Raad van State en van de rechtsfaculteiten van de Belgische universiteiten. Ik weet niet of de initiatiefnemers al eens de optelsom hebben gemaakt, maar dat is een hele hoop volk. De ervaring leert dat werkgroepen en per definitie technische werkgroepen het liefst klein worden gehouden om spraakverwarring te vermijden.

De indieners willen bovendien dat de werkgroep ad hoc snel resultaten levert. Binnen het jaar al moet er een rapport klaar zijn. Tenzij de leden van die groep bereid zijn om wekelijks, zo niet dagelijks bijeen te komen, lijkt me dat totaal uitgesloten. In de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft onze fractie van bij het begin tegen dit voorstel van resolutie bezwaar aangetekend. Ik zet de argumenten nog even op een rijtje.

Ons land beschikt al over instanties die verondersteld worden te waken over de vorm en de inhoud van regelgeving. Er is in de eerste plaats – de rapporteurs hebben er daarnet al op gewezen – de Raad van State die bij uitstek geroepen is tot het verstrekken van technische adviezen aan de wetgever. De meeste staatsraden zijn hoogleraar aan een van onze rechtsfaculteiten. Zij beschikken dus zonder twijfel over de kennis en vaardigheden op wetgevingstechnisch vlak.

Nu hebben we in de commissie de eerste voorzitter van de Raad van State, de heer Yves Kreins, de alarmbel horen luiden, als zouden zijn staatsraden hopeloos overvraagd zijn. Het is zopas door de dames Jamouille en Barzin herhaald. Dat kan kloppen, want de werklast van de Raad van State is sinds de jaren tachtig vervijfvoudigd. De Raad werd in 2015 ruim 2000 keer om advies gevraagd. De staatsraden en referendarissen kunnen zich helemaal niet meer bezighouden met de vorm van de nieuwe wetten en decreten. Ze zijn al blij als ze die aan de Grondwet kunnen toetsen. Ik citeer de heer Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraad en wetenschappelijke medewerker aan het Instituut voor Constitutioneel Recht KU Leuven: “De Raad van State is jammer genoeg zo overbelast, dat de ongelukkige vormgeving van een tekst zijn laatste zorg is.”

Het resultaat is dat de 82 000 bladzijden van het Staatsblad van 2015 vol staan met gebrekkig geformuleerde wetten, die uiteraard vroeg of laat aanleiding kunnen geven tot rechtsonzekerheid. Wetgevende inflatie leidt tot devaluatie,

l'amélioration serait la plus nécessaire. Je suppose qu'il s'agit de la sixième réforme de l'État.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je suis relativement certain qu'il s'agit des six réformes de l'État.*

M. Jan Becaus (N-VA). – *Les six réformes, donc. Nous ne voulons pas faire une fixation sur ce point.*

Quant à la nécessaire amélioration, qui doit réaliser cette optimisation? Les auteurs de la proposition envisageaient un groupe de travail technique ad hoc, composé d'un parlementaire par groupe politique. On ne voit pas clairement s'il s'agit uniquement des groupes politiques du Sénat ou des groupes de tous les autres parlements, qui sont assez nombreux. S'y ajouteront aussi des experts des services législatifs des différents parlements, des experts de la Chancellerie des différents niveaux de pouvoir belges, des spécialistes du Conseil d'État et des facultés de droit des universités belges. J'ignore si les auteurs de la proposition ont fait le total de tous ces membres mais cela fera beaucoup de monde. L'expérience a montré que, pour éviter la confusion, il vaut mieux limiter le nombre de membres des groupes de travail et, par définition, ceux des groupes techniques.

Les auteurs souhaitent en outre que le groupe de travail ad hoc aboutisse rapidement à des résultats: il dispose d'un an pour publier son rapport. Ce délai me semble impossible à respecter, à moins que les membres ne se réunissent chaque semaine, voire chaque jour. En commission des Affaires institutionnelles, notre groupe a, dès le départ, formulé des objections contre cette proposition. Je rappelle nos arguments.

Notre pays dispose déjà d'institutions censées veiller à la qualité de la forme et du fond de la réglementation. Il s'agit tout d'abord – comme viennent de le souligner les rapporteurs – du Conseil d'État, appelé à donner des avis techniques au législateur. La plupart des conseillers d'État sont professeurs dans une de nos facultés de droit. Ils disposent incontestablement des connaissances et aptitudes légistiques nécessaires.

Or, le premier président du Conseil d'État, M. Yves Kreins, a tiré la sonnette d'alarme en commission: on en demanderait beaucoup trop aux conseillers d'État. Mmes Jamouille et Barzin viennent également de le dire. C'est peut-être vrai puisque la charge de travail du Conseil d'État a quintuplé depuis les années quatre-vingts. En 2015, plus de 2 000 avis ont été sollicités auprès du Conseil d'État. Les conseillers d'État et référendaires ne peuvent plus s'occuper de la forme des nouvelles lois et nouveaux décrets. Ils sont déjà contents lorsqu'ils parviennent à en contrôler la constitutionnalité. Comme l'a dit Jeroen Van Nieuwenhove, collaborateur scientifique volontaire à l'Institut voor Constitutioneel Recht de la KU Leuven et conseiller d'État, le Conseil d'État «est en effet confronté à une charge de travail telle que la mise en forme malheureuse d'un texte est la dernière de ses préoccupations».

Résultat: les 82 000 pages du Moniteur belge de 2015 sont remplies de lois mal formulées qui pourront tôt ou tard être à l'origine d'une insécurité juridique. Selon le premier

aldus eerste voorzitter Kreins van de Raad van State. Als het inderdaad klopt dat de Raad van State onderbemand is, laat de wetgever dan het nodige doen opdat die instelling haar werk naar behoren kan uitvoeren. Ik sluit me volmondig aan bij wat mevrouw Jamouille zopas heeft gezegd.

De reeds geciteerde heer Van Nieuwenhove ging wat dieper in op de problemen die rijzen wanneer de federale rechtsregels door de deelstaten worden gewijzigd. Dat federale wetten herschreven worden is een logisch gevolg van de staats hervorming. Als een federale regelgeving volledig wordt overgeheveld, dan ontstaan er doorgaans weinig problemen. De miserie begint wanneer bepaalde onderdelen van wetten of zelfs aspecten van federale wetten moeten worden getransponeerd. Dergelijke partiële bevoegdheidsoverdrachten moeten worden vermeden, aldus de heer Van Nieuwenhove. Indien dat niet mogelijk is, zou elke overheid best een eigen tekst maken die beperkt is tot haar bevoegdheden. Als dat om de ene of andere reden niet kan, dan zou de conclusie moeten zijn dat de bevoegdheidsoverdracht van bij het begin verkeerd was geconcipeerd, volgens de heer van Nieuwenhove. Vrij vertaald: als er geen politiek akkoord kan worden gesloten over een bevoegdheidsverdeling die ook leidt tot een eenduidige juridische lezing, dan laat men de bevoegdheid beter op het niveau waar ze zit.

Ik denk dat staatsraad Van Nieuwenhove hier de kern van het probleem scherp heeft gesteld. Het maken van goede wetten en decreten heeft in de eerste plaats te maken met een duidelijke omschrijving van de inhoud. Eens daarover een politieke overeenkomst bestaat, is het formuleren van de regel een mineur probleem.

Voor de N-VA-fractie is het duidelijk dat een commissie ad hoc in de Senaat weinig soelaas kan brengen. Niemand zal betwisten, ook wij niet, dat de bevolking recht heeft op heldere wetten die geen aanleiding kunnen geven tot meervoudige interpretaties. Het maken van wetten en decreten is echter voorbehouden aan de Kamer en aan de deelparlementen. Zij moeten ervoor waken dat de regels die ze opstellen wetgevingstechnisch in orde zijn, niet een monstercommissie ad hoc in de Senaat, die gauwgauw, binnen de termijn van een jaar, enkele aanbevelingen formuleert. We denken dat dit gremium zich eens te meer een bevoegdheid zou aanmeten die het grondwettelijk niet meer heeft.

Daarnet wees ik al op de onvervangbare rol van de Raad van State in het bewaken van de kwaliteit van de wettelijke normen.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Mijnheer Becaus, u zegt dat de Senaat zijn grondwettelijke bevoegdheid overschrijdt, of in ieder geval niet naleeft. Kunt u dat even verduidelijken, want dat begrijp ik niet.

De heer Jan Becaus (N-VA). – Ik denk dat de artikelen 77 en 78 van de Grondwet vrij duidelijk zijn over wat de Senaat mag en moet doen. De deelstaatparlementen en de Kamer van volksvertegenwoordigers beschikken reeds over voldoende middelen om te waken over de kwaliteit van de wetten en decreten die zij afleveren. Ik denk niet dat het hier de plaats is om daarvoor te zorgen.

président du Conseil d'État, M. Kreins, l'inflation législative entraîne une dévaluation. S'il est vrai que le Conseil d'État manque d'effectifs, que le législateur fasse le nécessaire pour lui permettre de faire son travail correctement. Je rejoins totalement Mme Jamouille sur ce point.

M. Van Nieuwenhove s'est penché sur les problèmes qui se posent lorsque des règles de droit fédérales sont modifiées par les entités fédérées. Que des lois fédérales soient réécrites est une conséquence logique de la réforme de l'État. Lorsqu'une réglementation fédérale est transférée dans son intégralité, il n'y a généralement pas de problème. Les difficultés surgissent quand il faut transposer certaines parties, voire certains aspects de lois fédérales. Selon M. Van Nieuwenhove, il faut éviter les transferts partiels de compétences. Si ce n'est pas possible, chaque autorité devrait de préférence élaborer une législation propre confinée à son champ de compétence. Si, pour l'une ou l'autre raison, cela n'est pas possible, il faudrait en conclure que le transfert de compétences a été mal conçu dès le départ. Autrement dit, s'il n'est pas possible de conclure un accord politique sur une répartition des compétences permettant une lecture juridique sans équivoque, mieux vaut laisser la compétence où elle est.

Je pense que M. Van Nieuwenhove a touché ainsi le cœur du problème. L'élaboration de lois et décrets de qualité dépend avant tout de la description précise de leur contenu. Dès que cela fait l'objet d'un accord politique, la formulation de la règle est un problème mineur.

Pour le groupe N-VA, il est manifeste qu'une commission ad hoc au Sénat ne pourra guère apporter d'amélioration. Nul ne contestera, et nous non plus, que la population a droit à des lois claires ne pouvant donner lieu à plusieurs interprétations. L'élaboration des lois et décrets est toutefois réservée à la Chambre des représentants et aux parlements des entités fédérées. C'est eux qui doivent veiller à la qualité légistique des règles qu'ils rédigent et non une commission ad hoc pléthorique du Sénat, chargée de formuler à la hâte quelques recommandations dans l'année. Nous estimons qu'une fois de plus, le Sénat s'arrogerait une compétence que la Constitution ne lui a pas conférée.

Je viens de rappeler le rôle irremplaçable du Conseil d'État dans le contrôle de la qualité des normes légales.

M. Bert Anciaux (sp.a). – Monsieur Becaus, vous dites que le Sénat outrepassé ses compétences constitutionnelles ou en tout cas qu'il ne les respecte pas. Pouvez-vous préciser votre point de vue car je ne comprends pas.

M. Jan Becaus (N-VA). – Les articles 77 et 78 de la Constitution sont relativement clairs sur ce que le Sénat peut et doit faire. Les entités fédérées et la Chambre des représentants disposent déjà de moyens suffisants pour veiller à la qualité des lois et décrets qu'elles produisent. Je ne pense pas que le Sénat doive s'en occuper.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik kan mij perfect voorstellen dat men van mening is dat de deelstaatarparlementen en de Kamer ervoor moeten zorgen dat er geen problemen zijn. Als zich echter toch problemen voordoen, wat het geval is, dan ga ik ervan uit dat het minstens niet ongrondwettelijk is dat de Senaat een transversaal probleem tussen de deelstaten en de federale overheid, en tussen de deelstaten onderling probeert op te lossen. Dat behoort minstens tot de kern van de opdrachten van de Senaat. Ik kan mij voorstellen dat men zegt dat niet interessant of opportuun te vinden, of dat men daar vanuit politiek oogpunt geen voorstander van is, maar men kan niet stellen dat het ongrondwettelijk is, aangezien het precies tot de kerntaken van de Senaat behoort om te pogen tot een oplossing te komen voor transversale problemen of uitdagingen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik dank de heer Becaus voor zijn zeer duidelijke en verhelderende betoog.

Ik kaats de bal echter terug naar de heer Anciaux. Dit debat hebben we ook tijdens de vorige plenaire zitting gevoerd. De Senaat heeft een drievoudige bevoegdheid. De heer Anciaux kadert dat altijd in de zogenaamde transversale bevoegdheid van de Senaat. Heel specifiek hebben we een drievoudige bevoegdheid.

In de eerste plaats is er de normerende bevoegdheid. Er is geen bicameraal stelsel meer, we hebben een beperkte normerende bevoegdheid. Het zal iedereen al opgevallen zijn dat we in de Senaat over bijzonder weinig wetsvoorstellen hebben gestemd de voorbije twee jaar. Valt deze aangelegenheid binnen de normerende bevoegdheid van de Senaat? Het antwoord is duidelijk neen.

De tweede bevoegdheid van de Senaat is een informerende bevoegdheid. Er is uitdrukkelijk voorzien in het opstellen van informatieverlagen. Dat was de voorbije jaren de toegeëigende taak van de Senaat en daarmee hebben we ons overwegend beziggehouden. Valt deze aangelegenheid onder de informerende bevoegdheid van de Senaat? Ik denk dat dit niet het geval is.

De derde bevoegdheid van de Senaat is de bemiddelende bevoegdheid in het kader van belangenconflicten. We zullen zien of wij die bemiddelende taak – waarschijnlijk heel binnenkort – al dan niet zullen vervullen rond de geluidsnormen en in andere discussies. Binnen die bevoegdheid valt onderhavige opdracht evenmin.

De heer Anciaux zegt altijd heel algemeen: “We hebben een transversale bevoegdheid en daar kan alles onder vallen.” Daar zeg ik zeer uitdrukkelijk neen op. Er zijn drie bevoegdheden. Waar valt deze aangelegenheid onder?

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Uiteraard kan men de bevoegdheden van de Senaat ook opdelen in een normatieve, wetgevende bevoegdheid – het is mede dankzij de heer Vanlouwe dat we hier niet grondig over de staatsvorming kunnen praten – een informerende bevoegdheid en een adviserende of bemiddelende bevoegdheid.

Uiteraard is de voorgestelde commissie een commissie die adviserend en bemiddelend zal optreden. Uiteraard is het de bedoeling dat ze voorstellen zal doen aan de desbetreffende wetgevende organen om bepaalde verbeteringen aan te

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je comprends parfaitement que l'on puisse penser que les parlements des entités fédérées et la Chambre doivent veiller à ce qu'il n'y ait pas de problème. Si des problèmes surviennent néanmoins, ce qui est le cas, je pars du principe qu'il n'est à tout le moins pas inconstitutionnel que le Sénat essaye de résoudre un problème transversal entre les entités fédérées et l'autorité fédérale ou entre les entités fédérées elles-mêmes. Cela fait partie des missions centrales du Sénat. Je peux comprendre que l'on ne trouve pas cette intervention intéressante ou opportune, ou que l'on n'en soit pas partisan d'un point de vue politique, mais on ne peut pas dire qu'elle soit inconstitutionnelle puisque l'une des missions centrales du Sénat est d'essayer d'apporter une solution à des problèmes ou défis transversaux.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je remercie M. Becaus pour son exposé éclairant.*

Je renvoie la balle à M. Anciaux. Nous avons déjà eu ce débat lors de la précédente séance plénière. Le Sénat a trois compétences, alors que M. Anciaux persiste à parler de la compétence transversale du Sénat.

La première compétence est la compétence normative. Le bicaméralisme a disparu et le Sénat n'a plus qu'une compétence normative réduite. Chacun aura remarqué que nous avons adopté vraiment très peu de propositions de loi au cours des deux dernières années. La présente proposition de résolution fait-elle partie de la compétence normative du Sénat? La réponse est clairement «non».

La deuxième compétence du Sénat est une compétence d'information. L'établissement de rapports d'information est explicitement prévu. C'est à cette tâche que nous nous sommes majoritairement consacrés ces dernières années. Le suivi législatif relève-t-il de la compétence d'information du Sénat? Je ne le pense pas.

La troisième compétence du Sénat est la compétence de médiation en cas de conflits d'intérêt. Nous verrons – sans doute très prochainement – si nous jouerons ce rôle de médiation à propos des normes de bruit et d'autres discussions. La proposition de résolution ne relève pas davantage de cette compétence.

M. Anciaux a coutume de dire de manière très générale: «Nous avons une compétence transversale et cela peut tout englober.» Je m'insurge contre cette affirmation. Nous avons trois compétences. De laquelle le sujet qui nous occupe relève-t-il?

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Il est évident que l'on peut subdiviser les compétences du Sénat en une compétence normative ou législative, une compétence d'information et une compétence d'avis ou de médiation.*

Il est évident que la commission proposée jouera un rôle d'avis et de médiation. Le but est évidemment qu'elle formule des propositions d'amélioration aux organes législatifs concernés. Il est évident que cette mission relève de la troisième compétence.

brenge. Uiteraard valt dit dus onder de derde categorie.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – Dit is een interessante gedachtewisseling. Er kan inderdaad geen twijfel over bestaan dat de werkzaamheden van een dergelijke ad-hoccommissie wel degelijk binnen de opdracht van de Senaat vallen om – op een niet-autoritaire manier – tussenbeide te komen. We kunnen inderdaad niet meer dan de hand reiken aan de collega's-wetgevers met het oog op een betere kwaliteit van de wetgeving, zoals via het delen van best practices.

De heer Becaus stelt dat 'iedereen dat maar voor zichzelf moet doen'. Ik begrijp niet hoe hij vanuit een Vlaams-nationalistische invalshoek geen aandacht kan schenken aan de interactie tussen de verschillende wetgevers van dit complexe land en aan de impact van die wetgevers op elkaars vermogen om op een ordentelijke manier wetgeving tot stand te brengen.

Waar moet die interactie gebeuren? Wie meent dat elk parlement voor zich de problemen inzake wetgevingstechniek moet oplossen, dwingt elk parlement om een volledig overzicht te blijven houden op alle mogelijke wetgeving van alle andere wetgevers. De Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling noemt dit het mutualiteitsprincipe. Het zou zeer interessant zijn mochten alle wetgevende assemblees dat beginsel toepassen. Het zou tot zeer zorgvuldige wetgeving leiden als de verschillende wetgevers niet alleen naar de eigen bevoegdheden zouden kijken, maar ook naar de impact van de uitoefening van die bevoegdheid op de bevoegdheden van de andere wetgevers. Vandaag is dat echter nog geen courant gebruik. Daarnaast is er ook een wisselwerking tussen het federale niveau en de Gewesten en Gemeenschappen. Allen hanteren ze definities, concepten die een weerslag hebben op het werk van de andere wetgevers.

In het betoog van de heer Becaus ontwaar ik enkel een zekere gelatenheid. Hij geeft echter nergens aan hoe de interactie tussen de verschillende wetgevers en de kwaliteit van de wetgeving op een correcte manier moet worden geoptimaliseerd.

De Raad van State kan inderdaad opmerkingen maken. Hij kan bijvoorbeeld de decreetgever erop wijzen dat een voorontwerp van decreet haaks staat op bestaande federale wetgeving. Heel wat wetgeving, namelijk de voorstellen van wet en decreet, hoeven echter niet voor advies aan de Raad van State te worden voorgelegd.

De heer Becaus geeft in zijn inleiding duidelijk aan dat hij de kwaliteit van de wetgeving uitermate belangrijk vindt. De interactie tussen de verschillende wetgevers maakt echter deel uit van die kwaliteit van de wetgeving. Daartoe reikt de heer Becaus geen enkele oplossing aan. Zoals de heer Anciaux al aangaf, past dit perfect binnen de tweede en de derde opdracht van de Senaat.

De heer Jan Peumans (N-VA). – Ik wil even in pikken op wat de heer Vanackere heeft gezegd. Een heel mooi voorbeeld dat vandaag in de krant staat, is dat het Waals Gewest zich voor de kinderbijslag heeft geïnspireerd op Vlaanderen. Daar heeft men de Senaat niet voor nodig. Ik zie niet in waarom ik via de omweg van de Senaat wetgeving zou moeten toetsen.

M. Steven Vanackere (CD&V). – Voilà un échange de vues intéressant. Il ne fait en effet aucun doute que les travaux d'une telle commission ad hoc relèveraient de la compétence du Sénat à intervenir de manière non autoritaire. Nous ne pouvons que tendre la main à nos collègues législateurs dans le souci d'améliorer la qualité de la législation, en partageant par exemple des bonnes pratiques.

M. Becaus déclare que chaque parlement doit veiller à la qualité de ses propres normes. Je ne comprends pas comment, dans une optique nationaliste flamande, il ne peut s'intéresser à l'interaction entre les différents législateurs de ce pays complexe et à l'incidence de chacun d'eux sur la capacité des autres à produire de la législation correctement.

Où cette interaction doit-elle être développée? Celui qui prétend que chaque parlement doit régler ses propres problèmes légistiques, contraint chaque parlement à garder une vue d'ensemble de toute la législation des autres législateurs. Le Conseil fédéral du développement durable appelle cela le principe de mutualité. Il serait très intéressant que toutes les assemblées parlementaires appliquent ce principe. Si chaque législateur était attentif non seulement à ses propres compétences mais aussi à l'impact que l'exercice de ces compétences a sur les compétences des autres législateurs, nous aurions une législation particulièrement soignée. Ce n'est toutefois pas encore une pratique courante aujourd'hui. Il existe en outre une interaction entre le niveau fédéral et les Régions et Communautés. Tous utilisent des définitions, des concepts qui ont des répercussions sur le travail des autres législateurs.

Je perçois juste un certain fatalisme dans le plaidoyer de M. Becaus. Il ne précise cependant pas comment optimiser l'interaction entre les législateurs et la qualité de la législation.

Le Conseil d'État peut effectivement formuler des remarques. Il peut par exemple signaler au pouvoir décentralisé qu'un avant-projet de décret va à l'encontre de la législation fédérale. Une grande part de la législation, à savoir les propositions de loi et de décret, ne doivent toutefois pas être soumises pour avis au Conseil d'État.

M. Becaus indique clairement dans son introduction que la qualité de la législation est primordiale à ses yeux. L'interaction entre les différents législateurs participe à la qualité de la législation mais M. Becaus ne propose aucune solution à cet égard. Comme l'a souligné M. Anciaux, cela relève parfaitement des deuxième et troisième compétences du Sénat.

M. Jan Peumans (N-VA). – Je voudrais réagir aux propos de M. Vanackere. La presse d'aujourd'hui nous donne un bel exemple: la Région wallonne s'est inspirée de la Flandre pour réformer son système d'allocations familiales, sans avoir besoin du Sénat. Je ne vois pas pourquoi je devrais passer par le Sénat pour contrôler la qualité de la législation.

Quels sont les parlements qui évaluent aujourd'hui déjà leur

Ik zou de collega's de vraag willen stellen welke parlementen momenteel bezig zijn met de evaluatie van wetgeving. Volgens mij is dat enkel het Vlaams Parlement.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – De Senaat is al enige tijd vragende partij om de wet op de evaluatie van de regelgeving uit te voeren, maar het is uw collega in de Kamer, de heer Bracke, die de samenstelling van het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie tot op heden tegenhoudt. Op dit ogenblik is er een bicameraal wetsvoorstel over de samenstelling en werking van dat Comité hangende in de Kamer, net omdat de Kamer vindt dat de Senaat zich niet met wetsevaluatie moet bezighouden. Dat wetsvoorstel zal binnenkort naar de Senaat komen.

Op dit moment is inderdaad het Vlaams Parlement het enige parlement dat zich met een dergelijke evaluatie bezighoudt. Het is niet enkel het Vlaams Parlement dat een evaluatie wil doen. Wij willen dat ook doen, maar u houdt het tegen.

De heer Jan Peumans (N-VA). – Ik was gisteren op het overlegcomité aanwezig en wij hebben dat bij consensus goedgekeurd. U moet geen dingen zeggen die niet waar zijn. Op dat overlegcomité was een meerderheid van N-VA'ers aanwezig, voor het overige heb ik sommige partijen daar niet gezien. Als u het over de samenwerking van Kamer en Senaat heeft, is dat een bijzonder opvallende vaststelling. Van de 22 leden waren er geloof ik acht of negen aanwezig.

De evaluatie die in het Vlaams Parlement gebeurt, bevat geen enkele verwijzing naar de Senaat of wat dan ook. De criteria die we in dat verband hebben ontwikkeld, zijn door alle politieke partijen in het vast en het uitgebreid bureau van het Vlaams Parlement goedgekeurd.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Dit debat is alweer een beetje redundant. Telkens wanneer we de heer Peumans horen spreken, komt wat hij zegt op hetzelfde neer: hij is één en al beminnelijkheid ten aanzien van zijn Franstalige medeburgers, maar tegelijk, gelet op de doelstellingen van zijn partij, streeft hij de opheffing van de Staat na, daar hij ijvert voor een onafhankelijk Vlaanderen. Mijnheer Peumans, ik herhaal dus dat u zich steeds vriendelijk opstelt, maar ik heb dan toch steeds de Latijnse spreuk 'Timeo Danaos et dona ferentes' in het achterhoofd, vooral met de nadruk op 'et'.*

Voor het overige zal ik me beperken tot twee opmerkingen. Ik zei al dat het over een systematisch overbodige discussie gaat. Er wordt niet over de grond van de zaak gesproken, het gaat steeds over de Senaat. Ieders standpunten over de Senaat zijn nochtans genoegzaam bekend. We kunnen daar telkens weer over beginnen, maar dat gaat op den duur vervelen.

Wat het al dan niet ongrondwettelijke karakter van de resolutie betreft, beschouwen degenen die de opheffing van de Belgische Staat voorstaan, alles wat in de Grondwet staat of elke evolutie die niet in de gewenste richting gaat, als ongrondwettelijk.

Mijn tweede opmerking gaat over het volgende: welke legislatuur zouden we hebben beleefd indien de institutionele problemen niet in de koelkast waren geplaatst? Voor de meerderheid zitten de constitutionele knelpunten in de koelkast. Toch duiken er in elke discussie constitutionele en

législation? Je pense que le Parlement flamand est le seul à le faire.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Le Sénat souhaite depuis longtemps mettre en œuvre la loi sur le suivi législatif mais c'est votre collègue de la Chambre, M. Bracke, qui fait obstacle à la composition du Comité parlementaire chargé du suivi législatif. Une proposition de loi bicamérale sur la composition et le fonctionnement du Comité est actuellement examinée à la Chambre, laquelle considère que le suivi législatif n'est plus le rôle du Sénat. Cette proposition va bientôt arriver au Sénat.*

À l'heure actuelle, le Parlement flamand est effectivement le seul à procéder à une telle évaluation mais il n'est pas le seul à vouloir le faire. Nous aussi, nous le voulons mais vous nous en empêchez.

M. Jan Peumans (N-VA). – *J'ai participé hier au Comité de concertation et ce point a fait l'objet d'un consensus. Vous ne devez pas faire des affirmations erronées. La plupart des membres de la N-VA étaient présents à cette réunion du Comité de concertation alors que d'autres partis ont brillé par leur absence. S'agissant de la collaboration entre la Chambre et le Sénat, c'est quand même un constat très étonnant. Sur les 22 membres, huit ou neuf étaient présents.*

L'évaluation réalisée par le Parlement flamand ne fait aucune référence au Sénat ou à toute autre instance. Les critères que nous avons élaborés ont été approuvés par tous les partis au sein du Bureau permanent et du Bureau élargi du Parlement flamand.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je me permets d'intervenir dans ce débat quelque peu redondant. Chaque fois qu'on entend M. Peumans, son propos est toujours le même: bourré d'aménités pour ses concitoyens francophones, mais en même temps, eu égard aux objectifs de son parti, il vise la disparition de l'État à travers l'indépendance de la Flandre. J'ai souligné votre aménité, Monsieur Peumans, mais en ayant à l'esprit cette citation latine: *Timeo Danaos et dona ferentes*. En l'occurrence, le mot «et» me paraît essentiel.

Pour le reste, je me limiterai à deux remarques très générales. J'ai évoqué le caractère systématiquement redondant de la discussion. On ne discute pas du fond du problème; on discute toujours du Sénat. On connaît pourtant les positions des uns et des autres concernant le rôle du Sénat. On peut recommencer à chaque réunion, mais à un certain moment, cela devient lassant.

Quant au caractère constitutionnel ou non de la résolution, quand on souhaite la disparition de l'État Belgique, tout ce qui se trouve dans la Constitution ou toute démarche qui ne va pas dans le sens voulu est considéré comme anticonstitutionnel par ceux qui souhaitent cette disparition.

Ma deuxième remarque est la suivante: quelle législature aurions-nous vécue si la déclaration gouvernementale n'avait pas décidé que les problèmes constitutionnels étaient au frigo? Pour la majorité, les problèmes constitutionnels sont au frigo. Or, des problèmes constitutionnels et institutionnels se posent lors de chaque discussion et ils sont toujours soulevés par les mêmes représentants du même parti, c'est-à-dire la

institutionele problemen op. Ze worden altijd opgeworpen door dezelfde vertegenwoordigers van dezelfde partij, namelijk de N-VA, lid van de regeringsmeerderheid.

We hebben het nu over een het streven naar coherentie in de wetgeving. Er waren weinig deelnemers op het Overlegcomité, maar ik was er wel. Het is goed in de plenaire vergadering te vertolken wat daar is gebeurd. Er was een initiatief van de Kamervoorzitter. Als we de rechtsstaat en de scheiding der machten in acht willen nemen, ook tussen de rechterlijke macht en de uitvoerende macht, dan moet de wet worden nageleefd. De wet voorziet in een comité belast met de wetsevaluatie, dat paritair is samengesteld uit volksvertegenwoordigers en senatoren. De Kamervoorzitter nam eenzijdig de beslissing om de samenstelling van het comité te wijzigen en de deelname van de Senaat te schrappen. Er wordt niet voor teruggeschrikt om de Grondwet daarvoor met voeten te treden. Gelukkig wordt er wel om een advies van de Raad van State gevraagd. Maar o wee, heren van de N-VA, dat verfoeilijke orgaan hangt ook af van de Belgische Staat. De Raad van State bepaalt daarop natuurlijk dat die wet niet kan worden gewijzigd, laat staan geschrapt, dan met verwijzing naar artikel 77 van de Grondwet, over de bicamerale bevoegdheden.

Als men systematisch de adviezen van de Raad van State, de Grondwet, en de door de Grondwet toebedeelde bevoegdheden in vraag stelt, komt men tot discussies die we hier intussen al meermaals hebben gehad.

De respectieve standpunten zijn dus bekend.

Wat het Overlegcomité precies doet, is niet altijd bij iedereen bekend. Gelukkig werd het op vraag van de voorzitter van de Senaat bijeengeroepen en bevestigde het Comité het advies van de Raad van State dat de samenstelling van de Commissie voor de wetsevaluatie geregeld wordt door artikel 77 van de Grondwet.

De heer Jan Peumans (N-VA). – Ik hoef niet van de heer Mahoux te pikken dat ik tegen de Franstaligen ben, zoals hij in het begin van zijn uiteenzetting heeft gezegd.

Mijnheer Mahoux, als ik u aanspreek, dan doe ik dat in het Frans. U hebt nog nooit één woord Nederlands tegen mij gesproken. Ik richt me in het Frans tot u uit respect voor uw leeftijd, maar dan moet u niet tegen mij komen zeggen dat ik tegen de Franstaligen ben! Als u daar één bewijs van kunt vinden, dan doe ik u twee bakken Duvel cadeau. Ik hoef die aantijgingen niet te pikken.

Ten tweede, wat de Raad van State betreft, als er één parlementsvoorzitter is die respect heeft voor de Raad van State, voor het Rekenhof, voor het Grondwettelijk Hof, dan ben ik het wel. Ik heb in dat verband geen lessen van u te krijgen.

Ten derde ... mijnheer Mahoux, u luistert niet!

De voorzitter. – Niet persoonlijk worden, alstublieft. Iedereen spreekt in zijn eigen taal zoals u merkt.

De heer Jan Peumans (N-VA). – Mevrouw de voorzitter, de heer Mahoux moet niet zitten afgeven op mij dat ik tegen de Franstaligen ben. Ik ga naar alle Waalse feesten en naar alle feesten van de Franse Gemeenschap.

N-VA, membre de la majorité gouvernementale.

Nous discutons en ce moment d'un souhait de cohérence dans la législation. Il y avait peu de monde au Comité de concertation, mais moi, j'y étais. Il faut dire en séance publique ce qui s'y est déroulé. Il y a eu une initiative du président de la Chambre. Si l'on respecte l'État de droit et la séparation des pouvoirs, y compris entre le pouvoir judiciaire et le pouvoir exécutif, la loi doit être respectée. La loi prévoit une commission d'évaluation des lois, composée paritairement de la Chambre et du Sénat. Le président de la Chambre a pris une initiative. Décision unilatérale de la Chambre: on modifie tout d'un coup la composition de la commission en supprimant la participation du Sénat. Et on a le culot de le faire en violation de la Constitution. Heureusement, l'avis du Conseil d'État est demandé. Horreur! Encore une structure, Messieurs de la N-VA, qui dépend de l'État Belgique. Selon le Conseil d'État, bien entendu, cette loi ne peut être modifiée, ni supprimée, qu'en référence à l'article 77, qui concerne les compétences bicamérales.

Si l'on remet en cause systématiquement à la fois les avis du Conseil d'État et la Constitution, ainsi que les compétences déterminées par la Constitution, on en arrive à des débats comme ceux que nous connaissons.

Les positions respectives sont bien connues.

Le travail de la commission de concertation n'est pas nécessairement bien connu. Heureusement, elle a été saisie par la présidente du Sénat et a entériné l'avis du Conseil d'État selon lequel la modification de la composition de la Commission d'évaluation de la législation relève de l'article 77.

M. Jan Peumans (N-VA). – *Je n'accepte pas que M. Mahoux dise que je suis contre les francophones, comme il l'a fait au début de son intervention.*

Monsieur Mahoux, lorsque je m'adresse à vous, je le fais en français. Vous ne m'avez encore jamais adressé la parole en néerlandais. Je m'adresse à vous en français par respect pour votre âge. Ne venez donc pas me dire que je suis contre les francophones. Si vous pouvez me donner une seule preuve de ce que vous avancez, alors, je vous offrirai deux casiers de Duvel. Je n'ai pas à accepter ces accusations.

Deuxièmement, en ce qui concerne le Conseil d'État, s'il y a un président de parlement qui respecte le Conseil d'État, la Cour des comptes, la Cour constitutionnelle, c'est bien moi. Je n'ai aucune leçon à recevoir de votre part à ce sujet.

Mme la présidente. – *S'il vous plaît, votre intervention ne doit pas devenir une remarque personnelle. Comme vous le voyez, chacun s'exprime dans sa langue.*

M. Jan Peumans (N-VA). – *Madame la Présidente, M. Mahoux ne doit pas m'accuser d'être hostile aux francophones. Je me rends à toutes les fêtes wallonnes et à toutes les fêtes de la Communauté française.*

Dus, ten derde, als wij voor de onafhankelijkheid zijn, dan is dat toch ons goed recht zeker, net zoals u nog altijd voor de klassenstrijd bent! U hangt, wat dat betreft, nog altijd de Verklaring van Quaregnon aan.

Ten vierde, gisteren, op het Comité dat mevrouw Defraigne heeft samengeroepen, is er geen enkele negatieve opmerking gemaakt over het feit dat de wetsevaluatie door beide assemblees zou worden behandeld. U verzint een heel verhaal, zwaait met de armen in de lucht, maar u praat op dat punt een beetje naast de kwestie.

Ten vijfde, de hervorming van de kinderbijslag in Wallonië door de PS-cdH-regering, is geïnspireerd op wat in Vlaanderen is gebeurd. Ik kan er toch ook niets aan doen dat Wallonië heeft gezegd dat het kan leren van Vlaanderen? Nogmaals, het is mijn goed recht om te zeggen dat ik daarvoor de Senaat niet nodig heb.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Het gaat niet op om voortdurend van het politieke naar het individuele niveau te verspringen. Ik heb aan de heer Peumans gezegd dat hij meestal vriendelijk is. Dat belet me niet om te zeggen dat de politieke standpunten van de heer Peumans en van zijn partij niet dezelfde zijn als de onze. Val ik hem daarmee aan? Helemaal niet. Ik zeg niet dat de politieke doelstellingen van de N-VA niet legitiem zijn. Ik zeg enkel dat we een standpunt van waaruit Franstaligen systematisch worden gedenigreerd niet kunnen aanvaarden. Laten we wel wezen, mijnheer Peumans. Dat heeft niets te maken met uw vriendelijk gedrag en uw grote liefde voor de Franstaligen. Ik zeg gewoon dat het discours van de N-VA over de Franstaligen in het algemeen en de politieke standpunten van die partij niet erg vriendelijk zijn tegenover de Franstaligen.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – De heer Mahoux zei daarnet dat hij het vermoeiend vindt om telkens weer het debat te voeren over de rol, de inhoud en de functie van de Senaat. Welnu, ik vind het soms ook vermoeiend om naar de heer Mahoux te luisteren, maar dat we dit debat opnieuw voeren, is een gevolg van de zesde staathervorming. In de werkgroep-Moureaux werden allerlei punten besproken en kwamen er tegenstrijdige standpunten aan bod. We voeren zoveel debatten omdat we niet echt een rol voor de Senaat vinden. Daarom worden er telkens opnieuw initiatieven genomen. Tijdens de vorige vergadering hebben we gedebatteerd over de mogelijkheid om een actualiteitsdebat te voeren. Vandaag is er een discussie over de oprichting van een nieuwe commissie ad hoc voor wetsevaluatie. Ongeacht de afspraken en ongeacht de bepalingen in de Grondwet en het reglement, worden er kleine stapjes gezet om de Senaat nieuwe bevoegdheden te geven.

Vandaag is er opnieuw discussie omdat er inderdaad een probleem is met de wetgevingstechniek. Hoe kunnen we de wetgeving verbeteren? In een verantwoord, volwassen federalisme moet een dergelijke wetsevaluatie per deelstaat gebeuren. Vlaanderen moet zijn eigen decreten evalueren en doet dat ook. De Kamer heeft haar eigen commissie wetsevaluatie. Ook daarover werd een hele discussie gevoerd, omdat de Senaat erbij betrokken wilde zijn. Er zijn daarover afspraken gemaakt en de Senaat zal er in de toekomst niet meer bij betrokken zijn. Ik weet dat er nu een hele discussie is over de vraag waar dat moet worden goedgekeurd. In het kader van een volwassen federalisme moet de Kamer

Troisièmement, Monsieur Mahoux, si nous sommes favorables à l'indépendance, c'est notre droit le plus strict. Vous-même défendez bien toujours la lutte des classes et adhérez toujours à la Déclaration de Quaregnon.

Quatrièmement, hier, lors du Comité que Mme Defraigne a convoqué, personne n'a émis la moindre objection quant au fait que le suivi législatif serait assuré par les deux assemblées. Sur ce point, vous êtes un peu à côté de la question.

Cinquièmement, la réforme des allocations familiales en Wallonie, mise sur pied par le gouvernement PS-cdH, s'inspire de ce qui s'est fait en Flandre. Ce n'est pas de ma faute si la Wallonie a dit qu'elle pouvait tirer des leçons des réformes flamandes. Une fois de plus, j'ai bien le droit de dire que je n'ai pas besoin du Sénat.

M. Philippe Mahoux (PS). – Passer de manière systématique du plan politique au plan individuel n'est pas une manière de procéder. J'ai dit à M. Peumans qu'il était généralement aimable. Cela ne m'empêche pas de considérer que le positionnement politique de M. Peumans et de son parti n'est pas le même que le nôtre. Est-ce une agression de dire cela? Pas du tout. Je ne dis pas que les objectifs politiques de la N-VA sont illégitimes. Je dis seulement que nous ne pouvons pas accepter cette position qui dénigre systématiquement les francophones. Faisons bien la distinction, Monsieur Peumans. Cela n'a rien à voir avec votre comportement aimable, votre grand amour des francophones. Je dis simplement que le propos de la N-VA par rapport aux francophones, de manière générale, et le positionnement politique qu'a ce parti ne sont pas d'une grande amabilité envers les francophones.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *M. Mahoux vient de dire qu'il trouve lassant de débattre à tout bout de champ du rôle, du contenu et de la fonction du Sénat. Eh bien, moi aussi, je trouve parfois lassant d'écouter M. Mahoux, mais le fait que nous menions à nouveau ce débat est une conséquence de la sixième réforme de l'État. Toutes sortes de points ont été discutés au sein du groupe de travail Moureaux et des positions antagonistes ont été exprimées. Si nous menons tous ces débats, c'est parce que nous ne trouvons pas vraiment de rôle pour le Sénat. C'est pourquoi on ne cesse de prendre de nouvelles initiatives. Lors de la séance précédente, nous avons débattu de la possibilité de mener un débat d'actualité. Aujourd'hui, nous discutons de la création d'une nouvelle commission ad hoc de suivi législatif. Malgré les accords et malgré les dispositions de la Constitution et de notre règlement, certains tentent pas à pas de donner de nouvelles compétences au Sénat.*

Aujourd'hui, il y a de nouveau une discussion parce qu'un problème se pose au niveau législatif. Comment pouvons-nous améliorer la législation? Dans un fédéralisme responsable, adulte, une telle évaluation doit se faire par entité fédérée. La Flandre doit évaluer ses propres décrets et elle le fait. La Chambre a sa propre commission de suivi législatif. Une discussion a également eu lieu à ce sujet parce que le Sénat voulait y être associé. Il a été convenu qu'à l'avenir, le Sénat n'en ferait plus partie. Qui doit en décider? Cette question suscite à présent la controverse. Dans un fédéralisme adulte, la Chambre doit pouvoir décider de la qualité légistique de ses textes, ainsi que du contrôle et de

beslissen over haar wetgevingstechnische vormgeving, controle en evaluatie. Het Vlaams Parlement moet op zijn niveau de evaluatie doorvoeren, de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest op hun niveau. De Senaat moet niet opnieuw een soort overkoepelende regeling uitwerken om die evaluatie overal op dezelfde manier te laten verlopen. Een volwassen federalisme bestaat er precies in dat iedere deelstaat bepaalt hoe hij zijn wetgeving evalueert, controleert en verbetert. De Senaat, als ontmoetingsplaats, moet niet proberen die bevoegdheid naar zich toe trekken, omdat wij het beter zouden weten. Bij sommigen speelt misschien zelfs de gedachte aan een terugkeer naar het federale.

De heer Mahoux zegt dat we het politieke en persoonlijke niet door elkaar mogen halen. Ik herinner me zeer goed een debat tijdens de vorige legislatuur, waarin we het ook hadden over de vertegenwoordiging van de deelstaten aan Franstalige kant. Ik vond het systeem bijzonder ingewikkeld, met een afvaardiging van de Franse Gemeenschap en van het Brussels Parlement, maar dan enkel van de Franse taalgroep. Ik stelde daar vragen over en kreeg van de heer Mahoux het antwoord: “Ce ne sont pas vos affaires.” Als het mijn zaken niet zijn, waarom moet ik er dan toch nog over stemmen? In dat geval heb ik toch het recht er vragen over te stellen. Op bepaalde momenten wordt dus federalistisch geredeneerd, op andere momenten confederalistisch en dan weer unitaristisch. Over zaken aan Franstalige kant die op federaal niveau worden geregeld, hebben we nog altijd het recht te discussiëren en dan aanvaard ik niet dat wordt gezegd dat het onze zaken niet zijn.

De heer Lode Vereeck (Open Vld). – Uiteraard hebt u het recht voorstander te zijn van de onafhankelijkheid van Vlaanderen, mijnheer Peumans, evenals de heer Mahoux zich nog voor de klassenstrijd kan inzetten. Het zijn allebei achterhaalde negentiende-eeuwse ideeën en dat bindt jullie waarschijnlijk.

Het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie is bicameraal. Op een bepaald moment had ik contact met Kamervoorzitter Bracke, die automatisch voorzitter is van dit Comité voor de Kamer, om te kijken hoe we de commissie konden opstarten. Aan de kant van de Senaat waren de leden, onder wie ikzelf, immers al lang aangesteld. Mijn academische expertise is specifiek gericht op de economische efficiëntie van wetgeving. De heer Bracke en de toenmalige fractievoorzitter van de N-VA, de heer Vuye, lieten me weten dat ze het Comité wilden opdoeken omdat ze vonden dat het niet aan de regionale parlementsleden is om federale wetgeving te evalueren. Met andere woorden, mijnheer Peumans, het is niet aan u om een Kamerwet te evalueren.

Ik denk dat dit niet juist is. Men zou inderdaad kunnen zeggen: doe een reguleringssimpactanalyse voor de Vlaamse wetgeving binnen het Vlaams Parlement en voor de federale wetgeving in de Kamer. Maar er is ook wetgeving waarvan ik, als gecoöpteerd senator, vind dat ze door regionale parlementsleden zou moeten kunnen worden geëvalueerd. Ik geef als voorbeeld de wetgeving rond de vzw's. Dat is een federale wetgeving die een enorme impact heeft op de regio's omdat heel wat van de culturele en sportinstellingen vzw's zijn. Het lijkt me dus interessant dat Vlamingen, Walen, Brusselaars, Franstaligen en Duitstaligen de federale vzw-wetgeving evalueren en dat de evaluatie in deze

l'évaluation de celle-ci, le Parlement flamand doit procéder à cette même évaluation à son niveau, de même que la Communauté française et la Région wallonne. Le Sénat n'a pas à élaborer, une fois encore, une sorte de cadre réglementaire global pour uniformiser cette évaluation. Le propre d'un fédéralisme adulte est précisément de laisser chaque entité fédérée déterminer sa manière d'évaluer, de contrôler et d'améliorer sa législation. Le Sénat, comme lieu de rencontre, ne doit pas essayer de s'emparer de cette compétence, au motif qu'il s'y connaîtrait mieux. Certains envisageraient même de rendre cette compétence à l'autorité fédérale.

M. Mahoux dit qu'il ne faut pas mêler le registre politique et le registre personnel. Je me souviens très bien d'un débat sous la précédente législature où nous avons évoqué entre autres la représentation des entités fédérées du côté francophone. Je trouvais le système particulièrement compliqué, avec une délégation de la Communauté française et du seul groupe linguistique francophone du Parlement bruxellois. J'ai posé des questions à ce sujet et M. Mahoux m'a répondu: «Ce ne sont pas vos affaires.» Si ce ne sont pas mes affaires, pourquoi alors dois-je voter là-dessus? Si je dois me prononcer, j'ai quand même bien le droit de poser des questions. Tantôt, on raisonne sous un angle fédéraliste, tantôt sous un angle confédéraliste ou encore unitariste. Nous avons toujours le droit de discuter de questions francophones qui sont réglées au niveau fédéral et je n'accepte pas que l'on dise que ce ne sont pas nos affaires.

M. Lode Vereeck (Open Vld). – En effet, Monsieur Peumans, vous avez le droit d'être partisan de l'indépendance de la Flandre, de même que M. Mahoux peut encore militer pour la lutte des classes. Ce sont deux visions dépassées qui datent du 19^e siècle et c'est probablement ce qui vous unit.

Le Comité parlementaire chargé du suivi législatif est bicaméral. À un moment donné, j'ai été en contact avec le président de la Chambre, Siegfried Bracke, qui est automatiquement président de ce Comité du côté de la Chambre, afin de voir comment nous pouvions faire démarrer la commission. En effet, du côté du Sénat, les membres, dont moi-même, avaient déjà été désignés depuis longtemps. Mon expertise universitaire concerne spécifiquement l'efficacité économique de la législation. M. Bracke et M. Vuye, alors président du groupe N-VA, m'ont fait savoir qu'ils voulaient liquider le Comité parce qu'ils estimaient que ce n'était pas aux parlementaires régionaux d'évaluer une législation fédérale. En d'autres mots, Monsieur Peumans, ce n'est pas à vous d'évaluer une loi de la Chambre.

Je pense que ce n'est pas exact. On pourrait dire en effet: faites une analyse d'impact de la réglementation pour la législation flamande au sein du Parlement flamand et pour la législation fédérale au sein de la Chambre. Mais il y a également des législations qui, selon le sénateur coopté que je suis, devrait pouvoir être évaluées par des parlementaires régionaux. Je pense à la législation relative aux ASBL. C'est une législation fédérale qui a des répercussions considérables sur les Régions parce que de très nombreux organismes culturels et sportifs sont des ASBL. Il me paraît dès lors intéressant que des Flamands, des Wallons, des Bruxellois, des francophones et des germanophones évaluent la

assemblee gebeurt.

Het voorstel van resolutie tot optimalisatie van de legistieke vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de staatsvorming gaat over de legistieke kwaliteit van wetten en decreten. Als het gaat om bevoegdheden die uniek zijn voor Vlaanderen, Wallonië of Brussel, komt het uiteraard de regionale parlementen zelf toe die toetsing te doen. Hetzelfde geldt voor de Kamer voor unieke federale bevoegdheden. Het gaat in dit voorstel van resolutie echter over federale wetgeving die Vlaanderen en de andere deelstaten aanbelangt of over een bepaalde wetgeving die bij de bevoegdheidsverdeling of herverdeling in het kader van de staatsvorming tot stand komt en waarmee men niet uit de voeten kan. Het gaat niet om het algemene principe, maar wel om wetgeving in het kader van de staatsvorming. In dat verband zie ik geen probleem, ook niet voor de bevoegdheid van de Senaat. De bevoegdheid moet wel afgebakend worden tot de domeinen waar er conflicten zijn, bijvoorbeeld de mobiliteitswetgeving of alle wetgeving die zo complex is geworden dat niemand ze nog begrijpt.

Tot slot denk ik niet dat we het moeten hebben over de legistieke vormgeving van de staatsvorming, maar dat we gewoon een evaluatie moeten maken van de staatsvorming. Dat is onze opdracht.

Mevrouw Katia Segers (sp.a). – De wending die dit debat aan het nemen is, schetst geen fraai beeld van de politiek. Ik vind met name de destructieve houding van de N-VA ten aanzien van de Senaat niet fraai, en ze helpt ons op geen enkele manier vooruit. De Senaat bestaat nog, en na twee jaar ben ik meer en meer overtuigd van het nut en de zinvolheid van deze instelling. Ik kan verschillende dossiers opnoemen die vandaag compleet vastzitten omdat er geen overleg bestaat. De heer Vereeck verwees naar het mobiliteitsdossier: het informatieverlag dat hier werd opgesteld is bijzonder zinvol gebleken in het blootleggen van de pijnpunten en in het zoeken naar oplossingen. Het luchthavendossier is een tweede zaak, waarvoor het dringend tijd wordt dat de federale en regionale overheden samen gaan zitten. De filmkeuring werd geregionaliseerd en het heeft minister Gatz twee jaar gekost om tot een overleg en een consensus tussen de deelstaten te komen. Wat de cultuurpactcommissie betreft, kwamen we onlangs in het Vlaams Parlement tot de conclusie dat dit de plek was om dit volledig vastgelopen dossier op te lossen. Op het vlak van de mobiliteit wachten verschillende belangrijke dossiers op een oplossing. Ik kan de attitude van de N-VA niet appreciëren.

De heer Jan Becaus (N-VA). – Beste collega's, ik zal kort afronden.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – Ik stelde een vraag, maar ik heb vastgesteld dat uw fractieleider u verhinderd heeft te antwoorden.

De voorzitter. – Mijnheer Becaus, u bent heel geduldig. Alstublieft, gaat u verder.

De heer Jan Becaus (N-VA). – Het meeste van wat ik wilde zeggen, is in de tussenkomsten al uitvoerig aan bod gekomen, en veel meer dan dat. In de laatste tussenkomst ging het over

législation fédérale relative aux ASBL et que l'évaluation s'effectue au sein de notre assemblée.

La proposition de résolution visant à optimiser la qualité légistique des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État porte sur la qualité légistique des lois et décrets. S'il s'agit de compétences propres à la Flandre, à la Wallonie ou à Bruxelles, il appartient naturellement aux parlements régionaux de procéder eux-mêmes à cette évaluation. Il en va de même pour la Chambre pour les compétences exclusivement fédérales. Il s'agit toutefois, dans cette proposition de résolution, d'une législation fédérale qui concerne la Flandre ou les autres entités fédérées ou d'une législation particulière qui est élaborée à l'occasion du transfert ou de la redistribution de compétences dans le cadre de la réforme de l'État et qui pose problème. Il ne s'agit pas du principe général mais bien d'une législation découlant de la réforme de l'État. Je ne vois pas le moindre problème, pas même quant à la compétence du Sénat. La compétence doit toutefois être limitée aux domaines où surviennent des conflits, par exemple la législation en matière de mobilité ou toute législation devenue tellement complexe que plus personne ne la comprend plus.

Enfin, je ne pense pas que nous devons parler de qualité légistique de la réforme de l'État mais que nous devons simplement procéder à une évaluation de la réforme de l'État. Telle est notre mission.

Mme Katia Segers (sp.a). – *La tournure que prend ce débat donne une image peu reluisante de la politique. Je déplore entre autres l'attitude destructrice de la N-VA à l'égard du Sénat, qui ne nous aide absolument pas à aller de l'avant. Le Sénat existe encore et, après deux ans, je suis plus que jamais convaincue de l'utilité de cette institution. Je peux citer différents dossiers qui sont aujourd'hui complètement bloqués par manque de concertation. M. Vereeck s'est référé au dossier mobilité: le rapport d'information élaboré au Sénat a mis en évidence les problèmes et recherché des solutions, démontrant ainsi sa pertinence. Le dossier des aéroports est un deuxième dossier où il est urgent que les autorités fédérale et régionales se concertent. Le contrôle des films a été communautarisé et il a fallu deux ans au ministre Gatz pour avoir une concertation avec les entités fédérées et aboutir à un accord. En ce qui concerne la Commission du pacte culturel, nous sommes arrivés à la conclusion, au Parlement flamand, que le Sénat était le lieu adéquat pour résoudre ce dossier qui est au point mort. Sur le plan de la mobilité, différents dossiers importants attendent encore une solution. Je n'apprécie pas l'attitude de la N-VA.*

M. Jan Becaus (N-VA). – *Chers collègues, je serai bref.*

M. Steven Vanackere (CD&V). – *J'ai posé une question mais j'ai observé que votre président de groupe vous a empêché de répondre.*

Mme la présidente. – *Monsieur Becaus, poursuivez, s'il vous plaît.*

M. Jan Becaus (N-VA). – *La plus grande partie de ce que je voulais dire a déjà été amplement évoqué dans les interventions. La dernière intervention portait sur le rôle du*

de rol van de Senaat in het algemeen. Dat valt ver buiten het kader van dit voorstel van resolutie.

Ik stel alleen maar vast dat de wetgevende kamers in dit land beschikken over de nodige werktuigen, de tools, om te waken over de kwaliteit van wat ze produceren – de wetten en de decreten. Er is de Raad van State, die helaas onderbemand is en op zijn tandvlees zit. Naast de commissie Wetsevaluatie in de Kamer is er ook in het Vlaams parlement een aantal hulpmiddelen voorhanden bij het schrijven van decreten. Ik denk aan de rondzendbrief Wetgevingstechniek van de Vlaamse regering. Er is de gids Kenmerken van goede regelgeving, er is het Kenniscentrum Wetsmatiging, enzovoort.

Wat kan dan nog het nut zijn van een zeer heterogene ad-hoccommissie in de Senaat? Moeten wij in deze instelling een soort mini-Raad van State opzetten die de fouten van de hervormers van de Grondwet, waartoe mijn partij in elk geval niet behoort, rechtzet? Wij menen alvast van niet en zullen daarom tegenstemmen.

Mevrouw Cécile Thibaut (Ecolo). – *Na dit uitgebreide en interessante debat zal onze fractie dit voorstel van resolutie steunen. De uitdaging is groot. Het gaat erom de kwaliteit van de regelgeving te verbeteren, wat essentieel is voor het welzijn en de welvaart van onze samenleving, maar ook om de regelgeving helder, toegankelijk en verstaanbaar te maken voor alle burgers. Vandaag is duidelijk hoe belangrijk inclusie van burgers is.*

We zijn dus blij met de wens om een gediversifieerde werkgroep op te richten en we kijken uit naar zijn conclusies.

We steunen dit initiatief, maar we betreuren dat het niet gepaard gaat met menselijke en budgettaire middelen die het de Raad van State mogelijk zouden maken om deze extra taak op zich te nemen.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik dank de hoofdindienster van het voorstel van resolutie. Iedereen is het erover eens dat dit initiatief nuttig is in een land dat tussen het federalisme en het confederalisme zweeft. Gelet op de onvolmaakte staatsvorming is de kans inderdaad groot dat er regelgeving tot stand komt die onduidelijk is omdat bepaalde bevoegdheden die door de wet moeten worden geregeld, tegelijk ook deelbevoegdheden omvatten die door de Gemeenschappen, de Gewesten of de federale overheid moeten worden geregeld. Daarnaast is onze aandacht vooral gegaan tijdens de bespreking van dit voorstel van resolutie.

De diensten van de Senaat hebben een juridisch advies opgesteld dat als bijlage van het verslag gaat. Hierin komen nog andere aspecten aan bod.

De sp.a-fractie zal het voorliggende voorstel aannemen omdat het alleen maar kan bijdragen tot een beter samenleven in dit ingewikkelde land.

Wel wil ik de aandacht vestigen op de noodzaak om een grondige evaluatie te maken van de zes staatsvormingen. Ik sluit me dan ook aan bij de opmerking van de heer Vereeck om daarover in de Senaat een grondig debat te voeren. Ik heb

Sénat en général. Cela dépasse très largement le cadre de la présente proposition de résolution.

Je constate seulement que les chambres législatives de notre pays disposent des outils nécessaires pour veiller à la qualité des lois et décrets qu'elles produisent. Il y a le Conseil d'État qui, malheureusement, est en sous-effectifs et est au bout du rouleau. Outre la commission chargée du suivi législatif à la Chambre, certains outils sont également disponibles au Parlement flamand pour faciliter l'élaboration des décrets. Je pense entre autres à la circulaire Wetgevingstechniek (légistique formelle) du gouvernement flamand, au guide Kenmerken van goede regelgeving (caractéristiques d'une réglementation de qualité) et au Kenniscentrum Wetsmatiging (centre d'expertise pour la modération législative).

Quelle peut dès lors encore être l'utilité d'une commission ad hoc hétérogène au sein du Sénat? Devons-nous mettre sur pied, dans cette institution, une sorte de mini Conseil d'État qui rectifierait les erreurs de ceux qui ont réformé la Constitution et dont mon parti ne fait certainement pas partie? Nous pensons que non, c'est pourquoi nous voterons contre cette proposition.

Mme Cécile Thibaut (Ecolo). – Après ces longs débats intéressants, notre groupe soutiendra cette proposition de résolution. Effectivement, les enjeux sont importants. Il s'agit d'améliorer la qualité de la réglementation – c'est essentiel pour le bien-être et la prospérité de notre société – mais aussi de la rendre claire, accessible et compréhensible pour tous les citoyens. On le voit aujourd'hui, les enjeux de l'inclusion des citoyens sont importants.

Nous nous réjouissons donc de cette volonté de créer ce groupe de travail diversifié et nous serons attentifs à ses conclusions.

Toutefois, si nous soutenons cette initiative, nous regrettons qu'elle ne soit pas accompagnée des moyens budgétaires et humains qui permettraient au Conseil d'État d'assumer cette mission supplémentaire.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je remercie l'auteur principal de la proposition de résolution. Tout le monde reconnaîtra que cette initiative est utile dans un pays qui oscille entre le fédéralisme et le confédéralisme. Vu le caractère imparfait de la réforme de l'État, le risque est grand, en effet, qu'une réglementation imprécise soit élaborée, parce que certaines compétences qui doivent être organisées par la loi comprennent également des aspects qui doivent être déterminées par les Communautés, les Régions ou l'autorité fédérale. C'est surtout ce point qui a retenu notre attention lors de la discussion de cette proposition de résolution.*

Les services du Sénat ont rédigé un avis juridique qui est annexé au rapport. D'autres aspects y sont également pris en considération.

Le groupe sp.a votera en faveur de la proposition parce que celle-ci ne peut que contribuer à une meilleure cohabitation dans notre pays si complexe.

J'attire l'attention sur la nécessité de réaliser une évaluation approfondie des six réformes de l'État. Je me rallie dès lors à la suggestion de M. Vereeck de mener un débat approfondi au Sénat à ce sujet. J'ai compris que la majorité fédérale avait

begrepen dat de federale meerderheid heeft beslist om tijdens de huidige legislatuur het debat over verdere stappen in de staats hervorming niet te voeren. Dat betekent niet dat de Senaat niet kan evalueren waar het momenteel niet juist loopt, zonder het onmiddellijk te moeten hebben over eventuele verdere stappen.

Ik ben daar zeer veel mee bezig. Dat heeft ongetwijfeld te maken met het feit dat ik als Vlaamse Brusselaar of als Vlaming in Brussel merk hoe bepaalde evoluties zich aftekenen en hoe bepaalde dynamieken aan het ontstaan zijn.

Vele partijen, soms ook de N-VA, hebben de keuze gemaakt om de macht van de Gewesten te vergroten. Ik heb daar bedenkingen bij. Laten we nadenken over de rol van Brussel als hoofdstad van dit land, en vooral als hoofdstad van zowel de Vlaamse als de Franstalige Gemeenschap. Een hoofdstad is een stad die in het hoofd, en ook in het hart, van alle mensen zou moeten zitten. Mochten in Brussel die twee Gemeenschappen volwaardig aan bod komen en in hun eigenheid worden gerespecteerd, dan zouden al heel wat problemen zijn opgelost. Dat vereist echter dat we nadenken over welk Brussel we eigenlijk willen. Willen we een hoofdstad? Ik pleit niet alleen voor de fusie van de negentien gemeenten, maar ook voor het opgaan van de gewestelijke bevoegdheden in de stad Brussel.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Mijnheer Anciaux, u snijdt daar een heel bijzonder thema aan. Ik vraag me enkel af waar het in deze context op slaat.

U moet ons niet verwijten dat mijn partij meer gewestvorming wenst.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Heb ik u iets verweten?

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – U hebt gezegd: “Ook in uw partij, de N-VA”.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik heb dat vastgesteld. Is dat een verwijt?

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Dat klopt niet. Wij zijn altijd voorstander geweest van twee volwaardige Gemeenschappen, die gerespecteerd worden. U moet niet zeggen dat dat in ons programma staat. Ik weet dat sommigen gezegd hebben dat wij Brussel willen afstoten. Ook in uw partij zegt minister Smet: “De N-VA wil Brussel afstoten.” Ik weet niet waar hij dat gelezen heeft. Nu probeert u iets in ons programma te lezen dat er eigenlijk niet in staat.

Ik vind dat debat over Brussel boeiend, maar dat is hier niet ter zake. Wel wil ik in pikken op wat mevrouw Segers zonet heeft gezegd. Zij zegt dat ze elke vergadering moet vaststellen dat de rol van de Senaat bijzonder nuttig is. Ze geeft daarbij een opsomming van onderwerpen die hier kunnen worden besproken: de geluidsnormen, de vzw-regelgeving, het informatieverslag rond mobiliteit. Als ze echt denkt dat al deze problemen hier zullen worden opgelost, dan verwijt ik haar enige naïviteit. Dat zal hier absoluut niet worden opgelost. Ik verwijs in dat verband naar de discussie over de geluidsnormen. Die wordt hiernaast en in de deelstaten gevoerd. Hier hebben we de discussie daarover nog niet eens aangevat. We zullen zien of die discussie hier in het raam van het belangenconflict effectief zal worden gevoerd.

décidé de ne pas discuter, sous l'actuelle législature, de la poursuite de la réforme de l'État. Cela ne signifie pas que le Sénat ne peut pas évaluer ce qui ne fonctionne pas correctement pour le moment, sans devoir immédiatement envisager d'autres initiatives.

Je suis très actif à ce niveau. Certainement parce que, en tant que Bruxellois flamand ou en tant que Flamand de Bruxelles, je remarque les évolutions qui se dessinent et les dynamiques qui s'établissent.

De nombreux partis, y compris parfois la N-VA, ont fait le choix d'augmenter le pouvoir des Régions. J'ai quelques réserves à cet égard. Réfléchissons au rôle de Bruxelles comme capitale de notre pays, et surtout comme capitale de la Communauté flamande comme de la Communauté française. Une capitale est une ville qui devrait occuper l'esprit et le cœur de tous les citoyens. De très nombreux problèmes seraient résolus si ces deux Communautés pouvaient être prises pleinement en considération à Bruxelles, si leur spécificité était respectée. Cela nécessite toutefois que nous réfléchissions à la question de savoir quelle Bruxelles nous voulons vraiment. Voulons-nous une capitale? Je ne plaide pas seulement pour la fusion des dix-neuf communes mais également pour l'intégration des compétences régionales dans celles de la Ville de Bruxelles.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – Monsieur Anciaux, vous abordez un sujet très particulier. Je me demande simplement quel lien il a avec la question qui nous occupe.

Vous ne devez pas reprocher à notre parti d'être demandeur d'une régionalisation plus poussée.

M. Bert Anciaux (sp.a). – Vous ai-je reproché quoi que ce soit?

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – Vous avez dit: «Y compris dans votre parti, la N-VA».

M. Bert Anciaux (sp.a). – C'est un constat. Est-ce un reproche?

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ce n'est pas exact. Nous avons toujours plaidé pour deux Communautés à part entière, qui sont respectées. Vous ne devez pas dire que cela figure dans notre programme. Je sais que d'aucuns ont dit que nous voulions abandonner Bruxelles. Le ministre Smet qui est de votre parti, l'a dit également. Je ne sais pas où il l'a lu. Et voilà qu'à présent vous cherchez dans notre programme quelque chose qui n'y figure pas.*

Ce débat sur Bruxelles me paraît passionnant, mais ce n'est pas ce dont il s'agit ici. J'enchaînerai sur ce que Mme Segers vient de dire. Elle dit qu'à chaque réunion, elle constate que le rôle du Sénat est particulièrement utile. Elle a donné une liste de sujets qui peuvent être discutés par notre assemblée: les normes de bruit, la réglementation sur les ASBL, le rapport d'information sur la mobilité. Si elle pense vraiment que ces problèmes seront résolus ici, elle est un peu naïve. Ils ne le seront absolument pas. Je me réfère, à cet égard, à la discussion relative aux normes de bruit, qui est menée à la Chambre et dans les entités fédérées, mais qui n'a pas encore été entamée au Sénat. Nous verrons si cette discussion aura effectivement lieu ici dans le cadre du conflit d'intérêts.

Des problèmes fondamentaux qui existent depuis des mois

Fundamentele problemen die al maanden bestaan, werden in deze instelling niet eens besproken! U kunt zeggen dat u voorstander bent van de federalisering van de geluidsnormen. U hebt er destijds voor gestemd om ze te defederaliseren. De partijen die in het ene parlement die beslissing hebben genomen, nemen in het andere parlement een andere beslissing. U moet uw partijgenoten in Brussel terechtwijzen, dan zouden die problemen over de geluidsnormen niet ontstaan. U moet ervoor zorgen dat iedereen in uw partij op dezelfde lijn staat en niet a zeggen in het ene parlement en b in het andere. U moet uw eigen partij verantwoordelijkheidsbesef bijbrengen, en we moeten ook de deelstaten verantwoordelijkheidsbesef bijbrengen en geen beslissingen veranderen die nadelig blijken te zijn.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – We beleven een historisch moment. Ik wil even verifiëren of ik goed gehoord heb dat de collega van N-VA een voorstel doet om iets te bespreken in de Senaat. Heb ik het goed begrepen dat hij vindt dat de problematiek van de geluidsoverlast met betrekking tot de luchthaven in de Senaat moet worden besproken? Als dat inderdaad de teneur zou zijn, dan denk ik dat er wel een paar collega's bereid zullen zijn om een goede resolutietekst op te stellen of eventueel zelfs een verzoek tot het opstellen van een informatieverslag in te dienen, teneinde het onderwerp dat de N-VA in de Senaat besproken zou willen zien, zo snel als mogelijk te agenderen.

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – De heer Vanlouwe heeft het over een tjevenstreek van de heer Vanackere. Ik kan bezwaarlijk als een tjeef worden beschouwd, maar ik heb hetzelfde te menen horen als de heer Vanackere en wilde ook exact dezelfde vraag stellen.

De heer Vanlouwe verwijt de Senaat dat hij het algemeen bekende probleem van de geluidsnormen nog niet op de agenda heeft gezet. Waarop wachten we dan? Ik denk dat het steevast zijn partij is – ook vandaag – die spaken in het wiel steekt als wij proberen problemen op een constructieve manier op te lossen onder deelstaatafgevaardigden.

Mevrouw Katia Segers (sp.a). – Ik wilde precies dezelfde opmerking maken. De problematiek van de geluidsnormen is een dossier bij uitstek waarbij is gebleken dat bepaalde aspecten van de zesde staatshervorming misschien opnieuw zouden moeten worden geëvalueerd. Wat ons betreft, moet er dringend een oplossing komen voor die geluidsnormen, naast de vliegwet. Hierbij is permanent overleg tussen de federale overheid en de Gewesten noodzakelijk. Laten wij streven naar een herfederalisering, maar laten we er dan in de eerste plaats over praten. Waar anders dan hier kunnen we met de andere deelstaten praten over een manier om een oplossing te vinden?

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik moet vaststellen dat sommige partijen hun streken niet verleren. Ze proberen woorden in de mond te leggen die nooit gezegd zijn. De ene partij heeft die streken altijd gehad en de andere partij begint ze over te nemen. Ik heb dat inderdaad nooit gezegd. Wat ik wel heb gezegd, is dat niemand in deze assemblee een initiatief heeft genomen om de discussie over de geluidsnormen naar de Senaat te trekken. Niemand heeft daar blijkbaar aan gedacht. We hebben heel wat informatieverlagen besproken, maar geen informatieverslag

n'ont même pas été examinés dans cette assemblée! Vous pouvez dire que vous êtes favorable à la fédéralisation des normes de bruit. En son temps, vous avez voté pour une défédéralisation. Les partis qui ont pris cette décision dans un parlement prennent une autre décision dans un autre parlement. Vous devez recadrer vos collègues de parti bruxellois, alors, il n'y aura pas ces problèmes liés aux normes de bruit. Vous devez veiller à ce que tout le monde dans votre parti soit sur la même longueur d'onde et n'aille pas dire une chose dans un parlement et une autre dans un autre. Vous devez responsabiliser votre propre parti et nous devons responsabiliser les entités fédérées afin qu'elles ne prennent pas de décisions qui font du tort aux autres.

M. Steven Vanackere (CD&V). – *Nous vivons un moment historique. Ai-je bien compris que le collègue de la N-VA estime que le problème des nuisances sonores liées à l'aéroport doit être discuté au Sénat? Si tel est effectivement le cas, je pense que certains collègues seront disposés à élaborer une résolution de qualité, voire à introduire une demande d'établissement d'un rapport d'information, afin de mettre à l'ordre du jour, le plus rapidement possible, le sujet que la N-VA voudrait voir discuté au Sénat.*

Mme Martine Taelman (Open Vld). – *M. Vanlouwe accuse M. Vanackere d'un coup perfide de calotin. Je peux difficilement être considérée comme «un calotin» mais je pense avoir entendu la même chose que M. Vanackere et je voudrais poser exactement la même question.*

M. Vanlouwe reproche au Sénat de ne pas encore avoir mis à l'ordre du jour le problème bien connu des normes de bruit. Qu'attendons-nous? Je pense que c'est invariablement son parti – aujourd'hui aussi – qui nous met des bâtons dans les roues lorsque nous essayons, entre représentants des entités fédérées, de résoudre certains problèmes de manière constructive.

Mme Katia Segers (sp.a). – *Je voulais justement faire la même remarque. Le dossier des normes de bruit montre par excellence que certains aspects de la sixième réforme de l'État devraient peut-être à nouveau être évalués. Pour ce qui nous concerne, une solution doit être trouvée d'urgence en ce qui concerne ces normes de bruit, en plus de la loi relative aux procédures de vol. À cet égard, une concertation permanente entre l'autorité fédérale et les Régions est nécessaire. On peut envisager une refédéralisation mais il faut d'abord que nous en parlions. Où mieux qu'ici pouvons-nous discuter avec les entités fédérées de la manière de trouver une solution?*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Certains partis ne perdent pas leurs mauvais penchants: ils essaient de faire dire aux gens ce qu'ils n'ont jamais dit. Ce travers a toujours été le propre d'un parti et l'autre commence à l'adopter.*

En effet, je n'ai jamais dit cela. Ce que j'ai dit, c'est que personne, dans cette assemblée, n'a pris d'initiative pour que le débat relatif aux normes sonores soit porté devant le Sénat. Apparemment, personne n'y a pensé. Nous avons débattu de très nombreux rapports d'information, mais aucun ne

over de geluidsnormen.

De geluidsnormen worden overal besproken, maar in de ontmoetingsplaats die daarvoor was opgericht, heeft niemand eraan gedacht ze hier te bespreken de voorbije jaren. Maar de hele discussie met betrekking tot de geluidsnormen zal inderdaad in het kader van het belangenconflict dat werd opgeworpen, in de Senaat komen.

Ik aanvaard niet dat via 'tjevenstreken' mij dingen in de mond worden gelegd. Ik pleit er zeker niet voor dat er een initiatief wordt genomen. Ik stel vast dat de heer Vanackere dingen in iemands mond probeert te leggen die absoluut niet gezegd zijn.

Maar laat ons terugkeren naar de essentie van het debat.

De heer Jean-Jacques De Gucht (Open Vld). – De discussie die zich hier ontploopt over de geluidsnormen, toont duidelijk aan dat een actualiteitsdebat in de plenaire vergadering van de Senaat een heel goede zaak is. Ik ben dan ook aangenaam verrast dat de heer Vanlouwe daarvoor pleit.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – Men heeft mij daarnet beschuldigd van tjevenstreken, maar ik vraag niet het woord in het kader van een persoonlijk feit, want eerlijk gezegd beschouw ik het niet als een belediging om tjeef te worden genoemd.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Mevrouw de voorzitter, heeft het Vlaams Parlement u al laten weten dat het een belangenconflict wil inroepen?*

(Teken van ontkenning van de voorzitter).

Ik wilde enkel een duidelijk antwoord op die vraag.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Het komt eraan, mijnheer Mahoux, dat belangenconflict.*

Mevrouw Segers, beschouw het verwijt dat u naïef, utopist of idealist bent, als een eretitel. Het zijn de utopisten die de wereldgeschiedenis maken.

Ik ben over Brussel begonnen, mijnheer Vanlouwe, omdat zich in onze hoofdstad veel van de conflicten manifesteren die voortkomen uit een niet altijd zo duidelijke regelgeving. Een adviescommissie kan daar zeker belangrijke stappen vooruitzetten. Er werden hier al heel wat punten aangehaald. Ik denk aan de wetgeving op de vzw's, of aan gewestbevoegdheden die aan gemeenschapsbevoegdheden zijn gekoppeld.

Als voorbeeld neem ik bepaalde aspecten van de regelgeving op de woonzorgcentra, waarvoor in Brussel verschillende overheden bevoegd zijn. Het is perfect mogelijk dat het Vlaams Parlement als gemeenschapsparlement en de COCOF, de *Commission Communautaire française*, in hun verantwoordelijkheid voor een deel van de Brusselse rusthuizen, regelgeving uitvoeren die vanuit een gemeenschappelijke federale wetgeving vertrekt. Delen van deze materie, zoals de RIZIV-wetgeving, zijn immers tot op heden federaal. Dat heeft hiermee wel degelijk rechtstreeks te maken, mijnheer Vanlouwe.

Ik geef een ander voorbeeld: de bevoegdheid van de Vlaamse overheid en de Franse Gemeenschap op het vlak van dopingbestrijding. Een deel van die wetgeving kan nog altijd door de federale overheid worden uitgevoerd.

concernait ces normes.

On débat des normes de bruit partout mais, ces dernières années, personne n'a envisagé de le faire au Sénat, lieu de rencontre pourtant créé à cette fin. Toute cette discussion aura toutefois lieu dans notre assemblée, dans le cadre du conflit d'intérêts qui a été soulevé.

Je n'accepte pas que des calotins perfides me prêtent des propos que je n'ai pas tenus. Je ne plaide certainement pas pour qu'une initiative soit prise. Je constate que M. Vanackere essaie de faire dire aux gens des choses qu'ils n'ont pas dites.

Mais revenons-en à l'objet de notre débat.

M. Jean-Jacques De Gucht (Open Vld). – *La discussion engagée sur les normes de bruit montre clairement qu'un débat d'actualité en séance plénière du Sénat est une très bonne chose. Je suis dès lors agréablement surpris que M. Vanlouwe plaide en ce sens.*

M. Steven Vanackere (CD&V). – *On vient juste de m'accuser d'un coup perfide de calotin, mais je ne demande pas la parole dans le cadre d'un fait personnel car, en toute sincérité, je ne considère pas comme une insulte le fait d'être appelé calotin.*

M. Philippe Mahoux (PS). – *À titre d'information, Madame le Présidente, avez-vous été saisie d'un conflit d'intérêts de la part du Parlement flamand?*

(Signe de dénégation de Mme la présidente)

Je voulais simplement avoir une réponse claire à cet égard.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Cela viendra, Monsieur Mahoux, le conflit d'intérêts.*

Madame Segers, considérez les qualificatifs de naïve, utopiste ou idéaliste qui viennent de vous être attribués comme un titre honorifique. Ce sont les utopistes qui font l'histoire.

Si j'ai parlé de Bruxelles, Monsieur Vanlouwe, c'est parce que notre capitale est le théâtre de nombreux conflits qui découlent du manque de clarté de la réglementation. Une commission d'avis permettrait certainement de progresser à cet égard. De nombreux éléments ont déjà été cités. Je pense notamment à la législation relative aux ASBL ou aux compétences régionales qui sont liées à des compétences communautaires.

À Bruxelles, par exemple, certains aspects de la réglementation concernant les centres d'hébergement et de soins relèvent de différentes autorités. Il est parfaitement possible que le Parlement flamand et la COCOF, tous deux responsables d'une partie des maisons de repos bruxelloises, appliquent des règles basées sur une loi fédérale. En effet, la législation relative à l'INAMI, par exemple, est toujours fédérale. La situation bruxelloise a donc bien un rapport direct avec notre sujet, Monsieur Vanlouwe.

Autre exemple: la compétence des autorités flamandes et de la Communauté française dans le domaine de la lutte contre le dopage. La mise en œuvre d'une partie de cette réglementation incombe toujours au pouvoir fédéral.

Dernièrement, j'ai constaté que l'application du Maribel

Onlangs heb ik vastgesteld dat de regelgeving rond de toepassing van de sociale Maribel voor woonzorgcentra die samenwerken met scholen, die in Brussel een verschillende erkenning hebben van de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, eigenlijk heel ingewikkeld wordt. De mensen weten zelf niet meer hoe de regelgeving in elkaar zit. Als al die verschillende instanties wijzigingen aanbrengen aan een federaal kader, dan wordt het inderdaad zeer complex en kan een adviescommissie die de Gewesten en Gemeenschappen erop wijst dat bepaalde regelgeving onduidelijk is geworden of tot tegenstrijdigheden aanleiding geeft, ongetwijfeld een interessante rol spelen.

Ik besluit met dezelfde bedenking waarmee ik ook begonnen ben. Ik denk dat heel veel van de problemen kunnen worden opgelost door een andere kijk op de staatsvorming, door terug te keren naar meer homogene bevoegdheidspakketten. Vandaag worden bepaalde aspecten van bevoegdheden overgeheveld en ongetwijfeld heeft elke overheveling op zich waarde, maar het heeft de zaken, zeker in Brussel, veel ingewikkelder gemaakt. Ik pleit voor een grondige evaluatie daarvan en zal daartoe met veel plezier een voorstel in de Senaat indienen.

Mevrouw Cindy Franssen (CD&V). – Toen ik het voorstel van resolutie tot optimalisatie van de legistische vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de staatsvorming indiene, wilde ik vooral het belang van een goede wetgeving en wetgevingstechniek benadrukken.

De kwaliteit van wetteksten is van het allergrootste belang om de gemeenschapswetgeving beter te begrijpen en juist toe te passen. Als men wil dat burgers en bedrijven hun rechten en plichten kennen en dat de rechter erop toeziet dat ze worden nagekomen, moeten ze op een begrijpelijke en samenhangende wijze zijn geformuleerd, met inachtneming van eenvormige beginselen inzake presentatie en wetgevingstechniek. Dat is het voorwoord bij de gemeenschappelijke praktische handleiding die het Europees Parlement, de Raad en de Commissie hebben opgesteld “ten behoeve van eenieder die binnen de Gemeenschapsinstellingen bij de opstelling van wetteksten is betrokken”.

Op Europees niveau wordt het belang van wetgevingstechniek voor de toegankelijkheid en duidelijkheid van wetgeving en de rechtszekerheid dus volop erkend en worden de nodige maatregelen genomen. Niet alleen op het niveau van de Europese Unie, maar ook in de ons omringende landen werden daarom richtlijnen voor de wetgevingstechniek ontwikkeld. Ook op Belgisch niveau hebben de Vlaamse overheid en het Waalse Gewest concrete initiatieven genomen.

Het ontwikkelen van standaarden voor de wetgevingstechniek is vooral gericht op het voorkomen van veelgemaakte fouten en het voorkomen van formuleringen waarvan bekend is dat ze in de praktijk tot problemen kunnen leiden. Voor de toegankelijkheid van de wetgeving is een vaste manier van formuleren en van structureren van de teksten van groot belang. Wetgevingstechniek heeft dus betrekking op het formuleren en redigeren van wetteksten en is aldus beleidsneutraal. Wetgevingstechniek ziet immers toe op de

social devenait très compliquée pour les centres d'hébergement et de soins collaborant avec les écoles qui, à Bruxelles, sont agréées par la Communauté flamande, par la Communauté française ou par la Commission communautaire commune. Les gens ne s'y retrouvent plus. Si ces différentes instances modifient un cadre fédéral, la situation devient effectivement fort complexe et, en l'occurrence, une commission d'avis qui attirerait l'attention des Régions et des Communautés sur le caractère imprécis ou contradictoire de certaines dispositions pourrait incontestablement jouer un rôle intéressant.

Je terminerai comme j'ai commencé. Nous pouvons résoudre de très nombreux problèmes en portant un autre regard sur la réforme de l'État, en rendant plus de cohérence aux blocs de compétences. Aujourd'hui, certains éléments sont transférés, et chaque transfert de compétences est certainement valable en soi, mais la situation en est devenue beaucoup plus compliquée, certainement à Bruxelles. Je plaide pour un examen approfondi de la problématique et serai ravi de déposer une proposition en ce sens au Sénat.

Mme Cindy Franssen (CD&V). – Lorsque j'ai déposé cette proposition de résolution visant à optimiser la qualité législative des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État, je voulais surtout insister sur l'importance d'une législation de qualité et d'une bonne technique législative. Afin que la législation communautaire soit mieux comprise et correctement mise en œuvre, il est essentiel de veiller à sa qualité rédactionnelle. En effet, pour que les citoyens et les opérateurs économiques puissent connaître leurs droits et obligations et les juridictions les faire respecter, les actes adoptés par les institutions communautaires doivent être formulés de manière intelligible et cohérente, et suivant des principes uniformes de présentation et de légistique. Tel est l'avant-propos du Guide pratique commun du Parlement européen, du Conseil et de la Commission à l'intention des personnes qui contribuent à la rédaction des textes législatifs au sein des institutions communautaires.

L'importance de la technique législative pour l'accessibilité et la clarté de la législation et pour la sécurité juridique est donc reconnue à l'échelon européen et les mesures nécessaires sont prises. On a donc élaboré des directives légistiques, non seulement au niveau de l'Union européenne, mais aussi dans les pays voisins. À l'échelon belge, les autorités flamandes et la Région wallonne ont également pris des initiatives concrètes.

L'élaboration de normes légistiques vise principalement à éviter les erreurs les plus fréquentes et les formulations dont on sait qu'elles peuvent entraîner des problèmes dans la pratique.

Pour l'accessibilité de la législation, il est très important d'élaborer des règles fixes quant à la formulation et à la structure des textes. La technique législative concerne donc la formulation et à la rédaction des textes de loi; elle est neutre politiquement. Elle veille en effet au respect de la forme et non du fond.

vorm van wetgeving en niet op de inhoud.

Het doel van dit voorstel van resolutie is volledig in overeenstemming met wat op Europees vlak en in onze buurlanden uitdrukkelijk naar voren wordt geschoven. Met ons voorstel willen we zo goed mogelijke wetgeving tot stand brengen in het belang van de rechtszekerheid, maar ook in het belang van het vertrouwen van de burgers in onze instellingen. Het betreft een technisch voorstel: het gaat over wetgevingstechniek, het verbeteren van de legistische vormgeving en niet over inhoudelijke beleidsaspecten. Het is dus duidelijk te onderscheiden van wetsevaluatie. Bij wetsevaluatie gaat het immers om bestaande wetgeving of regelgeving waarvan men de doeltreffendheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid aan een onderzoek onderwerpt.

De zorg voor wetgevingstechniek is inzonderheid van groot belang bij de uitvoering van een staats hervorming, met name wanneer de deelstaten aan de slag gaan met de nieuwe bevoegdheden die ze verworven hebben en federale wetgeving wijzigen, opheffen of integraal vervangen. Er dient trouwens te worden opgemerkt dat door de zesde staats hervorming de gewesten en gemeenschappen aanzienlijke nieuwe regelgevende bevoegdheden hebben verworven.

Onze belangstelling voor deze problematiek dateert evenwel reeds van lang voor de zesde staats hervorming. Tijdens de vorige legislatuur heb ik in verband met deze aangelegenheid in de Senaat een voorstel van resolutie ingediend. Concrete aanleiding was het Vlaams decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkheids- en gelijkebehandelingsbeleid dat in verscheidene artikelen van het Gerechtelijk Wetboek enkele bepalingen toevoegde aan de opsomming van bevoegdheden van de rechtsinstanties wat de handhaving van het decreet betreft. Tussen het opstellen van het voorontwerp van decreet en het aannemen van het decreet door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement, werden er op federaal niveau wetgevende initiatieven genomen die eveneens aan de betrokken artikelen van het Gerechtelijk Wetboek bepalingen toevoegden. Het gevolg daarvan was dat de betreffende artikelen van het Gerechtelijk Wetboek verschillende bepalingen bevatten onder een zelfde volgnummer in de opsomming van bevoegdheden. In het jaarverslag 2009 van het Hof van Cassatie werd gewezen op de verwarring en de problemen die aldus waren ontstaan. De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie stelde dat de toestand moest worden gecorrigeerd en dat men in de toekomst tot een regeling moest komen om dergelijke verwarring te voorkomen.

In één klap zorgde dat decreet van 2008 voor vier dubbelstellingen, artikelen in het Gerechtelijk Wetboek die dubbel werden gebruikt. In de rechtsleer sprak men van een “werfongeval van jewelste”.

Het Vlaams Parlement heeft de orde hersteld: door een decreet van 2011 werden de bepalingen hernummerd en de dubbele verwijzingen werden weggewerkt. De indieners van dit “hersteldecreet” – Vlaamse volksvertegenwoordigers van CD&V, N-VA en sp.a – stelden in de toelichting uitdrukkelijk “dat ze beseffen dat dit een eenmalige oplossing is en dat de toekomst een oplossing vergt die dergelijke legistische problemen kan voorkomen”.

Le but de cette proposition de résolution correspond tout à fait aux priorités de l'Union européenne et des pays voisins. Notre objectif est d'établir la meilleure législation possible, de manière à renforcer la sécurité juridique mais aussi la confiance de nos citoyens envers nos institutions. Cette proposition est d'ordre technique; elle concerne la technique législative, l'amélioration de la mise en forme et non le contenu politique.

Une distinction claire doit donc être établie avec l'évaluation de la législation. Dans ce dernier cas, il s'agit en effet de la législation ou de la réglementation existante, dont on examine l'efficacité et l'applicabilité.

La technique législative est particulièrement importante lors de la mise en œuvre d'une réforme de l'État, notamment lorsque les entités fédérées commencent à exercer les nouvelles compétences reçues et modifient, suppriment ou remplacent intégralement des dispositions fédérales. Il faut d'ailleurs souligner que la sixième réforme de l'État a conféré aux Régions et Communautés un grand nombre de compétences réglementaires nouvelles.

Notre intérêt pour cette problématique est toutefois antérieur à cette sixième réforme de l'État. Sous la législature précédente, j'ai déposé une proposition de résolution à ce sujet. À l'origine de cette initiative, il y avait le décret flamand du 10 juillet 2008 portant le cadre de la politique flamande de l'égalité des chances et de traitement; ce décret ajoutait certaines dispositions, dans divers articles du Code judiciaire, aux compétences des instances judiciaires concernant le respect du décret.

Entre la rédaction de l'avant-projet de décret et l'adoption du décret par l'assemblée plénière du Parlement flamand, on a pris, à l'échelon fédéral, des initiatives législatives qui ajoutaient également des dispositions à ces mêmes articles du Code judiciaire.

Le Code judiciaire contenait dès lors différentes dispositions portant le même numéro.

Dans son rapport annuel 2009, la Cour de cassation a soulevé cette confusion et les problèmes qui s'en sont suivis. Le procureur général près la Cour de cassation a souligné qu'il fallait trouver une solution et élaborer des règles pour éviter qu'une telle confusion se reproduise à l'avenir.

Ce décret de 2008 a créé en une fois quatre problèmes de double numérotation dans le Code judiciaire. Dans la jurisprudence, il fut question d'un « gigantesque accident de chantier ».

Le Parlement flamand a remis de l'ordre: les dispositions ont été renumérotées par le biais d'un décret de 2011 et les doublons ont été supprimés. Les auteurs de ce « décret réparateur » – les députés flamands du CD&V, de la N-VA et du sp.a – ont expressément indiqué dans l'exposé des motifs qu'ils comprennent qu'il s'agit d'une solution qui ne peut se répéter et qu'il faut élaborer une solution permettant d'éviter de tels problèmes légistiques.

On constate jusqu'à aujourd'hui l'existence de doublons dans les articles; un article récent de la revue Tijdschrift voor Wetgeving, renvoie à l'article 588 du Code judiciaire, où figure deux fois un 15°, concernant les compétences du tribunal de commerce. Mais le décret flamand de 2009 sur

Tot op de dag van vandaag komen dubbele artikelnummers voor, zoals blijkt uit een recent artikel in het *Tijdschrift voor Wetgeving*, waarin verwezen wordt naar artikel 588, met tweemaal een 15° in het Gerechtelijk Wetboek betreffende de bevoegdheden van de rechtbank van koophandel. Maar ook het Vlaams Energiedecreet van 2009 bevat een dubbele bepaling, artikel 1.1.3 omvat tweemaal een eerste punt.

De auteur van dit artikel stelt dat er daardoor verwarring kan ontstaan, zelfs rechtsonzekerheid. Ons voorstel heeft de bedoeling om “wetgevingstechnische ongevalletjes” zoals hierboven, te voorkomen.

Wij willen dat bereiken door experten vanuit alle overheden en betrokken instanties samen te brengen, samen met wetenschappelijke experten en academici om een aantal algemene aanbevelingen te formuleren om de redactionele kwaliteit van de regelgeving te verbeteren, inzonderheid in het kader van de uitvoering van de staatshervorming. Er wordt dus geen nieuwe structuur opgericht, maar wel een technische werkgroep ad hoc, omdat op die manier alle aanwezig expertise kan bijeengebracht worden. Goede wetgevingstechniek is de zorg en verantwoordelijkheid van vele actoren. De Senaat kan hierbij een faciliterende rol spelen door overleg tussen die actoren mogelijk te maken.

Iedere overheid moet uiteraard vanuit de eigen bevoegdheden zorg dragen voor wetgevingskwaliteit. Een belangrijke partner daarbij is de Raad van State, meer bepaald via de adviserende bevoegdheid van de afdeling Wetgeving. Wij hebben bij de bespreking van mijn voorstel van resolutie een uiterst interessante hoorzitting gehad, onder anderen met de eerste voorzitter van de Raad van State. Tijdens die hoorzitting is naar voren gekomen wat ook in de rechtsleer en wetenschappelijke literatuur als pijnpunt naar voren komt: de afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft te maken met een zeer sterke toename van het aantal adviesaanvragen. De adviezen zijn zich daarom noodgedwongen meer en meer moeten gaan toespitsen op de fundamentele juridische knelpunten. Redactionele en legistische opmerkingen komen daarom steeds minder voor in de adviezen. Dat maakt dat er een grotere verantwoordelijkheid komt te liggen bij de overheden zelf om de wetgevingskwaliteit te bewaken. Dit is een bij uitstek transversale aangelegenheid: het is de verantwoordelijkheid voor alle normgevers en het is raadzaam om daarover afspraken te maken.

Wij menen dat de Senaat hierin een verantwoordelijkheid en een rol te spelen heeft. Wij verwijzen daarvoor naar de hoorzittingen over ons voorstel, waarbij door de heer Van Nieuwenhove gesteld werd dat “er een blinde vlek is op de kaart van de wetgevingskwaliteit met betrekking tot problemen die de bevoegdheidssfeer van een enkele overheid te buiten gaan” en hij stelde uitdrukkelijk dat de Senaat daaromtrent “allerlei zaken kan faciliteren”.

De overgrote meerderheid in de commissie heeft deze redenering gevolgd en heeft deze handschoen opgenomen. Ons voorstel werd bijgevolg met een ruime meerderheid goedgekeurd. Wij hopen dat dit ook in de plenaire vergadering het geval zal zijn.

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – Dit voorstel van resolutie streeft een optimalisatie na van de legistische – of in correct Nederlands – wetgevingstechnische vormgeving van

l'énergie contient aussi un doublon: l'article 1.1.3 comporte deux fois un premier point.

Pour l'auteur de cet article, il peut en résulter de la confusion, voire de l'insécurité juridique. Notre proposition vise à éviter de tels «incidents légistiques».

Nous entendons y parvenir en réunissant des experts de tous les niveaux de pouvoir et de toutes les instances concernées, ainsi que des experts scientifiques et des universitaires, pour formuler un certain nombre de recommandations générales afin d'améliorer la qualité rédactionnelle de la réglementation, en particulier dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État. On ne crée donc pas de nouvelle structure, mais bien un groupe de travail ad hoc, parce que toute l'expertise existante peut ainsi être réunie. Une bonne légistique relève de la responsabilité de nombreux acteurs. Le Sénat peut, à cet égard, jouer un rôle de facilitateur en permettant à ces acteurs de se concerter.

Toutes les autorités doivent évidemment se soucier de la qualité de la législation. Le Conseil d'État est un partenaire important à cet égard, par le biais des avis de la section de législation. Nous avons eu une audition extrêmement intéressante lors de la discussion de ma proposition de résolution, celle du premier président du Conseil d'État. Un point névralgique, qui ressort aussi de la jurisprudence et de la littérature scientifique, est apparu au cours de cette audition: la section de législation du Conseil d'État est confrontée à une très forte augmentation du nombre de demandes d'avis. Par conséquent, les avis ont dû se concentrer de plus en plus sur les problèmes juridiques fondamentaux.

Les remarques rédactionnelles et légistiques y sont dès lors de moins en moins nombreuses. Il en résulte une plus grande responsabilité des autorités elles-mêmes quant à la qualité de la législation. Il s'agit par excellence d'une matière transversale: cette responsabilité incombant à tous les pouvoirs normatifs, il est opportun qu'ils concluent des accords.

Nous estimons que le Sénat exerce une responsabilité et a un rôle à jouer à cet égard. Nous nous référons aux auditions relatives à notre proposition, lors desquelles M. Van Nieuwenhove a dit qu'il y a «tout un volet qui est ignoré et qui a trait à des problèmes excédant le champ de compétences d'une autorité isolée». Selon lui, le Sénat «peut avoir un rôle de facilitateur à maints égards».

La majeure partie de la commission a suivi ce raisonnement. Notre proposition a, par conséquent, été adoptée à une large majorité. Nous espérons que ce sera également le cas en séance plénière.

Mme Martine Taelman (Open Vld). – Cette proposition de résolution vise à optimiser la qualité légistique des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées

de wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de staatshervormingen. Door met name de zesde staatshervorming hebben de Gemeenschappen en de Gewesten aanzienlijke nieuwe regelgevende bevoegdheden verworven. Ingevolge deze en vroegere bevoegdheidsopdrachten zullen Gemeenschappen en Gewesten bestaande federale wetgeving kunnen wijzigen. In het verleden heeft dit reeds aanleiding gegeven tot problemen van wetgevingstechnische aard. Het voorbeeld dat zonet door mevrouw Franssen werd genoemd met betrekking tot het Gerechtelijk Wetboek en de nummeringen hierin is hier een van.

Het voorstel spreekt zich vanzelfsprekend nergens uit over de inhoud van de invulling van de bevoegdheden, maar streeft enkel na dat alles wetgevingstechnisch optimaal verloopt met het oog op leesbaarheid en rechtszekerheid. Daartoe zijn reeds diverse instrumenten voorhanden, zoals reeds werd gezegd. Ik verwijst naar het reeds ontwikkelde wetgevingsbeleid en de handleiding 'Beginselen van de wetgevingstechniek' van de Raad van State.

Uit de hoorzittingen is ook duidelijk gebleken dat er nog veel kan worden gedaan om tot een vlot leesbare regelgeving te komen.

Om deze gehele problematiek grondig te onderzoeken, wordt voorgesteld een tijdelijke commissie op te richten, die is samengesteld uit vertegenwoordigers van de verschillende parlementen van het land, deskundigen van de wetgevende diensten van de parlementen, de Raad van State, rechtsfaculteiten van de Belgische universiteiten, die ermee belast worden binnen het jaar na de oprichting een rapport op te stellen met aanbevelingen voor de verschillende wetgevende instanties en dit met het oog op de verbetering van het redactiewerk en de wetgevingstechnische kwaliteit van de wetgeving, inzonderheid in het kader van de uitvoering van de staatshervormingen.

Tot spijt van wie het benijdt, is het duidelijk geworden uit het debat dat de Senaat als deelstatenkamer, wat ons betreft – en ik denk ook wat vele collega's betreft –, het best geplaatst is om deze coördinerende rol op zich te nemen.

Het einddoel is duidelijk en niet zonder belang: de staatshervorming, en de zesde staatshervorming in het bijzonder, op het terrein ontplooiën in een duidelijk leesbare wetgeving voor elkeen.

Wij danken de hoofddienst van het voorstel van resolutie voor haar initiatief, dat tot doel heeft overlappingsen, zinloos geworden artikelen en tegenstrijdigheden te voorkomen. Aldus zullen de resultaten van deze ad-hoccommissie hopelijk leiden tot meer kwaliteitsvolle regelgeving. Dat is niet enkel belangrijk voor de welvaart en het welzijn in onze maatschappij, maar het vormt ook meer en meer een economische factor en een cruciaal element voor een gunstig investeringsklimaat in ons land. Wat goed uitgewerkt is, leest vlot en is verstaanbaar voor elkeen.

Ik besluit met de vaststelling dat iedereen hier kamerbreed erkent dat er momenteel een probleem is op het gebied van leesbare wetgeving, coherentie van teksten, verkeerde nummering. Iedereen erkent dat er instrumenten bestaan om dit te kunnen oplossen. We moeten evenwel vaststellen dat er op dat vlak nog heel wat werk aan de winkel is. Het zou in elk

dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État. La sixième réforme de l'État a conféré aux Communautés et Régions un grand nombre de compétences réglementaires nouvelles. Ces transferts de compétences ont pour conséquence que les Communautés et les Régions peuvent modifier la législation fédérale existante. Par le passé, cela a déjà donné lieu à des problèmes d'ordre légistique.

L'exemple que vient de donner Mme Franssen concernant la numérotation du Code judiciaire est l'un d'entre eux.

Bien entendu, la proposition ne s'intéresse nullement au contenu concret des compétences, mais vise seulement à ce que tout se déroule de manière optimale sur le plan légistique en vue d'améliorer la lisibilité et la sécurité juridique. Comme dit précédemment, différents instruments sont déjà disponibles à cet effet. Je vous renvoie à la politique législative déjà développée et au guide du Conseil d'État intitulé «Principes de technique législative».

Les auditions ont également montré qu'il restait du pain sur la planche pour parvenir à une réglementation tout à fait lisible.

En vue de permettre un examen approfondi de cette question dans son ensemble, nous proposons de créer une commission temporaire, composée de représentants des différents parlements du pays ainsi que d'experts des services législatifs de ces parlements, du Conseil d'État, des facultés de droit des universités belges, et de lui donner pour tâche de rédiger, dans l'année suivant sa création, un rapport contenant des recommandations à l'adresse des différentes instances législatives sur la manière d'optimiser la qualité rédactionnelle et légistique des textes législatifs, en particulier dans le cadre de la mise en œuvre des réformes de l'État.

En ce qui nous concerne, et je pense que de nombreux collègues partagent notre point de vue, il ressort du débat que le Sénat, en tant que chambre des entités fédérées, est l'instance la mieux placée pour assurer ce rôle de coordination.

Le but final est aussi clair qu'important: mettre en œuvre la réforme de l'État, et en particulier la sixième réforme de l'État, sur le terrain à travers une législation lisible pour tout un chacun.

Nous remercions l'auteure principale de la proposition de résolution pour son initiative, qui vise à éviter les doublons, les articles vidés de leur sens ou encore les contradictions. Les résultats de cette commission ad hoc mèneront, espérons-le, à une réglementation de meilleure qualité. C'est important, non seulement pour la prospérité et le bien-être dans notre société, mais c'est aussi un atout économique et un élément crucial pour un climat propice aux investissements. Ce qui se conçoit bien s'énonce clairement et se comprend aisément.

Pour terminer, je constate que chacun ici admet, d'une part, que la lisibilité de la législation, la cohérence des textes et la numérotation erronée posent actuellement problème et, d'autre part, qu'il existe des instruments pour résoudre ce problème. Force est toutefois de constater qu'il reste du pain sur la planche. Il serait en tout cas judicieux de mener ici un débat constructif pour trouver des solutions.

geval zinvol zijn in de Senaat een constructieve gedachteswisseling te houden met als doel dergelijke problemen te voorkomen.

- **De bespreking is gesloten.**
- **De stemming over het voorstel van resolutie heeft later plaats.**

Benoeming van een Nederlandstalig effectief lid van de Hoge Raad voor de Justitie

De voorzitter. – Bij brief van 14 september 2016 heeft de voorzitter van de Hoge Raad voor de Justitie de Senaat ervan op de hoogte gebracht dat de heer Laurent Waelkens het bureau van de Hoge Raad heeft verzocht hem van zijn mandaat in de Hoge Raad te ontheffen.

De Senaat dient, overeenkomstig artikel 259bis-5, §2, van het Gerechtelijk Wetboek, over te gaan tot de aanwijzing van een opvolger voor de resterende duur van het mandaat. Deze opvolger dient te worden aangewezen uit de lijst van niet-benoemde kandidaten bedoeld in artikel 259bis-2, §4, derde lid, van hetzelfde wetboek.

De heer Waelkens zetelde in de Hoge Raad in de hoedanigheid van hoogleraar. Hij werd voorgedragen door een universiteit.

Aangezien het door de Senaat samengestelde Nederlandstalige college, na het ontslag van de heer Waelkens, nog slechts twee hoogleraren telt en slechts vier uit de voorgedragen kandidaten benoemde leden, moet de heer Waelkens worden opgevolgd door een kandidaat die hoogleraar is aan een universiteit of een hogeschool in de Vlaamse of Franse Gemeenschap met een voor de opdracht van de Hoge Raad relevante beroepservaring van ten minste tien jaar, en die voorgedragen wordt door een orde van advocaten of een universiteit of hogeschool van de Vlaamse Gemeenschap.

De lijst bedoeld in artikel 259bis, §4, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bevat geen kandidaat die beantwoordt aan het vereiste profiel. De Senaat kon derhalve niet uit die lijst putten om in de vacature te voorzien en diende bijgevolg over te gaan tot een specifieke oproep tot de kandidaten, die werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 10 oktober 2016.

Ten gevolge van die oproep ontving de Senaat de kandidatuur van de heer Dirk Van Daele, hoogleraar aan de KU Leuven, die werd voorgedragen door zijn universiteit.

Het gedrukte stuk met de naam van de kandidaat voor deze functie werd rondgedeeld onder nummer 6-318/1.

Alle senatoren hebben kunnen kennisnemen van het curriculum vitae van de kandidaat, die voldoet aan de wettelijke benoemingsvoorwaarden.

De heer Van Daele werd op 6 februari 2017 gehoord in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden.

De commissie acht de heer Van Daele geschikt om de functie te bekleden.

– **La discussion est close.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition de résolution.**

Nomination d'un membre effectif d'expression néerlandaise du Conseil supérieur de la Justice

Mme la présidente. – Par lettre du 14 septembre 2016, le président du Conseil supérieur de la Justice a informé le Sénat que M. Laurent Waelkens a demandé au bureau du Conseil de le relever de son mandat au sein dudit Conseil.

Le Sénat doit procéder, conformément à l'article 259bis-5, §2, du Code judiciaire, à la désignation d'un suppléant pour la durée restante du mandat. Ce suppléant doit être désigné parmi les candidats non nommés qui figurent sur la liste visée à l'article 259bis-2, §4, alinéa 3, du même code.

M. Waelkens siègeait au sein du Conseil supérieur en qualité de professeur. Il avait été présenté par une université.

Étant donné que le collège néerlandophone tel que constitué par le Sénat ne compte, après la démission de M. Waelkens, plus que deux professeurs et quatre membres nommés parmi les candidats présentés, M. Waelkens doit être remplacé par un candidat qui est professeur dans une université ou une école supérieure dans la Communauté flamande ou française possédant une expérience professionnelle utile pour la mission du Conseil supérieur d'au moins dix années et est présenté par un ordre des avocats, une université ou une école supérieure de la Communauté flamande.

La liste visée à l'article 259bis, §4, alinéa 3, du Code judiciaire ne contient aucun candidat répondant au profil requis. Le Sénat ne pouvait donc pas puiser dans cette liste pour pourvoir à la vacance et il a dès lors dû procéder à un appel aux candidats spécifique publié dans le *Moniteur belge* du 10 octobre 2016.

À la suite de cet appel aux candidats, le Sénat a reçu la candidature de M. Dirk Van Daele, professeur à la *KU Leuven*, présenté par son université.

Le document reprenant le nom du candidat à cette fonction a été distribué sous le numéro 6-318/1.

Tous les sénateurs ont pu prendre connaissance du curriculum vitae du candidat, qui remplit les conditions légales de nomination.

M. Van Daele a été entendu lors d'une audition dans la commission des Affaires institutionnelles le 6 février 2017.

La commission juge que M. Van Daele est apte à remplir la fonction à pourvoir.

Aangezien er niet meer kandidaten zijn dan te vervullen plaatsen en geen enkele senator de stemming vraagt, verklaar ik, met toepassing van artikel 75, vijfde lid, van het reglement, de heer Dirk Van Daele verkozen als Nederlandstalig effectief lid van de Hoge Raad voor de Justitie.

Van deze aanwijzing zal kennis worden gegeven aan de voorzitter van de Hoge Raad voor de Justitie en aan de minister van Justitie.

Inoverwegingneming van voorstellen

De voorzitter. – De lijst van de in overweging te nemen voorstellen werd rondgedeeld.

Zijn er opmerkingen?

Aangezien er geen opmerkingen zijn, beschouw ik die voorstellen als in overweging genomen en verzonden naar de commissies die door het Bureau zijn aangewezen.

(De lijst van de in overweging genomen voorstellen wordt in de bijlage opgenomen.)

Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

Voorstel van resolutie tot optimalisatie van de legistische vormgeving van wetgeving op federaal en deelstatelijk niveau in het kader van de uitvoering van de staatshervorming (van de dames Cindy Franssen, Christine Defraigne en Martine Taelman, de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux, de dames Sabine de Bethune en Brigitte Grouwels en de heer Peter Van Rompuy; Stuk 6-212)

Stemming 1

Aanwezig: 36

Voor: 27

Tegen: 8

Onthoudingen: 1

De heer Wilfried Vandaele (N-VA). – Ik wilde tegenstemmen.

Mevrouw Latifa Gahouchi (PS). – Ik wilde voorstemmen.

– **De resolutie is aangenomen. Zij zal worden overgezonden aan de eerste minister, aan de minister-presidenten van de regeringen van de deelstaten en de voorzitters van de verschillende parlementen van ons land.**

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats op vrijdag 17 maart 2017.

(De vergadering wordt gesloten om 11.50 uur.)

Étant donné que le nombre des candidats ne dépasse pas le nombre des places à pourvoir et qu'aucun sénateur ne demande un vote, je proclame M. Dirk Van Daele élu membre effectif d'expression néerlandaise du Conseil supérieur de la Justice et ce, en application de l'article 75, alinéa 5, du règlement.

Il sera donné connaissance de cette désignation au président du Conseil supérieur de la Justice et au ministre de la Justice.

Prise en considération de propositions

Mme la présidente. – La liste des propositions à prendre en considération a été distribuée.

Y a-t-il des observations?

Puisqu'il n'y a pas d'observations, ces propositions sont considérées comme prises en considération et renvoyées à la commission indiquée par le Bureau.

(La liste des propositions prises en considération figure en annexe.)

Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

Proposition de résolution visant à optimiser la qualité législative des textes législatifs au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées dans le cadre de la mise en œuvre de la réforme de l'État (de Mmes Cindy Franssen, Christine Defraigne et Martine Taelman, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux, Mmes Sabine de Bethune et Brigitte Grouwels et M. Peter Van Rompuy; Doc. n° 6-212)

Vote n° 1

Présents: 36

Pour: 27

Contre: 8

Abstentions: 1

M. Wilfried Vandaele (N-VA). – Je voulais voter contre.

Mme Latifa Gahouchi (PS). – Quant à moi, je souhaitais voter pour.

– **La résolution est adoptée. Elle sera communiquée au premier ministre, aux ministres-présidents des gouvernements des entités fédérées et aux présidents des différents parlements de notre pays.**

Ordre des travaux

Mme la présidente. – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

La prochaine séance aura lieu le vendredi 17 mars 2017.

(La séance est levée à 11 h 50.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw De Ridder en de heer Beenders, om gezondheidsredenen, mevrouw Brusseel, in het buitenland, de dames Claes, Turan en Van dermeersch, de heren Daems, D'haeseleer, De Bruyn, Henry, Van Esbroeck en Van Malderen, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Excusés

Mme De Ridder et M. Beenders, pour raison de santé, Mme Brusseel, à l'étranger, Mmes Claes, Turan et Van dermeersch, MM. Daems, D'haeseleer, De Bruyn, Henry, Van Esbroeck et Van Malderen, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

Bijlage

Annexe

Naamstemmingen

Stemming 1

Aanwezig: 36

Voor: 27

Tegen: 8

Onthoudingen: 1

Voor

Bert Anciaux, Anne Barzin, Christophe Bastin, Jacques Brotchi, Karin Brouwers, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, François Desquesnes, Olivier Destrebecq, Petra De Sutter, Yves Evrard, Cindy Franssen, Véronique Jamoulle, Annemie Maes, Philippe Mahoux, Elisabeth Meuleman, Patrick Prévot, Hélène Ryckmans, Katia Segers, Martine Taelman, Cécile Thibaut, Steven Vanackere, Peter Van Rompuy, Lode Vereeck, Christiane Vienne, Jean-Paul Wahl, Véronique Waroux.

Tegen

Jan Becaus, Cathy Coudyser, Andries Gryffroy, Lieve Maes, Jan Peumans, Pol Van Den Driessche, Miranda Van Eetvelde, Karl Vanlouwe.

Onthoudingen

Wilfried Vandaele.

In overweging genomen voorstellen

Voorstellen van resolutie

Voorstel van resolutie voor een evenredige tewerkstelling van personen met een handicap in de reguliere arbeidsmarkt (van mevrouw Sabine de Bethune c.s.; Stuk **6-319/1**).

- **Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gewestbevoegdheden**

Grondwettelijk Hof – Arresten

Met toepassing van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- het arrest nr. 1/2017, uitgesproken op 19 januari 2017 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 572bis, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Namen, afdeling Namen, familierechtbank (rolnummer 6316);
- het arrest nr. 2/2017, uitgesproken op 19 januari 2017 inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 8 van de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen, gesteld door de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 6338);
- het arrest nr. 3/2017, uitgesproken op 19 januari 2017 inzake de beroepen tot vernietiging van het decreet van de Franse Gemeenschap van 9 juli 2015 betreffende de studies medische wetenschappen en tandheelkundige wetenschappen, ingesteld door François Mariën en Eléonore Calozet (rolnummers 6346 en 6347);

Votes nominatifs

Vote n° 1

Présents : 36

Pour : 27

Contre : 8

Abstentions : 1

Pour

Contre

Abstentions

Propositions prises en considération

Propositions de résolution

Proposition de résolution relative à une mise à l'emploi proportionnelle des personnes handicapées sur le marché du travail régulier (de Mme Sabine de Bethune et consorts; Doc. **6-319/1**).

- **Commission des Matières transversales – Compétences régionales**

Cour constitutionnelle – Arrêts

En application de l'article 113 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie au président du Sénat:

- l'arrêt n° 1/2017, rendu le 19 janvier 2017, en cause la question préjudicielle relative à l'article 572bis, 3°, du Code judiciaire, posée par le Tribunal de première instance de Namur, division Namur, tribunal de la famille (numéro du rôle 6316);
- l'arrêt n° 2/2017, rendu le 19 janvier 2017, en cause les questions préjudicielles relatives à l'article 8 de la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques, posées par le Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (numéro du rôle 6338);
- l'arrêt n° 3/2017, rendu le 19 janvier 2017, en cause les recours en annulation du décret de la Communauté française du 9 juillet 2015 relatif aux études de sciences médicales et dentaires, introduits par François Mariën et Eléonore Calozet (numéros du rôle 6346 et 6347);

- het arrest nr. 4/2017, uitgesproken op 19 januari 2017 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 1253ter/5 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Namen, afdeling Namen (rolnummer 6349);
 - het arrest nr. 5/2017, uitgesproken op 19 januari 2017 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 84ter van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, gesteld door het Hof van Beroep te Gent (rolnummer 6411);
 - het arrest nr. 6/2017, uitgesproken op 25 januari 2017 inzake de prejudiciële vragen over artikel 21bis van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij artikel 24 van de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende justitie, gesteld door de kamer van inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te Brussel (rolnummers 6325 en 6326);
 - het arrest nr. 7/2017, uitgesproken op 25 januari 2017 inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Correctionele Rechtbank Luxemburg, afdeling Marche-en-Famenne (rolnummer 6330);
 - het arrest nr. 8/2017, uitgesproken op 25 januari 2017 inzake de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 827, 1017 en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Namen, afdeling Namen (rolnummer 6331);
 - het arrest nr. 9/2017, uitgesproken op 25 januari 2017 inzake de prejudiciële vraag over artikel 7, §14, vierde lid, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, ingevoegd bij artikel 114 van de programmawet van 2 augustus 2002, gesteld door de Franstalige Arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummer 6356);
 - het arrest nr. 10/2017, uitgesproken op 25 januari 2017 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 95 van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (rolnummer 6367);
 - het arrest nr. 11/2017, uitgesproken op 25 januari 2017 inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 581, 8°, van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Arrondissementsrechtbank Luxemburg (rolnummers 6394, 6395, 6396, 6397, 6398, 6399, 6400, 6401, 6402, 6403, 6404, 6405, 6406, 6407 en 6408).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Grondwettelijk Hof – Beroepen

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- de beroepen tot vernietiging van de artikelen 29 tot 34 van de programmawet van 1 juli 2016 (opheffing van de btw-vrijstelling voor onlinekans- en geldspelen andere dan loterijen), ingesteld door de nv “Casinos Austria International Belgium” en anderen, door de Waalse Regering, door de vennootschap naar Maltees recht “Reel

- l’arrêt n° 4/2017, rendu le 19 janvier 2017, en cause la question préjudicielle relative à l’article 1253ter/5 du Code judiciaire, posée par le Tribunal de première instance de Namur, division Namur (numéro du rôle 6349);
 - l’arrêt n° 5/2017, rendu le 19 janvier 2017, en cause la question préjudicielle relative à l’article 84ter du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, posée par la Cour d’appel de Gand (numéro du rôle 6411);
 - l’arrêt n° 6/2017, rendu le 25 janvier 2017, en cause les questions préjudicielles relatives à l’article 21bis du Code d’instruction criminelle, inséré par l’article 24 de la loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière de justice, posées par la chambre des mises en accusation de la Cour d’appel de Bruxelles (numéros du rôle 6325 et 6326);
 - l’arrêt n° 7/2017, rendu le 25 janvier 2017, en cause les questions préjudicielles relatives à l’article 1382 du Code civil, posées par le Tribunal correctionnel du Luxembourg, division Marche-en-Famenne (numéro du rôle 6330);
 - l’arrêt n° 8/2017, rendu le 25 janvier 2017, en cause les questions préjudicielles relatives aux articles 827, 1017 et 1022 du Code judiciaire, posées par le Tribunal de première instance de Namur, division Namur (numéro du rôle 6331);
 - l’arrêt n° 9/2017, rendu le 25 janvier 2017, en cause la question préjudicielle relative à l’article 7, §14, alinéa 4, de l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, inséré par l’article 114 de la loi-programme du 2 août 2002, posée par le Tribunal du travail francophone de Bruxelles (numéro du rôle 6356);
 - l’arrêt n° 10/2017, rendu le 25 janvier 2017, en cause la question préjudicielle relative à l’article 95 de la loi du 30 décembre 1992 portant des dispositions sociales et diverses, posée par le Tribunal de première instance de Liège, division Liège (numéro du rôle 6367);
 - l’arrêt n° 11/2017, rendu le 25 janvier 2017, en cause les questions préjudicielles relatives à l’article 581, 8°, du Code judiciaire, posées par le Tribunal d’arrondissement du Luxembourg (numéros du rôle 6394, 6395, 6396, 6397, 6398, 6399, 6400, 6401, 6402, 6403, 6404, 6405, 6406, 6407 et 6408).
- **Pris pour notification.**

Cour constitutionnelle – Recours

En application de l’article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie au président du Sénat:

- les recours en annulation des articles 29 à 34 de la loi-programme du 1^{er} juillet 2016 (abrogation de l’exemption de la TVA sur les jeux de hasard ou d’argent en ligne autres que les loteries), introduit par la SA «Casinos Austria International Belgium» et autres, par le Gouvernement wallon, par la société de droit maltais «Reel Europe

- Europe Limited” en de nv “Pac-Man”, door de nv “Savegas”, door de bvba “Star Matic” en de vennootschap naar Maltees recht “Unibet (Belgium) Limited” en door de nv “Rocoluc” (rolnummers 6564, 6567, 6576, 6577, 6579 en 6584, samengevoegde zaken);
- het beroep tot vernietiging van de artikelen 6 en 53 van het Vlaamse decreet van 3 juni 2016 “tot wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, het Provinciedecreet van 9 december 2005 en het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”, ingesteld door de vzw “Expertisecentrum van gemeentesecretarissen” (rolnummer 6568);
 - het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van artikel 3 van de wet van 6 juli 2016 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de juridische bijstand (laatste zin van artikel 508/7, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen door de bestreden bepaling), ingesteld door T.W. en anderen (rolnummer 6574);
 - het beroep tot vernietiging van artikel 2 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 22 december 1994 betreffende de onroerende voorheffing, ingesteld door de Publiekrechtelijke Maatschappij voor het beheer van de Brusselse Schoolgebouwen (rolnummer 6575);
 - de beroepen tot vernietiging van artikel 98 van het decreet van het Waalse Gewest van 23 juni 2016 houdende wijziging van het Milieuwetboek, van het Waterwetboek en van verscheidene decreten inzake afvalstoffen en milieuvergunning, ingesteld door de vzw “Belgisch Fonds voor de Inzameling en Verwerking van Elektrohuishoudtoestellen” en anderen en door de vzw “Bebat” en anderen (rolnummers 6580 en 6582, samengevoegde zaken);
 - het beroep tot vernietiging van artikel 79 van het decreet van het Waalse Gewest van 23 juni 2016 houdende wijziging van het Milieuwetboek, van het Waterwetboek en van verscheidene decreten inzake afvalstoffen en milieuvergunning, ingesteld door de vzw “Belgisch Fonds voor de Inzameling en Verwerking van Elektrohuishoudtoestellen” en anderen (rolnummer 6581);
 - het beroep tot vernietiging van artikel 2.12.3 van de wet van 12 juli 2016 houdende eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2016, ingesteld door de beroepsvereniging “Belgian Gaming Association” (rolnummer 6585);
 - de beroepen tot vernietiging van de wet van 29 mei 2016 betreffende het verzamelen en het bewaren van de gegevens in de sector van de elektronische communicatie, ingesteld door de “Ordre des barreaux francophones et germanophone”, door de vzw “Académie Fiscale” en J.R., door de vzw “Liga voor Mensenrechten” en de vzw “Ligue des Droits de l’Homme” en door P. V.A. en anderen (rolnummers 6590, 6597, 6599 en 6601, samengevoegde zaken);
- Limited» et la SA «Pac-Man», par la SA «Savegas», par la SPRL «Star Matic» et la société de droit maltais «Unibet (Belgium) Limited» et par la SA «Rocoluc» (numéros du rôle 6564, 6567, 6576, 6577, 6579 et 6584, affaires jointes);
 - le recours en annulation des articles 6 et 53 du décret flamand du 3 juin 2016 «modifiant le Décret communal du 15 juillet 2005, le Décret provincial du 9 décembre 2005 et le décret du 19 décembre 2008 relatif à l’organisation des centres publics d’aide sociale», introduit par l’ASBL «Expertisecentrum van gemeentesecretarissen» (numéro du rôle 6568);
 - le recours en annulation partielle de l’article 3 de la loi du 6 juillet 2016 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne l’aide juridique (dernière phrase de l’article 508/7, alinéa 3, du Code judiciaire, tel qu’il a été remplacé par la disposition attaquée), introduit par T.W. et autres (numéro du rôle 6574);
 - le recours en annulation de l’article 2 de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 décembre 1994 relative au précompte immobilier, introduit par la Société publique d’administration des bâtiments scolaires bruxellois (numéro du rôle 6575);
 - les recours en annulation de l’article 98 du décret de la Région wallonne du 23 juin 2016 modifiant le Code de l’Environnement, le Code de l’Eau et divers décrets en matière de déchets et de permis d’environnement, introduit par l’ASBL «Belgisch Fonds voor de Inzameling en Verwerking van Elektrohuishoudtoestellen» et autres et par l’ASBL «Bebat» et autres (numéros du rôle 6580 et 6582, affaires jointes);
 - le recours en annulation de l’article 79 du décret de la Région wallonne du 23 juin 2016 modifiant le Code de l’Environnement, le Code de l’Eau et divers décrets en matière de déchets et de permis d’environnement, introduit par l’ASBL «Belgisch Fonds voor de Inzameling en Verwerking van Elektrohuishoudtoestellen» et autres (numéro du rôle 6581);
 - le recours en annulation de l’article 2.12.3 de la loi du 12 juillet 2016 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses pour l’année budgétaire 2016, introduit par l’union professionnelle «Belgian Gaming Association» (numéro du rôle 6585);
 - les recours en annulation de la loi du 29 mai 2016 relative à la collecte et à la conservation des données dans le secteur des communications électroniques, introduit par l’Ordre des barreaux francophones et germanophone, par l’ASBL «Académie Fiscale» et J.R., par l’ASBL «Liga voor Mensenrechten» et l’ASBL «Ligue des Droits de l’Homme» et par P. V.A. et autres (numéros du rôle 6590, 6597, 6599 et 6601, affaires jointes);

- het beroep tot vernietiging van artikel 28, §1, 3° en 4°, en §2, en artikel 108, eerste lid, 2°, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, ingesteld door P.M. en anderen (rolnummer 6595);
- de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 6 juli 2016 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de juridische bijstand, ingesteld door E.M en door de vzw “Aimer Jeunes” en anderen (rolnummers 6596 en 6598, samengevoegde zaken).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof aan de voorzitter van de Senaat kennis van:

- de prejudiciële vraag over artikel 39/82, §1 en §4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gesteld door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (rolnummer 6559);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 10, §3, van de wet van 20 juli 1971 tot instelling van een gewaarborgde gezinsbijslag, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Gent (rolnummer 6560);
- de prejudiciële vraag over artikel 40bis, §2, 2°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals dat artikel werd vervangen bij artikel 8 van de wet van 8 juli 2011, gesteld door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (rolnummer 6562);
- de prejudiciële vragen betreffende artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, gesteld door het Hof van Beroep te Antwerpen (rolnummer 6563);
- de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 479 *junctis* 483 en 503bis van het Wetboek van strafvordering, gesteld door het Hof van Beroep te Gent (rolnummer 6565);
- de prejudiciële vragen over artikel 67, §2, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gesteld door het Arbeidshof te Bergen (rolnummer 6569);
- de prejudiciële vraag over de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Luik, afdeling Namen (rolnummer 6570);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 371 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals het van toepassing was in 1994 en 1995, gesteld door het Hof van Beroep te Luik (rolnummer 6571);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 4, §1, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gesteld door de Franstalige Arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummer 6573);

- le recours en annulation de l'article 28, §1, 3° et 4°, et §2, et de l'article 108, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, introduit par P.M. et autres (numéro du rôle 6595);
- les recours en annulation totale ou partielle de la loi du 6 juillet 2016 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne l'aide juridique, introduit par E.M. et par l'ASBL «Aimer Jeunes» et autres (numéros du rôle 6596 et 6598, affaires jointes).
- **Pris pour notification.**

Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles

En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie au président du Sénat:

- la question préjudicielle relative à l'article 39/82, §1^{er} et §4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, posée par le Conseil du contentieux des étrangers (numéro du rôle 6559);
- la question préjudicielle relative à l'article 10, §3, de la loi du 20 juillet 1971 instituant des prestations familiales garanties, posée par le Tribunal du travail de Gand, division Gand (numéro du rôle 6560);
- la question préjudicielle relative à l'article 40bis, §2, 2°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, tel que cet article a été remplacé par l'article 8 de la loi du 8 juillet 2011, posée par le Conseil du contentieux des étrangers (numéro du rôle 6562);
- les questions préjudicielles relatives à l'article 23 du Code de la nationalité belge, posées par la Cour d'appel d'Anvers (numéro du rôle 6563);
- les questions préjudicielles relatives aux articles 479 *junctis* 483 et 503bis du Code d'instruction criminelle, posées par la Cour d'appel de Gand (numéro du rôle 6565);
- les questions préjudicielles concernant l'article 67, §2, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, posées par la Cour du travail de Mons (numéro du rôle 6569);
- la question préjudicielle concernant la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, posée par le Tribunal du travail de Liège, division Namur (numéro du rôle 6570);
- la question préjudicielle relative à l'article 371 du Code des impôts sur les revenus 1992, tel qu'il était applicable en 1994 et 1995, posée par la Cour d'appel de Liège (numéro du rôle 6571);
- la question préjudicielle relative à l'article 4, §1^{er}, de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, posée par le Tribunal du travail francophone de Bruxelles (numéro du rôle 6573);

- de prejudiciële vragen betreffende artikel 442ter, §1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals ingevoegd bij artikel 23 van de programmawet van 20 juli 2006, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (rolnummer 6578);
 - de prejudiciële vragen betreffende artikel 2252 van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout (rolnummers 6586, 6587, 6588, 6589 en 6591, samengevoegde zaken);
 - de prejudiciële vraag over de artikelen 21 en 45 van het Vlaamse decreet van 7 juli 2006 tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gesteld door de Raad van State (rolnummer 6593);
 - de prejudiciële vragen betreffende artikel 41bis van het Strafwetboek, gesteld door de Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 6602).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Centrale Raad voor het Bedrijfsleven + Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling

Bij brief van 21 december 2016 heeft de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling, overeenkomstig artikel 1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven aan de Senaat overgezonden:

- het advies over het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de benaming, de kenmerken en het zwavelgehalte van de lampolie (CRB 2016-2485),

goedgekeurd tijdens zijn plenaire vergadering van 20 december 2016.

- **Neergelegd ter griffie.**

Centrale Raad voor het Bedrijfsleven + Nationale Arbeidsraad + Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling + Raad voor het Verbruik

Bij brief van 21 december 2016 heeft de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, de Nationale Arbeidsraad, de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling en de Raad voor het Verbruik overeenkomstig artikel 1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven aan de Senaat overgezonden:

- het gezamenlijk advies betreffende een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de inwerkingtreding van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 27 mei 2014 betreffende het op de markt brengen van stoffen geproduceerd in nanoparticulaire toestand (CRB 2016-2806).

- **Neergelegd ter Griffie.**

- les questions préjudicielles relatives à l'article 442ter, §1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, tel qu'il a été inséré par l'article 23 de la loi-programme du 20 juillet 2006, posées par le Tribunal de première instance de Liège, division Liège (numéro du rôle 6578);
 - les questions préjudicielles relative à l'article 2252 Code civil, posées par le Tribunal de première instance d'Anvers, division Turnhout (numéros du rôle 6586, 6587, 6588, 6589 et 6591, affaires jointes);
 - la question préjudicielle relative aux articles 21 et 45 du décret flamand du 7 juillet 2006 modifiant la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'aide sociale, posée par le Conseil d'État (numéro du rôle 6593);
 - les questions préjudicielles relatives à l'article 41bis du Code pénal, posées par le Tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles (numéro du rôle 6602).
- **Pris pour notification.**

Conseil central de l'économie + Conseil fédéral du développement durable

Par lettre du 21 décembre 2016, le Conseil central de l'économie et le Conseil fédéral du développement durable ont transmis au Sénat, conformément à l'article premier de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie:

- l'avis sur le projet d'arrêté royal relatif à la dénomination, aux caractéristiques et à la teneur en soufre du pétrole lampant (CCE 2016-2485),

approuvé lors de sa séance plénière du 20 décembre 2016.

- **Dépôt au greffe.**

Conseil central de l'Économie + Conseil national du Travail + Conseil fédéral du Développement durable + Conseil de la Consommation

Par lettre du 21 décembre 2016, le Conseil central de l'Économie, le Conseil national du Travail, le Conseil fédéral du Développement durable et le Conseil de la Consommation ont transmis au Sénat, conformément à l'article premier de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie:

- l'avis commun concernant un projet d'arrêté royal modifiant l'entrée en vigueur de certaines dispositions de l'arrêté royal du 27 mai 2014 relatif à la mise sur le marché des substances manufacturées à l'état nanoparticulaire (CCE 2016-2806).

- **Dépôt au Greffe.**

Prospectieve studie over de zekerheid van de aardgasbevoorrading tot 2025-2030

Bij brief van 6 december 2016 heeft de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, overeenkomstig artikel 15/13, §5 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen aan de voorzitter van de Senaat overgezonden, de studie over de zekerheid van de aardgasbevoorrading tot 2025-2030.

– **Neergelegd ter Griffie.**

Europees Parlement

Bij brief van 18 januari 2017 heeft de voorzitter van het Europees Parlement aan de Senaat volgende tekst overgezonden:

- standpunt inzake het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad houdende wijziging van Verordening (EU) nr. 952/2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie wat betreft goederen die het douanegebied van de Unie tijdelijk over zee of door de lucht hebben verlaten;
- standpunt inzake het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1286/2014 van het Europees Parlement en de Raad over essentiële-informatiedocumenten voor verpakte retailbeleggingsproducten en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten wat betreft de datum van toepassing ervan;
- standpunt inzake het ontwerp van besluit van de Raad betreffende de sluiting, namens de Europese Unie, van de overeenkomst tussen de Europese Unie en de Republiek Kiribati inzake de vrijstelling van de visumplicht voor kort verblijf;
- standpunt inzake het voorstel voor een besluit van de Raad betreffende de sluiting, namens de Unie, van de overeenkomst tussen de Europese Unie en de Salomonseilanden inzake de vrijstelling van de visumplicht voor kort verblijf;
- standpunt inzake het ontwerpbesluit van de Raad betreffende de sluiting, namens de Unie, van de overeenkomst tussen de Europese Unie en de Federale Staten van Micronesië inzake de vrijstelling van de visumplicht voor kort verblijf;
- standpunt inzake het ontwerp van besluit van de Raad betreffende de sluiting namens de Unie van de overeenkomst tussen de Europese Unie en Tuvalu inzake de vrijstelling van de visumplicht voor kort verblijf;
- standpunt inzake het ontwerp van besluit van de Raad betreffende de sluiting, namens de Unie, van de overeenkomst tussen de Europese Unie en de Republiek der Marshall-eilanden inzake de vrijstelling van de visumplicht voor kort verblijf;

Étude prospective concernant la sécurité d’approvisionnement en gaz naturel à l’horizon 2025-2030

Par lettre du 6 décembre 2016, le Ministre de l’Énergie, de l’Environnement et du Développement durable, a transmis au président du Sénat, conformément à l’article 15/13, §5 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, l’étude concernant la sécurité d’approvisionnement en gaz naturel à l’horizon 2025-2030.

– **Dépôt au Greffe.**

Parlement européen

Par lettre du 18 janvier 2017, le président du Parlement européen a transmis au Sénat le texte ci-après:

- position sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil modifiant le règlement (UE) n° 952/2013 établissant le code des douanes de l’Union, en ce qui concerne les marchandises qui ont temporairement quitté le territoire douanier de l’Union par voie maritime ou aérienne;
- position sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil modifiant le règlement (UE) n° 1286/2014 du Parlement européen et du Conseil sur les documents d’informations clés relatifs aux produits d’investissement packagés de détail et fondés sur l’assurance en ce qui concerne sa date de mise en application;
- position sur le projet de décision du Conseil concernant la conclusion, au nom de l’Union européenne, de l’accord entre l’Union européenne et la République de Kiribati relatif à l’exemption de visa de court séjour;
- position sur le projet de décision du Conseil concernant la conclusion, au nom de l’Union, de l’accord entre l’Union européenne et les Îles Salomon relatif à l’exemption de visa de court séjour;
- position sur le projet de décision du Conseil concernant la conclusion, au nom de l’Union, de l’accord entre l’Union européenne et les États fédérés de Micronésie relatif à l’exemption de visa de court séjour;
- position sur le projet de décision du Conseil concernant la conclusion, au nom de l’Union, de l’accord entre l’Union européenne et les Tuvalu relatif à l’exemption de visa de court séjour;
- position sur le projet de décision du Conseil concernant la conclusion, au nom de l’Union, de l’accord entre l’Union européenne et la République des Îles Marshall relatif à l’exemption de visa de court séjour;

- standpunt inzake het ontwerp van besluit van de Raad betreffende de sluiting, namens de Europese Unie, van de overeenkomst tussen de Verenigde Staten van Amerika en de Europese Unie over de bescherming van persoonlijke informatie in verband met de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten;
- standpunt inzake het ontwerp van een besluit van de Raad tot sluiting van de tijdelijke economische partnerschapsovereenkomst tussen Ghana, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds;
- resolutie over het standpunt van de Raad inzake het ontwerp van gewijzigde begroting nr. 4/2016 van de Europese Unie voor het begrotingsjaar 2016: Actualisering van kredieten ter weerspiegeling van de meest recente ontwikkelingen op het gebied van migratie- en veiligheidskwesties, verlaging van betalings- en vastleggingskredieten ten gevolge van de algemene overschrijving, verlenging van de looptijd van EFSI, wijziging van de personeelsformatie van Frontex en actualisering van bestemmingsontvangsten (eigen middelen);
- resolutie over het standpunt van de Raad inzake het ontwerp van gewijzigde begroting nr. 5/2016 van de Europese Unie voor het begrotingsjaar 2016: Uitvoering van het Eigenmiddelenbesluit 2014/335/EU naar aanleiding van de voltooiing van het ratificatieproces en de inwerkingtreding van het besluit op 1 oktober 2016;
- resolutie over het standpunt van de Raad inzake het ontwerp van gewijzigde begroting nr. 6/2016 van de Europese Unie voor het begrotingsjaar 2016 in samenhang met het voorstel voor de beschikbaarstelling van middelen uit het Solidariteitsfonds van de Europese Unie voor bijstand aan Duitsland;
- standpunt inzake het gemeenschappelijk ontwerp van algemene begroting van de Europese Unie voor het begrotingsjaar 2017, goedgekeurd door het bemiddelingscomité in het kader van de begrotingsprocedure;
- resolutie over aansprakelijkheid, compensatie en financiële zekerheid voor offshore olie- en gasactiviteiten;
- resolutie over de toepassing van de Europese betalingsbevelprocedure;

aangenomen tijdens de vergaderperiode van 30 november tot 1 december 2016.

Bij brief van 26 januari 2017 heeft de voorzitter van het Europees Parlement aan de Senaat volgende tekst overgezonden:

- standpunt inzake het standpunt van de Raad in eerste lezing met het oog op de aanneming van de verordening van het Europees Parlement en de Raad houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 1342/2008 van de Raad tot vaststelling van een langetermijnplan voor kabeljauwbestanden en de bevissing van deze bestanden;

- position sur le projet de décision du Conseil concernant la conclusion, au nom de l'Union européenne, de l'accord entre les États-Unis d'Amérique et l'Union européenne sur la protection des informations à caractère personnel traitées à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière;
- position sur le projet de décision du Conseil relative à la conclusion de l'accord de partenariat économique d'étape entre le Ghana, d'une part, et la Communauté européenne et ses États membres, d'autre part;
- résolution relative à la position du Conseil sur le projet de budget rectificatif n° 4/2016 de l'Union européenne pour l'exercice 2016: Actualisation des crédits visant à prendre en considération l'évolution récente de la situation dans le domaine de la migration et de la sécurité, la réduction des crédits de paiement et d'engagement résultant du virement global, la prolongation de la durée d'existence de l'EFSD, la modification du tableau des effectifs de Frontex et l'actualisation des crédits de recettes (ressources propres);
- résolution relative à la position du Conseil sur le projet de budget rectificatif n° 5/2016 de l'Union européenne pour l'exercice 2016: mise en œuvre de la décision 2014/335/UE relative au système des ressources propres à la suite de la clôture du processus de ratification et de l'entrée en vigueur de la décision le 1^{er} octobre 2016;
- résolution relative à la position du Conseil sur le projet de budget rectificatif n° 6/2016 de l'Union européenne pour l'exercice 2016 accompagnant la proposition de mobilisation du Fonds de solidarité de l'Union européenne pour venir en aide à l'Allemagne;
- position sur le projet commun de budget général de l'Union européenne pour l'exercice 2017, approuvé par le comité de conciliation dans le cadre de la procédure budgétaire;
- résolution sur la responsabilité, l'indemnisation et les garanties financières pour les opérations pétrolières et gazières en mer;
- résolution sur l'application de la procédure européenne d'injonction de payer;

adopté au cours de la période de session du 30 novembre au 1^{er} décembre 2016.

Par lettre du 26 janvier 2017, le président du Parlement européen a transmis au Sénat le texte ci-après:

- position sur la position du Conseil en première lecture en vue de l'adoption du règlement du Parlement européen et du Conseil modifiant le règlement (CE) n° 1342/2008 du Conseil établissant un plan à long terme pour les stocks de cabillaud et les pêcheries exploitant ces stocks;

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> – standpunt inzake het voorstel voor een richtlijn van de Raad tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft toegang tot antiwitwasinlichtingen door belastingautoriteiten; – standpunt inzake het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de vermindering van de nationale emissies van bepaalde luchtverontreinigende stoffen en tot wijziging van Richtlijn 2003/35/EG; – standpunt inzake het voorstel voor een besluit van het Europees Parlement en de Raad tot toekenning van verdere macrofinanciële bijstand aan het Hasjemitisch Koninkrijk Jordanië; – standpunt inzake het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (herschikking); – resolutie over de Europese defensie-unie; – resolutie over de tenuitvoerlegging van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid (op basis van het jaarverslag van de Raad aan het Europees Parlement over het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid); – resolutie over gebarentaal en professionele gebarentaaltolken; – resolutie over de ontwerpuitoeringsverordening van de Commissie tot verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof bentazon overeenkomstig Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie; – resolutie over de situatie van de Guaraní-Kaiowá in de Braziliaanse staat Mato Grosso do Sul; – resolutie over de situatie in Syrië; – resolutie over de betrekkingen tussen de EU en Turkije; <p>aangenomen tijdens de vergaderperiode van 21 tot 24 november 2016.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Neergelegd ter Griffie. | <ul style="list-style-type: none"> – position sur la proposition de directive du Conseil modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'accès des autorités fiscales aux informations relatives à la lutte contre le blanchiment de capitaux; – position sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil concernant la réduction des émissions nationales de certains polluants atmosphériques et modifiant la directive 2003/35/CE; – résolution sur la proposition de décision du Parlement européen et du Conseil portant attribution d'une nouvelle assistance macrofinancière au Royaume hachémite de Jordanie; – position sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil concernant les activités et la surveillance des institutions de retraite professionnelle (refonte); – résolution sur l'Union européenne de la défense; – résolution sur la mise en œuvre de la politique de sécurité et de défense commune (selon le rapport annuel du Conseil au Parlement européen sur la politique étrangère et de sécurité commune); – résolution sur les langues des signes et les interprètes professionnels en langue des signes; – résolution sur le projet de règlement d'exécution de la Commission portant renouvellement de l'approbation de la substance active bentazone, conformément au règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques, et modifiant l'annexe du règlement d'exécution (UE) n° 540/2011 de la Commission; – résolution sur la situation des Guaraní-Kaiowá dans l'État brésilien du Mato Grosso do Sul; – résolution sur la situation en Syrie; – résolution sur les relations entre l'Union européenne et la Turquie; <p>adopté au cours de la période de session du 21 au 24 novembre 2016.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Dépôt au Greffe. |
|--|--|