

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2015-2016

21 MAART 2016

Voorstel van resolutie teneinde het probleem van de staatloosheid en de bescherming van de staatlozen op te lossen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGHENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER ANCIAUX

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2015-2016

21 MARS 2016

Proposition de résolution visant à résoudre le problème de l'apatriodie et à protéger les apatrides

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
M. ANCIAUX

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitster / Présidente : Christine Defraigne.

N-VA	Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,
PS	Véronique Jamoulle, Philippe Mahoux, Patrick Prévet,
MR	Anne Barzin, Christine Defraigne, Alexander Miesen,
CD&V	Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,
Ecolo-Groen	Petra De Sutter, Cécile Thibaut,
Open Vld	Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,
sp.a	Bert Anciaux, Güler Turan,
cdH	François Desquesnes, Véronique Waroux

Zie :

Stukken van de Senaat :

6-40 – 2014/2015 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heren Mahoux en Prévet.

6-40 – 2015/2016 :

Nr. 2 : Amendementen.

Voir :

Documents du Sénat :

6-40 – 2014/2015 :

N° 1 : Proposition de résolution de MM. Mahoux et Prévet.

6-40 – 2015/2016 :

N° 2 : Amendements.

I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het voorstel van resolutie ten einde het probleem van de staatloosheid en de bescherming van de staatlozen op te lossen onderzocht tijdens haar vergaderingen van 5 oktober en 20 november 2015, 18 en 22 januari, 1 februari en 7 maart 2016.

Tijdens de eerste vergadering besliste de commissie hoorzittingen te houden om een kijk op de toestand inzake staatloosheid te krijgen, zowel op nationaal als op internationaal niveau. De volgende personen werden gehoord :

- op 20 november 2015 : mevrouw Christelle Chiurulli, advocaat, auteur van het boek *La protection des apatrides* » en mevrouw Michelle Alexandre, adviseur bij de Dienst Vreemdelingenzaken ;
- op 18 januari 2016 : de heer Dirk Van den Bulck ; commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen ;
- op 22 januari 2016 : mevrouw de Ryckere, *Regional legal officer* UNHCR, en de heer Koen Dewulf, adjunct-directeur Myria (Federaal Migratiecentrum), alsook de dames Felten en Crasson, rechters bij de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel.

Na de hoorzittingen werden amendementen ingediend en ging de commissie tijdens de vergadering van 7 maart 2016 tot de stemmingen over.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER PHILIPPE MAHOUX

Naar aanleiding van de vijftigste verjaardag van het Verdrag van 1961 tot beperking van staatloosheid heeft het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen van de Verenigde Naties een campagne opgezet om de toetreding tot de twee verdragen betreffende staatloosheid aan te moedigen. België ratificeerde het Verdrag van 1961 in 2014 en zette aldus een bijkomende stap in de wil om voluit deel te nemen aan de internationale actie om staatloosheid te beperken of uit te roeien.

Op internationaal niveau wordt de problematiek door het UNHCR gevolgd, maar ook door UNICEF, gelet op het hoge aantal minderjarige betrokkenen.

Ook bij de Raad van Europa werden enkele initiatieven genomen.

I. INTRODUCTION

La commission des Affaires institutionnelles a examiné la proposition de résolution visant à résoudre le problème de l'apatriodie et à protéger les apatrides lors de ses réunions des 5 octobre et 20 novembre 2015, 18 et 22 janvier, 1^{er} février et 7 mars 2016.

Au cours de la première réunion, la commission a décidé de procéder à des auditions afin d'avoir un aperçu de la situation en matière d'apatriodie, tant au niveau national qu'international. Ont été entendus :

- le 20 novembre 2015 : Mme Christelle Chiurulli, avocate, auteure du livre *La protection des apatrides* et Mme Michelle Alexandre, conseillère à l'Office des étrangers ;
- le 18 janvier 2016 : M. Dirk Van den Bulck, commissaire général aux réfugiés et aux apatrides ;
- le 22 janvier 2016 : Mme de Ryckere, *Regional legal officer*, UNHCR et M. Koen Dewulf, directeur adjoint, Myria (Centre fédéral Migration), ainsi que Mmes Felten et Crasson, juges au tribunal de première instance francophone de Bruxelles.

Suite aux auditions, des amendements ont été déposés et la commission a procédé aux votes lors de la réunion du 7 mars 2016.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PHILIPPE MAHOUX

En 2011, à l'occasion du cinquantième anniversaire de la Convention de 1961 sur la réduction de l'apatriodie, le haut Commissariat des Nations unies pour les réfugiés a lancé une campagne afin de promouvoir l'adhésion aux deux traités sur l'apatriodie. La Belgique a ratifié la Convention de 1961 en 2014, franchissant ainsi un pas supplémentaire dans la volonté de participer pleinement à l'action internationale visant à réduire ou à éliminer l'apatriodie.

Au niveau international, la problématique est prise en charge par le UNHCR mais aussi par l'UNICEF, vu le nombre de mineurs concernés.

Quelques initiatives ont aussi été prises au niveau du Conseil de l'Europe.

De problematiek van de staatloosheid is niet erg bekend. Er is ongetwijfeld vooruitgang geboekt, maar we moeten voortgaan op de ingeslagen weg.

Op initiatief van de Verenigde Naties werden verscheidene voorstellen gedaan voor de identificatie en de behandeling van de gevallen van staatloosheid. Wanneer er vluchtelingen op ons grondgebied komen, is het belangrijk hun nationaliteit te kennen. Uit ervaring blijkt dat individuen al te gemakkelijk als staatlozen worden bestempeld, zonder dat er concrete stappen zijn gezet om die status te controleren. De problemen vloeien voort uit het feit dat de aangevoerde identiteit vaak moeilijk te controleren valt en dat bepaalde verklaringen duidelijk niet aan de werkelijkheid beantwoorden.

Het doel van dit voorstel van resolutie is enerzijds het verschijnsel in ons land te identificeren aan de hand van de diverse mogelijke situaties en, anderzijds, de regering te verzoeken maatregelen te treffen en daarbij inspiratie te putten uit de voorstellen van het UNHCR om het verschijnsel te beperken.

De status van staatloze heeft aanzienlijke negatieve gevolgen voor de betrokkenen, want de meeste rechten zijn aan de nationaliteit gekoppeld. België heeft de verplichting geen gevallen van staatloosheid te creëren. De uiteindelijke doelstelling moet echter de volledige uitroeining van de gevallen van staatloosheid zijn.

Het zou interessant zijn te beginnen met het opmaken van de huidige stand van zaken en met het onderzoeken van de middelen die beschikbaar zijn om de staatlozen te identificeren. Verschidene instanties zijn hierbij betrokken en kunnen worden gehoord.

III. ALGEMENE BESPREKING

a. Bevoegdheid van de Senaat

De heer Van Rompuy wenst een algemene opmerking te formuleren over de drie aan de agenda staande voorstellen van resolutie. Zijn fractie heeft zich namelijk enige tijd geleden gebogen over de vraag welke houding zij zal aannemen ten opzichte van voorstellen van resolutie die eigenlijk een louter federale dan wel deelstaatelijke aangelegenheid betreffen. Bij de drie voorliggende voorstellen rijst telkens de vraag of de Senaat niet het bevoegdhedsdomein van de Kamer van volksvertegenwoordigers dan wel dat van de deelstaatparlementen betreedt, zonder dat de noodzaak is aangetoond om deze voorstellen in de Senaat als deelstatenkamer te bespreken. De onderwerpen die in deze voorstellen van resolutie worden aangesneden, kunnen weliswaar een

La problématique de l'apatriodie n'est pas très connue. Des progrès ont certes été réalisés mais il faut continuer dans cette voie.

Plusieurs propositions ont été faites à l'initiative des Nations unies, concernant l'identification et le traitement des cas d'apatriodie. En cas d'arrivée de réfugiés sur notre territoire, il est important de connaître leur nationalité. Or, l'expérience montre que les individus sont trop facilement classés apatrides sans que des démarches aient été entreprises concrètement pour vérifier cet état. Les difficultés tiennent au fait que l'identité alléguée est souvent difficile à contrôler et que certaines déclarations ne correspondent manifestement pas à la réalité.

La présente proposition de résolution a pour objectif, d'une part, d'identifier le phénomène dans notre pays à travers les diverses situations possibles, et d'autre part, d'inviter le gouvernement à adopter des mesures s'inspirant des propositions faites par le UNHCR afin de réduire le phénomène.

Le statut d'apatriote a d'importantes conséquences négatives pour la personne car la plupart des droits sont liés à la nationalité. La Belgique a l'obligation de ne pas créer de cas d'apatriodie. Mais l'objectif à atteindre doit être la suppression totale des cas d'apatriodie.

Il serait intéressant de commencer par faire le point sur la situation actuelle et les moyens qui permettent effectivement d'identifier les apatrides. Plusieurs instances sont concernées et pourraient être entendues.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

a. Compétence du Sénat

M. Van Rompuy souhaite formuler une remarque générale à propos des trois propositions de résolution à l'ordre du jour. Il y a quelque temps, son groupe politique s'est en effet interrogé sur l'attitude qu'il convenait d'adopter par rapport à des propositions de résolution concernant des matières purement fédérales ou relevant purement des entités fédérées. Pour les trois propositions à l'examen, on peut se demander si le Sénat n'empiète pas sur les compétences de la Chambre des représentants ou des Parlements des entités fédérées, sans qu'ait été prouvée la nécessité de les examiner au sein de la Chambre des entités fédérées qu'est le Sénat. Bien que les sujets abordés dans les propositions de résolution à l'examen puissent présenter un caractère transversal

transversaal karakter hebben of een link vertonen tussen de verschillende bevoegdhedsniveaus. Maar, indien de Senaat op het einde van deze legislatur zijn meerwaarde wenst te bewijzen, zou hij zich moeten beraden over de opportunité om voorstellen van resolutie te behandelen die in essentie tot de bevoegdheid van de federale Kamer of de deelstaatparlementen behoren.

De heer Mahoux is van mening dat de Senaat zijn bevoegdheden zo nuttig mogelijk moet uitoefenen. Persoonlijk betreurt hij het dat de staatshervorming de senatoren hun initiatiefrecht inzake wetgeving heeft ontnomen, temeer omdat de mogelijkheid om te evoceren nagenoeg tot nul is gereduceerd.

Tevens herinnert hij eraan dat de Senaat nu is samengesteld uit leden die uit de deelstaten afkomstig zijn. Welk belang kunnen zij erbij hebben in de Senaat te proberen aangelegenheden te behandelen waarvoor het Parlement waaruit zij afkomstig zijn, exclusief bevoegd is ?

Het lid meent dat voorliggend voorstel van resolutie van transversale aard is omdat het over gedeelde bevoegdheden gaat. Nationaliteit is een strikt federale bevoegdheid, terwijl opvang, inburgeringstraject, enz., bevoegdheden van de deelstaten zijn.

De heer Anciaux is van oordeel dat, wanneer een voorstel van resolutie door de voorzitter van de Senaat ontvankelijk is verklaard en vervolgens door de plenaire vergadering in overweging is genomen, het de transversaliteitstoets heeft doorstaan. Het lijkt hem te gemakkelijk om daarna nog de bevoegdheid van de Senaat in vraag te stellen. Dat neemt niet weg dat het transversaal karakter van de voorstellen van resolutie afdoende moet worden gemotiveerd.

Wat de bevoegdheid van de Senaat betreft, sluit de heer Anciaux zich aan bij de heer Mahoux. Het bevoegdheidskader van de Senaat staat duidelijk afgelijnd in de Grondwet. Indien men daarvan wil tornen, moet de in artikel 195 van de Grondwet bepaalde herzieningsprocedure worden toegepast. Uiteindelijk zal de constituant, en dus ook de Senaat, eventueel tijdens de volgende legislatur knopen moeten doorhakken. In die optiek bestaat echter de kans dat onze assemblee nog tien jaar in haar huidige constellatie zal functioneren vooraleer er een nieuwe invulling aan de Senaat wordt gegeven of de instelling wordt afgeschaft. Het zou in die omstandigheden absurd zijn om ondertussen niet zinvol gestalte te geven aan deze instelling. Vroeger legde men er zich op toe aan te tonen dat in het Parlement hard

ou un lien entre les différents niveaux de compétence, le Sénat devrait, s'il veut démontrer sa plus-value à la fin de l'actuelle législature, réfléchir à l'opportunité d'examiner des propositions de résolution qui relèvent par essence de la compétence de la Chambre fédérale ou des Parlements des entités fédérées.

M. Mahoux est d'avis que le Sénat doit exercer ses compétences de la manière la plus utile possible. Personnellement, il regrette que la réforme de l'État ait enlevé aux sénateurs leur droit d'initiative législative et ce, d'autant plus que la possibilité d'évocation a aussi été quasi réduite à néant.

Il rappelle par ailleurs que le Sénat est désormais composé de membres émanant des entités fédérées. Quel intérêt ceux-ci auraient-ils à essayer de traiter au Sénat des compétences exclusives de leur Parlement d'origine ?

Le membre estime que la proposition de résolution à l'examen a un caractère transversal dans la mesure où elle a trait à des compétences partagées. La nationalité est une compétence strictement fédérale tandis que l'accueil, les parcours d'insertion, etc., relèvent des entités fédérées.

M. Anciaux estime que le caractère transversal d'une proposition de résolution a été reconnu lorsqu'elle a été déclarée recevable par le président du Sénat et qu'elle a ensuite été prise en considération par l'assemblée plénière. Il lui semble trop facile de venir ensuite encore remettre en cause la compétence du Sénat. Il n'en demeure pas moins que le caractère transversal des propositions de résolution doit être suffisamment motivé.

En ce qui concerne les compétences du Sénat, M. Anciaux partage l'avis de M. Mahoux. Le cadre de compétences du Sénat est clairement défini dans la Constitution. Pour le modifier, il faut suivre la procédure de révision prévue à l'article 195 de la Constitution. Le pouvoir constituant, en ce compris le Sénat, sera peut-être amené à trancher certaines questions sous la prochaine législature. Dans cette optique, il est néanmoins possible que notre assemblée continue de fonctionner encore dix ans dans sa configuration actuelle avant que l'institution ne soit redéfinie ou supprimée. Dans ces conditions, il serait absurde, entre-temps, de ne pas lui faire jouer pleinement son rôle. Auparavant, on s'attachait à montrer qu'on travaillait dur au Parlement. Actuellement, certains partis, dont un en particulier, ne

werd gewerkt. Tegenwoordig sparen sommige partijen, en één partij in het bijzonder, tijd noch moeite om in de publieke opinie het beeld op te hangen van een Senaat waar niets gebeurt. Daarom boycotten zij er zoveel mogelijk initiatieven. Spreker zal zich niet tot dergelijke manuevers lenen. Hij zal wel mee nadenken over de toekomst van deze instelling, maar die denkoefening zal pas haar beslag krijgen in de volgende legislatuur.

Mevrouw Thibaut wijst erop dat haar fractie zich in het begin van de zittingsperiode reeds heeft afgevraagd of het opportuun is voorstellen van resolutie te onderzoeken. Ecolo-Groen wenst elke overlapping met de andere Parlementen te voorkomen en heeft beslist geen voorstellen van resolutie in te dienen over problemen die onder de bevoegdheid van andere Parlementen kunnen vallen. Dat impliceert dat in de Senaat alleen voorstellen van resolutie over transversale aangelegenheden kunnen worden onderzocht, hoewel de Grondwet en het Reglement van de Senaat niet in die beperking voorzien.

Mevrouw Barzin sluit zich aan bij het standpunt dat men zich moet houden aan de eerbiediging van de Grondwet. Ze wenst dat de Senaat zijn rol voluit kan spelen.

De voorzitster vestigt er opnieuw de aandacht op dat noch de Grondwet, noch artikel 60 van het Reglement van de Senaat de ontvankelijkheid en de inoverwegingneming van voorstellen van resolutie aan een transversaliteitstoets onderwerpen. Sommige fracties zijn echter van oordeel dat die voorstellen die toets wel degelijk dienen te doorstaan. Spreekster is van oordeel dat het voorliggende voorstel van resolutie wel aan die vereiste voldoet en dat de daartoe aangevoerde overwegingen niet als louter *pro forma* kunnen worden bestempeld.

De discussie over deze aangelegenheid is niet enkel formeel of procedureel, maar ontologisch. Zij raakt de bestaansreden en de rol van de Senaat.

Het staat eenieder vrij de hervorming van de Senaat te betreuren en te speculeren over zijn toekomst. Maar het kan niet genoeg worden beklemtoond dat de senatoren in de huidige grondwettelijke context de verplichting hebben om de Senaat te doen functioneren.

De voorzitster acht het vanuit democratisch oogpunt niet opportuun dat sommigen het bestaansrecht en de bevoegdheden van de Senaat telkens weer pogen te ondergraven door de agenda of de inoverwegingneming van een voorstel te betwisten. Elke parlementaire assemblee heeft het recht te functioneren volgens de

ménagent ni leur temps ni leurs efforts pour construire dans l'opinion publique l'image d'un Sénat où il ne se passe rien. C'est ce qui les pousse à boycotter le plus d'initiatives possible. L'intervenant ne se prêtera pas à de telles manœuvres, ce qui ne l'empêchera pas de réfléchir, le moment venu, à l'avenir de l'institution, mais c'est une réflexion qui ne sera ouverte que sous la prochaine législature.

Mme Thibaut fait observer que son groupe s'est déjà penché, au début de la législature, sur l'opportunité de l'examen de propositions de résolution. Voulant éviter toute redondance avec les autres Parlements, Ecolo-Groen a décidé de ne pas déposer de propositions de résolution relatives à des questions qui pourraient relever de la compétence d'autres Parlements. Cela implique que seules des propositions de résolution ayant trait à des matières transversales pourraient être examinées au Sénat, bien que la Constitution et le Règlement du Sénat ne prévoient pas cette restriction.

Mme Barzin se rallie au point de vue selon lequel il faut s'en tenir au respect de la Constitution. Elle exprime le souhait que le Sénat puisse exercer pleinement ses fonctions.

La présidente attire à nouveau l'attention sur le fait que ni la Constitution ni l'article 60 du Règlement du Sénat ne conditionnent la recevabilité et la prise en considération de propositions de résolution à la réussite d'un test de transversalité. Certains groupes estiment cependant qu'un tel test doit bel et bien être appliqué en l'occurrence. L'intervenante estime que la proposition de résolution à l'examen satisfait à l'exigence de transversalité et que les considérations formulées à ce sujet ne peuvent pas être considérées comme purement formelles.

Ce débat n'est pas seulement d'ordre formel ou procédural mais a un caractère ontologique. Il touche à la raison d'être et au rôle du Sénat.

Chacun est libre de regretter la réforme du Sénat et de spéculer sur son avenir, mais on ne soulignera jamais assez que, dans le contexte constitutionnel actuel, les sénateurs ont le devoir de faire fonctionner le Sénat.

D'un point de vue démocratique, la présidente estime inopportun que certains tentent constamment de réduire à néant le droit d'exister du Sénat et ses compétences en mettant en cause l'ordre du jour ou la prise en considération d'une proposition. Toute assemblée parlementaire a le droit de fonctionner selon les règles qu'elle s'est fixées

regels die zij overeenkomstig de Grondwet vaststelt. De zesde staatshervorming en de hervorming van de Senaat hebben hun beslag gekregen. Daar moet nu naar worden gehandeld, zonder dat die hervorming telkens weer in vraag wordt gesteld.

b. Ten gronde

De heer Anciaux beschouwt het voorstel van de heren Mahoux en Prévot met grote interesse. De problematiek van de staatloosheid en van de staatlozen is dermate zwaarwichtig dat de bespreking van dit voorstel meer dan gerechtvaardigd is.

Drie vragen verdienen volgens de heer Anciaux nadere aandacht.

In de eerste plaats moet het statuut van de staatloze nader worden onderzocht. Genieten staatlozen ingevolge de twee VN-Verdragen hetzelfde statuut als de erkende politieke vluchtelingen ?

Ten tweede rijst de vraag of België door de goedkeuring van de VN-Verdragen heeft aanvaard dat het niemand kan verplichten om staatloze te worden of dat het niemand zijn Belgische nationaliteit kan ontneem. Verbiedt het VN-Verdrag van 1961 dergelijke maatregelen ?

Ten derde moet worden nagegaan of bepaalde onderdelen van het statuut van staatloze niet moeten worden verduidelijkt. Wat zijn de rechten van een staatloze ? Op welke bijstand is hij gerechtigd, zowel nationaalrechtelijk als internationaalrechtelijk ? Is daar harmonisatie mogelijk ?

Dit zijn maar enkele vragen die nader uitgediept moeten worden. Daartoe zal de draagwijdte van het voorstel moeten worden uitgebreid.

Hij stelt dan ook voor om enkele experts te horen over deze problematiek.

Mevrouw Thibaut verklaart dat haar fractie zich, gelet op de huidige internationale politieke context, kan vinden in de strekking en de opportunité van dit voorstel.

Na een gedachtwisseling besluit de commissie hoorzittingen te houden.

conformément à la Constitution. La sixième réforme de l'État et la réforme du Sénat ont été réglées. Il faut à présent en tenir compte sans remettre constamment en cause cette réforme.

b. Quant au fond

M. Anciaux accorde un vif intérêt à la proposition de MM. Mahoux et Prévot. L'examen de cette proposition est plus que justifié vu l'importance de la problématique de l'apatridie et des apatrides.

Selon M. Anciaux, trois questions méritent une attention particulière.

Premièrement, le statut des apatrides doit être examiné de plus près. Les apatrides bénéficient-ils, en vertu des deux Conventions des Nations unies, du même statut que les réfugiés politiques reconnus ?

Deuxièmement, la question se pose de savoir si la Belgique, en ratifiant les Conventions des Nations unies, a reconnu qu'elle ne pouvait contraindre personne à devenir apatrie ni enlever à personne sa nationalité belge. La convention de 1961 interdit-elle de telles mesures ?

Troisièmement, il convient d'examiner si certains éléments du statut d'apatrie ne doivent pas être clarifiés. Quels sont les droits d'un apatrie ? À quelle assistance peut-il prétendre en vertu du droit national et en vertu du droit international ? Une harmonisation est-elle possible ?

Voici quelques questions, parmi d'autres, à approfondir. La portée de la proposition devra être élargie en ce sens.

L'intervenant propose dès lors d'entendre quelques experts à ce sujet.

Mme Thibaut souligne que dans le contexte politique international actuel, son groupe souscrit à la portée et à l'opportunité de la proposition à l'examen.

À la suite d'un échange de vues, la commission décide d'organiser des auditions.

IV. HOORZITTINGEN

A. HOORZITTING MET MEVROUW CHIURULLI, ADVOCATE, AUTEUR VAN HET BOEK « *LA PROTECTION DES APATRIDES* ».

1. Uiteenzetting

A. *Het belang van bescherming*

Nationaliteit is een onwrikbare voorwaarde om een aantal fundamentele rechten te kunnen genieten : het recht op onderwijs, het recht op werk, het recht om zich politiek te engageren, het recht om te reizen, het recht om te huwen en zijn kinderen te erkennen, het recht op gezondheidszorg, het recht op een juridisch bestaan, ...

Iemand zonder nationaliteit kan geen aanspraak maken op die rechten. In de rechtsleer wordt de nationaliteit omschreven als « het recht om rechten te hebben ». Met een nationaliteit krijgt men veiligheid, bescherming en stabiliteit. De nationaliteit voorkomt dat hele bevolkingen zich verplaatsen.

De staatloze bestaat juridisch niet en heeft dus geen toegang tot de fundamentele rechten. Hij is uitgesloten, verstoten door de samenleving waarin hij geboren werd zonder erkend te zijn, maar ook door de externe samenleving, die hem niet wil aanvaarden op haar grondgebied.

Bij de bescherming van staatlozen spelen er twee belangrijke elementen : de identificatie van de staatlozen en de samenwerking tussen de staten.

1) De identificatie

Hoe kan men weten of iemand werkelijk geen nationaliteit heeft, of dat die persoon zijn nationaliteit gewoon wil verbergen ? Er zijn geen middelen om dit te weten. Een volkstelling is niet ideaal, omdat de staatloze soms in een verkeerde categorie wordt meegeteld. Velen van hen staan in de lijst van mensen met « onbekende nationaliteit » of in een verkeerde categorie van problematische nationaliteiten zoals « Palestijn » of « Koerd ».

2) De samenwerking

Staatloosheid is een wereldwijd probleem en vraagt om een internationale oplossing. Nationaliteit is echter een bevoegdheid die exclusief voor de staten is voorbehouden. Er zijn dan ook weinig internationale wetteksten die dit probleem regelen. De staten zijn niet echt enthousiast wanneer het erom gaat hun exclusieve

IV. AUDITIONS

A. AUDITION DE MME CHIURULLI, AVOCATE, AUTEURE DU LIVRE « *LA PROTECTION DES APATRIDES* ».

1. Exposé

A. *L'importance d'une protection*

La nationalité est un préalable indispensable à la jouissance d'une multitude de droits fondamentaux : droit à l'éducation, droit de travailler, droit de s'investir dans la vie politique, droit de voyager, droit de se marier et de reconnaître ses enfants, droit aux soins de santé, droit à une existence juridique, ...

Tous ces droits sont déniés à la personne qui n'a pas de nationalité. Dans la doctrine, la nationalité est décrite comme « le droit d'avoir des droits ». La nationalité confère sécurité, protection et stabilité parce qu'elle empêche le déplacement de populations.

L'apatriote, n'ayant pas d'existence juridique, n'a pas accès aux droits les plus fondamentaux. Il est exclu, rejeté par la société où il est né sans y être reconnu, mais également par la société extérieure qui ne va pas l'accepter sur son territoire.

La protection des apatrides rencontre deux enjeux principaux : l'identification des apatrides et la coopération entre États.

1) L'identification

Comment savoir si une personne n'a pas de nationalité ou si elle veut simplement cacher celle-ci ? Les moyens pour le savoir font défaut. Le recensement n'est pas optimal car l'apatriote est parfois classé dans une mauvaise catégorie. Beaucoup sont répertoriés dans une catégorie « nationalité indéterminée » ou dans une catégorie erronée, notamment pour les nationalités problématiques telles que « palestiniens » ou « kurdes ».

2) La coopération

L'apatriote est un problème mondial, il nécessite une réponse internationale. Cependant, la nationalité relève de la compétence exclusive des États. C'est la raison pour laquelle peu de textes légaux internationaux réglementent cette problématique, les États n'étant pas très enthousiastes quand il s'agit de limiter une de leurs

bevoegdheid op te geven in ruil voor een internationale bevoegdheid in deze materie.

B. Het bestaande wettelijke kader

1) Internationaal heeft het Verdrag betreffende de status van staatlozen, dat op 28 september 1954 in New York werd ondertekend, het begrip « staatloze » gedefinieerd en een welomlijnde categorie van staatlozen een wettelijk statuut gegeven.

In 1961 is er een tweede verdrag aangenomen over het verminderen van staatloosheid. Er worden maatregelen in voorgesteld ter voorkoming en vermindering van de staatloosheid.

Deze twee Verdragen vormen samen het volledige internationale wettelijke kader. Nochtans zijn ze verre van ideaal. Ze dateren beide van de periode net na de oorlog en werden nooit geactualiseerd, in tegenstelling tot het Verdrag betreffende de vluchtelingen, dat meerdere malen herschreven werd. Beide verdragen waren tot in 2014 schaars geratificeerd. In dat jaar is het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen en staatlozen van de Verenigde Naties een campagne gestart om deze instrumenten te promoten, wat geleid heeft tot ratificering en belofte tot ratificering, onder andere door België, voor het Verdrag van 1961.

De Verdragen zijn niet volledig. Veel maatregelen ontbreken.

Op internationaal niveau is er bovendien geen enkel controleorgaan dat kan nagaan of de Staten hun verplichtingen wel nakomen.

2) Op Europees niveau is er geen enkele tekst die specifiek bescherming biedt aan staatlozen. Er zijn conventies van de Raad van Europa en verordeningen van de Europese Unie die onrechtstreeks staatlozen beschermen en bepaalde rechten toe kennen aan de personen die binnen hun bevoegdheidsgebied vallen, maar het blijft een onrechtstreekse vorm van bescherming.

Op het vlak van de rechtspraak hebben de twee Europese gerechtshoven al rechten toegekend aan hun Europese burgers of aan burgers die onder de bevoegdheid vallen van het Hof in Straatsburg. Dit blijft echter een onrechtstreekse bevoegdheid, die dus gemakkelijker op de helling wordt gezet.

In het kader van de Europese Unie bestaat er een wettelijke grondslag voor nieuwe wetgeving sinds het Verdrag van Lissabon (artikel 67, § 2, VWEU), maar

compétences exclusives au profit d'une compétence internationale sur la question.

B. Le cadre légal existant

1) Au niveau international, la Convention relative au statut des apatrides, signée le 28 septembre 1954 à New-York, donne une définition de l'apatrie et confère un statut légal à une catégorie d'apatrides bien définie.

En 1961, une seconde Convention sur la réduction des cas d'apatriodie est adoptée. Elle propose des mesures de prévention et de réduction du phénomène de l'apatriodie.

Ces deux Conventions forment à elles seules le système légal international. Or, elles sont loin d'être optimales. Elles datent toutes les deux de l'après-guerre et n'ont jamais été actualisées, contrairement à la Convention de 1951 sur le statut des réfugiés qui, elle, a subi plusieurs réformes. Ces deux conventions étaient très peu ratifiées jusqu'en 2014. Cette année-là, le Haut Commissariat aux réfugiés et aux apatrides des Nations unies a entamé une campagne de promotion de ces instruments qui a mené à des engagements de ratification et des ratifications, notamment de la Belgique pour la Convention de 1961.

Les Conventions ne sont pas complètes. Beaucoup de mesures ne sont pas prévues.

Enfin, aucun organe de contrôle n'est prévu sur la scène internationale pour s'assurer de la bonne exécution de leurs engagements par les États.

2) Au niveau européen, aucun texte n'accorde une protection spécifique aux apatrides. Il existe des conventions du Conseil de l'Europe et des règlements de l'Union européenne qui, indirectement, protègent les apatrides en accordant certains droits aux personnes se trouvant dans leur champ de compétence mais cela reste une protection indirecte.

Sur le plan de la jurisprudence, les deux Cours européennes ont déjà reconnu des droits à leurs citoyens européens ou citoyens relevant de la compétence de la Cour de Strasbourg. Cependant, cela reste aussi une compétence indirecte, donc plus facilement remise en cause.

Dans le cadre de l'Union européenne, une base légale pour légiférer existe depuis le Traité de Lisbonne (article 67, § 2, TFUE), mais elle n'a pas été utilisée. À l'heure

die is nog nooit gebruikt. Er is dus op dit moment geen enkele bepaling die de staatlozen in Europa specifiek bescherming biedt.

C. Het Verdrag van 28 september 1954 betreffende de status van staatlozen

Dit Verdrag had als doel het begrip « staatloos » te definiëren en de erkende staatlozen een wettelijk minimumstatuut te verlenen. Het Verdrag van 1954 was oorspronkelijk een protocol bij het Verdrag van 1951 betreffende de status van vluchtelingen. Het was hierop geïnspireerd. Staatlozen kregen dus hetzelfde statuut als vluchtelingen.

Uiteindelijk is de tekst dan ook aangenomen als een apart Verdrag. Men merkt dan dat de staatlozen veel minder goed beschermd zijn dan de vluchtelingen, vooral wat het verblijf betreft : geen verblijfsrecht voor staatlozen, geen maatregel die intern wordt toegepast, geen bescherming tegen uitzetting of uitwijzing, geen bescherming tegen willekeurige strafrechtelijke maatregelen. Veel van de fundamentele rechten worden minder beschermd dan voor de vluchtelingen.

Het Verdrag schiet vooral op twee punten tekort : enerzijds is er geen procedure om de staatloosheid vast te stellen en anderzijds is er geen automatisch verblijfsrecht.

Elke staat die het Verdrag ratificeert is vrij om een bijzondere procedure aan te nemen waarmee staatloosheid kan worden aangetoond, of om bestaande regels toe te passen en staatloosheid in een bestaande procedure in te passen. Dat staten die vrijheid hebben, zorgt voor problemen, aangezien sommige staten gunstiger procedures hebben voor staatlozen dan andere. Er bestaat dus een risico op « *shopping* » voor de staatloze die moet kiezen waar hij zijn verzoek indient. Het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen en staatlozen (UNHCR) heeft zich over het probleem gebogen en heeft de voornaamste richtlijnen uitgetekend. Die zijn niet afdwingbaar en werden door de staten amper gevuld.

Voorbeelden van richtsnoeren zijn :

- snellere naturalisatie door minder strikte voorwaarden ;
- een bij één instantie gecentraliseerde procedure ;

actuelle, il n'y a donc aucune disposition accordant une protection spécifique aux apatrides en Europe.

C. La Convention du 28 septembre 1954 relative au statut des apatrides

La Convention avait pour objectif de définir l'apatridie et de donner aux personnes reconnues apatrides un statut légal minimum. À la base, la Convention de 1954 était un Protocole à la Convention de 1951 sur le statut des réfugiés. Elle était calquée sur celle-ci. Les apatrides bénéficiaient donc du même statut que les réfugiés.

Finalement, le texte sera adopté en tant que Convention proprement dite. On remarque alors que la protection des apatrides est beaucoup moins importante que celle accordée aux réfugiés, notamment en termes de séjour : pas de droit de séjour pour les apatrides, pas de mesure d'application interne, pas de protection contre l'expulsion ou contre le refoulement, pas de protection contre les mesures pénales arbitraires. Pour de nombreux droits fondamentaux, la protection accordée est bien moindre que celle accordée aux réfugiés.

La Convention présente deux lacunes principales : d'une part, l'absence de procédure de détermination de l'apatridie, et, d'autre part, l'absence de droit de séjour automatique.

Chaque État qui ratifie la Convention est libre de décider d'adopter une procédure particulière de détermination de l'apatridie ou d'appliquer les règles existantes en intégrant l'apatridie dans une procédure existante. Cette liberté des États pose problème parce que certains États ont des procédures plus favorables aux apatrides que d'autres. Il y a donc un risque de « *forum shopping* » pour l'apatride qui doit choisir où introduire sa demande. Le Haut Commissariat des Nations unies pour les réfugiés et les apatrides (UNHCR) s'est penché sur la problématique et a élaboré des principes directeurs. Ceux-ci ne sont pas contraignants et ils ont été très peu suivis par les États.

Parmi ces principes directeurs, on peut citer :

- une naturalisation facilitée par des conditions moins strictes ;
- une procédure centralisée au sein d'une seule instance ;

- een gespecialiseerde opleiding voor de ambtenaren die de staatloosheid moeten vaststellen ;
- een goede informatieverbreiding, meer bepaald met betrekking tot de toegang tot die procedure ;
- geen voorwaarden voor het verblijf.

De andere tekortkoming is ernstiger en betreft het ontbreken van een automatisch verblijfsrecht. Noch de kandidaat staatloze die een aanvraag indient, noch de erkende staatloze krijgt automatisch verblijfsrecht. Dit in tegenstelling tot de vluchteling. Het verblijf is nochtans een vooraafgaande voorwaarde voor het toekennen van bepaalde rechten die op hun beurt in het Verdrag van 1954 staan.

Een erkende staatloze bevindt zich in het luchtedige. Hij komt terecht in een « *no man's land* », wat inhoudt dat zijn situatie onveilig en precarieus is. Een dergelijke situatie, zonder rechten, is duidelijk tegengesteld aan het begrip van de fundamentele rechten.

D. De toestand in België

België heeft het Verdrag van 1954 geratificeerd in een wet van 1960 en dat van 1961 in een wet van 2014.

De enige bestaande bepaling in de Belgische wetgeving die over staatloosheid gaat is artikel 98 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Dat luidt als volgt :

« De staatloze en zijn familieleden zijn onderworpen aan de algemene reglementering. (...) »

Staaloosheid is nochtans een bestaand feit in België. De UNHCR schat dat er op ons grondgebied meer dan duizend staatlozen verblijven. De recente gebeurtenissen (oorlog in Afrika, in Syrië, ...) hebben tot gevolg dat grote groepen mensen zich verplaatsen, wat het cijfer nog omhoogduwt zowel in België als in de rest van Europa. Men kan dus niet meer ontkennen dat er een speciaal soort bescherming moet komen.

E. Mogelijke verbeteringen

a) Er zou een specifieke procedure moeten komen voor het vaststellen van staatloosheid.

Op dit moment valt dit onder de residuaire bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg. Deze rechtbank

- une formation spécialisée des agents chargés de la détermination de l'apatriodie ;
- une diffusion de l'information, notamment sur l'accès à cette procédure ;
- pas de condition de séjour.

L'autre lacune – la plus importante – concerne l'absence de droit de séjour automatique. Ni le candidat apatriote qui dépose sa demande, ni l'apatriote reconnu n'aura de droit de séjour automatique, contrairement au réfugié. Or, le séjour est une condition préalable à la jouissance de certains droits, eux-mêmes consacrés par la Convention de 1954.

Un apatriote reconnu sera mis en orbite. Il se retrouve dans un « *no man's land* », synonyme d'insécurité et de précarité. Cette situation de non-droit est manifestement contraire aux droits fondamentaux.

D. La situation en Belgique

La Belgique a ratifié la Convention de 1954 par une loi de 1960 et celle de 1961 par une loi de 2014.

La seule disposition légale existante dans la législation belge en matière d'apatriodie est l'article 98 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dont le texte dispose que :

« L'apatriote et les membres de sa famille sont soumis à la réglementation générale. (...) »

Pourtant, l'apatriodie est une réalité de fait en Belgique. Le UNHCR recense plus de mille apatriotes sur notre territoire. Les événements actuels (guerre en Afrique, en Syrie, etc.) ont pour conséquence des déplacements massifs de population, ce qui contribue à augmenter ce nombre tant en Belgique qu'en Europe. L'importance d'une protection spécifique est indéniable.

E. Les améliorations à apporter

a) Il conviendrait d'élaborer une procédure spécifique de détermination d'apatriodie.

Actuellement, celle-ci relève de la compétence résiduaire du tribunal de première instance, compétent

is bevoegd omdat nationaliteit een burgerlijk recht is dat niet ontrokken is aan de bevoegdheden van de rechterlijke macht.

Deze bevoegdheid van de rechtsbank van eerste aanleg veroorzaakt veel problemen :

— er zijn achttwintig rechtsbanken van eerste aanleg, dus is er kans op achttwintig verschillende rechterlijke uitspraken over de staatloosheid ;

— afhankelijk van de plaats waar de rechtsbank zich bevindt, zal een rechter één of twee keer per jaar met een geval van staatloosheid te maken krijgen. Hij heeft echter net als het parket niet de specifieke kennis om uitspraak te doen over dit soort zaken. Men stelt vaak vast dat de procureur des Konings die uitspraak doet helemaal niet op de hoogte is van de problemen die een staatloze ondervindt om te bewijzen dat hij door geen enkele staat erkend is ;

— er is geen formele procedure : het indienen gebeurt bij eenzijdig verzoekschrift ; er is geen opgelegde termijn en vaak duikt dus de vraag op van de « redelijke termijn » ;

— voor de vreemdelingen die in België aankomen is er geen informatie beschikbaar. Vermits zij niet weten dat ze een verzoek kunnen indienen om als staatloze erkend te worden, starten zij een asielzoekersprocedure op. Die is in hun geval echter niet van toepassing.

Het voorstel van resolutie stelt voor om de bevoegdheid inzake staatloosheid aan één centrale instantie te geven, die onafhankelijk en toegankelijk is. Dit is ook wat het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen en de staatlozen aanbeveelt in zijn richtlijnen. Het zou ervoor zorgen dat het Verdrag van 1954 beter wordt nageleefd.

De rechtsleer vraagt al jaren om die bevoegdheid aan het Commissariaat-generaal toe te vertrouwen. Dit heeft al de bevoegdheid wat asiel betreft. De gevallen van asielzoekers en van staatlozen overlappen op een aantal punten. Het Commissariaat-generaal is gewend om te gaan met delicate situaties. Ook zouden de ambtenaren een gepaste opleiding krijgen.

De Raad voor vreemdelingebetwistingen kan dan fungeren als beroepsinstantie. Zo is er een parallel met de asielprocedure.

Er moet in elk geval aandacht zijn voor een aantal punten :

parce que la nationalité est un droit civil qui n'a pas été soustrait à la compétence du pouvoir judiciaire.

Cette compétence du tribunal de première instance pose de nombreux problèmes :

— il y a vingt-huit tribunaux de première instance, soit le risque de vingt-huit jurisprudences différentes sur l'apatriodie ;

— le juge est confronté au problème d'apatriodie une ou deux fois par an selon son siège. Il n'a pas, tout comme le parquet, de connaissances spécifiques pour statuer sur la question. Souvent, on constate que le procureur du Roi qui rend son avis n'est pas du tout conscient des problèmes rencontrés par l'apatriote pour prouver qu'il n'est reconnu par aucun État ;

— il n'y a pas de procédure formelle : l'introduction se fait par requête unilatérale ; aucun délai n'est imposé, ce qui pose souvent la question du respect du « délai raisonnable » ;

— l'information n'est pas diffusée pour les étrangers qui arrivent en Belgique. Comme ils ignorent qu'ils peuvent introduire une demande de reconnaissance d'apatriodie, ils se tournent vers la procédure d'asile alors qu'elle est inadéquate dans leur cas.

La proposition de résolution propose de confier la compétence en matière d'apatriodie à une instance centralisée, indépendante et accessible. C'est ce que prône le Haut Commissariat aux réfugiés et aux apatrides, dans ses principes directeurs. Cela permettrait de respecter au mieux la Convention de 1954.

Depuis de nombreuses années, la doctrine recommande de confier cette compétence au CGRA. Celui-ci possède déjà une compétence en matière d'asile. Or, le Contentieux de l'asile et celui de l'apatriodie se rapprochent sur plusieurs points. Le CGRA a l'habitude des situations délicates. Enfin, ses agents pourraient recevoir une formation adéquate.

L'instance de recours pourrait être le Conseil du contentieux des étrangers, de manière à établir un parallèle avec la procédure d'asile.

En tout état de cause, il faudra être attentif à plusieurs points :

- een formele procedure die deel uitmaakt van een wet ;
- opleiding van de actoren met betrekking tot de problematiek ;
- een centrale procedure en een snelle behandeling van de dossiers ;
- informatieverspreiding.

b) Verblijfsrecht

Staatlozen hebben niet automatisch verblijfsrecht. Dit betekent dat een staatloze die in België aankomt de gewone weg moet volgen om een verblijfsvergunning te krijgen :

- hetzij de aanvraag van voorafgaande toestemming bij de ambassade. Dit kan niet, aangezien de staatloze geen ingezetene van een Staat is ;
- hetzij de regularisatie op basis van artikel 9bis van de wet van 1980 (uitzonderlijke omstandigheden) of op basis van artikel 9ter (medische omstandigheden). Om deze aanvragen in te dienen moet men echter over een identiteitsdocument beschikken. De staatloze heeft dit niet en moet dus twee voorafgaande procedures opstarten : één voor erkennung van staatloosheid, waar geen termijn op staat, en na die procedure, een aanvraag van identiteitspapieren bij het Commissariaat-generaal. Een ware beproeving dus. Eens de aanvraag ontvankelijk wordt bevonden, moet de aanvraag tot regularisatie ook nog ten gronde worden onderzocht.

Het Grondwettelijk Hof heeft in een arrest van 17 december 2009 het verschil van behandeling onderzocht tussen vluchtelingen en erkende staatlozen. Het Hof vond dat het feit dat staatlozen geen verblijfsrecht hebben ongrondwettelijk. Die uitspraak werd bevestigd in het arrest van 11 januari 2012. Het Hof zet artikel 49 van de wet van 1980 betreffende het verblijfsrecht voor vluchtelingen niet op de helling maar heeft vragen bij de leemte in de wetgeving wat staatloosheid betreft.

Het Grondwettelijk Hof vraagt al om wetgeving hierover sinds 2009. Het Hof ziet twee voorwaarden voor het verblijfsrecht : de staatloze moet zijn nationaliteit onvrijwillig hebben verloren en is niet in staat om een wettelijke, langdurige verblijfsvergunning te krijgen in een ander land waar hij banden mee heeft.

- une procédure formelle inscrite dans la loi ;
- une formation des acteurs à cette problématique ;
- une procédure centralisée et un traitement rapide des dossiers ;
- la diffusion de l'information.

b) Le droit de séjour

Les apatrides n'ont pas automatiquement le droit de séjour. Cela signifie que l'apatride qui arrive en Belgique, pour être autorisé à séjournier, doit emprunter les voies habituelles que sont :

- soit la demande préalable d'autorisation à l'ambassade. C'est impossible puisqu'il n'est national d'aucun État ;
- soit la régularisation sur base de l'article 9bis de la loi de 1980 (conditions exceptionnelles) ou sur base de l'article 9ter (conditions médicales). Cependant, pour introduire ces demandes, il faut un document d'identité. Comme l'apatride n'en possède pas, il va devoir introduire deux procédures préalables : l'une en reconnaissance d'apatridie pour laquelle aucun délai ne s'applique, et à l'issue de cette procédure, la demande de documents d'identité auprès du CGRA. Un vrai parcours du combattant, sans oublier qu'une fois la condition de recevabilité accordée, la demande de régularisation doit encore être examinée au fond.

Dans un arrêt du 17 décembre 2009, la Cour constitutionnelle a examiné la différence de traitement entre réfugiés et apatrides reconnus. Elle a jugé que l'absence de droit de séjour pour l'apatride violait la Constitution. Cette jurisprudence a été confirmée par un arrêt du 11 janvier 2012. Elle ne remet pas en cause l'article 49 de la loi de 1980 relatif au droit de séjour pour les réfugiés mais bien le vide législatif qui existe en matière d'apatridie.

Depuis 2009, la Cour constitutionnelle demande au législateur d'adopter une loi en la matière. La Cour pose deux conditions au droit de séjour : que l'apatride ait perdu involontairement sa nationalité et qu'il n'ait pas la possibilité d'obtenir un titre de séjour légal et durable dans un autre État avec lequel il a des liens de rattachement.

c) Minimale fundamentele rechten

Bij het verblijfsrecht horen ook recht op werk, recht op reisdocumenten en recht op sociale bijstand, aangezien de voorwaarde voor de erkenning van die rechten juist een geregulariseerd verblijf is. Ook zou men dan beschermd moeten zijn tegen willekeurige vrijgheidsberoving, aangezien een staatloze die niet in België geregulariseerd is, opgesloten kan worden in afwachting van zijn uitzetting. Aangezien de staatloze tot geen enkele staat behoort, is het materieel onmogelijk een bestemming te bepalen voor de uitzetting. Zo zou een staatloze voor eeuwig vastgehouden kunnen worden, wat tegen de rechten van de mens is.

d) Het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Toen het Wetboek van de nationaliteit in 2012 herschreven werd, heeft Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voorstellen gedaan waar de Belgische wetgever gedeeltelijk rekening mee heeft gehouden. Het Wetboek volgt dus niet volledig het Verdrag van 1961. België heeft dit verdrag wel geratificeerd in 2014.

Om het Verdrag na te leven moeten er vier maatregelen worden toegepast :

- de vereiste verblijfsduur die voor een staatloze geldt, inkorten ;
- de vereiste van administratieve stappen in het land van oorsprong schrappen ;
- garanties inbouwen tegen de verjaring ;
- de kosten beperken.

Dit zijn de maatregelen die het VN-Commissariaat aanbeveelt opdat België het Verdrag van 1961 in acht zou nemen.

F. Besluit

Het is belangrijk dat er eindelijk een wet wordt aangenomen met betrekking tot de staatlosheid, om de mensen te beschermen die zich in een erg moeilijke situatie bevinden, in het bijzonder wat hun verblijfsrecht betreft. Zonder nationaliteit genieten zij geen enkele bescherming. Nationaliteit geeft toegang tot een heleboel fundamentele rechten die als minimaal worden beschouwd.

c) Les droits fondamentaux minimums

Avec le droit de séjour, le droit à l'emploi, le droit aux titres de voyage et le droit à l'aide sociale devraient être acquis puisque la condition préalable à la reconnaissance de ces droits est précisément un séjour régularisé. La protection contre la détention arbitraire devrait également être soulignée car l'apatride qui n'est pas régularisé sur le sol belge peut être mis en détention en vue de son expulsion. Or, l'apatride n'étant national d'aucun État, il est matériellement impossible de déterminer un État de destination. Sa détention pourrait ainsi s'éterniser, sans garantie, ce qui est tout à fait contraire aux droits de l'homme.

d) Le Code de la nationalité belge

Pendant la réforme du Code de la nationalité en 2012, le UNHCR a formulé des propositions dont le législateur belge a partiellement tenu compte. Le Code n'est donc finalement pas tout à fait conforme à la Convention de 1961. Or, la Belgique a ratifié cette Convention par une loi de 2014.

Pour respecter la Convention, il conviendrait d'adopter quatre mesures :

- réduire la durée de séjour régulier demandé à l'apatride ;
- retirer la condition de démarches administratives dans son État national ;
- prévoir des garanties contre la déchéance ;
- réduire les coûts.

Ces mesures sont prônées par le UNHCR pour que la loi belge soit conforme à la Convention de 1961.

F. Conclusion

Il est important d'adopter enfin une loi en matière d'apatridie pour protéger ces personnes qui se retrouvent dans une situation de détresse assez particulière, et particulièrement concernant leur droit de séjour. En l'absence de nationalité, elles ne disposent d'aucune protection. La nationalité donne en effet accès à de nombreux droits fondamentaux que l'on considère comme minimaux.

2. Gedachtwisseling

De heer Mahoux merkt op dat de aangehaalde cijfers over staatlozen erg uiteenlopend zijn. Het voorstel van resolutie beoogt meer bepaald een stand van zaken te geven over de situatie in ons land, waarbij een meer wetenschappelijke dan empirische aanpak wordt gevuld. Waarop baseert spreekster zich om aan te geven dat er in België verschillende duizenden staatlozen zijn ?

In de uiteenzetting werd uitgelegd hoe men als staatloze wordt erkend. Enkele punten werden in het bijzonder aangestipt, zoals de wisselende rechtspraak, het gebrek aan kennis over de problematiek, enz., waarna wordt afgerond met de suggestie om de bevoegdheid ter zake aan het CVGS toe te vertrouwen. De recente actualiteit heeft echter heel goed aangetoond dat het CVSG overbelast is. Waarom moet de bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken naar het CVSG worden overgeheveld ? Een centralisatie binnen één enkele burgerlijke rechtbank moet toch mogelijk kunnen zijn. De rechters zouden het onderwerp beter kennen en de rechtspraak zou door de centralisatie veel duidelijker zijn.

Spreekster heeft de voorwaarden geformuleerd om helemaal in overeenstemming te kunnen zijn met de internationale verdragen die België geratificeerd heeft. Toch kan men zich daarnaar schikken zonder alle geformuleerde voorstellen aan te houden.

Tot slot heeft spreker vragen over de verhouding tussen de status van vluchteling en die van staatloze. De indruk bestaat dat de staatloze dezelfde rechten zou krijgen als de vluchteling. In werkelijkheid is een staatloze een persoon die, zodra hij of zij het grondgebied betreedt, geen nationaliteit bezit. Men veronderstelt dus dat de betrokkenen een aanvraag als kandidaat-vluchteling indient of over een verblijfsvergunning beschikt bijvoorbeeld in het kader van een procedure van gezinsherening. Vervolgens kan de betrokkenen proberen zich als staatloze te laten erkennen. Maar zodra iemand als staatloze wordt erkend, verkrijgt hij dan louter op grond van die hoedanigheid een verblijfsvergunning ?

De heer Anciaux gaat dieper in op de manier om staatloosheid te voorkomen. Spreekster verwees naar de beslissingen van het Grondwettelijk Hof om een staatloze die ongewild zijn nationaliteit had verloren, verblijfsrecht te geven. Als geen enkele Staat verplicht is het verblijfsrecht te erkennen, in welke mate is er dan internationale bescherming om te voorkomen dat iemand staatloos blijft ? Hoe kan op internationaal niveau worden voorkomen dat mensen hun nationaliteit

2. Échange de vues

M. Mahoux observe que les chiffres qu'on cite en matière d'apatriodie varient beaucoup. La proposition de résolution a notamment pour objectif de faire le point sur la situation dans notre pays en développant une approche plus scientifique qu'empirique. Sur quoi l'oratrice se base-t-elle pour évoquer plusieurs milliers d'apatrides en Belgique ?

L'exposé a présenté la manière de se voir reconnaître la qualité d'apatriote. Quelques points ont été abordés en particulier, tels que la variation des jurisprudences, la non connaissance de la problématique, etc., pour conclure par la suggestion de confier la compétence en la matière au CGRA. Or, l'actualité récente montre bien combien le CGRA est débordé. Pourquoi abandonner la compétence des juridictions civiles au profit du CGRA ? On pourrait imaginer une centralisation au sein d'un seul tribunal civil. Les juges seraient mieux formés sur le sujet et la jurisprudence plus claire du fait de la centralisation.

L'oratrice a énoncé les conditions requises pour pouvoir être totalement en conformité avec les conventions internationales ratifiées par la Belgique. Il est néanmoins possible de s'y conformer sans retenir la totalité des propositions formulées.

Enfin, le sénateur s'interroge sur les rapports entre le statut de réfugié et celui d'apatriote. On a l'impression que l'apatriodie établirait les mêmes droits que le statut de réfugié. En réalité, l'apatriote est une personne qui, au moment où elle entre sur le territoire, n'a pas de nationalité. On presume donc qu'elle introduit une demande en tant que candidat réfugié, ou qu'elle dispose d'un permis de séjour délivré, par exemple, dans le cadre d'une procédure de regroupement familial. La personne peut ensuite tenter de se faire reconnaître comme apatriote. Mais une fois reconnu comme apatriote, l'individu obtient-il, par cette seule qualité, un permis de séjour ?

M. Anciaux se concentre sur la manière de prévenir l'apatriodie. L'oratrice a fait référence aux décisions prises par la Cour constitutionnelle afin d'octroyer un droit de séjour à un apatriote qui a perdu sa nationalité involontairement. À partir du moment où aucun autre Etat n'est obligé de reconnaître un droit de séjour, dans quelle mesure existe-t-il une protection internationale pour que des gens ne puissent pas rester apatrides ? Qu'est-il prévu au niveau international pour éviter que

verliezen of dat zij rechten verliezen die voortvloeien uit hun nationaliteit ?

Mevrouw de Bethune vraagt aan de spreekster of zij een wetgeving kent in een ander land, meer bepaald in de Europese Unie, die in het bijzonder aan die problematiek zou zijn aangepast en waaraan België elementen zou kunnen ontnemen. Onze wetgeving ter zake lijkt sterk op de wetgeving van heel wat Europese landen. Mevrouw Chiurulli zou ons dankzij haar ervaring nuttige voorbeelden uit het buitenland kunnen aangeven.

Voorts vraagt spreekster om een duidelijke definitie van staatloosheid : wanneer kan iemand als staatloze worden erkend ? Van sommige mensen wordt de nationaliteit betwist, maar zij worden daarom niet erkend als staatlozen. In haar twintigjarige loopbaan als parlementslid, heeft spreekster twee betwistingen meegeemaakt waarvan één niet is opgelost. Het ging om een minderjarige gehandicapte jongen die met zijn moeder in Groot-Brittannië woonde. Zij was Pakistaanse en had een verblijfsvergunning in Groot-Brittannië waar zij vervolgens de Britse nationaliteit kreeg. De vader was Belg. De jongen was in België geboren waar hij in een West-Vlaamse gemeente identiteitspapieren had gekregen. Groot-Brittannië en de Belgische ambassade beweerden dat hij nooit Belg was geweest. Bijgevolg mocht de jongen niet reizen, noch zijn vader in België opzoeken. Dat is een heel concreet voorbeeld en men is al een jaar op zoek naar een oplossing. Ook al is hier geen sprake van staatloosheid, men moet wel beseffen dat al die gevallen voor de betrokkenen heel wat administratieve rompslomp en leed teweegbrengen.

Mevrouw De Ridder bedankt de spreekster, maar legt uit waarom zij geen vragen zal stellen. Het standpunt van de N-VA is gekend : dit soort debat hoort niet thuis in de Senaat. Dit voorstel van resolutie is slechts een herneming van wetsvoorstel nr. 5-2044/1-2012/2013, dat is ingediend op basis van het regeerakkoord van 2011. Sindsdien zijn er verkiezingen geweest en het regeerakkoord bevat heel duidelijke richtlijnen over staatlozen.

Spreekster wil benadrukken dat dit voorstel van resolutie uitgaat van één senator. De overige commissieleden zijn helemaal niet aan deze tekst gebonden en zijn er niet van overtuigd dat dit debat onder de bevoegdheid van de Senaat valt.

des gens perdent leur nationalité ou, du moins, éviter qu'ils soient privés des droits qui découlent de la nationalité ?

Mme de Bethune demande à l'oratrice si elle a connaissance d'une législation dans un autre pays, notamment de l'Union européenne, qui serait particulièrement adaptée et dont la Belgique pourrait s'inspirer. Notre législation en la matière est fort semblable à celle de beaucoup de pays européens. Mme Chiurulli, grâce à son expertise, pourrait-elle nous indiquer des expériences utiles à l'étranger.

Par ailleurs, la membre souhaiterait une définition claire de l'apatridie : quand une personne peut-elle être reconnues comme apatrie ? Certaines personnes voient leur nationalité contestée, sans être pour autant reconnues comme apatries. En vingt années de vie parlementaire, la sénatrice a été confrontée à deux cas litigieux, dont l'un n'a pas été résolu. Il s'agissait d'un jeune garçon mineur handicapé qui vivait en Grande-Bretagne avec sa mère. Celle-ci était pakistanaise et avait un permis de séjour en Grande-Bretagne dont elle a acquis ensuite la nationalité. Le père était belge. Le jeune garçon était né en Belgique où il avait reçu des papiers d'identité dans une commune de Flandre occidentale. Or, la Grande-Bretagne et l'ambassade de Belgique prétendaient qu'il n'avait jamais été belge. Par conséquent, le garçon ne pouvait pas voyager ni venir voir son père en Belgique. C'est là un problème très concret qu'on essaie de résoudre depuis un an. Même si ce n'est pas ici une question d'apatridie, il est important de se rendre compte que tous ces cas sont synonymes de beaucoup de tracas administratifs et de souffrances pour les personnes concernées.

Mme De Ridder remercie l'oratrice mais explique pourquoi elle n'a pas l'intention de poser des questions. Le point de vue de la N-VA est connu : ce genre de débat n'a pas sa place au Sénat. La proposition de résolution à l'examen n'est qu'une reprise de la proposition de loi n° 5-2044/1-2012/2013, introduite sur base de l'accord de gouvernement de 2011. Des élections ont eu lieu depuis lors et l'accord de gouvernement contient des directives très claires en ce qui concerne le débat relatif aux apatries.

La membre souhaite insister sur le fait que la proposition de résolution débattue émane d'un seul sénateur. Les autres membres de la commission ne sont aucunement liés par ce texte et ne sont pas convaincus que ce débat relève de la compétence du Sénat.

Het regeerakkoord maakt uitdrukkelijk een keuze : de bevoegdheid inzake staatlozen zou onder de gerechtelijke macht vallen en zou op het niveau van het arrondissement gecentraliseerd zijn.

De heer Anciaux merkt op dat de verwijzing naar het regeerakkoord van 2011 enkel in het voorstel van resolutie is opgenomen om de historiek van het dossier weer te geven. In dat akkoord staat dat België het Verdrag tot Beperking der Staatloosheid van 1961 heeft geratificeerd. In het voorstel van resolutie wordt nergens anders naar dat regeerakkoord verwezen.

Mevrouw De Ridder antwoordt dat, als men de historiek van het vraagstuk wil weergeven, men ook moet verwijzen naar het regeerakkoord van 2014. Zij herhaalt dat het debat binnen de huidige meerderheid is gevoerd, er is een oplossing gevonden voor het probleem en nu is het de taak van de overheid om uitvoeringsmaatregelen te nemen voor de gemaakte keuzes.

Mevrouw Chiurulli geeft aan dat het cijfer van duizenden staatlozen op het Belgische grondgebied uit het rapport van het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen van 2014 is gehaald. Dat rapport maakt een algemene stand van zaken op van de situatie in België waarbij de cijfers uitgesplitst worden volgens leeftijd, geslacht, enz. Die cijfers zijn echter een ruwe schatting omdat staatlozen moeilijk geïdentificeerd kunnen worden en een telling dus een probleem vormt.

Sinds een tiental jaar stelt de rechtsleer voor om de bevoegdheid aan het CVGS toe te kennen. Het CVSG is immers al bevoegd voor de inontvangstneming van de asielaanvragen. De status van staatlozen zou op de status van vluchtelingen moeten zijn geënt. Door de bevoegdheid inzake staatlozen aan het CVSG toe te vertrouwen, is een centralisering van de procedure mogelijk, maar dat geldt ook voor de informatieverstrekking. Wie zich tot het CVGS wendt voor een asielaanvraag zal, indien nodig, meteen naar de procedure van staatloosheid worden geleid.

Indien wordt voorgesteld om de procedure aan de rechtbank van eerste aanleg van Brussel toe te vertrouwen, zal weliswaar aan de eis van centralisering worden voldaan, maar zal de rechter de tijd nemen om zich in de materie te specialiseren ? Hoeveel dossiers zal hij moeten behandelen ? Aangezien het parket een advies moet verstrekken, zal de procedure geformaliseerd moeten worden. Toch kan die optie, net zoals voor het CVGS, overwogen worden, op voorwaarde dat een wet de procedure bepaalt, de termijnen vaststelt en in informatieverstrekking voorziet.

L'accord du gouvernement opère expressément un choix : la compétence en matière d'apatriades relèverait du pouvoir judiciaire et serait centralisée au niveau de l'arrondissement.

M. Anciaux fait remarquer que la référence à l'accord de gouvernement de 2011 figure dans la proposition de résolution au simple titre d'élément de l'historique du dossier. Il découle de cet accord que la Belgique a ratifié la Convention de 1961 sur la réduction des cas d'apatriodie. La proposition de résolution ne renvoie nulle part ailleurs à cet accord de gouvernement.

Mme De Ridder réplique que, si l'on veut reprendre l'historique de la question, il faudrait aussi faire référence à l'accord de gouvernement de 2014. Elle répète que le débat a été mené au sein de la majorité actuelle, la question a été tranchée et il appartient maintenant au gouvernement d'adopter les mesures d'exécution traduisant les choix qui ont été faits.

Mme Chiurulli explique que le chiffre de milliers d'apatriades sur le sol belge est tiré du rapport du Haut-Commissariat pour les réfugiés et les apatriades, établi en 2014. Ce rapport dresse un état des lieux général de la situation en Belgique en ventilant les chiffres selon l'âge, le sexe, etc. Ces chiffres restent cependant approximatifs car le recensement de cette population pose problème vu la difficulté d'identifier les individus apatriades.

L'attribution de la compétence au CGRA est proposée par la doctrine depuis une dizaine d'années. En effet, le CGRA est déjà compétent pour recevoir les demandes d'asile. Or, le statut d'apatriade devrait être calqué sur le statut des réfugiés. Confier la compétence en matière d'apatriades au CGRA permettrait une centralisation de la procédure mais également une diffusion de l'information. La personne qui s'adresserait au CGRA pour une demande d'asile pourrait se voir, le cas échéant, aiguillée directement vers la procédure d'apatriodie.

Si l'on propose de confier la procédure au tribunal de première instance de Bruxelles, par exemple, l'exigence de centralisation sera certes rencontrée mais le juge prendra-t-il le temps de se spécialiser dans la matière ? Combien de dossiers sera-t-il amené à traiter ? Comme le parquet devra rendre un avis, la procédure devra être formalisée. Néanmoins, l'option reste envisageable au même titre que celle du CGRA à la condition qu'une loi détermine la procédure, fixe des délais et prévoie la diffusion de l'information.

Wat is het verschil tussen erkenning van staatloosheid en asiel ? In het algemeen raadt men de staatloze aan asiel aan te vragen omdat de betrokkenen dan op meer bescherming kan rekenen dan wanneer hij of zij eenenvoudigweg als staatloze wordt erkend. Om recht op asiel te hebben, moet men echter aan bepaalde voorwaarden voldoen ; zo moet men onder meer kunnen aantonen dat men in het land van oorsprong vervolgd dreigt te worden. Een staatloze komt niet noodzakelijk uit een land in oorlog of is niet per se vervolgd. De staatloze heeft geen bescherming omdat geen enkele Staat hem als staatsburger erkent en hij dus geen enkel recht kan laten gelden.

Welke maatregelen moeten worden genomen om staatloosheid te voorkomen ? De oorzaken moeten worden aangepakt. De vier belangrijkste oorzaken zijn de volgende :

1) de wetten inzake nationaliteit zijn soms exclusief, de voorwaarden om de nationaliteit te verwerven strikt en de voorwaarden om de nationaliteit te verliezen te ruim ;

2) het huwelijk (voor vrouwen) : een vrouw die trouwt met een man die een andere nationaliteit heeft, kan haar nationaliteit verliezen ;

3) de criteriabotsing *ius sanguinis - ius soli* : een kind dat buiten het nationaal grondgebied van de ouders wordt geboren, in een Staat die het *ius sanguinis* toepast (verwerving van de nationaliteit van de ouders), terwijl de nationale Staat van de ouders het *ius soli* toepast (verwerving van de nationaliteit als de geboorte op het grondgebied plaatsvindt), zal staatloos worden ;

4) migratie, de massale verplaatsing van mensen. Neem het voorbeeld van de massale aankomst van Syriërs in Europa. Als Syrië het *ius soli* toepast, zullen kinderen die in Europa worden geboren, staatloos worden.

Om dergelijke situaties te voorkomen, moet de nationaliteitswetgeving worden aangepast. De vervalverklaring van de nationaliteit moet beter geregeld worden om te voorkomen dat men te gemakkelijk zijn nationaliteit verliest. Iemand die op een grondgebied wordt geboren zonder nationaliteit zou op een eenvoudige manier die nationaliteit moeten kunnen verwerven.

Frankrijk, Italië (waar de procedures nog niet helemaal functioneel zijn), Hongarije, Spanje en Letland hebben een specifieke procedure aangenomen om staatloosheid

Quelle est la différence entre reconnaissance d'apatrie et asile ? Généralement, on conseille à la personne apatrie de demander l'asile car elle bénéficiera ainsi d'une protection plus importante que si elle se voit simplement reconnue apatrie. Toutefois, pour obtenir le droit d'asile, il faut satisfaire à certaines conditions, notamment démontrer une crainte de persécution dans le pays d'origine. Une personne apatrie ne vient pas nécessairement d'un pays en guerre ou n'a pas forcément subi des persécutions. L'apatrie manque seulement de protection parce qu'aucun État ne le reconnaît comme son national et qu'il ne peut dès lors faire valoir aucun droit.

Quelles mesures adopter pour éviter l'apatrie ? Il faut s'attaquer aux causes de celle-ci. On en recense principalement quatre :

1) les lois sur la nationalité sont parfois exclusives, les conditions d'acquisition strictes et celles de perte trop larges ;

2) le mariage (pour les femmes) : une femme qui épouse un homme d'une autre nationalité peut perdre sa nationalité ;

3) le choc des critères *ius sanguinis - ius soli* : un enfant né hors du territoire national des parents, dans un État qui applique le *ius sanguinis* (acquisition de la nationalité des parents) alors que l'État national des parents applique le *ius soli* (acquisition de la nationalité si naissance sur le territoire), deviendra apatrie ;

4) la migration, le déplacement massif de personnes. Prenons l'exemple de l'arrivée massive de Syriens en Europe. Si la Syrie applique le *ius soli*, les enfants nés en Europe pourront devenir apatrides.

Pour prévenir de telles situations, il faut adopter des mesures au niveau des lois sur la nationalité. Il faut encadrer la déchéance de nationalité afin d'éviter qu'on ne perde trop facilement celle-ci. La personne qui naît sur un territoire sans nationalité devrait par ailleurs pouvoir l'acquérir de manière simplifiée.

La France, l'Italie (dont les procédures ne seraient pas encore totalement fonctionnelles), la Hongrie mais également l'Espagne et la Lettonie ont adopté une

vast te stellen. Groot-Brittannië zou ook sinds 2013 over een specifieke formele procedure beschikken.

Die informatie komt uit de studies van het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen en staatlozen en uit het *European Network on Statelessness*.

Er zijn twee soorten staatlozen : *de facto* en *de iure* staatlozen. Het Verdrag van 1954 beschermt enkel de tweede groep staatlozen. Een *de iure* staatloze is iemand die door geen enkele Staat als staatsburger wordt erkend. Naast die groep staatlozen zijn er ook staatlozen die door hun Staat niet meer als onderdanen worden erkend. Ook al hebben zij identiteitspapieren, de Staat weigert om een of andere reden hun nationaliteit te erkennen. Dat zijn *de facto* staatlozen : praktisch bekijken zitten zij in dezelfde situatie als *de iure* staatlozen ; zij hebben een nationaliteit, die echter tot niets dient omdat ze niet wordt erkend.

De heer Mahoux vraagt of, op grond van het Verdrag van 1954, de erkenning als staatloze tot de toegekennung van een verblijfsvergunning leidt. Met andere woorden, schendt België het Verdrag als het geen verblijfsvergunning verstrekt aan iemand die als staatloze erkend is ?

Mevrouw Chiurulli antwoordt van niet. Dat is net één van de leemtes van het Verdrag waarbij het genot van de fundamentele rechten gekoppeld is aan de erkenning van het verblijfsrecht. Als het land een bescherming van de staatloze opstelt, moet de staatloze het verblijfsrecht verkrijgen om volledige bescherming te genieten.

De heer Mahoux geeft aan dat dit tot discriminatie leidt tussen staatlozen en vluchtelingen omdat vluchtelingen bijzondere redenen moeten aanvoeren om het verblijfsrecht te verwerven, terwijl staatlozen automatisch het verblijfsrecht zouden krijgen wanneer zij als dusdanig worden erkend.

Mevrouw Chiurulli werpt tegen dat men bij discriminatie mensen die in eenzelfde situatie verkeren, anders behandelt. Dat is hier niet het geval. De vluchting vraagt asiel aan omdat hij risico's loopt wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, terwijl de staatloze gewoon geen enkele bescherming heeft, maar niet bang is om naar zijn land terug te keren. Beiden hebben internationale bescherming nodig omdat zij in een noodsituatie verkeren, maar het gaat niet om dezelfde noodsituatie.

procédure spécifique de détermination de l'apatridie. Le Royaume Uni aurait également une procédure formelle spécifique depuis 2013.

Ces informations sont tirées des études du Haut Commissariat pour les réfugiés et apatrides et du Réseau européen pour l'apatridie.

Il existe deux catégories d'apatrides : les apatrides *de facto* et *de iure*. La Convention de 1954 ne protège que ceux de la seconde catégorie. L'apatride *de iure* est une personne qui n'est reconnue par aucun État comme étant son national. À côté de ces apatrides, il existe d'autres personnes dont l'État ne les reconnaît plus comme ses nationaux. Même s'ils ont des papiers d'identité, l'État refuse de reconnaître leur nationalité pour une raison X ou Y. Ce sont des apatrides *de facto* : dans les faits, ils se retrouvent dans la même situation que les apatrides *de iure* ; ils ont une nationalité mais elle ne sert à rien parce qu'elle n'est pas reconnue.

M. Mahoux demande si, en vertu de la Convention de 1954, la reconnaissance comme apatride doit avoir pour conséquence l'octroi d'un permis de séjour. En d'autres termes, la Belgique enfreint-elle la Convention si elle n'accorde pas un permis de séjour à une personne reconnue comme apatride ?

Mme Chiurulli répond par la négative. C'est précisément l'une des lacunes de la Convention qui soumet la jouissance des droits fondamentaux à la reconnaissance du droit de séjour. Si le pays met en place une protection de l'apatride, il faut, pour que cette protection soit complète, que l'apatride obtienne le droit de séjour.

M. Mahoux estime qu'il y aurait là une discrimination entre apatrides et réfugiés, dans la mesure où ces derniers doivent invoquer des raisons particulières pour obtenir le droit de séjour, alors que les apatrides auraient automatiquement le droit de séjour quand ils sont reconnus apatrides.

Mme Chiurulli objecte que la discrimination implique un traitement différent de personnes qui sont dans une même situation, ce qui n'est pas le cas ici. Le réfugié demande l'asile parce qu'il court des risques s'il rentre dans son pays d'origine, alors que l'apatride ne bénéficie simplement d'aucune protection mais il ne craint pas de rentrer dans le pays d'où il vient. Ils ont tous les deux besoin d'une protection internationale parce qu'ils sont dans une situation de détresse mais cette situation de détresse n'est pas la même.

*
* *

*
* *

B. HOORZITTING MET MEVROUW ALEXANDRE, ADVISEUR BIJ DE DIENST VREEMDELINGENZAKEN

Mevrouw Alexandre kondigt aan dat haar uiteenzetting zich zal beperken tot hetgeen betrekking heeft op de Dienst Vreemdelingenzaken. Ze zal het niet over het CGVS hebben.

1. Uiteenzetting

A. Bevoegdheid

Bij gebrek aan een specifieke bepaling die de bevoegdheid aan de administratieve overheid toekent, zijn de gerechtshoven en rechtbanken bevoegd om de status van staatloze te erkennen.

Het gaat meer bepaald om de rechtbank van eerste aanleg, op grond van haar algemene bevoegdheid voor de staat van de personen (waarvan de nationaliteit een bestanddeel is).

De uitspraak van de rechtbank is afhankelijk van het advies van het openbaar ministerie. Er kan een informatieverzoek worden gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en/of het CGVS, maar dergelijk verzoek wordt niet systematisch gedaan.

Op grond van alle verzamelde gegevens zal de rechter bepalen of de aanvrager aan de voorwaarden van artikel 1, 1, van het Verdrag van 1954 voldoet en of hij niet onder een van de oorzaken van uitsluiting valt. Het feit dat een rechtbank de status van staatloze erkent, impliceert niet dat automatisch een verblijfstitel wordt afgegeven.

Om een verblijfstitel van langer dan drie maanden te verkrijgen, moet de persoon stappen zetten die concreet vorm krijgen in artikel 9bis van de wet van 1980.

B. Verzoek om informatie van het openbaar ministerie

Wanneer de Dienst Vreemdelingenzaken een verzoek om informatie van het openbaar ministerie krijgt, bezorgt hij :

- een overzicht van het administratief dossier ;
- de identiteitsdocumenten die aan de Dienst Vreemdelingenzaken werden overgelegd ;

B. AUDITION DE MME ALEXANDRE, CONSEILLÈRE A L'OFFICE DES ÉTRANGERS

Mme Alexandre avertit que son exposé se limitera à ce qui concerne l'Office des étrangers (OE). Il ne sera pas question ici du CGRA.

1. Exposé

A. Compétence

En l'absence de disposition spécifique octroyant la compétence aux autorités administratives, les cours et tribunaux sont compétents pour reconnaître la qualité d'apatrie.

Il s'agit plus précisément du tribunal de première instance, sur base de sa compétence générale relative à l'état des personnes (dont la nationalité est un élément).

Le tribunal statue en fonction de l'avis du ministère public. Une demande d'information peut être adressée à l'Office des étrangers (OE) et/ ou au CGRA mais une telle demande n'est pas systématique.

Sur la base des différents éléments récoltés, le juge va déterminer si le demandeur remplit les conditions de l'article 1^{er}, 1, de la Convention de 1954 et s'il ne remplit pas les critères de l'une des causes d'exclusion. Cette reconnaissance de la qualité d'apatrie par un tribunal n'implique pas la délivrance automatique d'un titre de séjour.

Pour obtenir un titre de séjour de plus de trois mois, la personne devra faire une démarche qui se matérialise dans le cadre de l'article 9bis de la loi de 1980.

B. Demande d'informations du ministère public

Quand il est saisi d'une demande d'information du ministère public, l'Office des étrangers transmet :

- un historique du dossier administratif ;
- les documents d'identité fournis à l'Office des étrangers ;

— de huidige verblijfssituatie van de persoon.

Er werden in 2014 ongeveer tachtig informatieverzoeken geregistreerd. In 2013 waren er een zestigtal verzoeken en een vijftigtal in 2012. In 2015 daarentegen is het aantal informatieverzoeken verdubbeld ten opzichte van de voorgaande jaren. We stellen echter vast dat die informatieverzoeken niet over het traditionele publiek gingen waarvoor de Dienst Vreemdelingenzaken werd aangesproken. Bijna 60 % van die verzoeken behelzen erkende vluchtelingen of personen die reeds subsidiaire bescherming gekregen hebben, terwijl het vroeger vaker ging om personen die andere procedures hadden ingeëindigd, maar die geen verblijfvergunning hadden. Oftewel liep de procedure van asielaanvraag, oftewel was de persoon afgewezen.

Spreekster vestigt er echter de aandacht op dat ze geen cijfers heeft van de gerechtshoven en rechtbanken. Het is dus mogelijk dat de verzoeken in de loop van het verstrekken jaar gewoon talrijker bij de Dienst Vreemdelingenzaken zijn binnengekomen.

Er zijn nog nauwkeuriger cijfers gevraagd aan de Franstalige dienst die de verzoeken behandelt. Van januari tot oktober heeft hij drieënzeventig verzoeken om informatie ontvangen. Voor eenenzestig gevallen daarvan was een asielprocedure ingeëindigd die oftewel nog liep, oftewel beëindigd was met een weigering oftewel met de afgifte van een verblijfstitel als gevolg van de erkenning van de status van vluchteling of van de subsidiaire bescherming. Zesenzestig procent van die eenenzestig personen hadden reeds een status verkregen.

C. Bestaande wetgeving

De wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bevat geen enkele definitie van staatloosheid.

Alleen artikel 98 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 bepaalt dat « De staatloze en zijn familieleden zijn onderworpen aan de algemene reglementering ».

De staatloze die zich op het grondgebied bevindt en die een verblijfstitel van langer dan drie maanden wil verkrijgen, zal dus een aanvraag indienen op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980.

D. Procedure van artikel 9bis

De algemene regel is artikel 9 van de wet van 15 december 1980. Wanneer iemand de machtiging wil om

— la situation de séjour actuelle de la personne.

Plus ou moins quatre-vingts demandes d'informations ont été enregistrées en 2014. En 2013, il y avait eu une soixantaine de demandes et une cinquantaine en 2012. Par contre, en 2015, le nombre de demandes d'informations a doublé par rapport aux années précédentes. Or, on constate que ces demandes d'informations ne concernent pas le public traditionnel pour lequel l'OE était saisi. Près de 60 % de ces demandes concernent des réfugiés reconnus ou des personnes ayant déjà obtenu la protection subsidiaire, alors qu'auparavant, c'était plus souvent des personnes qui avaient introduit d'autres procédures mais n'avaient pas obtenu un droit de séjour. Soit la procédure de demande d'asile était en cours, soit la personne avait été déboutée.

L'oratrice attire toutefois l'attention sur le fait qu'elle ne dispose pas de chiffres concernant les cours et tribunaux. Il se peut donc que les demandes soient simplement arrivées en plus grand nombre à l'OE au cours de l'année écoulée.

Des chiffres encore plus précis ont été demandés au service francophone qui gère les demandes. De janvier à fin octobre, il a été saisi de septante-trois demandes d'informations. Parmi celles-ci, soixante-et-une personnes avaient introduit une procédure d'asile qui soit était en cours, soit s'était clôturée par un refus ou par l'octroi d'un titre de séjour suite à la reconnaissance du statut de réfugié ou de la protection subsidiaire. Soixante-six pour cent de ces soixante-et-une personnes avaient déjà obtenu un statut.

C. Législation existante

La loi du 15 décembre 1980 sur l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ne contient aucune définition de l'apatridie.

Seul l'article 98 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 dispose que « L'apatride et les membres de sa famille sont soumis à la réglementation générale ».

L'apatride qui se trouve sur le territoire et désire obtenir un droit de séjour de plus de trois mois va donc introduire une demande sur base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

D. Procédure de l'article 9bis

L'article 9 de la loi du 8 août 1980 constitue la règle générale. Lorsqu'une personne souhaite être autorisée à

langer dan drie maanden in België te verblijven, dient hij zijn aanvraag in in zijn land van herkomst bij de ambassade of de consulaire post die bevoegd is in het buitenland.

Nemen we het geval van de staatloze die in België erkend is en die zijn verblijfsaanvraag in België indient.

De aanvraag wordt ingediend bij het gemeentebestuur dat bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling.

Daarop volgt eerst een onderzoek naar de verblijfplaats en een controle of het recht is betaald.

Indien het onderzoek naar de woonplaats positief is, wordt het dossier met als bijlagen alle bewijsdocumenten naar de Dienst Vreemdelingenzaken gezonden voor de behandeling van de aanvraag. Indien de persoon niet op het vermelde adres verblijft, kan de gemeente een beslissing van weigering van inoverwegingneming nemen, die ze dan eveneens aan de Dienst Vreemdelingenzaken overzendt (maar het aanvraagdossier niet).

Elke aanvraag wordt individueel onderzocht, op grond van de gegevens die zich in het administratief dossier bevinden.

De DVZ verricht eerst technische controles : hij gaat na of er geen weigering van inoverwegingneming is geweest, of het recht betaald werd, of het verzoek aan louter technische voorwaarden voldoet ; hij vergewist er zich van of de aanvraag bij gebrek aan buitengewone omstandigheden niet onontvankelijk is. De persoon moet immers bewijzen dat hij zich onmogelijk of heel moeilijk – al was het tijdelijk – naar zijn land van herkomst of naar het of de landen waar hij zijn gewone verblijfplaats had, kan begeven.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof van 17 december 2009 had het over de grondwettigheid van artikel 49 nadat een staatloze die niet legaal op het grondgebied verbleef, een leefloon was geweigerd. Artikel 49 voorziet in verblijfsrecht voor de vluchteling. Het Hof heeft geoordeeld dat het verschil in behandeling tussen de vluchteling en de erkende staatloze niet redelijk verantwoord is, wanneer de staatloze aan twee voorwaarden voldoet, te weten dat hij buiten zijn wil zijn nationaliteit heeft verloren en dat hij niet wettig kan verblijven in een andere staat waarmee hij banden zou hebben.

De Dienst Vreemdelingenzaken zal onderzoeken of die twee voorwaarden vervuld zijn. De persoon moet de vereiste bewijsdocumenten leveren.

séjourner plus de trois mois en Belgique, elle introduit sa demande depuis son pays d'origine, auprès de l'ambassade ou du consulat compétent à l'étranger.

Prenons le cas de l'apatride reconnu en Belgique qui introduit sa demande de séjour depuis la Belgique.

La demande est introduite auprès de l'administration communale compétente pour le lieu de résidence de l'étranger.

Elle fait d'abord l'objet d'une enquête de résidence et d'une vérification du paiement de la redevance.

Si l'enquête de résidence est positive, le dossier auquel sont annexés tous les éléments de preuve est envoyé à l'OE pour traitement de la demande. Si la personne ne réside pas à l'adresse indiquée, la commune peut prendre une décision de refus de prise en considération, qu'elle transmet également à l'OE (mais pas le dossier de demande).

Chaque demande est examinée sur base individuelle en fonction des éléments présents dans le dossier administratif.

L'OE procède d'abord à des vérifications techniques : il vérifie s'il n'y a pas eu de refus de prise en considération, si la redevance a été payée, si la demande répond à des conditions purement techniques ; il s'assure que la demande n'est pas irrecevable pour défaut de circonstances exceptionnelles. La personne doit en effet démontrer qu'il lui est impossible ou particulièrement difficile de se rendre, même temporairement, soit dans son pays d'origine, soit dans le ou les pays où elle avait sa résidence habituelle.

L'arrêt de la Cour constitutionnelle du 17 décembre 2009 posait la question de la constitutionnalité de l'article 49 suite à un refus de revenu d'intégration sociale à un apatride qui n'était pas en séjour légal sur le territoire. L'article 49 prévoit un droit de séjour au bénéfice du réfugié. La Cour a estimé que la différence de traitement entre le réfugié et l'apatride reconnu n'était pas raisonnablement justifiée quand l'apatride répond à deux conditions, à savoir la perte involontaire de sa nationalité et le fait que la personne ne peut résider légalement dans un autre État avec lequel elle a des liens.

L'Office des étrangers va examiner le respect de ces deux conditions. La personne doit amener les éléments de preuve nécessaires.

De DVZ onderzoekt ten slotte de aanvraag ten gronde. Hij zal nagaan of er geen probleem is voor de openbare orde en de nationale veiligheid.

E. Enkele cijfers

De methodologie en de definities zijn hier van kapitaal belang, omdat ze de gegevens kunnen doen variëren.

- a) Aantal asielzoekers die bij de Dienst Vreemdelingenzaken als staatlozen geregistreerd zijn

Het gaat om alle asielzoekers die reeds als staatlozen op de datum van de asielaanvraag in België erkend zijn. Van 1991 tot 2015 tellen we 112 gevallen. Men dient te weten dat wanneer we het informatieverzoek ontvangen, het meestal andersom is : de mensen zitten in een asielprocedure en krijgen vervolgens potentieel de hoedanigheid van staatloze. Dat wijst erop dat de eerste procedure waar de vreemdeling een beroep op doet, niet de procedure van staatloosheid is, maar veeleer een asielaanvraag.

De DVZ verstrekt op geregelde tijdstippen een aantal gegevens aan Eurostat. De laatste gegevens over de eerste verblijftitels of -documenten dateren van 2014. Het gaat om de eerste verblijfstitel die een vreemdeling – erkend staatloze – op grond van een specifieke procedure in zijn bezit heeft.

— In 2010 behelsden van de 63 eerste verblijfsvergunningen die aan staatlozen werden afgegeven 11 gezinsherening en 2 subsidiaire bescherming ; 42 andere betroffen artikel 9bis en ex-artikel 9, derde lid.

— In 2011 behelsden van de 36 eerste verblijfsvergunningen die aan staatlozen werden afgegeven 2 gezinsherening, 2 subsidiaire bescherming, 1 artikel 9ter en 28 artikel 9bis.

— In 2012 behelsden van de 12 eerste verblijfsvergunningen 3 gezinsherening, 1 subsidiaire bescherming en 6 artikel 9bis.

— In 2013 behelsden van de 8 eerste verblijfsvergunningen 3 gezinsherening, 4 subsidiaire bescherming en 1 artikel 9bis.

— In 2014 behelsden van de 21 eerste verblijfsvergunningen 6 gezinsherening, 4 subsidiaire bescherming en artikel 9bis.

Enfin, l'OE procède à l'examen de fond. Il va vérifier l'absence de problème au regard de l'ordre public et de la sécurité nationale.

E. Quelques chiffres

La méthodologie et les définitions sont ici d'une importance capitale puisqu'elles peuvent faire varier les données.

- a) Nombre de demandeurs d'asile enregistrés comme apatrides à l'Office des étrangers

On vise tous les demandeurs d'asile qui sont déjà reconnus apatrides en Belgique à la date de la demande d'asile. On recense 112 cas de 1991 à 2015. Rappelons que lors de la réception de la demande d'informations, on constate que c'est souvent le processus inverse : les personnes ont entamé une procédure de demande d'asile, puis obtiennent potentiellement la qualité d'apatride. Cela tend à prouver que la première procédure à laquelle l'étranger recourt n'est pas la procédure d'apatridie mais plutôt une demande d'asile.

L'OE fournit à intervalles réguliers certaines données à Eurostat. Les dernières données concernant les premiers titres ou documents de séjour datent de 2014. On vise le premier titre qu'un étranger – apatriote reconnu – aura en sa possession sur base d'une procédure spécifique.

— En 2010, sur les 63 premiers titres délivrés à des apatrides, 11 concernaient le regroupement familial (RGF) et 2 la protection subsidiaire ; 42 autres visaient l'article 9bis et ex-article 9, alinéa 3.

— En 2011, sur les 36 premiers titres, 2 concernaient le RGF, 2 la protection subsidiaire, 1 l'article 9ter et 28 l'article 9bis.

— En 2012, sur 12 premiers titres 3 concernaient le RGF, 1 la protection subsidiaire et 6 l'article 9bis.

— En 2013, sur 8 premiers titres, 3 concernaient le RGF, 4 la protection subsidiaire et 1 l'article 9bis.

— En 2014, sur 21 premiers titres, 6 concernaient le RGF, 4 la protection subsidiaire et 8 l'article 9bis.

Niet alle gevallen worden vermeld : er worden bijvoorbeeld verblijfsvergunningen afgegeven aan personen die student zijn.

Tot dusver ging het niet om erkende vluchtelingen. De informatieverzoeken die nu binnenkomen gaan wel in hoge mate over erkende vluchtelingen die de erkenning van hun hoedanigheid van staatloze vragen. Het zal dus interessant zijn om in de toekomst de spreiding van de eerste verblijftitels te bekijken. De beslissing van het toekennen van een verblijf die de administratie neemt en het effectieve afgeven van de verblijfstitel gebeurt echter niet gelijktijdig. Het is dus mogelijk dat de verschuiving in 2015 nog niet zichtbaar is in de cijfers waarover we beschikken.

b) Aantal in het Rijksregister geregistreerde staatlozen

Het gaat om de staatlozen die in het Rijksregister geregistreerd zijn en die een geldige verblijfstitel of een geldig verblijfsdocument hebben voor minstens drie maanden.

Spreekster meldt dat de personen die over een attest van immatriculatie beschikken omdat ze een asielaanvraag hebben ingediend, niet in de cijfers zijn opgenomen. Sommigen hebben een attest van immatriculatie dat is afgegeven in het raam van een gezinshereniging, maar de asielzoekers zijn niet in die cijfers opgenomen.

De toestand wordt op 1 januari van elk jaar vastgelegd.

Men stelt vast dat ongeveer zeshonderd personen als staatlozen in het Rijksregister geregistreerd zijn.

- op 1 januari 2009 : 578 personen ;
- op 1 januari 2010 : 614 personen ;
- op 1 januari 2011 : 515 personen ;
- op 1 januari 2012 : 568 personen ;
- op 1 januari 2013 : 570 personen ;
- op 1 januari 2014 : 576 personen ;
- op 1 januari 2015 : 593 personen.

Er staan naast de procedure van « artikel 9bis » nog andere procedures open voor de staatlozen. Indien men een verblijfsrecht kan genieten op grond van de gezinshereniging, is het normaal dat men die procedure gebruikt.

We herhalen dat vermelde cijfers sterk afhankelijk zijn van de definitie die men voor staatloosheid hanteert.

Notons que tous les cas ne sont pas mentionnés : il y a des titres de séjours délivrés à des personnes en tant qu'étudiants par exemple.

Il n'y avait pas jusque-là de réfugiés reconnus. Or, les demandes d'information qui arrivent aujourd'hui concernent en grande partie des réfugiés reconnus qui demandent la reconnaissance de leur qualité d'apatriote. Il sera donc intéressant d'examiner à l'avenir la répartition des premiers titres. Toutefois, il n'y a pas de simultanéité entre la décision d'octroi d'un séjour prise par l'administration et la délivrance effective du titre. Des semaines ou des mois peuvent s'écouler avant l'enregistrement au Registre national de la délivrance effective du titre. Il se peut donc qu'en 2015, le mouvement ne soit pas encore perceptible dans les chiffres dont on dispose.

b) Nombre d'apatrides enregistrés au Registre national

Il s'agit des apatrides enregistrés au RN et disposant d'un titre ou document de séjour valable d'une durée d'au moins trois mois.

L'oratrice signale que les personnes en possession d'une attestation d'immatriculation en raison d'une demande d'asile introduite ne sont pas reprises dans ces chiffres. Certaines personnes sont en possession d'une attestation d'immatriculation délivrée dans le cadre d'un regroupement familial mais les demandeurs d'asile ne sont pas repris dans ces chiffres.

La situation est clichée au 1^{er} janvier de chaque année.

On constate qu'environ six cents personnes sont enregistrées au Registre national en tant qu'apatrides.

- au 1^{er} janvier 2009 : 578 personnes ;
- au 1^{er} janvier 2010 : 614 personnes ;
- au 1^{er} janvier 2011 : 515 personnes ;
- au 1^{er} janvier 2012 : 568 personnes ;
- au 1^{er} janvier 2013 : 570 personnes ;
- au 1^{er} janvier 2014 : 576 personnes ;
- au 1^{er} janvier 2015 : 593 personnes.

À côté de la procédure « article 9bis », d'autres procédures sont accessibles aux personnes apatrides. Si la personne peut bénéficier d'un droit de séjour sur la base du regroupement familial, il est normal qu'elle utilise cette procédure.

Rappelons encore que les chiffres cités sont étroitement liés à la définition qu'on retient de l'apatriodie.

2. Gedachtewisseling

De heer Mahoux merkt op dat het aantal informatieverzoeken van het parket een idee kan geven van het aantal zaken van erkenning van staatloosheid dat bij de rechtbanken van eerste aanleg aanhangig is. Hij vermoedt dat het parket de Dienst Vreemdelingenzaken raadplegt, telkens wanneer een aanvraag binnenkomt.

De dubbele procedures zijn uitgebreid aan bod gekomen : personen zonder nationaliteit leiden een procedure van erkenning van staatloosheid in, maar worden eerst erkend als vluchteling of hebben een dergelijke procedure aangevat. Van sommigen werd de asielaanvraag afgewezen. Dat betekent dus dat personen die hier onwettig verblijven een officiële aanvraag indienen bij de rechtbanken van eerste aanleg. Het kan interessant zijn meer te weten over de procedures voor de rechtbanken van eerste aanleg, meer bepaald over de wijze waarop wordt beslist over de ontvankelijkheid van de aanvraag. Welke bescherming genieten die personen ?

Het aantal procedures is in 2015 toegenomen. Waarom ? De toename van het aantal vluchtelingen brengt niet noodzakelijk een toename van het aantal staatlozen met zich.

De heer Anciaux begrijpt niet waarom personen die reeds asielrecht verkregen hebben als vluchteling nog een aanvraag indienen om als staatloze te worden erkend.

Mevrouw De Ridder wenst te weten waaraan de discrepantie in het meegedeelde cijfermateriaal te wijten is. Aan de ene kant wordt er gesteld dat er van 1991 tot 2015 112 asielaanvragers waren die in België als staatloze zijn erkend. Voorts waren er op 1 januari 2015 593 personen als staatloze ingeschreven in het Rijksregister. Aan de andere kant is dan weer verklaard dat er duizenden staatlozen op het Belgisch grondgebied verblijven. Omvat dat cijfer bijvoorbeeld ook de frauduleuze aanvragen ? Spreekster kan begrijpen dat er verschillende telmethodes bestaan, maar de meegedeelde cijfers liggen echt wel mijlenver uit elkaar. Hoe komt dat ?

De heer Miesen komt terug op de staatlozen die reeds asiel hebben verkregen of voor wie de procedure loopt. Het asielrecht is onder andere gebaseerd op de nationaliteit. Men moet weten waar de persoon vandaan komt om te bekijken of hij recht heeft op asiel. Hoe behandelt men de aanvraag van een staatloze ?

2. Échange de vues

M. Mahoux remarque que le nombre de demandes d'informations émanant du parquet peut donner une idée du nombre d'affaires de reconnaissance d'apatriodie dont les tribunaux de première instance sont saisis. Il présume que chaque fois qu'une demande est adressée au parquet, il consulte l'Office des étrangers.

Les doubles procédures ont été longuement évoquées : des personnes sans nationalité introduisent une procédure de reconnaissance d'apatriodie mais sont au préalable reconnues comme réfugiés ou ont introduit une telle procédure. Certaines se sont vues déboutées dans leur demande d'asile. Cela signifie donc que des personnes en séjour illégal introduisent une demande officielle devant le tribunal. Il serait intéressant d'en savoir plus sur les procédures devant les tribunaux de première instance, notamment sur la manière dont il est statué sur la recevabilité de la demande. De quelle protection ces personnes bénéficient-elles ?

Le nombre des procédures est en hausse en 2015. Pour quelles raisons ? L'augmentation du nombre de réfugiés n'entraîne pas nécessairement une augmentation du nombre d'apatrides.

M. Anciaux ne comprend pas pourquoi des personnes ayant déjà obtenu le droit d'asile en qualité de réfugié introduisent encore une demande pour être reconnues apatrides.

Mme De Ridder se demande pourquoi les données chiffrées communiquées sont à ce point divergentes. D'une part, on affirme que 112 demandeurs d'asile ont été reconnus comme apatrides en Belgique entre 1991 et 2015 et qu'au premier janvier 2015, 593 personnes étaient enregistrées au Registre national en tant qu'apatrides. D'autre part, on entend dire que des milliers d'apatrides séjournent sur le territoire belge. Ce chiffre englobe-t-il également les demandes frauduleuses ? L'intervenant peut admettre qu'il y ait des méthodes de calcul différentes, mais elle se demande pourquoi les chiffres communiqués sont si disparates.

M. Miesen revient sur les apatrides qui ont déjà obtenu le droit d'asile ou pour lequel la procédure est en cours. Le droit d'asile se base entre autres sur la nationalité. Il faut savoir d'où vient la personne pour savoir si elle a droit d'asile. Comment traite-t-on la demande d'une personne apatrie ?

In het verlengde van deze vraag stelt de heer Mahoux zich de vraag of men sommige mensen de hoedanigheid van kandidaat-vluchteling weigert omdat ze geen nationaliteit bezitten. Kan deze reden worden aangevoerd in de weigering ?

Mevrouw Alexandre wijst erop dat het parket niet systematisch informatie opvraagt bij de DVZ. De gegevens die werden voorgelegd, vloeien voort uit vaststellingen van de DVZ en geven dus hoegenaamd geen overzicht van de aanvragen bij het parket.

Er zijn inderdaad parallelle procedures. Twee jaar geleden werden 85 % van de « artikel 9bis »-aanvragen ingediend door mensen wier asielprocedure hangende was of die uitgeproceerde waren. Parallel kon er ook een verblijfsaanvraag om medische redenen lopen bijvoorbeeld. Niets belet om verschillende procedures in te leiden.

De problematiek inzake bescherming is verschillend voor vluchtelingen en voor staatlozen. Een vluchteling is op de vlucht en kan zich niet langer beroepen op de bescherming van het land waar hij zijn gewone verblijfsplaats heeft. Voor een staatloze, zelfs al is hij als dusdanig erkend, is het niet gezegd dat de Staat of een van de Staten waar hij gewoonlijk heeft verbleven, hem niet zou toestaan om op zijn grondgebied te verblijven als staatloze of als vreemdeling. Niets zegt evenmin dat de persoon die terugkeert naar het grondgebied van dat land zich niet tot een overheid zou kunnen wenden om zijn nationaliteit terug te krijgen. Dat was bijvoorbeeld het geval voor Roemenië.

Er is ook de realiteit van het terrein : iemand vraagt erkenning als staatloze maar tegelijkertijd vraagt hij een paspoort aan bij zijn nationale autoriteiten.

De situaties zijn complex. Denken we aan het criterium van het Grondwettelijk Hof : onvrijwillig verlies van de nationaliteit. Wat doet men in geval van vrijwillig verlies ?

De stijging van het aantal vragen om informatie is helemaal geen indicatie dat het aantal aanvragen om erkenning als staatloze toeneemt. Misschien hebben de parketten besloten om de aanvragen nu systematisch naar de DVZ te sturen, wat voordien niet het geval was. Spreekster beschikt niet over andere informatie waarmee ze de vraag beter zou kunnen beantwoorden.

Dans le prolongement de cette question, M. Mahoux demande si certaines personnes se voient refuser la qualité de candidat réfugié au motif qu'elles n'ont pas de nationalité. Cette raison peut-elle être invoquée dans le refus ?

Mme Alexandre précise que le parquet ne demande pas systématiquement d'informations à l'OE. Les données qu'elle a présentées relèvent de constats faits par l'OE et ne donnent donc en aucune façon un aperçu des demandes adressées au parquet.

Il y a effectivement des procédures parallèles. Il y a deux ans, environ 85 % des demandes « article 9bis » étaient introduites par des personnes dont la procédure d'asile était en cours ou qui avaient été déboutées. Parallèlement, il pouvait aussi y avoir une demande de séjour pour motifs médicaux, par exemple. Rien n'interdit d'introduire différentes procédures.

La problématique de la protection est différente pour le réfugié et pour l'apatriote. Le réfugié fuit, il ne peut plus se réclamer de la protection du pays dans lequel il avait sa résidence habituelle. Pour l'apatriote, même reconnu, rien ne dit que l'État ou un des États où il a résidé habituellement ne l'autoriserait pas à séjourner en tant qu'apatriote ou en tant qu'étranger sur son territoire. Rien ne dit non plus que la personne revenant sur le territoire de ce pays ne pourrait pas se rendre auprès d'une autorité pour récupérer sa nationalité. Ce fut le cas pour la Roumanie, par exemple.

Il y a aussi des réalités de terrain : une personne demande la reconnaissance de la qualité d'apatriote mais parallèlement, va chercher un passeport auprès de ses autorités nationales.

Les situations sont complexes. Rappelons le critère de la Cour constitutionnelle : perte involontaire de la nationalité. Que fait-on en cas de perte volontaire ?

L'augmentation des demandes d'information n'est pas du tout une indication que le nombre de demandes de reconnaissance de la qualité d'apatriote augmente. Peut-être les parquets ont-ils décidé d'envoyer maintenant systématiquement les demandes à l'OE, ce qui n'était pas le cas avant. L'oratrice ne dispose pas d'autres informations lui permettant de mieux répondre à la question.

De cijfers omvatten niet de personen die zelf verklaren staatloos te zijn. Er is een procedure nodig die dit formeel bevestigt.

De bevoegdheid inzake vluchtelingen komt toe aan het CGVS. Als het CGVS een asielaanvraag voorgelegd krijgt, moet het onderzoeken of er is voldaan aan de criteria van het Verdrag van Genève. Spreekster heeft geen weet van gevallen van weigering louter wegens het ontbreken van een nationaliteit.

*
* * *

C. HOORZITTING MET DE HEER VAN DEN BULCK, COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

1. Uiteenzetting

De heer Van den Bulck preciseert dat hij geen juridische uiteenzetting zal houden over de problematiek van de staatlozen, maar wel een toelichting zal geven vanuit de huidige praktijk van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS).

Volgende aspecten zullen worden behandeld :

- a. de bevoegdheid van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen ;
- b. is er reeds een beoordeling van de nood aan bescherming voor staatlozen en is dit geregeld binnen het kader van de huidige wetgeving ?
- c. wat zijn de relevante aspecten voor het uitwerken van een eventuele procedure of regeling met betrekking tot het verblijf, als men dit nodig acht ?
- d. besluiten

a. De bevoegdheid van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS)

In welke mate is het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nu al bevoegd voor staatlozen ?

Ook al staat het woord « staatlozen » in de titel, de bevoegdheid van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met betrekking tot de

Les chiffres ne reprennent pas les personnes qui se déclarent elles-mêmes apatrides. Il faut qu'un processus en atteste.

La compétence en matière de réfugiés appartient au CGRA. Le CGRA, saisi d'une demande d'asile, doit examiner si les critères de la Convention de Genève sont remplis. L'oratrice n'a pas connaissance de cas de refus fondé uniquement sur l'absence de nationalité.

*
* * *

C. AUDITION DE M. VAN DEN BULCK, COMMISSAIRE GÉNÉRAL AUX RÉFUGIÉS ET AUX APATRIDES

1. Exposé

M. Van den Bulck précise qu'il ne présentera pas un exposé juridique sur la problématique des apatrides, mais qu'il apportera plutôt un éclairage sur la base de la pratique actuelle du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA).

Il abordera les aspects suivants :

- a. la compétence du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ;
- b. le besoin de protection des apatrides a-t-il déjà fait l'objet d'une évaluation et cet aspect est-il réglé dans le cadre de la législation actuelle ?
- c. quels sont les aspects importants à prendre en compte dans le cadre de l'élaboration éventuelle d'une procédure ou de dispositions relatives au séjour ?
- d. conclusions

a. La compétence du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA)

Dans quelle mesure le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides est-il actuellement déjà compétent pour les apatrides ?

Bien que le mot « apatrides » figure dans son nom, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides n'a qu'une compétence limitée en ce qui concerne

staatlozen is beperkt. Het CGVS is niet bevoegd voor de bepaling van het statuut van staatloze omdat er geen bijzondere procedure bestaat voor de toekenning van die status.

Toch heeft het CGVS een beperkt aantal bevoegdheden op het vlak van de beoordeling van de nood aan bescherming.

Op welke manier komt het CGVS op dit moment tussen ?

Het Commissariaat-generaal is bevoegd voor het uitreiken van attesten van burgerlijke stand aan staatlozen conform artikel 57/6, lid 1, 8°, van de Vreemdelingenwet (« 8° om aan de vluchtelingen en de staatlozen de documenten te verstrekken welke bedoeld zijn ... in artikel 25 van het Verdrag betreffende de status van staatlozen,... »). Het CGVS treedt hier dus op als een dienst van burgerlijke stand voor staatlozen.

Het aantal uitgereikte attesten is zeer beperkt. Zij worden uitgereikt aan personen aan wie de rechtbank het statuut van staatloze heeft toegekend. Hierna worden de cijfers gegeven van het aantal uitgereikte attesten in 2014 :

a) Attesten burgerlijke stand 2014 :

- getuigschrift geboorte : 42 ;
- getuigschrift huwelijk : 2 ;
- getuigschrift identiteit : 3 ;

b) Attesten staatloze :

- vroeger maar niet langer : 96 in 2014 (dit aantal is niet representatief) ;
- nationaliteit : voornamelijk Palestijnen en beperkt voor ex-Joegoslavië – eventueel betwistbaar.

Verder wordt ook advies verleend aan parketten van rechtbanken bij wie een verzoek is ingediend voor het bekomen van de status van staatloze of een akte van bekendheid.

Dat advies wordt niet systematisch verleend, maar enkel op vraag van het parket. Het kan zijn dat het parket het CGVS vraagt of het over stukken beschikt waaruit blijkt dat de persoon al dan niet staatloos is. Het parket kan ook vragen of het CGVS over informatie beschikt over de toepasselijke reglementering in het land van herkomst. Het komt voor dat een persoon die de status van

les apatrides. Le CGRA n'est pas compétent pour la détermination du statut d'apatride, car il n'existe pas de procédure spécifique pour l'octroi de ce statut.

Le CGRA dispose néanmoins d'un nombre limité de compétences en matière d'évaluation du besoin de protection.

De quelle manière le CGRA intervient-il actuellement ?

Le Commissariat-général est compétent pour délivrer aux apatrides des attestations d'état civil conformément à l'article 57/6, alinéa 1^{er}, 8^o, de la loi sur les étrangers (« 8^o pour délivrer aux réfugiés et aux apatrides les documents visés [...] à l'article 25 de la Convention relative au statut des apatrides [...]. »). Le CGRA joue donc le rôle d'un service d'état civil pour les apatrides.

Très peu d'attestations sont délivrées. Elles le sont à des personnes à qui le tribunal a reconnu le statut d'apatride. Voici le détail du nombre d'attestations délivrées en 2014 :

a) Attestations d'état civil délivrées en 2014 :

- attestations de naissance : 42 ;
- attestations de mariage : 2 ;
- attestations d'identité : 3 ;

b) Attestations d'apatride :

- situation antérieure qui ne prévaut plus actuellement : 96 en 2014 (ce nombre n'est pas représentatif) ;
- nationalité : principalement des Palestiniens et un nombre limité de personnes originaires de l'ex-Yougoslavie – éventuellement contestable.

Le Commissariat général rend également des avis à des parquets de tribunaux saisis d'une requête en vue de l'obtention du statut d'apatride ou d'un acte de notoriété.

Un tel avis n'est pas rendu systématiquement, mais il l'est seulement à la demande du parquet. Il arrive que le parquet demande au CGRA s'il dispose de pièces qui établissent qu'une personne est apatride ou qu'elle ne l'est pas. Le parquet peut aussi demander au CGRA s'il dispose d'informations sur la réglementation applicable dans le pays d'origine. Une personne qui demande le

staatloze aanvraagt, in het kader van de asielprocedure stukken heeft ingediend waaruit duidelijk blijkt dat hij een nationaliteit heeft.

Het aantal adviezen betreffende de status van staatloze bedraagt negenenzestig, en voor de akte van bekendheid tweeëntachtig (dit laatste is niet noodzakelijk voor staatlozen). Het aantal is ook niet noodzakelijk representatief voor het aantal procedures voor de rechtbanken. Het Commissariaat-generaal wordt immers niet systematisch om advies gevraagd.

Verder heeft het CGVS geen zicht op het aantal vonnissen van de rechtbanken en beschikt het evenmin over statistieken. Soms wordt vastgesteld dat rechtbanken de status van staatloze hebben toegekend aan personen die blijkens het dossier van het CGVS wel een nationaliteit hebben.

b. Beoordeling van de nood aan bescherming voor staatlozen

In het kader van de beoordeling van asielaanvragen, dus bij de beoordeling van de vraag of een persoon al dan niet recht heeft op de status van vluchteling of de status van subsidiaire bescherming, onderzoekt het CGVS voor staatlozen de nood aan bescherming. Alleen al uit de definities van de begrippen vluchteling en subsidiaire bescherming kan men afleiden dat voor staatlozen ook de nood aan bescherming wordt onderzocht. Vanuit de praktijk meent spreker te kunnen stellen dat de meeste staatlozen die nood hebben aan bescherming (tegen vervolging of bij een reëel risico bij terugkeer), binnen de huidige procedure kunnen rekenen op bescherming. Concreet betekent dit ook dat de definities zoals die zijn vastgelegd in de Conventie van Genève en de Europese richtlijnen, bescherming geven aan staatlozen in de situaties waar dat nodig is. De meeste situaties waarin staatlozen in een precaire situatie verkeren en waarbij er nood is aan bescherming, worden dus gedekt door de huidige procedure en de definities van vluchteling en subsidiaire bescherming.

Duidelijke voorbeelden zijn :

- Lotshampas : etnische Nepalezen uit Buthan ;
- Rohingas : de moslimminderheid uit Myanmar ;
- Palestijnen.

statut d'apatride peut avoir fourni, dans le cadre de la procédure d'asile, des documents établissant qu'elle a une nationalité.

Quelque soixante-neuf avis ont été rendus concernant le statut d'apatride et quatre-vingt-deux concernant un acte de notoriété (dans ce cas, il ne s'agit pas nécessairement d'apatrides). Le nombre d'avis n'est pas nécessairement représentatif du nombre de procédures intentées devant les tribunaux. En effet, les juges ne demandent pas systématiquement l'avis du Commissariat général.

Pour le reste, le CGRA n'a aucune vue sur le nombre de jugements rendus par les tribunaux et il ne dispose pas non plus de statistiques. On constate parfois que des tribunaux reconnaissent le statut d'apatride à des personnes qui ont pourtant une nationalité d'après le dossier du CGRA.

b. Évaluation du besoin de protection des apatrides

Dans le cadre de l'évaluation des demandes d'asile et donc de la question de savoir si une personne a, oui ou non, droit au statut de réfugié ou au statut de protection subsidiaire , le CGRA se penche sur le besoin de protection des apatrides. On peut d'emblée déduire des définitions des concepts de « réfugié » et de « protection subsidiaire » que le besoin de protection est également examiné en ce qui concerne les apatrides. Fort de son expérience pratique, l'intervenant peut dire que la plupart des apatrides qui ont besoin d'une protection (parce qu'ils risquent d'être persécutés ou parce qu'ils encourent un risque réel en cas de retour) peuvent bénéficier d'une protection dans le cadre de la procédure actuelle. Concrètement, cela signifie aussi que les définitions, telles qu'elles sont arrêtées dans la Convention de Genève et les directives européennes, accordent une protection aux apatrides dans les situations où cela s'avère nécessaire. La procédure actuelle et les définitions des concepts de « réfugié » et de « protection subsidiaire » recouvrent donc la majorité des cas dans lesquels les apatrides se retrouvent dans une situation précaire et ont besoin d'une protection.

Voici quelques exemples clairs :

- Lhotshampas : Népalais ethniques du Bhoutan ;
- Rohingyas : la minorité musulmane du Myanmar ;
- Palestiniens.

Er zijn echter ook personen die stellen staatloos te zijn en geen bescherming te hebben, terwijl dat niet het geval is. Zij verklaren bijvoorbeeld staatloze Lotshampas uit Buthan te zijn, terwijl het in feite Nepalezen zijn, of Rohingas – uit Myanmar – die in feite uit Bangladesh afkomstig zijn. Het kan dan om regelrechte fraude gaan of om een bedrieglijke voorstelling van hun situatie.

Een ander probleem is dat staatlozen soms wel degelijk een reëel alternatief hebben en naar hun land van herkomst of eventueel een ander land kunnen terugkeren, waar zij alle rechten genieten. Een voorbeeld daarvan zijn de Palestijnen. Uiteraard is dit afhankelijk van situatie tot situatie, in het land van herkomst en de evolutie ter plaatse.

Zo hebben Palestijnen die voordien een alternatief hadden in Syrië, dit vandaag duidelijk niet meer. Dat is ook het geval voor de Palestijnen afkomstig uit Gaza. Zij krijgen de status van vluchteling toegekend. Het is anders voor Palestijnen die uit Libanon of Jordanië komen. Het is dus niet juist te stellen dat een staatloze geen land van herkomst heeft of dat zijn land van herkomst als problematisch moet worden beschouwd. In vele gevallen is dat zo, maar dat is niet noodzakelijk het geval.

Er zijn ook situaties met een mogelijkheid tot terugkeer en het bekomen van de nationaliteit van het betrokken land (bijvoorbeeld een kind geboren in België dat naar Armenië gaat).

- c. Aspecten van belang bij het uitwerken van een procedure of regeling met betrekking tot het verblijf – een burgerlijk recht

De discussie over de procedure voor de beoordeling van de status van staatloze betreft de beoordeling van een burgerlijk recht. Het bezit van de status van staatloze is een zaak van burgerlijk recht. Conform artikel 144 van de Grondwet is het dus niet mogelijk om een betwisting hierover aan een administratief rechtscollege voor te leggen (bijvoorbeeld de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen). Enkel de gewone burgerlijke rechtbanken zijn daarvoor bevoegd.

Bij het uitwerken van pistes blijft het volgens spreker echter wel mogelijk een administratieve rechtkant te adiären. Men moet rekening houden met het feit dat de meeste geschillen met betrekking tot staatlozen over hun recht op verblijf gaan. Het is mogelijk een procedure vast te leggen waarbij de instantie die bevoegd is voor de vaststelling van het recht op verblijf, naast andere

Mais il y a aussi des personnes qui prétendent être apatrides et ne bénéficier d'aucune protection alors que ce n'est pas le cas. Par exemple, elles déclarent être des Lhotshampas apatrides originaires du Bhoutan alors qu'il s'agit de Népalais ou elles prétendent être des Rohingyas – du Myanmar – alors qu'elles sont en réalité originaires du Bangladesh. Il peut s'agir d'une fraude caractérisée ou d'une présentation trompeuse de leur situation.

Un autre problème réside dans le fait que les apatrides ont parfois une réelle alternative et la possibilité de retourner dans leur pays d'origine ou éventuellement dans un autre pays, où ils peuvent bénéficier de tous les droits. Les Palestiniens en sont un exemple. Cela dépend naturellement de la situation au cas par cas dans le pays d'origine et de l'évolution sur place.

Ainsi, les Palestiniens, qui avaient auparavant une alternative en Syrie, ne l'ont clairement plus aujourd'hui. Il en va de même pour les Palestiniens originaires de Gaza, qui se voient reconnaître le statut de réfugié, contrairement aux Palestiniens qui viennent du Liban ou de Jordanie. Il n'est donc pas juste de partir du principe qu'un apatriote n'a pas de pays d'origine ou que son pays d'origine doit être considéré comme problématique. C'est souvent, mais pas nécessairement toujours, le cas.

Il y a aussi des situations où il existe une possibilité de retour et d'obtention de la nationalité du pays concerné (c'est le cas, par exemple, d'un enfant né en Belgique qui se rend en Arménie).

- c. Aspects importants dans le cadre de l'élaboration d'une procédure ou de dispositions relatives au séjour – un droit civil

La discussion relative à la procédure d'évaluation du statut d'apatriote a trait à l'évaluation d'un droit civil. La possession du statut d'apatriote est une question de droit civil. Conformément à l'article 144 de la Constitution, il n'est donc pas possible de soumettre un litige dans ce domaine à une juridiction administrative (par exemple le Conseil du contentieux des étrangers). Seules les juridictions civiles ordinaires sont compétentes en la matière.

Selon l'intervenant, la saisine d'une juridiction administrative reste toutefois une piste envisageable. Il faut tenir compte du fait que la plupart des litiges relatifs à des apatrides portent sur leur droit de séjour. Il est possible de définir une procédure dans le cadre de laquelle l'instance compétente pour la constatation du droit de séjour peut évaluer, outre d'autres conditions,

voorwaarden, ook het aspect staatloosheid kan beoordeleden. Onder die voorwaarden zou het wel mogelijk moeten zijn om de Raad voor vreemdelingenzaken als bevoegde rechtbank aan te duiden.

Spreker meent, mede vanuit de praktijk, dat het niet nodig is te voorzien in een regel dat een staatloze in principe en per definitie een recht op verblijf krijgt. De toekenning van het recht op verblijf aan een staatloze kan immers afhankelijk worden gemaakt van een aantal bijkomende voorwaarden.

Die bijkomende voorwaarden kunnen zijn :

- de vraag of de betrokkenen een reëel alternatief heeft en al dan niet de mogelijkheid heeft om effectiever terug te keren naar zijn land van herkomst of een ander land ;
- zijn er reële mogelijkheden tot het bekomen van een andere nationaliteit via een eenvoudige administratieve handeling ?
- er moet worden voorkomen dat de procedure wordt gebruikt om de Dublin-procedure te ontwijken ;

— de bewijslast moet ten laste liggen van de betrokkenen die beweert staatloze te zijn. Hij moet tevens zijn effectieve medewerking verlenen. Sommigen pogen immers hun reële situatie te verdoezelen. Uiteraard belet dit niet dat de betrokken instantie een actieve samenwerkingsplicht heeft. Zij moet aandacht hebben voor de situatie van kwetsbare personen om aldus te komen tot een goede beoordeling.

d. Besluiten

De meeste staatlozen die nood hebben aan bescherming, kunnen nu al binnen de asielprocedure rekenen op een status van bescherming (vluchteling of subsidiaire bescherming). Dit is van dien aard dat men zelfs de vraag kan stellen of er een bijkomende procedure nodig is.

Er is voorzichtigheid geboden bij het uitwerken van een procedure :

- het is niet nodig te voorzien in het principe dat een staatloze per definitie een recht op verblijf moet hebben ;
- men moet nagaan welke bijkomende voorwaarden juist moeten worden gesteld.

l'aspect « apatriodie ». Parmi ces conditions, il devrait être possible de désigner l'Office des étrangers comme juridiction compétente.

Sur la base de son expérience pratique notamment, l'intervenant estime qu'il n'est pas nécessaire de prévoir une règle octroyant par principe et par définition un droit de séjour à un apatriote. L'octroi du droit de séjour à un apatriote peut en effet être subordonné à une série de conditions supplémentaires.

Ces conditions supplémentaires peuvent être les suivantes :

- il faut vérifier si l'intéressé dispose d'une véritable alternative et s'il a, oui ou non, la possibilité de retourner dans son pays d'origine ou dans un autre pays ;
- il faut vérifier si l'intéressé dispose de réelles possibilités d'obtention d'une autre nationalité au moyen d'un simple acte administratif ;
- il faut éviter que la procédure ne soit utilisée dans le but de se soustraire à la procédure de Dublin ;
- la charge de la preuve doit incomber à la personne qui prétend être apatriote. Celle-ci doit également apporter sa collaboration effective. En effet, certaines personnes tentent de dissimuler leur situation réelle. Cela n'empêche naturellement pas l'instance concernée d'avoir une obligation de collaboration active. Elle doit être attentive à la situation des personnes vulnérables et aboutir à une juste évaluation.

d. Conclusions

La plupart des apatrides qui ont besoin d'une protection peuvent déjà bénéficier actuellement, dans le cadre de la procédure d'asile, d'un statut de protection (réfugié ou protection subsidiaire), à tel point qu'on peut se demander si une procédure supplémentaire est nécessaire.

La prudence est de rigueur dans le cadre de l'élaboration d'une procédure :

- il n'est pas nécessaire de prévoir qu'un apatriote doit par définition avoir un droit de séjour ;
- il convient de vérifier quelles conditions supplémentaires doivent au juste être fixées.

2. Gedachtwisseling

De heer Mahoux wil weten hoe iemand kan bewijzen dat hij staatloos is. De bewijslast ligt duidelijk bij diegene die de staatloosheid aanvoert. Hoe gebeurt dat concreet ?

Zijn tweede vraag betreft de doorverwijzing naar een ander land, buiten de akkoorden van Dublin. Valt hier ook het laatste land onder waaruit de persoon klaarblijkelijk is vertrokken ?

De heer Van den Bulck komt terug op de bewijslast inzake staatloosheid. Men kan die vergelijken met de asielproblematiek.

Het eerste basisprincipe is dat het CGVS van de aanvrager verwacht dat hij alle documenten waarover hij beschikt, voorlegt. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de hypothese dat mensen in hoge nood hun documenten niet hebben kunnen meenemen.

Het tweede principe is dat de persoon zijn reële situatie moet toelichten. De betrokkenen zal worden ondervraagd over de manier waarop hij in België is aangekomen, welk parcours hij heeft gevolgd en over de situatie in zijn land van herkomst.

Het CGVS onderzoekt zijn aanvraag op grond van de voorlegde documenten en de antwoorden van de betrokkenen.

Het CGVS, dat beschikt over een grondige kennis van de reële situatie in het land van herkomst, is in staat om de beweringen van de aanvrager na te gaan. Ook onderzoekt het de authenticiteit van de voorgelegde documenten en de coherentie van de verklaringen.

Dat maakt het mogelijk om uit te maken of iemand verslag uitbrengt over een reële situatie of een weinig geloofwaardige situatie aanhaalt. Men gaat op dezelfde manier te werk om te bepalen of iemand al dan niet staatloos is. De medewerking van de betrokkenen is essentieel, zowel op het gebied van asiel als op dat van staatloosheid.

Helaas stelt het CGVS soms vast dat de verklaringen van de betrokkenen manifest onjuist zijn en geen weergave zijn van een reële situatie.

Tot besluit kan men zeggen dat het CGVS in het algemeen in staat is om uit te maken of iemand staatloos is op grond van zijn dossier.

2. Échange de vues

M. Mahoux souhaite savoir comment une personne peut prouver son apatriodie. La charge de la preuve revient manifestement à celui qui l'invoque. Comment cela se fait-il concrètement ?

Sa seconde question concerne le renvoi vers un autre pays, en dehors des accords de Dublin. Cela inclut-il le dernier pays dont on a identifié que la personne est partie ?

M. Van den Bulck revient sur la charge de la preuve en matière d'apatriodie. On peut la comparer à la problématique de l'asile.

Le premier principe de base est que le CGRA attend du demandeur qu'il remette tous les documents dont il dispose, tout en tenant compte de l'hypothèse où des personnes, dans des situations particulières d'urgence, n'ont pas eu la possibilité d'emporter leurs documents.

Le deuxième principe de base est que la personne se doit d'expliquer sa situation réelle. Elle sera interrogée sur la manière dont elle arrivée en Belgique, sur le parcours suivi et sur la situation dans son pays d'origine.

Sur la base des documents remis et des réponses fournies par la personne, le CGRA examine sa demande.

Le CGRA, qui dispose d'une connaissance approfondie de la situation réelle dans le pays d'origine, est en mesure de vérifier les dires du demandeur. Il examine également l'authenticité des documents remis et la cohérence des déclarations.

Ceci permet de déterminer si la personne relate une situation réelle ou si elle invoque une situation peu crédible. On procède de la même manière pour déterminer si une personne est apatride ou pas. La collaboration de la personne, tant en matière d'asile que d'apatriodie, est essentielle.

Malheureusement, il arrive que le CGRA constate que les dires de la personne ne sont manifestement pas exacts et qu'ils ne reflètent pas sa situation réelle.

En conclusion, le CGRA est généralement en mesure de déterminer si une personne est apatride sur base de son dossier.

In sommige gevallen gebeurt het dat dit onmogelijk blijkt te zijn, omdat de bewerkingen van de persoon onsaamenhangend zijn. De aanvrager krijgt dan een tweede kans om zijn reële situatie uit te leggen. Als hij dat niet doet, beslist het CGVS om zijn aanvraag te weigeren.

Wat de akkoorden van Dublin betreft, legt de heer Van den Bulck de nadruk op het feit dat het in sommige gevallen duidelijk is dat een ander land bevoegd is om de asielaanvraag te behandelen. Heel vaak werd de asielaanvraag trouwens al door dit andere land behandeld.

In die veronderstelling spreekt het voor zich dat de persoon vervolgens geen staatloosheidsprocedure kan inleiden in België. Het andere land moet dan evenueel de behoefte inzake bescherming als staatloze onderzoeken.

Men moet voorkomen dat mensen die verschillende jaren hebben verbleven in een land waar ze een asielprocedure hebben opgestart, naar België komen om er bescherming als staatloze aan te vragen.

Deze personen vermijden bewust een nieuwe asielprocedure op ons grondgebied, omdat ze weten dat ze zullen worden teruggestuurd naar het andere land waar de procedure loopt of op een weigering is uitgedraaid.

De heer Vanlouwe sluit zich aan bij de voorafgaande bedenking van mevrouw De Ridder dat de lopende discussie eigenlijk achterhaald is. Er zijn immers nieuwe afspraken gemaakt in het huidige regeerakoord met betrekking tot het centraliseren van de erkenningsprocedure.

De heer Vanlouwe vraagt of de heer Van den Bulck eventueel nog bijkomende cijfers kan verschaffen. Uit de verstrekte cijfers blijkt immers dat het probleem zeer beperkt is, althans in 2014. Zijn er reeds cijfers voorhanden voor 2015 ? Het zou ook interessant zijn te kunnen beschikken over de cijfers van de jaren voordien, zodat men zich een precies beeld kan vormen van de omvang van het probleem.

Verder wenst spreker de mening van de heer Van den Bulck te kennen over de te volgen procedure. Gaat dit best via administratieve dan wel via gerechtelijke weg ? De heer Van den Bulck lijkt aan te dringen op een procedure via de gewone rechtbanken, aangezien het om burgerlijke rechten gaat. Een procedure voor de administratieve rechtscolleges zou dan juridisch niet mogelijk zijn.

Il arrive, dans certains cas, que cela s'avère impossible parce que les affirmations de la personne ne sont pas cohérentes. Le demandeur reçoit alors une deuxième chance pour expliquer sa situation réelle. S'il ne le fait pas, le CGRA conclura à un refus de sa demande.

Concernant les accords de Dublin, Monsieur Van den Bulck insiste sur le fait que dans certains cas, il est clair qu'un autre pays est compétent pour le traitement de la demande d'asile. Bien souvent, la demande d'asile a d'ailleurs déjà été examinée par cet autre pays.

Il va de soi que dans cette hypothèse, la personne ne peut pas engager par la suite une procédure d'apatriodie en Belgique. Il appartiendra à l'autre pays d'examiner, le cas échéant, le besoin de protection en qualité d'apatriote.

Il faut éviter que des personnes, après avoir résidé plusieurs années dans un pays où elles ont lancé une procédure d'asile, viennent en Belgique pour demander une protection comme apatriote.

Ces personnes évitent sciemment une nouvelle procédure d'asile sur notre territoire parce qu'elles savent qu'elles seront renvoyées vers l'autre pays où la procédure est en cours ou abouti à un refus.

M. Vanlouwe se rallie à l'observation préalable de Mme De Ridder selon laquelle la discussion en cours est en fait dépassée. En effet, l'accord de gouvernement actuel contient des nouveautés concernant la centralisation de la procédure de reconnaissance.

M. Vanlouwe demande si M. Van den Bulck pourrait éventuellement fournir encore d'autres chiffres. Les chiffres déjà communiqués montrent en effet que le problème est très limité, du moins en 2014. Dispose-t-on déjà de chiffres pour 2015 ? Il serait également intéressant de pouvoir disposer des données chiffrées des années précédentes, afin de pouvoir se faire une idée précise de l'ampleur du problème.

L'intervenant aimeraient en outre connaître l'opinion de M. Van den Bulck concernant la procédure à suivre. Est-il préférable de passer par la voie administrative ou par la voie judiciaire ? M. Van den Bulck semble privilégier une procédure devant les tribunaux ordinaires, étant donné qu'il s'agit de droits civils. Dans ce cas, une procédure devant les juridictions administratives ne serait pas possible juridiquement.

Verder vraagt spreker zich af of er wel een noodzaak bestaat tot aanpassing van de wetgeving. Hij verwijst naar het besluit van de heer Van den Bulck dat de meeste staatlozen die nood hebben aan bescherming, nu al kunnen rekenen op een status van bescherming (vluchteling of subsidiaire bescherming).

De heer Van den Bulck antwoordt dat bijkomende cijfers over de uitgereikte attesten (staatloze of burgerlijke stand) terug te vinden zijn in de jaarverslagen die op de website van het CGVS worden gepubliceerd, ook voor 2015. Die cijfers zijn echter niet representatief voor het aantal procedures of vonnissen van de rechtbanken. Aangezien het CGVS niet instaat voor de beoordeling van de status van staatloze, zijn de gegevens die uit de statistieken blijken, op dat punt niet helemaal relevant. Het in de statistieken vermelde land levert ook niet noodzakelijk het bewijs dat de betrokkenen wel degelijk de nationaliteit had van dat land. Zo heeft het merendeel van de personen uit Syrië wel de Syrische nationaliteit, maar er zijn ook staatlozen, Palestijnen, Koerden, enz. De toestand evolueert voortdurend. De Rohingas staan bijvoorbeeld in de statistieken vermeld met Myanmar als land van herkomst, terwijl er ook staatlozen onder hen zijn. Als er een gegronde vrees voor vervolging is, onderzoekt het CGVS ook niet of de persoon wel degelijk de nationaliteit heeft van het land van herkomst.

Met betrekking tot de noodzaak aan een procedure, herhaalt spreker dat, naar de realiteit toe, de staatlozen die nood aan bescherming hebben, meestal onder de toepassing vallen van de asielprocedure.

Met betrekking tot de beoordeling van de procedure benadrukt spreker dat hierover geen uitvoerige studie is verricht binnen het CGVS. Bij de uitspraken van de rechtbanken over het al dan niet toekennen van de status van staatloze – en dit is afhankelijk van rechtbank tot rechtbank – moet men wel soms vaststellen dat de status wordt toegekend ondanks het feit dat het CGVS reeds meerdere malen heeft aangegeven dat de betrokkenen geen staatloze is. Soms wordt de status ook geweigerd met argumenten die volgens het CGVS juridisch niet ter zake doen. Men kan zich dus vragen stellen bij de expertise en mogelijkheden van de rechtbanken en parquetten op het vlak van de beoordeling van de aanvragen tot toekenning van de status van staatloze. Men kan zich ook afvragen waarom de beoordelingsprocedure aan de rechtbank van eerste aanleg is toevertrouwd. Wel is het volgens spreker duidelijk dat, conform de Grondwet, de beoordeling van een betwisting over nationaliteit en de al dan niet toekenning van de status van staatloze,

L'intervenant se demande par ailleurs s'il est vraiment nécessaire d'adapter la législation. Il renvoie à la conclusion de M. Van den Bulck selon laquelle la plupart des apatrides qui ont besoin d'une protection peuvent déjà compter actuellement sur un statut de protection (réfugié ou protection subsidiaire).

M. Van den Bulck répond que l'on peut trouver des chiffres complémentaires sur les attestations délivrées (apatride ou état civil) dans les rapports annuels publiés sur le site Internet du CGRA, y compris pour l'année 2015. Ces chiffres ne sont cependant pas représentatifs du nombre de procédures engagées ou de jugements rendus par les tribunaux. Étant donné que le CGRA n'est pas compétent pour se prononcer sur le statut d'apatride, les données qui ressortent des statistiques ne sont pas tout à fait pertinentes à cet égard. Par ailleurs, le pays mentionné dans les statistiques ne prouve pas nécessairement que l'intéressé possédait bien la nationalité du pays en question. Ainsi, la plupart des personnes qui viennent de Syrie sont de nationalité syrienne, mais il y a aussi parmi elles des apatrides, des Palestiniens, des Kurdes, etc. La situation évolue en permanence. Les Rohingyas, par exemple, figurent dans les statistiques de la Birmanie comme pays d'origine, alors qu'il y a aussi des apatrides parmi eux. Et s'il y a une raison fondée de craindre des persécutions, le CGRA ne vérifie pas non plus si la personne concernée possède bien la nationalité du pays d'origine.

En ce qui concerne la nécessité d'une procédure, l'intervenant répète qu'en réalité, les apatrides qui ont besoin de protection relèvent généralement de l'application de la procédure d'asile.

Pour ce qui est de l'évaluation de la procédure, l'intervenant souligne qu'aucune étude circonstanciée n'a été réalisée à ce sujet au sein du CGRA. Lorsqu'on examine les jugements des tribunaux statuant sur l'octroi ou non du statut d'apatride – les décisions à cet égard diffèrent d'un tribunal à l'autre – force est parfois de constater que le statut est accordé en dépit du fait que le CGRA a déjà indiqué à plusieurs reprises que l'intéressé n'était pas un apatriote. Dans certains cas aussi, le statut d'apatride est refusé sur la base d'arguments qui, selon le CGRA, n'ont aucune pertinence juridique. L'on peut donc se poser des questions quant à l'expertise et aux possibilités des tribunaux et des parquets en matière d'évaluation des demandes d'octroi du statut d'apatride. On peut aussi se demander pourquoi la procédure d'évaluation est confiée au tribunal de première instance. Ce qui est clair, selon l'intervenant, c'est que conformément à la Constitution, l'évaluation d'une contestation concernant la nationalité et l'octroi ou non du statut d'apatride ne peuvent être

enkel aan de burgerlijke rechtbank kunnen worden voorgelegd. Dit wil niet zeggen dat de bevoegdheid inzake de toekenning van de status van staatloze niet aan een administratieve instantie kan worden toegewezen. Het zou perfect mogelijk zijn om een procedure uit te werken waarbij betwistingen worden voorgelegd aan een gespecialiseerde administratieve jurisdictie. Men moet dan wel in de wet vastleggen dat de procedure niet alleen de toekenning van de status van staatloze inhoudt, maar ook het bepalen van het recht op verblijf. Het aspect van staatloosheid is dan maar één enkele voorwaarde naast andere voorwaarden. Net als bij de asielprocedure zou men dan kunnen stellen dat de toekenning van de status van staatloze en de betwisting hierover worden beschouwd als een politiek recht. Het gaat dan om de beoordeling van een recht op verblijf.

Spreker zal zich niet uitspreken over welke procedure zijn voorkeur wegdraagt.

De heer Becaus vraagt welk administratief rechtscollege volgens de heer Van den Bulck het meest geschikt is om zich uit te spreken over de status van staatloosheid, indien men afstapt van de procedure voor de rechtbank van eerste aanleg. Is het CGVS, dat nu al een facilitator is, het meest geschikt om de taak van de rechtbank over te nemen ?

De heer Van den Bulck antwoordt dat het CGVS een administratieve instantie is die niet de rol van rechtbank kan vervullen. De rechtbank wordt hier beschouwd als een instantie die in beroep oordeelt over genomen beslissingen. Wel heeft het CGVS heel wat expertise en kennis inzake de vluchtelingenproblematiek, de beoordeling van de nood aan bescherming en van de reële situatie, en de wetgevende situatie in het land van herkomst. Aldus is deze instantie goed uitgerust om situaties te beoordelen. Het CGVS zou dus wel een rol kunnen vervullen op het vlak van het nemen van beslissingen of het verstrekken van adviezen.

De keuze voor het uitwerken van een procedure en op welke manier dit dient te gebeuren, moet worden gemaakt. Gaat men een bijzondere procedure vastleggen voor het bepalen van het recht op verblijf als staatloze ? Is dat echt nodig ? Indien men hiervoor kiest, kan het CGVS hierbij een rol spelen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zou dan de functie van gespecialiseerde beroepsinstantie kunnen vervullen. Een tweede piste is dat de rechtbanken zelf een rol blijven spelen in de toekenning van de status van staatloze. Gelet op de vragen bij hun expertise op dat vlak, zou men de procedure kunnen versterken door het CGVS een advies te laten verstrekken. Dat zou wel een bijkomende

soumis qu'au tribunal civil. Cela ne veut toutefois pas dire que la compétence d'octroi du statut d'apatrie ne peut pas être attribuée à une instance administrative. Il serait tout à fait possible d'élaborer une procédure prévoyant que les contestations sont soumises à une juridiction administrative spécialisée. Mais il faudrait dans ce cas stipuler dans la loi que la procédure recouvre non seulement la question de l'octroi du statut d'apatrie, mais aussi l'établissement du droit de séjour. L'élément d'apatrie n'est qu'une condition parmi d'autres. Tout comme dans le cadre de la procédure d'asile, on pourrait dire que l'octroi du statut d'apatrie et la contestation à ce sujet sont considérés comme un droit politique. Il est donc question dans ce cas de l'évaluation d'un droit de séjour.

L'orateur ne se prononcera pas sur la procédure qui emporte sa préférence.

M. Becaus demande quelle juridiction administrative est, selon M. Van den Bulck, la plus à même de se prononcer sur le statut d'apatrie, si l'on abandonne la procédure devant le tribunal de première instance. Le CGRA, qui est déjà un facilitateur, est-il le plus apte à reprendre la tâche d'un tribunal ?

M. Van den Bulck répond que le CGRA, instance administrative, ne peut pas jouer le rôle d'un tribunal. Par tribunal, on entend une instance qui statue en degré d'appel sur des décisions. Cependant, le CGRA dispose de connaissances et d'expertise sur la problématique des réfugiés, sur l'appréciation de la nécessité de protéger et de la situation réelle, ainsi que sur le contexte législatif du pays d'origine. Cette instance est donc bien outillée pour évaluer des situations. Le CGRA pourrait donc jouer un rôle décisionnel ou consultatif.

Il faut se décider à élaborer une procédure et à en définir les modalités. Va-t-on fixer une procédure spécifique pour déterminer si un apatrie a droit au séjour ? Est-ce vraiment nécessaire ? Si telle est l'option choisie, le CGRA peut jouer un rôle. Le Conseil du contentieux des étrangers pourrait alors servir d'instance d'appel spécialisée. Une deuxième piste consisterait à laisser aux tribunaux leur mot à dire dans l'octroi du statut d'apatrie. Eu égard au souhait de bénéficier de leur expertise en la matière, on pourrait améliorer la procédure en permettant au CGRA de rendre un avis. Cela risquerait toutefois d'alourdir la charge de travail du CGRA, compétent pour les demandes d'asile. L'orateur

werklast meebrengen voor het CGVS, gelet op zijn bevoegdheid inzake asielaanvragen. Het komt spreker ook vreemd voor dat de rechtbank een beslissing moet nemen over de toekenning van de status van staatloze, zonder dat er sprake is van een geschil. Bij de meeste personen is dat trouwens een stap naar het verkrijgen van een recht op verblijf, terwijl de toekenning van de status van staatloze door de rechtbank hiertoe geen garantie biedt. Voor het recht op verblijf wordt de bal dan teruggekaatst naar de Dienst Vreemdelingenzaken die de beslissing moet nemen over de toekenning van het recht op verblijf.

De heer Becaus vraagt zich af of het geen teken van goed bestuur zou zijn indien het CGVS dat over de nodige expertise beschikt, ook uitspraak zou doen over de status van staatloze.

De heer Van den Bulck beaamt dat dit een mogelijke piste is, maar dat er nog steeds een procedure moet worden uitgewerkt voor het beroep tegen deze beslissing en voor het recht op verblijf.

De heer Mahoux herinnert eraan dat het Grondwettelijk Hof in arresten van 2009 en 2012 heeft geoordeeld dat hetzelfde moest gelden voor vluchtelingen en staatlozen wat het verblijfsrecht betreft.

Bovendien moet men vaststellen dat de gewone rechtbanken hierover reeds uiteenlopende rechtspraak hebben ontwikkeld. Zou het niet beter zijn om deze procedures te centraliseren ?

Wat is de mening van de heer Van den Bulck over deze twee opmerkingen ?

De heer Van den Bulck zegt dat het hem niet toekomt om de beslissing van het Grondwettelijk Hof aan de kaak stellen. Volgens hem zijn er echter fundamentele verschillen tussen de problematiek van de vluchtelingen en die van de staatlozen.

Een van de verschillen is de definitie van vluchteling. Een vluchteling is in essentie een persoon in gevaar met een gegrondte vrees voor vervolging. Om die reden past het Verdrag van Genève een beginsel van niet-uitwijzing van de kandidaat-vluchtelingen toe.

De situatie van een staatloze is anders : hij bevindt zich niet noodzakelijk in een gevaarlijke situatie. Het is per definitie niet gegrond om te vrezen voor vervolgingen.

trouverait aussi étrange qu'en l'absence de différend, le tribunal doive néanmoins se prononcer sur l'octroi du statut d'apatrie. C'est d'ailleurs, pour la plupart des gens, une étape vers l'obtention d'un droit de séjour, que ne garantit nullement l'octroi par le tribunal du statut d'apatrie. On renverrait ainsi la balle vers l'Office des étrangers qui doit se prononcer sur le droit de séjour.

M. Becaus se demande si permettre au CGRA, qui dispose de l'expertise adéquate, de se prononcer sur le statut d'apatrie, ne serait pas un signe de bonne gouvernance.

M. Van den Bulck reconnaît qu'il s'agit d'une possibilité, mais ajoute qu'il faudra encore déterminer une procédure d'appel de cette décision et une procédure d'octroi du droit de séjour.

M. Mahoux rappelle que la Cour constitutionnelle, dans des arrêts de 2009 et 2012, a considéré qu'un sort identique devait être réservé aux réfugiés et aux apatrides quant au droit de séjour.

De plus, force est de constater que les tribunaux ordinaires ont déjà développé des jurisprudences divergentes sur la question. Ne vaudrait-il pas mieux centraliser ces procédures ?

Quel est l'opinion de M. Van den Bulck sur ces deux observations ?

M. Van den Bulck déclare qu'il ne lui appartient pas de mettre en cause la décision de la Cour constitutionnelle. Toutefois, il existe selon lui des différences fondamentales entre la problématique des réfugiés et celle des apatrides.

L'une des différences réside dans la définition même du réfugié. Un réfugié est par essence une personne en danger, qui a une crainte fondée de persécution. C'est pour cette raison que la Convention de Genève applique un principe de non-refoulement des candidats-réfugiés.

La situation d'un apatrie est différente : il n'est pas nécessairement dans une situation dangereuse. Il n'est pas, par définition, fondé à craindre des persécutions.

Het Verdrag van 1954 betreffende de status van staatlozen voorziet trouwens niet in een beginsel van niet-uitwijzing van de staatlozen.

De situatie is bijgevolg niet identiek. Er moeten dan ook niet dezelfde garanties gelden voor de asielprocedure en voor de staatloosheidsprocedure.

Men stelt inderdaad vast dat de rechtbanken momenteel verschillende rechtspraak ontwikkelen met betrekking tot de staatlozen. Een centralisering is geen evidente zaak.

De hoven van beroep spelen gelukkig een sterke harmoniserende rol op het terrein. Ze vernietigen vonnissen van eerste aanleg die soms in alle richtingen gaan.

De traagheid van het gerecht is evenwel betrouwenswaardig, aangezien het soms jaren duurt alvorens hogere beroepen worden behandeld. Het CGVS heeft zijn achterstand weggewerkt, maar hetzelfde kan niet worden gezegd van de rechtbanken.

D. HOORZITTING MET MEVROUW DE RYCKERE, REGIONAL LEGAL OFFICER, UNHCR EN VAN DE HEER DEWULF, ADJUNCT-DIRECTEUR, MYRIA (FEDERAAL MIGRATIECENTRUM)

1. Uiteenzetting

De presentatie wordt ingedeeld in twee gedeelten : ten eerste een overzicht van de staatloosheid in de wereld en ten tweede staatloosheid in België.

I. STAATLOOSHEID IN DE WERELD

A. Het mandaat van het UNHCR inzake staatloosheid

Het bureau van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de vluchtelingen werd opgericht in 1950, na de Tweede Wereldoorlog, teneinde de vluchtelingen te beschermen en tegelijk actief op zoek te gaan naar duurzame oplossingen in dat verband.

Het mandaat van het HCR werd vervolgens geleidelijk uitgebreid tot twee andere bevolkingstypes : de ontheemden en de staatlozen.

La Convention de 1954 relative au statut des apatrides ne prévoit d'ailleurs pas de principe de non-refoulement des apatrides.

La situation n'est donc pas identique. Les mêmes garanties ne doivent dès lors pas être prévues pour la procédure d'asile et pour la procédure d'apatriodie.

On constate effectivement qu'en l'état actuel, les tribunaux développent des jurisprudences différentes sur la question des apatrides. Une centralisation n'est pas évidente.

Les cours d'appel jouent fort heureusement un rôle d'harmonisation sur le terrain. Elles réforment des jugements de première instance qui vont parfois dans toutes les directions.

La lenteur judiciaire est toutefois regrettable puisque des recours pendant en appel prennent parfois des années avant d'être traités. Le CGRA a résorbé son arriérage mais ce n'est pas le cas des tribunaux.

D. AUDITION DE MM E DE RYCKERE, REGIONAL LEGAL OFFICER, UNHCR ET DE M. DEWULF, DIRECTEUR ADJOINT, MYRIA (CENTRE FÉDÉRAL MIGRATION)

1. Exposé

La présentation sera divisée en deux parties : d'une part, un aperçu de la question de l'apatriodie dans le monde, et, d'autre part, l'apatriodie en Belgique.

I. L'APATRIDIE DANS LE MONDE

A. Le mandat du UNHCR concernant l'apatriodie

Le bureau du Haut Commissariat des Nations unies pour les réfugiés a été créé en 1950, après la seconde Guerre Mondiale, avec un double objectif, à savoir la protection des réfugiés et la recherche active de solutions durables à leur sort.

Le mandat du HCR s'est ensuite progressivement élargi à d'autres types de population : les déplacés internes et les apatrides.

In 1995 werd het HCR gevraagd om bijkomende verantwoordelijkheden op zich te nemen met betrekking tot de staatlozen :

- de identificatie van de staatlozen ;
- de preventie van staatloosheid ;
- de vermindering van het aantal gevallen van staatloosheid ;
- de bescherming van staatlozen in de wereld.

B. Wat is staatloosheid ?

In het Verdrag van 1954 staat een zeer duidelijke definitie van staatloosheid die nationaal en internationaal wordt erkend. Een staatloze is « een persoon die door geen enkele Staat, krachtens diens wetgeving, als onderdaan wordt beschouwd ».

Een nationaliteit bezitten lijkt een absolute evidentie. Volgens de Universele Verklaring van de rechten van de mens is het zelfs het recht van ieder mens. Toch leven naar schatting minstens tien miljoen mensen in de wereld zonder nationaliteit. Ze hebben geen juridische identiteit, ze zijn burger van geen enkele Staat en zijn een van de meest kwetsbare bevolkingsgroepen in de wereld.

In het algemeen onderscheidt men vier oorzaken voor staatloosheid :

- 1) wetgevingsconflicten : conflicten tussen de wetgevingen van verschillende Staten inzake nationaliteit alsook de administratieve struikelblokken om de nationaliteit te verwerven ;
- 2) de ontbinding of afscheiding van Staten en de overdracht van grondgebied van de ene Staat naar de andere ;
- 3) willekeurige beroving van nationaliteit ;
- 4) discriminatie : jegens vrouwen, bepaalde etnische, taal- of religieuze groepen.

De commissaris-generaal van het CGVS heeft er in zijn uiteenzetting op gewezen dat veel staatlozen bescherming kregen bij de asielinstanties in België. Dat klopt voor bepaalde categorieën van staatlozen, maar niet voor allemaal. Indien de staatloze bovenop de staatloosheid vreest voor vervolging, kan hij voldoen aan de voorwaarden van het asielrecht. Dat is bijvoorbeeld het geval voor mensen die willekeurig van hun nationaliteit

En 1995, il a été demandé au HCR d'endosser des responsabilités supplémentaires relatives aux apatrides :

- l'identification des apatrides ;
- la prévention de l'apatriodie ;
- la réduction des cas d'apatriodie ;
- la protection des apatrides dans le monde.

B. Qu'est-ce que l'apatriodie ?

On trouve une définition de l'apatriodie très claire et internationalement reconnue dans la Convention de 1954. Un apatriote est « une personne qui n'est pas considérée comme un ressortissant par un État au terme de sa législation ».

Avoir une nationalité semble une évidence absolue. Selon la Déclaration universelle des droits de l'homme, c'est même le droit de tout individu. Pourtant, on estime à au moins dix millions de personnes dans le monde les personnes vivant sans nationalité. Elles n'ont pas d'identité juridique, ne sont citoyens d'aucun État, et font partie des personnes les plus vulnérables au monde.

On distingue généralement quatre types de causes à l'apatriodie :

- 1) les conflits de législations : les conflits entre les législations sur la nationalité de différents États, ainsi que les obstacles administratifs pour acquérir la nationalité ;
- 2) la dissolution ou la séparation des États et le transfert de territoires d'un État à un autre ;
- 3) la privation arbitraire de nationalité ;
- 4) des discriminations : à l'égard des femmes, de certains groupes ethniques, linguistiques ou religieux.

Le commissaire général du CGRA a signalé, dans son exposé, que beaucoup d'apatrides trouvaient une protection auprès des instances d'asile en Belgique. C'est vrai pour certaines catégories d'apatrides mais pas pour tous. Si l'apatriote a, en plus de l'apatriodie, une crainte de persécution, il peut répondre aux conditions du droit d'asile. C'est le cas, par exemple, pour des personnes qui ont été privées arbitrairement de leur nationalité ou pour

werden beroofd of voor mensen die te kampen hebben met ernstige discriminatie. Personen die van hun nationaliteit zijn beroofd door een ongelukkig conflict tussen nationale wetgevingen, worden niet beschermd door de asielinstanties aangezien er niet noodzakelijk sprake is van vervolging in hun situatie.

De gevolgen van staatloosheid zijn aanzienlijk. Zonder nationaliteit kunnen de staatlozen heel wat rechten vaak niet uitoefenen en worden ze voortdurend gehinderd in hun dagelijkse leven. Ze kunnen niet huwen, de geboorte van hun kinderen aangeven, stemmen, naar school gaan, legaal werken, vrij reizen of een identiteitsdocument verkrijgen. Elke handeling in het dagelijkse leven wordt een onoverkomelijk obstakel.

Bovendien veroorzaakt staatloosheid bij de betrokkenen het gevoel dat ze hun identiteit zijn kwijtgeraakt en is het voor hen onmogelijk om zich uit te drukken.

Staatloosheid is bijgevolg vaak uiterst schadelijk voor het individu, maar soms ook voor hele gemeenschappen. Deze staatlozen zijn kwetsbaarder dan vreemdelingen met een nationaliteit. Ze zijn overgeleverd aan willekeur, marginalisering en misdaden zoals mensenhandel. Dit kan een bron van spanningen in de maatschappij vormen en in extreme gevallen leiden tot instabiliteit, conflicten en ontheemde bevolkingsgroepen.

Op internationaal niveau bestaat het juridische kader in hoofdzaak uit twee verdragen.

Het Verdrag van 1954, waarbij België partij is, is gewijd aan de bescherming van de staatlozen. Hierin staat een definitie van staatloze alsook wat wordt beschouwd als de rechten van de staatlozen en hun statuut.

Het principe is dat staatlozen geen ongunstiger behandeling mogen krijgen dan vreemdelingen die wel een nationaliteit bezitten.

Dit Verdrag houdt rekening met het feit dat staatlozen zich in een kwetsbaardere situatie bevinden en bevat maatregelen die gunstig zijn voor hen.

Het Verdrag wil een leemte opvullen, maar het is niet de bedoeling om een gans leven staatloos te blijven. Het doel is dat de staatloze zijn nationaliteit terugkrijgt of er een andere krijgt.

Het Verdrag van 1961 heeft betrekking op de preventie en het verminderen van staatloosheid. Het idee is om

des personnes qui subissent de graves discriminations. Par contre, des personnes privées de nationalité à cause d'un conflit malheureux entre des législations nationales ne seront pas protégées par les instances d'asile puisqu'il n'y a pas nécessairement persécution dans leur situation.

Les conséquences de l'apatriodie sont importantes. Sans nationalité, les apatrides sont souvent privés de l'exercice de nombreux droits et sont entravés perpétuellement dans leur vie de tous les jours. Ils ne peuvent pas se marier, déclarer la naissance de leurs enfants, voter, aller à l'école, travailler légalement, voyager librement, obtenir un document d'identité. Tout acte de la vie quotidienne devient un obstacle insurmontable.

De surcroît, l'apatriodie provoque un sentiment de perte d'identité chez les personnes et les laisse sans possibilité de s'exprimer.

L'apatriodie est donc souvent extrêmement dommageable pour l'individu mais parfois aussi pour des communautés entières. Ces apatrides sont plus vulnérables que des étrangers ayant une nationalité. Ils sont exposés à l'arbitraire, à la marginalisation, aux crimes tels que la traite des êtres humains. Ceci peut être source de tensions dans la société et, à l'extrême, peut créer des instabilités, des conflits, des déplacements de populations.

Au niveau international, le cadre juridique est formé principalement par deux conventions.

La Convention de 1954, à laquelle la Belgique est partie, est consacrée à la protection des apatrides. On y trouve une définition de l'apatriode, ainsi que ce qui est considéré comme les droits des apatrides et leur statut.

Le principe est que les apatrides ne doivent pas se voir infliger un traitement plus défavorable que celui accordé à un étranger possédant une nationalité.

Cette Convention tient compte du fait que les apatrides sont dans une situation plus vulnérable et contient donc des mesures qui leur sont favorables.

La Convention sert à combler un vide mais l'idée n'est pas de rester apatride toute sa vie. L'objectif est que l'apatriode retrouve sa nationalité ou qu'il en acquière une autre.

La Convention de 1961 a trait à la prévention et à la réduction de l'apatriodie. L'idée est de prévenir

staatloosheid te voorkomen, met name voor kinderen of in het kader van verlies van nationaliteit, afstand van nationaliteit, enz.

C. Waar staat men vandaag ?

Er zijn naar schatting minstens tien miljoen staatlozen in de wereld, onder wie 600 000 in Europa (400 000 in de Europese Unie). Voorbeelden van staatloze bevolkingsgroepen zijn een miljoen Rohingya van Myanmar, 800 000 staatlozen in Nepal, 260 000 in Letland, 160 000 Koerden in Syrië, ... Recenter zijn door twee conflictsituaties in Centraal-Afrika en Syrië nieuwe gevallen van staatloosheid ontstaan. Aangezien mensen vluchten zonder hun papieren mee te nemen, is het achteraf zeer moeilijk om de afstammingsbanden aan te tonen, de kinderen te registreren wanneer ze worden geboren in andere landen dan hun land van nationaliteit. Bovendien is het in sommige gevallen – zoals voor de Syriërs – zo dat de vader de nationaliteit doorgeeft. In een kwart van de Syrische vluchtelinge gezinnen is de vader overleden of aan het front. De moeder die bevalt, kan de nationaliteit niet doorgeven aan haar kind.

In 2014 heeft het UNHCR een campagne gelanceerd om staatloosheid tegen 2024 de wereld uit te helpen. Het is de bedoeling om de voornaamste gevallen van staatloosheid op te lossen door te werken aan de goedkeuring van nationale wetgevingen om de situatie te voorkomen of op te lossen, nieuwe situaties van staatloosheid te voorkomen, met name bij de geboorte van kinderen, en de bestaande staatlozen te beschermen.

II. STAATLOOSHEID IN BELGIË

A. Inleiding : stand van zaken inzake staatloosheid in België

1. Opdracht van Myria

Myria, het Federaal Migratiecentrum, heeft inzake migratie een dubbele opdracht :

- waken over de eerbiediging van de grondrechten van vreemdelingen ;
- de overheden informeren over de aard en de omvang van de migratiestromen.

2. Het verslag « Mapping statelessness in Belgium »

Deze studie werd in 2010-2012 gerealiseerd op verzoek van het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen

l'apatriodie, notamment pour les enfants ou encore dans le cadre de la perte de nationalité, de renonciation à la nationalité, etc.

C. Où en est-on aujourd'hui ?

On estime à au moins dix millions le nombre d'apatrides dans le monde, dont 600 000 en Europe (400 000 sur le sol de l'Union européenne). Comme exemples de populations apatrides, on peut citer un million de Rohingyas du Myanmar, 800 000 apatrides au Népal, 260 000 en Lettonie, 160 000 Kurdes apatrides en Syrie, ... Plus récemment, à cause de deux situations de conflits en Centre-Afrique et en Syrie, de nouvelles situations d'apatriodie se sont créées. Comme les gens fuient sans emporter leurs papiers, il est ensuite très difficile de prouver les liens de filiation et d'enregistrer les enfants quand ils naissent dans d'autres pays que leur pays de nationalité. En outre, dans certains cas, comme pour les Syriens, c'est le père qui transmet la nationalité. Or, dans un quart des ménages de réfugiés syriens, le père est décédé ou au combat. La mère qui accouche ne peut transmettre la nationalité à son enfant.

En 2014, le UNHCR a débuté une campagne visant à éradiquer l'apatriodie d'ici 2024. L'objectif est de résoudre les principaux cas d'apatriodie en travaillant sur l'adoption de législations nationales faisant en sorte d'éviter ou de résoudre la situation, prévenir les nouvelles situations d'apatriodie, notamment lors de la naissance d'enfants, et mieux identifier et protéger les apatrides existants.

II. L'APATRIDIE EN BELGIQUE

A. Introduction : état des lieux de l'apatriodie en Belgique

1. Mission de Myria

Myria, le Centre fédéral Migration, est investi d'une double mission en matière de migration :

- veiller au respect des droits fondamentaux des étrangers ;
- informer les autorités sur la nature et l'ampleur des flux migratoires.

2. Le rapport « Mapping statelessness in Belgium »

Cette étude a été réalisée en 2010-2012 à la demande du Haut Commissariat aux réfugiés des Nations unies,

van de Verenigde Naties, in samenwerking met Myria. Zij had tot doel de situatie van de staatlozen in België beter in kaart te brengen.

Dankzij dit verslag, dat met het oog op deze hoorzinging werd geactualiseerd met de hulp van onder andere de Dienst Vreemdelingenzaken, heeft men een helikoptervisie op de actuele demografie van de staatlozen in België.

Toen de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen het plan had opgevat deze studie te realiseren, heeft hij het Federaal Migratiecentrum, dat toen nog deel uitmaakte van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, gevraagd om op grond van zijn wettelijke informatieopdracht het demografisch onderdeel van dat verslag te coördineren. Een aantal leden van het Centrum hebben daarom deel uitgemaakt van het expertencomité dat die studie wetenschappelijk heeft begeleid.

Er kan niet genoeg worden benadrukt hoe uniek het verslag « *Mapping statelessness in Belgium* » wel is. Het is een multidisciplinair rapport geworden omdat het expertencomité in zijn samenstelling zeer veel expertise in verschillende domeinen bundelde. Het comité bestond namelijk uit academici, een lid van het Grondwettelijk Hof, statistici, demografen, advocaten, ambtenaren van gemeentelijke en federale administraties en vertegenwoordigers van NGO's, het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding (Myria) en het UNHCR.

B. Demografie van de staatloosheid in België

I. Staatlozen

De nationaliteit maakt deel uit van de staat van een persoon. Zij wordt samen met de naam, het geslacht, de plaats en de datum van de geboorte geregistreerd in het Rijksregister. Hierna wordt een overzicht gegeven van wat we weten of niet weten over staatloosheid en wat we zouden kunnen weten indien een aantal mechanismen ter beschikking zouden worden gesteld.

a. Voor de instelling van het Rijksregister in 1983 : de volkstellingen

Het aantal staatlozen werd vóór 1984 vastgesteld aan de hand van volkstellingen, waarbij elkeen onder meer naar zijn nationaliteit werd gevraagd.

en collaboration avec Myria. Elle visait à mieux décrire la situation des apatrides en Belgique.

Grâce à ce rapport, qui a été actualisé avec l'aide de l'Office des étrangers, entre autres, en vue de cette audition, nous disposons d'une vue d'ensemble de la démographie actuelle des apatrides en Belgique.

Lorsque le Haut Commissariat aux réfugiés a entrepris de mener cette étude, il a demandé au Centre fédéral Migration – qui, à l'époque, faisait encore partie du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme – de coordonner le volet démographique de ce rapport. Certains membres du Centre ont dès lors fait partie du comité d'experts qui a assuré la direction scientifique de l'étude.

On ne saurait trop souligner le caractère unique du rapport « *Mapping statelessness in Belgium* ». Ce rapport a acquis une dimension multidisciplinaire grâce à la grande expertise développée dans des domaines divers par les spécialistes composant le comité d'experts. Celui-ci était composé d'universitaires, d'un membre de la Cour constitutionnelle, de statisticiens, de démonstrateurs, d'avocats, de fonctionnaires des administrations communales et fédérales, de représentants d'ONG, du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme (Myria) et de l'UNHCR.

B. Démographie de l'apatridie en Belgique

I. Les apatrides

La nationalité fait partie intégrante de l'état d'une personne. Elle est inscrite dans le Registre national au même titre que le nom, le sexe et les lieu et date de naissance. Ci-dessous est présenté un aperçu des informations dont nous disposons ou ne disposons pas au sujet de l'apatridie et de celles dont nous pourrions disposer si certains mécanismes étaient mis en place.

a. Avant l'instauration du Registre national en 1983 : les recensements de population

Avant 1984, le nombre d'apatrides était établi au moyen de recensements de population lors desquels chacun devait indiquer entre autres sa nationalité.

Year	Unknown nationality	Stateless population	Total
1910	591	-	591
1920	787	-	787
1930	1,778	-	1,778
1948	14,030	-	14,030
1961	355	8,762	9,117
1971	448	14,566	15,014
1981	62	1,781	1,843

Een van de problemen bij die volkstellingen was dat de nationaliteit werd vastgesteld op grond van de eigen verklaringen van de betrokkenen. Na de Tweede Wereldoorlog verklaarden duizenden zichzelf staatloos of houder van een onbekende nationaliteit. Bij de census in 1961 en 1971 werd het begrip « staatloze » een modaliteit die door de betrokkenen kon worden gekozen. Bij de census in 1981 werd besloten met een gesloten rubriek te werken met als gevolg dat het aantal staatlozen of personen met een onbekende nationaliteit drastisch is gedaald tot 1 843.

b. Vanaf de invoering van het Rijksregister : 1985/1987 – 2010/2011

Met de invoering van het Rijksregister verandert alles. Dit instrument maakt de staatloosheid voor een deel zichtbaar. Maar een deel ervan blijft aan het gezicht ontsnappen.

Het Rijksregister schetst het zichtbaar gelaat van de staatloosheid omdat het alle personen bevat die gemachtigd zijn om voor onbepaalde duur of voor een bepaalde duur van ten minste drie maanden op het Belgische grondgebied te verblijven. Het gaat daarbij om staatlozen wiens hoedanigheid als staatloze erkend is door een rechter, maar ook om personen van wie de nationaliteit niet is vastgesteld of die in het Rijksregister in een specifieke categorie zijn ingeschreven, bijvoorbeeld wanneer ze de nationaliteit hebben van een staat die niet langer bestaat, van een staat in wording, van een staat in ontbinding of van een staat die gevoelig is voor apatriidie (Sovjet-Unie, Joegoslavië, Palestina, Syrië, Libanon en Bhutan). Er wordt dan nagegaan hoeveel personen met die nationaliteit in het Rijksregister zijn ingeschreven. Het gaat altijd om personen die gemachtigd zijn om langer dan drie maanden op het Belgisch grondgebied te verblijven.

Het onzichtbaar of onbekend gelaat van de staatloosheid wordt gevormd door de gegevens en indicatoren die niet in het Rijksregister voorkomen.

Year	Unknown nationality	Stateless population	Total
1910	591	-	591
1920	787	-	787
1930	1,778	-	1,778
1948	14,030	-	14,030
1961	355	8,762	9,117
1971	448	14,566	15,014
1981	62	1,781	1,843

Un des problèmes que posaient ces recensements est que la nationalité était établie sur la base des déclarations de l'intéressé lui-même. Après la Seconde Guerre Mondiale, des milliers de personnes se sont déclarées apatrides ou de nationalité inconnue. Lors des recensements de 1961 et de 1971, la notion d'«apatrie» est devenue une option pour l'intéressé. Lors du recensement de 1981, il a été décidé d'utiliser une rubrique fermée, ce qui a eu pour effet de réduire considérablement le nombre d'apatrides ou de personnes de nationalité inconnue ; celui-ci est retombé à 1 843.

b. Depuis l'instauration du Registre national : 1985/1987 – 2010/2011

L'instauration du Registre national change la donne. Cet instrument permet de rendre l'apatriodie partiellement visible. Mais une partie reste invisible.

Le Registre national présente la partie visible de l'apatriodie puisqu'il répertorie toutes les personnes qui sont autorisées à séjourner sur notre territoire pour une durée illimitée ou pour une durée limitée d'au moins trois mois. Il s'agit d'apatrides dont la qualité d'apatriode a été reconnue par un juge, mais aussi de personnes dont la nationalité n'est pas établie ou qui sont inscrites dans une catégorie spécifique du Registre national, par exemple si elles possèdent la nationalité d'un État qui n'existe plus, d'un État en devenir, d'un État en voie de dissolution ou d'un État dont les citoyens sont facilement susceptibles d'être apatrides (Union soviétique, Yougoslavie, Palestine, Syrie, Liban et Bhoutan). On vérifie alors combien de personnes sont inscrites sous cette nationalité dans le Registre national. Il s'agit toujours de personnes autorisées à séjourner plus de trois mois sur le territoire belge.

La partie invisible ou inconnue de l'apatriodie est définie par les données et indicateurs qui ne figurent pas dans le Registre national.

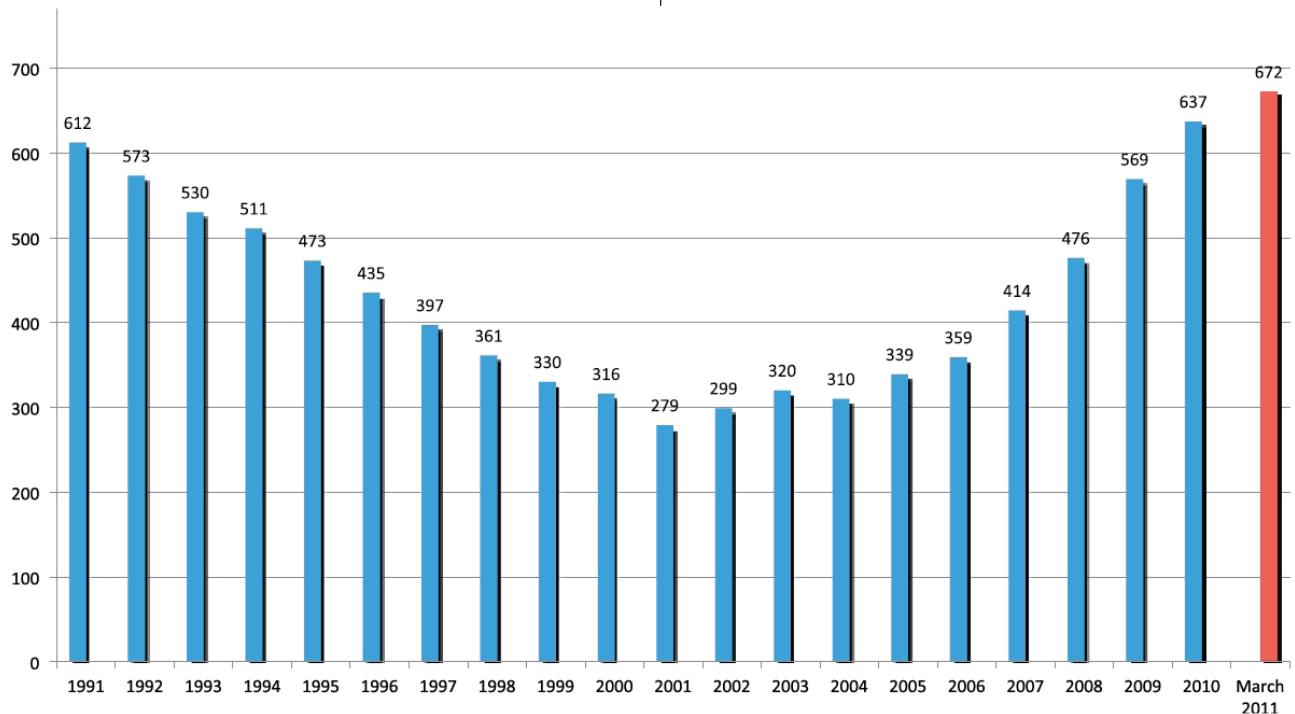
Het gaat om twee categorieën van personen :

— zij die de erkenning van hun staatloosheid hebben gevraagd, maar van wie het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg houdende hun erkenning nog niet is overgeschreven in het Rijksregister of die nog geen geldige verblijfsvergunning van meer dan drie maanden hebben gekregen. Het zijn personen die bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg zijn erkend als staatloze, maar die nog niet terug te vinden zijn in het Rijksregister omdat ze bijvoorbeeld nog niet gemachtigd zijn tot een verblijf van meer dan drie maanden ;

— zij die staatloze zouden zijn indien ze een verzoek daartoe zouden indienen bij de rechtbank van eerste aanleg. Het gaat om staatlozen die in een asielprocedure verwikkeld zijn of die buiten elke procedure staan zonder geldige verblijfsvergunning of met een verblijfsvergunning voor minder dan drie maanden.

Hoeveel erkende staatlozen met een verblijfsvergunning voor meer dan drie maanden zijn er ingeschreven in het Rijksregister ?

Figure 2 : Recognized stateless population with a valid residence permit of more than three months



Il s'agit de deux catégories de personnes :

— celles qui ont demandé que leur apatriodie soit reconnue, mais dont le jugement du tribunal de première instance leur reconnaissant ce statut n'a pas encore été transcrit dans le Registre national ou qui n'ont pas encore obtenu un permis de séjour valable de plus de trois mois. Ces personnes ont été reconnues apatrides par jugement du tribunal de première instance, mais ne figurent pas encore dans le Registre national parce qu'elles ne sont, par exemple, pas encore autorisées à séjourner plus de trois mois dans notre pays ;

— celles qui seraient apatrides si elles demandaient la reconnaissance de ce statut par le tribunal de première instance. Il s'agit d'apatrides qui sont concernés par une procédure d'asile ou qui ne sont concernés par aucune procédure, mais ne disposent pas d'un permis de séjour ou ont reçu un permis de séjour de moins de trois mois.

Quel est le nombre d'apatrides reconnus ayant un permis de séjour de plus de trois mois qui sont inscrits dans le Registre national ?

Figure 2 : Recognized stateless population with a valid residence permit of more than three months

Hierna volgen de cijfers van het aantal staatlozen voor de periode 2012-2015 :

1.1. 2012 :	515
1.1. 2013 :	568
1.1. 2014 :	570
1.1. 2015 :	576

Er valt dus vanaf 2012 een lichte daling te constateren.

2. Personen van wie de nationaliteit in het Rijksregister onbepaald is

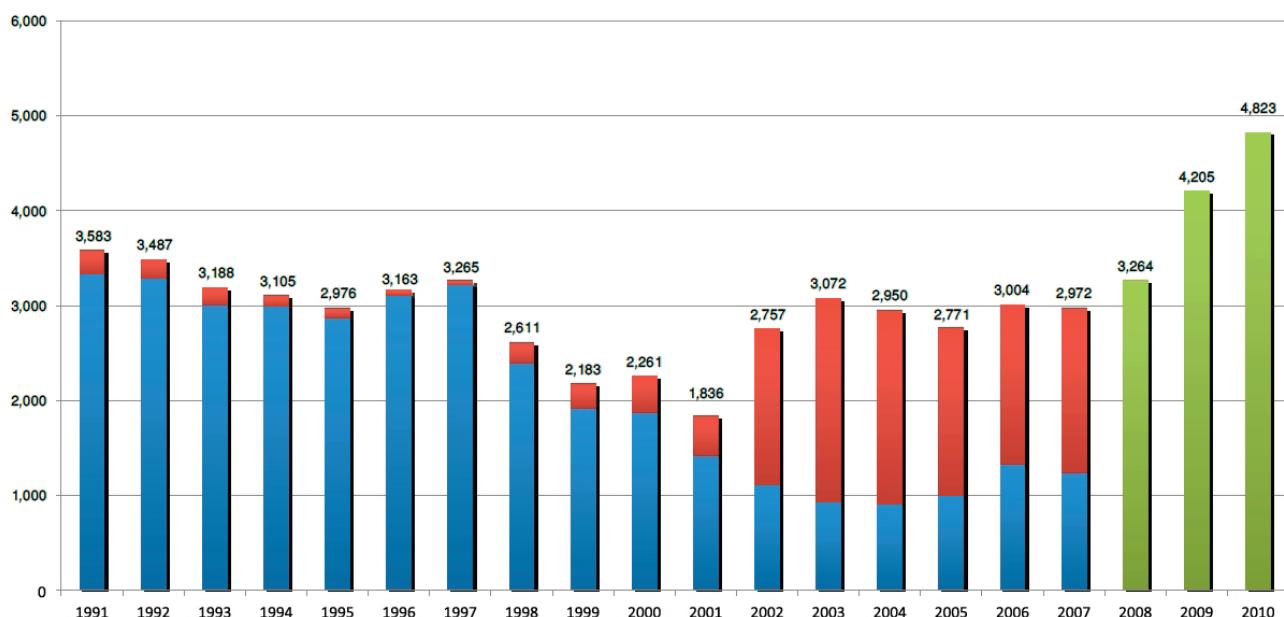
Voici les statistiques relatives au nombre d'apatrides pour la période 2012-2015 :

1.1. 2012 :	515
1.1. 2013 :	568
1.1. 2014 :	570
1.1. 2015 :	576

On observe donc une légère baisse à partir de 2012.

2. Personnes dont la nationalité n'est pas précisée dans le Registre national

Figure 3. Number of persons of unknown nationality as at 1 January, 1991–2010¹⁰⁵



Tot 2007 kon er binnen de bevolkingsgroep met een onbepaalde nationaliteit, die wettig in België verbleef, een onderscheid worden gemaakt tussen, enerzijds, de vluchtelingen, die tot 2001 de meerderheid vormden, en, anderzijds, de vreemdelingen die geen vluchteling zijn en vanaf 2002 de meerderheid vormden. De stijging van hun aantal vanaf 2007 is toe te schrijven aan de stijging van het aantal erkenningsbeslissingen met betrekking tot vluchtelingen.

Op 1 januari 2010 vormden deze twee groepen samen een bevolking van 4 823 personen die op dat ogenblik wettig in België verbleven.

3. Personen die in een andere categorie zijn ingeschreven

Op 1 januari 2008 waren er 865 personen afkomstig uit de voormalige Sovjet-Unie.

Jusqu'en 2007, on pouvait distinguer, au sein du groupe de population de nationalité inconnue séjournant légalement en Belgique, d'une part, les réfugiés qui ont été majoritaires jusqu'en 2001 et, d'autre part, les étrangers qui ne sont pas des réfugiés et qui constituent la majorité depuis 2002. L'augmentation du nombre de ces personnes, que l'on a pu observer à partir de 2007, s'explique par la hausse du nombre des reconnaissances en tant que réfugiés.

Au 1^{er} janvier 2010, ces deux groupes représentaient ensemble une population de 4 823 personnes, alors en séjour légal en Belgique.

3. Personnes inscrites dans une autre catégorie

Au 1^{er} janvier 2008, quelque 865 personnes étaient originaires de l'ancienne Union soviétique.

Op 1 januari 2010 zag de verdeling er als volgt uit :

- 8 206 personen uit de Federale Republiek Joegoslavië ;
- 338 uit « Palestina » ;
- 1 809 uit Syrië ;
- 1 840 uit Libanon ;
- 102 uit Bhutan.

In 2014 bleek het aantal vreemdelingen die geldig in België verbleven en van wie de nationaliteit volgens het Rijksregister onbepaald was, te zijn gestegen tot meer dan 10 000, zijnde 6 781 vluchtelingen en 4 004 andere vreemdelingen.

4. Redenen van inschrijving in en uitschrijving uit het Rijksregister

a. Staatlozen worden om de volgende redenen uit het Rijksregister geschrapt :

- overlijden ;
- verkrijging van de Belgische of een andere nationaliteit : elk jaar verwerft tussen de 5 à 8 % van de staatlozen de Belgische nationaliteit ;
- migratie, vertrek, verstrijken van de verblijfsvergunning of vaststelling van vertrek (schrapping). Elk jaar verlaat ongeveer 2 % van de staatloze bevolking België.

b. Redenen van inschrijving in het Rijksregister :

- geboorte van kinderen die als staatloze worden beschouwd en als zodanig worden geregistreerd ;
- vreemdelingen die reeds in het Rijksregister zijn ingeschreven maar die in de loop van hun verblijf een vonnis bekomen waardoor ze als staatloze worden erkend en als zodanig worden geregistreerd. In de jaren 1990 ging het om 45 personen, in de jaren 2000 om 86 ;

— immigranten of eerste inschrijvingen in het Rijksregister (toestemming aan een staatloze om langer dan drie maanden in België te verblijven). In 2008 waren er 94 immigranten en in 2009 117.

5. Indicatoren voor het aantal staatlozen zonder inschrijving in het Rijksregister

Wanneer men wenst te weten hoeveel staatlozen er zijn of zullen komen, zal informatie moeten worden ingewonnen bij de volgende instanties :

Au 1^{er} janvier 2010, la répartition était la suivante :

- 8 206 personnes provenant de la république fédérale de Yougoslavie ;
- 338 de « Palestine » ;
- 1 809 de Syrie ;
- 1 840 du Liban ;
- 102 du Bhoutan.

En 2014, le nombre d'étrangers résidant légalement en Belgique et dont la nationalité n'est pas établie dans le Registre national a franchi la barre des 10 000 et l'on dénombre 6 781 réfugiés et 4 004 autres étrangers.

4. Motifs d'inscription ou de radiation des apatriides dans le Registre national

a. Les apatriides sont radiés du Registre national pour les raisons suivantes :

- décès ;
- obtention de la nationalité belge ou d'une autre nationalité : chaque année, de 5 à 8 % des apatriides obtiennent la nationalité belge ;
- migration, départ, expiration de l'autorisation de séjour, constatation de départ (radiation). Chaque année, quelque 2 % des apatriides quittent la Belgique.

b. Motifs d'inscription dans le Registre national :

- naissance d'enfants considérés comme apatriides et enregistrés comme tels ;
- étrangers déjà inscrits dans le Registre national, mais qui obtiennent durant leur séjour un jugement les reconnaissant comme apatriides et leur permettant d'être enregistrés comme tels. Cela concernait 45 personnes dans les années 1990, et 86 dans les années 2000 ;
- immigrants ou premières inscriptions dans le Registre national (autorisation donnée à un apatriide de séjournier plus de trois mois en Belgique). Il y avait 94 immigrants en 2008 et 117 en 2009.

5. Indicateurs permettant de connaître le nombre d'apatriides non inscrits dans le Registre national

Pour connaître le nombre actuel ou futur d'apatriides, il faut recueillir des informations auprès des instances suivantes :

— de procureurs des Konings : zij verlenen immers een advies in de procedures tot erkenning van de hoedanigheid van staatloze voor de rechtbanken van eerste aanleg ;

— de verzoeken om advies die systematisch worden gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Volgens de Dienst Vreemdelingenzaken zouden de parketten jaarlijks ongeveer honderd verzoeken om advies richten aan de asielinstanties. Dat geeft waarschijnlijk een realistisch beeld van de omvang van het contentieux inzake staatloosheid voor de rechtbanken. Het valt te betreuren dat de FOD Justitie hierover geen jaarrapportage aanbiedt waardoor men een beter zicht zou krijgen op het aantal personen dat jaarlijks het staatuut van staatloze claimt.

6. Regularisaties en verblijfsvergunningen

Staatlozen die onwettig in België verblijven, worden soms geregulariseerd. Dat is geen automatisme. Hiervoor bestaat geen regelgeving. Het is de Dienst Vreemdelingenzaken die bij de uitoefening van zijn discretionaire bevoegdheid staatlozen kan machtigen tot verblijf. Uit de hierna volgende tabel blijkt dat het om relatief bescheiden aantallen gaat :

— 2007 :	10
— 2009 :	122
— 2010 :	143
— 2011 :	49
— 2012 :	18
— 2013 :	7

De piek in 2009 en 2010 was een uitvloeisel van de instructies die er toen zijn gegeven. Het cijfer is daarna teruggevallen tot zeven personen die in 2013 werden geregulariseerd. Dat laagtepunt is toe te schrijven aan het feit dat er in die periode minder en minder regularisaties hebben plaatsgevonden.

In 2014 bedraagt het totaal aantal verblijfsvergunningen voor staatlozen 21, te weten 11 humanitaire regularisaties, 6 personen die een gezinsherening hebben bekomen en 4 personen aan wie een subsidiaire bescherming werd toegekend.

— les procureurs du Roi : ce sont eux qui délivrent un avis dans le cadre des procédures de reconnaissance de la qualité d'apatride devant les tribunaux de première instance ;

— les demandes d'avis qui sont systématiquement adressées à l'Office des étrangers et au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides.

Selon l'Office des étrangers, quelque cent demandes d'avis seraient adressées chaque année par les parquets aux instances chargées des questions d'asile. Cela donne probablement une image réaliste de l'ampleur du contentieux des apatrides dont sont saisis les tribunaux. Il est regrettable que le SPF Justice n'établisse pas de rapport annuel sur cette question, ce qui permettrait de se faire une meilleure idée du nombre de personnes qui demandent chaque année le statut d'apatride.

6. Régularisations et autorisations de séjour

Il arrive que des apatrides qui séjournent en Belgique soient régularisés, mais ce n'est pas un automatisme. Il n'existe pas de réglementation en la matière. C'est l'Office des étrangers, dans l'exercice de son pouvoir discrétionnaire, qui peut autoriser les apatrides à séjourner dans notre pays. L'énumération qui suit montre qu'il s'agit d'un nombre de personnes assez limité :

— 2007 :	10
— 2009 :	122
— 2010 :	143
— 2011 :	49
— 2012 :	18
— 2013 :	7

Le pic constaté en 2009 et 2010 résulte des instructions données à l'époque. Par la suite, les chiffres ont chuté, et on constate qu'en 2013, seules sept personnes ont été régularisées. Ce plancher est dû au fait qu'il y a eu de moins en moins de régularisations pendant cette période.

En 2014, le nombre total d'autorisations de séjour octroyées à des apatrides était de 21, soit 11 régularisations pour raisons humanitaires, 6 dans le cadre d'un regroupement familial et 4 dans le cadre d'une protection subsidiaire.

7. Oorsprong van de staatlozen

Het rapport « *Mapping statelessness in Belgium* » bevat ook tal van demografische gegevens, bv. over de leeftijd en sekse van de staatlozen.

Een specifiek aandachtspunt betreft *het geboorteland van de staatlozen*. De volgende tabel vermeldt het geboorteland voor zover er ten minste 10 personen zijn geboren (n = 672, 3/2011) :

Geboorteland	Aantal (>10)
— België :	94
— Rest van Europa (bv. voormalige Sovjet-Unie en ex-Joegoslavië) :	425
— Azië/Midden-Oosten :	133
— Afrika :	13
<i>Oorsprong van personen met onbepaalde nationaliteit (n = 3 004, 1/2006)</i>	

Geboorteland	Aantal (>10)
— België :	919
— Rest van Europa :	1 064
— Afrika :	763
— Azië/Midden-Oosten :	258

In deze tabel valt het groot aantal Afrikanen op.

8. Geografische spreiding

In de twee volgende kaarten wordt de geografische spreiding getoond van de erkende staatlozen met een verblijfsvergunning en van de bevolking met onbepaalde nationaliteit in België op 1 januari 2008. Deze gegevens zouden wel moeten worden geactualiseerd.

7. Origine des apatrides

Le rapport « *Mapping statelessness in Belgium* » contient d'innombrables informations démographiques, notamment sur l'âge et le sexe des apatrides.

Le pays de naissance des apatrides mérite une attention particulière. Le tableau suivant mentionne le pays de naissance, à condition que 10 apatrides au moins y soient nés (n = 672, 3/2011) :

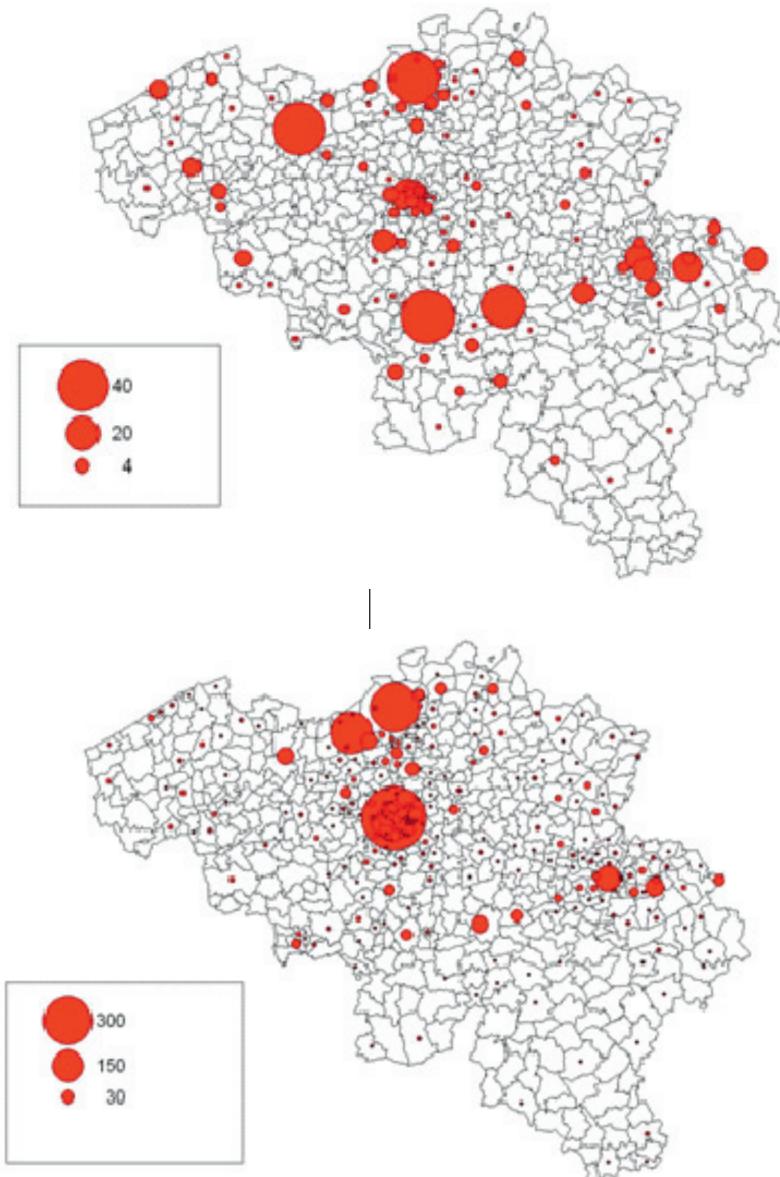
Pays de naissance	Nombre (>10)
— Belgique :	94
— Reste de l'Europe (par exemple l'ancienne Union soviétique et l'ex-Yougoslavie) :	425
— Asie/Moyen-Orient :	133
— Afrique :	13
<i>Origine des personnes de nationalité indéterminée (n = 3 004, 1/2006)</i>	

Pays de naissance	Nombre (>10)
— Belgique :	919
— Reste de l'Europe :	1 064
— Afrique :	763
— Asie/Moyen-Orient :	258

Ce qui est frappant, dans ce tableau, c'est le nombre important d'Africains.

8. Répartition géographique

Les deux cartes ci-dessous illustrent la répartition géographique en Belgique au 1^{er} janvier 2008, d'une part, des apatrides reconnus et en possession d'une autorisation de séjour et, d'autre part, de la population de nationalité indéterminée. Il y aurait cependant lieu d'actualiser ces données.



9. Aanbevelingen om de apatriide bevolkingsgroep beter te omschrijven

De basisvaststelling is dat er op dit ogenblik te weinig informatie beschikbaar is over het aantal personen dat een aanvraag tot verblijf aanhangig heeft gemaakt in het kader van een regularisatie en onder meer de staatloosheid aanvoert ter staving van zijn aanvraag. Er is dus te weinig geweten of de personen die deze aanvragen indienen, staatloos zijn of niet dan wel dat statuut vragen.

Het valt tevens te betreuren dat er te weinig informatie beschikbaar is over de procedures die bij de rechtribunaux van eerste aanleg zijn ingeleid met het oog op de erkenning van de staatloosheid. Er zijn weliswaar een aantal indicatoren, zoals de adviesaanvragen van de parketten aan de Dienst Vreemdelingenzaken of het

9. Recommandations permettant de mieux cerner le groupe des apatrides

On constate que nous ne disposons pas à l'heure actuelle d'informations suffisantes quant au nombre de personnes qui ont introduit une demande d'autorisation de séjour dans le cadre d'une régularisation et qui invoquent notamment l'apatriodie à l'appui de leur demande. Nous ignorons donc si ces personnes sont apatrides ou non, ou si elles demandent à pouvoir bénéficier de ce statut.

De même, il est regrettable que nous ne disposions pas d'informations suffisantes concernant les procédures engagées devant les tribunaux de première instance en vue de la reconnaissance de l'apatriodie. Il existe bien entendu un certain nombre d'indicateurs, comme les demandes d'avis formulées par les parquets à l'intention

Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Maar Myria kan dat niet opvolgen. Wanneer personen ingevolge een vonnis als staatloze worden erkend, bestaat er geen samenwerking tussen de FOD Justitie en de FOD Binnenlandse Zaken. De opname van de staatlozen in het Rijksregister zou zo snel mogelijk moeten gebeuren. Maar ook hier zitten er gaten in het systeem. Er zijn ook te weinig gegevens vorhanden over het lot van de personen die bij vonnis als staatloze worden erkend, maar achteraf niet gemachtigd worden tot verblijf.

Gelet op het voorgaande kunnen de volgende aanbevelingen worden gedaan :

a. de gemeentelijke administraties zouden de registratieprocedures moeten standaardiseren. Zij zouden de moeilijkheden die ze thans ondervinden, moeten benoemen, instructies uitwerken en hun personeel de nodige vorming verstrekken. Voorts zouden zij de nationaliteit van de kinderen moeten registreren ;

b. de FOD Justitie en de FOD Binnenlandse Zaken zouden moeten samenwerken zodat de erkende staatlozen als zodanig in het Rijksregister worden geregistreerd. Deze maatregel zou zowel voor de personen moeten gelden die reeds in het Rijksregister zijn ingeschreven, als bij een inschrijving *a posteriori* ;

c. de FOD Justitie zou betere statistieken moeten bijhouden met opgaaf van het jaarlijks aantal personen die het statuut van staatloze aanvragen, het aantal hangende dossiers, alsook de genomen beslissingen en de duur van de procedures ;

d. de Dienst Vreemdelingenzaken zou de praktijk van de publicatie van de volgende statistieken moeten voortzetten en systematiseren :

- het aantal regularisatieaanvragen van erkende staatlozen en van staatlozen van wie de erkenningsprocedure loopt (land van oorsprong, leeftijd en geslacht) ;

- het aantal hangende aanvragen ;

- de genomen beslissingen : positief, negatief en zonder voorwerp.

de l'Office des étrangers ou du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, mais Myria n'est pas en mesure d'assurer le suivi de ces dossiers. Le SPF Justice et le SPF Intérieur ne collaborent pas lorsque des personnes sont reconnues comme apatrides à la suite d'un jugement, alors qu'il faudrait que les apatrides soient inscrits dès que possible au Registre national. Le système présente également des lacunes à ce niveau. De même, on ne dispose pas de données suffisantes concernant le sort des personnes qui ont été reconnues comme apatrides par jugement, mais qui ne sont ensuite pas autorisées à séjourner dans notre pays.

Eu égard à ce qui précède, les recommandations suivantes peuvent être formulées :

a. les administrations communales devraient uniformiser les procédures d'enregistrement. Elles devraient identifier les difficultés qu'elles éprouvent à l'heure actuelle, donner des instructions et fournir à leur personnel la formation nécessaire. Elles devraient également enregistrer la nationalité des enfants ;

b. le SPF Justice et le SPF Intérieur devraient collaborer afin que les apatrides reconnus soient inscrits en tant que tels au Registre national. La mesure devrait s'appliquer tant aux personnes déjà inscrites au Registre national qu'à celles qui y seront inscrites *a posteriori* ;

c. le SPF Justice devrait perfectionner les statistiques qu'il compile en y incluant, par année, le nombre de personnes qui demandent le statut d'apatride, le nombre de dossiers à l'examen, les décisions qui sont prises et la durée des procédures ;

d. l'Office des étrangers devrait poursuivre et réglementer la publication des statistiques suivantes :

- le nombre de demandes de régularisation d'apatrides reconnus et d'apatrides dont la procédure de reconnaissance est en cours (pays d'origine, âge et sexe) ;

- le nombre de demandes pendantes ;

- les décisions prises : positives, négatives, sans objet.

C. Voorkomen en verminderen van staatloosheid in België

Mevrouw de Ryckere legt uit dat België op 1 juli 2014 het Verdrag tot beperking van staatloosheid van 1961 heeft bekraftigd. De Belgische wetgeving omtrent nationaliteit was reeds zeer positief voor het voorkomen en verminderen van staatloosheid. Door het Verdrag te bekraftigen heeft België zijn wetgeving niet zozeer verbeterd, maar vooral blijkt gegeven van goed bestuur door het goede voorbeeld te geven aan andere landen die UNHCR hoopt over te halen hun nationale wetgeving te verbeteren.

D. Bescherming van staatlozen : procedure en status

I. Procedure

Uit de studie van de UNHCR in samenwerking met Myria blijkt dat sommige punten voor verbetering vatbaar zijn.

Uit het Verdrag van 1954 betreffende de status van staatlozen vloeit impliciet de verplichting voort om staatloosheid te bepalen, aangezien het Verdrag rechten toekent aan personen die als staatloos erkend zijn.

In het algemeen verleent UNHCR de Staten veel vrijheid inzake de manier, de vorm en de werking van hun procedure voor het bepalen van staatloosheid. De procedure moet bestaan en moet aan bepaalde criteria voldoen, maar de Staten zijn vrij in de manier waarop zij dat organiseren. In sommige landen zijn het de asielinstantries die staatloosheid bepalen ; sommige landen laten dat doen door een bestuurlijke overheid, andere door het gerecht.

Het is echter belangrijk dat de overheid die het statuut van de staatloze bepaalt enigszins onafhankelijk is en dat zij gecentraliseerd genoeg is om uniformiteit in de besluitvorming te waarborgen. Ook moet zij toegankelijk zijn voor de betrokkenen.

Om staatloosheid te bepalen moet het begrip staatloze goed omschreven en geïnterpreteerd worden. De studie « *Mapping stateless in Belgium* » maakt geen exhaustive analyse van de rechtspraak, maar de onderzochte beslissingen maken een vrij ongelijke indruk. In sommige gevallen leek de toekenning van de status van staatloze gerechtvaardigd, in andere niet noodzakelijk.

C. La prévention et la réduction de l'apatriodie en Belgique

Mme de Ryckere explique que la Belgique a adhéré le 1^{er} juillet 2014 à la Convention de 1961 sur la réduction des cas d'apatriodie. La législation belge en matière de nationalité était déjà très positive en matière de prévention et réduction des cas d'apatriodie. En adhérant à la Convention, la Belgique n'a donc pas spécialement amélioré sa législation mais a surtout fait preuve de bonne gouvernance en montrant l'exemple aux autres pays que le UNHCR espère convaincre d'améliorer leur législation nationale.

D. La protection des apatrides : procédure et statut

I. Procédure

Il ressort de l'étude réalisée par le UNHCR en collaboration avec Myria que certains points peuvent être améliorés.

Il découle de la Convention de 1954 relative au statut des apatrides une obligation implicite d'assurer la détermination de l'apatriodie puisque la Convention octroie des droits aux personnes reconnues apatrides.

De manière générale, le UNHCR estime que les États disposent d'une grande discrétion quant à la manière, à la forme et au fonctionnement de leur procédure de détermination de l'apatriodie. La procédure doit exister et remplir certains critères mais l'État est libre quant à la manière de l'organiser. Dans certains pays, ce sont les autorités d'asile qui déterminent l'apatriodie ; les uns optent pour une autorité administrative tandis que d'autres donnent la préférence à une autorité judiciaire.

Toutefois, il est important que l'autorité qui détermine le statut de l'apatriote bénéficie d'une certaine indépendance et qu'elle ait un certain degré de centralisation pour assurer une uniformité dans la prise de décision. Enfin, elle doit être accessible pour les personnes concernées.

Pour déterminer l'apatriodie, il faut une interprétation adéquate de la définition de l'apatriote. L'étude « *Mapping stateless in Belgium* » n'a pas effectué d'analyse exhaustive de jurisprudence mais les décisions examinées ont donné lieu à des impressions assez inégales. Dans certains cas, l'octroi du statut d'apatriote paraissait justifié mais pas nécessairement dans d'autres.

Het onderzoek van de aanvraag moet gepaard gaan met procedurele waarborgen. Enkele daarvan zijn bijzonder belangrijk : voldoende informatie over de procedure aan de betrokken, de mogelijkheid om een beroep te doen op een tolk, het recht op gratis en degelijke rechtsbijstand, een beslissing binnen een redelijke termijn (des te meer daar wie in België vraagt om als staatloze te worden erkend, meestal geen verblijfsvergunning heeft), de motivering van de beslissing en ten slotte, in geval van weigering, de mogelijkheid om in beroep te gaan.

Wat het leveren van het bewijs betreft, bevindt een staatloze zich in een bijzondere situatie. Het bewijs betreft immers iets negatiefs : hij moet bewijzen dat hij geen nationaliteit heeft, wat niet gemakkelijk is. Bovendien gaat het om extreem ingewikkelde dossiers. UNHCR meent daarom dat de bewijslast verdeeld moet worden. Zoals de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft gezegd, is het evident dat de betrokken moet meewerken, maar de persoon die de beslissing neemt moet ook helpen om de preciese toestand van de betrokken aan het licht te brengen.

Het niveau van de bewijsvereiste moet rekening houden met de specifieke situatie van staatlozen en met de moeilijkheid om een negatief feit te bewijzen.

Ten slotte is het essentieel dat de personen die deze dossiers behandelen en beslissingen nemen, hiervoor goed toegerust zijn. Ook hun opleiding is een sleutelelement.

2. *Status*

De meeste rechten die aan een staatloze worden toegekend krachtens het Verdrag van 1954 kunnen slechts worden uitgeoefend na de toekenning van een verblijfsvergunning. Een erkende staatloze zou dus in principe een verblijfsrecht moeten hebben, behalve in twee gevallen :

- wanneer de persoon een realistisch uitzicht heeft op de toekenning van een nationaliteit in de nabije toekomst, via een eenvoudige, snelle en niet-discretionaire procedure ;

- wanneer de persoon een vaste verblijfplaats heeft in het land waar hij gewoonlijk verblijft en waarnaar hij onmiddellijk kan terugkeren.

In België gaat de erkenning als staatloze echter niet gepaard met het recht op een verblijfsvergunning.

L'examen de la demande doit être entouré de garanties procédurales. Plusieurs éléments sont particulièrement importants : une information suffisante de l'intéressé au sujet de la procédure, la possibilité d'avoir recours à un interprète, le droit à une aide juridique gratuite et de qualité, une décision prise dans un délai raisonnable (cela d'autant plus qu'en Belgique, le demandeur en apatriodie n'a généralement pas de permis de séjour), la motivation de la décision, et enfin, en cas de décision négative, la possibilité d'un recours effectif.

En ce qui concerne l'administration de la preuve, une attention particulière doit être portée à la situation des apatrides. En effet, la preuve porte ici sur un élément négatif : il faut prouver qu'on n'a pas de nationalité, ce qui n'est pas facile. En outre, les dossiers sont extrêmement complexes. Le UNHCR estime par conséquent que la charge de la preuve devrait être partagée. Il est évident, comme l'a dit le commissaire général aux réfugiés et aux apatrides qu'il faut une coopération de l'intéressé mais la personne qui prend la décision doit aussi aider à ce que soit mise en lumière la situation exacte de la personne qu'elle a en face d'elle.

Le niveau d'exigence de la preuve doit tenir compte de la spécificité de la situation des apatrides et de la difficulté d'apporter la preuve d'un fait négatif.

Enfin, il est essentiel que les personnes qui instruisent ces dossiers et celles qui prennent les décisions soient outillées à cet effet. La formation de ces personnes est aussi un élément clé.

2. *Statut*

L'exercice de la plupart des droits qui doivent être conférés aux apatrides en vertu de la Convention de 1954 dépend de l'octroi d'un permis de séjour. Une personne reconnue comme apatriote devrait donc en principe avoir le droit de séjour, sauf dans deux cas de figure :

- lorsque la personne a des perspectives réalistes d'obtenir une nationalité dans un proche avenir, et via une procédure simple, rapide, et non discrétionnaire ;

- lorsque la personne bénéficie d'une résidence permanente dans son pays de résidence habituelle et vers lequel un retour immédiat est possible.

Or, en Belgique, la reconnaissance de l'apatriodie ne donne pas droit à l'octroi d'un titre de séjour. Le taux

Weinig staatlozen worden geregulariseerd. In 2014 heeft de Dienst Vreemdelingenzaken slechts 37 % van de door de rechtkanten erkende staatlozen geregulariseerd. Deze toestand blijft duren, hoewel de opeenvolgende regeringen in 2001, 2008, 2011 en 2014 beloofd hebben daar verandering in te brengen. In het laatste regeerakkoord staat het volgende : « De erkenning zal in principe, na een toets van DVZ met het oog op het vaststellen van eventuele inbreuken op de openbare orde of de nationale veiligheid, de verkrijging van een tijdelijke verblijfsvergunning tot gevolg hebben ».

Ook de Belgische gerechten hebben meermaals een vonnis in die zin geveld.

3. Lacunes in het huidige stelsel

UNHCR wijst op een aantal tekortkomingen in ons huidig stelsel :

1. De oeverloze procedures. Een staatloze die erkend wil worden, moet eerst een verzoek indienen bij de rechtkant. Indien hij na deze procedure wordt erkend, moet hij opnieuw een verzoek indienen bij de Dienst Vreemdelingenzaken om een verblijfsvergunning te verkrijgen.

2. Het geringe aantal uitgereikte verblijfsvergunningen. Als men ervan uitgaat dat er slechts weinig uitzonderingen zijn op het recht op een verblijfsvergunning, is het niet normaal dat slechts 30 % van de staatlozen de status verkrijgen. Ofwel erkennen de rechtkanten staatlozen die er geen zijn, ofwel reikt de Dienst Vreemdelingenzaken geen verblijfsvergunningen uit aan mensen die werkelijk staatloos zijn.

UNHCR vraagt de overheid om het huidige stelsel te herzien. Het regeerakkoord lijkt te bepalen dat België wenst dat de toekenning van de status van staatloze een bevoegdheid van de hoven en rechtkanten blijft, waarbij de procedure gecentraliseerd zou worden. Een dergelijke centralisatie kan nuttig zijn omdat expertise samengebracht wordt. Maar het is belangrijk dat deze procedure kwalitatief is, zodat anderen, zoals de Dienst Vreemdelingenzaken, vertrouwen hebben in de genomen beslissingen. De procedure moet snel zijn en in principe uitmonden in de toekenning van een verblijfsvergunning.

III. BESLUIT

Staatloosheid komt niet alleen voor in ontwikkelingslanden. Het is een wereldwijd probleem dat ten minste tien miljoen mensen treft. België vormt hierop

de régularisation des apatrides est faible. En 2014, seules 37 % des personnes reconnues apatrides par les tribunaux se sont vues régularisées par l'Office des étrangers. Cette situation persiste alors que les gouvernements successifs ont, en 2001, 2008, 2011 et 2014, pris un engagement similaire. Le dernier accord de gouvernement mentionne que « la reconnaissance se traduira en principe, après une vérification effectuée par l'Office des étrangers, visant à établir d'éventuelles infractions à l'ordre public ou à la sécurité nationale, par l'obtention d'un permis de séjour temporaire ».

Les juridictions belges ont par ailleurs statué à plusieurs reprises dans ce sens.

3. Lacunes du système actuel

Le UNHCR constate un certain nombre de dysfonctionnements dans le système actuel :

1. La multiplication des procédures. L'apatride qui veut se voir reconnaître comme tel va introduire sa demande auprès des tribunaux. S'il est reconnu apatride au terme de la procédure, il devra réintroduire une demande auprès de l'Office des étrangers pour obtenir un permis de séjour.

2. Le faible taux de délivrance de permis de séjour. Si on considère que les exceptions au principe d'octroi d'un permis de séjour sont limitées, il n'est pas normal qu'à peine 30 % des apatrides reçoivent un statut. Soit les tribunaux reconnaissent des apatrides qui n'en sont pas, soit l'Office ne délivre pas de permis de séjour à des personnes qui sont véritablement apatrides.

Le UNHCR invite les autorités à repenser le système actuel. L'accord de gouvernement indiquerait que la Belgique souhaite maintenir la détermination de la qualité d'apatride par les cours et tribunaux, en centralisant la procédure. Cette centralisation peut avoir un intérêt dans la mesure où elle permettrait de rassembler l'expertise. Mais il est en tout cas important que cette procédure soit qualitative, qu'elle puisse renforcer la confiance d'autres acteurs tels que l'Office des étrangers dans les décisions prises. La procédure doit être rapide et aboutir en principe à la délivrance d'un permis de séjour.

III. CONCLUSION

L'apatriodie n'est pas confinée aux pays en voie de développement. C'est une problématique planétaire qui touche au moins dix millions de personnes dans le

geen uitzondering. Men schat het aantal aanvragen tot erkenning als staatloze op ongeveer honderd per jaar. In 2015 hadden minder dan zeshonderd staatlozen een verblijfsvergunning van meer dan drie maanden. Er moet bijzondere aandacht worden geschonken aan het bijeenbrengen en de terbeschikkingstelling van statistische gegevens over de staatloze bevolking in België.

Het Verdrag van 1954 eist impliciet dat er een procedure voor het bepalen van staatloosheid tot stand komt. Die bestaat in België. De federale regering heeft besloten de procedure bij de rechterlijke macht te laten door ze te centraliseren. Volgens UNHCR moeten in deze procedure een aantal verbeteringen worden aangebracht, zowel inzake de inhoud van de beslissingen als inzake procedurele aspecten en het leveren van het bewijs.

Het toekennen van een status aan een staatloze dicht de kloof tussen de erkenning van de staatloosheid en het verwerven of herwinnen van een nationaliteit. UNHCR meent dat het in principe zou moeten leiden tot het toekennen van een verblijfsvergunning zodat de staatloze zijn rechten kan doen gelden. De uitzonderingen hierop zouden beperkt moeten zijn.

*
* *
????? (voir vos corrections)

E. HOORZITTING VAN MEVROUW CRASSON EN MEVROUW FELTEN, RECHTERS BIJ DE FRANSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

1. Uiteenzetting

Mevrouw Crasson herinnert eraan dat de rechtbank van eerste aanleg exclusief bevoegd is voor de staat van personen. Daarom beslist deze rechtbank ook over dossiers van staatlozen.

Iemand die als staatloze erkend wenst te worden moet een eenzijdig verzoekschrift indienen bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg. De griffier geeft dit verzoekschrift door aan het parket, dat inlichtingen vraagt aan al wie betrokken was bij het parcours van de indiener van het verzoekschrift. Meestal wordt er informatie gevraagd bij de Dienst Vreemdelingenzaken, het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en de Staatsveiligheid. Al die organen sturen een advies naar het parket. Het parket analyseert vervolgens de verschillende documenten en bezorgt de rechtbank een schriftelijk advies. In Brussel wordt

monde. La Belgique ne fait pas exception. On estime qu'il y a environ cent demandes de reconnaissance d'apatriodie par an. La population apatride bénéficiant d'une autorisation de séjour supérieur à trois mois était inférieure à six cents personnes en 2015. Une attention particulière est requise pour améliorer la conciliation et la mise à disposition de données statistiques concernant la population apatride en Belgique.

La Convention de 1954 contient une exigence implicite d'établissement d'une procédure de détermination de l'apatriodie. Cette procédure existe en Belgique. Le gouvernement fédéral a décidé de la maintenir auprès du pouvoir judiciaire en la centralisant. De l'avis du UNHCR, cette procédure nécessite quelques améliorations sur le fond des décisions comme sur les aspects procéduraux et relatifs à l'administration de la preuve.

Le statut octroyé à l'apatriode comble le vide entre la reconnaissance de l'apatriodie et l'acquisition ou le recouvrement d'une nationalité. Le UNHCR trouve qu'il devrait en principe consister en l'octroi d'un permis de séjour afin de permettre à l'apatriode d'exercer ses droits. Les exceptions à ce principe existent mais doivent être limitées.

*
* *

E. AUDITIONS DE MMES CRASSON ET FELTEN, JUGES AU TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE FRANCOPHONE DE BRUXELLES

1. Exposé

Mme Crasson rappelle que le tribunal de première instance a une compétence exclusive en matière d'état des personnes, c'est la raison pour laquelle il traite les dossiers d'apatriodie.

La personne désireuse de se voir reconnaître le statut d'apatriode dépose une requête unilatérale au greffe du tribunal de première instance. Le greffier transmet la requête au Parquet, lequel demande des renseignements aux différents intervenants dans le parcours du demandeur en apatriodie. Il envoie généralement un courrier à l'Office des étrangers, au CGRA et éventuellement à la Sûreté de l'État. Tous ces organismes envoient leur avis au Parquet qui analyse les différents documents et rend au tribunal un avis écrit. À Bruxelles, cet avis est de plus en plus succinct, vu le manque d'effectifs. Il se résume parfois à un document sur lequel il est inscrit

dat advies steeds korter, aangezien men over te weinig personeel beschikt. Soms beperkt het zich tot een document waarop geschreven staat « gunstig advies » of « ongunstig advies ». In het algemeen verlaat het parket zich op de wijsheid van de rechtkbank.

Een dossier is zelden volledig bij de eerste zitting. Daarna doet de rechter binnen de maand uitspraak.

Mevrouw Felten verduidelijkt dat het bij de rechtkbank van eerste aanleg te Brussel de dertiende kamer is die de staatlozendossiers behandelt.

In de praktijk komt het dossier terug, nadat het parket zijn advies heeft gegeven. Dit kan snel gaan maar het kan ook een paar maanden duren. Dat hangt af van de werklast en de tijd waarover het parket beschikt. Vervolgens wordt de zitting vastgelegd. Die duurt ongeveer vijfenvijftig minuten. De betrokkenen dient voor de rechter te verschijnen. Indien de persoon die als staatloze erkend wenst te worden niet aanwezig is, wordt het dossier niet behandeld. De rechter beschikt dus enkel over het advies van de procureur des Konings en over het dossier dat de aanvrager heeft ingediend. Het onderzoek ter zitting is dus zeer belangrijk. Indien de persoon zelf niet aanwezig is om zijn parcours toe te lichten, is het zeer moeilijk een uitspraak te doen over zijn verzoek.

De zitting vindt plaats in raadkamer, dus achter gesloten deuren. Alleen de advocaat van de eiser, eventueel een tolk en de eiser zelf zijn aanwezig. Het parket is daar niet bij aanwezig, wat soms tot problemen leidt als het advies zeer beknopt is en er vragen rijzen, of wanneer er nieuwe informatie bekend gemaakt wordt tijdens de zitting. De rechter heeft tegenover zich geen parket dat een advies kan geven of meer informatie kan bieden.

De rechters handelen tijdens de zitting zo grondig mogelijk. Zij oordelen op basis van stukken. Op basis van wat er tijdens de zitting is gezegd, wordt het dossier nagekeken. Indien er documenten ontbreken en de persoon bijvoorbeeld zegt studies gedaan te hebben in de Verenigde Arabische Emiraten of in Libanon en er daarover niets in het dossier te vinden is, hebben de rechters geen enkele aanwijzing over het feit of de persoon al dan niet de nationaliteit had van het genoemde land. De rechter vraagt dan aanvullende informatie. De zaak wordt in voortzetting geplaatst tot de persoon relevante documenten kan tonen, die men kan bekijken tijdens het onderzoek ter zitting. De verzoeker wordt teruggestuurd

« avis favorable » ou « avis défavorable ». Généralement, le Parquet s'en remet à la sagesse du tribunal.

Il est rare qu'un dossier soit complet à la première audience. Le juge rédige son jugement dans un délai d'un mois.

Mme Felten précise qu'au sein du tribunal de première instance de Bruxelles, c'est la treizième chambre qui s'occupe des dossiers d'apatriodie.

En pratique, le dossier revient après avis du Parquet. Cela peut être assez rapide ou au contraire prendre plusieurs mois, en fonction des occupations et du temps dont dispose le parquet. L'audience est alors fixée. Elle dure environ quarante-cinq minutes. La juge exige la présence de la personne. Si la personne qui sollicite la reconnaissance d'apatriodie n'est pas là, le dossier n'est pas traité. En effet, la juge ne dispose que de l'avis du procureur du Roi, ainsi que du dossier que le demandeur dépose. L'instruction d'audience est donc capitale. Si la personne n'est pas là pour raconter son parcours, il est extrêmement difficile de se prononcer sur sa demande.

L'audience a lieu en chambre du Conseil, c'est-à-dire à huis clos. Seul l'avocat du demandeur, un éventuel interprète et lui-même sont présents. Le parquet n'est pas là, ce qui pose parfois problème lorsque l'avis est très succint et que des questions se posent ou quand des informations nouvelles arrivent à l'audience. La juge n'a pas, face à elle, un parquet qui peut donner son avis ou fournir davantage d'informations.

Les juges instruisent l'audience de façon assez fouillée. Elles jugent sur pièces. En fonction de ce qui est dit à l'audience, elles vérifient le dossier. Si des documents manquent, par exemple si la personne prétend avoir étudié aux Émirats arabes unis ou au Liban et que rien ne figure dans le dossier à ce sujet, elles n'ont aucune indication que la personne n'a pas obtenu la nationalité d'un des pays qu'elle mentionne. La juge demande alors des informations complémentaires. L'affaire est mise en continuation pour que la personne produise les documents utiles que l'on peut voir apparaître au cours de l'instruction d'audience. Le demandeur est renvoyé vers l'ambassade pour obtenir des attestations légalisées,

naar de ambassade waar hij originele gewettigde attesten moet trachten te krijgen, waarmee bewezen kan worden dat hij niet de nationaliteit heeft van het land waarmee hij in verband wordt gebracht.

De rechter vraagt ook om de wetgeving van die landen te kunnen bekijken. Daar rijst vaak een probleem : de indieners van het verzoek krijgen geen afschrift van de wetgeving, aangezien de FOD Buitenlandse Zaken dit niet meer doet wanneer het « exotische » landen betreft. De rechter kan dus niet controleren of de attesten die zij van de ambassades ontvangt, authentiek zijn.

Indien de rechter oordeelt dat zij al het mogelijke heeft gedaan op het vlak van onderzoek, moet er op basis van het dossier een beslissing worden genomen. Wanneer er een verzoek om verblijf is ingediend, vraagt de rechter ook om de beslissing van het CGVS of het volledige dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken. Zij gaat na of alles coherent is, of het onderzoek ter zitting overeenkomt met de verklaringen van de persoon bij zijn aankomst in België, en of de attesten inzake identiteit en parcours kloppen. Op basis van die coherentie kan men uitmaken of de indiener van het verzoek wel of niet staatloos is.

Mevrouw Crasson verduidelijkt dat de rechters zich baseren op de definitie van « staatloosheid » zoals die in het Verdrag van New York staat : « (...) geldt als « staatloze » een persoon die door geen enkele Staat, krachtens diens wetgeving, als onderdaan wordt beschouwd ». Concreet betekent dat, dat die persoon geen nationaliteit bezit en ook niet in de mogelijkheid is om er één te krijgen. De indiener van het verzoek moet zijn beweringen op redelijke wijze staven : er wordt rekening gehouden met het feit dat hij negatieve bewijzen moet aanvoeren, wat moeilijk is. Wanneer iemand bijvoorbeeld zegt niet de Russische nationaliteit te hebben, zal men die persoon vragen om een attest voor te leggen van de Russische ambassade in Brussel waarin wordt bevestigd dat die persoon volgens de Russische wet niet de Russische nationaliteit heeft. Men verzoekt die persoon om een uittreksel uit het Russische wetboek voor te leggen zodat men kan nagaan of hij niet de Russische nationaliteit te kan verkrijgen.

De situatie van de indiener van het verzoek en die van de eventuele echtgenoot of echtgenote worden bekeken, om te zien of de nationaliteit van de echtgenoot niet kan worden toegekend, hetzij doordat de persoon in dat land gehuwd is, hetzij via de ouders, of via een verblijf in een doorgangsland voor zijn aankomst in België.

originales, établissant qu'il n'a pas la nationalité des pays avec lesquels il aurait pu avoir un rattachement.

La juge exige également la production des législations de ces pays. Là se pose souvent un problème : les demandeurs n'obtiennent pas les législations car le SPF Affaires étrangères ne délivre plus les législations des pays « exotiques ». Cela signifie que la juge n'est pas en mesure de vérifier l'authenticité des attestations qu'elle reçoit des ambassades.

Si la juge considère qu'elle est allée au bout des investigations possibles, elle prend le dossier en délibéré. La juge exige aussi la décision du CGRA ou le dossier complet de l'Office des étrangers lorsqu'il y a eu une demande de séjour. Elle vérifie enfin si le tout est cohérent, si l'instruction d'audience correspond à ce que la personne a pu déclarer quand elle est arrivée en Belgique, elle vérifie les attestations relative à l'identité et au parcours. C'est sur la base de cette cohérence qu'on reconnaît ou non le statut d'apatrie au demandeur.

Mme Crasson précise que la définition de l'apatrie à laquelle les juges se réfèrent est celle contenue dans la Convention de New-York : l'apatrie désigne une personne qu'aucun État ne considère comme un de ses ressortissants par application de sa législation. Concrètement, cela signifie que la personne n'a pas la nationalité d'un pays et qu'elle n'a pas non plus la possibilité d'en acquérir une. Le demandeur doit établir ce qu'il allègue de manière raisonnable : on tient compte du fait qu'il doit rapporter des preuves négatives, ce qui est difficile. Ainsi, si une personne déclare qu'elle n'a pas la nationalité russe, on va lui demander de fournir une attestation de l'ambassade de Russie à Bruxelles énonçant que, d'après la loi russe, la personne en question n'a pas la nationalité russe. On lui demande aussi de fournir l'extrait du code de la nationalité russe afin d'examiner si l'intéressé peut obtenir la nationalité russe.

On examine la situation du demandeur et celle de son conjoint éventuel pour voir s'il ne peut avoir la nationalité de son conjoint par le mariage, par le fait qu'il s'est marié dans tel pays, ou éventuellement par ses parents, ou encore par la résidence dans un pays par lequel il est passé avant de venir en Belgique.

Spreekster laat wat cijfers zien die ze heeft verzameld tijdens haar persoonlijke werkzaamheden. Sinds 1 september 2014, toen de familierechtbanken werden opgericht, heeft de rechter zevententwintig staatlozendossiers behandeld en goedgekeurd. Eén aanvrager kwam uit Azerbaïdjan, één uit Macedonië, een derde uit Georgië en vierentwintig kwamen uit Palestina.

Slechts twee dossiers werden geweigerd. Het eerste betrof een persoon uit Birma wiens verhaal niet coherent was : men heeft een andere naam teruggevonden in het dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken. Hij had tijdens zijn parcours alles geprobeerd om zijn verblijf in België te regulariseren. Hij beweerde een kind et hebben in Bangladesh maar kon geen enkel document voorleggen waarop de rechter zich kon baseren. Natuurlijk zou het moeilijk geweest zijn die documenten te verkrijgen, maar het was onmogelijk om zonder die documenten zeker te weten dat de persoon niet loog, dat hij niet de identiteit van iemand anders had aangenomen of een verleden bij elkaar had gefantaseerd.

Het andere dossier betrof een persoon die uit de westelijke Sahara kwam. Die streek maakt deel uit van Marokko, dus de rechter heeft die persoon als Marokkaan beschouwd.

Mevrouw Felten heeft sinds september 2014 vijftien dossiers behandeld. Twee betroffen mensen van Angolese oorsprong en dertien handelden Palestijnen. Die dertien dossiers zijn aanvaard omdat die personen alle nodige documenten konden voorleggen, waaronder een attest van de Palestijnse afvaardiging bij de Europese Unie, identiteitskaarten van de UNRWA, oude identiteitskaarten afkomstig van de Palestijnse autoriteiten en paspoorten die door Libanon waren uitgeschreven voor Palestijnse vluchtelingen. Het advies van het parket was positief.

De twee aanvragen van Angolese personen zijn niet gegrond verklaard omdat geen van beide personen zijn werkelijke identiteit kon aantonen. Zij waren naar België gekomen met valse paspoorten. De rechtbank heeft dit vernomen dankzij het parket. Anders was er misschien een heel andere beslissing genomen. Indien er twijfels zijn met betrekking tot de identiteit, kan men de persoon niet als staatloze erkennen.

Spreekster meldt ook dat het aantal dossiers de laatste tijd stijgt, in het bijzonder dossiers van Palestijnen. Het zijn zeer gelijkaardige gevallen : echtgenoten, volledige families, die vaak dezelfde advocaat hebben. Hieruit blijkt dat er netwerken zijn. Men moet hier goed op letten. Het gaat om personen die geboren zijn in Gaza en

L'oratrice présente quelques chiffres recueillis dans le cadre de son travail personnel. Depuis le 1^{er} septembre 2014, date de création du tribunal de la famille, la juge a traité favorablement vingt-sept dossiers d'apatrie. Un demandeur venait d'Azerbaïdjan, un autre de Macédoine, un troisième de Géorgie et vingt-quatre de Palestine.

Seuls deux dossiers se sont soldés par un refus. Le premier concernait une personne birmane dont les discours n'étaient pas cohérents : on trouvait un nom différent dans le dossier de l'Office des étrangers. Dans son parcours, il avait déjà tout tenté pour essayer de régulariser sa situation en Belgique. Il prétendait avoir eu un enfant au Bangladesh mais n'apportait aucun document sur lequel la juge aurait pu s'appuyer. Il était certes difficile d'obtenir des documents mais sans ceux-ci, il était impossible d'être sûr que la personne ne mentait pas, qu'elle n'usurpait pas l'identité de quelqu'un d'autre ou s'inventait un passé.

L'autre dossier concernait une personne venue du Sahara occidental. Or, cette région fait partie du Maroc, donc la juge a considéré que le demandeur était marocain.

Mme Felten, quant à elle, a traité quinze dossiers depuis septembre 2014. Deux concernaient des personnes d'origine angolaise et treize des Palestiniens. Ces treize dossiers ont été déclarés fondés parce qu'ils ont produit tous les documents nécessaires, dont l'attestation de la Délégation palestinienne auprès de l'Union européenne, des cartes d'identité de l'UNRWA, des anciennes cartes d'identité délivrées par les autorités palestiniennes, des passeports délivrés par le Liban pour des réfugiés palestiniens. L'avis du parquet était positif.

Les deux demandes relatives aux personnes anglaises ont été déclarées non fondées parce que ces deux personnes n'ont pas pu démontrer leur réelle identité. Elles étaient arrivées en Belgique avec de faux passeports. C'est grâce au parquet que le tribunal a pu en prendre connaissance, sans quoi la décision aurait peut-être été tout autre. S'il y a des doutes sur l'identité, il est évident qu'on ne peut reconnaître le statut d'apatrie.

L'oratrice signale encore que le nombre de dossiers augmente ces derniers temps, en particulier les dossiers de Palestiniens. Ce sont des cas très similaires : des époux, des familles entières, avec souvent le même avocat. On se rend compte de l'existence de filières auxquelles il faut être très attentif. Ce sont des personnes

die opgevangen zijn in een UNRWA-kamp. Ze hebben in België vaak bijkomende bescherming gekregen.

Mevrouw Crasson benadrukt nogmaals dat het probleem van de staatlozendossiers vooral ligt bij de vervalste papieren. Behalve de Palestijnen, die vaak over de correcte documenten beschikken, komen de andere aanvragers in België aan met valse paspoorten, een valse identiteit, een onrechtmatig bekomen of gestolen identiteit die hen door mensensmokkelaars wordt verkocht. Naderhand slagen zij er niet in hun werkelijke identiteit opnieuw vast te stellen. De rechtbank heeft het dan erg moeilijk om de historiek van hun parcours te reconstrueren.

Een tweede probleem heeft betrekking op de samenwerking met de ambassades. Een aantal ambassades in Brussel weigeren om aanvragers binnen te laten. Ze beweren geen attesten te willen uitschrijven omdat die personen geen onderdanen zijn. Dit is het geval met de ambassades van een aantal ex-USSR-landen, of de Angolese ambassade bijvoorbeeld.

Tot slot zijn er ook problemen met de termijnen. Soms duurt het twee jaar vanaf het moment dat een verzoekschrift wordt ingediend, tot het moment dat de rechtbank beslist. Die termijnen zijn te wijten aan personeelsgebrek bij het parket. Op dit moment is slechts één persoon gespecialiseerd in staatlozen en staat van personen. Die persoon behandelt ook andere dossiers. Er zijn slechts twintig greffiers voor een kader van meer dan honderd personen. Men behandelt dus vooral de dringendste zaken. Wanneer er dossiers worden overgezonden betekent dit dat ze fysiek van één gebouw naar een ander gebouw moeten worden gebracht en dat er vervolgens iemand van het parket de dossiers terugbrengt (in de hoop dat er niets verloren gaat).

Onlangs werd een dossier dat in juni was ingediend, in januari behandeld. Dat is redelijk snel, maar men weet niet waarom dit zo snel ging.

2. Gedachtwisseling

De heer Mahoux merkt op dat er maandelijks tien uitspraken zijn in staatlozendossiers. Dat is vrij veel. Zo'n 10 % daarvan wordt geweigerd, meestal om redenen van valse of gestolen identiteit.

Beide spreeksters hebben opgemerkt dat het parket de adviezen bijna nooit meer motiveert. Het lid verbaast er

nées à Gaza, qui ont bénéficié du secours d'un camp de l'UNRWA, qui ont souvent obtenu la protection subsidiaire en Belgique.

Mme Crasson souligne encore que la difficulté des dossiers d'apatriodie réside dans la problématique des faux papiers. Hormis les Palestiniens qui ont souvent les documents adéquats, les autres demandeurs arrivent en Belgique avec de faux passeports, de fausses identités, usurpées, volées avec l'aide de passeurs. Par la suite, ils n'arrivent pas à rétablir leur véritable identité. Il est alors très compliqué pour le tribunal de retracer l'historique de leur parcours.

Une deuxième difficulté a trait à la collaboration avec les ambassades. Certaines ambassades à Bruxelles refusent d'ouvrir leurs portes aux demandeurs. On prétend qu'elles ne veulent pas délivrer d'attestations parce que ces personnes ne sont pas des nationaux. C'est le cas des ambassades des anciens pays d'URSS ou de l'ambassade d'Angola, par exemple.

Enfin, les délais posent problème. Il s'écoule parfois un délai de deux ans entre le dépôt de la requête et l'atterrissement du dossier devant le tribunal. Ces délais sont dus à un manque d'effectifs au niveau du parquet. Une seule personne est actuellement spécialisée en matière d'apatriodie et état des personnes et elle traite aussi d'autres dossiers. Il n'y a que vingt greffiers pour un cadre de plus de cent personnes. On traite donc le plus urgent. La transmission des dossiers implique qu'une personne les apporte d'un bâtiment à l'autre puis qu'une personne du parquet retransmette les dossiers (en espérant qu'aucun ne se perde).

Plus récemment, un dossier déposé en juin vient d'être traité en janvier. C'est relativement rapide, mais on en ignore la raison..

2. Échange de vues

M. Mahoux remarque que l'apatriodie fait l'objet de dix jugements par mois, ce qui est quand même assez conséquent, dont 10 % se traduisent par un refus pour des motifs liés essentiellement à l'usurpation ou au trafic d'identité.

Les deux oratrices ont indiqué que le Parquet ne motivait quasiment plus ses avis. Par contre, le membre

zich over dat er gezegd is dat « niet gemotiveerd » een negatief advies zou inhouden.

De rechters hebben ook benadrukt dat de zaak niet wordt behandeld wanneer de aanvrager niet aanwezig is. Indien deze persoon hier illegaal verblijft, houdt zijn verschijning voor de raadkamer echter risico's in. In hoeverre wordt de aanvrager beschermd ?

Kan er beroep worden ingesteld tegen de beslissing van de rechtbank van eerste aanleg ?

Het lid merkt op dat de cijfers die hij kon bekijken een termijn van twee tot vier jaar inhielden, dus meer dan wat de rechters gezegd hebben. Is de situatie in Brussel anders dan in de overige arrondissementen ?

Tijdens de hoorzitting met de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen drukte spreker zijn bezorgdheid uit over het feit dat de bewijslast op de verzoeker rust. De commissaris-generaal heeft echter uitgelegd dat het bewijs berust op een uitwisseling van informatie met de verzoeker. De bewijslast is niet werkelijk omgekeerd, maar het CGVS controleert de beweringen van de verzoeker. Wat gebeurt er precies bij de rechtbank van eerste aanleg ?

Het is verrassend dat de erkenning van staatloosheid niet automatisch leidt tot een verblijfsvergunning. In twee zaken heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat staatloosheid moet leiden tot het toekennen van een verblijfsvergunning. Als slechts 25 % van de erkende staatlozen een verblijfsvergunning krijgt, spoort dit mensen die geen nationaliteit hebben, niet aan om een verblijfsvergunning te vragen. Dan blijven ze liever klandestien. De statistieken waarover we beschikken, zijn dus misschien niet realistisch.

Mevrouw Grouwels wenst te weten of de erkenning als staatloze in België rechtskracht heeft in het buitenland. Kan een staatloze die als zodanig in België is erkend, zich in het buitenland op dat statuut beroepen ? Dient hij, net zoals een Belgisch staatsburger, voor een reis naar een ander land een visum aan te vragen ?

De heer Vanlouwe dankt mevrouw de Ryckere (UNHCR) en de heer Dewulf (Myria), alsook de twee rechters voor hun uiteenzetting.

Met betrekking tot het cijfermateriaal dat de UNHCR en Myria ter beschikking hebben gesteld, rijst, zoals

s'étonne d'avoir entendu que « non motivé » impliquait un avis négatif.

Les juges ont souligné aussi que l'affaire n'était pas traitée si le demandeur ne se présentait pas. Or, si cette personne est en séjour illégal, sa présence en chambre du Conseil comporte des risques. Dans quelle mesure ce demandeur bénéficie-t-il d'une protection ?

Y-a-t-il une possibilité d'appel de la décision du tribunal de première instance ?

Le membre signale que les chiffres qu'il s'était procurés faisaient état de délais de deux à quatre ans, soit bien plus que ce que les deux juges ont indiqué. La situation est-elle différente à Bruxelles par rapport à d'autres arrondissements ?

Lors de l'audition du commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, le membre s'était inquiété du fait que la charge de la preuve repose sur le demandeur. Toutefois, le commissaire général a expliqué que la preuve était établie sur la base d'un échange avec le demandeur. Il n'y avait pas véritablement de renversement de la charge de la preuve mais le CGRA procède à une vérification des dires de la personne. Qu'en est-il auprès du tribunal de première instance ?

Il est surprenant que la reconnaissance d'apatridie n'entraîne pas la délivrance d'un permis de séjour. Dans deux affaires, la Cour constitutionnelle a estimé que l'apatridie justifiait l'octroi d'un permis de séjour. Si un permis de séjour n'est délivré que dans 25 % des cas d'apatridie reconnue, cela n'incite pas les personnes dépourvues de nationalité à demander ce permis. Elles préfèrent rester dans la clandestinité. Les statistiques dont on dispose sont donc peut-être faussées.

Mme Grouwels voudrait savoir si la reconnaissance en tant qu'apatride en Belgique a force juridique à l'étranger. Un apatride reconnu en tant que tel en Belgique peut-il invoquer ce statut à l'étranger ? Doit-il faire comme un citoyen belge et demander un visa pour pouvoir se rendre dans un autre pays ?

M. Vanlouwe remercie Mme de Ryckere (UNHCR), M. Dewulf (Myria) et les deux juges pour leurs exposés.

Comme c'est toujours le cas avec les chiffres, il faudrait savoir si les données chiffrées avancées par le

dat met cijfers steeds het geval is, de vraag of het een groot probleem behelst dan wel een probleem dat beheersbaar is.

De heer Vanlouwe legt de genodigden de volgende vragen voor.

1. Moet de procedure inzake de erkenning van staatlozen worden gewijzigd ? Het federaal regeerakkoord van 9 oktober 2014 bepaalt dienaangaande dat « de bevoegdheid met betrekking tot een adequate procedure inzake de erkenning van de status van staatloosheid wordt gecentraliseerd op het niveau van het gerechtelijk arrondissement » (blz. 154). Moet deze procedure juridisch-gerechtelijk dan wel veeleer administratief worden afgehandeld ?

2. In hun uiteenzetting over de procedure hebben de twee magistraten van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel gewezen op het probleem van het gebruik van valse papieren. Blijkbaar bedienen velen zich van valse identiteitsbewijzen om het statuut van staatloze of subsidiaire bescherming te verkrijgen. Indien het parket in zijn advies aan de rechtbank vaststelt dat er mogelijk valse papieren werden voorgelegd, start het dan ambtshalve een strafrechtelijk onderzoek ?

3. Veel staatlozen zijn blijkens de statistieken afkomstig uit Palestina. Indien ter zitting blijkt dat een dossier niet volledig is, bv. wanneer de verzoeker verklaart dat hij in een bepaald land een universitaire studie heeft gevolgd, maar daarvan geen diploma kan voorleggen, dan vraagt de rechter dat de verzoeker zich tot de ambassade van dat land wendt voor een studieattest. Hoe verloopt die procedure wanneer het gaat om landen in wording, landen die zijn uiteengespat, zoals Joegoslavië, of landen zoals Palestina ? Moet dan bijvoorbeeld de Missie van Palestina in Brussel worden aangesproken ?

De heer Mahoux vraagt of men door de recente gebeurtenissen in het Midden-Oosten vaststelt dat er nu Palestijnen komen die hun toevlucht hadden gezocht in kampen in Syrië of in het noorden van Libanon, maar wier situatie plots onzeker werd. Momenteel zijn er heel wat bevroren conflicten zoals in Nagorno-Karabach, Transnistrië, Georgië, de Krim, enz., die situaties van staatloosheid kunnen doen ontstaan.

Mevrouw Crasson legt uit dat wanneer het advies van het parket enkel « Ik gedraag mij naar de wijsheid van de rechtbank » vermeldt, dit betekent dat het parket geen concrete elementen heeft om het verzoek af te wijzen, maar dat dit ook geen gunstige uitspraak

UNHCR et Myria mettent en exergue un problème de taille ou un problème qui est gérable.

M. Vanlouwe attire l'attention des orateurs et des membres sur les questions suivantes.

1. Faut-il modifier la procédure relative à la reconnaissance des apatrides ? L'accord de gouvernement du 9 octobre 2014 prévoit à ce sujet que « La compétence relative à une procédure adéquate sur la reconnaissance du statut d'apatridie sera centralisée par arrondissement judiciaire » (p. 154). Cette procédure doit-elle se situer au niveau juridico-judiciaire ou plutôt au niveau administratif ?

2. Dans leur exposé relatif à la procédure, les deux magistrats du tribunal de première instance francophone de Bruxelles ont fait état du problème des faux papiers. Il semblerait que bon nombre de demandeurs présentent de faux titres d'identité pour obtenir le statut d'apatride ou de protection subsidiaire. Si le parquet constate, dans son avis au tribunal, qu'il y a un risque que des faux papiers aient été présentés, lance-t-il d'office une enquête pénale ?

3. Les statistiques montrent que de nombreux apatrides sont originaires de Palestine. S'il s'avère à l'audience qu'un dossier n'est pas complet, lorsque le demandeur déclare par exemple qu'il a suivi une formation universitaire dans un pays déterminé sans pouvoir produire de diplôme, le juge l'invite à s'adresser à l'ambassade du pays en question pour obtenir une attestation d'études. Comment la procédure se déroule-t-elle lorsqu'il s'agit de nations en formation, de nations qui ont éclaté, comme la Yougoslavie, ou de pays comme la Palestine ? Le demandeur doit-il par exemple s'adresser à la Mission de Palestine à Bruxelles ?

M. Mahoux demande si, compte tenu des événements récents au Moyen-Orient, on constate l'arrivée de Palestiniens qui avaient trouvé refuge dans des camps en Syrie ou dans le Nord du Liban et qui ont vu soudain leur situation devenir instable. Il y a actuellement de nombreux conflits gelés tels qu'au Haut Karabagh, en Transnistrie, en Georgie, en Crimée, etc., qui sont susceptibles de créer des situations d'apatridie.

Mme Crasson explique que lorsque les avis du parquet se bornent à mentionner : « Je m'en remets à la sagesse du tribunal », cela signifie qu'il n'a pas d'éléments concrets à opposer à la demande mais qu'il ne se prononce pas positivement. À titre d'exemple, en chambre

inhoudt. Bijvoorbeeld, wanneer een gedetineerde op de eerste zitting in de raadkamer verschijnt, weet zijn advocaat perfect dat geen enkel argument zijn vrijlating kan bewerkstelligen. Bijgevolg gebruikt hij de formule « Ik laat het over aan justitie » of « Ik laat het over aan de wijsheid van de rechtbank ».

Mevrouw Felten herinnert eraan dat de zitting in raadkamer plaatsvindt, met gesloten deuren. Als de aanvrager in een gesloten centrum zit, moet hij enkel aantonen dat hij naar een zitting moet en mag hij zich naar daar begeven met zijn advocaat. Dat heeft nooit voor problemen gezorgd. Sommigen zijn illegaal, maar anderen krijgen subsidiaire bescherming. In het algemeen zijn de aanvragers altijd aanwezig, want hun advocaat weet dat hun aanwezigheid vereist is.

Het klopt dat de termijnen korter worden. Verschillende zaken zijn in de zomer van 2015 aan het parket ter hand gesteld en die dossiers zijn in januari ter zitting gebracht. De beslissing valt in het algemeen binnen twee weken.

Mevrouw Crasson voegt eraan toe dat zij al te maken heeft gehad met aanvragers die in een onregelmatige situatie verkeerden. Dat heeft nooit ongunstige gevolgen gehad, er zijn nooit administratieve arrestaties geweest in het Justitiapaleis. Als iemand met valse papieren op de zitting verschijnt, wijst het vonnis op een vermoeden van valse papieren zodat een onderzoek kan worden ingesteld op basis van concrete elementen die in het vonnis worden benadrukt, maar spreekster weet niet of het parket hier gevolg aan geeft.

Tegen een beslissing kan volgens de normale weg beroep worden ingesteld voor het hof van beroep van het gerechtelijk arrondissement waaronder de rechtbank valt. Binnen het parket buigt een sectie « Staat van personen » zich over de problematiek van het verblijf, de nationaliteit, staatloosheid, schijnhuwelijken, valse papieren, enz. Aangezien het parket in Brussel overbelast is, stelt het geen beroep meer in. Beroep kan worden ingesteld, maar het wordt niet gedaan.

Moet de wet worden gewijzigd ? Spreekster vestigt in ieder geval de aandacht op de samenwerking met de ambassades. Een rechter heeft geen onderzoeksbevoegdheid. De aanvrager zal nooit zeggen dat hem een nationaliteit kan worden toegekend. Het volstaat dat hij zegt dat de deur van de ambassade gesloten was. De rechter mag toch niet nagaan of dat waar is. De ambassades verplichten om met de Belgische autoriteiten samen te werken, zou een grote sprong voorwaarts zijn.

du conseil, lorsqu'un détenu se présente à la première audience, son avocat sait parfaitement qu'il n'a aucun argument pour obtenir sa libération. Dès lors, il utilise la formule « Je m'en réfère à la justice » ou « Je m'en réfère à la sagesse du tribunal ».

Mme Felten rappelle que l'audience se passe en chambre du conseil, à huis clos. Si le demandeur est en centre fermé, il lui suffit de prouver qu'il doit se rendre à une audience et il peut s'y rendre avec son avocat. Cela n'a jamais posé de problème. Certains sont en situation illégale mais d'autres bénéficient de la protection subsidiaire. En général, les demandeurs sont présents car leur avocat sait que leur présence est requise.

Il est vrai que les délais se raccourcissent. Plusieurs affaires ont été communiquées au parquet durant l'été 2015 et ces dossiers ont été mis à l'audience en janvier. La décision est généralement prononcée dans les quinze jours.

Mme Crasson ajoute qu'elle s'est déjà trouvée face à des demandeurs en situation irrégulière. Cela n'a jamais eu de répercussion, il n'y a pas eu d'arrestation administrative dans le Palais de justice. Si des personnes se présentent à l'audience avec de faux papiers, le jugement signale une présomption de faux papiers afin qu'il y ait une enquête sur la base d'éléments concrets épingle dans le jugement, mais la juge ignore si le parquet y donne suite.

La décision est susceptible d'appel selon les voies normales, devant la Cour d'appel de l'arrondissement judiciaire dont le tribunal dépend. Au sein du parquet, une section « État des personnes » s'occupe de la problématique des séjours, nationalité, apatriodie, mariages blancs, faux papiers, etc. Or, à Bruxelles, le parquet étant débordé, il ne fait plus appel. La possibilité d'un appel existe mais elle n'est pas appliquée.

Faut-il modifier la loi ? La juge attire en tout cas l'attention sur la collaboration avec les ambassades. En tant que juge, elle n'a aucun pouvoir d'investigation. Le demandeur ne va jamais dire qu'il a la possibilité de se voir reconnaître une nationalité. Il lui suffit de dire que la porte de l'ambassade était fermée mais la juge ne peut vérifier si c'est vrai. Obliger les ambassades à collaborer avec les autorités belges constituerait une belle avancée.

Mevrouw de Ryckere legt de nadruk op het begrip gedeelde bewijslast. De commissaris-generaal leek een iets ander standpunt te hebben, aangezien hij meent dat de bewijslast bij de aanvrager ligt. Een dergelijke houding lijkt problematisch, net als de belemmering van de onderzoeksbevoegdheid voor wie de beslissing neemt.

Als België iemand als staatloze erkent, zal ons land het ankerpunt worden van de betrokkenen tot hij of zij zijn of haar nationaliteit terugkrijgt of een nieuwe nationaliteit verwerft. De betrokkenen zal zich tot het CGVS kunnen wenden voor administratieve documenten die nodig zouden zijn om te kunnen trouwen, een bankrekening te openen, enz. Als de betrokkenen naar het buitenland moet, zullen de Belgische autoriteiten hem of haar een reisdocument op grond van « het Verdrag van 1954 » verstrekken waarmee aanspraak kan worden gemaakt op een visum van de ambassade van het land waar de betrokkenen naartoe wil.

De werkelijke identiteit van iemand die voor de rechtbank verschijnt, is een probleem waaraan de meeste autoriteiten die de status van staatloze moeten vaststellen, het hoofd moeten bieden. Het probleem is net dat die mensen geen papieren hebben. Hoe zijn zij hier geraakt ? Ofwel namen ze zonder papieren een boot ofwel hebben ze valse papieren gekocht. Het bezitten van valse papieren is op zich dus niet verdacht omdat die mensen geen keuze hebben. Men moet dat element erg aandachtig bekijken.

De UNHCR heeft in verschillende landen een studie gemaakt over de samenwerking met de ambassades. Daaruit blijkt dat de samenwerking in alle landen moeilijk verloopt.

De etnische afkomst van de staatlozen in Letland is Russisch.

De heer Mahoux vraagt waar de Palestijnen vandaan komen die een dossier van staatloosheid indienen.

Mevrouw Felten antwoordt dat er veel mogelijkheden zijn. Veel Palestijnen verbleven in kampen in Libanon. Door de onveiligheid en het gebrekking vooruitzicht op werk, beslissen zij Libanon te verlaten en naar Europa te vertrekken. Veel Palestijnen komen ook rechtstreeks uit Gaza. Vaak worden beroepsredenen aangehaald. Voor het dossier voor de rechtbank komt, verblijven zij al twee of drie jaar in België. De problemen waren toen misschien anders.

Mme de Ryckere insiste sur la notion de charge de la preuve partagée. Le commissaire général a semblé émettre un point de vue un peu différent en considérant que la charge de la preuve reposait sur les épaules du demandeur. Une telle position paraît problématique, tout comme les freins au pouvoir d'investigation de la personne qui prend la décision.

Si la Belgique reconnaît une personne comme apatride, elle deviendra le point d'ancrage de cette personne en attendant qu'elle retrouve sa nationalité ou en acquière une nouvelle. La personne pourra aller au CGRA pour recevoir des documents administratifs dont elle aurait besoin pour se marier, pour ouvrir un compte en banque, etc. Si elle doit voyager, elle recevra des autorités belges un document de voyage dit « de la Convention de 1954 » sur base duquel elle recevra un visa de l'ambassade du pays dans lequel elle veut se rendre.

La question de l'identité réelle de la personne qui se présente au tribunal est une question qui se pose pour la plupart des autorités qui vont déterminer le statut d'apatride. Le problème de ces personnes est en effet précisément qu'elles n'ont pas de papiers. Comment sont-elles arrivées ? Soit en ayant pris un bateau sans papiers, soit en ayant acheté des faux-papiers. Qu'elles soient en possession de faux papiers n'est donc pas en soi suspect puisqu'elles n'ont pas le choix. Il faut être très attentif à cet élément.

Le UNHCR a réalisé une étude dans différents pays au sujet de la collaboration avec les ambassades. Il en ressort que ce problème de collaboration difficile se pose dans tous les pays.

Dernière précision : les apatrides en Lettonie sont d'origine ethnique russe.

M. Mahoux demande d'où proviennent les Palestiniens qui soumettent un dossier d'apatridie.

Mme Felten répond que tous les cas de figure sont possibles. Beaucoup de Palestiniens ont séjourné dans des camps au Liban. Compte tenu de l'insécurité et des perspectives professionnelles, ils décident de quitter le Liban et de partir vers l'Europe. Beaucoup aussi viennent directement de Gaza. On invoque souvent des raisons professionnelles. Avant que le dossier n'aboutisse au tribunal, ces gens sont souvent depuis deux ou trois ans en Belgique. Les troubles étaient peut-être différents à l'époque.

Mevrouw De Ridder komt terug op de opmerking van mevrouw Crasson, rechter, dat, wanneer zij bij de behandeling van een eenzijdig verzoekschrift over concrete elementen beschikt die het vermoeden kunnen staven dat er valse documenten in het geding zijn, zij dat in haar vonnis vermeldt, in de hoop dat het parket een opsporingsonderzoek zal opstarten. De praktijk leert echter dat het parket daar niets mee aanvangt wegens overbelasting, nonchalance of misschien nalatigheid. In dat verband heeft mevrouw de Ryckere (UNHCR) echter gesteld dat de betrokkenen soms niet anders kunnen en dat het gebruik van valse documenten niet *ipso facto* op bedrieglijk opzet wijst. Dikwijls worden de personen daar door de penibele omstandigheden van hun reis toe gedwongen. Mevrouw De Ridder is echter van oordeel dat het gebruik van valse documenten niet toegestaan is en ook niet getolereerd kan worden. Het feit dat zij in omstandigheden verkeren die hen geen andere keuze laten dan het gebruik van valse documenten, kan niet als rechtvaardigingsgrond worden aangevoerd. Spreekster verwacht dan ook dat, wanneer een rechter in zijn of haar vonnis melding maakt van dergelijk misbruik, daar gevolg aan wordt gegeven. Zij betreurt dat er thans niet wordt opgetreden.

Mevrouw De Ridder kan niet aanvaarden dat, wanneer iemand in een moeilijke situatie verkeert en bv. honger lijdt, hij of zij een misdrijf pleegt om aan zijn noodtoestand te ontsnappen. Volgens haar kan men die toestand betreuren en moeten de oorzaken daarvan worden aangepakt. Maar een penibele toestand vergoelijkt geen misdrijf.

De heer Anciaux werpt haar de vraag tegen of iemand die een brood stelt om te overleven, volgens haar een misdrijf pleegt.

Mevrouw De Ridder antwoordt dat er in ons land voldoende vangnetten zijn om dergelijke personen op te vangen en uit hun armoede te bevrijden. Personen die desondanks toch een misdrijf plegen, kunnen hun penibele situatie bijgevolg niet als rechtvaardigingsgrond aanvoeren.

De heer Dewulf (Myria) verklaart dat, wanneer de asielinstanties vaststellen dat er bij de inreis of tijdens het traject valse documenten zijn gebruikt, maar dat de identiteit en de nationaliteit op grond van de beschikbare informatie niet gecontesteerd worden, zij het gebruik van die valse documenten niet als een beletsel zullen beschouwen om de betrokkenen bescherming te verlenen. Deze aanpak zou *mutatis mutandis* ook moeten gelden voor personen die het statuut van staatloze aanvragen.

Mme De Ridder revient sur la remarque de la juge Crasson. Cette dernière a expliqué que si, lors de l'examen d'une requête unilatérale, elle dispose d'éléments concrets susceptibles d'étayer une présomption de faux papiers, elle le signale dans son jugement dans l'espoir que le parquet lancera une information. La pratique montre toutefois que le parquet n'en fait rien, soit à cause d'une surcharge de travail, soit par nonchalance, soit peut-être par négligence. Dans ce cadre, Mme de Ryckere (UNHCR) a toutefois souligné que les personnes concernées ne peuvent parfois pas faire autrement et que le recours à des faux papiers ne signifie pas nécessairement qu'il y ait une intention frauduleuse. Souvent, la difficulté du voyage contraint les intéressés à utiliser de faux papiers. Pour Mme De Ridder, le recours à de faux papiers est cependant interdit et ne peut être toléré. Le fait que les circonstances dans lesquelles se trouvent les intéressés ne leur laissent d'autre choix que d'utiliser de faux documents ne suffit pas à justifier le procédé. Si un juge signale des abus de cette nature dans son jugement, l'intervenante s'attend à ce qu'il y soit donné suite. Elle regrette que ce ne soit pas le cas à l'heure actuelle.

Mme De Ridder ne peut tolérer qu'une personne qui se trouve dans une situation difficile et souffre par exemple de la faim commette une infraction pour échapper à sa situation de détresse. Il faut s'attaquer aux causes de cette situation regrettable, mais la détresse ne saurait justifier de commettre une infraction.

M. Anciaux demande à l'intervenante si elle estime qu'une personne qui vole un pain pour survivre commet une infraction.

Mme De Ridder répond qu'il y a suffisamment de filets de sécurité dans notre pays pour prendre ces personnes en charge et les sortir de la pauvreté. Si elles commettent malgré tout une infraction, elles ne peuvent pas invoquer leur détresse comme justification.

Selon M. Dewulf (Myria), lorsque les instances chargées des demandes d'asile constatent que des faux documents ont été utilisés au moment de l'arrivée ou durant le trajet, mais que les informations disponibles ne donnent pas à penser qu'il faille contester l'identité et la nationalité, elles ne considéreront pas ces faux documents comme un obstacle à l'octroi d'une protection aux intéressés. Cette façon de procéder devrait également s'appliquer, *mutatis mutandis*, aux personnes qui demandent à obtenir le statut d'apatrie.

Met betrekking tot de vonnissen houdende erkenning van de hoedanigheid van staatloze moet worden vastgesteld dat zij niet systematisch worden genotificeerd aan de instanties die instaan voor het beheer van de registers. Doordat die vonnissen niet ambtshalve worden ingeschreven, hebben de overheden geen zicht op de situatie van de betrokkenen wanneer zij een machtiging tot verblijf aanvragen. De dames Crasson en Felten, rechters in de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, hebben gewag gemaakt van een twintigtal personen uit Palestina die zij bij vonnis als staatloze hebben erkend. Sommigen van hen hebben misschien een machtiging tot verblijf gekregen, anderen niet. Anderen hebben dan weer die machtiging gekregen op grond van de mogelijkheid tot gezinshereniging. In 2014 hebben vijf staatlozen subsidiaire bescherming gekregen. De vonnissen houdende erkenning als staatloze worden, wat hun verblijfsrechtelijke gevolgen betreft, dus niet opgevolgd. Bijgevolg kan de situatie dus niet adequaat worden gemonitord.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Grouwels over de rechtskracht van een Belgische erkenning als staatloze, valt op dat 2 % van de staatlozen het land verlaten. Dat betekent dat zij dat hebben gemeld of uit de registers zijn geschrapt. Er zijn dus staatlozen die misschien op andere gronden in een ander land een verblijfsvergunning hebben gekregen omdat dat land het Belgisch vonnis houdende erkenning als staatloze erkent en er andere redenen zijn op grond waarvan dat land de verblijfsvergunning wenst toe te kennen.

De heer Becaus wenst te weten welke volgens de rechters de beste manier is om de procedure te versnellen en te vereenvoudigen.

Mevrouw Crasson geeft aan dat het geen al te groot probleem is dat zij geen onderzoeksbevoegdheid heeft omdat zij geen onderzoeksrechter is. De aanvragers moeten immers de elementen aanreiken op basis waarvan de rechter een beslissing kan nemen. Het probleem ligt veeleer bij het tekort aan personeel bij het parket. Als het parket op meer gespecialiseerd personeel kon rekenen dat over de theoretische middelen beschikt om de dossiers snel en adequaat te behandelen, zou de procedure versneld kunnen worden.

De heer Becaus vraagt of een oplossing er niet in kan bestaan om alle aanvragen te centraliseren in één of twee gerechtelijke arrondissementen waar de nodige expertise al beschikbaar is.

Force est de constater que les jugements portant reconnaissance de la qualité d'apatrie ne sont pas systématiquement notifiés aux instances chargées de la gestion des registres. Comme ces jugements ne sont pas enregistrés d'office, les pouvoirs publics ne peuvent pas se faire une idée de la situation des intéressés lorsque ceux-ci demandent une autorisation de séjour. Mmes Crasson et Felten, juges au tribunal de première instance francophone de Bruxelles, ont parlé d'une vingtaine de personnes originaires de Palestine auxquelles elles ont octroyé le statut d'apatrie par jugement. Il se peut que certaines d'entre elles aient obtenu une autorisation de séjour et d'autres pas. D'aucuns peuvent avoir obtenu l'autorisation en vertu du regroupement familial. Cinq apatrides ont bénéficié, en 2014, de la protection subsidiaire. Les jugements portant reconnaissance du statut d'apatrie ne font donc l'objet d'aucun suivi en ce qui concerne leurs effets en matière de droit de séjour et la situation ne peut donc pas être contrôlée de manière adéquate.

Pour répondre à la question de Mme Grouwels concernant la force juridique d'une reconnaissance belge du statut d'apatrie, il faut souligner que 2 % des apatrides quittent notre pays, ce qui signifie qu'ils ont signalé leur départ ou qu'ils ont été rayés des registres. Il se peut donc que certains apatrides aient obtenu une autorisation de séjour dans un autre pays pour d'autres motifs, parce que ce pays reconnaît le jugement belge portant reconnaissance du statut d'apatrie et qu'il entend octroyer l'autorisation de séjour pour d'autres raisons.

M. Becaus voudrait que les juges lui expliquent quelle est la meilleure façon d'accélérer et de simplifier la procédure.

Mme Crasson déclare que l'absence de pouvoir d'investigation ne lui pose pas trop de problème dans la mesure où elle n'est pas juge d'instruction. Ce sont les demandeurs qui doivent apporter les éléments qui permettent au juge de trancher. Le problème vient plutôt du manque d'effectifs au niveau du parquet. Si le parquet comptait davantage de personnel spécialisé, qui a les moyens théoriques de traiter les dossiers rapidement et de manière adéquate, cela accélérerait la procédure.

M. Becaus demande si une solution ne serait pas de centraliser toutes les demandes dans un ou deux arrondissements judiciaires qui disposent déjà de l'expertise nécessaire.

Mevrouw Crasson antwoordt dat die mogelijkheid al werd aangehaald, maar zij legt uit dat rechters onderling veel overleg plegen. Dat is uiteraard ook het geval binnen de rechbank van eerste aanleg van Brussel waar spreekster en haar collega hun standpunten op elkaar proberen af te stemmen zodat er richtsnoeren zijn en gelijkaardige gevallen op dezelfde manier worden behandeld. Maar er wordt ook overleg gepleegd met collega's van andere arrondissementen. Zelfs als alles binnen een instelling zoals het hof van beroep wordt gecentraliseerd, zouden er hoe dan ook verschillende rechters zijn en zou dezelfde vraag rijzen. Voorts merkt spreekster op dat een dergelijke centralisatie tot gevolg zou hebben dat een vorm van beroep verloren gaat.

Wat de vraag van de heer Mahoux betreft over de mogelijkheid dat naargelang van het gerechtelijk arrondissement de rechtspraak verschillend is, antwoordt spreekster dat zij daar geen weet van heeft.

*
* * *

V. VOORTZETTING VAN DE ALGEMENE BESPREKING

De heer Anciaux verwijst naar het verslag van een conferentie van de Verenigde Naties waaraan hij zelf namens de Senaat deelgenomen heeft op 26 en 27 november 2015. Die conferentie had als thema het universeel recht op nationaliteit en de rol van Parlementen in het voorkomen en wegwerken van staatloosheid.

Opvallend was de zeer talrijke aanwezigheid van verschillende landen op deze internationale conferentie, georganiseerd door de VN, terwijl vanuit Europa enkel België present was. Ook de Verenigde Staten, Australië en Canada waren niet aanwezig.

Er werd een uitdrukkelijke oproep gedaan aan alle Parlementen om de verdragen van 1954 en 1961 over de staatloosheid te ondertekenen. Er was tevens een oproep om een overeenkomst te sluiten tussen respectievelijk Afrika en Europa, en Azië en Europa, aangaande de uitvoering van deze twee Verdragen.

Wereldwijd zijn ongeveer tien miljoen mensen staatloos. Een derde daarvan zijn kinderen, die aldus geen enkel recht hebben op onderwijs, gezondheidszorg, enz. De problematiek van staatloosheid werd ook gekoppeld aan de strijd tegen internationale conflicten, het recht op water en de problematiek van het terrorisme.

Mme Crasson répond qu'on a évoqué cette possibilité précédemment, mais elle explique que les juges discutent beaucoup entre eux. Cela vaut évidemment au sein du tribunal de première instance de Bruxelles où sa collègue et elle-même essaient d'harmoniser leur positions pour qu'il y ait des lignes directrices, pour que des cas similaires soient jugés de la même façon. Mais il y a aussi des échanges avec les collègues des autres arrondissements. Même si on centralise tout au sein d'une institution comme la Cour d'appel, il y aurait de toute façon plusieurs juges et la question se poserait de la même façon. En outre, l'oratrice fait remarquer qu'une telle centralisation aurait pour conséquence la perte d'un degré de juridiction.

A une question de M. Mahoux relative à l'éventualité de jurisprudences différentes en fonction des arrondissements judiciaires, les juges répondent qu'elle n'en ont pas connaissance.

*
* * *

V. SUITE DE LA DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Anciaux fait état d'un rapport d'une conférence des nations unies à laquelle il a participé lui-même au nom du Sénat les 26 et 27 novembre 2015. Cette conférence portait sur le droit universel à la nationalité et le rôle des Parlements dans la prévention et l'éradication de l'apatriodie.

Il est frappant de constater que de très nombreux pays ont participé à cette conférence internationale organisée par les Nations unies, mais que la Belgique était le seul pays européen à y assister. Les États-Unis, l'Australie et le Canada n'étaient pas présents non plus.

Tous les Parlements ont été explicitement exhortés à ratifier les conventions de 1954 et de 1961 sur l'apatriodie. Un appel a également été lancé en faveur de la conclusion d'une convention entre l'Afrique et l'Europe, d'une part, et entre l'Asie et l'Europe, d'autre part, concernant la mise en œuvre de ces deux conventions.

On dénombre environ dix millions d'apatrides dans le monde. Un tiers des apatrides sont des enfants, qui se voient privés de leurs droits à l'enseignement, aux soins de santé, etc. La problématique de l'apatriodie a également été évoquée dans le cadre de la lutte contre les conflits internationaux, du droit à l'eau et de la lutte contre le terrorisme.

Het recht op onderwijs, werk en gezondheid wordt in grote mate ontzegd aan personen die staatloos zijn. Ze kunnen niet reizen of een vliegtuig nemen, kunnen niet stemmen en ook geen bankrekening openen. De staatlozen hebben aldus geen basisrechten. Het is ook zeer moeilijk voor hen om het eigendomsrecht van een huis te bewijzen, waardoor ze ook heel vaak worden onteigend.

Deze problematiek kadert ook in de strijd tegen discriminatie.

Er werd vaak verwezen naar het voorbeeld van de Rohingya in Myanmar, die er geen nationaliteit kunnen krijgen. De problematiek van de staatlosheid roept ook de vraag op van de strijd tegen genderdiscriminatie.

Soms worden mensen staatloos door een conflict tussen nationaliteitswetten of door lacunes in de nationaliteitswetgeving.

Een goede oplossing zou zijn dat kinderen geboren in een bepaald land sowieso de nationaliteit krijgen van het land waar ze worden geboren, indien ze anders staatloos zouden zijn. Misschien is dat een punt voor de aanbevelingen. België zou alsdan kunnen worden verplicht de Belgische nationaliteit toe te kennen aan kinderen die hier worden geboren en geen andere nationaliteit kunnen aannemen.

Men kan ook staatloos worden als een land verdwijnt of wordt opgesorpt door een ander land. Bij het verdwijnen van de USSR bijvoorbeeld heeft niet iedereen de Russische nationaliteit kunnen krijgen.

Er wordt ook een heel belangrijke discriminatie vastgesteld jegens vrouwen. De nationaliteit van de moeder wordt vaak niet aan het kind doorgegeven, zonder het akkoord of buiten de aanwezigheid van de vader. In zestig landen bestaat deze discriminatie jegens vrouwen in de nationaliteitswetgeving. Kinderen van staatloze vrouwen kunnen in het betrokken land niet huwen noch onderwijs volgen. Soms worden ze als kind verplicht om te huwen met een veel oudere man. De UNHCR wordt dan ook aangezet om de staatlosheid uit de wereld te bannen tegen uiterlijk 2024.

Er werd ook gewezen op het belang van geboortecertificaten. In sommige landen kunnen enkel de vaders de nationaliteit doorgeven. In geval van alleenstaande moeders wordt de nationaliteit niet toegekend bij de aangifte van de geboorte.

Les apatrides sont dans une large mesure privés de leurs droits à l'enseignement, au travail et à la santé. Ces personnes ne peuvent pas voyager ni prendre l'avion, elles ne peuvent pas voter et n'ont pas non plus le droit d'ouvrir un compte bancaire. Les apatrides sont donc privés de droits fondamentaux. Il leur est également très difficile de prouver leur droit de propriété sur une maison, ce qui leur vaut souvent d'être expropriés.

La problématique de l'apatriodie s'inscrit aussi dans le cadre de la lutte contre les discriminations.

Les Rohingyas du Myanmar, qui ne peuvent acquérir aucune nationalité, sont souvent cités en exemple. La problématique de l'apatriodie soulève aussi la question de la lutte contre les discriminations de genre.

Des personnes se retrouvent parfois apatrides à la suite de conflits de lois sur la nationalité ou en raison de lacunes de la législation sur la nationalité.

Une bonne solution serait que les enfants obtiennent automatiquement la nationalité de leur pays de naissance dans la mesure où, à défaut d'une telle attribution automatique, ils seraient apatrides. C'est peut-être un point à retenir pour les recommandations. Dans ce cas de figure, la Belgique pourrait être contrainte d'accorder la nationalité belge à des enfants qui naissent sur son territoire et ne peuvent acquérir aucune autre nationalité.

On peut également devenir apatride quand un pays disparaît ou est absorbé par un autre. Par exemple, lors de la disparition de l'URSS, tout le monde n'a pas pu acquérir la nationalité russe.

Par ailleurs, les femmes font l'objet de discriminations majeures. Souvent, la nationalité de la mère n'est pas transmise à l'enfant sans l'accord du père ou lorsque le père n'est pas présent. Cette discrimination à l'égard des femmes existe dans la législation relative à la nationalité en vigueur dans soixante pays. Dans ces pays, les enfants de femmes apatrides ne peuvent pas aller à l'école ni se marier. Parfois, des filles encore très jeunes sont contraintes d'épouser un homme beaucoup plus âgé. L'UNHCR est dès lors invité à éradiquer l'apatriodie dans le monde à l'horizon 2024.

L'importance des certificats de naissance a également été soulignée. Dans certains pays, la nationalité ne peut être transmise que par le père. Lorsqu'il s'agit d'enfants de mères isolées, la nationalité n'est pas accordée lors de la déclaration de la naissance.

Steeds meer landen, zeker in Europa, willen de nationaliteit afnemen bij wijze van gerechtelijke straf. Dit is voor spreker onaanvaardbaar.

De staatloosheid hangt ook vaak samen met illegaaliteit. Er wordt gezegd dat er in Europa 300 000 staatlozen zijn. Er zijn echter miljoenen mensen zonder papieren die geen officieel bestaan leiden en dus nieuwe staatlozen dreigen te worden.

Vele tussenkomsten op de internationale conferentie gingen over de nationale problemen van de aanwezige landen. Het was ook de bedoeling te wijzen op het belang van een nationale politiek ter zake, ook al is deze bedenkelijk. Men kan de zitting aldus in zekere zin als therapeutisch beschouwen.

Ook de rol van de Parlementen en de parlementsleden werd in de verf gezet. Veel parlementsleden gingen hierop in om het aanzienlijk werk te onderlijnen dat ze hebben verzet, zonder dat dit noodzakelijk in de wetgeving tot uiting komt.

De internationale conflicten werden verder becommentarieerd. Aldus stelde de Palestijnse woordvoerder Israël en de VS verantwoordelijk voor tal van problemen.

Een belangrijke vaststelling is dat de nationaliteitswetten vaak staatloosheid bevorderen of net voorkomen. Een objectieve toets van deze nationale wetten op de verwerving van de nationaliteit zou wellicht duidelijk maken dat veel landen die op de internationale conferentie nochtans stoere taal spraken, door de mand zouden vallen.

Een oplossing zou zijn via subregionale partnerships, zoals de Raad van Europa of de Pan-Afrikaanse Unie, rechten toe te kennen aan alle inwoners van de betrokken regio's en dus niet enkel aan inwoners met een nationaliteit.

Men zou minstens de toelating moeten geven aan internationale verbanden om na te gaan hoe een non-discriminatie politiek kan worden doorgevoerd bij hun respectievelijke leden.

Tot slot werd tijdens de conferentie ook aandacht geschenken aan de oorzaken van staatloosheid, de gevolgen ervan, regionale aspecten, preventie, juridische aspecten, enz. Daarentegen kwam te weinig aan bod waarom staatloosheid bestaat en wat de enorme gevolgen hiervan zijn. De vraag rijst of de UNHCR niet eerder moet nadrukken over de strijd tegen een te ver-

De plus en plus de pays, particulièrement en Europe, souhaitent infliger la déchéance de nationalité comme peine judiciaire, ce qui est inacceptable pour l'intervenant.

L'apatriodie va aussi souvent de pair avec l'illégalité. On avance le chiffre de 300 000 apatrides en Europe, mais il y a aussi des millions de personnes sans papiers qui n'ont pas d'existence officielle et qui risquent par conséquent de venir grossir les rangs des apatrides.

Nombre d'interventions lors de la conférence internationale ont porté sur les problèmes nationaux des pays présents. D'aucuns voulaient également souligner l'importance d'une politique nationale en la matière, quand bien même celle-ci laisserait à désirer. La session a donc eu en quelque sorte des vertus thérapeutiques.

Le rôle des Parlements et des parlementaires a également été mis en exergue. De nombreux parlementaires ont mis en avant l'important travail qu'ils avaient accompli en la matière et qui n'est pas nécessairement toujours visible dans la législation.

Les conflits internationaux ont été commentés plus avant. Le porte-parole palestinien a ainsi tenu Israël et les États-Unis pour responsables d'un grand nombre de problèmes.

Un constat important est que, souvent, les lois sur la nationalité sont de nature à favoriser ou, au contraire, à prévenir l'apatriodie. Un examen objectif des lois nationales relatives à l'acquisition de la nationalité ferait probablement apparaître sous un jour bien différent toute une série de pays qui se sont plu à défendre des positions fermes lors de la conférence internationale.

Une solution serait de conclure des partenariats sous régionaux, comme le Conseil de l'Europe ou l'Union panafricaine, et d'accorder des droits à tous les habitants des régions concernées et pas seulement à ceux qui possèdent une nationalité.

Il faudrait au moins autoriser des coopérations internationales à examiner comment une politique de non-discrimination pourrait être mise en œuvre auprès de leurs membres respectifs.

Les débats durant la conférence ont également porté sur les causes et les conséquences de l'apatriodie, les aspects régionaux, la prévention, les aspects juridiques, etc., mais les raisons pour lesquelles l'apatriodie existe et les conséquences énormes qu'elle entraîne n'ont pas été suffisamment abordées. On peut se demander si l'UNHCR ne devrait pas plutôt réfléchir à la lutte contre

doorgedreven nationalisme of racisme, die al te vaak aan de basis liggen aan tal van wetten in verband met nationaliteitsverwerving of wetten die rechten verbinden aan nationaliteit.

De heer Vanlouwe wenst een algemene opmerking te maken. Hij herinnert eraan dat de voorliggende tekst naar de mening van zijn fractie niet transversaal is. Het betreft hier een exclusief federale bevoegdheid, die bijgevolg de Kamer toekomt en geen plaats heeft in de Senaat.

Wat de grond van de zaak betreft, is het lid verbaasd over het feit dat de fractie waartoe de auteurs van het voorstel van resolutie behoren, geen initiatief heeft genomen toen ze aan de macht was en in de mogelijkheid verkeerde om wetswijzigingen aan te brengen.

Hij verwijst naar de tussenkomst van de heer Van den Bulck, commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die vaststelt dat : « De meeste staatlozen die nood hebben aan bescherming, kunnen nu al binnen de asielprocedure rekenen op een status van bescherming (vluchteling of subsidiaire bescherming). Dit is van dien aard dat men zelfs de vraag kan stellen of er een bijkomende procedure nodig is. Er is voorzichtigheid geboden bij het uitwerken van een procedure. Het is niet nodig te voorzien in het principe dat een staatloze per definitie een recht op verblijf moet hebben. »

Ten slotte brengt het lid in herinnering dat het regeerakkoord van 2014 een belofte van de regering ter vereenvoudiging van de procedure inzake de bepaling van staatloosheid bevat. Het lijkt hem bijgevolg logisch het debat hier af te sluiten.

De heer Wahl geeft toe dat in voorliggend geval de kwestie van het transversaal karakter van het onderwerp ter discussie kan worden gesteld. Hij heeft echter een meer genuanceerde mening dan zijn collega, in zoverre dat de Gemeenschappen en de Gewesten bij bepaalde aspecten zoals het integratietraject betrokken kunnen zijn.

Dat er in het huidige regeerakkoord een bepaling is opgenomen over de behandeling van deze materie is in zijn ogen veel belangrijker.

Wij worden vandaag geconfronteerd met een migrantencrisis die bijzonder complex is. Tal van inspanningen werden geleverd om ze op te lossen. Men kan de regering verwijten dat ze deze of gene elementen van haar programma nog niet heeft uitgevoerd, maar men dient toe te geven dat er prioriteiten bestaan. Er bestaan reeds wettelijke bepalingen betreffende de staatloosheid,

une forme de racisme ou de nationalisme trop poussé, qui est souvent à l'origine de l'adoption de nombreuses lois relatives à l'acquisition de la nationalité et de lois qui lient certains droits à la nationalité.

M. Vanlouwe souhaite formuler une remarque générale. Il rappelle qu'aux yeux de son groupe politique, le texte à l'examen n'a pas de caractère transversal. Il s'agit d'une compétence fédérale exclusive, qui relève donc de la Chambre et n'a pas sa place au Sénat.

Quant au fond, le membre s'étonne que le groupe politique dont font partie les auteurs de la proposition de résolution, n'ait pas pris d'initiative quand il était au pouvoir et avait la possibilité d'apporter des modifications législatives.

Il renvoie à l'intervention de M. Van den Bulck, commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, qui formule le constat suivant : « La plupart des apatrides qui ont besoin d'une protection peuvent déjà bénéficier actuellement, dans le cadre de la procédure d'asile, d'un statut de protection (réfugié ou protection subsidiaire), à tel point qu'on peut se demander si une procédure supplémentaire est nécessaire. La prudence est de rigueur dans le cadre de l'élaboration d'une procédure. Il n'est pas nécessaire de prévoir qu'un apatriote doit par définition avoir un droit de séjour. »

Enfin, le membre rappelle que l'accord de gouvernement de 2014 comporte un engagement du gouvernement de simplifier la procédure relative à la détermination de l'apatriodie. Il lui semble donc logique de clore ici le débat sur le sujet.

M. Wahl reconnaît que dans le cas présent, la question du caractère transversal de la matière peut se poser. Il a toutefois une opinion plus nuancée que son collègue, dans la mesure où les Communautés et Régions peuvent être impliquées dans certains aspects tels que le parcours d'intégration.

Plus importante à ses yeux est l'existence d'une disposition dans l'accord de gouvernement actuel visant à traiter cette question.

Nous connaissons aujourd'hui une crise migratoire très complexe et beaucoup d'efforts ont été faits à tenir de la résoudre. On peut reprocher au gouvernement de ne pas encore avoir appliqué telle ou telle partie de son programme mais il faut admettre qu'il y a eu des priorités. Il existe déjà des dispositions légales relatives à l'apatriodie, de même qu'un engagement du

evenals een engagement van de regering teneinde de kwaliteit en de snelheid van de behandeling van dossiers te verbeteren.

Er is uiteraard specialisatie nodig in deze materie, maar een magistraat kan zich ook met andere zaken bezighouden. We tasten in het duister over het exacte aantal betrokken personen, aangezien de gegevens tegenstrijdig zijn.

Bijgevolg is het lid van oordeel dat het moment slecht gekozen is om dit voorstel van resolutie te behandelen, vermits er initiatieven op regeringsvlak zullen worden genomen. De MR-fractie zal deze tekst dan ook niet ondersteunen.

De heer Anciaux is bijzonder verheugd over de indiening van een voorstel van resolutie teneinde het probleem van de staatloosheid op te lossen. De UNHCR heeft van deze problematiek een van zijn prioriteiten gemaakt door te streven naar de opheffing van de staatloosheid op mondial vlak tegen 2024. Volgens hem is de resolutie bijgevolg bijzonder opportuun en kadert ze perfect binnen de internationale engagementen van België. Het lid heeft overigens gemeend te begrijpen dat België in de schoot van de Verenigde Naties een eersterangsrol wenst te spelen. Bijgevolg is het voor ons land interessant om voortrekker te zijn in zake de strijd tegen staatloosheid en de bescherming van staatlozen.

Het is waar dat er zich vandaag bijzonder zware problemen voordoen. Miljoenen mensen ontvluchten hun land en het risico om een hele generatie van nieuwe staatlozen te zien opduiken is reëel. Daarom is het werkelijk nuttig om aandacht te besteden aan deze problematiek.

De Staten worden uitgenodigd om in hun nationaliteitswetgeving te vermelden dat niemand staatloos kan worden gemaakt. Dit betekent dat niemand de nationaliteit kan worden ontnomen indien dit tot gevolg zou hebben dat die persoon staatloos wordt. Een Staat moet ook de garantie bieden dat eenieder die op zijn grondgebied geboren wordt en de nationaliteit niet verkregen heeft van de vader of de moeder, of een nationaliteit niet heeft verworven op een andere manier, de nationaliteit van die Staat verkrijgt. Het lid hoopt oprocht dat België op dit vlak een voortrekkersrol zal kunnen spelen.

Bijgevolg steunt het lid dit voorstel van resolutie.

De heer Van Rompuy schaart zich achter de vaststelling dat het regeerakkoord reeds een engagement over

gouvernement d'améliorer la qualité et la rapidité du traitement des dossiers.

Il faut certes une spécialisation en la matière mais un magistrat peut néanmoins s'occuper aussi d'autres dossiers. On ignore toujours le nombre exact de personnes concernées car les chiffres sont contradictoires.

En conséquence, le membre est d'avis que le moment est mal choisi pour traiter la proposition de résolution car des initiatives vont être prises au niveau du gouvernement. Le groupe MR ne soutiendra donc pas ce texte.

M. Anciaux se dit très heureux de l'introduction d'une proposition de résolution visant à résoudre le problème de l'apatriodie. L'UNHCR a fait de cette problématique l'une de ses priorités en visant la suppression de l'apatriodie au niveau mondial d'ici 2024. La résolution est donc, selon lui, tout à fait opportune et s'inscrit parfaitement dans le cadre des engagements internationaux de la Belgique. Le membre a d'ailleurs cru comprendre que la Belgique souhaitait jouer un rôle de premier plan au sein des Nations unies. Il est donc intéressant pour notre pays d'être un chef de file en matière de lutte contre l'apatriodie et de protection des personnes apatrides.

Il est vrai que des problèmes extrêmement sérieux se posent aujourd'hui. Des millions de personnes fuient leur pays et le risque de voir apparaître toute une génération de nouveaux apatrides est réel. C'est pourquoi il est vraiment utile de consacrer de l'attention à cette problématique.

Les États sont invités à mentionner, dans leur législation sur la nationalité, que personne ne peut être rendu apatride. Cela signifie que personne ne peut se voir ôter une nationalité si la conséquence en est qu'il deviendrait apatride. Un État doit aussi garantir que toute personne née sur son territoire, si elle n'a pas reçu la nationalité de son père ou de sa mère, ou acquis une nationalité d'une autre manière, se voie reconnaître la nationalité de cet État. Le membre espère sincèrement que la Belgique pourra jouer le rôle de chef de file dans ce domaine.

En conclusion, il soutiendra la proposition de résolution.

M. Van Rompuy se rallie à la constatation selon laquelle l'accord de gouvernement contient déjà un

deze problematiek bevat. Het lid is dan ook de mening toegedaan dat de Senaat beter geen positie inneemt die het werk van de regering zou kunnen bemoeilijken. Daarom zal de CD&V deze tekst voorlopig niet steunen.

Mevrouw Thibaut benadrukt drie belangrijke elementen in de besprekking : jaarlijks zou het in België om driehonderd personen gaan ; ons land heeft zich geëngageerd ten overstaan van de Verenigde Naties ; er staat een bepaling over deze kwestie in het regeerakkoord.

Bepaalde fracties weigeren het voorstel van resolutie te steunen wegens dat regeerakkoord. Nochtans is de Senaat samengesteld uit verkozenen van de Gemeenschappen. Hij kan een teken van aanmoediging geven aan de federale minister, een teken van de wens deel te willen nemen aan een constructief debat. De senatrice vindt het frustrerend dat de leden die weigeren de tekst te steunen, zelfs geen politieke bezwaren ten gronde naar voor hebben gebracht.

De heer Mahoux verklaart dat hij zich weinig illusies maakte over het lot van zijn voorstel van resolutie. Hij herinnert er niettemin aan dat de inhoud van de tekst de mensenrechten betreft. Zoals de heer Wahl reeds opmerkte, zijn de Gemeenschappen en Gewesten betrokken partij. Het voorstel betreft personen die verspreid zijn over het grondgebied. Voor bepaalde fracties rijst er geen probleem qua inhoud, wel wat het ogenblik betreft. Het lid weet beter : hij is echter van mening dat het wel degelijk de inhoud is die voor bepaalde fracties moeilijk ligt. Wat de anderen aangaat, zij zijn weliswaar gebonden door een regeerakkoord, maar moet dit akkoord voorrang krijgen op een tekst die fundamentele waarden betreft ?

De heer Wahl merkt op dat hij de moeite heeft genomen om een verband te vinden tussen dit voorstel van resolutie en de beveogdheid van de Gemeenschappen. Volgens hem kan men een aanknopingspunt vinden van het integratietraject. Hij wijst er evenwel op dat het Brussels Gewest weigert dit traject verplicht te maken, terwijl de heer Magnette, minister-president, en de heer Prévot, vice-president, zich in het Waals Gewest zeer recent hebben uitgesproken voor de verplichting daar toe, nadat ze gedurende tien jaar het tegendeel hebben verkondigd.

Vandaag tracht de regering, in zeer moeilijke omstandigheden, haar verantwoordelijkheid op te nemen. Alle democratische partijen zijn zich bewust van het dramatisch karakter van de recente gebeurtenissen. Wij hebben de plicht alles te doen om de mensen die op de vlucht

engagement sur ce point. Le membre juge dès lors préférable que le Sénat n'adopte pas de position susceptible de compliquer le travail du gouvernement. C'est pourquoi le CD&V n'apportera provisoirement pas son soutien au texte à l'examen.

Mme Thibaut épingle trois éléments principaux dans les débats : trois cents personnes seraient concernées chaque année en Belgique, notre pays a pris des engagements au niveau des Nations unies, il y a une disposition sur la question dans l'accord de gouvernement.

Certains groupes politiques refusent de soutenir la proposition de résolution en raison de cet accord de gouvernement. Pourtant, le Sénat est composé d'élus des Communautés. Il peut envoyer un signal d'encouragement au ministre fédéral, le signal d'une volonté de participation à un débat constructif. La sénatrice trouve frustrant que les membres qui refusent d'apporter leur soutien au texte n'aient même pas émis d'objections politiques sur le fond.

M. Mahoux déclare qu'il se faisait peu d'illusion quant au sort réservé à la proposition de résolution. Il rappelle néanmoins que le contenu du texte a trait aux droits de l'homme. Comme M. Wahl l'a mentionné, les Communautés et Régions sont concernées. On traite de personnes, qui sont disséminées sur le territoire. Ce n'est pas le contenu mais soi-disant le moment qui poserait problème à certains groupes politiques. Le membre n'est pas dupe : il pense au contraire que c'est le fond qui pose problème à certains groupes politique. Quant à d'autres, ils sont liés par un accord de majorité, mais celui-ci doit-il primer sur un texte qui contient des valeurs fondamentales ?

M. Wahl fait remarque qu'il a fait un effort pour trouver un lien entre cette proposition de résolution et les Communautés. Pour lui, on peut trouver un point d'ancrage avec le parcours d'intégration. Toutefois, il rappelle que la Région bruxelloise refuse de le rendre obligatoire, tandis qu'en Région wallonne, tant M. Magnette, ministre-président, que M. Prévot, vice-président du gouvernement, viennent tout juste de se prononcer en faveur de ce caractère obligatoire après avoir exprimé pendant dix ans l'opinion contraire.

Aujourd'hui, le gouvernement, dans des conditions très difficiles, essaie de prendre ses responsabilités. Tous les partis démocratiques sont conscients du caractère dramatique des événements récents. Nous avons le devoir de tout faire pour aider ces gens qui fuient, en ce

zijn te helpen, het onderzoeken van mogelijke militaire opties inclus. Dit alles kadert in een zeer breed debat dat plaatsvindt in de Kamer. Alle gemeenten, ongeacht de partijen aan het roer, hebben alles in het werk gesteld om de vluchtelingen op een gepaste manier op te vangen.

Al deze gebeurtenissen konden niet worden voorzien door het regeerakkoord. Het was dus zaak zich aan te passen. Maar het is duidelijk dat de opvang van vluchtelingen, alsook de bescherming van de staatlozen, prioriteiten zijn. De regering pakt het werk aan en de MR is tevreden over de tot dusver gevoerde politiek.

De heer Vanlouwe herhaalt dat de tekst geen enkele binding met de deelgebieden heeft. Men tracht hier een debat over migratie te voeren. Het gaat niet over het integratietraject. Het lid nodigt de indieners van het voorstel uit om dit debat aan te gaan in het Waals Parlement. In het Brussels Parlement probeert zijn fractie de discussie over het integratietraject te berde te brengen.

Tegenover de zinspeling van de heer Mahoux op de verwerping van fundamentele waarden en de verwerping van de fundamentele rechten en vrijheden vervat in het voorstel van resolutie stelt het lid de reeds eerder geciteerde woorden van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die opmerkte dat de staatlozen in België reeds een correcte bescherming genieten.

De heer Mahoux is van mening dat met zich vragen kan stellen bij de waarde die sommigen hechten aan de arresten van het Grondwettelijk Hof en aan de internationale engagementen van België.

De heer Wahl stelt vast dat het Verdrag van 1961 over de beperking van het aantal staatlozen in 2014 werd geratificeerd. Men gelieve bijgevolg op te houden met het voeren van intentieprocessen tegen de huidige meerderheid.

De heer Mahoux onderstreept nogmaals het feit dat de voorliggende tekst een voorstel van resolutie is. Het is geen wetsvoorstel dat het gras voor de voeten van de regering wil wegmaaien. Niettemin heeft de regerings-solidariteit tot gevolg dat sommige partijen tegen deze tekst zullen stemmen.

compris examiner les options militaires possibles. Tout cela s'inscrit dans un cadre très large qui est discuté à la Chambre. Toutes les communes, tous partis confondus, se sont mobilisées pour accueillir décentement les réfugiés.

Tous ces événements n'avaient pas été prévus par l'accord de gouvernement. Il a donc fallu s'adapter. Mais il est clair que l'accueil des réfugiés, ainsi que la protection des apatrides, constituent des priorités. Le travail est en cours au niveau du gouvernement et le MR est satisfait de la politique menée jusqu'à présent.

M. Vanlouwe répète que le texte n'a aucun lien avec les entités fédérées. On essaie de mener ici un débat sur la migration. Il n'est pas question de parcours d'intégration. Le membre invite les auteurs de la proposition à mener ce débat au Parlement wallon. Au Parlement bruxellois, son propre groupe politique essaie de mettre sur la table le débat sur le parcours d'intégration.

À l'allusion de M. Mahoux au refus de principes fondamentaux, au rejet des droits et libertés fondamentales contenus dans la proposition de résolution, le membre oppose les propos du commissaire général aux réfugiés et aux apatrides qu'il a déjà cités précédemment, considérant que les apatrides bénéficient déjà d'une protection correcte en Belgique.

M. Mahoux trouve qu'il est permis de s'interroger sur la valeur que certains attachent aux arrêts de la Cour constitutionnelle, voire aux engagements internationaux pris par la Belgique.

M. Wahl constate que la Convention de 1961 sur la réduction des cas d'apatridie a été ratifiée en 2014. Il faut donc arrêter de faire des procès d'intention à la majorité actuelle.

M. Mahoux insiste encore sur le fait que le texte à l'examen est une proposition de résolution. Ce n'est pas une proposition de loi qui aurait pour objectif de couper l'herbe sous les pieds du gouvernement. Pourtant, la solidarité gouvernementale a pour conséquence que certains partis vont voter contre le texte.

VI. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

Considerans

Amendement nr. 1

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt een punt G toe te voegen aan de consideransen.

Het betreft een bijkomende verwijzing naar de richtlijnen van het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen van de Verenigde Naties met betrekking tot de staatloosheid.

Amendment nr. 1 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 2

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt een punt H toe te voegen aan de consideransen.

Deze considerans houdt rekening met de preciseringen die tijdens de hoorzittingen naar voor werden gebracht. De auteurs van het amendement achten het van belang dat de arresten van het Grondwettelijk Hof in de consideransen worden vermeld.

Amendment nr. 2 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Dispositief

Punt 1.

Amendement nr. 3

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met de woorden « *en in het bijzonder* ».

Het betreft opnieuw preciseringen ten gevolge van de hoorzittingen,

Amendment nr. 3 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

VI. DISCUSSION DES AMENDEMENTS ET VOTES

Considérants

Amendement n° 1

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à ajouter dans les considérants un point G.

Il s'agit d'une référence supplémentaire aux principes directeurs du Haut Commissariat des Nations unies pour les réfugiés relatifs à l'apatridie.

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 2

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à ajouter dans les considérants un point H.

Ce considérant tient compte des précisions qui ont été apportées lors des auditions. Les auteurs de l'amendement ont estimé important de mentionner les arrêts de la Cour constitutionnelle dans les considérants.

L'amendement n° 2 est rejeté par 7 voix contre 5.

Dispositif

Point 1

Amendement n° 3

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par les mots « *et plus particulièrement* ».

Il s'agit à nouveau de précisions apportées à la suite des auditions.

L'amendement n° 3 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement nr. 4

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met een a).

De heer Mahoux verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording. Het gaat er in hoofdzaak om de statistische gegevens betreffende de procedures en het aantal staatlozen in België te verbeteren.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 5

De heren Mahoux et Prévot diennent amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt het punt 1 van dispositief aan te vullen met een b).

Het gaat hier eveneens om het verbeteren van de statistieken wat het aantal aanvragen tot verblijfsvergunning ingediend door staatlozen betreft en het aantal positieve beslissingen hieromtrent.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 6

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met een c).

Dit amendement benadrukt de noodzaak om de inschrijving van de erkende staatlozen in het Rijksregister te standaardiseren. Het gaat erom een coherente aanpak te verzekeren die zal toelaten bij te dragen tot de bescherming van de staatlozen alsook tot de voorkoming en de vermindering van het aantal zaken van staatloosheid, wat aansluit bij de internationale engagementen die België op zich heeft genomen door het ratificeren van de Verdragen van de Verenigde Naties.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 7

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met een d).

In overeenstemming met de richtlijnen van de UNHCR is het wenselijk dat een specifieke procedure

Amendement n° 4

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un a).

M. Mahoux renvoie à sa justification écrite. Il s'agit essentiellement d'améliorer les données statistiques concernant les procédures et le nombre d'apatrides en Belgique.

L'amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 5

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un b).

Il s'agit ici aussi d'améliorer les statistiques en ce qui concerne le nombre des demandes de permis de séjour introduites par des apatrides et le nombre de décisions positives en la matière.

L'amendement n° 5 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 6

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un c).

Cet amendement insiste sur la nécessité de standardiser l'enregistrement des personnes reconnues apatrides dans le Registre national. Il s'agit d'assurer une approche cohérente qui permettra de contribuer à la protection des apatrides ainsi qu'à la prévention et à la réduction des cas d'apatriodie, ce qui s'inscrit dans les engagements internationaux que la Belgique a pris en ratifiant les Conventions des Nations unies.

L'amendement n° 6 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 7

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un d).

Conformément aux principes directeurs du UNHCR, il convient d'instaurer une procédure spécifique de

voor het vaststellen van de staatloosheid wordt ingevoerd. Gedurende de hoorzittingen werd gehamerd op het verdelen van de bewijslast, die tot stand dient te komen door een dialoog tussen de aanvrager en de overheid.

Het regeerakkoord voorziet dat de bevoegdheid per gerechtelijk arrondissement zal worden gecentraliseerd.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 8

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met een e).

Het betreft de oprichting van een netwerk van gespecialiseerde magistraten teneinde op nationaal vlak een coherente jurisprudentie tot stand te brengen.

De rechters van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel die werden gehoord, hebben zich duidelijk uitgesproken over de noodzaak van specialisatie.

De regering heeft zich in die zin overigens in het regeerakkoord van oktober 2014 gëngageerd : « De bevoegdheid met betrekking tot een adequate procedure inzake de erkenning van de status van staatloosheid wordt gecentraliseerd op het niveau van het gerechtelijk arrondissement. ».

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 9

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met een f), dat voorziet in de aflevering van een voorlopige verblijfsvergunning aan personen die een aanvraag tot erkenning van staatloosheid hebben ingediend.

De auteurs van het amendement zijn inderdaad van oordeel dat de staatlozen dezelfde behandeling moeten kunnen genieten als de asielzoekers.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

détermination de la qualité d'apatriote. L'accent a été mis en particulier, lors des auditions, sur le partage de la charge de la preuve qui doit se faire au moyen d'un dialogue entre le demandeur et l'autorité.

L'accord de gouvernement prévoit que la compétence sera centralisée par arrondissement judiciaire.

L'amendement n° 7 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 8

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un e).

Il s'agit de mettre en place un réseau de magistrats spécialisés afin de produire une jurisprudence cohérente au niveau national.

Les juges du tribunal de première instance de Bruxelles qui ont été entendues ont été très claires sur la nécessité de spécialisation.

C'est dans ce sens que l'accord gouvernemental prévoit que la compétence relative à une procédure adéquate sur la reconnaissance du statut d'apatriote sera centralisé par arrondissement judiciaire.

L'amendement n° 8 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 9

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un f) prévoyant la délivrance d'un permis de séjour temporaire aux personnes qui ont introduit une demande de reconnaissance d'apatriodie.

Les auteurs de l'amendement estiment en effet que les apatrides devraient bénéficier des mêmes normes de traitement que les demandeurs d'asile.

L'amendement n° 9 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement nr. 10

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met g), dat voorziet in de aflevering van een voorlopige verblijfsvergunning aan de erkende staatlozen, tenzij ze reeds een verblijfsvergunning genieten in een ander land waarnaar ze kunnen terugkeren en waar ze kunnen leven, met respect voor hun fundamentele rechten.

De toekenning van een dergelijke vergunning zou toelaten zich in regel te stellen met de arresten van het Grondwettelijk Hof van 2009 en 2012.

Het regeerakkoord van 2014 bepaalt overigens : « De erkenning zal in principe, na een toets van DVZ met het oog op het vaststellen van eventuele inbreuken op de openbare orde of de nationale veiligheid, de verkrijging van een tijdelijke verblijfsvergunning tot gevolg hebben. ».

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 11

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met een h) teneinde de nadruk te leggen op de sensibilisering en de opleiding van de personen die in aanraking komen met potentiële staatlozen en van de actoren die in de loop van de procedure ter erkenning van de staatloosheid tussenkomen.

Het oogmerk is een correcte identificatie van de staatlozen te vergemakkelijken en een betere voorlichting van deze personen mogelijk te maken alsook hun verwijzing naar de rechtbanken die belast zijn met de vaststelling van de staatloosheid.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 12

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 1 van het dispositief aan te vullen met een i) dat te maken heeft met de ondertekening en de ratificatie van het Europees Verdrag inzake nationaliteit van 1997.

Amendement n° 10

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un g) prévoyant la délivrance d'un permis de séjour temporaire aux apatrides reconnus à moins qu'ils ne bénéficient d'un droit de séjour dans un autre pays où ils peuvent rentrer et vivre dans le respect de leurs droits fondamentaux.

L'octroi d'un tel permis permettrait de se conformer aux arrêts de la Cour constitutionnelle de 2009 et 2012.

L'accord du gouvernement stipule d'ailleurs que « la reconnaissance se traduira en principe, après vérification effectuée par l'OE visant à établir d'éventuelles infractions à l'ordre public ou à la sécurité nationale par l'obtention d'un permis de séjour temporaire. ».

L'amendement n° 10 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 11

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à compléter le point 1 du dispositif par un h) visant à mettre l'accent sur la sensibilisation et la formation des personnes en contact avec les apatrides potentiels ainsi que des acteurs intervenant au cours de la procédure de détermination de l'apatridie.

L'objectif est de faciliter une identification correcte des apatrides et de permettre de mieux informer et orienter ces personnes vers les tribunaux chargés de la détermination de la qualité d'apatride.

L'amendement n° 11 est rejeté par 7 voix contre 5.

Amendement n° 12

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 6-40/2) en vue de compléter le point 1 du dispositif par un i) ayant trait à la signature et la ratification de la Convention européenne sur la Nationalité de 1997.

Aangezien de Belgische wetgeving niet voldoet aan artikel 12 van dat Verdrag, zou België de tekst kunnen ratificeren mits voorbehoud wordt gemaakt bij dit artikel.

De heer Anciaux vraagt wat het Europees Verdrag inzake nationaliteit (EVN) bijdraagt tot dit voorstel van resolutie.

De heer Mahoux antwoordt dat het EVN een beroepsprocedure tegen de toekenning of weigering van de nationaliteit toestaat.

De heer Anciaux vraagt of dit betekent dat elke persoon die in een Europees land verblijft recht heeft op nationaliteit.

De heer Mahoux antwoordt ontkennend. Het betekent enkel dat, op grond van het Verdrag, tegen de beslissingen die genomen worden inzake nationaliteit beroep moet kunnen worden ingesteld.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Punt 3

Amendement nr. 13

De heren Mahoux en Prévot dienen amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 6-40/2) dat ertoe strekt punt 3 van het dispositief weg te laten.

Dit punt heeft geen reden van bestaan meer aangezien de inhoud ervan voldoende is uitgelegd in de nieuwe punten 1 d) en e).

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

De heer Mahoux meldt dat een bijkomend amendement ingediend had moeten worden teneinde te verwijzen naar een Aanbeveling van de Parlementaire assemblée van de Raad van Europa. Deze heeft echter nog geen definitieve geldigheid. Zodra dat het geval is, zal hij dit amendement indienen tijdens de plenaire zitting van de Senaat.

La législation belge n'étant pas conforme à l'article 12 de la Convention, la Belgique pourrait ratifier le texte en émettant une réserve à cet article.

M. Anciaux demande ce que la Convention européenne sur la Nationalité (CEN) apporte à la présente proposition de résolution.

M. Mahoux répond que la CEN permet un recours contre la décision d'octroi ou de refus de nationalité.

M. Anciaux demande si cela signifie que tout résident d'un pays européen a droit à la nationalité.

M. Mahoux répond par la négative. Cela signifie seulement qu'en vertu de la Convention, les décisions prises en matière de nationalité doivent être susceptibles de recours.

L'amendement n° 12 est rejeté par 7 voix contre 5.

Point 3

Amendement n° 13

MM. Mahoux et Prévot déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 6-40/2) visant à supprimer le point 3 du dispositif.

Ce point n'a plus de raison d'être car son contenu est davantage explicité aux nouveaux points 1.d) et e).

L'amendement n° 13 est rejeté par 7 voix contre 5.

M. Mahoux signale qu'un amendement supplémentaire aurait dû être déposé pour faire référence à une Recommandation de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe mais celle-ci n'a pas encore valeur définitive. S'il échoue, il déposera cet amendement en séance plénière du Sénat.

VII. STEMMING OVER HET GEHEEL

Het voorstel van resolutie in zijn geheel wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

*
* * *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

De rapporteur,
Bert ANCIAUX.

De voorzitster,
Christine DEFRAIGNE.

*
* * *

1

VII. VOTE SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble de la proposition de résolution a été rejeté par 7 voix contre 5.

*
* * *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

Le rapporteur,
Bert ANCIAUX.

La présidente,
Christine DEFRAIGNE.

*
* * *