

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2015-2016

25 MAART 2016

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet, om de Europese rechtspraak in verband met de bijstand door een advocaat vanaf het eerste verhoor na te leven

(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad » nr. 127, Ed. 2, van 28 april 2014)

Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet, teneinde een verlenging van de aanhoudingstermijn tot achtenveertig uren mogelijk te maken

(Ingediend door de dames Cécile Thibaut en Petra De Sutter)

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2015-2016

25 MARS 2016

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution, afin de respecter la jurisprudence européenne en ce qui concerne l'assistance d'un avocat dès la première audition

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le « Moniteur belge » n° 127, Ed. 2, du 28 avril 2014)

Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution en vue de permettre la prolongation du délai d'arrestation à quarante-huit heures

(Déposée par MMes Cécile Thibaut et Petra De Sutter)

TOELICHTING

In het kader van de strijd tegen het terrorisme stelde de regering een aantal maatregelen voor, waaronder het optrekken van de arrestatietermijn van vierentwintig naar tweeënzeventig uren.

Artikel 12, derde lid van de Grondwet werd door de twee meest recente verklaringen tot herziening van de Grondwet (*B.S.*, 7 mei 2010 en 28 april 2014) voor herziening vatbaar verklaard.

Meer bepaald lidt artikel 12, derde lid van de Grondwet als volgt : « Behalve bij ontdekking op heterdaad kan niemand worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet worden betekend bij de aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uren. »

Wanneer de politie iemand op heterdaad betrapt bij het plegen van een misdaad of wanbedrijf, kan die persoon thans (onder toezicht van de parketmagistraat) voor vierentwintig uren worden gearresteerd. Nadien moet men de verdachte vrijlaten of voor de onderzoeksrechter brengen, die dan desgevallend kan beslissen om hem — na een eventuele verlenging van die termijn met 24 uren via artikel 15*bis* van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis — in voorlopige hechtenis te plaatsen via een aanhoudingsbevel.

Buiten het geval van heterdaad kan een persoon tegen wie ernstige aanwijzingen van schuld aan een misdaad of een wanbedrijf bestaan, slechts van zijn vrijheid worden benomen en ter beschikking van de rechter worden gesteld wanneer de procureur des Konings (of, indien de zaak reeds bij de onderzoeksrechter aanhangig is, de onderzoeksrechter) daartoe beslist. Ook hier is de maximale termijn vierentwintig uren, met eventuele verlenging op grond van artikel 15*bis* van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

Tallose experts werden uitgenodigd en namen het woord in de tijdelijke commissie terrorismebestrijding. Uit de hoorzittingen bleek dat niemand onder hen voorstander is van een (algemene) verlenging van de arrestatietermijn naar tweeënzeventig uren. Wel vroeg men bijna unaniem om een arrestatietermijn in te voeren van achtenveertig uren in plaats van de huidige vierentwintig.

DÉVELOPPEMENTS

Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, le gouvernement a proposé une série de mesures, dont l'allongement du délai d'arrestation de vingt-quatre à septante-deux heures.

L'article 12, alinéa 3, de la Constitution a été déclaré ouvert à révision par les deux dernières déclarations de révision de la Constitution (*M.B.*, 7 mai 2010 et 28 avril 2014).

Plus particulièrement, l'article 12, alinéa 3, de la Constitution prévoit ce qui suit : « Hors le cas de flagrant délit, nul ne peut être arrêté qu'en vertu de l'ordonnance motivée du juge, qui doit être signifiée au moment de l'arrestation, ou au plus tard dans les vingt-quatre heures. »

À l'heure actuelle, lorsque la police surprend quelqu'un en flagrant délit de commission d'un crime ou d'un délit, cette personne peut (sous le contrôle du magistrat de parquet) être arrêtée pour une durée de 24 heures. Passé ce délai, le suspect doit être libéré ou présenté au juge d'instruction, lequel peut alors, le cas échéant, décider de le placer en détention préventive — après une éventuelle prolongation de 24 heures du délai initial en application de l'article 15*bis* de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive — au moyen d'un mandat d'arrêt.

Hors le cas de flagrant délit, une personne à l'égard de laquelle il existe des indices sérieux de culpabilité relatifs à un crime ou à un délit ne peut être privée de sa liberté et mise à la disposition de la justice que si le procureur du Roi (ou, s'il a déjà été saisi, le juge d'instruction) en décide ainsi. Ici aussi, le délai maximal est de 24 heures, avec une éventuelle prolongation sur la base de l'article 15*bis* de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

D'innombrables experts ont été invités et ont pris la parole lors des réunions de la commission provisoire chargée de la « lutte contre le terrorisme ». Lors de ces auditions, il est apparu que personne n'était partisan d'une prolongation (générale) du délai d'arrestation à 72 heures. En revanche, il y avait une quasi-unanimité en faveur de l'instauration d'un délai d'arrestation de 48 heures au lieu des 24 heures prévues actuellement.

Dit voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet wil hieraan tegemoet komen. Tegelijk speelt het in op enkele andere grieven die tijdens de hoorzittingen werden geformuleerd.

Zo gebeurt het geregeld dat het parket naar aanleiding van een arrestatie een dossier slechts vlak voor het verstrijken van de termijn van vierentwintig uren bij de onderzoeksrechter kan brengen. Die wordt dus zeer laat gevorderd en moet dan in allerijl beslissen over een eventuele verdere aanhouding. Nagaan of de voorwaarden zijn vervuld om een bevel tot aanhouding af te leveren, kan echter onmogelijk grondig gebeuren als dat onder hoge tijdsdruk moet. Een onderzoeksrechter kan dan de neiging hebben om iemand toch aan te houden zonder dat er werkelijk aan de voorwaarden is voldaan, of omgekeerd, iemand vrijlaten terwijl er mogelijks wel voldoende ernstige aanwijzingen van schuld zullen zijn, mocht er meer tijd zijn om die aan te tonen.

Een algemene verlenging van de arrestatietermijn naar achtenveertig uren, zonder rechterlijke tussenkomst na vierentwintig uren, zou het probleem van de tijdsdruk voor de onderzoeksrechter alleen maar verschuiven. Het is dan immers niet uitgesloten dat een dossier pas het zevenenveertigste uur bij de onderzoeksrechter wordt gebracht, zodat die wederom te weinig tijd heeft om gemotiveerd te kunnen beslissen tot een eventuele voorlopige hechtenis.

De indieners van dit voorstel pleiten daarom voor een grondwetswijziging die de huidige arrestatietermijn uitbreidt naar maximaal achtenveertig uren, maar met een rechterlijke controle na vierentwintig uren die eveneens grondwettelijk wordt gewaarborgd.

De wet bepaalt de voorwaarden waaraan het bevel tot verlenging moet voldoen. Meer bepaald wordt artikel 15*bis* van de wet betreffende de voorlopige hechtenis aangepast en moet het samen worden gelezen met onderhavig voorstel tot grondwetsherziening.

In ieder geval mag de maximumtermijn voor een vrijheidsberoving zonder een bevel tot aanhouding nooit meer dan achtenveertig uren bedragen. Dit systeem is de beste garantie tegen willekeur en komt de rechtszekerheid ten goede.

La présente proposition de révision de l'article 12 de la Constitution a pour objectif de rencontrer ce souhait et entend également répondre à certains griefs formulés au cours des auditions.

C'est ainsi par exemple qu'il arrive régulièrement qu'à la suite d'une arrestation, le parquet ne peut transmettre le dossier au juge d'instruction que juste avant l'expiration du délai de 24 heures. Le juge est donc requis très tard et doit alors décider en toute hâte s'il y a lieu de maintenir ou non l'intéressé en état d'arrestation. Il est cependant impossible de vérifier correctement si les conditions de délivrance d'un mandat d'arrêt sont remplies lorsqu'il faut le faire dans l'urgence. Un juge d'instruction pourra alors avoir tendance à demander l'arrestation d'un suspect sans que les conditions soient effectivement remplies ou, à l'inverse, il le relâchera alors que s'il avait eu davantage de temps, il aurait peut-être pu montrer qu'il y avait bel et bien un nombre suffisant d'indices sérieux de culpabilité pour demander son arrestation.

Une prolongation générale du délai d'arrestation à quarante-huit heures, sans intervention judiciaire après vingt-quatre heures, ne ferait que reporter le problème du manque de temps dont dispose le juge d'instruction. En effet, il ne serait alors pas exclu qu'un dossier ne soit transmis au juge d'instruction qu'à la quarante-septième heure, de sorte qu'il aurait à nouveau trop peu de temps pour prendre une décision motivée concernant une éventuelle détention préventive.

Nous plaidons dès lors en faveur d'une modification de la Constitution portant le délai d'arrestation actuel à quarante-huit heures au maximum, mais avec un contrôle judiciaire après vingt-quatre heures, également garanti par la Constitution.

La loi fixe les conditions que doit remplir l'ordonnance de prolongation. Concrètement, l'article 15*bis* de la loi relative à la détention préventive est modifié et cet article doit être lu en combinaison avec la présente proposition de révision de la Constitution.

En tout état de cause, la durée de la privation de liberté sans mandat d'arrêt ne pourra jamais excéder quarante-huit heures. Ce système constitue la meilleure garantie contre l'arbitraire et renforce la sécurité juridique.

Cécile THIBAUT.
Petra DE SUTTER.

VOORSTEL

Enig artikel

Artikel 12, derde lid van de Grondwet wordt aangevuld als volgt :

« Nochtans kan de rechter die termijn éénmaal met een gemotiveerd bevel verlengen met vierentwintig uren. De wet bepaalt de voorwaarden waaraan dat bevel tot verlenging moet voldoen.

In ieder geval kan niemand voor langer dan achtenveertig uren van zijn vrijheid worden beroofd zonder bevel tot aanhouding. »

21 maart 2016.

PROPOSITION

Article unique

L'article 12, alinéa 3, de la Constitution est complété par ce qui suit :

« Toutefois, le juge peut, par une ordonnance motivée, prolonger une seule fois ce délai de vingt-quatre heures. La loi fixe les conditions auxquelles cette ordonnance de prolongation doit satisfaire.

Dans tous les cas, nul ne peut être privé de sa liberté pendant plus de quarante-huit heures sans mandat d'arrêt. »

21 mars 2016.

Cécile THIBAUT.
Petra DE SUTTER.