

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2014-2015

27 FEBRUARI 2015

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet wat de procedure tot herziening van de Grondwet betreft

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer)

TOELICHTING

Dit voorstel neemt in geactualiseerde vorm de tekst over van een voorstel dat reeds op 18 maart 2014 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 5-2726/1 - 2013/2014).

Momenteel is een herziening van de Grondwet, zoals bepaald in artikel 195 van de Grondwet, uiterst omslachtig en tijdrovend, in die mate dat zij een drastische rem vormt op de aanpassing van ons grondwetgevend kader aan de snel evoluerende politieke en maatschappelijke realiteit in dit land.

Een herziening van de Grondwet kan op dit ogenblik immers pas nadat de volgende stappen zijn ondernomen. Eerst moet de preconstituante optreden. Kamer, Senaat en de Koning moeten met andere woorden elk te kennen geven welke artikelen of delen van artikelen van de Grondwet zij voor herziening vatbaar verklaard wensen te zien. Slechts deze artikelen die door de drie takken van de federale wetgevende macht gelijkelijk vatbaar voor herziening worden verklaard, en als dusdanig daarvoor expliciet worden aangewezen, komen hiervoor effectief in aanmerking. In Kamer en Senaat gebeurt dat bij stemming met een gewone meerderheid. Vervolgens worden in een tweede fase de eensluidende verklaringen van de preconstituante in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt, wat echter de automatische ontbinding van de wetgevende kamers tot gevolg heeft. Binnen de veertig dagen moeten er verkiezingen plaatsgrijpen en binnen de twee maanden na de verkiezingen dienen de

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2014-2015

27 FÉVRIER 2015

Proposition de déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution en ce qui concerne la procédure de révision de la Constitution

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend, en l'actualisant, le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 18 mars 2014 (doc. Sénat, n° 5-2726/1 - 2013/2014).

Actuellement, une révision de la Constitution, telle que la prévoit son article 195, nécessite une procédure extrêmement longue et compliquée, au point que celle-ci constitue un frein radical à l'adaptation de notre cadre constitutionnel à la réalité politique et sociale sans cesse changeante de notre pays.

Pour l'heure, une révision de la Constitution n'est en effet possible que si les étapes suivantes ont été parcourues au préalable. L'initiative revient au préconstituant. En d'autres termes, la Chambre, le Sénat et le Roi doivent chacun déclarer quels sont les articles ou les parties d'articles de la Constitution qu'ils souhaitent voir soumis à révision. Seuls sont effectivement pris en considération les articles que les trois branches du pouvoir législatif fédéral déclarent toutes les trois soumis à révision et désignent explicitement en tant que tels. À la Chambre et au Sénat, le vote en la matière a lieu à la majorité simple. Ensuite, dans un deuxième temps, les déclarations concordantes du préconstituant sont publiées au *Moniteur belge*, ce qui entraîne cependant la dissolution automatique des chambres législatives. Des élections doivent avoir lieu dans un délai de quarante jours et les chambres nouvellement élues doivent être convoquées dans les deux mois suivant les élections.

nieuw verkozen kamers bijeengeroepen te worden. Een wijziging van de Grondwet kan dus per definitie pas plaatsgrijpen nadat er verkiezingen hebben plaatsgeregren en de Kamers werden vernieuwd, wat een zeer ingrijpende voorwaarde is.

Pas in een derde fase kan dan uiteindelijk de Grondwet worden gewijzigd door de constituant, die wordt gevormd door de nieuw verkozen Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat en door de Koning. In Kamer en Senaat moet dit gebeuren met een twee derde meerderheid van de stemmen en in aanwezigheid van twee derden van de leden van de assemblees. De mogelijkheden die zij hebben om de Grondwet te wijzigen zijn evenwel aan heel wat beperkingen onderworpen, onder meer de volgende :

— de herziening is enkel mogelijk voor de artikelen of delen van artikelen die door de preconstituante in herziening werden gesteld ; artikels die door de preconstituante niet voor herziening vatbaar werden verklaard kunnen ook niet herzien worden in de loop van een zittingsperiode ;

— de herziening is tijdsgebonden in die zin dat zij enkel kan plaatsgrijpen tijdens de lopende zittingsperiode van de constituant. Door deze loodzware procedure is het de regel dat er vaak vele jaren moet worden gewacht voordat grondwetsartikelen gewijzigd kunnen worden, ook wanneer er een brede democratische consensus bestaat dat bepaalde artikelen zouden moeten worden gewijzigd.

Naast de bezwaren omtrent de logheid van deze procedure, kan er ook tegen worden ingebracht dat zij niet helemaal democratisch is in die zin dat een herziening van de Grondwet momenteel slechts kan plaatsgrijpen indien de federale wetgevende macht, met name de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, gelijkelijk te kennen geven dat er redenen zijn tot herziening van de Grondwet.

In een parlementaire democratische samenleving komt het in principe enkel het Parlement toe, als vertegenwoordiger van de burgers die dit in vrije verkiezingen hebben verkozen, om zich uit te spreken over wijzigingen aan een basisdocument inzake staatsorganisatie en rechten en plichten van de burgers, dat een Grondwet toch wel is.

Dat er daarom redenen zijn om deze loodzware procedure tot herziening van de Grondwet te wijzigen, wordt tegenwoordig door heel wat grondwetspecialisten en ook door de meeste Vlaamse politieke partijen al dan niet stilzwijgend erkend. Helaas hebben deze laatste in de

Une modification de la Constitution ne peut donc, par définition, avoir lieu qu'après des élections et le renouvellement des Chambres ; ce sont là des conditions très contraignantes.

La Constitution ne peut finalement être modifiée que dans un troisième temps par le constituant, ce dernier comprenant la Chambre des représentants et le Sénat nouvellement élus, et le Roi. À la Chambre et au Sénat, une révision de la Constitution requiert deux tiers des suffrages, deux tiers des membres de ces assemblées étant présents. Les possibilités dont ils disposent pour modifier la Constitution sont toutefois soumises à de nombreuses limitations, parmi lesquelles figurent les suivantes :

— la révision est uniquement possible pour les articles ou parties d'articles que le préconstituant a ouverts à révision ; les articles que le préconstituant n'a pas déclarés ouverts à révision ne peuvent être révisés au cours de la législature ;

— la révision est soumise à une contrainte de temps en ce sens qu'elle ne peut avoir lieu que durant la législature en cours. En raison de la lourdeur de la procédure, il faut souvent attendre de nombreuses années avant que des articles de la Constitution puissent être modifiés, même lorsqu'il existe un large consensus démocratique quant à la nécessité de réviser certains articles.

Outre les objections relatives à la lourdeur de cette procédure, il est également permis de lui reprocher de ne pas être totalement démocratique en ce sens qu'une révision de la Constitution ne peut actuellement être opérée que si le pouvoir législatif fédéral, à savoir le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat, déclarent conjointement qu'il y a lieu à révision de la Constitution.

Dans une société démocratique et parlementaire, il revient en principe uniquement au Parlement, en qualité de représentant des citoyens qui l'ont élu dans le cadre d'élections libres, de se prononcer sur des modifications à apporter à ce texte fondamental qu'est tout de même la Constitution, et qui régit l'organisation de l'État ainsi que les droits et les devoirs des citoyens.

Actuellement, de nombreux constitutionnalistes ainsi que la plupart des partis politiques flamands reconnaissent, tacitement ou non, qu'il existe dès lors des raisons de modifier cette procédure laborieuse de révision de la Constitution. Malheureusement, au cours

vorige legislatuur, toen er een mogelijkheid bestond om artikel 195 van de Grondwet te versoepelen, daar, omwille van een bepaalde Franstalige tegenstand hiertegen en omwille van het partijpolitieke spel van meerderheid en oppositie, geen werk van gemaakt.

Om dezelfde redenen werd artikel 195 aan het einde van de vorige legislatuur niet meer voor herziening vatbaar verklaard, wat met zich meebrengt dat dit in deze zittingsperiode niet kan worden gewijzigd.

De noodzaak tot wijziging van deze procedure blijft evenwel onverkort bestaan. De indieners van dit voorstel hopen dan ook dat aan het einde van de huidige legislatuur de partijen hierover de discussie ten gronde zullen willen voeren, opdat hiervan in een volgende legislatuur effectief werk zou kunnen worden gemaakt.

Anke VAN DERMEERSCH.
Guy D'HAESELEER.

*
* *

de la législature précédente, alors qu'il était possible d'assouplir l'article 195 de la Constitution, ces partis n'en ont rien fait à cause d'une certaine opposition francophone et du jeu politicien entre majorité et opposition.

Pour ces mêmes raisons, l'article 195 n'a plus été déclaré ouvert à révision à la fin de la législature précédente, ce qui implique qu'il ne peut être modifié au cours de la présente législature.

La nécessité de modifier cette procédure subsiste toutefois intégralement. Les auteurs de la présente proposition espèrent dès lors qu'à la fin de la législature actuelle, les partis seront disposés à mener un débat de fond à ce sujet, afin que l'on puisse réaliser cette modification au cours d'une prochaine législature.

*
* *

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 195 van de Grondwet.

25 november 2014.

Anke VAN DERMEERSCH.
Guy D'HAESELEER.

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 195 de la Constitution.

25 novembre 2014.