

BELGISCHE SENAAAT

—————
BUITENGEWONE ZITTING 2014
 —————

22 SEPTEMBER 2014
 —————

Voorstel van resolutie voor een houding van actief pluralisme in functie van het dragen van religieuze kenmerken van ambtenaren in publieke functies

(Ingediend door de heer Bert Anciaux)
 —————

TOELICHTING

Dit voorstel van resolutie neemt, met enkele wijzigingen, de tekst over van een voorstel dat reeds op 28 juni 2011 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 5-1128/1 — 2010/2011).

Het betreft een resolutie die tot de bevoegdheid van de Senaat behoort omdat het een federale materie betreft met essentiële invloed op de bevoegdheden van de deelgebieden op het vlak van welzijn, cultuur, inburgering, samenlevingsproblemen, binnenlands bestuur, enz.

Met de Verlichting en de Moderniteit declameerde het Westen fundamentele waarden als leidraad voor de organisatie van de gemeenschap. Deze waarden, zoals onder andere waarborg op vrije meningsuiting, een streven naar gelijke kansen en rechtmatige behandeling vonden hun vertaling in de rechtsstaat en werden beklonken in verdragen zoals de teksten over de rechten van de mens. Daarbij verliet men het prerogatief van één overheersend mens- en maatschappijbeeld. De eerste « golf » van de Verlichting, met onder andere D. Erasmus en T. More, beklemtoonde juist daarom het grote belang van een « ontmoeting » van verschillende visies en streefde bewust naar een dialoog binnen de krijtlijnen van wederzijds respect. Daardoor zouden samenlevingen zich verrijken en juist in en door hun diversiteit een maatschappelijke consensus creëren. Toen stond het samenleven van verschillende religies centraal,

SÉNAT DE BELGIQUE

—————
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2014
 —————

22 SEPTEMBRE 2014
 —————

Proposition de résolution prônant un pluralisme actif en ce qui concerne le port de signes religieux par des fonctionnaires exerçant des fonctions publiques

(Déposée par M. Bert Anciaux)
 —————

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de résolution reprend, moyennant quelques modifications, le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 28 juin 2011 (doc. Sénat, n° 5-1128/1 — 2010/2011).

Cette résolution relève de la compétence du Sénat car elle concerne une matière fédérale qui a une influence primordiale sur les compétences des entités fédérées en matière de bien-être, de culture, d'intégration, de problèmes de société, de gouvernance, *etc.*

À l'époque des Lumières et de la Modernité, l'Occident a élevé des valeurs fondamentales au rang de fil conducteur de l'organisation de la société. Ces valeurs à défendre, telles que la liberté d'opinion, l'égalité des chances et le traitement équitable, ont été concrétisées dans l'État de droit et transposées dans des conventions comme celle relative à la sauvegarde des droits de l'homme. On a, ce faisant, abandonné la prérogative d'une image unique et dominante de l'homme et de la société. Voilà précisément pourquoi la première « vague » des Lumières, représentée notamment par D. Érasme et T. More, a vanté l'importance capitale d'une « rencontre » entre les différentes visions et a délibérément cherché à nouer un dialogue imprégné de respect mutuel. Les sociétés allaient ainsi s'enrichir mutuellement et dégager un consensus social nourri précisément par leur diversité. À l'époque, faire cohabiter les

waarbij elke beleving — bij uitbreiding culturele eigenheid — een volwaardige plaats verdiende, naast doch niet onder of boven andere.

De tweede golf, met R. Descartes als belangrijkste exponent, introduceerde de empirie als wetenschappelijke methode om de waarheid te vatten. Bij deze benadering stond een onbevangen en neutrale attitude garant voor een zo waardevrij mogelijk onderzoek. Daardoor zouden onderzoeksresultaten zo waarachtig mogelijk zijn, niet verstoord door het geruis van overtuigingen of geloof. Deze tweede golf legde de basis voor veel wetenschappelijke vooruitgang, ook al leerden de voorbije eeuwen dat deze methodes regelmatig in hun eigen staart beten.

De relatie tussen deze twee tendensen binnen de Verlichting kan helder worden beschreven. De klassiek wetenschappelijke empirie, uitgebreid met recentere invullingen zoals de falsificatie (K. Popper) geldt ontegensprekelijk voor alles wat de exacte wetenschappen betreft. Daarbij is het nodig, zoals R. Descartes stelde, om het eigen hoofd te neutraliseren. Maar voor vragen die de exacte wetenschappen overstijgen, vaak geworteld in de menselijke diepte (zingeving, relaties, menswetenschappelijke aspecten, ...), werkt deze klassiek wetenschappelijke aanpak contraproductief. Geen mens kan zich in zulke zaken neutraal opstellen, de eigen persoonlijkheid, ervaringen en overtuigingen vormen een levendig referentiekader dat kleurt en eigen perspectieven schetst. Voor de eerste golf van de Verlichting vormt deze benadering een voorwaarde. Ze streeft bewust naar ruimte voor een georganiseerde ontmoeting van deze grote diversiteit in meningen en geloof. Daarbij gelden echter onverkort en onaantastbaar de basiswaarden die hun beslag vonden in de rechtsstaat en de principes daarin vertaald : de vrije uitwisseling van ideeën, het verzet tegen een beklemmende hegemonie, rechten van de mens. Deze ondergrens mag nooit worden opgegeven, deze (voor)waarden vormen een ondoordringbare bodem.

I. Kant, de grootste filosoof van de Verlichting, trachtte heel expliciet de thema's of vragen die hij als noumenaal bestempelde (ethiek, religie, moraliteit, ...) buiten de klassiek empirische rationaliteit te houden. Daarmee verzoende hij de eerste en tweede golf van de Verlichting.

Het mag eigenaardig en zelfs verontrustend worden genoemd dat de eerste golf van de Verlichting blijkbaar

différentes religions était une priorité car l'on estimait que toutes les pratiques — et, par extension, les identités culturelles — méritaient d'être pleinement prises en compte, sans supériorité de l'une par rapport à l'autre.

La deuxième vague, dont R. Descartes fut le principal représentant, introduisit l'expérience comme méthode scientifique de recherche de la vérité. Dans cette approche, une attitude neutre et impartiale garantissait une recherche aussi libre que possible, afin d'obtenir les résultats les plus objectifs possible, sans interférence des convictions ou des croyances. Cette deuxième vague a jeté les bases de nombreux progrès scientifiques, même si les siècles précédents ont montré les limites auxquelles ces méthodes se sont régulièrement heurtées.

L'on peut décrire avec lucidité le rapport entre ces deux courants des Lumières. L'empirisme scientifique classique, enrichi par des théories plus récentes telles que celle de la falsification (K. Popper), ne peut pas être remis en cause pour tout ce qui concerne les sciences exactes. Cela étant, cette méthode suppose, comme l'a souligné R. Descartes, de neutraliser les *a priori* personnels. Mais pour les questions qui sortent du cadre des sciences exactes, souvent enracinées dans les profondeurs de l'âme humaine (recherche de sens, relations, aspects relevant des sciences humaines, *etc.*), cette approche scientifique classique s'avère contre-productive. Dans de telles situations, aucun être humain ne peut adopter une attitude totalement neutre : la personnalité propre, les expériences et les convictions forment un cadre de référence bien présent, qui déteint et trace ses propres perspectives. Pour la première vague des Lumières, cette approche constitue un prérequis. Elle cherche délibérément à mettre en place un espace où puissent se rencontrer les opinions et croyances les plus diverses. Mais elle garantit en même temps l'application intégrale et inviolable des valeurs fondamentales mises en œuvre dans l'État de droit et des principes qu'il a transposés : la libre circulation des idées, le rejet d'une suprématie oppressante, les droits de l'homme. On ne pourra jamais renoncer à ce seuil, car ces valeurs (conditions) constituent un socle inamovible.

E. Kant, le plus grand philosophe des Lumières, a tenté, de manière très explicite, de maintenir les thématiques ou questions qu'il qualifiait de nouménaux (l'éthique, la religion, la moralité, *etc.*) en dehors du champ d'application de la rationalité empirique classique, réconciliant ainsi la première et la deuxième vague des Lumières.

L'on peut s'étonner et même s'inquiéter de constater que la première vague des Lumières soit manifestement

in de vergetelheid sukkelde. Zo pleiten nogal wat maatschappelijke tenoren, met de Verlichting als referentie, voor een toepassing van de neutraliteit met alle kenmerken van de tweede golf, op menselijke en maatschappelijke situaties. Toch was en is deze aanpak daarvoor geschikt noch bedoeld. Want deze benadering gaat helemaal voorbij aan de sterke en hoge nood aan expliciete maatschappelijke discussie, debat en verkenningen van overtuigingen, dit vanuit een weliswaar kritisch maar basaal constructief en optimistisch perspectief.

De emanatie van deze eenzijdige en te beperkte invulling van het Verlichtingsideaal toont zich overduidelijk in de negatieve perceptie van uiterlijke religieuze of ideologische kenmerken. Daarbij speelt niet zozeer een verwijzing naar het ongerijmde wetsvoorstel om dergelijke outing zelfs te verbieden voor medewerkers van parlementairen of zelfs voor parlementairen zelf (stuk Senaat nr. 5-958/1 — 2010/2011). De schriftuur en lezing van dit voorstel bewijzen meteen de totale absurditeit ervan. Meer ernstig dienen de beslissingen van sommige lokale overheden genomen, die een verbod uitvaardigden voor ambtenaren met een publieke functie om op welke wijze dan ook een religieuze of ideologische overtuiging kenbaar te maken in hun kleding of accessoires. Daarbij fungeert het principe van een neutrale dienstverlening als belangrijkste argument, vreemd genoeg met referenties aan de Verlichting. Deze beslissingen zijn erg verontrustend, want ze illustreren een gevaarlijke tendens tot onverdraagzaamheid, ze ontkennen het belang van een ontmoeting van verschillen en miskennen de keuze van sommige mensen om zich heel uitdrukkelijk tot een bepaald geloof of overtuiging te bekennen. Deze analyse onderschrijft de nood — vanzelfsprekend — aan een optimale dienstverlening vanwege de overheid. Elke ambtenaar, op welke plaats of in welke functie ook, is *ex officio* verplicht om de vraag van elke burger op een gelijk- en evenwaardige wijze te beantwoorden. Daartoe werd hij/zij aangeworven of aangesteld, daarop wordt hij/zij systematisch geëvalueerd, daarvoor betaalt de gemeenschap. Daarin maakt een fysieke verschijning geen enkel verschil, bijna integendeel, want in deze ontmoetingen staat de kwaliteit van de ambtenaar nog meer volop voor het voetlicht, veel meer dan in een back office, of via de telefoon of geschreven communicatie. Indien mogelijke vooringenomenheid zou spelen bij een ambtenaar, dan bevindt deze zich letterlijk eerder tussen de twee oren, dan via expliciete gedragingen of verwoordingen.

tombée dans l'oubli. Ainsi, d'éminentes personnalités, s'inspirant des Lumières, plaident pour l'application à des situations humaines et sociales du principe de neutralité, avec toutes les caractéristiques prônées par la seconde vague. Pourtant, cette approche n'était — et n'est — ni appropriée ni prévue à cet effet, car elle ignore totalement le besoin impérieux et essentiel d'une discussion sociale explicite, d'un débat et d'une exploration des différentes convictions, dans une perspective certes critique, mais fondamentalement constructive et optimiste.

Ce qui émane de cette interprétation unilatérale et par trop restrictive de l'idéal des Lumières s'exprime de toute évidence dans la perception négative des signes extérieurs religieux ou idéologiques. Ne parlons même pas ici de la proposition de loi aberrante visant à interdire aussi le port de tels signes extérieurs aux collaborateurs des parlementaires, voire aux parlementaires eux-mêmes (doc. Sénat n° 5-958/1 — 2010/2011). La lecture du texte de cette proposition démontre d'emblée sa totale absurdité. Il faut prendre davantage au sérieux les décisions prises par certaines administrations locales, qui ont imposé à leurs agents exerçant une fonction publique l'interdiction d'afficher de quelque manière que ce soit une conviction religieuse ou idéologique par le biais de leurs vêtements ou d'accessoires. L'argument principal utilisé pour ce faire est le principe de la neutralité de la prestation de services, étonnamment étayé par des références aux Lumières. De telles décisions sont extrêmement préoccupantes car elles reflètent une tendance dangereuse à l'intolérance, elles nient l'intérêt d'une rencontre des différences et méconnaissent le choix de certains de manifester de manière très explicite une croyance ou une conviction donnée. Cette analyse reconnaît la nécessité — tellement évidente — d'un service public optimal. Tout fonctionnaire, quelle que soit sa place ou sa fonction, est tenu *ex officio* de répondre à la demande de tout citoyen de manière égale et équivalente. C'est à cette fin qu'il (ou elle) a été engagé(e) ou désigné(e), c'est sur ce critère que ses prestations sont systématiquement évaluées et c'est pour cela que la collectivité le (la) paye. L'apparence physique ne joue aucun rôle en l'espèce, au contraire presque, car dans ces rencontres, les projecteurs sont encore davantage braqués sur la qualité du fonctionnaire, beaucoup plus que ce n'est le cas dans un bureau à l'écart de tout, au téléphone ou dans une communication écrite. S'il devait être question d'une éventuelle partialité dans le chef d'un fonctionnaire, elle serait plutôt localisée dans sa tête que dans des comportements ou des paroles explicites.

Het verbod voor ambtenaren om uiterlijke religieuze en andere symbolen te tonen gaat ook voorbij aan een belangrijke identiteitsvraag. Voor sommige mensen, vanuit religieuze of andere inspiraties, betekenen deze symbolen een bijzondere, soms noodzakelijke uiting van hun overtuiging of keuze. Deze uiterlijkheid vormt een integraal deel van wat zij als hun identiteit definiëren. Het verbieden van dergelijke keuze betekent meteen het ontkennen van een cruciale waarde van de Verlichting, namelijk respect voor elke eigenheid en de overtuiging van de noodzaak aan ontmoeting van diversiteit, omwille van het waardevolle effect ervan. Uiteraard spelen hier grenzen, bijvoorbeeld indien de mens onherkenbaar wordt bij een fysiek contact of wanneer de attributen een gevaar zouden betekenen (bij bepaalde machines of bezigheden). Dit zijn echter uitzonderlijke situaties die gelden voor elke vorm van kleding of accessoires, ongeacht de visie of keuze die er achter schuilen (bijvoorbeeld van esthetische aard). Een verbod op bijvoorbeeld religieuze uiterlijke kenmerken betekent meteen dat een aantal mensen wordt uitgesloten van bepaalde overheidsfuncties, kortom discriminatie van personen voor wie juist deze uiterlijkheden onlosmakelijk bij hun identiteit behoren. Ook hier klinkt een bevreemdend argument, waarbij men dit verbod vergoelijkt omdat het uiterlijk kenmerk juist emancipatie zou fnuiken ... terwijl de maatregel net dit ongewenste effect sorteert. De wijze waarop bijvoorbeeld Angelsaksische landen zich in deze zaken profileren, bewijst dat — zelfs bij geüniformeerde beambten — de identiteit probleemloos zichtbaar blijft.

Het mag niet worden ontkend dat dit verbod zich manifesteert op het moment dat vooral moslima's hun intrede deden op de arbeidsmarkt, ook bij lokale besturen. Daarmee wekt deze restrictieve aanpak een terechte argwaan dat hier in de feiten vooral moslimgelovigen worden geïsoleerd. Al die voorbije decennia tilde blijkbaar niemand aan de zichtbaarheid van andere symbolen (kruisjes, bepaalde T-shirts of haardrachten, enz.). Westerse gemeenschappen tellen steeds meer moslims, waar vele gelovigen hun religie op een erg uitgesproken wijze belijden — zoals ook bij de joden, hindoes, sikhs, enz. voorkomt. Deze maatregel gekoppeld aan dit tijdsscharnier illustreert, bewust of onbewust, een vorm van islamofobie. De beoogde personen en hun geloofsgemeenschappen voelen zich terecht geïsoleerd en meteen ook geschoffeerd. Dit soort maatregelen en de argumentatie en media-aandacht daaromtrent, brengt gelovige mensen, bij uitstek moslims, in een defensieve en oncomfortabele situatie. De meerderheid ervan, meestal de progressieve krachten, worden hierdoor gefnuikt in

Interdire aux fonctionnaires de porter des signes extérieurs religieux et d'autres symboles, c'est également méconnaître une importante revendication identitaire. Pour certaines personnes invoquant des motivations religieuses ou autres, ces symboles représentent une manifestation particulière, parfois nécessaire, de leurs convictions ou de leurs choix. Cette apparence extérieure fait partie intégrante de ce qu'elles définissent comme étant leur identité. Interdire un tel choix équivaut à nier d'emblée une valeur cruciale issue des Lumières : le respect de chaque individualité et la conviction qu'il est nécessaire de promouvoir la rencontre de la diversité pour ses précieuses vertus. Il y a évidemment des limites à respecter, par exemple lorsque la personne ne peut plus être identifiée lors d'un contact physique ou lorsque les attributs représenteraient un danger (lors de l'utilisation de certaines machines ou lors de certaines activités). Mais il s'agit de situations exceptionnelles qui s'appliquent à tout type de vêtements ou d'accessoires, quels que soient la vision ou le choix sous-jacents (par exemple de nature esthétique). Interdire par exemple les signes extérieurs religieux équivaudra à exclure d'emblée un groupe de personnes de certaines fonctions publiques, ce qui revient à discriminer des individus qui lient leur apparence extérieure de façon indissociable à leur identité. Ici aussi, l'on invoque un argument surprenant en justifiant cette interdiction par le fait que les signes extérieurs menaceraient l'émancipation ... alors que la mesure produit précisément elle-même cet effet indésirable. La position que les pays anglo-saxons adoptent en la matière, par exemple, prouve que même chez les fonctionnaires en uniforme, l'identité peut demeurer visible sans que cela soit source de problèmes.

L'on ne peut pas nier que cette interdiction se manifeste au moment où des musulmans, principalement, ont fait leur entrée sur le marché du travail, y compris dans des administrations locales. Cette approche restrictive éveille à bon droit la suspicion qu'en réalité, les personnes principalement visées sont les musulmans. Au cours des dernières décennies, personne ne s'est visiblement ému de la visibilité d'autres symboles (croix, T-shirts, coiffures, etc.). Les communautés occidentales comptent de plus en plus de musulmans, avec de nombreux fidèles pratiquant leur culte ostensiblement — comme c'est également le cas des juifs, des hindous, des sikhs, etc. Quand on considère cette mesure, ainsi que le moment clé où d'aucuns veulent l'imposer, on ne peut s'empêcher d'y voir, consciemment ou non, une certaine forme d'islamophobie. Ces personnes et leurs communautés religieuses se sentent à juste titre visées et offensées. Ce type de mesures, la manière dont on les justifie et l'intérêt médiatique qu'elles suscitent mettent les croyants, et en particulier les musulmans, dans

hun streven naar een open en constructief samenleven met andere culturen en religies. Ook hier verwekt dit verbod een anti-emancipatorisch effect, haaks op wat de Verlichting beoogde.

Dit voorstel van resolutie beoogt een formeel en publiek statement, waarin de Senaat zich expliciet uitspreekt tegen een verbod op het dragen van uiterlijke religieuze en andere kenmerken voor ambtenaren, ongeacht de plaats of positie waarin ze worden ingezet. De resolutie steunt enerzijds op principes die onder andere wortelen in de Verlichting, die uitdrukking geven aan respect voor diversiteit en het geloof dat ontmoetingen van overtuigingen leiden naar verrijking en verruimde menselijke en maatschappelijke perspectieven. Anderzijds beklemtoont deze resolutie de nood aan een optimale publieke dienstverlening, die op generlei wijze wordt bedreigd indien ambtenaren, binnen de perken van veiligheid en gekaderd binnen adequate evaluatie- en controlesystemen, hun levensbeschouwelijke of ideologische keuze uiten, voor zover deze keuze zich niet uitspreekt tegen de basiswaarden van een moderne, open en pluralistische democratie.

Met dit voorstel van resolutie geeft de Senaat eveneens blijk van bezorgdheid over de wijze waarop de basiswaarden van de Verlichting, onder het mom van neutraliteit en waardevrijheid, met de voeten worden getreden.

Bert ANCIAUX.

une situation défensive et inconfortable. La majorité d'entre eux, et principalement les forces progressistes, sont ainsi frustrés dans leur aspiration à une société plus constructive et plus ouverte aux autres cultures et religions. Cette interdiction a aussi un effet « anti-émancipateur », diamétralement opposé aux objectifs visés par des Lumières.

La présente proposition de résolution se veut une déclaration formelle et publique par laquelle le Sénat se prononce explicitement contre une interdiction, pour les fonctionnaires, de porter des signes extérieurs religieux et autres, quels que soient leur lieu d'activité ou leur position. La résolution se fonde, d'une part, sur des principes notamment enracinés dans les Lumières, qui traduisent le respect de la diversité et la croyance que la rencontre des convictions est source d'enrichissement et d'élargissement des perspectives humaines et sociales. D'autre part, la présente proposition de résolution souligne la nécessité d'un service optimal au public, qui ne soit nullement menacé lorsque des fonctionnaires manifestent, dans les limites de la sécurité et dans le cadre de systèmes d'évaluation et de contrôle appropriés, leurs orientations philosophiques ou idéologiques, pour autant que ces orientations ne rejettent pas les valeurs fondamentales d'une démocratie moderne, ouverte et pluraliste.

Par la présente proposition de résolution, le Sénat fait également part de son inquiétude face à la manière dont les valeurs fondamentales des Lumières sont foulées aux pieds, sous le prétexte fallacieux de la neutralité et de la liberté des valeurs.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. verontrust door de beslissing van sommige overheden waarbij het ambtenaren wordt verboden om uiterlijke religieuze of ideologische en andere kenmerken te tonen tijdens de uitoefening van hun ambt ;

B. verwijzend naar de principes van onder andere de Verlichting, de rechtsstaat, de Universele Verklaring van de rechten van de mens ;

C. het belang beklemtonend van het feit dat alle mensen, dus ook ambtenaren, over het recht beschikken om — binnen de perken van veiligheid en andere uitzonderlijke omstandigheden — uiting te geven aan hun identiteit, ook indien deze wordt geuit door uiterlijke kenmerken ;

D. bevestigend dat niemand mag worden verplicht tot het belijden van een godsdienst of overtuiging en dat iedereen beschikt over een vrije keuze tot religie, ideologie of overtuiging ;

E. overtuigd dat ambtenaren, ongeacht hun persoonlijke overtuiging, een optimale publieke dienstverlening kunnen waarborgen, onder andere door hun gerichte rekrutering, door hun persoonlijke deontologie en door interne en externe systemen van evaluatie en kwaliteitscontrole ;

F. onderlijnend dat de overheid als werkgever een voorbeeldfunctie moet opnemen ;

G. bekommerd om de optimale kansen voor tewerkstelling, zeker voor groepen die door hun etnisch-culturele identiteit hierbij extra moeilijkheden ondervinden ;

H. het belang beklemtonend van het feit dat alle overheidsfuncties van welke aard of niveau ook, toegankelijk moeten zijn voor alle geschikte kandidaten, ook deze die er voor kiezen om hun identiteit te uiten via uiterlijke kenmerken en daarmee ook de kans dat dit personeelsbestand een weerspiegeling biedt van de diversiteit van de Belgische bevolking,

Vraagt de regering :

1. op geen enkele wijze, op geen enkele plaats en in geen enkele omstandigheid — behoudens redenen van veiligheid of andere uitzonderlijke condities — een

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat,

A. préoccupé par la décision de certaines autorités d'interdire à leurs fonctionnaires de porter des signes extérieurs religieux ou idéologiques et autres dans l'exercice de leurs fonctions ;

B. se référant aux principes défendus entre autres par les Lumières, l'État de droit, la Déclaration universelle des droits de l'homme ;

C. soulignant qu'il est essentiel que tous les hommes, en ce compris les fonctionnaires, disposent du droit d'exprimer leur identité — dans les limites de la sécurité et d'autres circonstances exceptionnelles — même si c'est en la manifestant au moyen de signes extérieurs ;

D. confirmant que personne ne peut être contraint de professer une religion ou une conviction et que chacun dispose de la liberté de culte, d'idéologie ou de conviction ;

E. convaincu que les fonctionnaires, quelles que soient leurs convictions personnelles, peuvent garantir un service optimal au public, notamment par leur recrutement ciblé, par leur déontologie personnelle et par des systèmes internes et externes d'évaluation et de contrôle de qualité ;

F. soulignant qu'en leur qualité d'employeur, les pouvoirs publics se doivent de montrer l'exemple ;

G. soucieux d'optimiser les perspectives d'emploi, en particulier pour les groupes qui, en raison de leur identité ethnico-culturelle, éprouvent plus que d'autres des difficultés à trouver du travail ;

H. soulignant qu'il est impératif de rendre toutes les fonctions publiques, de toute nature et de tout niveau, accessibles à tous les candidats aptes à les exercer, en ce compris ceux qui choisissent d'exprimer leur identité par des signes extérieurs, et ce faisant, de faire également en sorte que ces effectifs soient le reflet de la diversité de la population belge,

Demande au gouvernement :

1. de n'approuver en aucune manière, en aucun lieu et en aucune circonstance — sauf pour des motifs de sécurité ou dans d'autres conditions exceptionnelles

verbod voor ambtenaren op het dragen van uiterlijke religieuze en ideologische kenmerken goed te keuren voor alle diensten van de federale overheid en de aan de federale overheid verbonden overheidsbedrijven ;

2. expliciet te ijveren om het personeelsbestand van de federale overheid en de aan de federale overheid verbonden overheidsbedrijven zo in te vullen dat het in zo groot mogelijke mate een weerspiegeling vormt van de sociaal- en etnisch-culturele variatie van ons land en hieromtrent verder actieplannen te ontwikkelen ;

3. op actieve en expliciete wijze te zoeken naar mogelijkheden om ook het geüniformeerde personeel van de federale overheid (politie, leger, douane, civiele bescherming, enz.) optimale kansen te bieden hun identiteit te tonen, overeenkomstig de wijze waarop dit onder andere in Angelsaksische landen wordt ingevuld.

17 juli 2014.

Bert ANCIAUX.

— une interdiction du port de signes extérieurs religieux et idéologiques imposée aux fonctionnaires de tous les services de l'autorité fédérale et aux collaborateurs des entreprises publiques liées à l'autorité fédérale ;

2. d'œuvrer explicitement à ce que le cadre du personnel employé par l'autorité fédérale et par les entreprises publiques liées à l'autorité fédérale soit complété de telle sorte qu'il soit le reflet le plus fidèle possible de la diversité sociale, ethnique et culturelle de notre pays, et d'élaborer des plans d'action en la matière ;

3. de rechercher de manière active et explicite des possibilités d'offrir également aux membres du personnel en uniforme de l'autorité fédérale (police, armée, douane, protection civile, *etc.*) des opportunités optimales d'afficher leur identité, en s'inspirant notamment de la pratique des pays anglo-saxons dans ce domaine.

17 juillet 2014.