

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

12 MARS 2014

**Proposition de loi portant modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les titres-repas et les écochèques**

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES AFFAIRES  
ÉCONOMIQUES  
PAR  
**MM. SCHOUUPPE  
ET LAAOUEJ**

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

12 MAART 2014

**Wetsvoorstel houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de maaltijd- en ecocheques betreft**

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN EN VOOR  
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
**DE HEREN SCHOUUPPE  
EN LAAOUEJ**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Présidente/Voorzitster :** Fauzaya Talhaoui.

**Membres/Leden :**

N-VA Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.  
PS Marie Arena, Ahmed Laaouej, Louis Siquet.  
MR François Bellot, Richard Miller.  
CD&V Wouter Beke, Etienne Schouuppe.  
sp.a Leona Detiège, Fauzaya Talhaoui.  
Open Vld Rik Daems.  
Vlaams Belang Anke Van dermeersch.  
Écolo Jacky Morael.  
cdH Bertin Mampaka Mankamba.

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

Bart De Nijn, Inge Faes, Lies Jans, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.  
Paul Magnette, Philippe Mahoux, Fabienne Winckel, Olga Zrihen. Christine Defraigne, Gérard Deprez, Dominique Tilmans.  
Dirk Claes, Cindy Franssen, Johan Verstreken.  
Dalila Doufi, Fatma Pehlivani, Guy Swennen.  
Jean-Jacques De Gucht, Yoeri Vastersavendts.  
Yves Buysse, Filip Dewinter.  
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.  
Francis Delpérée, Vanessa Matz.

*Voir:*

**Documents du Sénat :**

**5-2182 - 2012/2013 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Daems.

**5-2182 - 2013/2014 :**

N° 2 : Amendements.

N° 3 : Avis du Conseil national du travail.

N° 4 : Amendements.

N° 5 : Avis du Conseil supérieur des indépendants et des PME.

*Zie:*

**Stukken van de Senaat :**

**5-2182 - 2012/2013 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Daems.

**5-2182 - 2013/2014 :**

Nr. 2 : Amendementen.

Nr. 3 : Advies van de Nationale Arbeidsraad.

Nr. 4 : Amendementen.

Nr. 5 : Advies van de Hoge Raad voor de zelfstandigen en de KMO.

## I. INTRODUCTION

Après un premier examen en commission, le 23 octobre 2014, de la proposition de loi portant modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les titres-repas et les écochèques, déposée par M. Daems, il a été décidé, vu la portée du texte, d'organiser l'audition des personnes suivantes :

- M. Maarten Gerard, *Researcher Idea Consult*;
- M. Dominique Michel, administrateur délégué de Comeos;
- MM. Philippe Symons et Jean-Bernard Trussart, administrateurs de la *Vouchers Issuers Association (VIA)*;
- M. Danny Van Assche, représentant des Fédérations Ho.Re.Ca de Flandre, de Wallonie et de Bruxelles;
- M. Lieven Cloots, Unizo;
- M. Michel Davister, administrateur délégué de Cesal;
- M. Arnaud Deplae, représentant de l'UCM;
- M. Lander Vanderlinden, service d'étude de la FGTB-ABVV;
- M. Piet Vandenberg, service d'étude de la CSC-ACV.

Ces auditions ont eu lieu le 3 décembre 2014. Leur compte rendu figure dans la partie III du présent rapport.

Au terme de ces auditions, une période de réflexion a été prévue et le service d'Évaluation de la législation du Sénat a préparé une note juridique (*cf.* note annexée au présent rapport). Sur la base de cette note et des premières discussions en commission, MM. Schouuppe, Boogaerts et consorts ont déposé des amendements. (voir doc. Sénat, n° 5-2182/2)

Ces amendements ont été examinés au cours des réunions des 5 et 12 février 2014.

Lors de sa réunion du 12 février 2014, la commission a décidé de recueillir l'avis du Conseil national du travail.

L'avis du CNT (voir doc. Sénat, n° 5-2182/3) a été examiné au cours de la réunion du 19 février 2014.

Lors de cette réunion, la Commission a décidé de recueillir un avis complémentaire auprès du Conseil supérieur des indépendants et des PME.

## I. INLEIDING

Na een eerste besprekking in commissie op 23 oktober 2014 van het door de heer Daems ingediende wetsvoorstel « houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de maaltijd- en ecocheques betreft » werd, omwille van de draagwijdte ervan, beslist een hoorzitting te organiseren met :

- de heer Maarten Gerard, *Researcher Idea Consult*;
- de heer Dominique Michel, gedelegeerd bestuurder Comeos;
- de heren Philippe Symons en Jean-Bernard Trussart, bestuurders van *Vouchers Issuers Association (VIA)*;
- de heer Danny Van Assche, vertegenwoordiger van de Ho.Re.Ca-Federaties Vlaanderen, Wallonië en Brussel;
- de heer Lieven Cloots, Unizo;
- de heer Michel Davister, gedelegeerd bestuurder Cesal;
- de heer Arnaud Deplae, vertegenwoordiger UCM;
- de heer Lander Vanderlinden, ABVV-FGTB studiedienst;
- de heer Piet Vandenberg, ACV-CSC studiedienst.

Deze hoorzitting vond plaats op 3 december 2014. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in deel III. van het verslag.

Na deze hoorzitting werd een reflectieperiode ingebouwd en werd door de dienst Wetgeving van de Senaat een juridische nota voorbereid (zie nota als bijlage bij dit verslag). Op basis van deze nota en de eerste besprekkingen in commissie, werden door de senatoren Schouuppe en Boogaerts c.s. amendementen ingediend. (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/2).

Deze amendementen werden besproken tijdens de vergaderingen van 5 en 12 februari 2014.

Tijdens de vergadering van 12 februari 2014 besliste de commissie het advies in te winnen van de Nationale Arbeidsraad.

Het advies van de NAR (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/3) werd besproken tijdens de vergadering van 19 februari 2014.

Tijdens deze vergadering besliste de commissie nog een bijkomend advies in te winnen van de Hoge Raad voor de zelfstandigen en de KMO.

À la suite de l'avis du Conseil national du travail, M. Schouppe a déposé de nouveaux amendements (voir doc. Sénat, n° 5-2182/4), visant à remplacer les amendements qu'il avait déposés antérieurement.

L'avis du Conseil supérieur des indépendants et des PME (doc. Sénat, n° 5-2182/5) ainsi que les amendements ont été examinés lors de la réunion du 12 mars 2014.

La commission a finalement rejeté la proposition de loi, par 9 voix contre 4, après plusieurs votes de procédure.

## **II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI**

La proposition de loi à l'examen vise à mettre en place un système plus simple en remplaçant le support matériel (titre ou carte) des titres-repas par une indemnité directement versée sur le compte du bénéficiaire, sans toucher aux conditions d'application du système des titres-repas. L'écochèque est aussi remplacé par une indemnité versée directement par l'employeur (les développements de la proposition ne précisent toutefois pas le régime prévu en matière d'écochèques).

La proposition de loi modifie à cet effet l'article 38 du Code des impôts sur les revenus. Le point 24/1 proposé considère désormais comme revenus exonérés « les avantages versés sous forme d'indemnité, qui se composent de l'intervention de l'employeur ou de l'entreprise dans les titres-repas ou les écochèques ».

Les arguments en faveur de la proposition de loi à l'examen sont les suivants :

- économie importante par rapport au système tel qu'il est organisé actuellement; le fruit de cette économie profite intégralement aux entreprises;

- le système des titres-repas en tant que tel ne change pas: la proposition vise uniquement à le dématérialiser;

- baisse des coûts administratifs grâce à l'élimination des opérations plus complexes au niveau des caisses (émission et contrôle) ainsi qu'au niveau du *back-office* des entreprises (recomptage, sélection par émetteur);

- suppression des commissions facturées aux commerçants;

Ingevolge het advies van de NAR, diende senator Schouppe nieuwe amendementen in (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/4). Dit ter vervanging van zijn eerder ingediende amendementen.

Het advies van de Hoge Raad voor de zelfstandigen en de KMO (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/5) werd besproken tijdens de vergadering van 12 maart 2014. Ook de amendementen werden verder besproken.

Uiteindelijk verwierp de commissie, na een aantal procedurestemmingen, met 9 tegen 4 stemmen, het wetsvoorstel.

## **II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL**

Het voorliggend wetsvoorstel strekt ertoe een eenvoudiger systeem in het leven te roepen waarbij de materiële drager van de maaltijdcheque (kaart of papieren cheque) wordt vervangen door een vergoeding die rechtstreeks op de rekening van de begünstigde wordt gestort, met behoud van de bestaande toepassingsvooraarden van het systeem van de maaltijdcheque. Ook de ecocheque wordt vervangen door een vergoeding die rechtstreeks door de werkgever wordt betaald (in de toelichting wordt evenwel niet ingegaan op de voorgenomen regeling inzake de ecocheque).

Het wetsvoorstel wijzigt daartoe artikel 38 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Het voorgestelde punt 24/1 beschouwt voortaan als vrijgestelde inkomsten « de voordelen uitbetaald als vergoeding die bestaan uit de tussenkomst van de werkgever of de onderneming in de maaltijdcheques of de ecocheques ».

Argumenten voor het wetsvoorstel zijn :

- belangrijke kostenbesparing ten opzichte van de huidige organisatie van het systeem; de opbrengsten hiervan komen integraal ten goede aan het bedrijfsleven;

- het systeem van maaltijdcheques als zodanig wordt niet gewijzigd: er wordt enkel een dematerialisering voorgesteld;

- een daling van de administratieve kosten omdat de complexere handelingen op het niveau van de kassa's (stellen en controle) en op het niveau van de *back-office* van de ondernemingen (hertelling, selectie per uitgever) afgeschaft wordt;

- de afschaffing van de commissies die worden aangerekend aan de handelaars;

- élimination des coûts de distribution des titres-repas sur papier ou des cartes munies d'un code secret pour les titres-repas électroniques;
- plus aucun risque de perte (ou d'erreur) lors de la distribution des titres-repas;
- plus aucun problème quant à la durée de validité limitée des titres-repas;
- plus aucune procédure complexe pour contrôler la bonne exécution du paiement des titres-repas.

Une étude réalisée par l'Agence pour la simplification administrative (ASA) sur les conséquences du paiement direct du montant qui est actuellement octroyé aux travailleurs par le biais des titres-repas démontre en outre que cette opération ne coûterait rien aux pouvoirs publics et que les employeurs économiseraient 99 millions d'euros par an et les commerçants 78 millions d'euros. Globalement, cela représente un ballon d'oxygène annuel de 177 millions supplémentaires pour les entreprises, sans coût pour les pouvoirs publics (voir la réponse du ministre du Budget et de la Simplification administrative à la question orale n° 5-1248 posée par M. Rik Daems le 9 janvier 2014 au sujet de la « suppression des titres-repas », Sénat, *Annales*, n° 5-135).

### **III. COMPTE RENDU D'AUDITION DU 3 DÉCEMBRE 2013**

Audition de :

- M. Maarten Gerard, *Researcher Idea Consult*;
- M. Dominique Michel, administrateur délégué de Comeos;
- MM. Philippe Symons et Jean-Bernard Trussart, administrateurs de la *Vouchers Issuers Association (VIA)*;
- M. Danny Van Assche, représentant des Fédérations Ho.Re.Ca de Flandre, de Wallonie et de Bruxelles;
- M. Lieven Cloots, Unizo;
- M. Michel Davister, administrateur délégué de Cesal;
- M. Arnaud Deplae, représentant de l'UCM;
- M. Lander Vanderlinden, service d'étude de la FGTB-ABVV;
- M. Piet Vandenberg, service d'étude de la CSC-ACV.

— de afschaffing van de distributiekosten van de papieren maaltijdcheques of van de kaarten uitgerust met een geheime code voor de elektronische maaltijdcheques;

- geen risico voor verlies meer (of voor vergissing) bij de verdeling van de maaltijdcheques;
- Het wegvalen van de problemen inzake de beperkte geldigheidsduur van de maaltijdcheques;
- geen ingewikkelde procedure meer om de correcte betaling van de maaltijdcheques te controleren.

Uit een studie van de Dienst administratieve vereenvoudiging (DAV) naar de gevolgen van het rechtstreeks uitbetalen van het bedrag dat via maaltijdcheques aan werknemers wordt toegekend, blijkt bovendien dat deze operatie de overheid niets zou kosten, de werkgevers een besparing van 99 miljoen euro per jaar zou opleveren en de handelaars een besparing van 78 miljoen euro per jaar. Samengeteld betekent dat 177 miljoen euro extra zuurstof per jaar voor het bedrijfsleven die de overheid niets kost. (zie antwoord van de minister van Begroting en administratieve Vereenvoudiging op de Mondeling vraag nr. 5-1248 van de heer Rik Daems van 9 januari 2014 over het « afschaffen van de maaltijdcheques », Senaat, *Handelingen* nr. 5-135).

### **III. VERSLAG VAN DE HOORZITTING VAN 3 DECEMBER 2013**

Hoorzitting met :

- de heer Maarten Gerard, *Researcher Idea Consult*;
- de heer Dominique Michel, gedelegeerd bestuurder Comeos;
- de heren Philippe Symons en Jean-Bernard Trussart, bestuurders van *Vouchers Issuers Association (VIA)*;
- de heer Danny Van Assche, vertegenwoordiger van de Ho.Re.Ca-Federaties Vlaanderen, Wallonië en Brussel;
- de heer Lieven Cloots, Unizo;
- de heer Michel Davister, gedelegeerd bestuurder Cesal;
- de heer Arnaud Deplae, vertegenwoordiger UCM;
- de heer Lander Vanderlinden, ABVV-FGTB studiedienst;
- de heer Piet Vandenberg, ACV-CSC studiedienst.

## A. Exposés introductifs

*M. Maarten Gerard, chercheur chez Idea Consult,* explique qu'une étude a été réalisée en vue de déterminer les retombées économiques de l'utilisation de titres-repas. Pour ce faire, on a appliqué le modèle *input-output* du Bureau fédéral du Plan. Il s'agit d'un modèle d'équilibre dans lequel les différents secteurs de l'économie belge sont interdépendants et qui permet de mesurer l'impact d'une mesure sur l'emploi dans l'ensemble de l'économie, après consolidation.

Pour réaliser cette étude, on s'est basé aussi sur des données de la Banque nationale de Belgique, sur l'enquête relative au budget des ménages du SPF Économie ainsi que sur des données administratives des entreprises émettrices.

La spécificité des titres-repas en tant que moyen de paiement réside dans plusieurs facteurs :

- les titres-repas sont utilisés exclusivement sur le territoire belge;
- ils ne peuvent être utilisés que pour l'achat de certains produits, à savoir des denrées alimentaires;
- ils ne sont utilisables que dans les commerces affiliés;
- ils ont une durée de validité limitée, qui était de trois mois par le passé et qui vient d'être portée à un an.

On a procédé à une comparaison entre un modèle de dépenses classique et l'utilisation de titres-repas. Dans un modèle de dépenses classique, on observe que le taux d'épargne et le taux des dépenses effectuées à l'étranger représentent respectivement 15,2 % et 5,18 % du volume total des dépenses (BNB, 2012) et que les dépenses s'étendent à tous les secteurs de l'économie (Enquête sur le budget des ménages du SPF Économie).

Pour ce qui est des titres-repas, on constate qu'en termes de liquidité, ils compliquent les choses; les possibilités d'utilisation sont en effet plus limitées. Il ne génèrent pas de dépenses extérieures et les dépenses se limitent à certains secteurs de l'économie.

Lorsqu'on analyse les dépenses connues en 2012, on constate que les titres-repas sont utilisés à hauteur de 87 % dans le commerce de détail, de 7 % dans le secteur horeca, de 5 % dans la grande distribution et de 1 % dans d'autres secteurs. Dans un schéma de consommation classique, la répartition des dépenses peut être très différente.

Le modèle *input-output* du Bureau fédéral du plan permet de savoir ce qu'il faut investir dans l'économie pour créer des emplois. On peut ainsi déterminer le montant à injecter dans chaque secteur pour créer un

## A. Inleidende uiteenzettingen

*De heer Maarten Gerard, researcher bij Idea Consult,* legt uit dat er een studie werd uitgevoerd die tot doel had om de economische effecten van het gebruik van maaltijdcheques in kaart te brengen. Daarvoor werd gebruik gemaakt van het *input-output* model van het Federaal Planbureau. Het is een evenwichtsmodel waarbij de verschillende sectoren van de Belgische economie met elkaar in relatie worden gebracht en dat de mogelijkheid biedt om na te gaan wat het resultaat is op het vlak van werkgelegenheid na verstevigingen in de economie.

Voor het onderzoek werd ook gebruik gemaakt van gegevens van de Nationale Bank van België, de huishoudbudgetenquête van de FOD Economie en administratieve gegevens van uitgiftebedrijven.

De eigenheid van de maaltijdcheques als betaalmiddel ligt aan een aantal aspecten :

- maaltijdcheques worden enkel binnen het Belgisch grondgebied gebruikt;
- maaltijdcheques kunnen enkel voor bepaalde producten, zijnde voeding, worden gebruikt;
- maaltijdcheques kunnen enkel in aangesloten handelszaken worden gebruikt;
- maaltijdcheques zijn slechts voor een beperkte tijd geldig, vroeger 3 maanden, sinds kort voor één jaar.

Er werd een vergelijking gemaakt tussen een klassiek bestedingspatroon en de besteding van maaltijdcheques. Bij een klassiek bestedingspatroon ziet men dat de spaarquota 15,2 % (NBB, 2012) bedraagt van de totale bestedingen, de graad van buitenlandse bestedingen 5,18 % (NBB, 2012) en de bestedingen worden verspreid over de hele economie (Huishoud-budget-enquête FOD Economie).

Bij de maaltijdcheques ziet men dat ze de liquiditeit bemoeilijken, aangezien ze beperkter zijn en moeilijker kunnen worden ingezet. Er zijn geen buitenlandse bestedingen en de bestedingen worden geconcentreerd in bepaalde economische sectoren.

Bij de analyse van de gekende bestedingen in 2012 merkt men op dat bij de maaltijdcheques 87 % naar de detailhandel, 7 % naar horeca, 5 % naar groothandel en 1 % naar andere gaan. Bij de klassieke consumptie ziet men een heel gevarieerd patroon.

Op basis van het *input-output* model van het Federaal Planbureau weet men wat er nodig is voor de creatie van werkgelegenheid. Per sector wordt nagegaan welk bedrag moet worden geïnjecteerd om

emploi supplémentaire. Les trois principaux secteurs d'utilisation des titres-repas sont le commerce de détail, l'horeca et la grande distribution, et les montants à injecter dans chacun d'eux s'élèvent respectivement à 60 000 euros, 77 000 euros et 219 000 euros. Le modèle présente aussi le lien avec l'emploi indirect dans d'autres secteurs. Dans le commerce de détail, ce multiplicateur s'élève à 1,22. Cela signifie que pour un emploi créé dans le commerce de détail, il y en aura 1,22 qui seront créés dans l'économie globale.

Les titres-repas ont aussi une influence sur le comportement du consommateur. Celui-ci peut choisir d'utiliser ses titres-repas en appoint ou de s'en servir pour ses achats alimentaires habituels et de consacrer le montant ainsi libéré à d'autres choses. Ces glissements dans le comportement sont, quant à eux, plus difficiles à visualiser.

D'après une enquête de Listen (2012), le consommateur préférerait recevoir une somme plus modique en espèces plutôt que le montant sous la forme de titres-repas.

Une autre étude (Fraker 1990) arrive à la conclusion que les titres-repas orientent la consommation et que les consommateurs dépensent donc plus pour l'alimentation.

Les effets sur le comportement ont été visualisés au moyen de différents scénarios. Le scénario de référence est un scénario où le montant est versé en espèces et il y a quatre autres scénarios où le montant est payé sous la forme de titres-repas :

- le scénario de consommation;
- le scénario d'épargne;
- la substitution partielle;
- la substitution complète.

Si l'on applique les différents scénarios au modèle *input-output*, on peut constater que le scénario de référence a une valeur ajoutée de 835 000 000 euros et que la création d'emplois globale représente 11 600 postes.

Le scénario de consommation est le scénario de titres-repas le plus favorable puisqu'il représenterait une différence de 380 000 000 euros et 17 000 emplois. Le scénario de la substitution totale est le moins favorable, mais il apporte encore une valeur ajoutée de 67 000 000 euros et de 950 emplois.

Le scénario de la substitution partielle semble le moins vraisemblable en raison des diverses limitations, difficilement contournables, qui sont imposées par les titres. D'autre part, les glissements constatés dans le comportement d'achat sont une réalité. Ce

één bijkomende job te creëren. De drie belangrijkste sectoren voor de maaltijdcheques zijn de kleinhandel, de horeca en de groothandel en daarvoor moet er respectievelijk 60 000 euro, 77 000 euro en 219 000 euro worden geïnjecteerd. Het model geeft ook de relatie met de indirecte werkgelegenheid in andere sectoren aan. In de kleinhandel is die multiplicator 1,22. Dat betekent dat voor één job gecreëerd in de kleinhandel 1,22 jobs zullen worden gecreëerd in de totale economie.

Maaltijdcheques hebben ook een invloed op het gedrag. Een consument kan kiezen om zijn maaltijdcheques bijkomend te besteden of om zijn gewoonlijke voedingsaankopen te doen en met het vrijgekomen bedrag andere dingen te doen. Het is moeilijker om deze verschuivingen in gedrag in kaart te brengen.

Uit een enquête van Listen (2012) blijkt dat mensen liever een kleiner bedrag in *cash* zouden krijgen in plaats van het bedrag in maaltijdcheques.

Ander onderzoek (Fraker 1990) concludeert dat de cheques de consumptie sturen en dat de consumenten dus meer aan voeding uitgeven.

De gedragseffecten werden in kaart gebracht aan de hand van verschillende scenario's. Het referentie scenario is een scenario waarbij het bedrag cash wordt betaald en daarnaast bestaan er vier scenario's met betaling met maaltijdcheques :

- consumptiescenario;
- spaarscenario;
- gedeeltelijke substitutie;
- volledige substitutie.

Wanneer de verschillende scenario's worden toegepast op het *input-output* model kan men vaststellen dat het referentiescenario een toegevoegde waarde heeft van 835 000 000 euro en een totale werkgelegenheid betekent van 11 600 jobs.

Het consumptiescenario is het meest gunstige scenario met maaltijdcheques en zou een verschil van 380 000 000 euro en 17 000 jobs betekenen. Het scenario met volledige substitutie is het minst gunstige, maar brengt nog altijd een toegevoegde waarde van 67 000 000 euro en 950 jobs.

Het scenario met gedeeltelijke substitutie lijkt het meest waarschijnlijke scenario te zijn, omdat cheques bepaalde beperkingen opleggen die niet eenvoudig te omzeilen zijn. Daarnaast ligt het vast dat er verschuivingen zijn in het aankoopgedrag. Dat scenario

scénario génère une valeur ajoutée de 180 000 000 euros et de 8 000 emplois.

L'intervenant explique que l'étude permet de tirer plusieurs conclusions. Tout d'abord, peu d'études se sont penchées sur les effets des titres-repas en Belgique, et en particulier sur leur impact sur le comportement des utilisateurs.

Les effets des titres-repas trouvent leur origine dans les limitations que les titres imposent à leur utilisation (épargne, durée de validité, consommation à l'étranger et autres usages). En théorie, il est possible de contourner les restrictions, mais des études et des enquêtes montrent qu'elles ont un réel impact.

Les restrictions génèrent une différence dans l'utilisation d'un revenu, selon qu'il est versé intégralement en espèces ou sous forme de titres-repas.

Cette différence a un impact sur l'économie en termes d'emplois et de valeur ajoutée, qui est évalué à 8 290 emplois et 179 millions d'euros de valeur ajoutée.

*M. Dominique Michel, administrateur délégué de Comeos*, explique que les membres de Comeos, qui encaissent 80 % des 330 millions de titres-repas distribués chaque année, ne sont pas satisfaits de ce système de titres-repas. Ensemble, ils représentent l'acteur belge qui reçoit le plus grand nombre de titres-repas.

L'intervenant observe qu'aucune étude sur les titres-repas ne s'intéresse au coût du système. Il y a des coûts pour les employeurs, car chaque employeur qui délivre un titre à son travailleur doit payer une commission aux émetteurs. D'autre part, il y a aussi les frais administratifs liés à la distribution des titres au personnel.

Les commerçants sont, eux aussi, confrontés à des frais importants non seulement en tant qu'employeurs mais aussi en tant que bénéficiaires des titres. Le commerçant doit payer une commission aux émetteurs des titres et doit veiller à mettre en place les systèmes requis pour organiser la réception des titres.

Le travailleur est également exposé à des frais, par exemple en cas de perte de titres ou de dépassement de la date limite de validité.

D'après le ministre de l'Économie, M. Vande Lanotte, le système des titres-repas représente un coût de 86 millions d'euros sur une base annuelle, mais selon Comeos, il s'agit d'un montant de 103 millions d'euros sur une base annuelle.

L'intervenant s'interroge sur la valeur ajoutée d'un système qui crée un «pseudo-argent» et coûte à

crééert een toegevoegde waarde van 180 000 000 euro en 8 000 jobs.

Spreker legt uit dat een aantal zaken uit het onderzoek kunnen worden geconcludeerd. In de eerste plaats bestaan weinig onderzoeken naar de effecten van maaltijdcheques in België, zeker naar hun effect op het gedrag van gebruikers.

De effecten van maaltijdcheques vinden hun oorsprong in de beperkingen die cheques aan het gebruik ervan opleggen (sparen, geldigheidsduur, buitenlandse consumptie en andere bestedingen). De beperkingen kunnen in theorie worden omzeild, maar studies en enquêtes geven aan dat de beperkingen wel degelijk een effect hebben.

De beperkingen zorgen voor een verschil in de bestedingen van een inkomen met maaltijdcheques en de bestedingen met een volledig «cash» inkomen.

Het verschil leidt tot een impact op de economie in werkgelegenheid en toegevoegde waarde, geschat op 8 290 jobs en 179 miljoen euro toegevoegde waarde.

*De heer Dominique Michel, gedelegeerd bestuurder Comeos*, legt uit dat de Comeos-leden die 80 % van de 330 miljoen per jaar verdeelde maaltijdcheques innen, niet gelukkig zijn met het chequesysteem. Zij zijn samen de grootste ontvanger van maaltijdcheques in België.

Spreker merkt op dat er in geen enkele studie over de maaltijdcheques sprake is van de kosten van het systeem. Er zijn de kosten voor de werkgevers, want elke werkgever die een cheque geeft aan zijn werknemer moet een commissie betalen aan de uitgevers. Daarnaast is er ook nog de administratieve kost die gepaard gaat met het uitdelen van de cheques aan het personeel.

De handel heeft eveneens te maken met belangrijke kosten als werkgever, maar ook als ontvanger. De handelaar moet een commissie betalen aan de uitgevers van de cheques en moet zorgen dat de nodige systemen bestaan om de cheques te kunnen ontvangen.

De werknemer heeft ook te maken met kosten, bijvoorbeeld ingeval van vervallen of verloren cheques.

Volgens de minister van Economie, de heer Vande Lanotte, is de kostprijs van het maaltijdchequesysteem 86 miljoen euro op jaarrbasis, maar volgens Comeos gaat het over een bedrag van 103 miljoen euro op jaarrbasis.

Spreker vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is van een systeem dat «pseudogeld» schept en dat de

l'économie 103 millions d'euros par an. Il n'y voit personnellement aucune valeur ajoutée.

Plusieurs études ont été réalisées pour tenter de démontrer que le système apporte une valeur ajoutée, mais les membres de Comeos n'adhèrent pas aux différentes conclusions tirées par ces études. En tant qu'acteur recevant le plus grand nombre de titres-repas, ils ne voient aucun intérêt à maintenir le système. Sa suppression pure et simple représenterait un gain pour l'ensemble de l'économie, car on y gagnerait en efficacité et on réduirait les coûts.

Certains prétendent que la suppression des chèques-repas va représenter une perte de 1,95 millions d'euros pour l'État car si le système actuel est remplacé par un versement en net sur le compte du salarié beaucoup plus d'employeurs risquent de participer et cela représente alors une perte pour la sécurité sociale et pour l'État. L'intervenant n'est pas d'accord avec cette logique car c'est uniquement la manière de payer le montant qui change dans ce cas.

Il est également question d'un risque que l'État impose plus facilement une taxe sur cette indemnité si celle-ci n'est plus payée à travers le système des chèques-repas. Cependant, rien n'empêche l'État aujourd'hui de décider de taxer les chèques-repas sous leur forme actuelle, mais rien ne l'oblige à changer son attitude car le système de paiement est adapté.

Pour Comeos et ses membres, le meilleur système serait de supprimer le paiement de l'indemnité repas par le biais d'un chèque-repas et de la payer directement en net sur le compte du salarié.

Le deuxième meilleur scénario est la suppression des titres-repas sur support papier et le maintien des titres-repas électroniques, parallèlement à l'instauration de la possibilité pour les employeurs d'opter pour une indemnité-repas nette.

*M. Jean-Bernard Trussart, administrateur de Vouchers Issuers Association*, explique que les titres-repas existent depuis quarante ans en tant qu'alternative pour les travailleurs des entreprises qui ne disposent pas d'un restaurant d'entreprise. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle le système est exonéré de charges sociales et fiscales.

Les titres-repas ont des retombées positives pour les quatre parties concernées : les travailleurs, les employeurs, les commerçants et l'État.

1,65 million de travailleurs perçoivent une allocation journalière de 7 euros par jour ouvrable, soit une moyenne de 140 euros par mois. Cela représente une injection de 1,9 milliard d'euros dans l'économie belge au profit des commerçants et des restaurants affiliés.

economie jaarlijks 103 miljoen EUR kost, hij ziet er geen enkele.

Er werden een aantal studies gemaakt die trachten te bewijzen dat het systeem toegevoegde waarde brengt. De Comeos-leden zijn het echter niet eens met de verschillende bevindingen en oordelen dat zij als grootste ontvanger van de maaltijdcheques geen baat hebben bij de handhaving van het systeem. Het systeem afschaffen zou een winst betekenen voor de hele economie door een winst aan efficiëntie en een daling van de kosten.

Sommigen beweren dat de afschaffing van de maaltijdcheques een verlies van 1,95 miljoen zal betekenen voor de staat, aangezien de kans bestaat dat er veel meer werkgevers gaan deelnemen wanneer het huidige systeem wordt vervangen door een netto storting op de rekening van de werknemer, en dat vormt dan een verlies voor de sociale zekerheid en de staat. Spreker is het niet eens met die redenering, omdat in het beschreven geval enkel de betalingswijze verandert.

Er wordt ook geopperd dat de staat die vergoeding makkelijker zou kunnen beladen, wanneer ze niet meer betaald wordt via het systeem van de maaltijdcheques. Niets belet de staat echter de maaltijdcheques in hun huidige vorm te beladen, maar niets verplicht hem ertoe zich anders te gedragen want het betalingssysteem is aangepast.

Voor Comeos en haar leden zou het beste systeem erin bestaan dat de maaltijdvergoeding niet langer wordt uitbetaald via een maaltijdcheque, maar dat ze rechtstreeks netto op de rekening van de werknemer wordt gestort.

Het tweede beste scenario is de afschaffing van de papieren maaltijdcheque en het behoud van de elektronische maaltijdcheque en tegelijkertijd de creatie van de keuzemogelijkheid voor werkgevers om te opteren voor een netto-maaltijdvergoeding.

*De heer Jean-Bernard Trussart, bestuurder van Vouchers Issuers Association*, legt uit dat maaltijdcheques al veertig jaar bestaan als alternatief voor werknemers van bedrijven die niet over een bedrijfsrestaurant beschikken. Daarom is het systeem vrijgesteld van sociale en fiscale lasten.

De maaltijdcheques hebben een positieve impact op vier betrokken partijen: werknemers, werkgevers, handelaars en de staat.

1,65 miljoen werknemers krijgen een dagelijkse uitkering van 7 euro per werkdag, dus een gemiddelde van 140 euro per maand. Dit betekent een injectie van 1,9 miljard euro in de Belgische economie ten voordele van de aangesloten handelaars en restaurants.

On compte actuellement en Belgique plus de 11 000 commerçants et restaurants affiliés au système.

70 000 entreprises, dont la grande majorité sont des PME, sont clientes et peuvent ainsi accroître leur compétitivité.

Le système des titres-repas n'existe pas seulement en Belgique, mais aussi dans vingt autres pays de l'Union européenne.

Monsieur Philippe Symons, administrateur de *Vouchers Issuers Association*, rappelle que le système des chèques-repas représente un avantage pour les travailleurs, les employeurs, les commerçants et l'État.

En ce qui concerne les commerçants, les avantages viennent principalement de trois effets. Le montant de 1,9 milliards d'euros doit être dépensé pour des achats alimentaires, l'épargne n'est pas possible et les achats doivent s'effectuer en Belgique.

L'intervenant attire l'attention sur la bonne dynamique du système qui a progressé de 8 % par an en moyenne depuis l'an 2000.

L'étude du Professeur Konings « *Maaltijdcheques, een buffer tegen de crisis* » (2013) a étudié l'effet du titre-repas sur les commerçants et conclut que l'effet positif du titre-repas sur les commerçants est de 7 %. Les commerçants qui acceptent les chèques-repas font de meilleures affaires que ceux qui ne les acceptent pas.

Pour les salariés, l'avantage n'est pas négligeable puisque lorsque l'on parle de chèque-repas l'on parle de pouvoir d'achat pour le salarié. Les chiffres de 7 euros par jour et de 140 euros par mois ont été cités. Un ménage peut donc avoir jusqu'à 280 euros par mois de chèque-repas, ce qui représente une somme importante par rapport au budget moyen d'alimentation qui est d'environ 400 euros par ménage.

Ce pouvoir d'achat est encore plus important pour les revenus les plus bas. Différentes études démontrent que la catégorie de personnes qui gagnent moins de 2 300 euros bruts par mois (environ 30 % des salariés) sont particulièrement sensibles à ce pouvoir d'achat. En cas de remplacement, il y aurait certainement des effets de substitution. L'intervenant donne l'exemple d'un ménage qui mange des pâtes pendant six mois pour pouvoir s'acheter un smartphone.

Les titres-repas ne peuvent pas être saisis, donc en période de crise, c'est un élément très important pour les revenus les plus bas.

En ce qui concerne les chèques perdus et périmés, VIA n'est pas d'accord avec les chiffres avancés par Comeos (26 millions d'euros) alors qu'il ne s'agit effectivement que de 6,5 millions d'euros.

Er zijn momenteel in België meer dan 11 000 handelaars en restaurants aangesloten bij het systeem.

70 000 ondernemingen, waarvan de grote meerderheid KMO's, zijn klanten en kunnen hiermee hun competitiviteit verbeteren.

Het systeem van maaltijdcheques bestaat niet enkel in België, maar ook in twintig andere landen van de Europese Unie.

De heer Philippe Symons, bestuurder van *Vouchers Issuers Association*, herinnert eraan dat het systeem van de maaltijdcheques voordelig is voor de werknemers, werkgevers, handelaars en voor de staat.

Voor de handelaars schuilen de voordelen voornamelijk in drie effecten. Het bedrag van 1,9 miljard euro moet worden uitgegeven aan voeding, sparen is niet mogelijk en de aankopen moeten worden gedaan in België.

Spreker vestigt de aandacht op de goede dynamiek van het systeem, dat sinds 2000 met gemiddeld 8 % per jaar is gegroeid.

Het onderzoek van professor Konings, « *Maaltijdcheques, een buffer tegen de crisis* » (2013), ging na welke gevolgen maaltijdcheques hadden voor handelaars en besluit dat het positieve effect van maaltijdcheques voor hen 7 % bedraagt. Handelaars die maaltijdcheques aanvaarden, doen betere zaken dan degenen die dat niet doen.

Wat de werknemers betreft, mag het voordeel niet onderschat worden, aangezien maaltijdcheques voor een werknemer koopkracht betekenen. De cijfers van 7 euro per dag en 140 euro per maand werden reeds aangehaald. Een gezin kan dus over 280 euro per maand aan maaltijdcheques beschikken, wat een groot bedrag is in verhouding tot het gemiddelde budget voor voeding (ongeveer 400 euro per gezin).

Die koopkracht is nog belangrijker voor de laagste inkomen. Verschillende onderzoeken tonen aan dat de categorie van personen die minder dan 2 300 euro bruto per maand verdienen (ongeveer 30 % van de werknemers), bijzonder gevoelig zijn voor die koopkracht. In het geval van een vervanging, zouden er zeker substitutie-effecten zijn. Spreker geeft het voorbeeld van het gezin dat zes maanden lang pasta eet om een smartphone te kunnen kopen.

Maaltijdcheques kunnen niet in beslag worden genomen; in een periode van crisis zijn ze dus erg belangrijk voor de laagste inkomen.

Wat verloren en verlopen cheques betreft, is VIA het niet eens met de cijfers die Comeos naar voren schuift (26 miljoen euro), terwijl het in werkelijkheid slechts om 6,5 miljoen euro gaat.

Les titres-repas représentent un élément important du paquet salarial que les employeurs peuvent offrir. Cet élément fait intégralement partie des négociations syndicales et la FEB a pris position en faveur des chèques-repas électroniques.

Les effets favorables sur l'économie ont été démontrés lors de l'explication de l'étude d'*Idea Consult*.

Il est donc clair que les chèques-repas représentent un avantage pour l'ensemble des acteurs en question.

De gros risques sont à craindre pour l'économie belge en cas de suppression du système des chèques-repas.

Il y a tout d'abord un risque d'impact significatif sur la consommation intérieure. Ce risque a été chiffré à 400 millions d'euros, répartis en 300 millions d'euros sur les effets de l'épargne et en 100 millions d'euros sur les effets de consommation à l'étranger.

Le risque social se chiffre à 8 800 emplois.

L'impact fiscal peut aller jusqu'à 2 milliards d'euros, cet impact vient d'un problème de discrimination entre salariés. Lorsqu'une exonération fiscale est instaurée, elle doit être la même pour tous les salariés.

Il est également question des risques fiscaux sur l'avantage extralégal, ainsi que de la perte pour les commerçants et de la saisissabilité pour les salariés.

La proposition a été faite de la coexistence du chèque-repas avec une indemnité payée en net. Ce système existait auparavant au Portugal et aujourd'hui le gouvernement portugais a décidé de renforcer le système des chèques-repas pour favoriser la consommation intérieure et pour favoriser la consommation déclarée.

*M. Jean-Bernard Trussart, administrateur de la Vouchers Issuers Association*, précise que, grâce à l'arrêté royal du 12 octobre 2010 modifiant l'article 19bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs (*Moniteur belge* du 23 novembre 2010), l'on est en train d'évoluer vers un système électronique pour les titres-repas. Ce système est une réussite et une évolution positive. Alors qu'il représentait, en décembre 2012, 10% du volume d'émission, il en représente aujourd'hui 35 %.

Les émetteurs ont investi 25 millions d'euros, permettant ainsi une migration rapide. Non seulement, ils ont investi dans la sécurité et l'infrastructure des

Maaltijdcheques vormen een belangrijk onderdeel van het loonpakket dat werkgevers kunnen aanbieden. Dat onderdeel valt volledig onder de vakbondsonderhandelingen, en het VBO heeft zich uitgesproken voor elektronische maaltijdcheques.

De gunstige effecten op de economie werden aangetoond bij de uiteenzetting over het onderzoek van *Idea Consult*.

Het is dus duidelijk dat maaltijdcheques voordelig zijn voor alle betrokken partijen.

Wanneer het systeem van de maaltijdcheques zou worden afgeschaft, kan dat grote risico's met zich meebrengen voor de Belgische economie.

Eerst en vooral loopt de binnenlandse consumptie een groot risico ten bedrage van 400 miljoen euro : doordat de vergoeding zou kunnen worden gespaard, zou de binnenlandse consumptie met 300 miljoen euro dalen, en met 100 miljoen euro tengevolge van buitenlandse consumptie.

Het gaat om een sociaal risico van 8 800 banen.

Fiscaal gezien kunnen de gevolgen oplopen tot 2 miljard euro, wegens het maken van een onderscheid tussen werknemers. Wanneer er een belastingvrijstelling wordt ingevoerd, moet die gelijk zijn voor alle werknemers.

Het gaat ook om de fiscale risico's wat het extralegal voordeel betreft, om het verlies voor de handelaars en om de vatbaarheid voor beslag voor de werknemers.

Er werd voorgesteld om de maaltijdcheque en een netto betaalde vergoeding naast elkaar te laten bestaan. Dat systeem werd vroeger gebruikt in Portugal, en vandaag besloot de Portugese overheid om het systeem van de maaltijdcheques uit te breiden, ten einde de binnenlandse en aangegeven consumptie te bevorderen.

*De heer Jean-Bernard Trussart, bestuurder van Vouchers Issuers Association*, legt uit dat dankzij het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 «tot wijziging van artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders» (*Belgisch Staatsblad* van 23 november 2010), er een evolutie is naar een elektronisch systeem voor de maaltijdcheques. Het systeem is succesvol en kent een goede evolutie. In december 2012 was er sprake van 10% van het emissievolume en ondertussen is dat al gestegen naar 35 %.

De snelle migratie is te danken aan de 25 miljoen euro investeringen door de uitgevers. Deze werden niet enkel gemaakt op vlak van veiligheid en infra-

systèmes, mais ils ont aussi permis d'adapter les titres-repas aux nouvelles dispositions légales et de répondre aux principales attentes et aux principaux problèmes des diverses parties prenantes.

Les principaux avantages de la version électronique sont les suivants :

- les simplifications administratives et la réduction des charges pour les entreprises et les commerçants;
- le remboursement dans les quarante-huit heures pour les commerçants;
- moins de risques de péremption, de perte et de vol des titres-repas;
- la garantie que tous les titres-repas sont utilisés dans le secteur alimentaire belge.

Selon une étude de Roland Berger, le passage aux titres-repas électroniques fera baisser les charges administratives de 75 %, ce qui se fera pour deux tiers au profit des commerçants.

Une étude de marché réalisée par Ipsos révèle que le niveau de satisfaction actuel des commerçants est élevé, surtout dans le commerce de détail.

Les titres-repas font partie d'un écosystème précieux et stable qui profiter à toutes les parties concernées. Il crée une plus-value spécifique pour les travailleurs, les entreprises, les commerçants, les restaurateurs et pour l'économie belge dans son ensemble. La suppression des titres-repas sous leur forme actuelle compromettrait la stabilité économique, juridique et sociale mise en place. Plusieurs études et rapports ont déjà souligné ces risques. Ce souci est partagé par les différents syndicats et organisations patronales. Le marché belge est en constante évolution, les besoins aussi. En tant qu'émetteur de titres-repas, la VIA suit ces évolutions à la lettre et adaptera ses services, avec les personnes concernées, pour que chacun puisse en retirer le maximum.

*M. Danny Van Assche, représentant des fédérations Ho.Re.Ca de Flandre, de Wallonie et de Bruxelles,* précise qu'un des objectifs de l'instauration de titres-repas et écochèques était, dans un pays qui pratique les charges sur le travail les plus élevées au monde, d'introduire un système permettant d'accorder au travailleur un certain avantage sans que cet avantage soit effacé par la fiscalité. À l'origine, le titre-repas était censé être une sorte de compensation pour le personnel des entreprises ne disposant pas d'un restaurant d'entreprise.

Depuis lors, ces titres-repas constituent toujours un moyen de rémunérer les collaborateurs d'une manière

structuur van de systemen maar ook om de maaltijdcheques aan te passen aan de nieuwe wettelijke bepalingen en een antwoord te bieden op de voorname verwachtingen en pijnpunten van de verschillende stakeholders.

De belangrijkste voordelen van de elektronische versie zijn :

- de administratieve vereenvoudigingen en vermindering van lasten voor de bedrijven en de handelaars;
- de terugbetaling binnen de achtenveertig uur voor de handelaars;
- minder risico op vervallen, verloren en gestolen maaltijdcheques;
- de garantie dat alle maaltijdcheques in de Belgische voedingssector gebruikt worden.

Een studie van Roland Berger schat dat de overschakeling naar de elektronische maaltijdcheques de administratieve lasten met 75 % doet dalen, waarvan twee derde ten voordele van de handelaars.

Een marktonderzoek uitgevoerd door Ipsos, stelt vast dat het huidige tevredenheidsniveau van de handelaars, voornamelijk in de kleinhandel, hoog is.

De maaltijdcheques maken deel uit van een waardevol en stabiel ecosysteem dat voordeel biedt aan alle betrokken partijen. Het creëert specifieke meerwaarde voor werknemers, bedrijven, handelaars, restaurant-houders en voor de Belgische economie in haar geheel. Het afschaffen van de maaltijdcheques in hun huidige vorm zou de gevestigde economische, juridische en sociale stabiliteit in gevaar brengen. Deze risico's werden reeds in verschillende studies en rapporten benadrukt. Deze bezorgdheid wordt gedeeld door de verschillende vakbonden en werkgeversorganisaties. De Belgische markt blijft evolueren, de behoeften ook. Als uitgever van maaltijdcheques volgt VIA deze evoluties op de voet en samen met de betrokken partijen zal de dienstverlening worden aangepast zodat iedereen er maximaal nut kan uithalen.

*De heer Danny Van Assche, vertegenwoordiger van de Ho.Re.Ca-Federaties Vlaanderen, Wallonië en Brussel,* verduidelijkt dat één van de doelen van de invoering van maaltijd- en ecocheques was om, in een land met de hoogste lasten op arbeid ter wereld, een systeem te introduceren waarmee aan een werknemer een bepaald voordeel kan worden gegeven zonder dat dat wegbelast wordt. De maaltijdcheque had de oorspronkelijke bedoeling om een soort compensatie te zijn voor het personeel van ondernemingen zonder bedrijfsrestaurant.

Ondertussen is dit nog steeds een manier om medewerkers te belonen zonder belasting, maar de

défiscalisée, mais le lien initial avec le repas de midi a pratiquement disparu. Seuls 7 % des titres-repas sont encore utilisés dans l'horeca. C'est donc très peu.

Les fédérations horeca ne s'opposent dès lors pas à la proposition de remplacer le système actuel par le versement d'un montant net au travailleur. Elles sont conscientes des différents coûts liés au système. Le fait que les restaurants acceptent les titres-repas est plutôt une question de courtoisie envers le client qu'une question de revenus supplémentaires. Il y a bien sûr des exceptions, comme les snacks situés à proximité de grands employeurs où le fait d'accepter les titres-repas peut représenter un avantage concurrentiel. Mais ce marché existerait aussi sans le système des titres-repas.

Pour qu'un titre-repas intéresse le secteur de l'horeca, il faut remonter au but initial et réservé intégralement ou partiellement les titres-repas comme moyens de paiement dans l'horeca.

L'intervenant est aussi favorable à l'organisation d'une campagne pour inciter les consommateurs à dépenser leurs titres-repas dans le secteur horeca.

Les coûts pour les établissements qui acceptent les titres-repas devraient aussi être réduits au maximum. Les grandes entreprises peuvent mener une négociation sur la question des coûts grâce à leur avantage d'échelle, mais c'est bien plus difficile pour les plus petites entreprises. Les tarifs liés aux titres-repas électroniques sont donc toujours plus élevés que les tarifs liés aux cartes de débit. La Belgique compte aussi trois émetteurs de titres-repas, ce qui signifie qu'il faut collaborer avec trois entreprises différentes et donc payer à trois reprises.

En ce qui concerne les écochèques, la fédération horeca se heurte à un problème. Les frais que les écochèques génèrent pour l'employeur sont particulièrement élevés lorsqu'il s'agit de tout petits montants. L'horeca est un secteur où les contrats de courte durée sont très fréquents et où le volume de travail occasionnel est important. Nombreux sont donc les travailleurs qui ont droit chaque année à des écochèques de très faible valeur. Le problème est que les frais liés à la commande de ces écochèques excèdent la valeur réelle des chèques eux-mêmes. Cette question a déjà été débattue au sein du Conseil national du travail (CNT), mais aucune solution n'a été trouvée. La Commission paritaire du secteur horeca a donc décidé que seuls des écochèques d'une valeur minimale de 25 euros seraient distribués, mais les pouvoirs publics n'ont pas donné leur accord. On a alors imaginé un dispositif qui laisse au travailleur la possibilité, lorsqu'il s'agit de montants inférieurs à 25 euros, d'opter pour un écochèque ou pour un montant équivalent en salaire brut. Cette option a également

oorspronkelijke binding met de middaglunch is bijna volledig verdwenen. Nog maar 7 % van de maaltijdcheques wordt nog in de horeca uitgegeven. Dat is dus zeer weinig.

De horecafederaties zijn dan ook niet tegen het voorstel om het huidige systeem te vervangen door een netto storting aan de werknemer. Ze zijn zich bewust van de verschillende kosten die aan het systeem verbonden zijn. De ontvangst van maaltijdcheques door de restaurants is eerder een kwestie van courtoisie ten opzichte van de klant dan van bijkomende inkomsten. Er zijn natuurlijk uitzonderingen, zoals kleinere broodjeszaken in de buurt van grote werkgevers waar het accepteren van maaltijdcheques een concurrentieel voordeel kan betekenen. Maar die markt zou zonder maaltijdcheques ook bestaan.

Om een maaltijdcheque interessant te maken voor de horecasector, zou men moeten teruggaan naar de oorspronkelijke bedoeling en maaltijdcheques geheel of gedeeltelijk voorbehouden als betaalmiddel in de horeca.

Spreker is ook voorstander van een campagne om de consumenten aan te zetten om hun maaltijdcheques in de horeca te spenderen.

De kosten voor de ontvangers van de maaltijdcheques zouden ook zo laag mogelijk moeten worden gehouden. Grote ondernemingen kunnen over de kosten onderhandelen door het schaalvoordeel dat zij hebben, maar dat is voor kleinere ondernemingen veel moeilijker. Zo liggen de tarieven voor de elektronische maaltijdcheques nog steeds hoger dan deze voor een debetkaart. Er zijn ook drie uitgevers van maaltijdcheques, wat betekent dat er met drie verschillende bedrijven moet worden samengewerkt en dat er drie keer betaald moet worden.

Wat de ecochèques betreft, heeft de horeca-federatie een probleem. De kosten die de ecochèques meebrengen voor de werkgever zijn vooral hoog wanneer het zeer kleine bedragen betreft. De horeca is een sector met veel kortdurende contracten en gelegenheidsarbeid. Zo zijn er heel wat werknemers die jaarlijks recht hebben op ecochèques van een heel lage waarde en het blijkt dat de kosten voor het bestellen van deze ecochèques hoger liggen dan de werkelijke waarde van de cheques zelf. Het probleem werd op de Nationale Arbeidsraad (NAR) al besproken, zonder dat er een oplossing werd gevonden. Daarom werd er afgesproken in het Paritair Comité van de horeca dat ecochèques enkel zouden worden uitgedeeld vanaf een waarde van 25 euro, maar de overheid was niet akkoord met dit systeem. Er werd dan een keuzesysteem opgezet voor de werknemer die voor bedragen onder 25 euro de keuze kreeg om een ecochèque te krijgen of in brutoloon te worden uitbetaald. Dit systeem werd eveneens door de overheid afgekeurd en de horecasector zit dus met een bijzonder hoge

été rejetée par les pouvoirs publics. Pour le secteur horeca, le système des écochèques se révèle donc très coûteux. Les sociétés émettrices d'écochèques se sont toutefois dites prêtes à examiner le problème.

Les fédérations horeca insistent donc sur le fait que les titres-repas comme les écochèques ont un coût élevé pour les employeurs et que c'est un élément dont il faut aussi tenir compte. Le secteur demeure toutefois favorable à un système qui permette d'octroyer un avantage au travailleur sans que celui-ci soit taxé; les deux parties sont alors gagnantes.

*M. Lieven Cloots, représentant de l'Unizo,* explique qu'il est très important de pouvoir octroyer un avantage aux travailleurs. Le système des titres-repas permet de modérer les charges salariales, qui sont déjà beaucoup trop élevées en Belgique. Pour l'Unizo, il ne saurait dès lors être question de supprimer ou de raboter cet avantage.

Cela ne veut pas dire pour autant qu'il faille à tout prix maintenir le système dans sa forme actuelle. La distribution des titres-repas est très onéreuse pour l'employeur et la réception des titres-repas l'est tout autant et ce, alors que les marges sont déjà fort réduites pour les entreprises concernées.

Le passage à un système de titres-repas électroniques est une évolution positive et présente plusieurs avantages. Les frais et la charge administrative diminuent, mais la baisse du coût n'est pas significative.

L'Unizo n'est pas du tout favorable au maintien du système dual actuel et plaide en faveur d'une transition rapide et intégrale vers le système des titres-repas électroniques.

L'intervenant déclare en outre qu'il soutient la proposition de M. Daems (voir doc. Sénat, n° 5-2182/1) et souligne que l'on parle toujours de la suppression du titre-repas alors que la proposition prévoit simplement une dématérialisation. Il n'est pas question de suppression.

Dans la proposition, les conditions légales du système actuel et l'avantage pour les travailleurs sont maintenus, mais il y a plusieurs avantages majeurs :

- pour les commerçants, les frais liés à la réception des titres-repas disparaissent;
- pour les employeurs, les frais diminuent;
- il n'y a plus d'intermédiaires à payer.

*Monsieur Michel Davister, administrateur délégué de Cesal,* explique que Cesal est une association d'employeurs et compte environs 350 membres. Il

kostenfactuur voor de ecocheques. Er is wel bereidheid getoond bij de uitgevers van de ecocheques om het probleem te bekijken.

De horecafederaties wijzen dus op het feit dat zowel eco- als maaltijdcheques een belangrijk kostenplaatsje inhouden voor de werkgevers en dat daar ook rekening mee moet worden gehouden. Ze blijven wel voorstander van een systeem waarbij een voordeel kan gegeven worden aan de werknemer zonder dat dit belast wordt en dus een voordeel vormt voor beide partijen.

*De heer Lieven Cloots, vertegenwoordiger van Unizo,* legt uit dat de mogelijkheid om een voordeel te geven aan werknemers zeer belangrijk is. De maaltijdcheques betekenen een tempering van de in België al veel te hoge loonlasten, en voor Unizo kan er dan ook geen sprake zijn van een afschaffing of vermindering van dit voordeel.

Dit betekent echter niet dat het systeem in zijn huidige vorm absoluut moet behouden blijven. Er is een belangrijke kost voor de werkgever om de maaltijdcheques uit te reiken, maar ook een belangrijke kost om de maaltijdcheques te ontvangen, terwijl de marges bij deze ondernemingen al bijzonder klein zijn.

De overschakeling naar de elektronische maaltijdcheque is een positieve evolutie en er zijn een aantal voordelen verbonden aan dat systeem. De kosten en de administratieve last liggen lager, maar de daling van de kostprijs is niet significant.

Unizo is helemaal geen voorstander van het behoud van het huidige dual systeem en pleit voor een snelle en volledige overschakeling naar de elektronische maaltijdcheques.

Spreker staat bovendien positief tegenover het voorstel van de heer Daems (zie stuk Senaat nr. 5-2182/1) en wijst op het feit dat er altijd wordt gesproken over de afschaffing van de maaltijdcheque, terwijl het voorstel louter een dematerialisering betreft. Er is geen sprake van afschaffing.

De wettelijke voorwaarden van het huidig systeem en het voordeel voor de werknemers blijven in dit voorstel behouden, maar er zijn wel grote voordelen :

- de kosten voor het ontvangen van de maaltijdcheques vallen weg voor de handelaars;
- de kosten voor de werkgevers verminderen;
- er vloeien geen bedragen meer weg naar tussenpersonen.

*De heer Michel Davister, gedelegeerd bestuurder van Cesal,* legt uit dat Cesal een werkgeversorganisatie is die ongeveer 350 leden telt. Het gaat

s'agit exclusivement de PME de moins de quarante salariés. Ces entreprises accordent une attention accrue à la gestion du personnel car elles considèrent que c'est la gestion la plus stratégique de leur entreprise.

Cesal a interrogé ses membres à propos des chèques-repas pendant cinq ans afin de connaître l'opinion des employeurs dans le cadre de l'évolution de la législation en la matière. Les résultats de cette étude seront expliqués.

L'intervenant souhaite tout d'abord expliquer que de nombreuses personnes parlent de rémunération, alors qu'il s'agit en réalité de rétributions. Un employeur peut rétribuer un salarié sous diverses formes : le revenu professionnel et les revenus alternatifs.

Le revenu professionnel est un revenu obligatoire, tout au moins pour un minimum. Ce revenu professionnel a été mis en place pour assurer le pouvoir d'achat et l'épargne des salariés, mais aussi pour assurer le financement du confort de notre société via les cotisations sociales pour la sécurité sociale, via les impôts pour les autres composantes de ce confort.

Les revenus alternatifs sont parfois obligatoires, mais le plus souvent facultatifs. La différence la plus importante avec le revenu professionnel est qu'ils supportent des charges sociales et/ou des charges fiscales inférieures. Ils ont été mis en place pour diminuer les coûts de production et pour assurer un pouvoir d'achat complémentaire au salarié, directement injecté dans la consommation. Le revenu alternatif a été fréquemment utilisé comme outil de relance ou de soutien à l'économie.

Un revenu alternatif est une intervention de l'employeur dans les dépenses du salarié ou une intervention de l'employeur en complément des secteurs de la sécurité sociale.

Le revenu alternatif titre-repas a été mis en place en 1965 et est une intervention de l'employeur dans les dépenses de nourriture du salarié.

L'intervenant est d'avis que le titre-repas est malade, car il y a une faute de coûts. L'exagération des coûts pour les employeurs, les salariés et pour les commerçants ont déjà été relevés à plusieurs reprises.

Remplacer le titre-repas par une indemnité cash a tout de même des effets secondaires :

- se priver d'un vecteur de consommation intérieure dirigée (impact économique),

- risquer un recours en justice des émetteurs (agrément à durée indéterminée ne prévoyant pas de porte de sortie) et un coût d'indemnisation important pour les citoyens (impact financier),

uitsluitend over KMO's met minder dan veertig werknemers. Die ondernemingen besteden steeds meer aandacht aan het personeelsbeheer, aangezien zij vinden dat dit het meest strategische onderdeel is van hun onderneming.

Cesal heeft haar leden gevraagd over de maaltijdcheques over een periode van vijf jaar. Zo kan men de mening van de werkgevers kennen wat de evolutie van de wet in dit opzicht betreft. De resultaten van die studie zullen worden uitgelegd.

Spreker wenst eerst uit te leggen dat veel mensen het hebben over loon, terwijl het eigenlijk gaat over retributies. Een werkgever kan een werknemer op verschillende manieren vergoeden : er is het beroepsinkomen en er zijn de alternative inkomsten.

Het beroepsinkomen is een verplicht inkomen, toch voor een minimumbedrag. Dat beroepsinkomen is vastgelegd om de koopkracht en de spaaractiviteit van de werknemers te waarborgen, maar ook om de financiering van onze welvaartstaat mogelijk te maken via de bijdragen voor de sociale zekerheid en via de belastingen voor de andere aspecten van de welvaart.

Alternative inkomsten zijn soms verplicht, maar meestal facultatief. Het grootste verschil met het beroepsinkomen is dat er minder sociale en/of fiscale lasten op worden betaald. Deze inkomsten bestaan om de productiekosten te kunnen drukken en om de werknemer bijkomende koopkracht te bieden, die rechtstreeks in de consumptie terechtkomt. De alternative inkomsten zijn al vaak gebruikt als relance-instrument, of als steuntje voor de economie.

Alternative inkomsten ontstaan doordat de werknemer bijdraagt aan de uitgaven van de werknemer of een bijkomende bijdrage levert, naast de sociale zekerheid.

De alternative inkomsten via maaltijdcheques werden in 1965 gelanceerd en houden in dat de werkgever een bijdrage levert in de uitgaven die de werknemer doet voor voeding.

Spreker is van oordeel echter dat de maaltijdcheque ziek is : er is iets mis met de kosten. De buitensporige kosten voor de werkgevers, de werknemers en de handelaars is al meermaals ter sprake gekomen.

Toch heeft het vervangen van de maaltijdcheques door cash geld ook gevolgen :

- er valt een vector weg voor gerichte binnenlandse consumptie (economische weerslag),

- men riskeert een rechtszaak vanwege de uitgevers van de cheques (de overeenkomst loopt voor onbepaalde termijn en er is niet voorzien in verbrekingsvoorwaarden) en een dure schadeloosstelling (financiële weerslag),

— perte du caractère non saisissable des titres-repas (impact social),

— perte pour certains ménages d'une source alimentaire assurée (impact social),

— perte pour les employeurs d'un outil de motivation (impact économique).

Pour soigner le titre-repas, il est nécessaire d'éviter les coûts bas et d'imposer les bas coûts. L'intervenant propose de conditionner l'agrément en imposant aux émetteurs des plafonds pour leur rétribution. Il estime qu'un tarif fixe, soumis à accord préalable, est nécessaire et qu'il faut mieux informer les employeurs et les salariés sur l'opportunité des titres-repas électroniques.

Une évaluation des titres-repas électroniques est prévue à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2014 par le législateur. L'intervenant pense qu'il serait avant tout utile de commencer par respecter la loi.

Ensuite, il semble intéressant d'évoluer de plus en plus vers le système électronique et de l'élargir également aux écochèques, chèques cadeaux et chèques sport et culture.

*Monsieur Arnaud Deplae, représentant de l'UCM,* explique que l'UCM représente les commerçants de proximité, ainsi que les employeurs sous forme des PME.

L'UCM estime que l'outil actuel ne convient pas ou ne convient plus. La distribution, mais surtout l'encaissement des chèques-repas sous format papier entraîne des coûts économiques via la commission, des coûts de gestion importants et des risques de perte et vol.

Toutefois, le système doit être maintenu, car les employeurs restent attachés au système actuel qui permet de réduire le coût du travail.

Il y a certaines craintes par rapport à la suppression des chèques-repas, comme par exemple un risque de fiscalisation accru comme cela a pu se remarquer concernant les contrats d'étudiants.

Le risque d'extension généralisée à tous les salariés est également mal perçu, car le chèque-repas reste une volonté de l'employeur pour motiver ses salariés. Le SFP Finances n'a d'ailleurs pas hésité à déclarer que s'il y avait une application généralisée à l'ensemble des salariés, cela coûterait relativement cher.

— de maaltijdcheques worden vatbaar voor beslag (sociale weerslag),

— voor een aantal gezinnen valt ook de zekerheid van een voedselaankoop weg (sociale weerslag),

— de werkgevers zijn een *incentivemaatregel kwijt* (economische weerslag).

Om de maaltijdcheque weer op te krikken, dient men doelbewust tewerk te gaan en te zorgen voor lage kosten. Spreker stelt voor om de voorwaarden zo aan te passen dat er voor de uitgevers plafonds komen voor deze vorm van vergoeding. Hij vindt dat er een vast tarief nodig is dat van tevoren is overeengekomen. Ook is het nuttig de werkgevers en de werknemers te informeren over de elektronische maaltijdcheques.

De wetgever heeft voorzien in een evaluatie van de maaltijdcheques vanaf 1 januari 2014. Spreker denkt dat het vooral nuttig is om te beginnen met het naleven van de wet.

Daarbij lijkt het hem interessant om steeds meer naar het elektronische systeem toe te groeien en dit ook uit te breiden naar de ecocheques, geschenkencheques en sport- en cultuurcheques.

*De heer Arnaud Deplae, vertegenwoordiger van UCM,* vermeldt dat de UCM de kleine handelaars vertegenwoordigt en de KMO werkgevers.

De UCM vindt dat het huidige instrument niet of niet meer past. Het verdelen maar vooral het innen van de maaltijdcheques in papieren vorm brengt economische kosten mee via de commissies, hoge beheerskosten en risico's op verlies en diefstal.

Het systeem dient echter wel behouden te blijven, aangezien de werkgevers eraan gehecht blijven omdat het de lasten lager houdt.

In verband met de afschaffing van de maaltijdcheques, bestaat er enige vrees, zoals bijvoorbeeld voor hogere belasting, zoals dat het geval was met de studentenjobs.

Ook het risico van de uitbreiding tot alle werknemers wordt als negatief ervaren, aangezien de maaltijdcheque een vrijwillige extra bijdrage is van de werkgever om de werknemers te motiveren. De FOD Financiën heeft trouwens verklaard dat een veralgemeende toepassing op alle loontrekkenden redelijk duur zou uitkomen.

L'intervenant se demande aussi ce qu'il est prévu pour les commerçants et les employeurs qui ont déjà investis dans le système des titres-repas électroniques.

Même si l'impact semble réduit vu les chiffres actuel, il y a néanmoins un risque d'impact négatif sur certains secteurs fragilisés par la crise comme l'horeca ou le commerce de proximité. Il y a également un risque d'impact négatif sur la consommation vu la forte propension des belges à l'épargne.

Pour l'UCM, le passage au système électronique est l'avenir du titre-repas. L'évaluation du système par l'Agence à la simplification administrative est en cours et le Conseil national du travail doit entamer ses travaux d'évaluation au 1<sup>er</sup> janvier 2014.

L'évolution vers le système de titres-repas électroniques semble plus avantageuse qu'une suppression totale du système, à condition d'un coût facial plus faible que la version papier. Une déductibilité fiscale pour l'achat des terminaux doit être prévue, ainsi que l'absence de frais d'affiliation au système et l'acceptation de tous les titres-repas par tous les terminaux.

L'intervenant attire également l'attention sur l'utilisation du numéro de registre national par les opérateurs comme prévu par la loi.

La période transitoire, existant actuellement, doit être réduite à maximum un an à partir de l'acceptation du système des chèques-repas électroniques avec l'impossibilité de retourner en arrière. La discussion sur la possibilité pour le salarié de demander de repasser au système des chèques-repas papiers ne semble pas pertinente pour l'UCM et ne permet pas de lancer véritablement le titre-repas électronique.

Une éventuelle décision devrait être prise rapidement pour assurer la sécurité juridique par rapport à l'avenir du système du titre-repas, que celui-ci soit papier, électronique ou cash.

*M. Lander Vanderlinden, représentant du service d'étude de la FGTB*, observe que différents chiffres ont déjà été cités, mais qu'ils ne correspondent pas. Dans les développements de sa proposition de loi (voir doc. Sénat, n° 5-2182/1), M. Daems indique que 5 % des titres-repas se perdent, alors que la ministre de l'Emploi parle d'une proportion de 0,36 % sur l'ensemble des titres-repas émis. Dans les développements, il est aussi question d'une durée de validité limitée, mais celle-ci vient d'être portée à un an.

Spreker vraagt zich ook af wat er gepland is voor de handelaars en de werkgevers die al geïnvesteerd hebben in het systeem van de elektronische maaltijdcheques.

Ook al lijken de gevolgen op basis van de huidige cijfers beperkt, toch zou dit een negatieve weerslag kunnen hebben op een aantal sectoren die kwetsbaar zijn door de crisis, zoals de horeca en de buurtwinkels. De sterke neiging van de Belgen om te sparen laat ook vrezen dat er negatieve gevolgen zullen zijn voor de consumptie.

Voor de UCM is de overgang naar het elektronisch systeem de toekomst van de maaltijdcheque. Het systeem wordt op dit moment geëvalueerd door de Dienst voor de administratieve vereenvoudiging en de Nationale Arbeidsraad zal een evaluatieproces starten op 1 januari 2014.

Een overgang naar het elektronische maaltijdchequesysteem lijkt interessanter dan een volledige afschaffing van het systeem, op voorwaarde dat de nominale kostprijs lager ligt dan die van de papieren versie. Er dient een fiscale aftrek mogelijkheid te komen voor de aankoop van de terminals en het lidmaatschap van het systeem moet gratis zijn. Ook dienen alle maaltijdcheques door alle terminals aanvaard te worden.

Spreker vraagt nog aandacht voor het gebruik van het rijksregisternummer door de operatoren, zoals dat in de wet is bepaald.

De huidige overgangsperiode moet beperkt worden tot maximum een jaar vanaf het moment dat de elektronische maaltijdcheques worden aanvaard en het nieuwe systeem mag geen mogelijkheid bieden om er weer vanaf te stappen. De discussie over de mogelijkheid voor de werknemer om terug te kunnen gaan naar het papieren maaltijdchequesysteem lijkt de UCM niet pertinent en hindert de echte lancering van de elektronische maaltijdcheque.

Er zou vrij snel een beslissing moeten komen, zodat er rechtszekerheid is met betrekking tot het systeem van de maaltijdcheques, of ze nu in papieren versie, elektronisch of cash worden uitbetaald.

*De heer Lander Vanderlinden, vertegenwoordiger van ABVV-FGTB studiedienst*, merkt op dat er al verschillende cijfers werden geciteerd, maar dat deze niet overeenstemmen. In de toelichting van het wetsvoorstel van de heer Daems (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/1) spreekt men van 5 % van de maaltijdcheques die verloren gaan, terwijl de minister van Werk spreekt over 0,36 % van het volledige bedrag aan uitgegeven maaltijdcheques. In de toelichting is ook sprake van een beperkte geldigheidstermijn, maar deze werd onlangs verlengd tot 1 jaar.

Les développements décrivent également une situation de duopole avec seulement deux entreprises émettrices, alors que le marché compte quatre acteurs.

À l'heure actuelle, les titres-repas électroniques ne concernent pas encore la moitié des travailleurs (33%). Et il n'y a que 17,54% des employeurs qui distribuent des titres-repas à leurs travailleurs sous forme électronique.

Les titres-repas sont du domaine des partenaires sociaux puisqu'ils sont octroyés dans le cadre d'une convention collective de travail (CCT) ou, lorsque cela n'est pas possible, d'un accord écrit individuel, négocié entre l'employeur et le travailleur. C'est aussi aux partenaires sociaux, via le CNT, que la loi demande de procéder à une évaluation de l'utilisation des titres-repas électroniques. Cette évaluation est en cours.

Les titres-repas ont été comparés à de la «*fun money*» (argent fictif), mais l'intervenant garantit aux membres de la commission que pour les syndicats, il n'en est rien, et que les titres-repas font partie des difficiles négociations salariales avec les employeurs.

Une dématérialisation des titres-repas implique qu'ils seront assimilés à une rémunération nette. Pour la FGTB, il s'agit d'un sujet très sensible. Il ouvre la porte à d'autres formes de rémunération nette impliquant une baisse de recettes pour la sécurité sociale. De plus, cela représenterait une part de rémunération nette ne permettant pas de constituer des droits en matière de pension.

À l'heure actuelle, abandonner complètement la version papier pour l'électronique changerait les habitudes de la majorité des travailleurs, puisque la plupart d'entre eux reçoivent toujours des titres-repas papier. L'utilisation des titres-repas électroniques connaît une croissance indéniable, mais l'intervenant plaide pour une évolution naturelle de cette croissance. Il paraît plus logique de ne généraliser les titres-repas électroniques que lorsqu'une large majorité des travailleurs se seront familiarisés avec ce système. Pour le moment, une généralisation obligatoire paraît excessive.

L'intervenant plaide pour que l'on poursuive les travaux au sein du CNT étant donné que la matière est du domaine des partenaires sociaux.

*M. Piet Vandenberg, représentant du service d'étude de la CSC*, comprend les préoccupations qui transparaissent de la proposition de loi de M. Daems (voir doc. Sénat n° 5-2182/1). Il n'en demeure pas moins que le nouveau système des titres-repas électroniques lève déjà certaines de ces inquiétudes. La CSC a elle-même instauré le système des titres-repas électroniques pour ses travailleurs depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2013 et tout fonctionne correctement.

De toelichting haalt ook een situatie aan waar er maar twee uitgiftebedrijven zijn, terwijl er vier spelers zijn op de markt.

Momenteel ontvangen nog minder dan de helft van alle werknemers elektronische maaltijdcheques (33%). Er zijn nog maar 17,54% van de werkgevers die maaltijdcheques op de elektronische wijze aan hun werknemers verdelen.

De maaltijdcheques zijn een materie van de sociale partners, aangezien deze worden toegekend via het afsluiten van een collectieve arbeidsovereenkomst (cao) of, wanneer dit niet mogelijk is, via een individuele schriftelijke overeenkomst, onderhandeld tussen de werkgever en de werknemer. Het zijn ook de sociale partners die via de wet worden opgeroepen om een evaluatie te maken van het gebruik van de elektronische maaltijdcheques in de NAR. Deze evaluatie is lopende.

Maaltijdcheques werden vergeleken met «*fun money*», maar spreker verzekert de commissieleden dat er voor de vakbonden geen sprake is van «*fun money*» en dat maaltijdcheques deel uitmaken van de moeilijke loononderhandelingen met de werkgevers.

Een dematerialisatie van de maaltijdcheques houdt in dat deze zullen worden beschouwd als een netto-verloning. Dit ligt voor ABVV-FGTB zeer gevoelig. Het stelt de deur open naar andere vormen van netto-verloning die mindere inkomsten voor de sociale zekerheid inhouden. Daarnaast zou dit een gedeelte netto-verloning betekenen waarmee geen opbouw van pensioenrechten mogelijk is.

Een volledige overstap naar het elektronisch systeem zou momenteel ingaan tegen de meerderheid van de werknemers, aangezien de meesten nog steeds papieren maaltijdcheques ontvangen. Het gebruik van elektronische maaltijdcheques kent een onmiskenbare groei, maar spreker pleit voor een natuurlijke ontwikkeling van deze groei. Het lijkt logischer om elektronische maaltijdcheques pas te verplichten eens een ruime meerderheid van de werknemers met het elektronisch systeem vertrouwd is. Op dit moment lijkt een verplichting een stap te ver.

Spreker pleit ervoor om de werkzaamheden voort te zetten in de schoot van de NAR, aangezien dit een materie is voor de sociale partners.

*De heer Piet Vandenberg, vertegenwoordiger van ACV-CSC studiedienst*, begrijpt de bekommernissen die aan bod komen in het wetsvoorstel van de heer Daems (zie stuk Senaat nr. 5-2182/1). Het is echter zo dat het bestaande systeem van de elektronische maaltijdcheques reeds een antwoord biedt op deze bekommernissen. Het ACV heeft het systeem van de elektronische maaltijdcheques zelf ingevoerd voor haar werknemers sinds 1 januari 2013 en het systeem werkt naar behoren.

On relève peu de difficultés pour les personnes qui ont un emploi fixe, mais pour les travailleurs qui ont des contrats variables, les choses peuvent ne pas se passer aussi bien, comme l'ont déjà expliqué les fédérations du secteur horeca. Pour le travail intérimaire, par exemple, un accord a été conclu afin de ne maintenir qu'une seule carte pour le secteur susceptible de recourir à des travailleurs intérimaires, quelle que soit l'agence d'intérim qui les emploie. Cela permet de réduire les coûts puisque l'achat d'une seule carte par intérimaire n'a plus lieu qu'une seule fois.

L'intervenant se demande si l'on ne court pas le risque, en cas de dématérialisation du titre-repas, de voir resurgir les paiements en espèces, qui compliquent bien des choses. La carte de titres-repas électronique peut également fonctionner sans code pin, ce qui est extrêmement pratique.

Le SPF Finances fait état d'une perte fiscale de 1,9 milliard d'euros en cas de suppression des titres-repas. Les chiffres ont été contestés à diverses reprises, mais il ne fait aucun doute que chaque employeur profiterait de l'occasion pour passer à une rémunération nette. L'on a également évoqué 1,8 milliard d'euros de pertes de recettes pour la sécurité sociale, soit une perte totale de 3,7 milliards d'euros pour les pouvoirs publics. Il s'agit là de montants non négligeables qui ne peuvent être aisément compensés par d'autres recettes.

## B. Questions et observations des membres

M. Daems tient à préciser que sa proposition (voir doc. Sénat n° 5-2182/1) ne vise pas la suppression des titres-repas, mais leur dématérialisation, tout comme celle des écochèques. Elle n'apporte donc pas de véritables modifications au système.

L'intervenant ne voit donc pas quels effets la mesure proposée pourrait avoir puisqu'elle n'induit aucune modification fondamentale. En outre, l'on recense déjà quatre-vingt-deux avantages extra-légaux dont la majeure partie sont payés en cash sans être soumis à des taxes supplémentaires.

Une observation dont il faut certainement tenir compte est la possibilité de saisir le montant qui serait désormais versé en net. L'intervenant pense que cela ne serait pas le cas puisque sa proposition ne change rien au système. Il vaudrait mieux vérifier ce qu'il en est exactement. Si nécessaire, l'on pourrait prévoir des garanties supplémentaires dans la proposition de loi en amendant le texte.

Le passage à une indemnité nette versée sur le compte est très proche du système des titres-repas

Er zijn voor mensen met een vaste job weinig problemen, maar voor werknemers met wisselende contracten kan dat soms anders verlopen, zoals al werd uitgelegd door de horecafederaties. Wat bijvoorbeeld de uitzendsector betreft, werd er een akkoord gesloten zodat er één kaart komt voor de sector die de uitzendkracht kan gebruiken, ongeacht bij welk uitzendkantoor hij tewerkgesteld is. Dit beperkt de kost aangezien er maar één keer een kaart moet worden aangekocht per uitzendkracht.

Spreker vraagt zich af of er bij de dematerialisering van de maaltijdcheque geen groot risico bestaat dat er weer gebruik moet worden gemaakt van kleingeld, wat niet gebruiksvriendelijk is. De elektronische maaltijdchequekaart kan ook zonder pincode werken en dat is bijzonder handig.

De FOD Financiën spreekt van een fiscaal verlies van 1,9 miljard euro bij het afschaffen van de maaltijdcheques. De cijfers werden al verschillende malen betwist, maar er bestaat geen twijfel over het feit dat elke werkgever de kans zou grijpen om over te stappen naar een netto verloning. Er is eveneens sprake van 1,8 miljard euro minder inkomsten voor de sociale zekerheid, dus een totaal verlies van 3,7 miljard euro voor de overheid. Dit zijn bedragen die niet genegeerd kunnen worden en niet zomaar zullen worden opgevuld door een andere inkomstenbron.

## B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Daems wenst te verduidelijken dat zijn voorstel (zie stuk Senaat nr. 5-2182/1) geen afschaffing van de maaltijdcheques betreft, maar een dematerialisering van maaltijd- en ecocheques. Er worden dus geen echte wijzigingen aan het systeem aangebracht.

Spreker ziet dan ook niet welke effecten er zouden optreden als gevolg van de voorgestelde maatregel aangezien er geen echte verandering plaatsvindt. Daarnaast bestaan er al tweeëntachtig extra-legale voordelen waarvan het grootste deel in cash wordt betaald zonder dat daar bijkomende taksen op worden geheven.

Een opmerking waar wel zeker rekening mee moet worden gehouden is de mogelijkheid tot inbeslagname van het bedrag dat nu als netto vergoeding zou worden gestort. Spreker denkt dat dit niet het geval zou zijn, aangezien er geen wijzigingen van het systeem worden voorgesteld. Dit kan best eens grondig worden nagekeken. Indien nodig, kan er een bijkomende zekerheid worden voorzien in het wetsvoorstel door de tekst te amenderen.

Het overstappen naar een nettovergoeding, gestort op de rekening, ligt zeer dicht bij het systeem van

électroniques. Pour l'intervenant, c'est presque du pareil au même.

L'on peut comprendre que certains craignent que la proposition débouche sur la conversion du titre-repas en rémunération et que cela induirait donc une perte, alors que ce n'est nullement son objectif. En revanche, l'on ne peut pas comprendre la crainte que davantage d'employeurs n'opterent pour une indemnité-repas s'ils avaient la possibilité de la verser en net avec la rémunération. Il s'agit quand même d'une augmentation réelle de revenus pour davantage de personnes.

Le groupe qui reçoit le plus de titres et la majorité des utilisateurs sont favorables à une indemnité nette versée sur le compte. Cela a été confirmé aujourd'hui par Comeos, par les fédérations de l'horeca et par Unizo, et la question a également été posée à un panel de consommateurs. Le texte rencontre aussi quelques résistances, notamment de la part des fédérations d'émetteurs, mais la perte qu'elles subiraient ne fait pas le poids par rapport aux avantages et aux économies en termes de coûts que la proposition induirait.

L'intervenant regrette par ailleurs que les différentes études n'envisagent que les pertes éventuelles au lieu de considérer les économies réalisées. Une étude exhaustive permettrait une réelle comparaison des coûts et des bénéfices. Il n'en a pas encore été question jusqu'à présent.

Madame Arena trouve qu'il est important que ce débat puisse avoir lieu au parlement, mais qu'il est nécessaire qu'il ait lieu aussi au CNT avec les partenaires sociaux. Il y a une loi existante qui prévoit une évaluation du système électronique. L'intervenant pense que cela vaut la peine d'en attendre les résultats.

En écoutant les divers intervenants, elle remarque qu'il n'y a pas de véritable clivage car tout le monde est à la recherche d'une meilleure efficacité du système. Cependant, l'efficacité ne passe pas seulement par la diminution des coûts de production. On ne peut pas dissocier la diminution des coûts de production de l'objectif d'augmentation du pouvoir d'achat avec l'orientation de la consommation intérieure.

La proposition de M. Daems (voir doc Senat n° 5-2182/1) n'apporte pas l'assurance qu'il n'y a pas de coût pour la sécurité sociale. L'intervenant ne pense pas qu'il faut tout simplement balayer les chiffres du SPF Finances. On ne peut pas se permettre dans le contexte budgétaire actuel de perdre plus d'un milliard d'euros dans les caisses de l'État.

Il a été question du risque d'orienter cette rémunération nette vers l'épargne. La Belgique est un des pays les plus épargnantes de l'Europe et le gouvernement travaille sur différentes idées pour orienter plus vers la consommation ou l'investissement dans les entreprises alors que la proposition de M. Daems ne garantit pas

électronische maaltijdcheques. Spreker ziet daarin amper verschillen.

Het is begrijpelijk dat er een vrees is dat het voorstel een conversie naar loon zou betekenen en dat dit dan verlies betekent, ook al is dit niet de bedoeling van het voorstel. Maar het is onbegrijpelijk dat er gevreesd wordt dat meer werkgevers zouden kiezen voor een maaltijdvergoeding indien deze gewoon netto bij het loon zou kunnen worden gestort. Het betreft dan toch meer inkomsten voor meer mensen.

De grootste groep ontvangers en gebruikers van de cheques zijn voorstander van een netto vergoeding op de rekening. Dit werd vandaag door Comeos, de horecafederaties en Unizo bevestigd en er werd eveneens al gepeild bij de consumenten. Er zijn ook tegenstanders, zoals de uitgeversfederaties, maar hun verlies lijkt niet op te wegen tegen de voordelen en kostenbesparingen die dit voorstel met zich meebrengt.

Spreker vindt het daarnaast jammer dat er in de verschillende studies geen rekening wordt gehouden met de kostenbesparingen en er enkel sprake is van eventuele verliezen. Een volledige studie zou een echte vergelijking van de kosten en de baten mogelijk maken. Dit is momenteel niet het geval.

Mevrouw Arena vindt het belangrijk dat dit debat in het Parlement kan worden gevoerd, maar het moet ook in de NAR met de sociale partners plaatsvinden. Er is een wet die voorziet in een evaluatie van het elektronisch systeem. Spreekster vindt het de moeite waard om de resultaten ervan af te wachten.

Na het horen van de verschillende sprekers stelt ze vast dat er niet echt een kloof bestaat, omdat iedereen op zoek is naar een efficiëntere werking van het systeem. Efficiëntie bereikt men echter niet alleen door de productiekosten te verlagen. Men kan de verlaging van de productiekosten niet los zien van de beoogde koopkrachtverhoging en stimulering van het binnenlands verbruik.

Het voorstel van de heer Daems (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/1) brengt niet de zekerheid dat er geen kosten zijn voor de sociale zekerheid. Spreekster denkt niet dat men de cijfers van de FOD Financiën zomaar van tafel kan vegen. In de huidige budgettaire toestand kan men zich niet veroorloven om meer dan een miljard euro uit de Staatskas te verliezen.

Er is sprake geweest van het risico dat deze nettovergoeding in spaargeld zal worden omgezet. De Belgen behoren tot de grootste spaarders van Europa en de regering werkt aan verschillende mogelijkheden om het spaargeld meer aan te wenden voor verbruik of investeringen in bedrijven, terwijl het

que ces moyens aillent vers la consommation. C'est contradictoire.

L'intervenante a été surprise d'entendre les coûts du système, en particulier en ce qui concerne les petits commerçants. Il semble important de trouver une manière de réduire ces coûts. La rémunération des intermédiaires devrait également être plus transparente.

En ce qui concerne la dénomination de «*fun money*», celle-ci n'est pas vraiment à sa place. Pour de nombreux ménages, ces chèques-repas sont une question de survie dans une situation de précarité.

Monsieur Hellings était un peu méfiant à l'égard des chèques-repas car il s'agit d'une rémunération qui n'est pas fiscalisée. Les auditions d'aujourd'hui ont démontré l'intérêt du chèque électronique pour la diminution des coûts.

La priorité semble être de diminuer le coût par le biais des chèques électroniques lorsque l'on se base sur les diverses interventions d'aujourd'hui.

Ce débat devra également avoir lieu au CNT entre les partenaires sociaux.

Il a été question de regrouper sous un même outil les chèques-repas, écochèques, chèques-cadeaux etc. Quel est l'avis des émetteurs et des syndicats à ce sujet ? Le chèque-repas sert clairement à compenser un frais fait par le salarié. S'il y a regroupement, faut-il additionner les sommes ou mettre trois choses différentes sur la même carte ?

L'idée du chèque-repas est de ne pas fiscaliser un revenu en échange d'un avantage pour l'économie. Son rôle d'orientation de la consommation intérieure est important et il faut donc essentiellement travailler sur la diminution des coûts du système.

Monsieur Mampaka se demande quel est l'avis des consommateurs au sujet du chèque-repas. L'intervenant a l'impression qu'il n'y a pas de chiffres très clairs à ce sujet.

Il y a une peur que la dématérialisation du chèque-repas mène à une diminution de la consommation interne, mais existe-t-il des chiffres clairs sur la proportion qui serait épargnée ou utilisée à l'étranger ?

Les chiffres cités de 3,2 milliards d'euros de pertes sont effrayants. Certains prétendent qu'il n'en est rien, mais quelles sont les garanties en la matière ? N'y-a-t-il pas de danger de glissements ?

voorstel van de heer Daems geen waarborg biedt dat deze middelen naar het verbruik zullen gaan. Dat is tegenstrijdig.

De kosten van het systeem hebben spreekster verrast, vooral wat de kleine handelaars betreft. Er moet een middel gevonden worden om de kosten te verlagen. De vergoeding van de tussenpersonen moet ook transparanter zijn.

De benaming «*fun money*» vindt spreekster misplaatst. Voor vele gezinnen die het moeilijk hebben, zijn deze maaltijdcheques broodnodig.

De heer Hellings stond een beetje wantrouwig tegenover de maaltijdcheques omdat zij een onbelaste vergoeding zijn. De hoorzittingen van vandaag hebben aangetoond hoe belangrijk de elektronische cheque is in het drukken van de kosten.

De verschillende sprekers van vandaag lijken het erover eens dat de prioriteit moet gaan naar een verlaging van de kosten dank zij het gebruik van elektronische cheques.

Dit debat zal ook in de NAR door de sociale partners moeten worden gevoerd.

Men heeft voorgesteld om de maaltijdcheques, ecocheques, cadeaucheques enz. in één instrument onder te brengen. Wat denken de uitgevers en de vakbonden hiervan ? De maaltijdcheque dient duidelijk om een kost voor de werknemer te compenseren. Als men alles samenbrengt, moeten de bedragen dan opgeteld worden of moet men drie verschillende zaken op eenzelfde kaart plaatsen ?

De bedoeling van de maaltijdcheque is een inkomen niet te beladen in ruil voor een voordeel voor de economie. Hij speelt een belangrijke rol in het oriënteren van de binnenlandse consumptie en er moet dus vooral werk gemaakt worden van een vermindering van de kosten van het systeem.

De heer Mampaka vraagt zich af wat de mening van de consument is over de maaltijdcheques. Hij heeft de indruk dat er weinig duidelijke cijfers hierover vorhanden zijn.

Hij vreest dat het dematerialiseren van de maaltijdcheque zal leiden tot een vermindering van het binnenlands verbruik, maar bestaan er ook duidelijke cijfers over het aandeel dat gespaard of in het buitenland uitgegeven zou worden ?

Het aangehaalde cijfer van 3,2 miljard euro verlies is schrikbaar. Sommigen beweren dat er niets van waar is, maar hoe kan men daar zeker van zijn ? Bestaat er geen gevaar voor verschuivingen ?

M. Daems explique que les chiffres du SPF Finances partent de l'idée selon laquelle le montant du titre-repas serait versé à titre de rémunération; or, ce n'est pas ce qu'il propose.

## C. Réponses

*M. Maarten Gerard, chercheur chez Idea Consult,* tient à préciser que les coûts administratifs et autres sont inclus dans son modèle d'étude. L'injection dans l'économie tient compte de la perte d'efficience des chèques perdus et les coûts administratifs à charge des commerçants sont déduits, de manière à obtenir l'image la plus conforme possible à la réalité.

L'élément le plus important de l'étude réside en ce que la différence entre le support (papier ou carte électronique) et une indemnité nette versée sur le compte produit des effets économiques déterminés.

*Monsieur Symons, administrateur de Vouchers Issuers Association,* explique que les émetteurs ont un rôle d'organisation et de contrôle du système. L'intervenant estime que le débat a bien montré les points forts du système des titres-repas.

Le titre-repas est parfois du «*fun money*» pour certaines personnes, mais c'est aussi un élément fondamental du pouvoir d'achat pour d'autres salariés. C'est de la consommation intérieure qui ne va pas vers l'épargne, mais vers des secteurs créateurs d'emploi.

Les différents risques (fiscaux, macro-économiques, sociaux) ont également été abordé.

Les émetteurs sont ouverts à continuer à faire évoluer le système. À la suite de la concertation fiscale, les émetteurs ont mis les moyens pour faire fonctionner le système des chèques-repas électroniques en investissant plus de 25 millions d'euros.

D'autre part, l'intervenant constate que la commission ne dispose pas encore de toutes les informations correctes et pertinentes sur l'actuel système de titres-repas, notamment en ce qui concerne l'évolution vers les titres-repas électroniques :

1° il est inexact que les commerçants doivent aujourd'hui disposer de plusieurs terminaux de paiement pour pouvoir accepter les différents modèles de cartes de titres-repas électroniques : le commerçant n'a besoin que d'un seul et même terminal pour pouvoir accepter toutes les cartes de titres-repas et toutes les autres cartes de paiement.

Plus de 12 000 commerçants acceptent déjà les titres-repas électroniques au moyen d'un terminal de paiement qui, aujourd'hui, est également utilisé pour toutes les autres transactions de paiement (telles que Bancontact/Mistercash, Visa, Mastercard, etc).

De heer Daems legt uit dat de cijfers van de FOD Financiën gebaseerd zijn op de idée dat het bedrag van de maaltijdcheque als loon zou worden uitbetaald, dat is niet wat hij voorstelt.

## C. Antwoorden

*De heer Maarten Gerard, researcher bij Idea Consult,* wenst toe te voegen dat administratieve kosten enz. opgenomen zijn in zijn onderzoeksmodel. De injectie in de economie houdt rekening met het efficiëntieverlies van verloren cheques en de administratieve kosten van handelaars worden afgetrokken om een zo correct mogelijke weergave te bekomen.

Het belangrijkste element van de studie is dat het verschil tussen de drager (papier of elektronische kaart) versus een netto vergoeding op de rekening, bepaalde economische effecten heeft.

*De heer Symons, administrateur van de Vouchers Issuers Association,* legt uit dat de uitgevers het systeem moeten organiseren en controleren. Spreker meent dat de besprekking de sterke punten van de maaltijdcheques duidelijk heeft aangetoond.

Maaltijdcheques zijn voor sommigen misschien «*fun money*», maar voor andere werknemers zijn zij een essentieel onderdeel van hun koopkracht. Zij zorgen voor binnenlands verbruik dat niet naar de spaarboekjes gaat, maar naar sectoren die werk scheppen.

De risico's (fiscaal, macro-economisch, sociaal) zijn ook aan bod gekomen.

De uitgevers zijn bereid om het systeem verder te laten evolueren. Na het fiscaal overleg hebben de uitgevers meer dan 25 miljoen euro geïnvesteerd om het systeem van de elektronische dienstencheques te laten werken.

Voorts stelt spreker vast dat de commissie nog niet beschikt over alle correcte en pertinente informatie als het gaat over het huidige systeem van maaltijdcheques en meer bepaald wat betreft de evolutie naar elektronische maaltijdcheques :

1° het is niet juist dat handelaars vandaag over meerdere betaalterminals zouden moeten beschikken om de verschillende types elektronische maaltijdcheque-kaarten te kunnen aanvaarden : een handelaar heeft slechts één terminal nodig om alle maaltijdcheque-kaarten en alle andere betaalkaarten te kunnen aanvaarden;

Reeds meer dan 12 000 handelaars aanvaarden elektronische maaltijdcheques en zij doen dit via een betaalterminal die vandaag ook wordt gebruikt voor alle andere betaaltransacties (zoals Bancontact/Mistercash, Visa, Mastercard, enz). De elektronische

À l'heure actuelle, les titres-repas électroniques sont compatibles avec la quasi-totalité des terminaux de paiement existants qui sont également utilisés pour d'autres transactions de paiement, et un même terminal accepte les titres-repas de tous les émetteurs. Le commerçant qui dispose déjà d'un terminal de paiement n'a donc pas besoin de louer ou d'acheter un nouveau terminal s'il souhaite accepter les titres-repas électroniques.

Pour les commerçants qui ne disposent pas encore d'un terminal de paiement et qui désirent accepter les titres-repas électroniques, les émetteurs de l'association VIA ont développé plusieurs partenariats avec des fournisseurs existants de terminaux (y compris dans leurs versions les moins chères), et dans ce cas également, le terminal en question est compatible avec d'autres méthodes de paiement. De plus, ce terminal accepte également les cartes de titres-repas d'autres émetteurs;

2° aujourd'hui, les frais de transaction liés à l'acceptation de titres-repas électroniques ne sont pas plus élevés que ceux liés aux transactions effectuées à l'aide de cartes de débit ou même de cartes de crédit.

Il ressort d'une comparaison concrète entre les tarifs des titres-repas électroniques et d'autres systèmes de paiement par débit, d'ailleurs réalisée en collaboration avec l'Unizo et DCM, que les émetteurs des titres-repas électroniques ont développé des tarifs spéciaux qui sont aujourd'hui sensiblement moins chers que l'offre la plus intéressante du côté des paiements par cartes de débit, et ce aussi bien pour ceux qui totalisaient un nombre peu élevé de transactions par mois que pour ceux qui en enregistraient beaucoup (y compris ceux totalisant un très grand nombre de transactions par mois). Grâce à ces offres spéciales, les titres-repas électroniques sont dans pratiquement tous les exemples moins chers que l'offre la plus intéressante sur le marché des paiements par débit. Il n'est donc pas correct d'affirmer que les titres-repas électroniques reviendraient plus chers que les autres systèmes de paiement par débit;

3° il n'est plus question d'un duopole d'émetteurs : il y a aujourd'hui quatre émetteurs de titres-repas électroniques agréés par le service public fédéral (SPF) Économie après une procédure d'évaluation/autorisation/aval. Il s'agit bel et bien d'un environnement concurrentiel dans lequel commerçants et employeurs sont totalement libres de contracter avec l'émetteur de leur choix. Trois des quatre émetteurs agréés se sont aujourd'hui regroupés au sein de la fédération sectorielle VIA (*Vouchers Issuers Association*).

Enfin, M. Symons rappelle que le passage de la version papier à la version électronique des titres-repas est en cours d'évaluation. Comme le précise également l'arrêté royal du 12 octobre 2010 «modifiant

maaltijdcheques zijn vandaag compatibel op quasi alle bestaande betaalterminals die vandaag ook voor andere betaaltransacties worden gebruikt en eenzelfde terminal aanvaardt de elektronische maaltijdcheques van alle uitgevers. Een handelaar die een betaal-terminal heeft, hoeft dus geen nieuwe terminal te huren of aan te kopen indien hij de elektronische maaltijdcheques wenst te aanvaarden.

Voor die handelaars die nog niet over een betaal-terminal beschikken en elektronische maaltijdcheques willen aanvaarden, hebben de uitgevers van VIA verschillende partnerships uitgewerkt met bestaande terminal-aanbieders (inclusief *low cost terminals*), en ook in dit geval is de betreffende terminal compatibel met andere betaalmethodes. Ook aanvaardt deze terminal de maaltijdcheque-kaarten van andere uitgevers;

2° de transactiekosten verbonden aan de aanvaarding van elektronische maaltijdcheques vandaag zijn niet duurder dan de transacties met debetkaarten of zelfs kredietkaarten.

Uit een concrete vergelijking tussen tarieven van de elektronische maaltijdcheques en de tarieven van andere debetbetaalschema's, die overigens gebeurde in samenwerking met Unizo en DCM, blijkt dat de uitgevers door middel van speciale tarieven vandaag in prijs aanzienlijk lager zitten dan het meest interessante aanbod van de andere aanbieder en dit zowel wat betreft diegene die weinig transacties deed per maand als voor diegene die veel transacties deed (inclusief diegenen die maandelijks zeer veel transacties doen). Deze speciale offertes zorgen ervoor dat elektronische maaltijdcheques in bijna alle voorbeelden na goedkooper zijn dan de goedkoopste aanbieder op de markt van de debetbetalingen. Het is dus niet correct om te stellen dat elektronische maaltijdcheques duurder zouden zijn dan andere debetbetaalschema's;

3° er is geen sprake meer van een duopolie van uitgevers : er zijn vandaag vier uitgevers van elektronische maaltijdcheques na hiertoe op basis van erkenning van de federale overheidsdienst (FOD) Economie een evaluatie/vergunning/aval te hebben ontvangen. Het gaat hier weldegelijk om een concurrentiële omgeving waarin handelaars en werkgevers de volledige keuze hebben om een contract aan te gaan met de uitgever van hun keuze. Drie van die vier erkende uitgevers zijn vandaag verenigd in de sectorfederatie VIA (*Vouchers Issuers Association*).

Ten slotte, herinnert de heer Symons eraan dat er momenteel een evaluatieproces lopende is betreffende de migratie van papieren naar elektronische maaltijdcheques. Zoals ook beschreven in het koninklijk

l'article 19bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs», le Conseil national du travail, le Conseil supérieur des indépendants et des PME et le Conseil de la consommation ont été désignés pour procéder à cette évaluation approfondie. Ces trois conseils rendront sous peu un avis définitif.

*Monsieur Arnaud Deplae, représentant de UCM,* attire l'attention sur un risque réel qu'un prochain gouvernement décide de fiscaliser cette rémunération payée directement sur le compte du salarié.

*M. Lieven Cloots, représentant de l'Unizo,* pense lui aussi qu'il est important de souligner que la proposition de M. Daems (voir doc. Sénat, n° 5-2182/1) concerne non pas une nouvelle forme de rémunération, mais une dématérialisation du système existant.

Il n'est pas concevable de mener le débat uniquement au sein du Conseil national du travail. La discussion doit être menée sur le terrain politique et avec les partenaires sociaux, mais il convient surtout de ne pas traîner. Une évaluation après trois ans ne signifie pas automatiquement que l'on optera pour un système déterminé; cela peut encore prendre du temps.

*Monsieur Dominique Michel, administrateur délégué de Comeos,* ne pense pas que la relation avec l'alimentation soit en danger dans le cas d'une dématérialisation du chèque-repas. Le belge ne va pas manger moins parce qu'il aura de l'argent en cash plutôt que de l'avoir sur un chèque papier ou une carte électronique.

Le commerce est un des secteurs qui crée le plus d'emplois en Belgique et avec la plus grande élasticité. Cela veut dire qu'un investissement de 1 en baisse de charge sociale est égal à une création de 1 en emploi. Dans d'autres secteurs, cette proportion s'élève à 0,3.

Cela signifie que tous les efforts qui peuvent être faits pour favoriser la productivité et l'efficacité dans le secteur du commerce ont un impact direct sur l'emploi. Si l'on décide demain de débloquer un montant de 100 millions d'euros dans l'économie et, en particulier, dans le secteur du commerce, cela aura à coup sûr un impact en termes de création d'emplois en Belgique.

Est-ce qu'il y a une garantie que l'employeur qui aura la possibilité de payer en net le chèque-repas ne va pas réduire le salaire du salarié et remplacer cela par une indemnité-repas ? L'intervenant ne le pense pas car, à l'heure actuelle, lorsqu'un employeur décide d'octroyer des chèques-repas à ses salariés, il n'a pas la

besluit van 12 oktober 2010 «tot wijziging van artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de Wet Van 21 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de Maatschappelijke Zekerheid der arbeiders» zijn de Nationale Arbeidsraad, de Federale Raad voor zelfstandigen en KMO en de Raad voor het verbruik aangeduid om die evaluatie ten gronde door te voeren. Een definitief advies voor de drie betrokken raden wordt binnenkort verwacht.

*De heer Arnaud Deplae, vertegenwoordiger van de UCM,* vestigt de aandacht op het reële risico dat een volgende regering besluit om die rechtstreeks op de rekening van de werknemer betaalde vergoeding te belasten.

*De heer Lieven Cloots, vertegenwoordiger van Unizo,* denkt eveneens dat het belangrijk is om te benadrukken dat het voorstel van dhr. Daems (zie stuk Senaat nr. 5-2182/1) geen nieuwe vorm van loon betreft, maar een dematerialisering van het huidige systeem.

Het is niet denkbaar dat het debat enkel in de NAR zou worden gevoerd. Het moet gevoerd worden op politiek vlak én met de sociale partners, maar het moet vooral snel genoeg gevoerd worden. Een evaluatie na drie jaar betekent niet automatisch dat er zal gekozen worden voor één bepaald systeem, dat kan nog lang duren.

*De heer Dominique Michel, gedelegeerd bestuurder van Comeos,* denkt niet dat het verband met voeding in het gedrang komt wanneer de maaltijdcheque gedematerialiseerd zou worden. De Belg gaat niet minder eten omdat hij cash geld ontvangt in plaats van een papieren cheque of een elektronische kaart.

De handel is een van de sectoren die het meeste jobs creëert in België, en de sector met de grootste flexibiliteit. Dat betekent dat een investering van 1 in een sociale lastenverlaging gelijkstaat aan de creatie van 1 job. In andere sectoren bedraagt die verhouding 0,3.

Dit betekent dat alle inspanningen die kunnen geleverd worden om de productiviteit en de efficiëntie van de handel te bevorderen, een directe impact hebben op de tewerkstelling. Als er morgen 100 miljoen euro vrijgemaakt worden in de economie en onder andere in de handel, zal dat gegarandeerd een impact hebben op de jobcreatie in België.

Wordt er gewaarborgd dat de werkgever die maaltijdcheques netto zal kunnen betalen, het loon van de werknemer niet zal verlagen en dat deel dan vervangen door een maaltijdchequevergoeding? Spreker meent van niet, aangezien het momenteel zo is dat wanneer een werkgever besluit om maaltijdcheques

possibilité de réduire le salaire. Le système en soi ne va pas changer, c'est simplement la matérialisation qui change. L'employeur n'aura donc pas la possibilité de réduire le salaire du salarié.

*Monsieur Michel Davister, administrateur délégué de Cesal*, rappelle que l'insaisissabilité des chèques-repas est un point capital et il serait en effet intéressant de vérifier ce qu'il en est pour la proposition de M. Daems (voir doc. Sénat n° 5-2182/1). Les juristes de Cesal ont précisé que le chèque est personnel et destiné à un objectif bien spécifique et que ce sont les seuls éléments qui font qu'ils ne sont pas saisissable selon la loi.

Les moyens électroniques actuels permettent de pouvoir attribuer des affectations sur les dépenses en fonction des produits avec certains codes-barres. Les émetteurs accepteront certainement d'adapter les système s'il y va de leur survie.

L'orientation de la consommation est un outil très important pour le législateur, c'est un véritable outil de relance économique. Se priver de ce moyen, empêchera le législateur de pouvoir diriger la consommation.

L'intervenant pense qu'il est important de bien informer les utilisateurs des chèques-repas, autant les employeurs que les salariés, car cela leur permet de mieux comprendre et de se former une opinion bien informée.

Ce n'est pas correcte de dire qu'il n'y a pas d'impôt sur le chèque-repas. Il y a un impôt par sa non-déductibilité car l'entreprise paie un impôt sur une dépense non admise. Cela lui coûte 33 % d'impôts dans les PME. Cette non-déductibilité rajoutée aux frais liées au système des chèques-repas fait qu'un employeur n'a aucun intérêt à allouer des chèques-repas plutôt que du salaire.

*M. Vanderlinden, représentant du service d'étude de l'ABVV-FGTB*, explique que les syndicats représentent non pas seulement les travailleurs, mais aussi les pensionnés et les chômeurs, raison pour laquelle l'ABVV attache une très grande importance à la sécurité sociale. L'importance de la sécurité sociale par rapport au fait que certains travailleurs perçoivent davantage en espèces est le résultat d'un fragile équilibre.

Les titres-repas sont exonérés d'impôt, d'où un manque à gagner pour le fisc. Or, la fiscalité est le mécanisme le plus redistributif en termes de prospérité dans notre pays.

L'inquiétude qui a été exprimée à propos de la saisissabilité de l'indemnité nette est partagée par les syndicats.

toe te kennen aan zijn werknemers, hij het loon niet kan verlagen. Het systeem zelf zal niet veranderen, enkel de concretisering. De werkgever zal het loon van de werknemer dus niet kunnen verlagen.

*De heer Michel Davister, gedelegeerd bestuurder van Cesal*, herinnert eraan dat de niet-vatbaarheid voor beslag van de maaltijdcheques van het grootste belang is, en het zou inderdaad interessant zijn om na te gaan hoe het daarmee gesteld is in het voorstel van de heer Daems (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/1). De juristen van Cesal verduidelijken dat de cheque persoonlijk is en bestemd is voor een heel specifiek doel, en dat dat de enige kenmerken zijn die ervoor zorgen dat ze volgens de wet niet vatbaar zijn voor beslag.

Met de bestaande elektronische middelen kunnen aan de hand van bepaalde barcodes en volgens product bestemmingen worden toegekend aan uitgaven. De uitgevers zullen het systeem zeker willen aanpassen, wanneer hun voortbestaan ervan afhangt.

Het sturen van de consumptie vormt een heel belangrijk instrument voor de wetgever; de economie kan er immers weer mee op gang worden gebracht. Door zich dit middel te onttrekken, zal de wetgever de consumptie niet langer kunnen sturen.

Spreker meent dat het belangrijk is om de gebruikers van de maaltijdcheques goed te informeren, zowel de werkgevers als de werknemers; zo kunnen ze de zaak beter begrijpen en een goed onderbouwde mening krijgen.

De stelling dat maaltijdcheques niet belast worden, klopt niet. Ze worden belast doordat ze niet aftrekbaar zijn, aangezien de onderneming belasting betaalt op verworpen uitgaven. Bij kmo's kost dat 33 % aan belastingen. Die niet-aftrekbaarheid en de kosten die het systeem van de maaltijdcheques met zich meebrengt, zorgen ervoor dat een werkgever er geen enkel belang bij heeft om maaltijdcheques toe te kennen in plaats van loon.

*De heer Vanderlinden, vertegenwoordiger van ABVV-FGTB studiedienst*, legt uit dat de vakbonden niet enkel de werknemers vertegenwoordigen maar ook de gepensioneerden en de werklozen. Daarom houdt het ABVV heel erg aan de sociale zekerheid. Het belang van de sociale zekerheid ten opzichte van het feit dat enkele werknemers *cash* meer geld in hun hand krijgen, is een fragiel evenwicht.

De maaltijdcheques zijn fiscaal vrijgesteld en dat betekent minder inkomsten voor de fiscus. De fiscaliteit is echter de meest herverdelende maatregel wat de welvaart in ons land betrreft.

De ongerustheid die geuit werd over de beslagbaarheid van de netto vergoeding wordt gedeeld door de vakbonden.

L'intervenant n'a pas connaissance d'initiatives concernant une combinaison des écochèques et des titres-repas sur un seul et même support. Cela semble d'ailleurs difficilement réalisable, étant donné les finalités différentes de ces chèques. Par contre, il est déjà possible de remplacer les écochèques par des titres-repas.

*M. Piet Vandenberg, représentant de l'ACV-CSC,* pense qu'il est techniquement possible de regrouper plusieurs choses sur une seule carte.

#### IV. DISCUSSION

La proposition de loi, les avis recueillis et les amendements déposés ont été examinés lors des réunions des 5, 12, 19 février et 12 mars 2014.

##### Point de vue du gouvernement

Au cours d'une de ces réunions, une représentante du ministre des Finances fait savoir que l'administration du SPF Finances ne voit aucune objection technique à la dématérialisation du titre-repas et à l'octroi d'une indemnité nette.

##### Rapport de la discussion en commission lors des réunions des 5 et 12 février 2014

Monsieur Laaouej n'est pas étonné de ce qui est ressorti des auditions, il y a des avis dans les deux sens. Cependant, il aimerait savoir où en est le gouvernement concernant ce dossier et si les partenaires sociaux ont déjà été saisis sur la question.

La représentante du ministre explique qu'il n'y a pas encore eu suffisamment de discussion au sein du gouvernement pour en tirer une conclusion.

M. Schouppe estime qu'il est important qu'une dématérialisation du système ne pose aucun problème technique. L'intervenant trouve que la proposition de M. Daems est très intéressante, mais pense qu'il manque un volet sur les répercussions au niveau de la législation sociale et déposera des amendements visant à adapter cela. Pensons par exemple au principe de l'insaisissabilité, qui est garanti dans le système actuel, mais qui sera peut-être menacé du fait de la dématérialisation, ce qui n'est assurément pas le but.

Mme Talhaoui (présidente) explique que lors des auditions, les syndicats ont précisé qu'il serait utile de consulter le Conseil national du travail à ce sujet.

Van een combinatie van de eco-en maaltijdcheques op dezelfde drager, heeft spreker geen weet van initiatieven in dat verband. Het lijkt ook moeilijk om dit in de praktijk te brengen omwille van de verschillende doeleinden van deze cheques. Wat wel al mogelijk is, is een vervanging van de ecocheques door maaltijdcheques.

*De heer Piet Vandenberg, vertegenwoordiger ACV-CSC,* denkt dat het technisch wel mogelijk is om verschillende zaken op één kaart te groeperen.

#### IV. BESPREKING

Het wetsvoorstel, de ingewonnen adviezen en de ingediende amendementen werden besproken tijdens de vergaderingen van 5, 12, 19 februari en 12 maart 2014.

##### Standpunt van de regering

Tijdens één van deze vergaderingen, verklaart een vertegenwoordigster van de minister van Financiën, dat de administratie van de FOD Financiën geen technische problemen ziet om de maaltijdcheque te dematerialiseren en in de vorm van een netto-vergoeding uit te keren.

##### Verslag van de commissiebesprekking van 5 en 12 februari 2014

De heer Laaouej is niet verbaasd over de resultaten van de hoorzittingen. Er zijn meningen in de twee richtingen geuit. Hij wil echter weten hoe ver de regering staat in dit dossier en of de sociale partners hierover reeds zijn aangesproken.

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt dat de regering de kwestie nog niet voldoende heeft besproken om een besluit te trekken.

De heer Schouppe vindt het al een belangrijk punt dat er geen technisch probleem is met een dematerialisering van het systeem. Spreker vindt het voorstel van de heer Daems zeer interessant, maar denkt dat er een luik ontbreekt over de gevolgen op het vlak van de sociale wetgeving en zal amendementen indienen om dit aan te passen. Zo moet er bijvoorbeeld rekening worden gehouden met de inbeslagname die met het huidig systeem onmogelijk is, maar misschien door de dematerialisering wél mogelijk zou zijn, wat uitdrukkelijk niet de bedoeling kan zijn.

Mevrouw Talhaoui (voorzitster) legt uit dat tijdens de hoorzittingen de vakbonden duidelijk hebben gemaakt dat het nuttig zou zijn om dit onderwerp naar de NAR te verwijzen.

M. Daems constate que le gouvernement n'a aucune objection à l'approbation de cette proposition de loi. Le ministre du Budget, Olivier Chastel, a confirmé, dans une réponse à la question orale n° 5-1248 relative à la « suppression des titres-repas » qu'une étude réalisée par l'Agence pour la simplification administrative fait apparaître que la proposition à l'examen n'a aucun impact négatif sur le budget et qu'elle a des effets positifs sur les entreprises. Par ailleurs, il s'avère aujourd'hui que le SPF Finances ne connaît aucun problème technique dans le processus de dématérialisation (*cf. Sénat, Annales*, n° 5-135 du 9 janvier 2014).

L'intervenant répète qu'il n'y a pas d'autres implications, étant donné qu'on ne touche pas au système à proprement parler. La saisie reste selon lui impossible. L'indemnité nette reste un titre-repas sur le plan juridique.

Il faut faire vite dans ce dossier, si l'on ne veut pas qu'il passe à la trappe en cette fin de législature qui approche. L'intervenant appelle donc à entamer le débat en commission et, le cas échéant, à déposer et à examiner d'éventuels amendements le plus rapidement possible.

Monsieur Laaouej remarque qu'il y a des avis divergents au sujet de la proposition de M. Daems (voir doc. Sénat n° 5-2182/1). Le patronat est partagé et les syndicats ont formulés plusieurs remarques. Connaître l'avis du CNT est important car c'est l'endroit privilégié pour les discussions entre patronat et syndicats pour ce qui touche les rétributions des travailleurs. L'avis du CNT ne peut donc être négligé.

En ce qui concerne les éventuels effets sur la façon de consommer des ménages, il semble difficile de prédire les différentes attitudes d'achat. L'intervenant pense donc qu'il est compliqué de se prononcer sur le dossier à ce stade.

Les différentes études ont été critiquées, mais elles ont au moins le mérite d'exister. Il faut analyser la méthodologie pour pouvoir en faire une critique fondée et non pas les critiquer de manière arbitraire. Il serait intéressant de pouvoir comparer les différentes études avec une étude faite par les partisans de la dématérialisation, mais celle-ci n'existe malheureusement pas.

Par contre, l'intervenant n'est pas d'accord avec l'argument d'un risque d'une fiscalisation. L'éventuelle fiscalisation de quelque chose dépend d'une volonté politique et rien de plus. Il existe néanmoins le danger qu'on invoque les différents traitements d'une rétribution, d'une part le salaire et, d'autre part, du liquide qui a remplacé le chèque-repas. Mais cela reste très complexe.

De heer Daems ziet vanuit de regering geen bezwaar om dit wetsvoorstel goed te keuren. De minister van Begroting, Olivier Chastel, heeft in een antwoord op de mondelinge vraag nr. 5-1248 over «het afschaffen van de maaltijdcheques» bevestigd dat uit een studie van de dienst voor administratieve vereenvoudiging blijkt dat het voorliggend voorstel geen negatieve implicatie heeft op de begroting en dat het een positief effect heeft op het bedrijfsleven. Daarnaast blijkt vandaag dat er geen technisch probleem is voor de FOD Financiën om de dematerialisering toe te passen. (zie Senaat, *Handelingen* nr. 5-135 van 9 januari 2014)

Spreker herhaalt dat er geen andere implicaties zijn, aangezien het systeem op zich niet gewijzigd wordt. De inbeslagname blijft zijns inziens onmogelijk. De netto-vergoeding blijft een maaltijdcheque op juridisch vlak.

Het is belangrijk om met dit dossier op te schieten zodat het niet in de vergetelheid geraakt door het naderende einde van de legislatuur. Spreker roept dan ook op om het debat in commissie aan te gaan en eventuele amendementen zo snel mogelijk in te dienen en te behandelen.

De heer Laaouej merkt op dat er uiteenlopende meningen zijn over het voorstel van de heer Daems (stuk Senaat, nr. 5-2182/1). De werkgevers zijn verdeeld en de vakbonden hebben opmerkingen gemaakt. De mening van de NAR is belangrijk omdat daar de besprekingen tussen werkgevers en werknemers plaatsvinden over alles wat de vergoedingen van de werknemers betreft. Het advies van de NAR mag dus niet genegeerd worden.

Wat de gevolgen voor het consumptiegedrag van de gezinnen betreft, lijkt het moeilijk om toekomstig koopgedrag te voorspellen. Spreker denkt dus dat het moeilijk is om zich daar nu al over uit te spreken.

De verschillende studies werden bekritiseerd, maar zij hebben de verdienste van te bestaan. Men moet de methodologie analyseren om er gegronde kritiek op te leveren in plaats van dat op arbitraire wijze te doen. Het zou interessant zijn om deze studies te vergelijken met een studie van voorstanders van dematerialisering, maar die bestaat helaas niet.

Spreker is het echter niet eens met het argument dat er een risico voor fiscalisering bestaat. Of men iets al dan niet belast is een louter politieke beslissing. Niettemin bestaat het gevaar dat men wijst op de verschillende wijzen waarop een vergoeding behandeld wordt, het loon enerzijds en het cash geld dat de maaltijdscheque heeft vervangen anderzijds. Maar dit blijft heel complex.

M. Schouuppe souhaite également voir ce dossier avancer. Il confirme par ailleurs que différentes opinions ont effectivement été exprimées lors des auditions. Ce n'est cependant pas une raison pour ne pas tenter de simplifier le système existant. L'intervenant retient surtout des auditions qu'une dématérialisation sera synonyme d'économies substantielles pour les employeurs et les commerçants. L'intervenant veut s'assurer que la proposition n'entraînera aucune régression pour les travailleurs et il déposera des amendements en ce sens. Il est important, en 2014, de faire en sorte que les éléments qui présentent une valeur historique et une plus-value sociale soient en phase avec les évolutions de la société et de la technologie.

#### **Amendements n°s 1 à 10, déposés par M. Schouuppe (doc. Sénat, n° 5-2182/2)**

Lors de la réunion du 12 février 2014, les amendements n°s 1 à 10 de M. Schouuppe ont été commentés et examinés.

L'auteur de ces amendements a expliqué les avoir déposés pour répondre aux objections technico-juridiques formulées par le service d'Évaluation de la législation concernant la proposition de loi à l'examen (*cf. note en annexe*).

La modification proposée vise à garantir que l'interprétation voulue par la proposition de loi à l'examen sera bien celle appliquée par l'administration fiscale. Ces amendements visent aussi à faire en sorte que, tant que le système des titres-repas coexistera avec celui de l'indemnité-repas, il ne soit pas possible de cumuler les deux systèmes. L'auteur souhaite aussi que la législation sociale soit adaptée, là où cela s'avère nécessaire, à la dématérialisation des titres-repas, comme le prévoit la proposition de loi de M. Daems.

L'amendement n° 5 de M. Schouuppe vise à répondre aux préoccupations qui ont été exprimées tant par les groupes politiques que par les syndicats concernant l'insaisissabilité du chèque-repas et donc aussi de l'indemnité-repas. Cela concerne chaque année plusieurs dizaines de milliers de travailleurs. Seul le mode de paiement est adapté et l'on ne touche donc pas aux principes et accords conclus entre les partenaires sociaux, qui étaient à la base de l'instauration du titre-repas et de l'écochèque. À l'instar du titre-repas, l'indemnité-repas sera donc insaisissable. L'amendement n° 5 vise à ancrer dans la loi, en l'occurrence dans l'article 1409 du Code judiciaire, l'insaisissabilité de l'indemnité-repas.

De heer Schouuppe wenst eveneens dat dit dossier zou opschieten, daarnaast bevestigt hij dat er inderdaad verschillende meningen aan bod zijn gekomen tijdens de hoorzittingen. Dit is echter geen reden om geen poging te ondernemen om het bestaande systeem te vereenvoudigen. Spreker onthoudt uit de hoorzittingen voornamelijk dat een dematerialisering voor de werkgevers en de handelaars een belangrijke kostenbesparing zou betekenen. Spreker wil zich verzekeren dat het voorstel geen achteruitgang zou betekenen voor de werknemers en zal daartoe amendementen indienen. Het is belangrijk om in 2014 zaken die een historische waarde hebben en een sociale meerwaarde betekenen, te laten mee evolueren met de maatschappij en de technologie.

#### **Amendementen nrs. 1 tot 10, ingediend door de heer Schouuppe (stuk Senaat, nr. 5-2182/2)**

Tijdens de vergadering van 12 februari 2014 werden de amendementen nrs.1 tot 10 van de heer Schouuppe toegelicht en besproken.

Deze amendementen worden, aldus de indiener, ingediend om tegemoet te komen aan juridisch-technische opmerkingen van de dienst Wetsevaluatie op het wetsvoorstel : zie nota als bijlage.

Om de interpretatie die door dit wetsvoorstel nagestreefd wordt, te verzekeren bij de uitvoering door de fiscale administratie, wordt deze wijziging voorgesteld. Tegelijk willen deze amendementen bekomen dat, voor zolang het systeem van maaltijdcheques naast het systeem van maaltijdvergoedingen bestaat, er geen cumul mogelijk is van beide systemen. Tevens wil de indiener er met zijn amendementen voor zorgen dat ook de sociale wetgeving, waar nodig, wordt aangepast aan de dematerialisering van de maaltijdcheques, zoals voorgesteld in het wetsvoorstel van de heer Daems.

Amendment nr. 5 van de heer Schouuppe wil tegemoet komen aan de geuite bezorgdheden wat betreft de niet vatbaarheid van de maaltijdcheque en dus ook de maaltijdvergoeding voor beslag en dit zowel door politieke fracties als door de vakbonden. Tienduizende werknemers worden hiermee jaarlijks geconfronteerd. Enkel de betalingswijze wordt aangepast en dus niet de principes en afspraken onder de sociale partners die aan de basis liggen van de invoering van de maaltijd- en ecocheque. De maaltijdvergoeding zal dus niet vatbaar zijn voor beslag, net als de maaltijdcheque. In artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek wordt, met het amendment nr. 5, de niet vatbaarheid voor beslag van de maaltijdvergoeding wettelijk verankerd.

\* \* \*

Au cours de la même réunion, les amendements n°s 11 à 19 ont été déposés par M. Boogaerts et consorts (doc. Sénat, n° 5-2182/2).

**Amendements n°s 11 à 19, déposés par M. Boogaerts et consorts (doc. Sénat, n° 5-2182/2)**

Ces amendements visent, d'une part, à répondre aux observations technico-juridiques formulées par le service d'Évaluation de la législation (*cf.* note en annexe) et, d'autre part, à faire en sorte que les titres-repas déjà octroyés restent exonérés sur le plan fiscal et que l'exonération porte à la fois sur les titres-repas et sur les indemnités-repas.

De plus, il faudra une certaine période de transition pour passer du système des titres-repas à celui de l'indemnité-repas. Les employeurs ont en effet des engagements contractuels avec les émetteurs des titres-repas. Il faudra donc prévoir suffisamment de temps pour passer du système des titres-repas à celui de l'indemnité-repas. Étant donné que l'octroi d'une indemnité-repas est moins onéreux pour l'employeur et plus convivial pour le travailleur, on peut supposer que la transition va s'opérer de manière spontanée.

\* \* \*

Au terme d'un premier examen des amendements n°s 1 à 19, la commission décide de recueillir l'avis du Conseil national du travail (CNT).

**Avis du Conseil national du travail n° 1896 du 25 février 2014**

Dans un avis motivé circonstancié (*cf.* doc. Sénat, n° 5-2182/3), le CNT formule la conclusion suivante : « Pour l'ensemble des motifs développés ci-dessus, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'Unizo, souligne qu'il ne peut souscrire à la proposition de loi qui lui a été soumise pour avis ni à l'objectif qu'elle poursuit, à savoir le remplacement des titres-repas et éco-chèques sur support matériel par un avantage net porté au compte bancaire des travailleurs. Il ne peut également souscrire à un système dans lequel un montant net serait combiné avec des titres-repas et les éco-chèques « matérialisés ». Il rappelle dans ce cadre l'évaluation de l'utilisation des titres-repas électroniques qu'il s'engage à réaliser à très court terme, sachant que si les titres-repas papier et les éco-chèques papier présentent des inconvénients, le

\* \* \*

Tijdens dezelfde vergadering worden de amendementen nrs.11 tot19 ingediend door de heer Boogaerts c.s. (stuk Senaat, nr. 5-2182/2).

**Amendementen nrs. 11 tot 19, ingediend door de heer Boogaerts c.s. (stuk Senaat, nr. 5-2182/2)**

Deze amendementen wensen enerzijds tegemoet te komen aan de juridisch-technische opmerkingen van de Dienst Wetsevaluatie (zie nota als bijlage), en anderzijds ervoor te zorgen dat de reeds toegekende maaltijdcheques fiscaal vrijgesteld zouden blijven en dat de vrijstelling zowel betrekking zal hebben op maaltijdcheques als op maaltijdvergoedingen.

Bovendien zal een zekere overgangsperiode nodig zijn om van het systeem van maaltijdcheques over te schakelen naar maaltijdvergoedingen. Werkgevers zijn immers contractueel verbonden met de uitgevers van de maaltijdcheques. Er is bijgevolg voldoende tijd nodig om van het systeem van maaltijdcheques over te schakelen naar maaltijdvergoedingen. Aangezien de toekenning van een maaltijdvergoeding goedkoper is voor werkgevers en meer gebruiksvriendelijk voor de werknemer, mag worden verondersteld dat de om-schakeling spontaan zal verlopen.

\* \* \*

Na een eerste besprekking van de amendementen nrs.1 tot 19, beslist de commissie het advies van de Nationale Arbeidsraad (NAR) in te winnen.

**Advies nr. 1896 betreffende het wetsvoorstel, uitgebracht door de NAR op 25 februari 2014**

In een omstandig gemotiveerd advies (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/3) komt de NAR tot de volgende conclusie : « Op grond van alle hierboven aangevoerde argumenten wijst de Raad, met uitzondering van de leden die de Unizo vertegenwoordigen, erop dat hij niet akkoord kan gaan met het voorgelegde wetsvoorstel, noch met de doelstelling ervan, namelijk de vervanging van maaltijd- en ecocheques op materiële drager door een nettovoordeel dat op de bankrekening van de werknemers wordt gestort. Hij kan evenmin akkoord gaan met een systeem waarin een nettobedrag zou worden gecombineerd met maaltijd-en ecocheques op materiële drager. Hij herinnert in dat kader aan de evaluatie van het gebruik van elektronische maaltijdcheques die hij op zeer korte termijn zal verrichten, wetende dat papieren maaltijd- en ecocheques nadelen

système des titres électroniques est une alternative appropriée pour pallier à ceux-ci. »

L'avis du CNT reprend, dans une partie distincte, la position divergente des représentants de l'Unizo, qui peut être résumée comme suit :

« 1. L'importance de l'exonération sociale et fiscale de l'avantage d'une indemnité de repas est soulignée. Il n'est à aucune condition possible de toucher à cette prémissie.

2. La manière dont cet avantage net est actuellement organisée peut être améliorée : les titres-repas sur support papier entraînent en effet, pour les entreprises, une lourde charge administrative et un coût financier non justifiable, tant pour les employeurs que pour les commerçants, et ce constat vaut plus encore pour les éco-chèques.

3. La variante électronique du titre-repas présente un certain nombre d'avantages clairs par rapport au titre-repas sur support papier, surtout en ce qui concerne les charges administratives. Les frais de traitement sont aussi moins élevés que pour les titres en papier;

4. La critique fondamentale adressée au système des titres-repas reste qu'une grande partie de l'avantage lié à l'exonération sociale et fiscale de l'indemnité de repas est toujours « érodée » par les frais de traitement que l'employeur et le commerçant paient à l'émetteur. C'est pourquoi les représentants de l'Unizo sont favorables à la dématérialisation de l'indemnité de repas telle que formulée dans la proposition de loi soumise pour avis. Cette proposition conserve en effet l'indemnité de repas en tant qu'avantage en nature non imposable, mais la combine avec l'élimination complète des charges administratives et coûts financiers désavantageux qui sont liés à un système de titres-repas matériels. »

\*  
\* \*

À la suite de l'avis du CNT, M. Schouuppe dépose les amendements n°os 20 à 27; les amendements n°os 1 à 10 du même auteur sont retirés.

#### **Amendements n°os 20 à 27, déposés par M. Schouuppe (voir doc. Sénat, n° 5-2182/4)**

Ces amendements font suite à l'avis du CNT (voir doc. Sénat, n° 5-2182/3) et visent à laisser le choix entre des titres-repas électroniques et une indemnité-repas.

vertonen, maar dat het systeem van elektronische cheques een gepast alternatief is. »

In het advies van de NAR wordt het afwijkende standpunt van de vertegenwoordigers van Unizo afzonderlijk opgenomen en hieronder als volgt samengevat :

« 1. Het belang van het sociaal en fiscaal vrijgesteld karakter van het voordeel van een maaltijdvergoeding wordt benadrukt. Onder geen enkel beding kan aan deze premissie worden geraakt.

2. De wijze waarop dit nettovoordeel vandaag is georganiseerd, is voor verbetering vatbaar : de papieren maaltijdcheque brengt voor ondernemingen immers een zware administratieve last en een niet te verantwoorden financiële kost met zich mee, zowel voor de werkgevers als voor de handelaars; dit geldt des te meer voor de ecocheque.

3. De elektronische variant van de maaltijdcheque blijkt een aantal duidelijke voordeelen te hebben in vergelijking met de papieren maaltijdcheque, zeker wat betreft de administratieve lasten. Ook de verwerkingskosten liggen lager dan bij de papieren cheques.

4. De fundamentele kritiek op het systeem van maaltijdcheques blijft dat een groot deel van het voordeel verbonden aan het sociaal en fiscaal vrijgesteld karakter van de maaltijdvergoeding, nog steeds wordt afgeroomd in de vorm van werkingskosten die de werkgever en ook de handelaar aan de uitgever betaalt. [...] Om die reden zijn deze vertegenwoordigers voorstander van dematerialisering van de maaltijdvergoeding zoals in het betreffende wetsvoorstel neergelegd. Dit voorstel behoudt immers de maaltijdvergoeding als onbelast voordeel in natura, maar combineert dit met de volledige eliminatie van de nadelige administratieve lasten en financiële kosten die gepaard gaan met een systeem van fysieke maaltijdcheques. »

\*  
\* \*

Ingevolge het advies van de NAR, dient de heer Schouuppe de amendementen nrs. 20 tot 27 in; de amendementen nrs. 1 tot 10 van dezelfde auteur worden ingetrokken.

#### **Amendementen nrs. 20 tot 27, ingediend door de heer Schouuppe (zie stuk nr. 5-2182/4)**

Deze amendementen strekken ertoe om, ingevolge het advies van de NAR (zie stuk Senaat, nr. 5-2182/3), de keuze te laten tussen elektronische maaltijdcheques of een maaltijdvergoeding.

Ils répondent également aux remarques formulées par le service d'Évaluation de la législation.

Les modifications proposées visent à garantir que l'interprétation voulue par la proposition de loi à l'examen sera bien celle appliquée par l'administration fiscale. Les amendements en question visent aussi à faire en sorte que, tant que le système des titres-repas coexistera avec celui de l'indemnité-repas, il ne soit pas possible de cumuler les deux systèmes.

L'amendement n° 24, qui a la même portée que l'amendement n° 5 retiré, répond aux préoccupations qui ont été exprimées tant par les groupes politiques que par les syndicats, concernant l'insaisissabilité du titre-repas et donc aussi de l'indemnité-repas. Plusieurs dizaines de milliers de travailleurs sont concernés chaque année. Seul le mode de paiement est adapté et l'on ne touche donc pas aux principes et accords conclus entre les partenaires sociaux, qui étaient à la base de l'instauration du titre-repas et de l'écochèque. À l'instar du titre-repas, l'indemnité-repas sera donc insaisissable. L'amendement n° 5 ancre dans la loi, en l'occurrence dans l'article 1409 du Code judiciaire, l'insaisissabilité de l'indemnité-repas.

Les amendements n°s 20 à 27 ont été discutés lors de la réunion du 19 février 2014.

M. Daems, l'auteur de la proposition de loi, souscrit formellement à ces amendements déposés par M. Schouuppe.

\*  
\* \*

Vu les objections soulevées dans l'avis du CNT à l'encontre de la proposition de loi et vu le point de vue divergent explicite de l'Unizo, tel qu'il figure dans l'avis du CNT, M. Bellot propose de recueillir un avis supplémentaire auprès du Conseil supérieur des indépendants et des PME. M. Bellot souligne ensuite à plusieurs reprises qu'il n'est pas certain que la solution proposée par M. Schouuppe dans l'amendement n° 24 en vue de garantir l'insaisissabilité d'une indemnité nette soit juridiquement cohérente.

Au cours de la même réunion, M. Laaouej suggère de solliciter également l'avis du Conseil supérieur de la consommation. L'on disposerait ainsi, pour la proposition de loi à l'examen, de l'avis des mêmes instances que celles qui, conformément à l'article 2 de l'arrêté royal modifiant l'article 19bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, évalue-

Deze amendementen komen eveneens tegemoet aan de opmerkingen van de dienst Wetsevaluatie.

Om de interpretatie die door dit wetsvoorstel nagestreefd wordt, te verzekeren bij uitvoering door de fiscale administratie, worden wijzigingen voorgesteld. Tegelijk strekken de amendementen ertoe dat, voor zolang het systeem van maaltijdcheques naast het systeem van maaltijdvergoedingen bestaat, er geen cumul mogelijk is van beide systemen.

Amendement nr. 24 heeft dezelfde strekking als het ingetrokken amendement nr. 5 en komt tegemoet aan de geuite bezorgdheden wat betreft de niet vatbaarheid van de maaltijdcheque en dus ook de maaltijdvergoeding, voor beslag en dit zowel door politieke fracties als door de vakbonden. Tienduizende werknemers worden hiermee jaarlijks geconfronteerd. Enkel de betalingswijze wordt aangepast en dus niet de principes en afspraken onder de sociale partners die aan de basis liggen van de invoering van de maaltijd- en ecocheque. De maaltijdvergoeding zal dus niet vatbaar zijn voor beslag, net als de maaltijdcheque. In artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek wordt, met het amendement nr. 5, de niet vatbaarheid voor beslag van de maaltijdvergoeding wettelijk verankerd.

De amendementen nrs. 20 tot 27 worden besproken tijdens de vergadering van 19 februari 2014.

De auteur van het wetsvoorstel, de heer Daems, schaart zich tijdens deze vergadering uitdrukkelijk achter deze door senator Schouuppe ingediende amendementen.

\*  
\* \*

Gezien de in het advies van de NAR geformuleerde bezwaren te opzichte van het wetsvoorstel en gezien het uitdrukkelijke afwijkende standpunt van Unizo in het advies van de NAR, stelt de heer Bellot voor om een bijkomend advies in te winnen van de Hoge Raad van zelfstandigen en KMO. Voorts verklaart de heer Bellot meermaals dat hij er niet zeker van is dat de, middels het amendement nr. 24 van senator Schouuppe voorgestelde oplossing om te garanderen dat een nettovergoeding niet vatbaar zou zijn voor beslag, juridisch sluitend is.

Tijdens dezelfde vergadering stelt senator Laaouej voor om ook het advies in te winnen van de Raad voor het Verbruik. Op deze wijze zouden dezelfde instanties zich over het wetsvoorstel hebben uitgesproken, als diegenen die, overeenkomstig artikel 2 van het koninklijk besluit tot wijziging van artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende

ront le régime des titres-repas sous forme électronique trois ans après son entrée en vigueur.

La commission décide de ne plus recueillir que l'avis du Conseil supérieur des indépendants et des PME.

\*  
\* \*

Le 12 mars 2014, le Conseil supérieur des indépendants et des PME a rendu son avis :

**Avis n° 718-2014 émis par le Conseil supérieur des indépendants et des PME le 12 mars 2014 (doc. Sénat, n° 5-2182/5)**

Compte tenu des améliorations et conditions qu'il détaille dans le présent avis, le Conseil supérieur des indépendants et des PME estime qu'il faut que l'objectif initial à la base de la création des titres-repas, à savoir leur usage pour l'achat d'aliments ou le paiement de repas, soit respecté et que leur utilisation soit réorientée prioritairement vers le commerce de proximité (en ce compris le commerce franchisé) et le secteur horeca.

Le Conseil supérieur rappelle que la dématérialisation des titres-repas, c'est-à-dire le versement de l'avantage net sur le compte bancaire des travailleurs, ne pourrait être envisageable qu'à la condition expresse que leur immunisation tant fiscale que sociale soit maintenue et garantie. Étant donné que, dans sa forme actuelle, la proposition de loi ne garantit pas ces conditions fiscales et sociales, le Conseil supérieur, en l'état, donne la préférence à la généralisation des titres-repas électroniques.

Il faut accorder la première priorité à une réduction maximale des coûts pour toutes les parties prenantes.

#### Réunion du 12 mars 2014

L'examen en commission se poursuit lors de la réunion du 12 mars 2014.

Les arguments invoqués par les adversaires de la proposition de loi sont les suivants :

— la raison d'être initiale des titres-repas était la compensation donnée aux travailleurs qui, pour une raison ou pour une autre, ne pouvaient bénéficier d'un restaurant d'entreprise;

de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, de regeling betreffende de maaltijdcheques in elektronische vorm drie jaar na de inwerkingtreding ervan, zullen evalueren.

De commissie beslist enkel nog het advies in te winnen van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO.

\*  
\* \*

Op 12 maart 2014 brengt de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO zijn advies uit.

**Advies nr. 718-2014 uitgebracht door de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO op 12 maart 2014 (stuk Senaat, nr. 5-2182/5)**

Rekening houdend met de verbeteringen en voorwaarden die hij in dit advies beschrijft, meent de Hoge Raad voor de zelfstandigen en de KMO dat de oorspronkelijke doelstelling die aan de basis lag van de totstandkoming van de maaltijdcheques, namelijk het gebruik ervan om voedingswaren aan te kopen of maaltijden te betalen, moet gerespecteerd worden en dat het gebruik ervan prioritair zou geheroriënteerd moeten worden naar de buurthandel (de franchising handel inbegrepen) en de horecasector.

De Hoge Raad herinnert eraan dat de dematerialisatie van maaltijdcheques, dus waarbij het nettovoordeel rechtstreeks op de bankrekening van de werknemers wordt gestort, zou overwogen kunnen worden op uitdrukkelijke voorwaarde dat de fiscale en sociale immunisatie behouden en gewaarborgd blijft. Aangezien het wetsvoorstel in zijn huidige vorm deze fiscale en sociale voorwaarden niet garandeert, geeft de Hoge Raad op dit moment de voorkeur aan een veralgemeening van de elektronische maaltijdcheques.

Een maximale kostenreductie moet voor alle partijen de topprioriteit zijn.

#### Vergadering van 12 maart 2014

Tijdens de vergadering van 12 maart 2014 wordt de commissiebespreking verdergezet.

De argumenten van de tegenstanders van het wetsvoorstel zijn :

— de initiele bestaansreden van de maaltijdcheques zijn het compenseren van werknemers die om een of andere reden geen gebruik kunnen maken van een bedrijfsrestaurant;

— une éventuelle suppression matérielle des titres-repas et des écochèques ne peut être envisagée et encore moins mise en œuvre sans en mesurer au préalable les impacts sur la fiscalité, la parafiscalité ainsi que sur l'emploi;

— les titres-repas papier et les écochèques papier présentent des inconvénients, mais le système des titres électroniques est une alternative appropriée;

— les émetteurs ont déjà consenti des investissements importants en vue de l'émission des titres-repas électroniques;

— pour assurer une simplification et une faisabilité optimale, il conviendrait qu'un seul système de titres-repas subsiste;

— on procède actuellement à une évaluation du système des titres-repas électroniques, y compris la question de la généralisation des titres-repas électroniques;

— en vertu du principe de l'égalité de traitement, il est impossible de limiter un avantage fiscal aux seuls travailleurs qui bénéficiaient des titres-repas et/ou des écochèques avant l'entrée en vigueur d'un remplacement par un montant net;

— l'ajout d'une ligne supplémentaire sur la fiche de paie représente un coût administratif: celui-ci est certes moindre que celui qui résulte des charges administratives propres aux titres-repas papier, mais il n'est pas extrêmement éloigné des charges administratives induites par les titres-repas électroniques;

— la proposition de loi aurait pour conséquence qu'en pratique, avec les moyens actuellement disponibles, aucun contrôle ne pourrait plus être mis en place quant à la destination réellement réservée à ce montant net, alors que le contrôle constitue une préoccupation essentielle des interlocuteurs sociaux;

— les titres-repas et les écochèques sont insaisissables, puisqu'ils ne constituent pas une rémunération. La proposition de loi ne prévoit aucune mesure particulière pour régler cette question en pratique. Même si une disposition devait être prévue en la matière, il en résulterait néanmoins une surcharge administrative importante pour les employeurs concernés car ils devraient nécessairement prévoir au moins une ligne supplémentaire et particulière sur la fiche salariale. Des complications importantes interviendraient également pour la sécurité sociale;

— le phénomène « d'illusion monétaire » peut avoir un impact négatif sur la consommation;

— une possible fuite de la consommation vers l'étranger (« *cross-border shopping* ») qui peut engendrer une perte de chiffre d'affaires de 40 millions d'euros et une perte de 800 emplois;

— een eventuele materiële afschaffing van maaltijd- en ecocheques mag niet worden overwogen en nog minder worden doorgevoerd zonder dat eerst de impact op de fiscaliteit, de parafiscaliteit en de werkgelegenheid wordt gemeten;

— papieren maaltijd- en ecocheques vertonen nadelen, maar het systeem van de elektronische cheques is een aangepast alternatief;

— de uitgevers van elektronische maaltijdcheques hebben al aanzienlijke investeringen gedaan met het oog op de uitgifte van elektronische maaltijdcheques;

— met het oog op een vereenvoudiging en een optimale haalbaarheid zou op termijn nog maar één systeem van maaltijdcheques moeten blijven bestaan;

— een evaluatie van het systeem van de elektronische maaltijdcheques wordt momenteel doorgevoerd, met inbegrip van het vraagstuk van de veralgemening van de elektronische maaltijdcheque;

— krachtens het beginsel van de gelijke behandeling kan een belastingvoordeel onmogelijk worden beperkt tot de werknemers die maaltijdcheques en/of ecocheques genoten voor de inwerkingtreding van een vervanging door een nettovergoeding;

— de toevoeging van een extra lijn op het loonbriefje brengt extra administratieve lasten met zich mee: deze lasten zijn weliswaar lager dan de administratieve lasten voor papieren maaltijdcheques, maar het verschil met de administratieve lasten voor de elektronische maaltijdcheques is niet erg groot;

— het wetsvoorstel zou tot gevolg hebben dat in de praktijk, met de thans beschikbare middelen, niet meer zou kunnen worden voorzien in een controle op de werkelijke bestemming van die nettovergoeding, terwijl de controle een essentiële bezorgdheid van de sociale gesprekspartners is;

— maaltijdcheques en ecocheques zijn niet vatbaar voor beslag omdat ze geen loon vormen. Het wetsvoorstel voorziet niet in een bijzondere maatregel om dat vraagstuk praktisch te regelen. Zelfs indien daarover een bepaling wordt vastgelegd, zou dat voor de betrokken werkgevers leiden tot een aanzienlijke stijging van de administratieve rompslomp, omdat ze noodzakelijkerwijs op zijn minst zouden moeten voorzien in een extra, bijzondere lijn op het loonbriefje. Ook voor de sociale zekerheid zou dat voor aanzienlijke complicaties zorgen;

— het fenomeen van « *geldillusie* » kan een negatieve impact hebben op de consumptie;

— een mogelijk consumptielek naar het buitenland (*cross border shopping*) kan resulteren in een verlies van 40 miljoen omzet en 800 jobs;

— la croissance et le chiffre d'affaires supplémentaires réalisés par les commerçants lorsqu'ils décident d'accepter les titres-repas comme moyen de paiement diminuent si les titres-repas sont remplacés par des espèces;

— les titres-repas offrent un tampon contre la crise économique;

— le remplacement des titres-repas et des écochèques par un avantage net aurait des effets négatifs sur l'emploi.

MM. Daems et Schouppe formulent les répliques suivantes et rappellent une fois encore les arguments en faveur de la dématérialisation des titres-repas, tels que partagés aussi par l'Unizo :

— importante économie en termes de coûts par rapport au système tel qu'il est organisé actuellement; le fruit de cette économie bénéficie intégralement aux entreprises;

— le système des titres-repas en tant que tel n'est pas modifié: la proposition vise uniquement à le dématérialiser;

— baisse des frais administratifs grâce à la suppression des traitements plus complexes au niveau des caisses (émission et contrôle) ainsi qu'au niveau du *back-office* des entreprises (recomptage, sélection par émetteur);

— suppression des commissions facturées aux commerçants;

— suppression des frais de distribution des titres-repas sur papier ou des cartes munies d'un code secret pour les titres-repas électroniques;

— plus aucun risque de perte (ou d'erreur) lors de la distribution des titres-repas;

— élimination des problèmes relatifs à la durée de validité limitée des titres-repas;

— plus aucune procédure complexe pour contrôler le paiement correct des titres-repas;

— l'importance de l'exonération sociale et fiscale de l'avantage d'une indemnité-repas est soulignée. Ce postulat ne peut être remis en cause sous aucun prétexte;

— la manière dont cet avantage net est organisé aujourd'hui est perfectible: le titre-repas papier entraîne en effet une lourde charge administrative et des coûts financiers non négligeables pour les entreprises, que ce soit pour les employeurs ou pour les commerçants; cela est encore plus vrai pour l'écochèque;

— de extra omzet en groei die handelaars realiseren wanneer ze beslissen maaltijdcheques te aanvaarden als betaalmiddel verkleint wanneer maaltijdcheques worden vervangen door geld;

— maaltijdcheques bieden een buffer tegen de economische crisis;

— de vervanging van maaltijd- en ecocheques door een nettovoordeel zou negatieve gevolgen hebben voor de werkgelegenheid.

De heren Daems en Schouppe repliceren als volgt en herhalen nogmaals de argumenten voor de dématérialisation de maaltijdcheques, zoals deze ook door Unizo worden gedeeld :

— belangrijke kostenbesparing ten opzichte van de huidige organisatie van het systeem; de opbrengsten hiervan komen integraal ten goede aan het bedrijfsleven;

— het systeem van maaltijdcheques als zodanig wordt niet gewijzigd: er wordt enkel een dematerialisering voorgesteld;

— een daling van de administratieve kosten omdat de complexere handelingen op het niveau van de kassa's (stellen en controle) en op het niveau van de *back-office* van de ondernemingen (hertelling, selectie per uitgever) afgeschaft wordt;

— de afschaffing van de commissies die worden aangerekend aan de handelaars;

— de afschaffing van de distributiekosten van de papieren maaltijdcheques of van de kaarten uitgerust met een geheime code voor de elektronische maaltijdcheques;

— geen risico voor verlies meer (of voor vergissing) bij de verdeling van de maaltijdcheques;

— het wegvalen van de problemen inzake de beperkte geldigheidsduur van de maaltijdcheques;

— geen ingewikkelde procedure meer om de correcte betaling van de maaltijdcheques te controleren;

— het belang van het sociaal en fiscaal vrijgesteld karakter van het voordeel van een maaltijdvergoeding wordt benadrukt. Onder geen enkel beding kan aan deze premissie worden geraakt;

— de wijze waarop dit nettovoordeel vandaag is georganiseerd, is voor verbetering vatbaar: de papieren maaltijdcheque brengt voor ondernemingen immers een zware administratieve last en een niet te verantwoorden financiële kost met zich mee, zowel voor de werkgevers als voor de handelaars; dit geldt des te meer voor de ecocheque;

— la variante électronique du titre-repas présente plusieurs avantages évidents par rapport au titre-repas papier, en tout cas en ce qui concerne les charges administratives. Les frais de traitement sont aussi moins élevés que pour les titres en papier;

— la critique fondamentale à l'encontre du système des titres-repas est et reste qu'une grande partie de l'avantage lié à l'exonération sociale et fiscale de l'indemnité-repas est encore rabotée du fait des frais de fonctionnement que l'employeur et le commerçant payent à l'émetteur. C'est la raison pour laquelle les représentants de l'Unizo sont partisans de la dématérialisation de l'indemnité-repas, telle que suggérée dans la proposition de loi à l'examen. En effet, cette proposition maintient l'indemnité-repas en tant qu'avantage en nature non imposable, mais combine cela avec la suppression complète des charges administratives et des coûts financiers préjudiciables qui vont de pair avec un système de titres-repas physiques.

## V. VOTES

Mme Maes propose de demander l'avis de la section de législation du Conseil d'État à propos de l'amendement n° 24 de M. Schouuppe, qui vise à remplacer chaque fois, dans l'article 1409, § 1<sup>er</sup>ter, du Code judiciaire, le terme « titres-repas » par les termes « titres-repas électroniques ou indemnités nettes ».

L'auteur de cet amendement vise à faire en sorte que l'insaisissabilité de l'indemnité-repas soit également ancrée dans la loi. Mme Maes n'est pas certaine que l'amendement suffise à empêcher la saisissabilité des indemnités-repas.

La commission décide, par 10 voix contre 2 et 1 abstention, de ne pas demander l'avis de la section de législation du Conseil d'État sur l'amendement n° 24 de M. Schouuppe.

M. Schouuppe suggère d'ajourner le vote de la proposition de loi d'une semaine afin qu'une dernière concertation puisse être organisée en vue d'atteindre un consensus sur une proposition de loi amendée instaurant une généralisation du titre-repas électronique, avec utilisation d'un système uniforme de lecteur de carte pour chaque commerçant.

La commission rejette cette suggestion par 9 voix contre 4.

L'article 1<sup>er</sup> de la proposition de loi est rejeté par 9 voix contre 4.

— de elektronische variant van de maaltijdcheque blijkt een aantal duidelijke voordelen te hebben in vergelijking met de papieren maaltijdcheque, zeker wat betreft de administratieve lasten. Ook de verwerkingskosten liggen lager dan bij de papieren cheques;

— de fundamentele kritiek op het systeem van maaltijdcheques blijft dat een groot deel van het voordeel verbonden aan het sociaal en fiscaal vrijgesteld karakter van de maaltijdvergoeding, nog steeds wordt afgeroomd in de vorm van werkingskosten die de werkgever en ook de handelaar aan de uitgever betaalt. Om die reden zijn deze vertegenwoordigers van Unizo voorstander van dematerialisering van de maaltijdvergoeding zoals in het betreffende wetsvoorstel neergelegd. Dit voorstel behoudt immers de maaltijdvergoeding als onbelast voordeel in natura, maar combineert dit met de volledige eliminatie van de nadelige administratieve lasten en financiële kosten die gepaard gaan met een systeem van fysieke maaltijdcheques.

## V. STEMMINGEN

Mevrouw Maes stelt voor om over het door de heer Schouuppe ingediende amendement nr. 24 dat ertoe strekt in artikel 1409, § 1<sup>er</sup>ter, van het Gerechtelijk Wetboek het woord « maaltijdcheques » telkens te vervangen door de woorden « elektronische maaltijdcheques of netto-vergoedingen », advies in te winnen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Met dit amendement beoogt de indiener te bekomen dat ook de niet-vatbaarheid voor beslag van maaltijdvergoedingen wettelijk wordt verankerd. Mevrouw Maes is niet zeker of het amendement wel volstaat om de vatbaarheid voor beslag van maaltijdvergoedingen te voorkomen.

De commissie beslist met 10 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding, geen advies te vragen aan de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, over het amendement nr. 24 van de heer Schouuppe.

De heer Schouuppe stelt voor om de stemming over het wetsvoorstel met een week te verdagen opdat nog een laatste overleg zou kunnen worden gehouden om een consensus te bereiken over een geamendeerd wetsvoorstel dat een veralgemeening van de elektronische maaltijdcheque zou introduceren, mét gebruik van een geuniformiseerd systeem van kaartlezer voor elke handelaar.

De commissie verwert dit voorstel met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 1 van het wetsvoorstel wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Ce vote emporte le rejet de la proposition de loi dans son ensemble.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,  
Etienne SCHOUPPE.  
Ahmed LAAOUEJ.

La présidente,  
Fauzaya TALHAOUI.

\*  
\* \*

Ingevolge deze stemming, wordt het wetsvoorstel in zijn geheel verworpen.

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteurs,*                   *De voorzitster;*  
Etienne SCHOUPPE.                 Fauzaya TALHAOUI.  
Ahmed LAAOUEJ.

\*  
\* \*

**ANNEXE****BIJLAGE****Wetsvoorstel houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de maaltijd- en ecocheques betreft**

(van de h. Rik Daems)

(Stuk Senaat, nr. 5-2182/1)

**1. Maaltijdcheque of maaltijdvergoeding ?**

Volgens de toelichting strekt het wetsvoorstel ertoe een eenvoudiger systeem in het leven te roepen waarbij de materiële drager van de maaltijdcheque (kaart of papieren cheque) wordt vervangen door een vergoeding die rechtstreeks op de rekening van de begunstigde wordt gestort, met behoud van de bestaande toepassingsvoorraarden van het systeem van de maaltijdcheque. Ook de ecocheque wordt vervangen door een vergoeding die rechtstreeks door de werkgever wordt betaald (in de toelichting wordt evenwel niet ingegaan op de voorgenomen regeling inzake de ecocheque).

Het wetsvoorstel wijzigt daartoe artikel 38 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Het voorgestelde punt 24/1° beschouwt voortaan als vrijgestelde inkomsten «de voordelen uitbetaald als vergoeding die bestaan uit de tussenkomst van de werkgever of de onderneming in de maaltijdcheques of de ecocheques».

De vraag rijst of in de wettekst de woorden «maaltijdcheque» en «ecocheque» nog kunnen worden gebruikt aangezien de werknemer voortaan louter een vergoeding uitbetaald krijgt. Moet er niet gewoon sprake zijn van «de tussenkomst van de werkgever of de onderneming in de maaltijdvergoeding of ecovergoeding»?

**2. Andere te wijzigen artikelen****a) In het WIB 1992**

Indien het de bedoeling is de «maaltijdcheque» te vervangen door een «maaltijdvergoeding» moeten ook de artikelen 38/1 en 53 van het WIB 1992 in die zin worden aangepast.

**b) In andere wetten**

Naast het Wetboek van de inkomstenbelastingen dienen nog een aantal andere normen te worden gewijzigd.

— *het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders*

In het koninklijk besluit van 28 november 1969 dienen de artikelen 19bis (maaltijdcheque) en 19quater (ecocheque) te worden aangepast aan de omvorming van de maaltijdcheque/ecocheque in een vergoeding. Hiervoor zijn er twee mogelijkheden. Ofwel laat men de Koning het koninklijk besluit van 28 november 1969 aanpassen aan de gewijzigde wet, ofwel neemt men de wijzigingen van het koninklijk besluit op in dit wetsvoorstel en voegt men een artikel toe dat de Koning machtigt de aangebrachte wijzigingen opnieuw aan te passen of ongedaan te maken.

— *Hoofdstuk 6 van de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen*

Hoofdstuk 6 van de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen regelt de erkenning van uitgevers van elektronische maaltijdcheques. De vervanging van maaltijdcheques door een maaltijdvergoeding brengt met zich dat dit hoofdstuk niet langer dienstig is en moet worden opgeheven.

In het wetsvoorstel moet een artikel worden ingevoegd, luidende :

«*Hoofdstuk 6 van de wet 30 december 2009 houdende diverse bepalingen, gewijzigd bij de wet van 15 december 2013, wordt opgeheven.*»

— *de wet van 21 december 2009 op het statuut van de betalingsinstellingen en van de instellingen voor elektronisch geld, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en tot de activiteit van uitgifte van elektronisch geld en de toegang tot betalingssystemen*

In het wetsvoorstel moet een artikel worden ingevoegd, luidende :

« In punt 7, iii, van Bijlage II bij de wet van 21 december 2009 op het statuut van de betalingsinstellingen en van de instellingen voor elektronisch geld, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en tot de activiteit van uitgifte van elektronisch geld en de toegang tot betalingssystemen, worden de woorden « ,en papieren maaltijdcheque » opgeheven. »

— *Artikel 166 van het Sociaal Strafwetboek*

« Art. 166 Maaltijdcheques — Met een sanctie van niveau 2 wordt bestraft, de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die heeft nagelaten de werknemer te voorzien van de maaltijdcheques die hij verschuldigd is, of die heeft nagelaten ze te bezorgen op de datum van afgifte van de maaltijdcheques.

De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers. »

Deze strafbepaling beteugelt de niet-afgifte van de maaltijdcheques aan de werknemer. Gelet op de omvorming tot maaltijdvergoeding, dient deze bepaling te worden aangepast.

— *Artikel 1409, § 1ter, van het Gerechtelijk Wetboek*

« Art. 1409, § 1ter — De maaltijdcheques bedoeld in artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders zijn niet vatbaar voor beslag of overdracht indien zij beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 19bis, §§ 2 en 3, van hetzelfde koninklijk besluit.

Deze maaltijdcheques vallen niet onder de samenvoeging waarin artikel 1411 voorziet, noch behoren zij tot de uitzonderingen bepaald in artikel 1412. »

Maaltijdcheques zijn niet vatbaar voor beslag of overdracht indien zij voldoen aan de voorwaarden van artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969. De vraag rijst hoe artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek moet worden aangepast indien de maaltijdcheques worden omgevormd tot een maaltijdvergoeding.

c) *Te wijzigen wetten in geval van omvorming van de ecocheques*

Indien ook de ecocheques worden omgevormd tot een vergoeding (« ecovergoeding » ?) en het begrip « ecocheque » derhalve niet langer kan worden gebruikt, moet artikel 38/1, § 4, van het WIB 1992 worden gewijzigd.

**3. Wat met artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ?**

Het volstaat wellicht niet om in artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 het begrip « maaltijdcheque » te vervangen door het begrip « maaltijdvergoeding » zoals dit wordt voorgesteld in het amendement nr. 1.

In de inleidende zin van § 2, bijvoorbeeld, is sprake van « maaltijdcheques afgeleverd op papieren drager of in een elektronische vorm ». Hier moeten ook de woorden « afgeleverd op papieren drager of in een elektronische vorm » worden opgeheven.

In § 2, 2°, moet het woord « cheques » worden vervangen door het woord « maaltijdvergoedingen ».

**4. Verschillen tussen de Nederlandse en de Franse tekst**

De Franse en de Nederlandse tekst van het voorgestelde 24/1<sup>o</sup> en het nieuwe 25<sup>o</sup> komen niet overeen. In de Franse tekst van het 24/1<sup>o</sup> is sprake van « titres-repas, les chèques sport/culture ou les écochèques », in het Nederlands alleen van de maaltijdcheques en de ecocheques.

In de Franse tekst van het 25<sup>o</sup> is sprake van « titres-repas, les chèques sport/culture ou les écochèques », in het Nederlands alleen van de sport- en cultuurcheques.

De Franse tekst moet wellicht telkens in overeenstemming worden gebracht met de Nederlandse.