

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

23 JANVIER 2014

Proposition de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (5-2438/1)

Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, en vue d'assurer une présence équilibrée des femmes et des hommes parmi les membres de la Cour constitutionnelle (5-381/1)

Proposition de loi spéciale modifiant l'article 34 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, en vue de garantir une présence équilibrée des femmes et des hommes au sein de cette Cour (5-660/1)

Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, en vue de garantir une présence équilibrée des deux sexes parmi les membres de cette Cour (5-1843/1)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MME KHATTABI
ET M. VANLOUWE

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2013-2014

23 JANUARI 2014

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (5-2438/1)

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, om een evenwichtige aanwezigheid van vrouwen en mannen te waarborgen onder de leden van het Grondwettelijk Hof (5-381/1)

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 34 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, om een evenwichtige aanwezigheid van vrouwen en mannen in dat Hof te waarborgen (5-660/1)

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, om een evenwichtige aanwezigheid van beide geslachten onder de leden van het Grondwettelijk Hof te waarborgen (5-1843/1)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW KHATTABI
EN DE HEER VANLOUWE

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitster : Sabine de Bethune.

Membres / Leden :

N-VA	Huub Broers, Louis Ide, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Jean-François Istasse, Philippe Moureaux.
MR	Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V	Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Martine Taelman.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Ecolo	Marcel Cheron.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Patrick De Grootte, Inge Faes, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.
Ahmed Laaouej, Willy Demeyer, Philippe Mahoux, Louis Siquet.
Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.
Dirk Claes, Etienne Schouppe, Johan Verstreken.
Leona Detiège, Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui.
Rik Daems, Yoeri Vastersavendts.
Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.
André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

Voir :

Documents du Sénat :

5-2438 - 2013/2014 :

N° 1 : Proposition de loi spéciale de MM. Mahoux et Claes, Mme Defraigne, MM. Anciaux et Cheron, Mme Taelman, M. Delpérée et Mme Piryns.

N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

Documents du Sénat :

5-381 - 2010/2011 :

N° 1 : Proposition de loi spéciale de Mme Tilmans.

N° 2 : Rapport fait au nom du Comité d'avis.

5-381 - 2013/2014 :

N° 3 : Rapport.

5-660 - 2010/2011 :

N° 1 : Proposition de loi spéciale de Mmes de Bethune et Franssen.

5-660 - 2013/2014 :

N° 2 : Rapport.

5-1843 - 2012/2013 :

N° 1 : Proposition de loi spéciale de Mmes Khattabi et Piryns.

5-1843 - 2013/2014 :

N° 2 : Rapport.

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-2438 - 2013/2014 :

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de heren Mahoux en Claes, mevrouw Defraigne, de heren Anciaux en Cheron, mevrouw Taelman, de heer Delpérée en mevrouw Piryns.

Nr. 2 : Amendementen.

Zie ook :

Stukken van de Senaat :

5-381 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van mevrouw Tilmans.

Nr. 2 : Verslag namens het Adviescomité.

5-381 - 2013/2014 :

Nr. 3 : Verslag.

5-660 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de dames de Bethune en Franssen.

5-660 - 2013/2014 :

Nr. 2 : Verslag.

5-1843 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de dames Khattabi en Piryns.

5-1843 - 2013/2014 :

Nr. 2 : Verslag.

La commission des Affaires institutionnelles a examiné les quatre propositions précitées au cours de sa réunion du 23 janvier 2014, en présence de M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles.

I. PROCÉDURE

1. Désignation des rapporteurs

M. Mahoux propose de désigner Mmes Khattabi et Lijnen comme rapporteuses, alors que M. Laeremans propose M. Vanlouwe. Étant donné que la proposition de loi spéciale à l'examen n° 5-2438/1 ne porte pas sur une matière politiquement sensible, le moment est venu, selon M. Laeremans, de rompre avec l'habitude que la majorité institutionnelle avait prise de choisir systématiquement les rapporteurs dans ses rangs pour l'examen des propositions et des projets relatifs à la sixième réforme de l'État. L'intervenant a le sentiment qu'il serait donc opportun de désigner aussi, pour une fois, un rapporteur issu des rangs de l'opposition.

La présidente, Mme de Bethune, déclare que Mme Lijnen n'est pas membre de cette commission et qu'elle ne peut donc pas, en vertu de l'article 27.1. du règlement du Sénat, être désignée comme rapporteuse.

Au terme d'un bref échange de vues, Mme Khattabi et M. Vanlouwe sont désignés à l'unanimité comme rapporteurs.

2. Audition

La suggestion de M. Laeremans de procéder à l'audition de représentants de la Cour constitutionnelle est abordée dans le cadre de la discussion générale (voir point III).

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

1. Proposition de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, n° 5-2438/1

Exposé introductif de M. Mahoux

Cette proposition de modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle contient pour la plupart des modifications techniques, qui ont pour objectif d'adapter la loi spéciale aux pratiques et à la jurisprudence constantes de la Cour ainsi que de la Cour européenne de Justice, de permettre à la Cour de fonctionner plus efficacement et enfin de clarifier la loi spéciale. D'autre part,

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft de vier bovenvermelde voorstellen besproken tijdens haar vergadering van 23 januari 2014, in aanwezigheid van de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming.

I. PROCEDURE

1. Aanwijzing van de rapporteurs

De heer Mahoux stelt voor de dames Khattabi en Lijnen als rapporteurs aan te wijzen, terwijl de heer Laeremans de heer Vanlouwe voorstelt. Aangezien het voorliggende voorstel van bijzondere wet nr. 5-2438/1 politiek niet gevoelig ligt, is volgens de heer Laeremans het moment aangebroken om te breken met de handelwijze van de institutionele meerderheid die voor de behandeling van de voorstellen en ontwerpen met betrekking tot de zesde staatshervorming steeds rapporteurs uit haar eigen midden koos. Daarom lijkt het hem opportuun om ook eens een rapporteur uit de oppositie aan te wijzen.

De voorzitter, mevrouw de Bethune, verklaart dat mevrouw Lijnen geen lid is van deze commissie en bijgevolg krachtens artikel 27.1. van het Reglement van de Senaat niet als rapporteur kan worden aangewezen.

Na een korte gedachtewisseling worden mevrouw Khattabi en de heer Vanlouwe eenparig als rapporteurs aangewezen.

2. Hoorzitting

Het voorstel van de heer Laeremans om een hoorzitting te houden met vertegenwoordigers van het Grondwettelijk Hof, komt aan bod in de algemene bespreking (zie punt III).

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

1. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, nr. 5-2438/1

Inleidende uiteenzetting van de heer Mahoux

Dit voorstel tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bevat voornamelijk wijzigingen van technische aard, die als doel hebben de bijzondere wet aan te passen aan vaststaande praktijken en rechtspraak van het Hof en van het Europees Hof van Justitie, het Hof toe te laten efficiënter te werken, en de bijzondere wet te verduidelijken. Anderzijds beogen enkele wijzigingen

certaines modifications visent à introduire la possibilité de la procédure électronique.

1) Modifications techniques

— Il s'agit, entre autres, de veiller à ce que les règles de procédure contenues dans la loi spéciale visent également le Collège réuni de la Commission communautaire commune ainsi que le Collège de la Commission communautaire française. Dans les faits, la Cour constitutionnelle reconnaît à ces autorités le même rôle procédural qu'aux gouvernements des trois Régions et des trois Communautés.

— L'article 119 est modifié de manière à exclure tout doute quant à la fixation du *dies a quo*; il est veillé à introduire l'uniformité à ce sujet dans toute la loi spéciale.

— La référence à la signature et à la datation de la requête, contenue aux articles 5 et 6 de la loi spéciale, est supprimée. Cette modalité est désormais traitée de manière plus appropriée sous le titre V « Procédure devant la Cour constitutionnelle », comme les nouvelles dispositions concernant la procédure électronique.

— Le texte procède à un toilettage de la loi spéciale au vu des modifications relatives à la « mise en liberté provisoire » qui est désormais réglée par l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et non plus par l'article 7 de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive.

— L'article 8 de la proposition insérant un nouvel article 26, § 4, dans la loi spéciale résulte d'une proposition élaborée, entre autres, par des représentants de la Cour de cassation, du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle; elle concerne la question du concours de droits fondamentaux. Cette disposition n'a ni pour but, ni pour portée de trancher la question de la hiérarchie entre la Constitution et le droit international, mais uniquement de désigner le juge compétent lorsqu'une disposition législative doit être contrôlée au regard de droits fondamentaux analogues, garantis à la fois par la Constitution et par une norme de droit international ou de l'Union européenne.

Le contrôle de normes législatives au regard de la Constitution relève, aux termes de l'article 142 de la Constitution, de la compétence exclusive de la Cour constitutionnelle, alors que le contrôle de normes législatives au regard du droit international ayant effet direct est du ressort de tout juge ordinaire ou administratif. La solution de l'article 26, § 4, de la loi spéciale revient à habiliter aussi bien la Cour

de invoering van de mogelijkheid van de elektronische procesvoering.

1) Technische wijzigingen

— Men wil er, onder andere, voor zorgen dat de speciale procedureregels, vervat in de bijzondere wet, ook van toepassing zijn voor het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het College van de Franse Gemeenschapscommissie. In de feiten kent het Grondwettelijk Hof aan die overheden dezelfde procedurele rol toe als aan de regeringen van de drie gewesten en van de drie gemeenschappen.

— Artikel 119 wordt gewijzigd, om elke twijfel over de *dies a quo* in die gevallen uit te sluiten en om in die aangelegenheid te zorgen voor eenvormigheid in de bijzondere wet.

— De verwijzing naar de ondertekening en de dagtekening van het verzoekschrift die in de artikelen 5 en 6 van de bijzondere wet staat, wordt geschrapt. Deze regeling wordt nu meer toepasselijk behandeld onder titel V over de rechtspleging voor het Grondwettelijk Hof, samen met de nieuwe bepalingen omtrent elektronische procesvoering.

— De tekst schaaft de bijzondere wet bij ten gevolge van de wijzigingen met betrekking tot de « voorlopige invrijheidstelling », die voortaan geregeld wordt bij artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en niet meer bij artikel 7 van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis.

— Artikel 8 van het voorstel, dat een artikel 26, § 4, in de bijzondere wet wil invoegen, is de neerslag van een door de bijzondere wetgever aanvaard voorstel van — onder meer — vertegenwoordigers van het Hof van Cassatie, de Raad van State en het Grondwettelijk Hof betreffende de problematiek van de samenloop van grondrechten. Die bepaling heeft niet als doel of als draagwijdte om het vraagstuk van de hiërarchie tussen de Grondwet en het internationaal recht te beslechten, maar enkel om de bevoegde rechter aan te wijzen voor het geval waarin een wetsbepaling aan analoge grondrechten, gewaarborgd door zowel de Grondwet als door een norm van internationaal recht of Europees Unierecht, dient te worden getoetst.

De toetsing van wetskrachtige normen aan de Grondwet is krachtens artikel 142 van de Grondwet een exclusieve bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof, terwijl de toetsing van wetskrachtige normen aan het internationaal recht met directe werking een bevoegdheid is die elke gewone en administratieve rechter toekomt. De oplossing van artikel 26, § 4, van de bijzondere wet komt erop neer dat zowel het

constitutionnelle que le juge ordinaire ou administratif, mais dans un ordre bien déterminé. C'est ainsi qu'étant donné la nature spécifique de la procédure préjudicielle, il va de soi que la première juridiction à pouvoir se prononcer au fond sur cette question est la Cour constitutionnelle.

— La présente proposition vise à inscrire le principe de l'anonymisation des arrêts dans la loi spéciale. En effet, dès lors que les arrêts sont publiés sur le site web de la Cour constitutionnelle, ainsi que sur le site web du *Moniteur belge*, une plus grande accessibilité leur est conférée. Dès lors, il convient d'être particulièrement attentif à la protection de la vie privée des personnes qui sont parties aux procédures devant la Cour.

— En ce qui concerne l'article 58 de la loi spéciale, l'objectif ici est de faire tomber l'obligation de faire alterner les origines (parlementaire/juriste), de façon à permettre plus de latitude aux présidents, afin, notamment, de favoriser la composition de couples de rapporteurs « mixtes » (juriste/parlementaire). Étant donné que l'article 55, alinéa 2, prévoit que les sièges de sept juges doivent en comporter deux de chaque origine professionnelle, la mixité des sièges est garantie de toute manière. La proposition ne change rien à l'attribution automatique des affaires aux juges-rapporteurs, telle qu'elle est prévue à l'article 68. En d'autres termes, elle n'offre pas la moindre liberté de choix aux présidents pour désigner les rapporteurs dans une affaire déterminée.

— L'article 14 de la proposition actualise le vocabulaire en ce qui concerne la Commission communautaire flamande.

— Dans le cadre de la demande de suspension, le délai de dix jours dans lequel des conclusions des juges-rapporteurs tendant à faire prononcer un arrêt d'irrecevabilité doivent être rédigées est porté à quinze jours, à l'instar du délai octroyé aux parties pour réagir à ces conclusions par l'introduction d'un mémoire dit « justificatif ».

— Enfin, l'article 17 de la proposition suggère de remplacer l'expression « arrêt de réponse immédiate » par « arrêt rendu sur procédure préliminaire ». En effet, cette expression n'est pas adéquate lorsque l'on vise un arrêt rendu sur recours en annulation.

— Pour le surplus concernant les modifications techniques, l'auteur renvoie aux développements de la proposition de loi spéciale, ainsi qu'aux amendements qui seront introduits.

Grondwettelijk Hof als de gewone of administratieve rechter bevoegd zijn, zij het in een welbepaalde volgorde: gelet op de eigen aard van de prejudiciële procedure, is het evident dat de eerste rechter die zich hierover ten gronde kan uitspreken, het Grondwettelijk Hof is.

— Dit voorstel strekt ertoe het beginsel van de mogelijkheid om de arresten anoniem te maken, op te nemen in de bijzondere wet van 6 januari 1989. De bekendmaking van de arresten van het Grondwettelijk Hof op zijn website, alsook op de website van het *Belgisch Staatsblad* geeft daaraan immers een grotere toegankelijkheid. In die context dient bijzondere aandacht te worden geschonken aan de bescherming van het privéleven van de personen die partij zijn bij de rechtsplegingen voor het Hof.

— Wat artikel 58 van de bijzondere wet betreft, is het de bedoeling om af te zien van de verplichting om de herkomst te laten alterneren teneinde de voorzitters meer ruimte te geven, hetgeen met name de samenstelling van de « gemengde » koppels van verslaggevers (jurist/parlements lid) moet bevorderen. Daar artikel 55, tweede lid, bepaalt dat de zetels met zeven rechters twee rechters van elke professionele herkomst moeten tellen, waarborgt dat hoe dan ook de gemengde zetels. Het voorstel wijzigt niets aan de automatische toewijzing van de zaken aan de rechters-verslaggevers, zoals bepaald in artikel 68. Het biedt de voorzitters met andere woorden geen enkele keuzevrijheid om de verslaggevers in een welbepaalde zaak aan te wijzen.

— Artikel 14 van het voorstel houdt een bijwerking in van de woordenschat in verband met de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

— De termijn van tien dagen waarin, in geval van vordering tot schorsing, conclusies van de rechters-verslaggevers strekkende tot de uitspraak van een arrest van niet-ontvankelijkheid moeten worden opgesteld, wordt verlengd tot vijftien dagen, net als de termijn van vijftien dagen waarover de partijen van hun kant beschikken om op die conclusies te reageren door een zogeheten « memorie met verantwoording » in te dienen.

— Artikel 17 van het voorstel ten slotte, stelt voor om de uitdrukking « arrest van onmiddellijk antwoord » te vervangen door « arrest gewezen op voorafgaande rechtspleging ». De uitdrukking is overigens niet adequaat wanneer men een arrest beoogt dat is gewezen op een beroep tot vernietiging.

— Wat voorts nog de technische wijzigingen betreft, verwijst de indiener naar de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet, alsook naar de amendementen die zullen worden ingediend.

2) Procédure électronique

L'objectif est d'introduire la possibilité de la procédure électronique devant la Cour constitutionnelle.

En effet, le commerce juridique fait, lui aussi, de plus en plus souvent usage des moyens de communication électroniques modernes. Les propositions de modification de la loi spéciale à l'examen tendent à introduire le courrier électronique dans la procédure devant la Cour constitutionnelle. Cette modification vise plus précisément à proposer un équivalent électronique sécurisé pour l'envoi de documents, assorti des mêmes garanties, pour les cas où la loi spéciale prévoit actuellement un envoi sous pli recommandé à la poste sans prévoir d'autres solutions d'envoi.

C'est notamment le cas pour l'envoi de pièces de procédure à la Cour et par celle-ci (article 82 de la loi spéciale) et pour l'envoi par les experts d'avis aux parties à une procédure devant la Cour (article 94 de la loi spéciale). Comme la Cour l'a déjà établi elle-même dans un arrêt n° 64/98 du 10 juin 1998, l'envoi par recommandé constitue une formalité substantielle. Le but est donc que la solution électronique équivalente prévue par la loi spéciale modifiée respecte la finalité de cette formalité (à savoir la certitude, offrir à l'expéditeur la certitude que le pli a bien été envoyé et, le cas échéant, bien distribué sur la foi d'un accusé délivré par un intermédiaire) et qu'elle offre les garanties nécessaires en matière de sécurité des informations.

Ces envois se feront via une plateforme électronique dont la Cour assurera la gestion. Le contenu des dispositions procédurales de la loi spéciale n'est toutefois pas modifié et aucune formalité obligatoire ou condition de procédure supplémentaire n'est instaurée.

Les modifications proposées se limitent à modifier la formulation des articles de la loi spéciale de telle manière que la nature du support du document, qu'il soit papier ou électronique, soient sans importance. L'alternative offerte par la proposition concerne uniquement le mode d'envoi.

Par ailleurs, la plateforme électronique offrira *de facto*, en termes de sécurité juridique, un certain nombre de garanties que n'offre pas l'envoi sous pli recommandé.

Le Roi fixera les modalités pratiques d'accès, d'utilisation, de gestion et de sécurisation de la plateforme. La procédure selon laquelle la Cour est saisie de questions préjudicielles par les juridictions reste inchangée (article 27 de la loi spéciale).

2) Elektronische procesvoering

Het is de bedoeling om de elektronische procesvoering bij het Grondwettelijk Hof mogelijk te maken.

Er wordt immers, ook in het rechtsverkeer, meer en meer gebruik gemaakt van moderne elektronische communicatiemiddelen. Deze voorstellen tot wijziging van de bijzondere wet strekken daarom tot de invoering van de elektronische post in de procedure voor het Grondwettelijk Hof. Meer bepaald is deze wijziging bedoeld om een veilig elektronisch equivalent met evenwaardige garanties voor de verzending van documenten te bieden voor de gevallen waar de bijzondere wet nu een per post aangetekende zending oplegt en niet voorziet in een alternatief hiervoor.

Dit is met name het geval voor de verzending van stukken van rechtspleging aan en door het Hof (artikel 82 van de bijzondere wet) en voor kennisgevingen door deskundigen aan de in een procedure voor het Hof betrokken partijen (artikel 94 van de bijzondere wet). Zoals eerder door het Hof zelf beslist in een arrest van 10 juni 1998 (arrest nr. 64/98), is de verzending per aangetekend schrijven uit de bijzondere wet een substantieel vormvereiste. Het is daarom de bedoeling dat met het elektronisch equivalent in de gewijzigde bijzondere wet de doelstelling van dit vormvereiste (met name zekerheid voor de afzender wat betreft de verzending en desgevallend de ontvangst op basis van een bewijs afgeleverd door een tussenpersoon) wordt gerespecteerd en de nodige waarborgen op het vlak van informatieveiligheid worden geboden.

Dit zal geschieden via een elektronisch platform in beheer van het Hof. De procedurele bepalingen uit de bijzondere wet worden op zich evenwel inhoudelijk niet gewijzigd en er worden zeker geen bijkomende verplichte vormelijkheden of procedurele vereisten ingevoerd.

De voorgestelde wijzigingen beperken zich ertoe de bewoordingen van de artikelen uit de bijzondere wet zo te wijzigen dat de aard van de drager van een document, papieren of elektronisch, onbelangrijk wordt. Alleen voor de wijze van verzending wordt een alternatief geboden.

Anderzijds biedt het elektronische platform *de facto* een aantal bijkomende waarborgen inzake rechtszekerheid die bij gebruik van een aangetekende zending niet bestaan.

De praktische regels inzake toegang, gebruik, beheer en beveiliging van het platform zullen door de Koning worden bepaald. Er wordt niet geraakt aan de wijze waarop rechtscolleges prejudiciële vragen bij het Hof aanhangig maken (artikel 27 van de bijzondere wet).

2. Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, en vue d'assurer une présence équilibrée des femmes et des hommes parmi les membres de la Cour constitutionnelle, n° 5-381/1

M. Deprez déclare que la proposition n° 5-381/1 sera retirée sous réserve de l'adoption des amendements n°s 5 et 6 à la proposition de loi spéciale n° 5-2438/1, qui font l'objet d'un large consensus au sein de la majorité.

3. Proposition de loi spéciale modifiant l'article 34 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, en vue de garantir une présence équilibrée des femmes et des hommes au sein de cette Cour, n° 5-660/1

Mme de Bethune renvoie aux développements de la proposition de loi spéciale. Comme les auteurs de la proposition de loi spéciale précédente, elle annonce son intention de retirer la proposition de loi spéciale après adoption des amendements n°s 5 et 6 à la proposition de loi spéciale n° 5-2438/1.

4. Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, en vue de garantir une présence équilibrée des deux sexes parmi les membres de cette Cour, n° 5-1843/1

Mme Khattabi déclare que sa proposition de loi spéciale poursuit le même objectif que les amendements n°s 5 et 6 à la proposition de loi spéciale n° 5-2438/1. Pour cette raison, elle retirera sa proposition de loi spéciale après adoption de ces amendements.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

La discussion générale porte exclusivement sur la proposition de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (doc. Sénat, n° 5-2438/1).

1. Questions et observations des membres

M. Laeremans aimerait en savoir davantage sur la genèse de cette proposition. A-t-elle été déposée à la demande de la Cour constitutionnelle ou sur l'insistance de personnes ou d'institutions ayant rencontré des difficultés lors de la procédure devant la Cour ? La

2. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, om een evenwichtige aanwezigheid van vrouwen en mannen te waarborgen onder de leden van het Grondwettelijk Hof, nr. 5-381/1

De heer Deprez verklaart dat voorstel nr. 5-381/1 zal worden ingetrokken, op voorwaarde dat de amendementen nrs. 5 en 6 op het voorstel van bijzondere wet nr. 5-2438/1, waarover een brede consensus bestaat binnen de meerderheid, worden aangenomen.

3. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 34 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, om een evenwichtige aanwezigheid van vrouwen en mannen in dat Hof te waarborgen, nr. 5-660/1

Mevrouw de Bethune verwijst naar de toelichting bij haar voorstel van bijzondere wet. Net als de indiener van het vorige voorstel van bijzondere wet, zegt zij de intentie te hebben het voorstel van bijzondere wet in te trekken zodra de amendementen nrs. 5 en 6 op het voorstel van bijzondere wet nr. 5-2438/1 zijn aangenomen.

4. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, om een evenwichtige aanwezigheid van beide geslachten onder de leden van het Grondwettelijk Hof te waarborgen, nr. 5-1843/1

Mevrouw Khattabi zegt dat haar voorstel van bijzondere wet hetzelfde doel beoogt als de amendementen nrs. 5 en 6 op het voorstel van bijzondere wet nr. 5-2438/1. Zij zal haar voorstel van bijzondere wet dan ook intrekken nadat deze amendementen zijn aangenomen.

III. ALGEMENE BESPREKING

De algemene bespreking betreft uitsluitend het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (stuk Senaat, nr. 5-2438/1).

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Laeremans wenst nadere uitleg over de ontstaansgeschiedenis van dit voorstel. Is het ingediend op vraag van het Grondwettelijk Hof of op aandringen van personen of instellingen die moeilijkheden hebben ondervonden bij de procesvoering voor

Cour constitutionnelle soutient-elle cette proposition? Estime-t-elle éventuellement qu'il y aurait encore d'autres points à régler dans le texte? Pour toutes ces raisons, il serait judicieux d'entendre un ou deux juges de la Cour à ce sujet. En outre, il ne faut pas perdre de vue que par suite de la sixième réforme de l'État, la Cour constitutionnelle aura, dès la prochaine législature, de nombreuses tâches et compétences supplémentaires (par exemple le contrôle des consultations populaires, l'examen des recours introduits contre des décisions de la Commission de contrôle en matière de contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections de la Chambre des représentants et l'extension de la compétence de contrôle au principe de loyauté fédérale). Il serait donc souhaitable de procéder à l'audition de représentants de la Cour constitutionnelle afin qu'ils nous disent si la Cour dispose des moyens requis sur le plan procédural, matériel et des effectifs de personnel pour pouvoir exercer au mieux ces nouvelles compétences.

M. Delpérée fait remarquer qu'un référendaire de la Cour constitutionnelle, M. Jan Theunis, est présent aujourd'hui et qu'il pourra, en sa qualité de magistrat expérimenté, donner, au besoin, à la commission quelques explications supplémentaires sur la proposition.

Par ailleurs, en réponse à la demande de l'intervenant précédent, le membre estime qu'il serait de mauvaise pratique d'inviter des juges à donner leur avis sur des lois qu'ils seront peut-être appelés un jour à censurer.

De manière générale, la proposition de loi spéciale apporte une réponse à la question du concours des droits fondamentaux inscrits dans la Constitution, dans la Convention européenne des droits de l'homme ou dans la Charte des droits du citoyen de l'Union européenne. La question a déjà fait l'objet de colloques importants organisés par les trois hautes juridictions de notre pays, Cour de cassation, Conseil d'État et Cour constitutionnelle, et à l'issue desquels des actes ont été publiés. Dans la foulée, les trois hautes juridictions se sont mises d'accord pour concevoir les mécanismes qui leur semblaient les plus appropriés, en évitant d'entrer dans une « guerre des juges ».

Le membre attire l'attention sur le fait que cette question n'est pas du tout d'ordre technique, il s'agit d'un problème politique de première importance. Il faut éviter de créer des conflits à l'intérieur des institutions qui ont pour tâche de les apaiser.

Des décisions sont en outre intervenues au sein de la Cour de justice de l'Union européenne. L'*arrêt Melki* du 22 juin 2010 (C-188/10) a eu un double mérite: d'une part, il a reconnu le droit des États d'établir une procédure incidentelle de contrôle de constitutionnalité; d'autre part, il ne fait pas obstacle à ce que le juge belge saisisse d'abord la Cour

het Hof? Kan het Grondwettelijk Hof zich in dit voorstel terugvinden? Is het mogelijk dat er volgens het Hof nog andere punten in zouden moeten worden geregeld? Om al die redenen lijkt het raadzaam een of twee rechters van het Hof hierover te horen. Bovendien mag men niet uit het oog verliezen dat het Grondwettelijk Hof er ingevolge de zesde staatshervorming tijdens de volgende legislatuur heel wat taken en bevoegdheden verkrijgt (bijvoorbeeld de controle op de gewestelijke volksraadplegingen, de behandeling van beroepen tegen beslissingen van de Controlecommissie inzake de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de uitbreiding van de toetsingsbevoegdheid tot het beginsel van de federale loyauté). Het is dus wenselijk om tijdens een hoorzitting rechtstreeks van het Grondwettelijk Hof te vernemen in welke mate het Hof zowel procedureel en materieel als op personeelsvlak toegerust is om die nieuwe bevoegdheden adequaat te kunnen uitoefenen.

De heer Delpérée merkt op dat er een referendaris van het Grondwettelijk Hof aanwezig is, de heer Jan Theunis, die als ervaren magistraat de commissie in voorkomend geval nadere uitleg kan geven over het voorstel.

Het lid antwoordt ook op de vraag van de vorige spreker en meent dat het geen goed idee is om rechters te vragen hun mening te geven over wetten die zij ooit misschien zullen moeten afkeuren.

In het algemeen biedt het voorstel van bijzondere wet een antwoord op het vraagstuk van de samenloop van grondrechten die zijn opgenomen in de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens of het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. De drie hoge rechtscolleges van ons land, het Hof van Cassatie, de Raad van State en het Grondwettelijk Hof, organiseerden hierover reeds belangrijke colloquia, waarna er akten werden gepubliceerd. De drie hoge rechtscolleges kwamen ook meteen overeen de werkwijzen uit te stippelen die hen het meest geschikt leken, zonder in een « oorlog tussen rechters » terecht te komen.

Het lid wijst erop dat dit helemaal geen technisch vraagstuk is, maar een erg belangrijk politiek probleem. Conflicten binnen instellingen die als taak hebben om die bij te leggen, moeten worden voorkomen.

Bovendien heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie een aantal beslissingen gewezen. Het *arrest-Melki* van 22 juni 2010 (C-188/10) heeft een dubbele verdienste gehad: het heeft het recht erkend van de lidstaten om een incidentele procedure in te stellen ter controle van de grondwettelijkheid ingevolge een tussenkomst van rechters, en het belet de

constitutionnelle avant de poser éventuellement une question à la Cour européenne des droits de l'homme ou à la Cour de justice de l'Union européenne.

De ce point de vue, le point essentiel est inscrit à l'article 8 de la proposition de loi spéciale. Celui-ci ne règle pas le problème de savoir quelle est la norme la plus importante, de la Constitution, du Traité européen, de la loi, etc. Il n'établit pas une primauté mais bien un ordre de priorité dans l'examen du litige: la juridiction est tenue de poser une question « d'abord » (« *eerst* ») à la Cour constitutionnelle.

M. Deprez se félicite de la qualité du texte et de ses commentaires. Comme il s'agit d'une proposition de loi, il est légitime de connaître d'abord l'avis du gouvernement sur celle-ci avant d'entendre le représentant de la Cour constitutionnelle.

M. Mahoux reconnaît que la plupart des dispositions constituent des modifications techniques, mais qu'il est clair que la réponse apportée à la question de la hiérarchie des droits fondamentaux n'est pas d'ordre technique. Il s'agit là d'un point essentiel qui avait fait l'objet de nombreux débats et sur lequel il convenait de légiférer.

M. Delpérée tient à préciser qu'il n'est pas question d'opérer une hiérarchie entre les normes. Il s'agit simplement de placer des « panneaux indicateurs » pour indiquer quelle voie doit être empruntée en priorité, puis laquelle en second lieu si nécessaire. C'est la même technique que celle qui consiste à prescrire d'abord l'épuisement des voies de recours internes avant de saisir les juridictions internationales.

M. Vanlouwe souhaite à son tour féliciter les véritables auteurs de la proposition de loi spéciale à l'examen. Il se peut en effet qu'il ne s'agisse pas des sénateurs signataires de la proposition.

Sur le plan du contenu, il soutient sans réserve la proposition à l'examen parce qu'elle apporte plusieurs modifications juridico-techniques de nature à améliorer l'administration de la justice par la Cour constitutionnelle, comme l'instauration de la procédure par le biais d'une plateforme électronique et la promotion de la composition de couples « mixtes » de rapporteurs (juriste/parlementaire) (article 13).

En ce qui concerne les trois propositions relatives à la problématique du genre, M. Vanlouwe fera connaître sa position lors de la discussion des amendements n^{os} 5 et 6.

2. Point de vue du gouvernement

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, estime que l'ensemble des modifications

Belgische rechter niet zich tot het Grondwettelijk Hof te wenden alvorens eventueel een vraag te stellen aan het Europees Hof voor de rechten van de mens of het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Vanuit dat oogpunt bekeken, bevat artikel 8 van het voorstel van bijzondere wet het fundamentele punt. Het bepaalt niet welke norm de belangrijkste is, die van de Grondwet, van het Europees Verdrag, van de wet enzovoort. Het stelt geen rangorde vast, maar bepaalt wel de prioriteiten voor het onderzoek van het geschil: het rechtscollege moet « eerst » (« *d'abord* ») een vraag stellen aan het Grondwettelijk Hof.

De heer Deprez is verheugd over de kwaliteit van de tekst en de toelichting. Aangezien het een wetsvoorstel betreft, is het gerechtvaardigd er de mening van de regering over te vragen alvorens de vertegenwoordiger van het Grondwettelijk Hof te horen.

De heer Mahoux erkent dat de meeste bepalingen technische wijzigingen zijn, maar dat het duidelijk is dat het antwoord dat wordt geboden op het vraagstuk over de hiërarchie van de grondrechten niet van technische aard is. Dat is een fundamenteel punt, waarover vele gedachtewisselingen werden gehouden en waarover wetten moesten worden opgesteld.

De heer Delpérée staat erop te verduidelijken dat het er niet om gaat een hiërarchie van normen te creëren. Het gaat er eenvoudigweg om « richtingaanwijzers » te plaatsen die aangeven welke weg eerst moet worden genomen en welke daarna, indien nodig, net zoals eerst alle interne rechtsmiddelen moeten worden uitgeput, alvorens een beroep kan worden gedaan op internationale rechtscolleges.

De heer Vanlouwe wenst op zijn beurt de werkelijke auteurs van dit voorstel van bijzondere wet te feliciteren. Mogelijk zijn dat niet de senatoren die het voorstel hebben ondertekend.

Vanuit inhoudelijk oogpunt zegt hij zijn volledige steun toe aan dit voorstel omdat het een aantal juridisch-technische verbeteringen aanbrengt die de kwaliteit van de rechtsbedeling door het Grondwettelijk Hof ten goede zullen komen, zoals de invoering van de mogelijkheid van de elektronische procesvoering via een elektronisch platform en de bevordering van de samenstelling van « gemengde » koppels van verslaggevers (jurist en parlamentslid) (art. 13).

Met betrekking tot de drie voorstellen inzake de genderproblematiek zal de heer Vanlouwe zijn standpunt kenbaar maken bij de bespreking van de amendementen nrs. 5 en 6.

2. Standpunt van de regering

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, meent dat het geheel van de wijzigingen aan

répondent à une nécessité et vont dans la bonne direction. Le texte a d'ailleurs été rédigé en accord et avec le soutien de la Cour constitutionnelle. C'est pourquoi il n'est vraiment pas indispensable d'entendre les représentants de la Cour sur cette proposition.

Quant aux amendements de la majorité visant à imposer une répartition plus équilibrée des deux sexes parmi les membres de la Cour, ils bénéficient également du soutien du gouvernement.

La commission est tout à fait en mesure de vérifier si, sur le plan technique, elle respecte les demandes de la Cour et si elle répond à la nécessité de mettre en conformité les procédures au sein de la Cour constitutionnelle en fonction de la jurisprudence internationale et des modalités pratiques au sein de la Cour. Quant aux amendements, ils traduisent un choix politique d'aller vers une plus grande pluralité des genres au sein de la Cour, choix qui appartient aussi à la commission.

3. Répliques

M. Laeremans déclare que sa proposition d'organiser une audition avec des représentants de la Cour constitutionnelle ne concerne pas seulement la proposition de loi spéciale n° 5-2438/1 à l'examen; il faut en effet l'examiner sous une perspective plus large. Il serait utile de rencontrer les représentants de la Cour dans le cadre d'une audition portant sur des considérations plus générales.

La présidente, Mme de Bethune, propose de dissocier ces deux aspects. La proposition n° 5-2438/1 a une portée précise et la commission peut donc l'examiner en premier lieu. Cela n'empêche nullement d'organiser à une date ultérieure une rencontre avec la Cour constitutionnelle, au cours de laquelle il sera possible d'avoir un échange de vues plus large sur le fonctionnement et le rôle de la Cour.

M. Anciaux, coauteur, souligne que la proposition de loi spéciale n° 5-2438/1 a le mérite d'améliorer et de moderniser sur un grand nombre de points juridico-techniques la procédure et le fonctionnement de la Cour. Comme l'a déjà expliqué M. Delpérée, la proposition prévoit également une amélioration de la procédure en cas de concours de droits fondamentaux (art. 8 de la proposition).

Cette proposition a été élaborée en concertation avec la Cour constitutionnelle. C'est la logique même car elle se rapporte au mode de fonctionnement et aux procédures en vigueur à la Cour. M. Anciaux ne juge dès lors pas nécessaire d'organiser une audition avec des représentants de la Cour sur une proposition que celle-ci soutient largement. Cela pourrait davantage être perçu comme un signal de méfiance.

een noodzaak beantwoordt en de goede kant opgaat. De tekst werd overigens met het akkoord en de steun van het Grondwettelijk Hof geschreven. Het is daarom niet echt nodig de vertegenwoordigers van het Hof over dit voorstel te horen.

De amendementen van de meerderheid om een evenwichtiger verdeling tussen beide geslachten onder de leden van het Hof op te leggen, krijgen eveneens de steun van de regering.

De commissie is heel goed in staat om na te gaan of ze de vereisten van het Hof technisch gezien eerbiedigt en of ze erin slaagt om de rechtspleging van het Hof in overeenstemming te brengen met de internationale rechtspraak en de praktische regelingen in het Hof. De amendementen zijn een weergave van de politieke keuze om naar meer genderpluraliteit in het Hof te gaan. Het is eveneens aan de commissie om die keuze te maken.

3. Replieken

De heer Laeremans verklaart dat zijn voorstel om een hoorzitting met het Grondwettelijk Hof te houden, niet alleen betrekking heeft op het voorliggende voorstel van bijzondere wet nr. 5-2438/1, maar ook in een ruimer perspectief moet worden bekeken. Het zou nuttig zijn om de vertegenwoordigers van het Hof in een meer algemeen beschouwende hoorzitting te ontmoeten.

De voorzitter, mevrouw de Bethune, stelt voor deze twee aspecten van elkaar los te koppelen. Het voorstel nr. 5-2438/1 heeft een precieze draagwijdte en kan dus in eerste instantie door de commissie worden onderzocht. Dat belet niet om op een later tijdstip een ontmoeting met het Grondwettelijk Hof te organiseren waar een bredere gedachtewisseling over de werking en de rol van het Hof kan worden gehouden.

De heer Anciaux, mede-indiener, beklemtoont dat de verdienste van het voorstel van bijzondere wet nr. 5-2438/1 hierin ligt dat het op tal van juridisch-technische punten een verbetering en modernisering van de procesvoering en de werking van het Hof inhoudt. Zoals de heer Delpérée reeds heeft toegelicht, bevat het voorstel tevens een verbetering van de procedure in geval van samenloop van grondrechten (art. 8 van het voorstel).

Dit voorstel is opgesteld in samenspraak met het Grondwettelijk Hof. Dat is de logica zelve omdat het voorstel betrekking heeft op de werkwijze en de procedures van het Hof. Het lijkt de heer Anciaux dan ook niet nodig een hoorzitting te houden met vertegenwoordigers van het Hof over een voorstel dat door het Hof ruim gedragen wordt. Dat zou veeleer als een uiting van wantrouwen kunnen worden gepercipieerd.

Mme Khattabi estime que le texte est clair et répond à des préoccupations exprimées de longue date. Son adoption ne devrait pas poser de problème. Elle se rallie donc à la proposition d'organiser une réunion avec des représentants de la Cour constitutionnelle éventuellement ultérieurement et indépendamment de l'examen de la proposition de loi spéciale.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} à 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont adoptés successivement par 9 voix et 1 abstention.

Article 10

Amendement n° 1

M. Mahoux et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-2438/2) visant à remplacer dans l'article 10 les mots « Chapitre IV » par les mots « Chapitre V ».

L'auteur principal de l'amendement explique qu'il s'agit là d'un amendement purement technique et il renvoie à sa justification écrite.

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

L'article 10 ainsi amendé est également adopté par 9 voix et 1 abstention.

Article 11

Amendement n° 2

M. Mahoux et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-2438/2) visant à remplacer, dans l'article 11, les mots « chapitre IV » par les mots « chapitre V » et les mots « article 30^{ter} » par les mots « article 30^{quater} ».

Il s'agit d'un amendement technique du même ordre que l'amendement n° 1 et l'auteur principal renvoie également à sa justification écrite.

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

L'article 11 ainsi amendé est également adopté par 9 voix et 1 abstention.

Mevrouw Khattabi vindt dat de tekst duidelijk is en een antwoord biedt op verzuchtingen die reeds lang bekend zijn. Ze sluit zich dus aan bij het voorstel om een vergadering te organiseren met vertegenwoordigers van het Grondwettelijk Hof, eventueel na de bespreking van het voorstel van bijzondere wet en los daarvan.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 9

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking en worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 10

Amendement nr. 1

De heer Mahoux c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-2438/2), dat strekt om in artikel 10 de woorden « Hoofdstuk IV » te vervangen door de woorden « Hoofdstuk V ».

De hoofdindieners van het amendement legt uit dat het om een louter technisch amendement gaat en hij verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 10 wordt eveneens aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 11

Amendement nr. 2

De heer Mahoux c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-2438/2), dat strekt om in artikel 11 de woorden « Hoofdstuk IV » te vervangen door de woorden « Hoofdstuk V » en de woorden « artikel 30^{ter} » door de woorden « artikel 30^{quater} ».

Net als amendement nr. 1 is het een technisch amendement en de hoofdindieners verwijst opnieuw naar zijn schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt eveneens aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Article 11/1 (nouveau)

Amendement n° 5

M. Claes et consorts déposent un amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-2438/2) qui vise à insérer un article 11/1 rédigé comme suit :

« Art. 11/1. Dans l'article 34 de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales des 16 juillet 1993, 9 mars 2003, 27 mars 2006 et 21 février 2010, le paragraphe 5 est remplacé par ce qui suit :

« § 5. La Cour se compose de juges de sexe différent, tant en ce qui concerne les juges visés au § 1^{er}, 1^o, que ceux visés au § 1^{er}, 2.

Elle compte au moins un tiers de juges de chaque sexe. ».

M. Claes explique qu'une femme est à nouveau entrée à la Cour constitutionnelle avec la nomination, d'ailleurs sur présentation du Sénat, le 13 décembre 2007, de Mme Merckx-Van Goey (doc. Sénat, n° 4-182/1 et 2). À ce moment-là, plus aucune femme ne siégeait encore à la Cour. Le 19 décembre 2013, le Sénat a à nouveau présenté une femme comme premier candidat à un poste de juge néerlandophone à la Cour constitutionnelle, en la personne de Mme Riet Leysen (doc. Sénat, n° 5-2379/1) (1). À ce moment-là, l'article 34, § 5, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 se contentait de préciser que « La Cour est composée de juges de sexe différent. ». Si la disposition proposée par l'amendement est adoptée, la Cour constitutionnelle devra compter des juges de sexe différent tant pour la catégorie des six magistrats-juristes que pour celle des six magistrats anciens responsables politiques. La Cour devra donc compter au minimum deux femmes en son sein. À cela s'ajoute la condition selon laquelle la Cour doit compter au moins un tiers de juges de chaque sexe, ce qui signifie qu'au moins quatre juges sur les douze doivent être de l'autre sexe. Pour les auteurs, cette modification permettra de garantir une composition saine et équilibrée de la Cour. Cet amendement doit être lu conjointement avec l'amendement n° 6 ajoutant un article 36 (nouveau) concernant l'entrée en vigueur de ces nouvelles dispositions.

Mme Khattabi souhaite nuancer ces derniers propos : une proportion de quatre femmes sur douze juges ne constitue pas encore une composition saine et équilibrée. Elle estime que c'est un bon début et qu'il est raisonnable d'espérer que la tendance se poursuivra.

(1) Mme Leysen a entre-temps été nommée juge à la Cour constitutionnelle par arrêté royal du 23 janvier 2014.

Artikel 11/1 (nieuw)

Amendement nr. 5

De heer Claes c.s. dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-2438/2) dat ertoe strekt een artikel 11/1 in te voegen, luidende :

« Art. 11/1. In artikel 34 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 16 juli 1993, 9 maart 2003, 27 maart 2006 en 21 februari 2010, wordt paragraaf 5 vervangen als volgt :

« § 5. Het Hof telt rechters van verschillend geslacht, zowel wat betreft de rechters bedoeld in § 1, 1^o, als deze bedoeld in § 1, 2^o.

Het Hof telt ten minste een derde rechters van elk geslacht. ».

De heer Claes verklaart dat met de benoeming van mevrouw Merckx-Van Goey op 13 december 2007, op voordracht van de Senaat trouwens, er opnieuw een vrouw toetrad tot het Grondwettelijk Hof (stukken Senaat, nrs. 4-182/1 en 2). Op dat ogenblik had geen enkele vrouw nog zitting in het Hof. Op 19 december 2013 heeft de Senaat opnieuw een vrouw als eerste kandidaat voorgedragen voor een ambt van Nederlandstalig rechter in het Grondwettelijk Hof, namelijk mevrouw Riet Leysen (stuk Senaat, nr. 5-2379/1) (1). Op dit ogenblik vergenoegt artikel 34, § 5, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof er zich toe te bepalen dat « het Hof samengesteld is uit rechters van verschillend geslacht. ». Met de door het amendement voorgestelde bepaling zal het Grondwettelijk Hof, zowel wat de categorie van de zes magistraten-juristen betreft als wat de categorie van de zes magistraten-gewezen politici betreft, rechters van verschillend geslacht moeten tellen. Het Hof zal dus minimaal twee vrouwen in zijn rangen moeten tellen. Daarbij komt dan het vereiste dat het Hof ten minste een derde rechters van elk geslacht moet tellen, dit wil zeggen dat ten minste vier van de twaalf rechters tot een ander geslacht moeten behoren. Dat lijkt volgens de indieners een evenwichtige en gezonde samenstelling van het Hof te waarborgen. Dit amendement moet samen worden gelezen met amendement nr. 6 houdende een nieuw artikel 36 betreffende de inwerkingtreding van deze nieuwe regeling.

Mevrouw Khattabi wil die laatste woorden nuanceren : een verhouding van vier vrouwen op twaalf rechters is geen gezonde en evenwichtige samenstelling. Ze acht het een goed begin en vindt het redelijk te hopen dat de trend zich zal doorzetten.

(1) Mevrouw Leysen is inmiddels benoemd tot rechter in het Grondwettelijk Hof bij koninklijk besluit van 23 januari 2014.

M. Claes répond qu'il n'est pas exclu que la disposition doive garantir à l'avenir une représentation d'au moins quatre hommes.

Mme Khattabi déclare que les révolutions culturelles s'opèrent lentement. M. Claes et elle-même ne seront sans doute plus sénateurs lorsqu'un tel scénario se produira.

En tant que coauteure, Mme Lijnen soutient pleinement les amendements n^{os} 5 et 6, mais ce n'est qu'un début. De grandes avancées ont déjà été réalisées, mais il reste encore un long chemin à parcourir. L'objectif est naturellement de parvenir à une égalité de représentation des femmes et des hommes au sein de la Cour.

Amendement n^o 6

Le principe défini dans l'amendement n^o 5 est lié à un régime spécifique relatif à son entrée en vigueur, qui fait l'objet de l'amendement n^o 6 de M. Claes et consorts (doc. Sénat, n^o 5-2438/2). L'amendement n^o 6 vise à insérer un article 36 rédigé comme suit :

« Art. 36. L'article 34, § 5, alinéa 2, nouveau, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, tel qu'il est inséré par l'article 11/1, entre en vigueur le jour où la Cour compte au moins un tiers de juges de chaque sexe.

Jusqu'à cette date, le Roi nomme un juge du sexe le moins représenté quand les deux nominations précédentes n'ont pas augmenté le nombre de juges de ce sexe. ».

M. Mahoux constate que l'amendement n^o 5, qui a d'ailleurs été cosigné par de nombreux sénateurs, va dans la bonne direction en introduisant le principe de la mixité au sein de la Cour constitutionnelle. Certains sénateurs évoquent l'objectif d'une représentation égale des hommes et des femmes à la Cour. C'est un débat qui ne date pas d'hier, qui a déjà eu lieu à d'autres occasions telles que la confection des listes électorales. La question mérite qu'on continue à la poser, même s'il ne faut pas perdre de vue le principe de l'indivisibilité de la citoyenneté.

Le membre rappelle aussi l'exemple scandinave : dans des pays qui n'ont pas édicté de règles pour imposer la mixité, on constate dans de nombreux domaines que c'est plutôt la proportion d'hommes qu'il faudrait augmenter.

Le groupe PS est tout à fait favorable à une composition mixte de la Cour constitutionnelle. Si l'on vient d'accomplir une avancée avec la nomination

De heer Claes repliceert dat het niet uitgesloten is dat de bepaling in de toekomst een vertegenwoordiging van ten minste vier mannen zal moeten waarborgen.

Mevrouw Khattabi verklaart dat culturele revoluties traag verlopen. De heer Claes en zijzelf zullen wellicht geen senator meer zijn wanneer dat scenario bewaarheid wordt.

Mevrouw Lijnen zegt als mede-indienster haar volle steun toe aan de amendementen nrs. 5 en 6. Maar dit is slechts een begin. Er is reeds een lange weg afgelegd, maar er blijft nog een lange weg te gaan. Het streefdoel is natuurlijk een gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in het Hof.

Amendement nr. 6

Het in amendement nr. 5 bepaalde principe is gekoppeld aan een specifieke regeling inzake zijn inwerkingtreding, die het onderwerp vormt van amendement nr. 6 van de heer Claes c.s. (stuk Senaat, nr. 5-2438/2). Dat amendement strekt ertoe een artikel 36 in te voegen, luidende :

« Art. 36. Het nieuwe artikel 34, § 5, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 zoals ingevoegd bij artikel 11/1, treedt in werking op de dag waarop het Hof ten minste een derde rechters van elk geslacht telt.

Tot die datum benoemt de Koning een rechter van het minst vertegenwoordigde geslacht wanneer de twee vorige benoemingen het aantal rechters van dat geslacht niet hebben verhoogd. ».

De heer Mahoux stelt vast dat amendement nr. 5, dat overigens door heel wat senatoren medeondertekend werd, de goede kant opgaat omdat het het beginsel van de gemengde samenstelling bij het Grondwettelijk Hof introduceert. Sommige senatoren spreken van gelijke vertegenwoordiging van mannen en vrouwen bij het Hof als doelstelling. Dat debat dateert niet van gisteren, het is al bij andere gelegenheden, zoals het samenstellen van de verkiezingslijsten, gehouden. Het is een probleem dat blijvende aandacht verdient, ook al mag men het principe van de ondeelbaarheid van het burgerschap niet uit het oog verliezen.

Het lid wijst tevens op het Scandinavisch voorbeeld : in landen die geen regels hebben opgelegd om de gemengde samenstelling op te leggen, stelt men op vele gebieden vast dat men veeleer het aandeel van de mannen moet verhogen.

De PS-fractie is een groot voorstander van een gemengde samenstelling van het Grondwettelijk Hof. Onlangs was er een doorbraak met de recente benoe-

récente d'une femme, il reste que l'uniformité qui prévalait jusque là était interpellante.

L'amendement prévoit une évolution progressive. Le renouvellement des juges étant lié à l'âge, on peut estimer que l'objectif prescrit sera atteint dans quelques années. Ceci d'autant que la désignation des juges issus du monde parlementaire doit également obéir à des règles informelles.

Enfin, le membre précise que la règle introduite par l'amendement n° 6 vaut pour l'avenir. Elle s'appliquera donc uniquement aux nominations faites à partir de l'entrée en vigueur de la loi spéciale.

Mme de Bethune confirme que le principe de représentation équilibrée est inscrit dans l'amendement n° 5, tandis que l'amendement n° 6 prévoit une règle de transition.

M. Anciaux souscrit également aux amendements n°s 5 et 6, car ils visent à garantir une égalité de représentation des deux sexes à la Cour constitutionnelle. Le but ultime est bien entendu de parvenir à une composition de la Cour qui reflète la proportion hommes-femmes au sein de la population, ce qui entraînerait une légère supériorité numérique des femmes.

L'intervenant voit dans ces amendements la énième preuve de l'utilité que peut avoir l'instauration de quotas. Il y est également favorable dans d'autres domaines.

Concernant la dernière remarque de M. Mahoux sur l'entrée en vigueur du nouveau régime, M. Anciaux estime que, compte tenu de la formulation de l'article 36 proposé, il n'est pas nécessaire que l'opération de rattrapage soit effectuée en une seule fois. Si « les deux nominations précédentes » visées par l'amendement n° 6 portent sur les deux dernières nominations qui ont eu lieu, à savoir celle de M. Giet et de Mme Leysen, respectivement les 21 juin 2013 et 23 janvier 2014, cela signifie que le prochain juge à nommer doit être une femme.

MM. Deprez et Claes contestent cette affirmation.

M. Anciaux rappelle que le prochain juge à nommer doit être une femme, afin que « les deux nominations précédentes » concernent des candidats de sexe féminin. Un homme pourra ensuite à nouveau être nommé juge, puis une femme, jusqu'à ce que la Cour compte au moins un tiers de juges de sexe féminin.

M. Deprez déclare que son groupe soutient les amendements n°s 5 et 6. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle il a accepté de retirer la proposition de loi spéciale n° 5-381/1 de Mme Tilmans.

ming van een vrouw, maar tot dusver had niemand vrede met de heersende eenzijdigheid.

Het amendement voorziet in een geleidelijke ontwikkeling. Aangezien de vernieuwing van de rechters aan de leeftijd gekoppeld is, mag men verwachten dat de voorgeschreven doelstelling binnen enkele jaren bereikt zal worden, temeer omdat de aanwijzing van de rechters uit de parlementaire wereld eveneens volgens informele regels moet verlopen.

Tevens preciseert het lid dat de regel die door amendement nr. 6 wordt ingesteld, voor de toekomst geldt. Hij zal dus alleen gelden voor de benoemingen die plaatsvinden vanaf de inwerkingtreding van de bijzondere wet.

Mevrouw de Bethune bevestigt dat het beginsel van evenwichtige vertegenwoordiging in amendement nr. 5 staat, terwijl amendement nr. 6 in een overgangsregel voorziet.

De heer Anciaux onderschrijft eveneens de amendementen nrs. 5 en 6 omdat ze ervoor zorgen dat de beide geslachten evenwaardig in het Grondwettelijk Hof vertegenwoordigd zullen zijn. Het ultieme doel is natuurlijk dat de samenstelling van het Hof de man-vrouwverhouding in de bevolking weerspiegelt, hetgeen dan een licht overwicht van de vrouwen zou meebrengen.

Spreeker is van oordeel dat dit amendement het zoveelste bewijs is dat quota wel degelijk kunnen helpen. Hij is er dan ook op andere domeinen voorstander van.

Met betrekking tot de laatste opmerking van de heer Mahoux over de inwerkingtreding van de nieuwe regeling is de heer Anciaux van oordeel dat de formulering van het voorgestelde artikel 36 meebrengt dat de inhaaloperatie niet in een ruk hoeft te worden uitgevoerd. Wanneer « de twee vorige benoemingen » waarvan sprake is in amendement nr. 6, betrekking hebben op de twee laatste benoemingen die hebben plaatsgevonden, namelijk die van de heer Giet en mevrouw Leysen op respectievelijk 21 juni 2013 en 23 januari 2014, dan betekent dat dat de volgende te benoemen rechter een vrouw dient te zijn.

De heren Deprez en Claes bestrijden dat.

De heer Anciaux herhaalt dat de volgende te benoemen rechter een vrouw moet zijn omdat « de twee vorige benoemingen » dan vrouwelijke kandidaten betreffen. Daarna kan er weer een man tot rechter worden benoemd en vervolgens een vrouw totdat het Hof ten minste een derde rechters van het vrouwelijk geslacht telt.

De heer Deprez verklaart dat zijn fractie de amendementen nrs. 5 en 6 steunt. Om die reden heeft hij overigens aanvaard het voorstel van bijzondere wet nr. 5-381/1 van mevrouw Tilmans in te trekken.

Le sénateur estime logique que les deux sexes soient correctement représentés au sein de la Cour constitutionnelle. Seule la proportion peut faire débat : la sénatrice Khattabi évoquait la parité, la proposition de Mme Tilmans imposait une répartition 40-60 %.

Toutefois, le membre attire l'attention sur la situation des juridictions ordinaires : bientôt il faudra imposer un quota pour qu'il y ait encore des magistrats masculins. On pourrait également s'interroger sur la féminisation de la profession d'enseignant, laquelle peut avoir des conséquences fondamentales sur la manière dont les garçons perçoivent l'école. Le débat a donc des ramifications importantes et si l'on est d'accord sur le principe de la mixité, il conviendrait d'identifier les correctifs à apporter peut-être dans d'autres domaines où un déséquilibre total est en train de s'installer, dont les conséquences sociétales pourraient être sérieuses.

Revenant à l'amendement n° 6, M. Deprez aimerait une réponse claire à la question du début de la mise en œuvre de la règle. À partir de quelle nomination va-t-on appliquer le nouveau dispositif ?

En ce qui concerne la parité des genres, Mme de Bethune cite l'exemple du congé parental qui est pris, la plupart du temps, par les femmes. On note pourtant un renversement de cette tendance chez les hommes. Pour encourager les pères à prendre un congé parental, la plupart des pays européens prévoient des incitants financiers considérables, plus rémunérateurs pour les pères que pour les mères. L'aspect financier joue donc un rôle majeur. Reste à savoir si cette méthode peut aussi être utilisée dans d'autres domaines.

Mme Khattabi partage le constat de M. Deprez sur les juridictions ordinaires. Toutefois, ses réflexions traduisent une méconnaissance des mécanismes en jeu. Les raisons de l'absence de femmes aux postes à responsabilité ne sont pas les mêmes que celles qui expliquent l'absence d'hommes aux niveaux les plus bas dans la hiérarchie. La membre prend donc ses distances par rapport à cette mise sur le même pied de la question du manque de mixité à certains niveaux. Que ce soit dans l'enseignement ou dans d'autres domaines, elle se réjouirait que les hommes ne dédaignent pas certains postes qui se retrouvent *de facto* en majorité occupés par des femmes et qui ne sont précisément pas des postes à responsabilités.

Mme Lijnen se réjouit de l'intervention de M. Deprez concernant la problématique du genre dans les juridictions ordinaires. Comme Mme Khattabi, l'intervenante estime que si des quotas sont instaurés, ceux-ci devront tendre vers une égale représentation des femmes et des hommes. Cet objectif doit aussi s'appliquer à d'autres secteurs, comme celui de l'enseignement et le secteur des

De senator vindt het logisch dat beide geslachten correct vertegenwoordigd zijn bij het Grondwettelijk Hof. Alleen over de verhoudingen kan er worden gedebatteerd : senator Khattabi had het over pariteit, het voorstel van mevrouw Tilmans legde een 40-60 %-verdeling op.

Het lid vestigt niettemin de aandacht op de gewone rechtscolleges : binnenkort zal men quota moeten opleggen opdat er nog mannelijke magistraten zouden zijn. Men kan zich ook vragen stellen bij de vrouwelijking van het beroep van leerkracht, die fundamentele gevolgen kan hebben voor de kijk van de jongens op de school. Het debat vertakt zich dus in hoge mate en hoewel men het eens is over het beginsel van de gemengde samenstelling, is het raadzaam de correcties te vinden die men misschien moet aanbrenge waar er een totale wanverhouding aan het ontstaan is, met mogelijk ernstige maatschappelijke gevolgen.

Om terug te komen op amendement nr. 6, wil de heer Deprez een duidelijk antwoord op de aanvankelijke vraag over de toepassing van de regel. Vanaf welke benoeming zal men de nieuwe regeling toepassen ?

Inzake de genderpariteit haalt mevrouw de Bethune het voorbeeld aan van het ouderschapsverlof dat meestal door vrouwen wordt opgenomen. Nochtans is er bij de mannen een kentering te bespeuren. Om de vaders op dat vlak aan te moedigen, hebben de meeste Europese landen in aanzienlijke financiële incentives voorzien waarbij de vaders meer geld krijgen dan de moeders. Het financiële aspect speelt dus een belangrijke rol. Het is de vraag of die methode misschien ook in andere domeinen moet worden toegepast.

Mevrouw Khattabi deelt de vaststelling van de heer Deprez over de gewone rechtbanken. Uit zijn redenering blijkt echter dat hij de spelregels niet goed kent. De redenen waarom vrouwen afwezig zijn in hogere functies zijn niet dezelfde als de redenen waarom mannen afwezig zijn in de laagste niveaus van de hiërarchie. Zij vindt niet dat men dit onevenwicht in sommige niveaus op dezelfde voet mag stellen. Het zou haar verheugen mochten mannen, in het onderwijs of elders, niet zo neerkijken op bepaalde betrekkingen die dus *de facto* door vrouwen worden ingenomen, en die net geen hogere functies zijn.

Mevrouw Lijnen verheugt zich over de insteek van de heer Deprez inzake de genderproblematiek bij de gewone rechtbanken. Net zoals mevrouw Khattabi is spreekster van oordeel dat, indien er quota worden ingesteld, zij de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen moeten nastreven. Dat streefdoel moet ook gelden voor andere sectoren zoals het onderwijs en de dienstensector. Dat debat overstijgt

services. Le débat sort peut-être du cadre de la proposition de loi spéciale à l'examen, mais il mérite en tout cas d'être mené si l'on veut que, d'une part, plus d'hommes optent pour le congé parental et, d'autre part, plus de femmes exercent des fonctions dirigeantes.

Mme de Bethune souscrit à l'idée d'égalité formulée par Mme Lijnen.

M. Vanlouwe souligne que son parti et son groupe sont des défenseurs acharnés d'une représentation suffisante des femmes dans les fonctions dirigeantes. Mais la pratique politique montre tout le contraire. Il y a moins d'un an, la Chambre des Représentants devait proposer deux candidats à la fonction de juge francophone à la Cour constitutionnelle. Si les partis de la majorité étaient tellement attachés à ce principe d'une représentation égale entre hommes et femmes à la Cour constitutionnelle, ils tenaient là une occasion rêvée de concrétiser ce principe. Mais le 16 mai 2013, la Chambre a proposé deux candidats masculins, dont M. Giet, qui a emporté les suffrages et a été nommé juge par le Roi. Si la majorité avait montré l'exemple et si la Chambre avait proposé une femme comme première candidate, nous n'aurions pas eu à discuter aujourd'hui de la modification de loi proposée par M. Claes et consorts. L'amendement de ce dernier vise à instaurer des quotas pour parvenir à une représentation égale entre hommes et femmes à la Cour constitutionnelle. Les partis de la majorité ne peuvent donc s'en prendre qu'à eux-mêmes. Le 19 décembre 2013, le Sénat a bel et bien proposé une femme comme candidate à la fonction de juge néerlandophone à la Cour constitutionnelle, à savoir Mme Leysen (doc. Sénat, n° 5-2379/1). Dans l'intervalle, celle-ci a été nommée juge. La question est donc de savoir si les partis politiques doivent eux-mêmes s'imposer des règles ou s'ils ne peuvent pas réaliser l'objectif de la parité des genres d'une autre manière.

Le non-respect de la parité des genres existe non seulement en politique et à la tête des entreprises publiques, mais aussi dans d'autres secteurs tels que l'enseignement et les soins médicaux. Instaurera-t-on aussi des quotas dans ces secteurs pour parvenir à une représentation égale entre hommes et femmes? M. Deprez a aussi souligné la féminisation de la magistrature dans les juridictions inférieures. L'intervenant estime que cette féminisation est une bonne chose. Elle s'inscrit dans le prolongement d'un processus naturel, à savoir l'afflux plus important de femmes dans ces fonctions.

misschien het bestek van dit voorstel van bijzondere wet, maar het verdient alleszins te worden gevoerd om ervoor te zorgen dat aan de ene kant meer mannen voor het ouderschapsverlof kiezen en aan de andere kant meer vrouwen voor topfuncties gaan.

Mevrouw de Bethune onderschrijft het gelijkheids-idee zoals dat door mevrouw Lijnen is verwoord.

De heer Vanlouwe beklemtoont dat zijn partij en zijn fractie absolute voorstander zijn van een voldoende vertegenwoordiging van vrouwen in topfuncties. Maar de politieke praktijk leert iets totaal anders. Nog geen jaar geleden diende de Kamer van volksvertegenwoordigers twee kandidaten voor te dragen voor een ambt van Franstalig rechter in het Grondwettelijk Hof. Indien de meerderheidspartijen het principe van de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in het Grondwettelijk Hof zo genegen zijn, dan bood die gelegenheid hun de kans om dat principe in realiteit om te zetten. Maar op 16 mei 2013 heeft de Kamer twee mannelijke kandidaten voorgedragen van wie de eerst geplaatste, de heer Giet, door de Koning tot rechter is benoemd. Indien de meerderheid het goede voorbeeld had gegeven en de Kamer een vrouw als eerste kandidaat had voorgedragen, dan hadden we vandaag de door de heer Claes c.s. voorgestelde wetswijziging niet hoeven te bespreken. Met het amendement van laatstgenoemde worden er nu quota ingevoerd om de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in het Grondwettelijk Hof te bewerkstelligen. De meerderheidspartijen moeten dus de hand in eigen boezem steken. Op 19 december 2013 heeft de Senaat wel een vrouw als eerste kandidaat voorgedragen voor een ambt van Nederlandstalig rechter in het Grondwettelijk Hof, namelijk mevrouw Leysen (stuk Senaat, nr. 5-2379/1). Zij is inmiddels benoemd. De vraag is dus of de politieke partijen zichzelf regels moeten opleggen dan wel of zij de genderpariteit niet op een andere manier kunnen realiseren.

Het gebrek aan genderpariteit doet zich niet alleen voor in de politiek en in de top van overheidsbedrijven, maar ook in andere sectoren zoals het onderwijs en de medische zorgverlening. Zullen er ook daar quota worden opgelegd om tot een gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen te komen? De heer Deprez heeft ook gewezen op de vervrouwelijking van de magistratuur in de lagere rechtbanken. Die vervrouwelijking is volgens spreker een goede zaak. Zij heeft zich doorgezet ingevolge een natuurlijk proces, zijnde de grotere instroom van vrouwen in die functies.

M. Vanlouwe estime, par conséquent, que la réalisation d'une représentation suffisante des femmes ne nécessite ni règles ni quotas.

Mme Khattabi soulève un paradoxe dans le raisonnement de l'intervenant précédent : d'une part, il relève qu'il y a six mois, on a encore nommé un homme à la Cour constitutionnelle, mais d'autre part il dénonce le fait qu'on veuille légiférer en la matière. Si, naturellement, on ne nomme pas de femmes, c'est bien là une raison pour imposer des règles. Dans de nombreux domaines, tels que la confection des listes électorales par exemple, on a constaté que c'était le seul moyen d'arriver à la mixité. Le membre pourrait-il clarifier la position de son groupe ?

M. Vanlouwe réplique que la question fondamentale est de savoir si le Parlement doit s'imposer des quotas, alors qu'il a lui-même la responsabilité d'amorcer certains processus. La féminisation de la magistrature s'intensifie sans que des quotas aient été nécessaires à cet effet. La sous-représentation des femmes à la Cour constitutionnelle est la conséquence de choix qui ont eu pour effet que la féminisation ne s'y est pas poursuivie. Si, l'année passée, la Chambre avait proposé une femme en tant que première candidate, le processus qui aurait été enclenché, sans que des quotas aient été nécessaires à cet effet, aurait conduit à une représentation féminine équilibrée à la Cour constitutionnelle. Une autorité ne peut évidemment empêcher le processus naturel de la féminisation des postes et des fonctions. Si elle veut influencer ce processus au moyen de quotas, ceux-ci risquent d'avoir l'effet inverse, voire d'être contre-productifs. Des femmes risqueraient d'être nommées à une fonction donnée uniquement en raison de leur sexe. Il s'agit d'une forme de discrimination positive. L'intervenant considère que le premier critère de nomination doit toujours être la compétence du candidat. Lorsque deux candidats complètement équivalents postulent à une fonction dirigeante auprès de l'autorité flamande, la ligne politique veut que le candidat de sexe féminin soit retenu en vue d'une féminisation accrue des fonctions dirigeantes. L'intervenant n'admet pas que l'on nomme une femme-alibi à une fonction dirigeante. Le régime de quotas proposé et la discrimination positive qu'il induira auront pour effet que les femmes devront doublement faire leurs preuves. La magistrature, par exemple, constitue néanmoins la preuve qu'il peut en être autrement, ce qui est beaucoup plus important que le régime de quotas qui est mis en place pour les douze magistrats de la Cour constitutionnelle.

Enfin, M. Vanlouwe constate que la problématique du genre ne figure pas dans la proposition de loi spéciale qui a soi-disant été élaborée en concertation avec la Cour constitutionnelle. Cette dernière n'a manifestement pas jugé la chose nécessaire. L'interve-

De heer Vanlouwe is bijgevolg van oordeel dat er voor de realisatie van een voldoende vertegenwoordiging van vrouwen geen regels of quota noodzakelijk zijn.

Mevrouw Khattabi vindt de redenering van de vorige spreker paradoxaal : enerzijds merkt hij op dat men zes maanden geleden nog een man benoemd heeft bij het Grondwettelijk Hof, maar anderzijds is hij gekant tegen een wetgevend initiatief ter zake. Als men niet vanzelf vrouwen benoemt, is dat net een reden om regels op te leggen. In vele domeinen, zoals bijvoorbeeld het opstellen van de kieslijsten, heeft men vastgesteld dat dit de enige manier is om een evenwicht te bereiken. Kan het lid het standpunt van zijn fractie verduidelijken ?

De heer Vanlouwe repliceert dat de kernvraag is of het Parlement zichzelf quota moet opleggen terwijl het zelf verantwoordelijk is om bepaalde processen in gang te zetten. De vervrouwelijking van de magistratuur zet zich door zonder dat daarvoor quota noodzakelijk waren. De ondervertegenwoordiging van vrouwen in het Grondwettelijk Hof is het gevolg van keuzes waardoor de vervrouwelijking zich daar niet heeft doorgezet. Indien de Kamer verleden jaar een vrouw als eerste kandidaat had voorgedragen, dan was er, zonder dat daarvoor quota nodig waren, een proces in gang gezet dat zou leiden tot een evenwichtige vertegenwoordiging van vrouwen in het Grondwettelijk Hof. Een overheid kan het natuurlijk proces van de vervrouwelijking van ambten en functies niet tegenhouden. Wanneer zij dat proces met quota wil beïnvloeden, dan zou dat wel eens het tegenovergestelde effect kunnen sorteren of zelfs contraproductief werken. Vrouwen zouden het gevaar lopen dat zij enkel vanwege hun geslacht tot een bepaalde functie worden benoemd. Dat is een vorm van positieve discriminatie. Spreker is van oordeel dat het eerste benoemingscriterium steeds de bekwaamheid van de kandidaat moet zijn. Wanneer er voor een topfunctie in de Vlaamse overheid twee volstrekt evenwaardige kandidaten van verschillend geslacht zijn, dan geldt de beleidslijn dat er met het oog op de verdere vervrouwelijking van de topfuncties voor de vrouwelijke kandidaat wordt gekozen. Spreker is er niet voor te vinden dat voor topfuncties naar een excuustruus moet worden uitgekeken. Door de voorgestelde quotaregeling en de positieve discriminatie die zij zal meebrengen, zullen vrouwen zich dubbel en dik moeten bewijzen. Nochtans vormt bijvoorbeeld de magistratuur het bewijs dat het ook anders kan. Dat is veel belangrijker dan de quotaregeling die wordt ingevoerd voor de twaalf rechters van het Grondwettelijk Hof.

Tot slot stelt de heer Vanlouwe vast dat de genderproblematiek niet voorkomt in het voorstel van bijzondere wet dat heet te zijn opgesteld in samenspraak met het Grondwettelijk Hof. Blijkbaar zag het Hof daar de noodzaak niet van in. Daarom lijkt

nant estime dès lors judicieux de connaître le point de vue de la Cour sur les amendements n^{os} 5 et 6.

Mme de Bethune ne peut laisser passer le terme « femme-alibi » utilisé par M. Vanlouwe. Les amendements n^{os} 5 et 6 ne conduiront en aucun cas selon elle à la candidature de femmes ou d'hommes « alibis ». Tout le monde s'accorde à dire que la compétence doit être la première exigence à laquelle des candidats doivent satisfaire. S'il n'était question que de compétence, la parité dans la prise de décision serait une réalité dans tous les domaines depuis longtemps déjà. L'argument de la compétence n'est donc pas acceptable pour empêcher les quotas. Les quotas sont nécessaires parce que la compétence n'est pas prise en compte actuellement en raison d'obstacles dans les structures et les esprits des décideurs.

M. Vanlouwe réplique en rappelant le constat que la magistrature n'a pas eu besoin de quotas pour se féminiser. Cette évolution est beaucoup plus importante que l'instauration de quotas relatifs au genre pour la composition de la Cour constitutionnelle.

Mme Khattabi est d'avis que l'intervenant précédent a accumulé dans son discours les clichés les plus grossiers, en particulier celui que la présidente vient d'épingler sur la compétence des femmes. Si le membre s'inquiète du respect du principe d'égalité, il devrait savoir que lorsqu'une femme est candidate à un poste, elle doit, bien plus qu'un homme, faire preuve de ses compétences. Ceci parce que nous nous inscrivons dans une culture où la compétence des femmes est encore remise en question.

Pour éviter tout malentendu, M. Deprez répète que son groupe soutient totalement les amendements visant à introduire la mixité à la Cour constitutionnelle. Il s'est borné à faire une constatation d'ordre sociologique en relevant la surféminisation à différents niveaux de la magistrature et de l'enseignement. Le membre souhaitait par là attirer l'attention sur des réalités sociétales qui, à certains moments, poseront problème et qu'il ne faut pas négliger, mais il ne prétend absolument pas que cela relève de la même logique que la faible présence de juges de sexe féminin à la Cour.

Mme de Bethune confirme qu'il s'agit là d'un autre débat, mais qui s'inscrit bien dans la problématique globale de la représentation équilibrée des genres dans les différents secteurs de la société.

M. Vanlouwe fait remarquer que son parti n'a rien à se reprocher dans ce débat et qu'il a même donné le bon exemple. Il a prouvé qu'il n'avait nul besoin de règles pour évoluer vers une représentation égale des femmes et des hommes à la Cour constitutionnelle.

het hem raadzaam het standpunt van het Hof over de amendementen nrs. 5 en 6 van de heer Claes c.s. te kennen.

Mevrouw de Bethune kan de verwijzing van de heer Vanlouwe naar de term « excuustruus » niet laten passeren. De amendementen nrs. 5 en 6 zullen volgens haar geenszins aanleiding geven tot de kandidaatstelling van « excuustruzen » of « excuusgusten ». Iedereen is het erover eens dat bekwaamheid de eerste vereiste moet zijn waaraan kandidaten moeten voldoen. Maar als het alleen maar een kwestie van bekwaamheid was, dan was de pariteit in de besluitvorming in alle domeinen reeds lang bereikt. Het bekwaamheidsargument kan dus niet worden aanvaard om quota tegen te gaan. Quota zijn noodzakelijk omdat bekwaamheid vandaag niet in aanmerking wordt genomen ingevolge belemmeringen in de structuren en de geesten van zij die het voor het zeggen hebben.

De heer Vanlouwe poneert hiertegen nogmaals de vaststelling dat de vervrouwelijking zich in de magistratuur zonder quota heeft gemanifesteerd. Die evolutie is veel belangrijker dan de invoering van genderquota voor de samenstelling van het Grondwettelijk Hof.

Mevrouw Khattabi vindt dat de voorgaande spreker de grofste clichés opstapelt, in het bijzonder in de door de voorzitter aangehaalde uitspraak over de bekwaamheid van vrouwen. Als het lid begaan is met het gelijkheidsbeginsel, zou hij moeten weten dat wanneer een vrouw zich kandidaat stelt voor een betrekking, zij veel meer dan een man haar bekwaamheid moet bewijzen. Dat komt omdat wij in een maatschappij leven waar de bekwaamheid van vrouwen nog steeds in twijfel wordt getrokken.

Voor alle duidelijkheid herhaalt de heer Deprez dat zijn fractie de amendementen ter invoering van de gemengde samenstelling bij het Grondwettelijk Hof steunt. Hij heeft alleen een sociologische opmerking willen maken door te verwijzen naar de oververtegenwoordiging van vrouwen in sommige niveaus van de magistratuur en in het onderwijs. Hij wil hiermee de aandacht vestigen op een maatschappelijke realiteit die problematisch kan worden en die men niet mag verwaarlozen. Maar dit heeft niets te maken met het geringe aantal vrouwelijke rechters bij het Hof.

Mevrouw de Bethune bevestigt dat dit een ander debat is, maar het past wel in de algemene kwestie van een evenwichtige vertegenwoordiging van de geslachten in de verschillende sectoren van onze samenleving.

De heer Vanlouwe merkt op dat zijn partij zich in dit debat niets te verwijten heeft. Wat meer is, zijn partij heeft het goede voorbeeld gegeven. Zij heeft aangetoond geen regels nodig te hebben om naar de gelijkwaardige vertegenwoordiging van vrouwen en

Les autres partis ont laissé passer l'occasion de donner eux-mêmes le bon exemple. C'est pourquoi ils veulent s'imposer des règles afin d'atteindre un objectif qu'ils pourraient tout aussi bien réaliser sans quotas.

Mme de Bethune fait remarquer que c'est le Sénat, et non le parti de M. Vanlouwe, qui a présenté Mme Leysen comme première candidate à une fonction de juge à la Cour constitutionnelle.

M. Claes le confirme. M. Vanlouwe pourrait peut-être prendre une initiative afin de faire en sorte que le Sénat soit compétent pour toutes les présentations et nominations. La parité des genres pourrait ainsi être atteinte plus rapidement.

En ce qui concerne l'amendement n° 6, M. Claes souligne, en tant qu'auteur principal, qu'il n'est pas d'accord avec l'interprétation de M. Anciaux. Si l'on se réfère à l'article 36, alinéa 2, proposé, on peut en conclure en l'espèce qu'étant donné que l'une des deux nominations précédentes concerne une femme — il s'agit de Mme Leysen qui a été la dernière à être nommée le 23 janvier 2014 — le nombre de juges du sexe le moins représenté a augmenté. Il en résulte que la personne qui sera nommée juge la prochaine fois pourra être aussi bien un homme qu'une femme. Lors de la nomination suivante, le choix pourra à nouveau se porter tant sur un homme que sur une femme. Mais, si ces deux dernières nominations concernent chaque fois un homme, alors le choix lors d'une nouvelle et troisième nomination devra obligatoirement se porter sur une femme.

M. Anciaux se rallie à cette interprétation.

Mme de Bethune souligne que l'article 34, § 5, alinéa 1^{er}, proposé, qui prévoit que la Cour se compose de juges de sexe différent, tant en ce qui concerne les juges visés au § 1^{er}, 1, que ceux visés au § 1^{er}, 2^o, entrera en vigueur immédiatement.

M. Mahoux estime que c'est sur le principe qu'il faut se positionner: quelle est l'interprétation qu'on donne au texte indépendamment de ses conséquences pratiques? Une fois la loi adoptée, le principe est posé et le passé doit être pris en compte. Cela signifie qu'une femme vient d'être désignée au poste de juge et que cette nomination compte pour l'application future de la loi.

MM. Claes, Anciaux, Deprez et ensuite tous les membres de la commission confirment cette interprétation.

M. Laeremans se rallie à la présidente qui s'offusque de l'emploi du terme « femme alibi ». L'intervenante trouve ce terme assez blessant dans le contexte de la Cour constitutionnelle. La procédure de sélection

mannen in het Grondwettelijk Hof te evolueren. De andere partijen hebben de kans verkeken om zelf het goede voorbeeld te geven. Daarom wensen ze zichzelf regels op te leggen om een doelstelling te bereiken die ze ook zonder quota kunnen halen.

Mevrouw de Bethune merkt op dat het de Senaat is die mevrouw Leysen als eerste kandidaat heeft voorgedragen voor een ambt van rechter in het Grondwettelijk Hof, en niet de partij van de heer Vanlouwe.

De heer Claes beaamt dat. Misschien kan de heer Vanlouwe een initiatief nemen om de Senaat bevoegd te maken voor alle voordrachten en benoemingen. Op die manier zal de genderpariteit sneller worden bereikt.

Met betrekking tot amendement nr. 6 beklemtoont de heer Claes als hoofdindienaar niet akkoord te gaan met de interpretatie van de heer Anciaux. Het voorgestelde artikel 36, tweede lid, impliceert dat, aangezien een van de twee vorige benoemingen een vrouw betreft, namelijk mevrouw Leysen die als laatste op 23 januari 2014 werd benoemd, het aantal rechters van het minst vertegenwoordigde geslacht is verhoogd. Bijgevolg kan de volgende keer zowel een man als een vrouw tot rechter worden benoemd. Bij de daaropvolgende benoeming kan de keuze opnieuw zowel op een man als op een vrouw vallen. Maar als die twee laatste benoemingen telkens een man betreffen, dan zal bij een nieuwe, derde benoeming uitsluitend een vrouw in aanmerking kunnen worden genomen.

De heer Anciaux schaaft zich achter deze zienswijze.

Mevrouw de Bethune stipt aan dat het voorgestelde artikel 34, § 5, eerste lid, overeenkomstig hetwelk het Hof rechters van verschillend geslacht telt, zowel wat betreft de rechters bedoeld in § 1, 1^o, als deze bedoeld in § 1, 2^o, onmiddellijk in werking treedt.

De heer Mahoux meent dat men een standpunt moet innemen over het principe: welke interpretatie geeft men aan de tekst, ongeacht de praktische gevolgen ervan? Zodra de wet is aangenomen, ligt het principe vast en moet men met het verleden rekening houden. Dat betekent dat er net een vrouw als rechter is benoemd en dat deze benoeming telt voor de toekomstige toepassing van de wet.

De heren Claes, Anciaux, Deprez en vervolgens de ganse commissie bevestigen deze interpretatie.

De heer Laeremans schaaft zich achter de voorzitter waar zij aanstoot nam aan de term « excuustruus ». Spreker vindt deze kwalificatie in de context van het Grondwettelijk Hof nogal kwetsend. Het selectiepro-

garantit suffisamment que les femmes qui rejoignent la Cour ne sont ni des « potiches », ni des « connes ». Mais en instaurant un régime de quotas, on risque de se voir reprocher que ces femmes doivent leur nomination principalement au fait qu'elles sont de l'autre sexe.

L'intervenant n'admet pas les propos de la présidente quand elle affirme que si la compétence était une condition de nomination prioritaire, la parité serait déjà atteinte depuis longtemps. M. Laeremans n'est pas de cet avis. Outre des anciens responsables politiques, seuls des magistrats et des professeurs, qui ont tout de même prouvé leur compétence, peuvent être nommés juges à la Cour constitutionnelle. Ce n'est que maintenant que la féminisation de la politique et de la magistrature prend vigueur. Mais durant les dix à quinze dernières années, les candidats à une fonction de juge à la Cour constitutionnelle n'ont pas été nombreux parmi les politiciens. On pourrait dès lors interpréter les propos de Mme de Bethune en ce sens que certains juges de la Cour constitutionnelle doivent exclusivement leur nomination au fait qu'ils sont des hommes. C'est inutilement blessant.

En ce qui concerne le déséquilibre « hommes-femmes » dans la composition de la Cour, M. Laeremans tient à souligner que les partis traditionnels ne peuvent s'en prendre qu'à eux-mêmes. Le Vlaams Belang n'est en rien responsable du fait que le choix des partis traditionnels s'est toujours porté sur des candidats masculins. Ces mêmes partis vont à présent se targuer d'inscrire un régime de quotas dans la loi spéciale. Mais ces règles sont si souples qu'il se pourrait qu'à nouveau deux hommes soient nommés juges après la nomination de Mme Leysen. C'est donc d'une tempête dans un verre d'eau. M. Laeremans estime dès lors qu'il serait préférable que les partis traditionnels s'engagent à nommer davantage de femmes au cours de la prochaine législature, plutôt que d'adopter un régime légal qui contient tellement d'échappatoires qu'aucune femme ne devra obligatoirement être nommée juge dans les prochaines années. Reste que l'inégalité dans la composition de la Cour constitutionnelle n'est pas quelque-chose de correct.

Enfin, M. Laeremans partage la critique formulée par M. Vanlouwe à l'égard du principe selon lequel il faut tendre vers l'idéal de la parité hommes-femmes parce qu'il est le reflet de la société. C'est relatif. Mme Lijnen a plaidé pour que l'on poursuive aussi cet objectif dans l'enseignement. Sans doute pensait-elle aux universités. Mais la situation dans l'enseignement maternel et primaire est inversée car là, ce sont les hommes qui sont rares. Il est impossible de rectifier de tels déséquilibres par une pondération, en instaurant, par exemple, un arrêt du recrutement de femmes. L'idée d'une égalité absolue pour instaurer partout la parité des genres est dépassée. Il s'agit d'un engouement qui perdra son sens avec le temps. Cette

ces biedt voldoende waarborgen dat er geen « truzen » of « trutten » in het Hof terecht komen. Maar het gevaar van een quotaregeling bestaat erin dat rechters het verwijt zouden kunnen krijgen dat zij hun benoeming in eerste instantie te danken hebben aan het feit dat zij tot het andere geslacht behoren.

Spreker heeft dan wel weer moeite met de uitspraak van de voorzitter dat, als bekwaamheid voorop zou staan als benoemingsvereiste, de pariteit reeds lang zou zijn bereikt. De heer Laeremans is het daar niet mee eens. Naast gewezen politici kunnen alleen magistraten en professoren die toch het bewijs van hun bekwaamheid hebben geleverd, tot rechter in het Grondwettelijk Hof worden benoemd. Pas nu doet de vervrouwelijking in de politiek en in de magistratuur zich sterker gelden. Maar de laatste tien à vijftien jaren lagen de kandidaten voor een ambt van rechter in het Grondwettelijk Hof bij de politici niet dik gezaaid. De uitspraak van mevrouw de Bethune zou dan ook kunnen worden geïnterpreteerd als zouden sommige rechters in het Hof hun benoeming uitsluitend te danken hebben aan het feit dat ze man zijn. Dat is onnodig kwetsend.

Wat de vanuit genderoogpunt onevenwichtige samenstelling van het Hof betreft, moet het de heer Laeremans van het hart dat uitsluitend de traditionele partijen daarvoor verantwoordelijk zijn. Het Vlaams Belang draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor het feit dat de traditionele partijen stevast mannelijke kandidaten naar voren hebben geschoven. Zij gaan zich nu stoer op de borst kloppen omdat zij in de bijzondere wet een quotaregeling laten inschrijven. Maar die regeling is zo soft dat na de benoeming van mevrouw Leysen er weer twee mannen tot rechter kunnen worden benoemd. Dus, *much ado about nothing*. Het lijkt de heer Laeremans dan ook raadzamer dat de traditionele partijen het engagement aangaan om tijdens de komende zittingsperiode meer vrouwen te benoemen. Dat valt te verkiezen boven een wettelijke regeling die zo veel achterpoortjes bevat dat er in de komende jaren geen vrouw tot rechter hoeft te worden benoemd. Dat alles neemt niet weg dat de onevenwichtige samenstelling van het Grondwettelijk Hof niet correct is.

Tot slot valt de heer Laeremans de heer Vanlouwe bij in zijn kritiek op het uitgangspunt dat men naar het ideaalbeeld van de genderpariteit moet streven omdat dat de weerspiegeling is van de maatschappij. Dat is relatief. Zo pleitte mevrouw Lijnen ervoor om dat ook in het onderwijs te doen. Waarschijnlijk dacht ze aan de universiteiten. Maar het kleuteronderwijs en het lager onderwijs leveren het tegenovergestelde beeld op. Daar is het zoeken naar een man. Men zal dergelijke onevenwichten niet met een weegschaal kunnen recht trekken door bijvoorbeeld een vrouwenstop af te kondigen. Het absolute gelijkheidsidee om overal genderpariteit in te voeren, is niet van deze tijd. Het is een hype, die mettertijd fout zal blijken. Recent

problématique a de nouveau été soulevée récemment dans le cadre de la politique de nomination du monde universitaire. L'intervenant trouve qu'il est bon d'encourager les femmes à se porter candidates à une nomination comme professeur d'université. Mais l'instauration de quotas est à proscrire. M. Torfs, recteur de la KU Leuven, a lui-même déclaré que l'instauration de quotas irait à l'encontre de la politique de nomination universitaire. Les candidats ne peuvent être évalués que sur la seule base de la qualité de leur travail universitaire. C'est en effet ce travail qui fait la réputation de l'université. On ne peut renoncer à la qualité sous prétexte de vouloir parvenir à la parité des genres. Il convient dès lors de tout mettre en œuvre pour que les femmes aient la chance de gravir les échelons, notamment en instaurant des mesures d'accompagnement en matière, par exemple, de garde d'enfants. Il ne serait pas crédible de recourir aujourd'hui à des quotas. Ces quotas ne sont qu'une fétiche derrière lequel les partis traditionnels peuvent facilement se cacher.

M. Delpérée souligne l'objectif, qui est formulé dans l'amendement n° 5 : à terme, il faut un tiers de juges du sexe opposé. À ce moment, on ne pourra plus revenir en arrière.

Deuxièmement, on adopte un régime transitoire, qui est nuancé, concret, pragmatique. L'idée est qu'il faut aller dans le sens d'une augmentation. C'est écrit en toutes lettres dans l'alinéa 2 du nouvel article 36.

Enfin, ne faisons pas le procès du passé. Nous sommes tous responsables de la situation. Ce n'est pas un groupe politique ou un groupe linguistique qui choisit le juge constitutionnel puisqu'une majorité des deux tiers est requise. Rappelons aussi que le choix doit se faire entre les candidats qui se sont présentés. Et *in fine* le gouvernement a encore le choix entre deux personnes puisque le Sénat dresse une liste double. Il y a là un ensemble de responsabilités très largement partagées.

M. Mahoux remarque qu'il est arrivé que certaines règles ne soient pas respectées, y compris au Sénat. Il fait référence à l'obligation d'avoir au moins un sénateur par province, alors qu'à une époque, il n'y avait pas de sénateur de la province du Luxembourg. Le membre se demande ce que fera le Sénat si aucune femme n'est candidate à un poste de juge à la Cour.

M. Delpérée répond qu'on procédera à un deuxième appel.

M. Claes précise qu'à l'heure actuelle, si deux femmes sont nommées successivement en qualité de juge, la disposition transitoire prévue par l'article 36, alinéa 2, deviendra caduque parce que la Cour comptera alors un tiers de juges de chaque sexe.

is deze problematiek opnieuw in de actualiteit gekomen naar aanleiding van de benoemingspolitiek in de academische wereld. Spreker vindt het goed dat vrouwen worden aangemoedigd om zich kandidaat te stellen voor een benoeming tot hoogleraar. Maar quota zijn uit den boze. De heer Torfs, rector van de KU Leuven, heeft zelf verklaard dat quota haaks staan op het universitair benoemingbeleid. Kandidaten kunnen enkel beoordeeld worden op grond van de kwaliteit van hun academisch werk. Dat bepaalt immers de reputatie van de universiteit. Er kan niet op de kwaliteit worden ingeboet om redenen van genderpariteit. Daarom moet alles in het werk worden gesteld opdat vrouwen de kans krijgen hoger op te klimmen, onder meer via flankerende maatregelen bijvoorbeeld inzake kinderopvang. Dat er nu een beroep wordt gedaan op quota is niet geloofwaardig. Ze zijn een fetisj waarachter de traditionele partijen zich gemakkelijk kunnen verschuilen.

De heer Delpérée herhaalt de doelstelling, die in amendement nr. 5 is opgenomen : op termijn moet een derde van de rechters van het andere geslacht zijn. Op dat ogenblik zal er geen weg terug meer zijn.

Vervolgens komt er een overgangsstelsel, dat genuanceerd, concreet en pragmatisch is. De bedoeling is te komen tot een verhoging. Zo staat het in het tweede lid van het nieuwe artikel 36.

Ten slotte moet men het verleden niet neerhalen. Wij zijn allemaal verantwoordelijk voor de situatie. Het is niet één fractie of één taalgroep die een grondwettelijk rechter benoemt, aangezien er voor de voordracht een tweederde meerderheid vereist is. Ook moet de keuze gemaakt worden tussen de kandidaten die zich aanmelden. En ten slotte heeft de regering nog de keuze tussen twee personen aangezien de Senaat een dubbele lijst opstelt. De verantwoordelijkheden zijn dus heel erg gedeeld.

De heer Mahoux merkt op dat de regels niet altijd werden nageleefd, ook in de Senaat. Hij verwijst naar de verplichting om minstens één senator per provincie te hebben, terwijl er op een gegeven ogenblik geen senator uit de provincie Luxemburg was. Spreker vraagt zich af wat de Senaat zal doen als geen enkele vrouw zich kandidaat stelt voor een ambt als rechter in het Hof.

De heer Delpérée antwoordt dat men dan een tweede oproep zal doen.

De heer Claes preciseerd dat, wanneer er nu achtereenvolgens twee vrouwen tot rechter worden benoemd, de overgangsbepaling in artikel 36, tweede lid, vervalt omdat het Hof dan een derde rechters van elk geslacht telt.

L'amendement n° 5 est adopté en tant qu'article 12, par 7 voix contre 3.

Articles 12 à 34 (articles 13 à 35 nouveaux)

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont successivement adoptés par 9 voix et 1 abstention.

Article 34/1 (nouveau)

Amendement n° 3

M. Mahoux et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-2438/2) visant à insérer un article 34/1 apportant à l'article 118bis de la loi spéciale plusieurs modifications relevant de la technique juridique.

L'auteur principal de l'amendement renvoie à la justification écrite de celui-ci.

Cet amendement est adopté en tant qu'article 36, sans autre discussion par 9 voix et 1 abstention.

Article 35 (article 37 nouveau)

Amendement n° 4

M. Mahoux et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-2438/2) visant à remplacer, dans cet article, les mots «21 et 27» par les mots «21, 27 et 34/1, 1».

L'auteur principal de l'amendement renvoie à la justification écrite de celui-ci.

L'amendement n° 4 est adopté sans autre discussion par 9 voix et 1 abstention.

L'article 35, ainsi amendé, est également adopté par 9 voix et 1 abstention.

Article 36 (nouveau)

Amendement n° 6

M. Claes et consorts ont déposé un amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-2438/2) qui prévoit un régime spécifique pour l'entrée en vigueur de la règle proposée par l'amendement n° 5 relative à la présence équilibrée d'hommes et de femmes à la Cour constitutionnelle.

Cet amendement doit être examiné conjointement avec l'amendement n° 5 (cf. article 11/1).

Amendement nr. 5 wordt als artikel 12 aangenomen met 7 tegen 3 stemmen.

Artikelen 12 tot 34 (nieuwe artikelen 13 tot 35)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking en worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 34/1 (nieuw)

Amendement nr. 3

De heer Mahoux c.s. dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-2438/2) teneinde een artikel 34/1 in te voegen waarmee een aantal wijzigingen van juridisch-technische aard worden aangebracht in artikel 118bis van de bijzondere wet.

De hoofdindieners verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Dit amendement wordt zonder verdere bespreking aangenomen als artikel 36 met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 35 (nieuw artikel 37)

Amendement nr. 4

De heer Mahoux c.s. dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-2438/2) teneinde in dit artikel de woorden «21 en 27» te vervangen door de woorden «21, 27 en 34/1, 1°».

De hoofdindieners verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 4 wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 35 wordt eveneens aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 36 (nieuw)

Amendement nr. 6

De heer Claes c.s. heeft een amendement nr. 6 ingediend (stuk Senaat, nr. 5-2438/2) dat een specifieke regeling bevat voor de inwerkingtreding van de door amendement nr. 5 voorgestelde regeling inzake de evenwichtige aanwezigheid van vrouwen en mannen in het Grondwettelijk Hof.

Dit amendement werd samen met amendement nr. 5 besproken (zie artikel 11/1).

L'amendement n° 6 est adopté en tant qu'article 38, par 7 voix contre 3.

*
* *

Une série de corrections de textes sont en outre apportées à la proposition à l'examen, mais elles n'ont aucune conséquence sur le fond.

V. VOTE SUR L'ENSEMBLE

1. Explication de vote

M. Laeremans déclare qu'il s'abstiendra parce qu'il a déjà indiqué, lors de la discussion sur les propositions et projets relatifs à la sixième réforme de l'État, qui accroissent les compétences de la Cour constitutionnelle, ne pas être favorable à un gouvernement des juges. Les compétences de la Cour constitutionnelle augmentent trop fortement et risquent de restreindre l'autonomie des entités fédérées. C'est la raison pour laquelle l'intervenant déclare ne pas être un fervent défenseur de tout ce qui touche à la Cour, même si la proposition à l'examen énonce essentiellement des dispositions de nature juridique et technique contre lesquelles l'intervenant n'a pas d'objections personnelles à formuler.

2. Vote

La proposition de loi spéciale n° 5-2438/1 ainsi amendée et corrigée est adoptée par 9 voix et 1 abstention.

Les propositions n°s 5-381/1, 5-660/1 et 5-1843/1 seront retirées.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Zakia KHATTABI.
Karl VANLOUWE.

La présidente,

Sabine de BETHUNE.

Amendement nr. 6 wordt als artikel 38 aangenomen met 7 tegen 3 stemmen.

*
* *

Er worden aan het voorstel een aantal tekstcorrecties aangebracht die geen enkele inhoudelijke consequentie hebben.

V. STEMMING OVER HET GEHEEL

1. Stemverklaring

De heer Laeremans verklaart zich te zullen onthouden omdat hij bij de bespreking van de voorstellen en ontwerpen betreffende de zesde staatshervorming die een bevoegdheidsuitbreiding van het Grondwettelijk Hof meebrengen, heeft aangegeven geen voorstander te zijn van een « *gouvernement des juges* ». Het Grondwettelijk Hof krijgt teveel bevoegdheden waardoor het de autonomie van de deelstaten kan beknotten. Daarom betoont spreker zich geen grote aanhanger van alles wat met dat Hof samenhangt, ook al bevat het voorliggend voorstel hoofdzakelijk juridisch-technische bepalingen waar spreker op zich niet tegen gekant is.

2. Stemming

Het aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van bijzondere wet nr. 5-2438/1 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

De voorstellen nrs. 5-381/1, 5-660/1 en 5-1843/1 zullen worden ingetrokken.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

Zakia KHATTABI.
Karl VANLOUWE.

De voorzitter,

Sabine de BETHUNE.