

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

25 février 2011

25 februari 2011

**Contrôle des activités d'Europol
par le Parlement européen
en association
avec les parlements nationaux**

**Toezicht op de activiteiten van Europol
door het Europees Parlement
in samenwerking
met de nationale parlementen**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS
FÉDÉRAL CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES,
DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION
PUBLIQUE (CH) ET DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR
ET DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES (S)

PAR

M. **Herman DE CROO (CH)**,
Mme **Leen DIERICK (CH)**
ET M. **Philippe MOUREAUX (S)**

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITE
VOOR DE EUROPESE AANGELEGENHEDEN,
DE COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT (K)
EN DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN
EN ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN (S)

UITGEBRACHT DOOR

DE HEER **Herman DE CROO (K)**,
MEVROUW **Leen DIERICK (K)**
EN DE HEER **Philippe MOUREAUX (S)**

SOMMAIRE

Page

I. Exposés introductifs	5
II. Discussion	8
A. Questions des membres	8
B. Réponses	9
C. Répliques	10

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	5
II. Bespreking	8
A. Vragen van de leden	8
B. Antwoorden	9
C. Replieken	10

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie			
PS	:	Parti Socialiste			
MR	:	Mouvement Réformateur			
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams			
sp.a	:	socialistische partij anders			
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen			
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten			
VB	:	Vlaams Belang			
cdH	:	centre démocrate Humaniste			
LDD	:	Lijst Dedecker			
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk			
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		
DOC 53 0000/000:		Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:		Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:		Questions et Réponses écrites	QRVA:		Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:		Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:		Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:		Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:		Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:		Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:		Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:		Séance plénière	PLEN:		Plenum
COM:		Réunion de commission	COM:		Commissievergadering
MOT:		Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:		Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

Composition du comité d'avis fédéral chargé des questions européennes à la date de dépôt du rapport /
Samenstelling van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden op de datum van indiening van het verslag
président de la Chambre des représentants – **André Flahaut** – voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
sénateur – **Philippe Mahoux** – senator

DÉLÉGATION CHAMBRE / AFVAARDIGING KAMER

A. — membres effectifs / vaste leden:

N-VA: Daphné Dumery, Peter Luyckx
PS: André Flahaut, Patrick Moriau,
MR: Denis Ducarme
CD&V: Stefaan Vercamer
sp.a: Bruno Tuybens
Ecolo-Groen!: Juliette Boulet
Open Vld: Herman De Croo
VB: Bruno Valkeniers

B. — membres suppléants / plaatsvervangers:

Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, N.
N, N, Christiane Vienne,
Philippe Collard, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, N.
Caroline Gennez, Dirk Van der Maelen
Eva Brems, Thérèse Snoy et d'Oppuers
Gwendolyn Rutten, Carina Van Cauter
Alexandra Colen, Rita De Bont

DÉLÉGATION SÉNAT / AFVAARDIGING SENAAT

A. — membres effectifs / vaste leden:

N-VA: Frank Boogaerts, Patrick De Groot
PS: Philippe Mahoux, Olga Zrihen
MR: Richard Miller
CD&V: Peter Van Rompuy
sp.a: Marleen Temmerman
Ecolo-Groen!: Claudia Niessen
Open Vld: Martine Taelman
VB: Jurgen Ceder

B. — membres suppléants / plaatsvervangers:

Huib Broers, Piet De Bruyn
Marie Arena, Hassan Bousetta
Jacques Brotchi
Cindy Franssen
Bert Anciaux
Cécile Thibaut
Rik Daems
Yves Buysse

DÉLÉGATION PARLEMENT EUROPÉEN/ AFVAARDIGING EUROPEES PARLEMENT

A. — membres effectifs / vaste leden:

CD&V: Ivo Belet, Jean-Luc Dehaene
Ecolo-Groen!: Isabelle Durant, Bart Staes
Open Vld: Dirk Sterckx
PS: N.,
VB: Philip Claeys
MR: Louis Michel
sp.a: Kathleen Van Brempt
cdH: Anne Delvaux

B. — membres suppléants / plaatsvervangers:

Marianne Thyssen
Philippe Lamberts
Annemie Neyts-Uyttebroeck, Guy Verhofstadt
N., N.
Frank Vanhecke
Frédérique Ries
Saïd El Khadraoui
Mathieu Grosch

Composition de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique (Chambre) à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling voor de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt (Kamer) op de datum
van de indiening van het verslag
président – **Ben Weyts** – voorzitter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Jan Van
Esbroeck, Ben Weyts
PS Laurent Devin, André Frédéric, Rachid Madrane, Eric
Thiébaud
MR Philippe Collard, Jacqueline Galant
CD&V Leen Dierick, N
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen! Eric Jadot
Open Vld Bart Somers
VB Filip De Man
cdH Myriam Delacroix-Rolin

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens,
Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Guy Coëme, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem
Özen
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Damien Thiéry
Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh, N
Karin Temmerman, Myriam Vanlerberghe
Eva Brems, Zoé Genot
Sabien Lahaye-Battheu, Gwendolyn Rutten
Annick Ponthier, Tanguy Veys
Josy Arens, Christophe Bastin

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

ONAFH Laurent Louis

Composition de la commission de l'Intérieur et des Affaires Administratives (Sénat) à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling voor de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden (Senaat) op de datum
van de indiening van het verslag
président – **Philippe Moureaux** – voorzitter

A. — membres effectifs / vaste leden:

N-VA: Huub Broers, Inge Faes, Liesbeth Homans, Lieve
Maes
PS: Willy Demeyer, Caroline Désir, Philippe Moureaux
MR: Alain Courtois, Gérard Deprez
CD&V: Dirk Claes, Jan Durnez
sp.a: Ludo Sannen, Guy Swennen
Ecolo-Groen!: Claudia Niessen
Open Vld: Guido De Padt
VB: Yves Buysse
cdH: Vanessa Matz

B. — membres suppléants / plaatsvervangers:

Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Luc Sevenhans, Elke Sleurs,
Helga Stevens
Philippe Mahoux, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winckel
Armand De Decker, Christine Defraigne, Richard Miller
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Rik Torfs
Bert Anciaux, Johan Vande Lanotte, Frank Vandenbroucke
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut
Alexander De Croo, Martine Taelman
Jurgen Ceder, Bart Laeremans
Francis Delpérée, André du Bus de Warnaffe

Au cours de leur réunion commune du 16 février 2011, les commissions précitées ont examiné la Communication de la Commission européenne sur les modalités de contrôle des activités d'Europol par le Parlement européen en association avec les parlements nationaux — COM(2010)0776

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Mme Victoria AMICI, Responsable des Relations avec Europol (Direction générale Affaires intérieures de la Commission européenne), remercie le Parlement belge pour cette initiative, qui permettra certainement à la Commission européenne de se faire une idée plus précise de ce que pense le Parlement belge du contrôle parlementaire d'Europol.

En effet, les contacts directs enrichissent le dialogue politique instauré en 2006 par le président Barroso entre les Parlements nationaux et la Commission européenne.

L'oratrice rappelle ensuite qu'en vertu de l'article 88 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), le Parlement européen et le Conseil, statuant par voie de règlements, déterminent non seulement la structure, le fonctionnement, le domaine d'action et les tâches, mais aussi le contrôle d'Europol¹.

Ces règlements devront remplacer à terme la décision existante du Conseil².

¹ TFUE — art. 88: "1. La mission d'Europol est d'appuyer et de renforcer l'action des autorités policières et des autres services répressifs des États membres ainsi que leur collaboration mutuelle dans la prévention de la criminalité grave affectant deux ou plusieurs États membres, du terrorisme et des formes de criminalité qui portent atteinte à un intérêt commun qui fait l'objet d'une politique de l'Union, ainsi que la lutte contre ceux-ci. 2. Le Parlement européen et le Conseil, statuant par voie de règlements conformément à la procédure législative ordinaire, déterminent la structure, le fonctionnement, le domaine d'action et les tâches d'Europol. Ces tâches peuvent comprendre: a) la collecte, le stockage, le traitement, l'analyse et l'échange des informations, transmises notamment par les autorités des États membres ou de pays ou instances tiers; b) la coordination, l'organisation et la réalisation d'enquêtes et d'actions opérationnelles, menées conjointement avec les autorités compétentes des États membres ou dans le cadre d'équipes conjointes d'enquête, le cas échéant en liaison avec Eurojust. Ces règlements fixent également les modalités de contrôle des activités d'Europol par le Parlement européen, contrôle auquel sont associés les parlements nationaux. 3. Toute action opérationnelle d'Europol doit être menée en liaison et en accord avec les autorités du ou des États membres dont le territoire est concerné. L'application de mesures de contrainte relève exclusivement des autorités nationales compétentes."

² 2009/391/JBZ — Journal officiel L121 du 15 mai 2009.

Tijdens hun gemeenschappelijke vergadering van 16 februari 2011 hebben de vermelde commissies de mededeling van de Europese Commissie betreffende de procedures voor het toezicht op de activiteiten van Europol door het Europees Parlement, in samenwerking met de nationale parlementen, COM(2010)0776, besproken

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Mevrouw Victoria AMICI, Hoofd Relaties met Europol (Directoraat-generaal Binnenlandse Zaken van de Europese Commissie), dankt het Belgisch parlement voor dit initiatief. De Europese Commissie zal hierdoor ongetwijfeld een beter inzicht krijgen in wat het Belgisch parlement denkt over het parlementair toezicht op Europol.

Rechtstreeks contact verrijkt immers de door voorzitter Barroso in 2006 ingestelde politieke dialoog tussen de nationale parlementen en de Europese Commissie.

Vervolgens herinnert spreekster aan artikel 88 van het Verdrag betreffende de Werking van Europese Unie (VWEU) waarin bepaald wordt dat het Europees Parlement en de Raad bij verordeningen niet alleen de structuur, de werking, het werkterrein en de taken van maar ook de controle op Europol regelen¹.

Deze verordeningen dienen op termijn het bestaande Raadsbesluit² te vervangen.

¹ VWEU - art. 88: "1. De opdracht van Europol is het optreden van de politie-instanties en andere wetshandhavingdiensten van de lidstaten, alsmede hun wederzijdse samenwerking bij de voorkoming en bestrijding van zware criminaliteit waardoor twee of meer lidstaten worden getroffen, van terrorisme en van vormen van criminaliteit die een schending inhouden van een gemeenschappelijk belang dat tot het beleid van de Unie behoort, te ondersteunen en te versterken. 2. Het Europees Parlement en de Raad stellen volgens de gewone wetgevingsprocedure bij verordeningen de structuur, de werking, het werkterrein en de taken van Europol vast. Deze taken kunnen het volgende omvatten: a) de verzameling, opslag, verwerking, analyse en uitwisseling van informatie die met name door de autoriteiten van de lidstaten of van derde landen of instanties worden verstrekt; b) de coördinatie, organisatie en uitvoering van onderzoeken en operationele acties, die gezamenlijk met de bevoegde autoriteiten van de lidstaten of in gezamenlijke onderzoeksteams worden uitgevoerd, in voorkomend geval in samenwerking met Eurojust. Bij deze verordeningen wordt tevens bepaald op welke wijze de activiteiten van Europol door het Europees Parlement, tezamen met de nationale parlementen, worden gecontroleerd. 3. Iedere operationele actie van Europol moet worden uitgevoerd in overleg en overeenstemming met de autoriteiten van de lidstaat op wiens of de lidstaten op wier grondgebied de actie wordt uitgevoerd. Over het gebruik van dwangmiddelen beslissen alleen de bevoegde nationale autoriteiten."

² 2009/391/JBZ — Publicatieblad L121 van 15 mei 2009.

Elle précise par ailleurs que dans son “Programme de Stockholm — une Europe ouverte et sûre qui sert et protège les citoyens”, le Conseil européen a invité la Commission européenne “à diffuser dans les meilleurs délais un document de réflexion sur la meilleure manière de faire en sorte que les activités d’Europol puissent être examinées et évaluées par le Parlement européen, avec les parlements nationaux, conformément aux articles 85 et 88 du TFUE”³.

L’oratrice indique également que dans sa communication “Mettre en place un espace de liberté, de sécurité et de justice au service des citoyens européens — Plan d’action mettant en œuvre le programme de Stockholm”, la Commission européenne a annoncé une proposition de règlement relatif à Europol pour 2013⁴.

L’oratrice se penche ensuite sur la communication à l’examen.

Ce document, à considérer comme le “document de réflexion” précité, reflète les idées qui sont aujourd’hui celles de la Commission européenne. Il doit servir de base au débat qui doit avoir lieu avec tous les acteurs concernés pour ouvrir ainsi la voie à un contrôle renforcé d’Europol. C’est dans cet esprit que la Commission européenne l’a présenté le 24 janvier 2011 aux différentes parties concernées (en l’espèce les parlements nationaux, le Parlement européen, Europol et la présidence du Conseil).

Le document offre un aperçu des réflexions et initiatives du passé et présente également la situation actuelle en ce qui concerne le fonctionnement et le contrôle d’Europol. Dans ce contexte, il convient toutefois de rappeler que: (1) le TFUE considère Europol comme une organisation de soutien qui ne dispose pas de compétences opérationnelles ni ne peut recourir à des moyens de contrainte; (2) le Parlement européen exerce déjà actuellement, dans le cadre de la procédure budgétaire, une certaine forme de contrôle parlementaire et (3) les parlements nationaux peuvent s’informer sur Europol par le biais de leurs gouvernements respectifs.

Comme les formes actuelles de contrôle sont jugées insuffisantes, la communication contient également la proposition de la Commission européenne de créer un forum interparlementaire ou commun permanent dans lequel aussi bien les parlements nationaux que le Parlement européen seraient représentés. La structure concrète de ce forum dépendra de l’issue du débat. En tous cas, il sera possible d’obtenir de ce fait directement aussi bien des informations qu’un feedback d’Europol,

³ Journal officiel C115 du 4 mai 2010 – p. 20.

⁴ COM(2010)0171 du 20 avril 2010.

Verder verduidelijkt zij dat in zijn “Programma van Stockholm— Een open en veilig Europa ten dienste en ter bescherming van de burger” de Europese Raad de Europese Commissie verzocht heeft om “zo spoedig mogelijk een discussiedocument te verspreiden over de vraag hoe het Europees Parlement, samen met de nationale parlementen overeenkomstig de artikelen 85 en 88 VWEU, het best toezicht kan uitoefenen op de activiteiten van Europol en deze kan evalueren”³.

Voorts stelt spreekster dat de Europese Commissie in haar mededeling “Een ruimte van vrijheid, veiligheid en recht voor de burgers van Europa - Actieplan ter uitvoering van het programma van Stockholm” haar voorstel voor een verordening betreffende Europol voor 2013 aankondigt⁴.

Daarnaast staat zij stil bij de voorliggende mededeling.

Dit document, dat als bovengenoemd “discussiedocument” beschouwd dient te worden, geeft de ideeën weer die momenteel bij de Europese Commissie leven. Het moet als basis dienen voor het debat met al de betrokken actoren om zo de weg te banen voor een sterkere controle op Europol. In die geest werd het op 24 januari 2011 door de Europese Commissie voorgesteld aan de verschillende betrokken partijen (*i.c.* de nationale Parlementen, het Europees Parlement, Europol en het voorzitterschap van de Raad).

Het document biedt een overzicht van de bedenkingen en initiatieven uit het verleden en schetst tevens de huidige toestand met betrekking tot de werking van en de controle op Europol. In deze context dient er evenwel aan herinnerd te worden dat: (1) het VWEU Europol ziet als een ondersteunende organisatie die niet over operationele bevoegdheden beschikt en evenmin dwangmiddelen kan aanwenden; (2) het Europees Parlement in het kader van de begrotingsprocedure nu reeds een zekere vorm van parlementaire controle uitoefent en (3) de nationale Parlementen zich, via hun respectieve regering, over Europol kunnen laten informeren.

Aangezien de bestaande vormen van controle onvoldoende geacht worden, bevat de mededeling ook het voorstel van de Europese Commissie om een permanent gemeenschappelijk of interparlementair forum in het leven te roepen waarin zowel de nationale parlementen als het Europees Parlement vertegenwoordigd zouden zijn. De concrete structuur van dit forum zal afhangen van de resultaten van het debat. In ieder geval zal het mogelijk zijn om hierdoor rechtstreeks

³ Publicatieblad C115 van 4 mei 2010 – blz. 20.

⁴ COM(2010)0171 van 20 april 2010.

d'une part, et le contrôle sera unifié au niveau de l'UE, d'autre part. La Commission européenne est convaincue que cette transparence accrue servira la légitimité d'Europol.

Enfin, Mme AMICI souligne que la Commission ne juge pas indiqué d'étendre le contrôle jusqu'au niveau opérationnel et de parvenir ainsi à une forme de cogestion.

*

M. Philippe ROSSEEL, directeur des Relations internationale au SPF Intérieur, souligne tout d'abord que la réflexion interne au Service public fédéral n'en est qu'à ses débuts.

L'orateur attire ensuite l'attention sur le contrôle qui existe déjà, d'une part, et sur les multiples contacts entre la direction d'Europol et la commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures du Parlement européen, d'autre part.

Il rappelle également les premières constatations du Comité de l'article 36, ledit "Comité CATS"⁵, concernant la communication à l'examen, à savoir que: (1) le contrôle parlementaire d'Europol est certes très important, mais il ne peut pas s'accompagner de lourdes procédures complémentaires; (2) ce contrôle doit rester limité à des moments-clés comme — par exemple — l'établissement du budget, le contrôle budgétaire et la planification des options stratégiques et (3) le contrôle ne peut se développer pour devenir une quelconque forme de cogestion.

Enfin, M. ROSSEEL déclare qu'il faudra s'efforcer de trouver, après 2013, une méthode efficace pour que le contrôle des parlements nationaux sur Europol ne s'effectue plus exclusivement par le biais de leurs gouvernements respectifs. Cela se fera par le biais d'une action commune au Parlement européen et aux parlements nationaux.

⁵ Par référence à l'ancien article 36 du TUE, l'actuel article 71 du TFUE.

zowel informatie als feedback van Europol te bekomen, enerzijds, en zal de controle op EU-niveau eengemaakt worden, anderzijds. De Europese Commissie is ervan overtuigd dat deze verhoogde transparantie de legitimiteit van Europol ten goede zal komen.

Ten slotte benadrukt mevrouw AMICI dat de Commissie het niet aangewezen acht om de controle tot op het operationeel niveau uit te breiden en zo tot een vorm van medebeheer te komen.

*

De heer Philippe ROSSEEL, directeur Internationale Relaties bij de FOD Binnenlandse Zaken, benadrukt vooreerst dat de interne reflectie in de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken zich nog in een beginstadium bevindt.

Verder wijst de spreker op de reeds bestaande controle, enerzijds, en op de veelvuldige contacten tussen de directie van Europol en de commissie Burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken van het Europees Parlement, anderzijds.

Ook herinnert hij aan de eerste bevindingen van het Comité van artikel 36, het zogenaamde "CATS comité"⁵, inzake de voorliggende mededeling, met name: (1) parlementaire controle op Europol is weliswaar zeer belangrijk maar zij kan niet met zware bijkomende procedures gepaard gaan; (2) deze controle moet beperkt blijven tot de sleutelmomenten zoals — bijvoorbeeld — de opmaak van de begroting, de begrotingscontrole en de planning van de strategische opties en (3) de controle mag niet uitgroeien tot enige vorm van medebeheer.

Ten slotte stelt de heer ROSSEEL dat er zal moeten naar gestreefd worden om na 2013 te komen tot een werkzame manier om de controle op Europol door de nationale parlements niet langer uitsluitend via de respectieve regeringen te laten verlopen. Dit zal gebeuren door middel van een gemeenschappelijke actie tussen het Europees Parlement en de nationale parlements.

⁵ Naar het vroegere artikel 36 van het VEU, het huidige artikel 71 van het VWEU

II. — DISCUSSION

A. Questions des membres

M. Philippe MOUREAUX (Sénat — PS), coprésident, estime que la problématique à l'examen est un exemple typique des problèmes auxquels on se heurte lorsqu'on veut exercer un contrôle démocratique sur une organisation dont le fonctionnement dépasse le cadre national. Si on veut associer activement les parlements nationaux à ce contrôle, il faudra trouver un équilibre entre la taille de l'institution qui en sera chargée et le fait que non seulement des matières traditionnelles, comme le budget, sont contrôlées, mais que par exemple, l'efficacité d'Europol et la mesure dans laquelle l'agence respecte les droits des intéressés devront également être contrôlées effectivement. Compte tenu du champ d'action d'Europol, il sera sans doute nécessaire de créer au sein de l'instance de contrôle des sous-commissions si on veut éviter que ce contrôle soit purement superficiel.

*

M. Frank BOOGAERTS (Sénat — N-VA) se félicite des initiatives prises en vue d'associer les parlements nationaux aux activités d'Europol. Il souligne également le rôle utile joué jusqu'à présent par Europol dans le paysage policier. Compte tenu du contexte délicat par suite de la présence de données à caractère privé, la mission consistant à assurer un contrôle parlementaire ne sera pas aisée. Aussi faudra-t-il veiller à ce que chacun puisse et doive jouer pleinement son rôle et à ne pas créer de lourdes structures qui manqueraient leur objectif.

*

M. Dirk CLAES (Sénat — CD&V) s'enquiert des autres initiatives de la Commission européenne.

*

Mme Claudia NIESSEN (Sénat — Ecolo-Groen!) demande pourquoi il n'a pas encore été donné suite aux dossiers pendants en matière de protection des données.

*

M. Herman DE CROO (Chambre — Open Vld), coprésident, estime qu'il s'agit en premier lieu de remédier au déficit démocratique existant en matière de contrôle

II. — BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Philippe MOUREAUX (Senaat — PS), Co-voorzitter, meent dat de voorliggende problematiek een typisch voorbeeld is van de problemen waarop men stoot wanneer men democratisch toezicht wil uitoefenen op een organisatie waarvan de werking het nationaal kader overstijgt. Wanneer men de nationale parlementen actief bij deze controle wil betrekken, zal men een evenwicht moeten vinden tussen de omvang van de instelling die hiervoor zal instaan, en het feit dat niet alleen traditionele materies, zoals de begroting, worden nagezien maar dat er ook effectief toezicht zal moeten zijn op — bijvoorbeeld — de efficiëntie van Europol en de mate waarin het agentschap de rechten van de betrokkenen eerbiedigt. Rekening houdende met het werkterrein van Europol, zal het waarschijnlijk nodig zijn om in de schoot van de controlerende instantie subcommissies in het leven te roepen indien men wil voorkomen dat deze controle louter cosmetisch wordt.

*

De heer Frank BOOGAERTS (Senaat — N-VA), juicht de initiatieven toe om ook de nationale parlementen bij het gebeuren rond Europol te betrekken. Tevens benadrukt hij de nuttige rol die Europol tot dusver in het politielandschap gespeeld heeft. Rekening houdende met de delicate context ingevolge de aanwezigheid van privé-gegevens, zal de opdracht om een parlementaire controle te organiseren, niet eenvoudig zijn. Daarom zal men erover moeten waken dat iedereen zijn rol voluit kan en moet spelen en dat men geen logge structuren in het leven roept die hun doel voorbij zouden schieten.

*

De heer Dirk CLAES (Senaat — CD&V) informeert naar de verdere initiatieven van de Europese Commissie.

*

Mevrouw Claudia NIESSEN (Senaat — Ecolo-Groen!) wenst te weten waarom de hangende dossiers inzake gegevensbescherming vooralsnog zonder gevolg gebleven zijn.

*

De heer Herman DE CROO (Kamer — Open Vld), Co-voorzitter, meent in de eerste plaats dat men het heersende democratisch deficit inzake de controle op

d'Europol plutôt que de définir le fonctionnement concret de l'agence.

Dans le cadre du contrôle interventionniste, il constate par ailleurs un glissement des parlements nationaux vers le Parlement européen. On est en outre confronté à une compétence partagée entre ces deux acteurs. Une telle situation ne peut être résolue qu'à l'intervention d'instances de remplacement. La COSAC (Conférence des Organes Spécialisés en Affaires Communautaires) en est probablement l'exemple le plus connu, en plus des réunions des présidents des différentes commissions spécialisées.

Une telle structure légère devra également être mise sur pied en ce qui concerne Europol dès lors que le contrôle par le(s) ministre(s) ne s'est pas avéré réellement efficace.

L'intervenant rompt enfin une lance en faveur du système belge qui, à la faveur de son Comité permanent de contrôle des services de police et de son Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, a déjà prouvé sa qualité.

B. Réponses

Mme Victoria AMICI, Responsable des Relations avec Europol (Direction générale Affaires intérieures de la Commission européenne), répond que la Commission européenne a l'intention de formuler, en 2013, une proposition de règlement afin de mettre la base légale existante d'Europol en conformité avec l'article 88 – TFUE. Étant donné l'importance accordée au contrôle parlementaire d'Europol tant par les parlements nationaux que par le Parlement européen, la communication à l'examen a d'ores et déjà été publiée. La Commission européenne attend pour l'instant les réactions des parties concernées afin d'en tenir compte dans la rédaction de la proposition de règlement. Il n'empêche, cependant, que certains mécanismes de contrôle parlementaires pourraient être mis sur pied sans modifier la base législative existante.

La problématique de la protection des données a été soulevée par le Parlement européen au cours de la procédure qui a mené à la décision du Conseil concernant Europol. Dans le cadre de la préparation de la proposition de règlement de 2013, cette problématique sera certainement abordée: l'objectif est en effet que cette proposition englobe tous les aspects du fonctionnement d'Europol.

Europol moet wegwerken eerder dan de inhoudelijke werking van het agentschap te bepalen.

Daarnaast stelt hij bij de interventionistische controle een verschuiving vast van de nationale parlementen naar het Europees Parlement. Daarenboven wordt men hierbij geconfronteerd met een gedeelde bevoegdheid tussen deze beide actoren. Een dergelijke toestand kan slechts door middel van vervangende instanties worden opgevangen. COSAC (*Conférence des Organes Spécialisés en Affaires Communautaires*) is daar wellicht het bekendste voorbeeld van naast de vergaderingen van de voorzitters van de verschillende gespecialiseerde commissies.

Met betrekking tot Europol zal ook een dergelijke lichte structuur moeten worden opgezet omdat de controle via de bevoegde minister(s) niet echt efficiënt is gebleken.

Ten slotte breekt de spreker een lans voor het Belgisch systeem dat met zijn Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten en met zijn Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten zijn degelijkheid reeds heeft bewezen.

B. Antwoorden

Mevrouw Victoria AMICI, Hoofd Relaties met Europol (Directoraat-generaal Binnenlandse Zaken van de Europese Commissie), antwoordt dat de Europese Commissie in 2013 een voorstel van verordening wil formuleren om de bestaande wettelijke basis van Europol in overeenstemming te brengen met artikel 88 – VWEU. Gezien het belang dat wordt gehecht aan de parlementaire controle op Europol door zowel de nationale parlementen als het Europees Parlement, werd nu reeds de voorliggende mededeling gepubliceerd. De Europese Commissie wacht momenteel de reacties van de betrokken partijen in om deze te laten meespelen in de opmaak van het voorstel van verordening. Dit neemt evenwel niet weg dat bepaalde parlementaire controlemechanismen opgezet zouden kunnen worden zonder de bestaande wettelijke grond te wijzigen.

De problematiek van de gegevensbescherming werd door het Europees Parlement opgeworpen in de loop van de procedure die tot het Raadsbesluit over Europol geleid heeft. In het raam van de aanloop tot het voorstel van verordening van 2013, zal deze problematiek in ieder geval aan bod komen: het is immers de bedoeling dat dit voorstel alle aspecten van de werking van Europol omvat.

C. Répliques

M. Herman DE CROO (Chambre — Open Vld), coprésident, souhaiterait savoir de quelle manière les parlements nationaux peuvent déjà établir un lien avec Europol pour le moment.

M. Philippe ROSSEEL, directeur Relations Internationales au SPF Intérieur, déclare que le contrôle d'Europol est actuellement, dans une large mesure, une matière gouvernementale. Il ne sera donc pas simple de dépasser le système habituel des questions et interpellations parlementaires. On pourrait peut-être examiner dans quelle mesure les documents politiques qu'Europol remet au Parlement européen pourraient aussi être remis aux parlements nationaux.

M. Frederik VAN OOST, conseiller auprès du service des Relations internationales de la Police fédérale, indique que le programme de travail annuel est sans doute le principal document politique qui doit être établi par Europol. La proposition de programme est établie par les services d'Europol eux-mêmes et examinée, une première fois, au sein de son Conseil d'administration, où la Belgique est représentée par la police fédérale. Ce programme est adopté au sein dudit Conseil d'administration après avis de la Commission européenne. Ensuite, il est approuvé par le Conseil de l'Union européenne et transmis, pour information, au Parlement européen. Ce dernier peut demander des explications au directeur et au président du conseil d'administration d'Europol, mais M. Van Oost souligne que cela n'est encore jamais arrivé en pratique. Les parlements nationaux ne jouent aucun rôle au cours de cette procédure.

M. Herman DE CROO (Chambre — Open Vld), coprésident, estime que les parlements nationaux devraient pouvoir se pencher sur le programme de travail adopté par le Conseil d'administration d'Europol avant qu'il ne soit approuvé par le Conseil de l'Union européenne. Cela permettrait que les aspirations des parlements nationaux soient évoquées au sein de ce Conseil par leurs représentants respectifs.

M. Philippe ROSSEEL, directeur des Relations internationales auprès du SPF Intérieur, ajoute que ce programme de travail n'est pas confidentiel et qu'il serait donc possible, en théorie, et moyennant des accords clairs, que les parlements nationaux examinent ce programme pendant une période limitée (qui, en pratique, ne pourrait excéder un mois). Cependant, il y a lieu de tenir compte du fait, à cet égard, que ce document n'est réellement débattu qu'au sein du Conseil d'administration.

C. Replieken

De heer Herman DE CROO (Kamer — Open Vld), Co-voorzitter, wenst te vernemen op welke manier de nationale parlementen nu reeds een band tot stand kunnen brengen met Europol.

De heer Philippe ROSSEEL, directeur Internationale Relaties bij de FOD Binnenlandse Zaken, stelt dat de controle op Europol momenteel in grote mate een regeringsaangelegenheid is. Het zal dus niet eenvoudig zijn om het gangbare systeem van parlementaire vragen en interpellaties te overstijgen. Wellicht kan worden nagegaan in hoeverre Europol de beleidsdocumenten die het aan het Europees Parlement bezorgt, ook aan de nationale parlementen kan doorgeven.

De heer Frederik VAN OOST, adviseur bij de dienst Internationale Relaties van de federale politie, stelt dat het jaarlijks werkprogramma wellicht het belangrijkste beleidsdocument is dat Europol dient op te stellen. Het voorstel van dit programma wordt door de diensten van Europol zelf opgemaakt en voor het eerst besproken in de Raad van Bestuur, waarin België vertegenwoordigd wordt door de federale politie. Het wordt in de Raad van Bestuur aangenomen na advies van de Europese Commissie. Vervolgens wordt het door de Raad van de Europese Unie goedgekeurd en ter informatie aan het Europees Parlement bezorgd. Dit laatste kan de directeur en de voorzitter van de Raad van Bestuur van Europol om uitleg vragen, maar, zo benadrukt de heer VAN OOST, dit is in de praktijk nog nooit gebeurd. De nationale parlementen spelen tijdens deze procedure geen enkele rol.

De heer Herman DE CROO (Kamer — Open Vld), Co-voorzitter, meent dat de nationale parlementen zich zouden moeten kunnen buigen over het door de Raad van Bestuur van Europol aangenomen werkprogramma vooraleer dit door de Raad van de Europese Unie wordt goedgekeurd. Zodoende zouden de verzoeken van nationale parlementen door hun respectieve vertegenwoordigers in deze Raad te berde gebracht kunnen worden.

De heer Philippe ROSSEEL, directeur Internationale Relaties bij de FOD Binnenlandse Zaken, voegt daaraan toe dat dit werkprogramma niet vertrouwelijk is en dat het dus in theorie en mits sluitende afspraken mogelijk zou kunnen zijn dat de nationale parlementen er zich gedurende een beperkte periode (die in de praktijk niet langer dan een maand zal zijn) over zouden buigen. Toch dient men hierbij rekening te houden met het feit dat de echte discussie over dit document in de Raad van Bestuur plaatsvindt.

*

M. Philippe MOUREAUX (Sénat — PS), coprésident, doute que les ministres fédéraux soient tout à fait informés des dossiers Europol qui doivent être contrôlés. Un contrôle efficace sera *a fortiori*, pour ainsi dire, impossible au niveau européen, où les filtres sont encore plus nombreux. Il se demande même dans quelle mesure Europol serait disposé à fournir les renseignements nécessaires.

Dans sa réponse, *Mme Victoria AMICI, Responsable des relations avec Europol (Direction générale des affaires intérieures de la Commission européenne),* souligne que M. Rob WAINWRIGHT, directeur d'Europol, a déjà déclaré à plusieurs reprises qu'il ne souhaitait rien d'autre que de pouvoir travailler en toute transparence et en toute responsabilité à l'égard du Parlement européen et des parlements nationaux.

*

D'une part, *M. Huub BROERS (Sénat — N-VA)* ne peut pas se départir de l'impression que l'on ne tient pas, au fond, à ce que les parlements nationaux se mêlent de ces questions. Mais, d'autre part, l'intervenant souligne que les parlements nationaux ont le devoir de contrôler les données fournies aux gouvernements respectifs par Europol. Par conséquent, les parlements nationaux devront créer des garanties afin d'y remédier.

M. Philippe MOUREAUX (Sénat — PS), Coprésident, estime que les membres des parlements nationaux doivent d'abord se tenir eux-mêmes sur le qui-vive. Il serait recommandé, à cet égard, de vérifier si les délégués des parlements nationaux au sein de l'instance de contrôle d'Europol peuvent faire rapport à ce sujet au sein des commissions spécialisées de leurs parlements nationaux.

*

M. Herman DE CROO (Chambre — Open Vld), Coprésident, indique que les parlements nationaux peuvent faire entendre leur voix de deux manières, qu'il distingue, dans le débat sur le programme de travail annuel d'Europol: premièrement par voie "interne", auquel cas le ministre compétent présente directement le document adopté par le Conseil d'administration d'Europol aux commissions spécialisées compétentes et, deuxièmement, par voie de "feedback", auquel cas ce dernier est assuré par les représentants des parlements nationaux au sein de l'instance de contrôle d'Europol devant leurs commissions spécialisées respectives.

*

De heer Philippe MOUREAUX (Senaat — PS), Co-voorzitter, betwijfelt of de federale ministers volledig op de hoogte zijn van de Europol-dossiers die gecontroleerd moeten worden. *A fortiori* zal een efficiënte controle op Europees vlak, waar de filters nog talrijker zijn, omzeggens onmogelijk zijn. Hij vraagt zich zelfs af in hoeverre Europol wel bereid is om de nodige inlichtingen te verstrekken.

In haar antwoord benadrukt *mevrouw Victoria AMICI, Hoofd Relaties met Europol (Directoraat-generaal Binnenlandse Zaken van de Europese Commissie),* dat de heer Rob WAINWRIGHT, directeur van Europol, reeds herhaalde malen verklaard heeft niets anders te wensen dan in volle transparantie en met aflegging van volledige rekenschap ten aanzien van zowel het Europees Parlement als de nationale parlementen te kunnen werken.

*

Eenzijds kan *de heer Huub BROERS (Senaat — N-VA)* zich niet van de indruk ontdoen dat men eigenlijk niet wenst dat de nationale parlementen zich met deze materie inlaten. Anderzijds wijst de spreker op de plicht van de nationale parlementen om de gegevens die Europol aan de respectieve regeringen bezorgt, te controleren. De nationale parlementen zullen dus waarborgen moeten creëren om hieraan te verhelpen.

De heer Philippe MOUREAUX (Senaat — PS), Co-voorzitter, meent dat in eerste instantie de leden van nationale parlementen zelf op hun *qui-vive* moeten zijn. In deze context zou het aanbeveling verdienen om na te gaan of de afgevaardigden van de nationale parlementen in de parlementaire controle-instantie op Europol, hierover verslag kunnen uitbrengen in de gespecialiseerde commissies van hun nationale parlementen.

*

De heer Herman DE CROO (Kamer — Open Vld), Co-voorzitter, onderscheidt twee manieren waarop de nationale parlementen hun opinie kunnen laten horen in het debat over het jaarlijks werkprogramma van Europol; met name: (1) de "interne" werkwijze waarbij de bevoegde minister het door de Raad van Bestuur van Europol aangenomen document rechtstreeks aan de bevoegde gespecialiseerde commissies voorstelt, en (2) de werkwijze met de *feedback* door de vertegenwoordigers van de nationale parlementen in de controle-instantie op Europol aan hun respectieve gespecialiseerde commissies.

Dès lors que l'évaluation du fonctionnement d'Europol comme tel va encore être plus complexe, il s'enquiert des réflexions des autres parlements des États membres de l'Union européenne à ce sujet.

Mme Victoria AMICI, Responsable des relations avec Europol (Direction générale des affaires intérieures de la Commission européenne), répond que le Parlement belge est jusqu'à présent le premier à avoir organisé une telle réflexion.

M. Herman DE CROO (Chambre — Open Vld), Coprésident, propose de formuler une recommandation aux autorités concernées.

Les rapporteurs,

Herman DE CROO
Leen DIERICK
Philippe MOUREAUX

Les présidents,

Herman DE CROO (a.i.)
Leen DIERICK (a.i.)
Philippe MOUREAUX

Omdat de beoordeling van de werking als dusdanig van Europol nog complexer zal zijn, informeert hij naar de reflecties van de andere parlementen van EU-lidstaten dienaangaande.

Mevrouw Victoria AMICI, Hoofd Relaties met Europol (Directoraat-generaal Binnenlandse Zaken van de Europese Commissie), antwoordt dat het Belgisch parlement het eerste is dat tot dusver een dergelijke reflectie georganiseerd heeft.

De heer Herman DE CROO (Kamer — Open Vld), Co-voorzitter, stelt voor om een aanbeveling te formuleren gericht aan de betrokken autoriteiten.

De rapporteurs,

Herman DE CROO
Leen DIERICK
Philippe MOUREAUX

De voorzitters,

Herman DE CROO (a.i.)
Leen DIERICK (a.i.)
Philippe MOUREAUX