

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2013-2014



5-252COM

**Commission des Finances et des
Affaires économiques**

Mercredi 23 octobre 2013

Séance de l'après-midi

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Woensdag 23 oktober 2013

Namiddagvergadering

5-252COM

Gewone Zitting 2013-2014

Belgische Senaat

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de Mme Dominique Tilmans à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur «la pension des médecins et des autres professions libérales au long cursus d'études» (n° 5-3876).....	4
Demande d'explications de M. André du Bus de Warnaffe à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur «les indépendants à titre complémentaire» (n° 5-3819).....	6
Demande d'explications de M. Bert Anciaux à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique et à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur «la demande d'indemnisation de la part de l'État belge dans l'affaire de la dioxine» (n° 5-4045)	9

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van mevrouw Dominique Tilmans aan de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw over «het pensioen van artsen en van andere vrije beroepen met een lange studieduur» (nr. 5-3876)	4
Vraag om uitleg van de heer André du Bus de Warnaffe aan de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw over «de zelfstandigen in bijberoep» (nr. 5-3819)	6
Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en aan de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw over «de vraag om schadevergoeding vanwege de Belgische Staat in de dioxinezaak» (nr. 5-4045)	9

Présidence de Mme Fauzaya Talhaoui*(La séance est ouverte à 14 h 15.)***Demande d'explications de Mme Dominique Tilmans à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur « la pension des médecins et des autres professions libérales au long cursus d'études » (n° 5-3876)**

Mme Dominique Tilmans (MR). – En mai dernier, vous avez pris, madame la ministre, l'excellente initiative de proposer au gouvernement un système qui permet aux personnes de 65 ans et plus de percevoir des revenus d'appoint plus importants, tout en conservant leur pension.

Pour les plus de 65 ans qui ont 42 ans de carrière à leur actif, les plafonds de revenus seront désormais supprimés ; ils pourront donc percevoir des revenus d'appoint illimités à partir de cette année et ce, en vue de motiver les personnes à travailler plus longtemps.

Mais les médecins, les dentistes, les notaires ne connaissent pas cette situation. Leurs longues études ne leur permettent pratiquement pas d'avoir, à 65 ans, une carrière de 42 ans derrière eux.

Dès lors, je m'interroge : cette mesure ne freine-t-elle pas les professions libérales à continuer à travailler après 65 ans, alors que le vieillissement de la population entraîne une demande de ces professions ? Nous avons besoin de tous ces actifs pour de multiples raisons, notamment pour les cotisations de pension.

Cette mesure pourrait également freiner les étudiants intéressés par la médecine qui ne voient pas leur fin de carrière justement rémunérée et par conséquent amplifier la pénurie de médecins, notamment les généralistes, connue dans la moitié des communes de notre pays.

Ne devrait-on pas plutôt stimuler et encourager les étudiants qui s'attaquent à un long cursus d'études et les « récompenser » en fin de carrière ? Pourrait-on imaginer une dispense pour les professions au cursus d'études particulièrement long ?

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture. – Le principe de base est qu'une pension ne peut être cumulée avec un revenu du travail, sauf dans certaines limites, lesquelles avaient déjà été indexées à plusieurs reprises dans le passé. En cas de manquement, la sanction était lourde : un dépassement de 15% entraînait purement et simplement la suppression de la pension ; entre zéro et 15%, une partie proportionnelle de la pension était supprimée.

Nous avons toujours considéré, au sein de mon parti, que la limitation du travail autorisé était un non-sens tant sur le plan économique que de l'équité. La Belgique connaît un taux d'emploi des personnes plus âgées parmi les plus faibles sur le plan européen. Nous avons toujours rappelé que le fait de travailler jusqu'à 65 ans implique d'avoir cotisé durant toute cette période ; la pension est donc un droit mérité. La vision

Voorzitter: mevrouw Fauzaya Talhaoui*(De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.)***Vraag om uitleg van mevrouw Dominique Tilmans aan de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw over « het pensioen van artsen en van andere vrije beroepen met een lange studieduur » (nr. 5-3876)**

Mevrouw Dominique Tilmans (MR). – *Mevrouw de minister, in mei jongstleden nam u een zeer goed initiatief. U deed de regering een voorstel om vijftigplussers meer te laten bijverdienen met behoud van hun pensioen.*

Voor de vijftigplussers met een loopbaan van 42 jaar zouden de inkomensgrenzen voortaan afgeschaft worden; ze zullen vanaf dit jaar dus onbeperkt kunnen bijverdienen. Het is de bedoeling mensen te motiveren om langer te werken.

Artsen, tandartsen, notarissen kunnen daar echter niet van genieten omdat ze een lange studieduur hebben en op 65 jaar geen loopbaan van 42 jaar kunnen hebben.

Zal deze maatregel geen belemmering zijn voor vrije beroepen om na de leeftijd van 65 jaar te werken, terwijl de vraag naar deze beroepen door de veroudering van de bevolking toeneemt? We hebben alle werkenden nodig om verschillende redenen, in het bijzonder voor de pensioenbijdragen.

Deze maatregel zou de studenten die geïnteresseerd zijn in geneeskunde kunnen ontmoedigen omdat ze het einde van hun loopbaan niet op rechtvaardige wijze betaald zien. Hierdoor zou het tekort aan huisartsen, een probleem waarmee de helft van de gemeenten in ons land worden geconfronteerd, nog kunnen toenemen.

Moeten we studenten die een lange studieduur aanvatten niet veeleer aanmoedigen en ze op het einde van hun loopbaan belonen? Is er eventueel een vrijstelling mogelijk voor beroepen met een lange studieduur?

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw. – *Het basisprincipe is dat een pensioen niet mag worden gecumuleerd met een inkomen uit arbeid, behalve binnen bepaalde grenzen, die in het verleden al verschillende keren werden geïndexeerd. De sanctie bij overtreding was zwaar: een overschrijding met 15% betekende gewoonweg een opschorting van het pensioen; tussen nul en 15%, werd een proportioneel deel van het pensioen ingehouden.*

Mijn partij was altijd van mening dat een beperking van de toegelaten arbeid, zowel vanuit economisch als vanuit rechtvaardigheidsstandpunt, onzin is. De tewerkstellingsgraad van oudere personen in België is een van de laagste van Europa. Werken tot 65 jaar houdt in dat men ook de hele periode heeft bijgedragen; het pensioen is dus een verworven recht. Het standpunt dat ouderen langer

qui consiste à penser que l'emploi des plus âgés prendrait l'emploi des jeunes est évidemment réductrice. Il ne s'agit pas des mêmes emplois.

Nous avons déjà pris un certain nombre de mesures mais depuis 2013, trois assouplissements ont été mis en œuvre :

1° La suppression des limites au travail autorisé pour les pensionnés de plus de 65 ans qui font état d'une carrière professionnelle d'au moins 42 années.

2° L'indexation annuelle automatique des limites pour ceux qui ne remplissent pas la double condition d'âge et de carrière – 65 ans et 42 années de carrière.

3° Les sanctions en cas de dépassement ont été fortement assouplies, en passant de 15 à 25%, avec une sanction proportionnelle au niveau de la pension.

Pour ce qui concerne les longs cursus d'études, j'ai attiré l'attention du gouvernement sur cette problématique, plus spécifiquement pour ceux qui utilisent la possibilité de « racheter » leurs années d'études, par le paiement de cotisations spécifiques qui ont été assimilées à des années de travail, dans le cadre du calcul de la pension.

Mais, comme vous le savez, six partis composent cette majorité et malheureusement, ma proposition n'a reçu aucun soutien. Elle ne consistait pourtant pas à appliquer cette mesure à ceux qui ne « rachetaient » pas leurs années d'études mais bien à ceux qui payaient, de façon actuarielle, pour bénéficier d'une pension proportionnelle. Il me semblait légitime que l'on puisse intégrer ces années rachetées dans le calcul des 42 ans de carrière. Hélas, aucun des autres partis ne m'a soutenue.

Néanmoins, Daniel Bacquelaine a déposé une proposition de loi à la Chambre des représentants. Je trouverais intéressant que le groupe MR du Sénat puisse en faire autant – Jacques Brotchi en a l'intention, je crois. J'espère que les députés et sénateurs se montreront plus sages et plus compréhensifs que mes collègues du gouvernement, à l'égard des personnes qui ont fait de longues études et qui les ont rachetées.

Mme Dominique Tilmans (MR). – Quelle inconscience de refuser de soutenir les personnes qui font de longues études, d'autant plus que certains – les médecins étudiants spécialistes – ont un statut hybride et gagnent très mal leur vie...

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture. – ... et que la pension d'indépendant n'est pas proportionnelle aux revenus. Les salariés qui ont fait de longues études peuvent espérer un salaire plus important et auront une pension proportionnelle, mais chez les indépendants, la proportionnalité est très faible – on peut parler de pension minimale quasi pour tous. Cette situation est absurde.

Mme Dominique Tilmans (MR). – Nous ne manquerons pas de le faire savoir.

laten werken betekent dat er minder werk is voor jongeren, houdt geen steek. Het gaat namelijk niet om dezelfde arbeidsplaatsen.

We hebben al een aantal maatregelen genomen, maar vanaf 2013 zijn er drie versoepelingen.

Ten eerste, de afschaffing van de beroepsinkomensgrens voor gepensioneerden vanaf 65 jaar die al minstens 42 jaar werken.

Ten tweede, de automatische indexering van de inkomensgrenzen voor degenen die niet aan de dubbele voorwaarde van leeftijd en loopbaan voldoen, namelijk 65 jaar en een loopbaan van 42 jaar.

Ten derde, een versoepeling van het huidige sanctioneringssysteem wanneer de inkomensgrenzen overschreden worden. Indien de overschrijding niet meer dan 25% bedraagt – in plaats van 15% in 2012 – blijft de sanctie beperkt en staat het pensioenverlies in verhouding tot het percentage van de overschrijding.

Ik heb de regering gewezen op het probleem van de lange studieduur, vooral voor degenen die in het kader van de berekening van het pensioen de mogelijkheid gebruiken om hun studieperioden af te kopen via specifieke bijdragen voor een gelijkstelling aan de gewerkte jaren.

Zoals u weet, bestaat deze meerderheid uit zes partijen en werd mijn voorstel spijtig genoeg niet gesteund. Het was nochtans niet de bedoeling deze maatregel toe te passen voor degenen die hun studieperiode niet afkopen, maar wel voor werknemers die hun studiejaren "afkopen" door bijdragen te betalen, zodat die jaren in aanmerking worden genomen voor de pensioenberekening. Het lijkt me gerechtvaardigd deze gekochte jaren mee te rekenen in de 42 jaar van de loopbaan. Helaas, geen enkele van de andere partijen heeft me gesteund.

Daniel Bacquelaine heeft echter een wetsvoorstel ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het zou interessant zijn mocht de MR-fractie hetzelfde doen in de Senaat. Ik geloof dat Jacques Brotchi dat van plan is. Ik hoop dat de volksvertegenwoordigers en senatoren verstandiger en begrijpender zijn dan mijn collega's in de regering tegenover personen met een lange studieduur die deze jaren gekocht hebben.

Mevrouw Dominique Tilmans (MR). – Het is toch onverantwoord dat mensen die lang studeren niet worden gesteund, vooral omdat sommigen, waaronder de artsen-studenten die zich specialiseren, een gemengd statuut hebben en heel weinig verdienen.

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw. – ... en dat het pensioen van een zelfstandige niet in verhouding staat tot de inkomsten. Loontrekkenden met een lange studieduur kunnen een hoger loon verwachten en zullen een evenredig pensioen hebben, maar bij zelfstandigen is de evenredige verhouding heel gering, men kan spreken van een minimumpensioen. Dat is een absurde situatie.

Mevrouw Dominique Tilmans (MR). – We zullen niet nalaten daarop te wijzen.

**Demande d'explications de
M. André du Bus de Warnaffe à la ministre
des Classes moyennes, des PME, des
Indépendants et de l'Agriculture sur «les
indépendants à titre complémentaire»
(n° 5-3819)**

M. André du Bus de Warnaffe (cdH). – Le statut d'indépendant à titre complémentaire remporte un grand succès : selon le Rapport annuel 2012 de l'INASTI, il y a 226 153 indépendants à titre complémentaire. Ce chiffre ne cesse d'augmenter puisqu'ils étaient 219 369 en 2011. Selon les estimations, approximativement 20 000 titulaires sont devenus indépendants complémentaires ces quatre dernières années.

Ce régime permet d'exercer comme indépendant, parallèlement à une autre activité principale, ce qui permet de tester progressivement une nouvelle activité ou d'obtenir un petit revenu complémentaire. Ces travailleurs ont l'obligation de s'affilier à une caisse. Ils doivent payer des cotisations lorsqu'ils dépassent un certain seuil de revenus – 1 419,50 euros en 2013.

Bizarrement, un grand nombre de ces indépendants à titre complémentaire ne déclarent aucun revenu.

D'aucuns s'interrogent sur ces chiffres. Quelle est la motivation des indépendants qui s'inscrivent pour une activité mais n'en tirent aucun revenu ? Selon certains, la motivation pourrait être fiscale : le statut permet de déduire des frais professionnels. Il n'est évidemment pas question de faire un procès d'intention à tous les indépendants à titre complémentaire mais de s'interroger sur les risques d'utilisation abusive du système.

Indirectement, cette problématique touche aussi les caisses d'assurance sociale qui doivent gérer les dossiers de personnes qui n'exercent aucune activité.

Le Plan d'action 2012-2013 du Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale propose que les ministres des Finances et des indépendants élaborent, sous la coordination du secrétaire d'État pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale, une proposition visant à lutter contre ce type d'abus.

Le Comité général de gestion pour le statut social des indépendants a proposé deux pistes.

Premièrement, les indépendants à titre accessoire qui, au cours d'un nombre déterminé d'années, n'ont aucun revenu, seraient présumés ne pas exercer d'activité indépendante.

Deuxièmement, les indépendants à titre accessoire seraient redevables d'une cotisation minimum en fonction du nombre d'années d'activité.

Madame la ministre, pouvez-vous m'indiquer combien d'indépendants à titre complémentaire ne déclarent aucun revenu ou déclarent des revenus inférieurs à 1 419,50 euros ?

Où en sont les concertations avec les ministres compétents ? Avez-vous analysé les idées du Comité de gestion ? Des mesures vont-elles être prises pour éviter les abus dans le système des indépendants à titre complémentaire ?

**Vraag om uitleg van
de heer André du Bus de Warnaffe aan de
minister van Middenstand, KMO's,
Zelfstandigen en Landbouw over «de
zelfstandigen in bijberoep» (nr. 5-3819)**

De heer André du Bus de Warnaffe (cdH). – Het statuut van zelfstandige in bijberoep heeft veel succes: volgens het jaarverslag voor 2012 van de RSVZ zijn er 226 153 zelfstandigen in bijberoep. Dit cijfer blijft stijgen aangezien er in 2011 219 369 zelfstandigen in bijberoep werden geteld. Volgens ramingen hebben zowat 20 000 personen het statuut van zelfstandige in bijberoep aangenomen in de voorbije vier jaar.

In dit stelsel kan men naast een andere hoofdactiviteit aan de slag als zelfstandige, zodat men geleidelijk een nieuwe activiteit kan uitproberen of extra inkomsten kan verwerven. Zelfstandigen in bijberoep zijn verplicht zich aan te sluiten bij een sociaal verzekeringsfonds. Zodra hun inkomsten de drempel van 1 419,50 euro overschrijden, moeten ze bijdragen betalen.

Het is merkwaardig dat veel van die zelfstandigen in bijberoep geen enkel inkomen aangeven.

Dat doet vragen rijzen. Wat is de motivering van een zelfstandige die ingeschreven is voor een bepaalde activiteit maar daar geen inkomsten mee verwerft? Volgens sommigen zijn er fiscale redenen, want het statuut maakt de aftrek van beroepskosten mogelijk. Het is niet de bedoeling alle zelfstandigen in bijberoep te beschuldigen, wel om stil te staan bij mogelijke misbruiken.

Onrechtstreeks houdt deze problematiek ook verband met de sociale verzekeringskassen die dossiers moeten beheren van mensen die geen enkele activiteit uitoefenen.

Het actieplan 2012-2013 van het College voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude stelt voor dat de minister van Financiën en de minister van Middenstand in samenspraak met de staatssecretaris voor de Bestrijding van de fiscale en sociale fraude een voorstel uitwerken om dit soort misbruiken tegen te gaan.

Het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen heeft twee voorstellen gedaan.

Ten eerste zouden zelfstandigen in bijberoep die gedurende een aantal jaren geen inkomen hebben, geacht worden geen zelfstandige activiteit uit te oefenen.

Ten tweede zouden zelfstandigen in bijberoep een minimumbijdrage verschuldigd zijn in functie van het aantal jaren activiteit.

Hoeveel zelfstandigen in bijberoep geven helemaal geen of minder dan 1 419,50 euro inkomsten aan?

Hoever staat het overleg met de bevoegde ministers? Heeft de minister de ideeën van het Beheerscomité geanalyseerd? Zullen er maatregelen genomen worden om misbruiken tegen te gaan in het stelsel van de zelfstandigen in bijberoep?

Worden er niet te weinig inkomsten aangegeven omdat

Certains revenus ne sont-ils pas sous-déclarés parce que les indépendants complémentaires qui dépassent le plafond de revenus doivent payer des cotisations mais ne perçoivent aucune prestation du régime des indépendants ?

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture. – Les données pour l'année 2013 ne sont pas encore connues. Nous présentons les données 2012 en utilisant le plancher qui vaut pour cette année 2012 et qui correspond aux 1 393,70 euros.

Les études précédentes révèlent clairement qu'en 2012, plus de la moitié, soit 64,3% du nombre total d'assujettis à titre complémentaire, avait un revenu annuel net réévalué inférieur à ce plafond de 1 393,70 euros et ne devait donc pas payer de cotisations sociales. Notons également que l'on ne connaît pas encore le revenu de 11,59% des personnes en activité complémentaire. Pour la plupart, il s'agit de starters.

Les propositions que vous citez ont été émises dans le rapport provisoire du Comité général de gestion du statut social des indépendants.

Dans son rapport définitif, le Comité général de gestion a émis deux pistes.

Premièrement, la présomption de non-assujettissement au statut social des indépendants en cas de revenus nuls répétitifs est très délicate d'un point de vue juridique. Cette présomption instaurerait en outre une discrimination entre indépendants à titre complémentaire et indépendants à titre principal. Le Comité propose de privilégier un contact entre la caisse et les indépendants à titre complémentaire ayant un revenu nul. L'exécution de cette proposition nécessite des moyens. Elle n'a pas encore été mise en œuvre.

Deuxièmement, le Comité est plutôt favorable à une cotisation minimale identique pour tous les indépendants à titre complémentaire. Il lie cependant cette cotisation à l'octroi de droits à la pension en faveur des indépendants à titre complémentaire. Des estimations budgétaires doivent encore être réalisées.

Le Comité a également insisté sur le fait qu'il s'agit d'abord d'un problème fiscal et que l'administration fiscale dispose de meilleurs outils que le statut social pour lutter contre ce type d'abus.

En outre, des concertations ont eu lieu au sein du Comité ministériel pour la lutte contre la fraude sociale et fiscale du 26 avril 2013. Je renvoie à la décision décrite dans le point 14 du premier chantier : il prévoit que l'INASTI et le SPF Sécurité sociale vérifieront si une cotisation minimum peut être instaurée pour les indépendants à titre complémentaire, tenant compte à cet égard de l'octroi de droits à la pension.

Enfin, la sous-déclaration de revenus professionnels par certains travailleurs indépendants à titre complémentaire concerne essentiellement le respect des obligations fiscales, notamment celle de la déclaration sincère et véritable, auxquelles sont tenus tous les contribuables, indépendamment des effets en matière de sécurité sociale.

J'ajoute deux points.

Tout d'abord, la réforme du mode de calcul des cotisations sociales permettra aux indépendants à titre complémentaire en difficulté de réduire leurs cotisations sociales sur la base

zelfstandigen in bijberoep die de drempel overschrijden, bijdragen moeten betalen maar geen uitkeringen ontvangen in het stelsel van de zelfstandigen?

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw. – De gegevens voor het jaar 2013 zijn nog niet bekend. Daarom hanteren we de cijfers voor 2012 met als drempelbedrag 1 393,70 euro.

Daaruit blijkt dat in 2012 meer dan de helft, meer bepaald 64,3% van de zelfstandigen in bijberoep, een netto herberekend jaarinkomen had dat lager was dan 1 393,70 euro en dus geen sociale bijdragen diende te betalen. Van 11,59% van de zelfstandigen in bijberoep is het inkomen nog niet bekend. Het gaat grotendeels om starters.

De voorstellen die werden aangehaald staan in het voorlopig verslag van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen.

In het definitieve verslag zet het Algemeen Beheerscomité twee denksporen uiteen.

Ten eerste is het vermoeden van niet-onderwerping aan het sociaal statuut voor de zelfstandigen na opeenvolgende jaren zonder inkomsten vanuit juridisch oogpunt nogal een heikel punt. Dit vermoeden zou bovendien betekenen dat zelfstandigen in bijberoep anders worden behandeld dan zelfstandigen in hoofdberoep. Daarom stelt het Comité voor dat de sociale verzekeringskas contact zou opnemen met de zelfstandigen in bijberoep van wie het inkomen nul is. Voor de uitvoering van die maatregel zijn er middelen nodig, maar zover zijn we nog niet.

Ten tweede is het Comité veeleer voorstander van eenzelfde minimumbijdrage voor alle zelfstandigen in bijberoep. Die bijdrage wordt evenwel gekoppeld aan het verlenen van rechten op een pensioen aan zelfstandigen in bijberoep. Budgettaire ramingen moeten nog worden uitgevoerd.

Het Comité benadrukte dat het in de eerste plaats om een fiscaal probleem gaat en dat de belastingadministratie over betere instrumenten beschikt dan het sociaal statuut om dit soort misbruiken tegen te gaan.

Bovendien is er overleg aan de gang binnen het Ministerieel Comité voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude van 26 april 2013. Ik verwijs naar de beslissing die beschreven wordt onder punt 14: de RSVZ en de FOD Sociale Zekerheid zullen nagaan of een minimumbijdrage kan worden ingevoerd voor zelfstandigen in bijberoep, daarbij rekening houdend met de toekenning van pensioenrechten.

Ten slotte heeft het aangeven van te lage beroepsinkomsten door sommige zelfstandigen in bijberoep vooral te maken met de naleving van de belastingplicht, en met name van het oprecht en eerlijk invullen van de aangifte, waartoe alle belastingplichtigen gehouden zijn, ongeacht de gevolgen inzake sociale zekerheid.

Ik wil daar nog twee zaken aan toevoegen.

Dankzij de hervorming van de berekeningswijze van de sociale bijdragen zullen zelfstandigen in bijberoep die het moeilijk hebben, lagere sociale bijdragen kunnen betalen op basis van objectieve elementen die geverifieerd kunnen worden door hun sociale verzekeringskas. Ik zal dit ontwerp

d'éléments objectifs et vérifiables par leur caisse d'assurance sociale. Je présenterai d'ailleurs ce projet tout à l'heure en commission des Affaires sociales, et il sera examiné demain en séance plénière.

Ensuite, en ce qui me concerne, j'ai toujours refusé d'octroyer des droits en matière de pension aux indépendants à titre complémentaire tant que les indépendants à titre principal n'avaient pas au moins la pension minimale d'un salarié. C'est fait pour les ménages, cela reste à faire pour les isolés. J'ai besoin de 90 millions d'euros pour prendre cette mesure.

Dès que ces minima seront égaux, il conviendra selon moi d'accorder des droits à la pension aux indépendants à titre complémentaire. Leur octroyer ces droits au titre d'indépendant, alors qu'ils bénéficient déjà de droits supérieurs en tant que salariés ou fonctionnaires, me semblait un peu rude par rapport aux indépendants à titre principal. J'ai donc voulu avancer progressivement dans ce long chantier qui nécessite de gros moyens. Vous connaissez par ailleurs la situation budgétaire du pays. J'ai donc considéré que nous n'accorderions des droits à la pension que lorsque l'on aurait au moins les mêmes minima pour les indépendants à titre principal.

M. André du Bus de Warnaffe (cdH). – Je voudrais d'abord clarifier ma position : loin de moi l'idée de faire la chasse aux indépendants à titre complémentaire. Je pense au contraire qu'il faut soutenir tous ceux qui veulent, d'une manière ou d'une autre, mener une activité indépendante, et ce pour mille raisons que vous partagez sûrement.

Mais si des situations abusives devaient apparaître, il conviendrait, au nom d'une saine gestion, de les clarifier. Je constate que l'on progresse dans ce sens. J'entends bien l'argument de l'insécurité juridique. Peut-être conviendrait-il d'instaurer un contact privilégié entre les affiliés et les caisses concernées. Mais il s'agit-là d'un autre chantier...

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture. – Mais dans le cadre de la réforme du mode de calcul, la personne qui souhaitera payer moins de cotisations sociales sera obligée d'avoir un contact préalable avec sa caisse.

M. André du Bus de Warnaffe (cdH). – C'est une disposition intéressante.

Pour le reste, nous suivrons ce dossier avec attention.

straks in de commissie voor de sociale aangelegenheden voorstellen en het wordt morgen in de plenaire vergadering besproken.

Zelf heb ik altijd geweigerd om pensioenrechten toe te kennen aan zelfstandigen in bijberoep zolang de zelfstandigen in hoofdberoep niet minstens het minimumpensioen krijgen van een loontrekkende. Dat is al een feit voor gezinnen, het moet nu nog gebeuren voor alleenstaanden. Om die maatregel te kunnen nemen heb ik 90 miljoen euro nodig.

Zodra die minimumpensioenen gelijkgeschakeld zijn, vind ik dat zelfstandigen in bijberoep pensioenrechten moeten krijgen. Dat ze die rechten als zelfstandigen zouden krijgen terwijl ze al meer uitgebreide rechten hebben als loontrekkende of als ambtenaar leek me nogal groft en overstaan van de zelfstandigen in hoofdberoep. Ik heb er dus voor geopteerd om stap voor stap vooruit te gaan in dit omvangrijk dossier dat heel veel middelen vergt. Bovendien is de budgettaire toestand van het land iedereen bekend. Daarom vond ik dat we pas pensioenrechten konden toekennen vanaf het moment dat we minstens dezelfde minimumpensioenen hebben voor de zelfstandigen in hoofdberoep.

De heer André du Bus de Warnaffe (cdH). – *Ik wil zeker geen heksenjacht op zelfstandigen in bijberoep ontketen. Ik denk integendeel dat al wie op de ene of de andere manier een zelfstandige activiteit wil uitbouwen, daarbij om allerlei redenen ondersteund moet worden, iets waar de minister wellicht ook achter staat.*

Maar mochten er misbruiken aan de oppervlakte komen, dan moet dit in het kader van het goed bestuur worden uitgeklaard. We zijn wat dat betreft op de goede weg. Ik heb begrip voor het argument van rechtsonzekerheid. Misschien moet er gewerkt worden aan een beter contact tussen de aangeslotenen en de verzekeringskassen. Maar dat is een geheel andere opdracht ...

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw. – *In het kader van de nieuwe berekeningswijze zal de persoon die minder sociale bijdragen wil betalen, verplicht zijn om vooraf contact op te nemen met de verzekeringskas.*

De heer André du Bus de Warnaffe (cdH). – *Dat is een interessante bepaling.*

Voor het overige zullen we dit dossier van nabij blijven volgen.

Demande d'explications de M. Bert Anciaux à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique et à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur «la demande d'indemnisation de la part de l'État belge dans l'affaire de la dioxine» (n° 5-4045)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Les médias ont annoncé que l'État belge avait oublié d'exiger des dédommagements lors du procès qui a eu lieu contre un fondoir où des dioxines ont été intégrées dans la chaîne alimentaire. Cette nouvelle est sidérante.*

Voici cinq ans, l'autorité a réclamé 400 millions d'euros à titre de dédommagement à la suite du préjudice énorme causé à l'État belge et à la Région flamande. Le procès contre l'intéressé a commencé voici quatre ans. Trois parties se sont constituées partie civile pour 400 millions d'euros. En 2010, le jugement pénal a été rendu, à savoir une déclaration de culpabilité de l'inculpé. Les parties ont alors pu lancer une affaire civile en réparation de dommage pour les dégâts subis. Le verdict est tombé le 2 octobre dernier. Une partie civile du secteur de l'alimentation animale a obtenu un dédommagement de plus d'un million d'euros. Un certain nombre de bouchers, aussi partie civile, ont obtenu des plus petits montants. Mais les grands absents lors de l'attribution des dédommagements étaient entre autres l'État fédéral et l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA).

La stupéfaction générale a encore augmenté lorsque la raison a été révélée. Le juge de presse gantois n'a pu en effet que constater de manière laconique que les instances fédérales n'avaient déposé aucune réclamation officielle en dommages et intérêts ! Interrogé à ce sujet, l'avocat de l'État belge ignorait même qu'une affaire civile était en cours.

Si tel est bien le cas, l'affaire est plus qu'importante. Non seulement l'autorité fédérale perd des centaines de millions de dédommagement mais, en même temps, on fait preuve de nonchalance et d'un manque total de sérieux et de compétence professionnelle.

La ministre confirme-t-elle que l'État belge et l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire ont omis de déposer une réclamation officielle en dommages et intérêts à l'occasion de ce scandale de la dioxine ? La ministre considère-t-elle que l'État fédéral perdra ainsi des centaines de millions d'euros de dédommagement ?

Si tout cela est vrai, comme la ministre peut-elle l'expliquer ? La ministre pense-t-elle comme moi que, dans ce cas, la conscience et la compétence professionnelles des fonctionnaires responsables doit être radicalement et fondamentalement remise en question ? Qui est responsable dans ce cas concret : l'avocat de l'État, les services juridiques de l'AFSCA et de la Santé publique ou d'autres encore éventuellement ?

Comment la ministre compte-t-elle donner suite à cette affaire ? Des étapes juridiques pertinentes sont-elles encore

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en aan de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw over «de vraag om schadevergoeding vanwege de Belgische Staat in de dioxinezaak» (nr. 5-4045)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Het bericht in sommige media dat de Belgische Staat blijkbaar vergat een schadevergoeding te eisen in het proces dat al enkele jaren loopt tegen een vetmelter die dioxines in de voedselketen bracht, slaat met verstomming.*

Vijf jaar geleden eiste de overheid hieromtrent 400 miljoen euro schadevergoeding, omdat dit zogenaamd dioxineschandaal de Belgische staat, maar ook het Vlaams Gewest, enorme schade heeft toegebracht. Het proces tegen de betichte vetmelter begon vier jaar geleden. Drie partijen stelden zich samen voor 400 miljoen euro burgerlijke partij. In 2010 viel de strafrechtelijke uitspraak, namelijk een schuldigverklaring van de betichte. Daarmee konden de partijen een burgerlijke zaak starten om de geleden schade vergoed te krijgen. Op 2 oktober jongstleden viel ook daarover het verdict. Een gedupeerde en burgerlijke partij uit de veevoedersector verkreeg een schadeloosstelling van ruim 1 miljoen euro. Een aantal slaggers, eveneens burgerlijke partij, ontving kleinere bedragen. Maar de grote afwezigen bij de toekenning van schadevergoedingen waren onder andere de federale Staat en het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV).

Vandaar de verstomming alom, die alleen maar toenam toen de reden bekend raakte. De Gentse persrechter kon immers niet anders dan laconiek vaststellen dat de federale gedupeerden gewoonweg geen officiële schadeclaim hadden ingediend! De advocaat van de Belgische Staat, hierover ondervraagd, bleek er zelfs helemaal niet van op de hoogte dat er een burgerlijke zaak lopende was.

Als dit verhaal wordt bevestigd, dan gaat het hier om een meer dan belangrijke zaak. Niet alleen verliest de federale overheid honderden miljoenen schadevergoeding, maar tegelijkertijd wordt blijk gegeven van nonchalance en van een totaal gebrek aan ernst en vakbekwaamheid.

Bevestigt de minister dat de Belgische Staat en het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen nalieten een officiële schadeclaim naar aanleiding van dit dioxineschandaal in te dienen? Beamt de minister dat de federale Staat daardoor honderden miljoenen schadeloosstelling zal mislopen?

Als dit verhaal klopt, hoe kan de minister dit dan verklaren? Is de minister het ermee eens dat in dit geval de beroepsernst, de vakbekwaamheid van de aansprakelijke ambtenaren radicaal en fundamenteel in vraag moet worden gesteld? Wie is in dit concrete geval aansprakelijk: de betrokken advocaat van de staat, de juridische diensten van het FAVV en Volksgezondheid of eventueel nog anderen?

Hoe zal de minister deze zaak verder behandelen? Zijn er nog

possibles ? Que compte entreprendre la ministre quant à la responsabilité des services et fonctionnaires concernés ? Faut-il également rechercher en l'occurrence une responsabilité politique ?

Comment la ministre envisage-t-elle de garantir que de tels « oublis » ne se produiront plus ?

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture. – *Il est en effet question d'un montant total de 400 millions d'euros, pouvant se répartir comme suit entre les autorités concernées : 19 millions (4,75%) pour l'AFSCA, 238 millions (59,5%) pour le SPF Santé publique et 143 millions (35,75%) pour la Région flamande.*

Je ne suis compétente que pour l'AFSCA.

Puisque le parti de M. Anciaux fait partie de la majorité à la Région flamande, je ne doute pas qu'il ait également demandé des informations à ce sujet au gouvernement flamand.

Pour ma part, je constate que seule l'AFSCA a publié un communiqué de presse alors qu'elle ne peut prétendre qu'à 4,75% du montant total dans ce dossier.

Sur le fond, je vous renvoie donc à ce communiqué de presse que je vous remets et où l'on peut lire : « Les exigences de l'AFSCA et des autres institutions publiques sont toujours pendantes, contrairement à ce qu'ont affirmé certains journaux. Il n'est donc aucunement question d'un quelconque oubli de la part des autorités par rapport à ces réclamations en dommages et intérêt. »

Le journal qui a publié l'article a sans doute été mal informé.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Il était utile de préciser que l'AFSCA de même que le SPF Santé publique et la Région flamande sont toujours parties à l'affaire, parfois pour de gros montants. Cela n'était pas très clair pour moi.*

L'essentiel est que l'affaire soit toujours pendante et que les autorités concernées n'aient rien perdu.

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture. – *Il y avait un accord entre les pouvoirs publics et les parties civiles privées pour déposer un mémoire commun. Ces dernières sont allées en Justice sans avertir les autorités publiques et ont déjà obtenu un dédommagement. Toutefois, le jugement précise bien qu'il faudra attendre l'indemnisation des autorités publiques avant d'aller plus loin ; sinon, il va de soi que le gouvernement aurait pris des mesures.*

Je vais vous remettre le texte du communiqué.

(La séance est levée à 14 h 40.)

relevante juridische stappen mogelijk? Wat zal de minister ondernemen met betrekking tot de aansprakelijkheid van de betrokken diensten en ambtenaren? Moet hier ook een politieke verantwoordelijkheid worden onderzocht?

Hoe zal de minister garanderen dat zulke “vergetelheden” nooit meer voorkomen?

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw. – *Het gaat hier inderdaad om een totaalbedrag van 400 miljoen euro, dat als volgt kan worden uitgesplitst volgens de betrokken overheid:*

- FAVV: 19 miljoen euro of 4,75% van het totaalbedrag;
- FOD Volksgezondheid: 238 miljoen euro, of 59,5% van het totaalbedrag;
- Vlaams Gewest: 143 miljoen euro, of 35,75% van het totaalbedrag.

Ikzelf ben enkel bevoegd voor het FAVV.

Aangezien de partij van de heer Anciaux per slot van rekening deel uitmaakt van de Vlaamse meerderheid, twijfel ik er niet aan dat ze de Vlaamse regering hierover ook om inlichtingen heeft gevraagd.

Wat mij betreft, stel ik vast dat, als ik me niet vergis, enkel het FAVV een persbericht publiceerde, terwijl dit agentschap in dit dossier voor slechts 4,75% van het totaalbedrag betrokken is.

Ten gronde verwijs ik dus naar dit persbericht dat ik u overhandig, en waarin onder meer het volgende wordt gesteld: “De eisen van het FAVV en de andere overheidsinstellingen zijn nog steeds hangende, dit in tegenstelling tot wat beweerd werd in sommige kranten. Er is dus geen sprake van vergetelheid door de overheden in verband met deze schadeclaims”.

Wellicht bestond er een misvatting bij de krant die hierover berichtte.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Het is goed dat wordt opgehelderd dat niet enkel het FAVV, maar ook de FOD Volksgezondheid voor een heel groot bedrag en het Vlaams Gewest, eveneens voor een groot bedrag, nog steeds in deze zaak betrokken zijn. Dat was me tot nog toe niet duidelijk.*

Het belangrijkste is dat de zaak nog hangende is en dat er voor die overheden niets verloren is.

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw. – *Er was een akkoord over een gemeenschappelijke tekst tussen het openbaar ambt en de privésector. Deze laatste hebben een rechtszaak aangespannen zonder de overheid op de hoogte te brengen en hebben al een schadevergoeding bekomen. Het vonnis preciseert duidelijk dat moet gewacht worden op de schadeloosstelling van de overheid alvorens verder te gaan. Het spreekt vanzelf dat de regering maatregelen zou hebben genomen.*

Ik zal u de tekst van het communiqué bezorgen.

(De vergadering wordt gesloten om 14.40 uur.)