

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2013-2014



5-249COM

**Commission des Finances et des
Affaires économiques**

Mercredi 9 octobre 2013

Séance du matin

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Woensdag 9 oktober 2013

Ochtendvergadering

5-249COM

Gewone Zitting 2013-2014

Belgische Senaat

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de M. Rik Daems au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «le Fonds de l'économie sociale et durable» (n° 5-3957)	4
Demande d'explications de Mme Vanessa Matz au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur «la déductibilité des frais de restaurant» (n° 5-3962)	7
Demande d'explications de M. Benoit Hellings au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «les conventions tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale» (n° 5-3913).....	8
Demande d'explications de M. François Bellot au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «l'erreur administrative lors de l'indexation des montants du Code des impôts sur les revenus» (n° 5-4032)	10
Demande d'explications de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «la spéculation alimentaire et les autres activités bancaires socialement toxiques» (n° 5-3879)	11

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van de heer Rik Daems aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «het Kringloopfonds» (nr. 5-3957)	4
Vraag om uitleg van mevrouw Vanessa Matz aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «de aftrekbaarheid van restaurantkosten» (nr. 5-3962)	7
Vraag om uitleg van de heer Benoit Hellings aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «de overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belastingen en het voorkomen van het ontgaan van belasting» (nr. 5-3913)	8
Vraag om uitleg van de heer François Bellot aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «de administratieve fout bij de indexering van de bedragen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen» (nr. 5-4032).....	10
Vraag om uitleg van mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «voedselspeculatie en andere vormen van maatschappelijk-toxisch bankieren» (nr. 5-3879)	11

Présidence de Mme Fauzaya Talhaoui*(La séance est ouverte à 10 h 25.)***Demande d'explications de M. Rik Daems au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «le Fonds de l'économie sociale et durable» (n° 5-3957)**

M. Rik Daems (Open Vld). – Le Fonds de l'économie sociale et durable a déjà suscité de nombreuses questions par le passé mais de nouveaux éléments m'incitent à revenir sur le sujet. Ce Fonds est toujours en liquidation. La fin de la liquidation a été fixée à 2029, ce qui correspond à la dernière échéance des emprunts.

Le Fonds a été créé le 13 mai 2003 par le gouvernement fédéral. Son objet était vaste : « toute forme d'intervention au profit d'organisations ou entreprises qui font partie de l'économie sociale ou de l'économie durable, la participation au capital et/ou l'octroi de prêts ».

Afin de remplir sa mission, le Fonds disposait de la faculté d'émettre, pour un montant de 75 millions d'euros maximum, des prêts ou des obligations nominatives avec garantie de l'État d'une durée de minimum cinq ans. Fin 2009, il est apparu que le Fonds avait, volontairement ou non, investi dans des produits toxiques, entre autres de la KBC. Il s'agit des tristement célèbres collateralized debt obligations (CDO), des obligations adossées à des actifs qui ont été durement touchées par la crise financière.

Le 31 décembre 2010, le Fonds a comptabilisé une réduction de valeur de 25 500 000 euros sur des crédits toxiques de la KBC et de 894 167 euros sur des produits similaires de BNP Paribas Fortis, soit au total 26 394 167 euros. Cette réduction de valeur n'a cependant pas encore été inscrite en pertes parce que les CDO arrivaient à échéance en 2016.

En mai 2011, le groupe financier KBC a rejeté une demande d'indemnisation du Fonds de l'économie sociale et durable pour des crédits reconditionnés devenus sans valeur. C'est le Fonds de participation qui a été désigné liquidateur.

De nombreuses entreprises, parfois cotées en bourse, ont elles aussi subi d'importantes moins-values sur des placements de la KBC en CDO. Plusieurs n'ont pas accepté le point de vue de la banque et ont intenté des actions en justice pour obtenir des dommages et intérêts ou conclu des règlements à l'amiable.

Le 30 août, la KBC a annoncé avoir trouvé un accord avec l'assureur américain du crédit MBIA via une filiale établie aux îles Caïmans, sans vouloir dévoiler le montant concerné. Il semble donc possible de trouver un arrangement avec la KBC sur ce type de placements.

Le 30 avril 2013, le Tribunal de commerce de Bruxelles s'est prononcé sur l'affaire Koramic contre KBC. En 2006-2007, Koramic a acheté des CDO de la KBC pour un montant de 35 000 000 d'euros. Fin 2008, la valeur de ces CDO était nulle. Selon le jugement, la KBC n'a pas rempli ses obligations d'information sur la perte de valeur des CDO. En outre, Koramic a payé à la KBC une commission de gestion de cinq points de base par trimestre et estimait que la KBC ne

Voorzitter: mevrouw Fauzaya Talhaoui*(De vergadering wordt geopend om 10.25 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Rik Daems aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «het Kringloopfonds» (nr. 5-3957)**

De heer Rik Daems (Open Vld). – In het verleden werden al meermaals vragen gesteld over het Kringloopfonds, maar inmiddels zijn nieuwe elementen opgedoken die me ertoe aansporen deze aangelegenheid opnieuw aan de orde te brengen. Het Kringloopfonds is nog steeds in vereffening. De vooropgestelde datum van vereffening is 2029, wat samenvalt met de uiterste vervaldag van de leningen.

Het fonds werd op 13 mei 2003 door de federale overheid opgericht. Het Kringloopfonds had als doel “elke vorm van tussenkomst ten voordele van organisaties of ondernemingen die tot de sociale en duurzame economie behoren, met name de participatie in het kapitaal en/of het verstrekken van leningen”, wat een ruime omschrijving is.

Om deze opdracht in te vullen beschikte het fonds over een bedrag van maximaal 75 miljoen euro, gebruik makend van leningen of van de uitgifte van obligaties op naam met staatswaarborg met een looptijd van minimaal vijf jaar. Einde 2009 bleek het Kringloopfonds, al dan niet bewust, te hebben belegd in toxische producten van onder meer KBC, de inmiddels beruchte *collateralized debt obligations*, CDO's, die zwaar werden getroffen door de financiële crisis.

Op 31 december 2010 werd een waardevermindering geboekt van 25 500 000 euro op toxische kredieten van KBC en van 894 167 euro op gelijkaardige toxische producten van BNP Paribas Fortis, een waardevermindering van in totaal 26 394 167 euro. Toch werd ze niet definitief afgeboekt daar de CDO's einde 2016 aflopen.

In mei 2011 antwoordde de financiële groep KBC afwijzend op een vraag van het Kringloopfonds naar schadevergoeding voor waardeloos geworden herverpakte kredieten. Als vereffenaar werd het Participatiefonds aangesteld.

Ook diverse al dan niet beursgenoteerde bedrijven moesten zware minwaarden boeken op beleggingen van KBC in CDO's. Vele van hen aanvaardden het standpunt van de bank niet en aldus werden diverse rechtszaken opgestart om de geleden schade te recupereren en werden er ook minnelijke schikkingen getroffen.

Op 30 augustus maakte KBC bekend dat een schikking getroffen werd met de Amerikaanse kredietverzekeraar MBIA via een dochter in de Kaaimaneilanden. KBC wilde niet kwijt hoe groot de schikking was. Daar gaat het me ook niet om, wel om de vaststelling dat het mogelijk blijkt te zijn over dit soort van beleggingen een schikking te treffen met KBC.

Op 30 april 2013 sprak de rechtbank van koophandel te Brussel zich uit in de zaak Koramic v. KBC. Koramic kocht in 2006-2007 voor 35 000 000 euro CDO's van KBC. Eind 2008 bleek de waarde van deze CDO's tot nul herleid te zijn. Het vonnis stelde dat KBC tekortschoot in haar informatieplicht betreffende de dalende waarde van de

s'était pas acquittée de cette gestion avec suffisamment de sérieux. Le jugement a donné en partie raison à la partie demanderesse et a accordé à Koramic une indemnité égale à la moitié de la valeur initiale des CDO.

Comme je me préoccupe des deniers publics que, dans un noble but, nous avons investis dans un Fonds réduit à néant par la crise financière, je souhaiterais poser quelques questions au ministre.

Le ministre peut-il me dire si la moins-value des placements réalisés par le Fonds de l'économie sociale et durable dans diverses banques s'est encore aggravée ? Peut-il donner un aperçu de l'actif et du passif ?

Peut-il préciser si le Fonds a payé une commission de gestion trimestrielle ou d'une autre périodicité aux diverses banques ? Cette commission est normalement prévue, ce qui responsabilise la banque tenue d'informer son client sur sa gestion.

Le ministre peut-il dire si, compte tenu du jugement et de l'arrangement dans l'affaire Koramic contre KBC et des arguments plaidant en faveur d'une indemnisation, il n'est pas opportun de saisir à nouveau la justice de l'affaire du Fonds de l'économie sociale et durable afin d'aboutir éventuellement à un arrangement ? Je rappelle à ce sujet le dossier Merrill Lynch où Herman De Croo et moi-même avons pu obtenir plusieurs milliards de cette firme.

Puisque la KBC a trouvé un accord dans le dossier MBIA, il paraît logique de répartir proportionnellement le produit de cet arrangement entre les diverses victimes, y compris le liquidateur du Fonds de l'économie sociale et durable.

Le ministre peut-il expliquer en détail combien le Trésor a définitivement perdu ou perdra, en ce compris les frais de liquidation, sur la base des réductions de valeur déjà comptabilisées ? Combien pouvons-nous récupérer ? Qu'advient-il de ces montants ? L'objet du Fonds de l'économie sociale et durable sera-t-il poursuivi par un autre organisme ?

Le ministre peut-il dire s'il envisage de monnayer l'action en justice à l'encontre des banques qui ont vendu des CDO, à l'instar des banques qui ont vendu à des fonds alternatifs (hedge funds) leurs actions en justice consécutives à la faillite de Lehman Brothers ?

Je suis conscient de demander des informations détaillées et j'accepte donc que le ministre réponde en partie par écrit à mes questions. Ce qui me préoccupe surtout, c'est le principe et la possibilité de récupérer des moyens supposés définitivement perdus, éventuellement par l'intermédiaire du liquidateur et sous la responsabilité du Parlement.

CDO's. Koramic betaalde KBC bovendien een beheersvergoeding van vijf basispunten per kwartaal en meende dat KBC dit beheer niet voldoende ernstig nam. Het vonnis volgde de eisende partij ten dele en wees Koramic een schadevergoeding toe ten belope van de helft van de oorspronkelijke waarde van de CDO's.

Vanuit mijn bezorgdheid om de publieke middelen die we, met een nobel doel voor ogen, in een fonds hebben gestoken waarvan ten gevolge van de financiële crisis niets is terechtgekomen, wil ik enkele vragen tot de minister richten.

Kan de minister meedelen of de minwaarde van de beleggingen die het Kringloopfonds deed bij diverse banken nog verder is opgelopen? Kan hij ook een overzicht geven van de activa en de passiva, zodat we weten waar we precies staan?

Kan hij meedelen of het Kringloopfonds een beheersvergoeding per kwartaal of op andere basis betaalde aan de respectieve banken? Ik veronderstel dat dit het geval was, want zulke packages voorzien normaal gezien in een beheersvergoeding, waardoor de bank die in het kader van dat beheer haar klant op de hoogte moet houden, aansprakelijk is.

Kan de minister meedelen of het in het licht van het vonnis en de dading in de zaak Koramic v. KBC niet opportuun is om de zaak van het Kringloopfonds opnieuw aanhangig te maken, aangezien er nu argumenten zijn die een schadevergoeding kunnen verantwoorden en tot een schikking kunnen leiden. Ik herinner de minister aan het dossier Merrill Lynch, dat door Herman De Croo en mijzelf werd aangekaart. Binnen enkele weken na het opstarten van de procedure heeft dat bedrijf enkele miljarden betaald. Het wist immers dat het op het vlak van aansprakelijkheid een fout had gemaakt.

Aangezien KBC klaarblijkelijk een schikking heeft bereikt in het dossier MBIA, lijkt het logisch dat de opbrengst van deze schikking proportioneel wordt verdeeld over de diverse gedupeerden en dat ook de vereffenaar van het Kringloopfonds hiervan een deel ontvangt.

Kan de minister gedetailleerd toelichten hoeveel de schatkist, inclusief de kosten van vereffening, tot op heden definitief heeft verloren of zal verliezen, op basis van de reeds geboekte waardeverminderingen en de kosten van vereffening? Hoeveel kunnen we daarvan recupereren? Wat zal met die middelen gebeuren? Zal het doel van het Kringloopfonds worden nagestreefd met een ander vehikel?

Kan de minister meedelen of hij overweegt om de juridische claim jegens de banken die de CDO's verkochten, te gelde te maken, naar het voorbeeld van diverse banken die hun juridische claims ten gevolge het faillissement van Lehman Brothers verkochten aan hefboomfondsen?

Ik ben me ervan bewust dat ik detailvragen heb gesteld. Ik ben dan ook graag bereid hierop deels een schriftelijk antwoord te ontvangen. Het gaat me immers vooral om het principe en om de mogelijkheid om, eventueel via de vereffenaar, maar onder de verantwoordelijkheid van het Parlement, middelen te recupereren waarvan wordt verondersteld dat ze definitief verloren zijn. Ik herhaal dat mijn vraag is ingegeven door nieuwe elementen die aangeven dat zo'n juridische procedure niet nutteloos hoeft te zijn.

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique. – *Le Fonds de l'économie sociale et durable n'a enregistré aucune moins-value ni dépréciation sur des investissements autres que celles mentionnées par l'orateur. Je lui transmettrai le bilan non audité du Fonds du 30 juin 2013 qui reprend la valeur comptable de l'ensemble des actifs et des passifs. Selon les données en possession du liquidateur, le Fonds de l'économie sociale et durable n'a pas payé d'indemnités de gestion.*

Comme cela a été dit en réponse à la question écrite 345 du 27 avril 2011 du député Georges Gilkinet, le liquidateur a décidé momentanément, en accord avec l'actionnaire principal, la Société fédérale de participations et d'investissement (SFPI), de ne pas intenter une action en justice pour manque d'informations de la part des banques concernées.

Comme indiqué en réponse à la question écrite 5-3115 du 21 septembre 2011 du sénateur Alexander De Croo, le liquidateur, le Fonds de Participation, et l'actionnaire principal du Fonds de l'économie sociale et durable, la SFPI, ont demandé en novembre 2009 à la KBC un arrangement concernant les pertes encourues en matière de CDO. Il était fait référence aux arrangements que la KBC avait conclus avec d'autres parties concernant cette problématique.

Le 11 mars 2010, la KBC a répondu être parvenue, après une enquête approfondie, aux conclusions suivantes : « Après analyse, conclusions et appréciation, il a été conclu finalement qu'aucune faute ne peut être reprochée à la KBC en ce qui concerne l'achat du placement CDO par le Fonds de l'économie sociale et durable ». Après avoir recueilli l'avis des experts, le Fonds de l'économie sociale et durable et la SFPI considèrent comme nulles les chances qu'une action en justice aboutisse et que la KBC verse des dédommagements pour avoir négligé ses obligations d'information.

Il va de soi que le dossier de la KBC et des CDO continuera à être suivi afin de pouvoir réagir de manière appropriée si des développements favorables pour intenter une action en justice se présentent. En ce moment, les éléments me manquent pour évaluer si l'arrangement entre la KBC et MBIA peut être considéré comme un tel développement favorable. Nous partons du point de vue que la couverture de MBIA ne concernait que le risque de la KBC même. Mais nous approfondirons ce point.

À la suite de l'acte notarié de liquidation, le mandat du liquidateur est non rémunéré. Étant donné que le Fonds de l'économie sociale et durable n'a pas de personnel et afin de maintenir la gestion, entre autres, du portefeuille de crédits, les coûts se sont élevés à 100 000 euros chaque année entre 2009 et 2013.

En vue du remboursement du prêt du Fonds de l'économie sociale et durable au 23 juin 2013, l'État a accordé un prêt de 26 900 000 euros et la garantie de l'État a été portée à 18 600 000 euros. Le prêt sera remboursé au fur et à mesure de la réalisation des actifs du portefeuille. La garantie de l'État peut être remboursée par prélèvement sur le bénéfice des exercices du fonds, jusqu'à la clôture de sa liquidation en décembre 2029. On ne peut donc pas encore dire combien l'État belge perdra ou a perdu définitivement à ce jour.

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken. – *Het Kringloopfonds heeft geen andere minderwaarden of waardeverminderingen op beleggingen geboekt dan deze die de spreker heeft aangehaald. Ik zal hem de niet geauditeerde balans bezorgen van het fonds per 30 juni 2013, waarin alle activa en passiva volgens hun actuele boekwaarde zijn opgenomen. Volgens de gegevens in het bezit van de vereffenaar heeft het Kringloopfonds geen beheersvergoedingen betaald.*

Zoals werd geantwoord op de schriftelijke vraag 345 van volksvertegenwoordiger Georges Gilkinet van 27 april 2011, heeft de vereffenaar in samenspraak met de hoofdaandeelhouder, meer in het bijzonder de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM), voorlopig beslist om geen rechtsvordering in te stellen wegens tekortkoming in de informatieverplichtingen van de betrokken banken.

Zoals aangegeven in het antwoord op de schriftelijke vraag 5-3115 van senator Alexander De Croo van 21 september 2011, hebben de vereffenaar, zijnde het Participatiefonds, en de hoofdaandeelhouder van het Kringloopfonds, de FPIM, in november 2009 KBC verzocht een regeling te treffen betreffende de geleden verliezen inzake de CDO's. Er werd verwezen naar de regelingen die KBC met andere partijen had getroffen betreffende deze problematiek.

Op 11 maart 2010 antwoordde KBC na een grondig onderzoek tot de volgende bevindingen te zijn gekomen: "Ingevolge analyse, bevindingen en beoordeling werd finaal geconcludeerd dat KBC geen fout kan verweten worden met betrekking tot de aankoop van de CDO-belegging door het Kringloopfonds." De kansen op succes van een vordering in schadevergoeding jegens KBC wegens miskennen van haar informatieverplichtingen worden ook door het Kringloopfonds en de FPIM na het inwinnen van deskundig advies als niet bestaand ingeschat.

Vanzelfsprekend volgen we het dossier van KBC en de CDO's op om gepast te kunnen reageren indien zich voor het instellen van een vordering gunstige ontwikkelingen zouden aanbieden. Ik beschik op het ogenblik niet over de nodige elementen om in te schatten of de schikking tussen KBC en MBIA als een dergelijke gunstige ontwikkeling kan worden beschouwd. Wij gaan ervan uit dat de dekking van MBIA op het risico van KBC zelf sloeg. Dit zullen we evenwel verder onderzoeken.

Ingevolge de notariële akte van vereffening is het mandaat van de vereffenaar onbezoldigd. Aangezien het Kringloopfonds geen personeelsleden heeft en om het beheer, onder meer van de kredietportefeuille, voort te zetten werden jaarlijks sinds 2009 tot 30 juni 2013 voor 100 000 euro kosten gedaan.

Met het oog op de terugbetaling op 23 juni 2013 van de uitstaande lening van het Kringloopfonds verstrekke de Staat een lening van 26 900 000 euro en werd de staatswaarborg uitgevoerd ten belope van 18 600 000 euro. De lening zal worden terugbetaald naargelang de realisatie van de activa van de portefeuille. De uitgevoerde staatswaarborg is terugbetaalbaar door voorafneming op de nettowinst van de boekjaren van het fonds, tot de afsluiting van de vereffening ervan in december 2029. Momenteel kan dus nog niet worden

Comme je l'ai dit, je ne suis pas au courant d'autres moins-values que l'autorité fédérale aurait dû enregistrer directement ou indirectement sur des CDO depuis 2008 par le biais d'entreprises ou de fonds publics.

M. Rik Daems (Open Vld). – *Je continuerai à suivre ce dossier de près. Je persiste à penser que de des éléments nouveaux sont apparus, principalement le jugement dans l'affaire Koramic contre KBC. Quand le ministre répond qu'aucune commission de gestion n'a été payée, cela affaiblit bien entendu quelque peu notre position.*

Je remercie le ministre de bien vouloir aussi me transmettre toutes les données par écrit. Cela me donne la possibilité de me plonger dans les livres, ce qui constitue un de mes hobbies, comme le ministre le sait sans doute. Je le remercie pour les informations relatives à la garantie de l'État, qui a malheureusement eu un effet négatif à court terme.

Demande d'explications de Mme Vanessa Matz au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur «la déductibilité des frais de restaurant» (n° 5-3962)

Mme Vanessa Matz (cdH). – Une circulaire datant du 4 septembre 2013 précise les règles en matière de déductibilité des frais de restaurant. Un paragraphe fait mention des « repas d'affaires dans des restaurants étoilés ». Ce texte a suscité pas mal de polémiques dans la presse et je souhaiterais donc avoir quelques éclaircissements.

Pouvez-vous préciser si cette circulaire modifie l'interprétation de la loi ?

Avez-vous donné de nouvelles instructions à votre administration concernant le traitement fiscal réservé aux repas d'affaires dans des restaurants étoilés ?

Le nombre d'étoiles d'un restaurant est-il un élément suffisant pour justifier un traitement spécifique de ces notes de frais ?

Quels sont les critères prioritaires dans la détermination du caractère déraisonnable des notes de frais de restaurant ?

Disposez-vous d'une estimation du retour budgétaire sous la forme de taxes et cotisations de la déductibilité fiscale des frais de restaurant ?

Disposez-vous d'une estimation de la part que les notes de frais dans les restaurants étoilés représentent dans l'ensemble des notes de frais de restaurant admissibles ?

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique. – L'objectif de la circulaire du 4 septembre 2013 était seulement de confirmer que, sur le plan des principes qui régissent la déductibilité fiscale des frais de restaurant, aucune différence n'est opérée selon que le restaurant dans lequel les frais sont exposés dispose ou non d'une ou de plusieurs étoiles. Le fait qu'il s'agisse d'un restaurant étoilé n'est pas important en soi.

Quant à la proportion de restaurants étoilés dans l'ensemble

geconcludeerd hoeveel euro de Belgische Staat tot op heden definitief heeft verloren of zal verliezen.

Zoals reeds eerder werd geantwoord, ben ik niet op de hoogte van andere minwaarden die de federale overheid sinds 2008 rechtstreeks of onrechtstreeks via overheidsbedrijven of fondsen zou hebben moeten boeken op CDO's.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Ik zal dit dossier van nabij blijven volgen. Ik blijf de mening toegedaan dat er nieuwe elementen zijn opgedoken, voornamelijk het vonnis in de zaak Koramic v. KBC. Het antwoord van de minister dat geen beheersvergoedingen werden betaald, verzwakt natuurlijk enigszins onze positie.

Ik dank de minister dat hij mij alle gegevens ook schriftelijke zal bezorgen. Dat geeft mij de mogelijkheid in de boeken te duiken, wat, zoals de minister ongetwijfeld weet, een hobby van mij is. Ik dank hem ook voor de informatie met betrekking tot de staatswaarborg, die jammer genoeg een negatief effect heeft gehad op korte termijn.

Vraag om uitleg van mevrouw Vanessa Matz aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «de aftrekbaarheid van restaurantkosten» (nr. 5-3962)

Mevrouw Vanessa Matz (cdH). – *Een circulaire van 4 september 2013 verduidelijkt de reglementering voor de aftrekbaarheid van restaurantkosten. Een paragraaf meldt iets over "zakendiners in sterrenrestaurants", wat aanleiding gaf tot nogal wat tumult in de pers. Ik zou hieromtrent graag enige toelichting krijgen.*

Mijnheer de minister, impliceert deze circulaire een wijziging van de interpretatie van de wet?

Kreeg uw administratie nieuwe instructies betreffende de fiscale behandeling van zakendiners in sterrenrestaurants?

Is het gerechtvaardigd om de behandeling van de kostennota's te baseren op het aantal sterren van een restaurant?

Wat zijn de belangrijkste criteria om te oordelen dat restaurantkosten onredelijk zijn?

Beschikt u over een raming van de budgettaire weerslag van de fiscale aftrek van restaurantkosten op de belastingen en bijdragen?

Wat is de verhouding van de kostennota's voor sterrenrestaurants ten opzichte van alle aftrekbare restaurantkosten?

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken. – *Het enige doel van de circulaire van 4 september 2013 is de bevestiging van de principes voor de fiscale aftrekbaarheid van restaurantkosten. Er wordt geen enkel onderscheid gemaakt tussen de restaurants zonder, met één of met meerdere sterren. Of het om een sterrenrestaurant gaat is op zich dus niet belangrijk.*

Ik heb geen gegevens over de verhouding van het aantal kostennota's van sterrenrestaurants ten opzichte van het

des notes de restaurants, je ne dispose d'aucune estimation.

Mme Vanessa Matz (cdH). – Cette circulaire vise donc simplement à préciser qu'il n'existe aucune différence de traitement en fonction du type de restaurant. C'est donc qu'il y avait un doute. Je ne comprends pas bien pourquoi il a fallu élaborer une circulaire si c'est simplement pour dire la même chose qu'avant.

Demande d'explications de M. Benoit Hellings au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «les conventions tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale» (n° 5-3913)

M. Benoit Hellings (Ecolo). – Le 22 juillet dernier, les sites web du journal *Le Soir* et de journaux français publiaient une version électronique de conversations entre la milliardaire française Liliane Bettencourt et son gestionnaire de fortune d'alors, Patrice de Maistre. Enregistrées clandestinement par le maître d'hôtel de la femme la plus riche de France, elles ont été livrées à la Justice française et ont été au cœur d'un scandale sans précédent – sur lequel je ne reviendrai pas –, touchant à quantités de sujets, dont celui de l'évasion fiscale qui nous occupe ici.

L'une des conversations du 19 novembre 2009 reprend point par point tous les stratagèmes du gestionnaire de fortune moderne pour transférer d'importantes sommes d'argent cachées du fisc en Suisse vers Singapour, Hong Kong ou l'Uruguay. D'après ces écoutes illégales, il semble que ces trois destinations soient devenues des destinations en vogue pour dissimuler frauduleusement à l'étranger des revenus, qu'il s'agisse d'entreprises ou de particuliers.

Or, en 2006, la Belgique a signé avec Singapour une convention visant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu. Un protocole additionnel a été ajouté au dispositif en 2009. Ces deux traités ont été ratifiés par toutes les entités fédérées mais, à ma connaissance, seule la convention de 2006 a été ratifiée par l'État fédéral. Le même type de convention a été signé en 2003 avec Hong Kong, et ratifié par la Belgique en 2004. Aucune convention analogue n'existerait entre la Belgique et l'Uruguay.

Quand le gouvernement fédéral envisage-t-il de soumettre au Sénat le projet de loi ouvrant la ratification de la convention avec Singapour ?

Est-il judicieux de mettre en œuvre les dispositions de ces conventions visant à éviter la double imposition avec Hong Kong et Singapour, sachant que ces deux pays semblent devenus particulièrement attractifs pour les particuliers et entreprises tentés par l'évasion fiscale ?

Compte tenu de cet élément nouveau qu'est l'affaire Bettencourt, envisagez-vous de dénoncer les dispositions visant la double imposition ou à modifier, d'une façon ou d'une autre, le contenu des engagements pris par la Belgique avec ces paradis fiscaux ?

Pourriez-vous me préciser combien de demandes de

totale aantal ingebrachte kostennota's voor restaurants.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH). – *Deze circulaire verduidelijkt dus alleen dat er geen enkel onderscheid in behandeling is op grond van het soort restaurant. Dat betekent dus dat er twijfel was. Ik begrijp niet goed het nut van een circulaire waarin gewoon hetzelfde wordt gezegd als voorheen.*

Vraag om uitleg van de heer Benoit Hellings aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «de overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belastingen en het voorkomen van het ontgaan van belasting» (nr. 5-3913)

De heer Benoit Hellings (Ecolo). – *Op 22 juli jongstleden publiceerden Le Soir en Franse kranten op hun websites een elektronische versie van conversaties tussen de Franse miljardair Liliane Bettencourt en haar toenmalige vermogensbeheerder, Patrice de Maistre. De gesprekken werden in het geheim opgenomen door de butler van de vrouw en aan het Franse gerecht bezorgd. Ze vormen de kern van een schandaal zonder voorgaande, met verschillende aspecten, waaronder belastingontwijking.*

In een gesprek van 19 november 2009 komen een voor een alle strategieën van de moderne vermogensbeheerder aan bod om aanzienlijke sommen geld die in Zwitserland voor de fiscus verborgen worden gehouden, naar Singapore, Hong Kong of Uruguay te versluizen. Volgens die illegale opnames zouden die drie bestemmingen zeer populair zijn om inkomens, zowel van ondernemingen als van particulieren, frauduleus onder te brengen.

België heeft in 2006 met Singapore een overeenkomst ondertekend tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen. Hieraan werd in 2009 een aanvullend protocol toegevoegd. Beide verdragen werden door de deeltiteiten geratificeerd, maar voor zover ik weet heeft het federale niveau alleen de overeenkomst van 2006 geratificeerd. Een gelijkaardige overeenkomst werd in 2003 getekend met Hong Kong; ze werd in 2004 door België geratificeerd. Er bestaat geen analoge overeenkomst tussen België en Uruguay.

Wanneer zal de federale regering het wetsontwerp voor de ratificatie van de overeenkomst met Singapore in de Senaat indienen?

Is het verstandig om de bepalingen van die overeenkomsten tot het vermijden van de dubbele belasting met Hong Kong en Singapore ten uitvoer te leggen, in de wetenschap dat die twee landen zeer aantrekkelijk zijn geworden voor particulieren en ondernemingen die belastingen willen ontwijken?

Zal de minister rekening houden met de affaire-Bettencourt om de bepalingen tot het vermijden van de dubbele belasting op te zeggen of om de verbintenissen die België ten aanzien van die belastingparadijzen is aangegaan op een of andere wijze aan te passen?

renseignements du SPF Finances sont parvenues à ce jour aux administrations de ces deux pays ? Combien ont obtenu une réponse ?

Enfin, pour les mêmes raisons, envisagez-vous de négocier une convention visant à permettre l'échange de renseignements en matière fiscale avec l'Uruguay ?

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique. – La convention de 2006 entre la Belgique et Singapour et le protocole de 2009 qui la modifie ont déjà été approuvés à l'échelon fédéral. La convention est en vigueur depuis fin 2008. Le protocole a été considéré début 2011 comme un traité mixte, qui devait donc être également approuvé par les entités fédérées ; ce processus a été achevé à la mi-2013 et le protocole est entré en vigueur le 20 septembre 2013.

Je voudrais souligner qu'au niveau international, il n'existe pas de définition univoque de « paradis fiscal ». La tentative entreprise par l'OCDE en 1998 dans le cadre du Forum sur les pratiques fiscales dommageables est peut-être la plus méritoire. Dans ce contexte, il était question de « paradis fiscal » s'il y régnait un régime fiscal qui, outre un impôt nul ou faible, se caractérisait par un manque de transparence, l'absence ou l'insuffisance d'échanges de renseignements ou la non-exigence d'une activité substantielle. Ni Hong Kong ni Singapour n'ont alors été considérés comme des paradis fiscaux.

Hong Kong et Singapour viennent de s'engager à respecter et à mettre en œuvre le standard international. Cela a conduit la Belgique à conclure avec Singapour le protocole susmentionné. Les négociations avec Hong Kong en vue de l'adaptation au standard international de la convention préventive de la double imposition générale sont entrées dans leur dernière ligne droite. Les conventions préventives de la double imposition avec Singapour et Hong Kong contiennent des mesures générales et spécifiques visant à prévenir l'évasion fiscale. La Belgique ne voit donc actuellement aucune raison de supprimer ou de modifier les dispositions prévenant la double imposition contenues dans les conventions existantes avec Singapour et Hong Kong.

La Belgique a adressé à Hong Kong sept demandes de renseignement. Elle a reçu quatre réponses complètes et une réponse partielle. En ce qui concerne Singapour, notre pays a envoyé quatre demandes de renseignement et obtenu une réponse à chacune d'elles.

Enfin, en août 2013 la Belgique a signé avec l'Uruguay une convention préventive de la double imposition générale, qui permet l'échange de renseignements fiscaux conformément au standard international.

M. Benoît Hellings (Ecolo). – Si j'ai bien compris, nous avons déjà ratifié, ou nous allons le faire, les conventions permettant aux fonctionnaires du SPF Finances qui soupçonneraient une évasion fiscale vers ces trois pays d'introduire des demandes de renseignement. J'en suis heureux.

Hoeveel verzoeken om inlichtingen heeft de FOD Financiën tot op heden naar de administraties van beide landen verstuurd? Op hoeveel kwam een antwoord?

Is de minister om dezelfde redenen van plan om te onderhandelen over een overeenkomst om gegevensuitwisseling in fiscale zaken met Uruguay mogelijk te maken?

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken. – *De overeenkomst tussen België en Singapore en het wijzigingsprotocol van 2009 werden reeds op federaal niveau goedgekeurd. De overeenkomst is van toepassing sedert eind 2008. Het protocol werd begin 2011 beschouwd als een gemengd verdrag, dat dus ook door de deelstaten moest worden goedgekeurd; dat proces werd medio 2013 afgerond en het protocol is op 20 september 2013 in werking getreden.*

Op internationaal niveau bestaat er geen eenduidige definitie van "belastingparadijs". De poging om het begrip te omschrijven, die de OESO in 1998 ondernomen heeft in het kader van het Forum inzake schadelijke belastingpraktijken is misschien de meest verdienstelijke. In die context was er sprake van een "belastingparadijs" als er een belastingregeling gold die, naast een niet bestaande of lage belasting, gekenmerkt werd door het gebrek aan transparantie, een ontbrekende of onvoldoende informatie-uitwisseling of van het niet-eisen van een substantiële activiteit. Noch Hong Kong noch Singapore werden toen als belastingparadijzen beschouwd.

Hong Kong en Singapore hebben zich er onlangs toe verbonden de internationale standaard toe te passen en na te leven. Om die reden heeft België het bovengenoemd protocol gesloten met Singapore. De onderhandelingen met Hong Kong met het oog op de aanpassing aan de internationale standaard van de overeenkomst tot het vermijden van dubbele belastingen zijn in de laatste rechte lijn beland. De overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belastingen met Singapore en Hong Kong bevatten algemene en specifieke maatregelen om belastingontwijking te vermijden. België heeft dus geen enkele reden om de bepalingen tot het vermijden van dubbele belastingen in de bestaande overeenkomsten met Singapore en Hong Kong te schrappen of te wijzigen.

België heeft bij Hong Kong zeven verzoeken om inlichtingen ingediend en heeft vier volledige antwoorden en één gedeeltelijk antwoord ontvangen. Aan Singapore heeft ons land vier verzoeken om inlichtingen gestuurd en op elk daarvan een antwoord ontvangen.

In augustus 2013 heeft België met Uruguay een algemene overeenkomst tot het vermijden van dubbele belastingen ondertekend, die het mogelijk maakt inlichtingen over belastingen uit te wisselen overeenkomstig de internationale standaard.

De heer Benoît Hellings (Ecolo). – *Als ik het goed begrijp, hebben we reeds de overeenkomsten geratificeerd – of zullen we dat doen –, die de ambtenaren van de FOD Financiën die een belastingontwijking naar die drie landen zouden vermoeden, in staat stellen verzoeken om inlichtingen in te dienen. Dat verheugt mij.*

En ce qui concerne Hong Kong, le ministre parlait de sept demandes et de quatre réponses complètes...

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique. – Nous avons reçu quatre réponses complètes et une partielle. Deux sont en attente.

M. Benoît Hellings (Ecolo). – J'encourage le ministre à rester attentif à la situation dans ces pays, qui semblent être devenus très attractifs.

Demande d'explications de M. François Bellot au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «l'erreur administrative lors de l'indexation des montants du Code des impôts sur les revenus» (n° 5-4032)

M. François Bellot (MR). – Le Tribunal de première instance de Mons a condamné l'État belge, le 12 septembre dernier, pour une erreur commise par l'administration fiscale lors de l'indexation des montants du Code des impôts sur les revenus.

Cette erreur a pour conséquence que chaque contribuable se voit réclamer chaque année quelques euros d'impôt en trop. Cumulées, ces sommes atteignent des montants colossaux : la presse parle de plusieurs centaines de millions d'euros sur vingt ans. Bien entendu, cela reste à vérifier par votre département.

Dans son jugement, le tribunal condamne l'État belge à rembourser une partie de l'impôt au plaignant. Cependant, la réglementation prévoit qu'une réclamation doit être introduite dans un délai de six mois à dater de l'envoi de l'avertissement-extrait de rôle. Un recours éventuel ne pourrait donc concerner qu'un seul exercice d'imposition.

Monsieur le ministre, l'erreur administrative concernant l'ensemble des contribuables, envisagez-vous une mesure à portée générale en la matière ?

Dans l'affirmative, quelles en seraient les modalités pratiques ? Quelles démarches le contribuable devrait-il accomplir pour récupérer les sommes illégalement perçues ?

Le contribuable lésé pourra-t-il récupérer ces sommes sur plusieurs exercices d'imposition ?

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique. – Cette question est quelque peu épineuse.

Le 7 février 2012, mon prédécesseur a déjà répondu à une question du député Denis Ducarme sur le même sujet, indiquant qu'il était convaincu de l'exactitude du calcul du SPF Finances.

Depuis lors, comme vous le soulignez à juste titre, un nouveau jugement a été rendu le 12 septembre 2013 par la chambre fiscale du Tribunal de première instance de Mons qui a donné gain de cause au contribuable et a ordonné un remboursement de 2,72 euros. Le coefficient de conversion qui est appliqué par le SPF Finances est lié strictement aux dispositions concernant l'indexation visée par la loi du

Wat Hong Kong betreft, sprak de minister over zeven verzoeken en vier volledige antwoorden ...

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken. – We hebben vier volledige antwoorden en één gedeeltelijk antwoord ontvangen.

De heer Benoît Hellings (Ecolo). – Ik moedig de minister aan de situatie in die landen, die blijkbaar zeer aantrekkelijk zijn geworden, aandachtig te blijven volgen.

Vraag om uitleg van de heer François Bellot aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «de administratieve fout bij de indexering van de bedragen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen» (nr. 5-4032)

De heer François Bellot (MR). – De rechtbank van eerste aanleg te Bergen heeft de Belgische Staat op 12 september jongstleden veroordeeld wegens een fout van de fiscale administratie bij de indexering van de bedragen in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.

Deze fout heeft tot gevolg dat van elke belastingplichtige jaarlijks enkele euro's belasting te veel gevorderd worden. Alles samen gaat het om grote bedragen: in de pers is er sprake van honderden miljoenen euro over twintig jaar. Dat cijfer moet uiteraard nog geïnfingeerd worden door het departement van de minister.

In het vonnis veroordeelt de rechtbank de Belgische Staat tot de terugbetaling van een gedeelte van de belasting aan de eiser. De reglementering schrijft evenwel voor dat bezwaarschriften binnen de zes maanden na het versturen van het aanslagbiljet moeten worden ingediend. Eventuele rechtsvorderingen kunnen dus slechts op één aanslagjaar betrekking hebben.

Is de minister van plan om ter zake een algemene maatregel te nemen aangezien de administratieve fout betrekking heeft op alle belastingplichtigen?

Zo ja, wat zou die maatregel dan precies inhouden en wat moet de belastingplichtige doen om de onterecht geïnde bedragen terug te krijgen?

Zal de benadeelde belastingplichtige die bedragen voor verschillende aanslagjaren kunnen terugkrijgen?

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken. – Dit is een netelige zaak.

Op 7 februari 2012 antwoorde mijn voorganger op een vraag van volksvertegenwoordiger Denis Ducarme over hetzelfde onderwerp al dat hij ervan overtuigd was dat de berekening door de FOD Financiën correct was.

Sedertdien werd er inderdaad op 12 september 2013 een vonnis geveld door de fiscale kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Bergen, die de belastingplichtige gelijk gaf en de terugbetaling beval van 2,72 euro. De omzettingcoëfficiënt die door de FOD Financiën werd toegepast staat in nauw verband met de bepalingen betreffende de indexering bedoeld in de wet van

7 décembre 1988 portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre. Après avoir été interrogée par votre serviteur, mon administration reste convaincue que le calcul est correct. L'État belge ira donc en appel contre cette décision de Mons.

Jusqu'à preuve du contraire, il n'y a donc, au stade actuel, aucun contribuable lésé et je n'envisage pas de mesure à portée générale en la matière.

M. François Bellot (MR). – Il conviendrait selon moi d'éviter d'entamer des procédures judiciaires pour récupérer 2,72 euros alors que le coût de celles-ci risque d'atteindre plusieurs milliers d'euros. Il suffirait que l'administration fiscale s'excuse. Si chaque citoyen doit aller devant le tribunal pour quelques euros, les juges risquent d'être submergés de travail alors qu'ils ont autre chose à faire.

Lorsqu'un contribuable réclame 2,72 euros, cela peut parfois être la réponse du berger à la bergère. J'ai effectivement vu des avertissements-extraits de rôle de 0,75 euro et des invitations à payer un tel montant, en provenance de l'administration fédérale, régionale ou communale, alors que, selon le service financier de ma ville, le coût administratif de l'enrôlement d'une taxe est de l'ordre de 7 euros.

Essayons donc d'injecter du bon sens dans les décisions et de donner ce message au contribuable. Je ne conseillerai évidemment à personne d'intenter une action pour deux euros mais l'administration devrait parfois aussi montrer l'exemple en disant que tout montant inférieur à cinq euros ne sera pas réclamé. Et cela devrait fonctionner dans les deux sens. Les mandats visant à récupérer un très faible montant ne couvrent pas toujours les frais de timbre ou de recommandé.

Dans le cadre de la simplification administrative, je crois qu'il y a un travail à faire dans ce domaine, et pas uniquement au niveau fédéral, je vous le concède.

(M. Frank Boogaerts, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Demande d'explications de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique sur «la spéculation alimentaire et les autres activités bancaires socialement toxiques» (n° 5-3879)

M. le président. – *Je profite de cette occasion pour féliciter Mme Talhaoui de sa nomination en tant que présidente.*

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Avant les vacances d'été, différentes ONG ont annoncé que six banques belges avaient recueilli 3,7 milliards d'euros via 28 fonds et de nombreux produits d'investissement en vue de faire des spéculations sur des matières premières, essentiellement sur des produits alimentaires. Leur recherche de marges bénéficiaires excessives déstabilise de plus en plus le marché alimentaire.*

Il ne s'agit pas de produits financiers toxiques, mais de transactions – financières ou non – socialement toxiques aux

7 december 1988 houdende hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen. Bij navraag door uw dienaar, blijft de administratie ervan overtuigd dat de berekening correct is. De Belgische Staat zal dus in beroep gaan tegen dit vonnis van de rechtbank te Bergen.

Tot bewijs van het tegendeel is er op dit moment geen sprake van benadeelde belastingplichtigen en overweeg ik geen algemene maatregelen ter zake.

De heer François Bellot (MR). – *We moeten vermijden dat er rechtszaken worden aangespannen om 2,72 euro terug te krijgen, terwijl de kost van die rechtszaken in de miljoenen dreigt te lopen. Het zou volstaan dat de fiscale administratie zich verontschuldigt. Als elke burger naar de rechtbank moet stappen voor enkele euro's, dreigen de rechters overstelpt te worden met werk terwijl ze wel iets anders te doen hebben.*

Een belastingplichtige die 2,72 euro eist, doet dat soms gewoonweg om kritiek te geven op de houding van de administratie. Ik heb inderdaad aanslagbiljetten van 0,75 euro gezien en uitnodigingen om dat bedrag te betalen, van de federale, regionale of gemeentelijke administratie, terwijl, volgens de financiële dienst van mijn stad, de administratieve kost voor de inning van een taks ongeveer 7 euro bedraagt.

Laten we dus proberen ons gezond verstand te gebruiken bij onze beslissingen en dat duidelijk te maken aan de belastingplichtige. Ik zal uiteraard niemand aanraden een proces in te spannen voor twee euro maar de administratie moet soms ook het voorbeeld geven door te zeggen dat elk bedrag lager dan vijf euro niet zal worden gevorderd. Dat moet in beide richtingen gelden. Het bedrag van een zeer kleine vordering dekt niet altijd de kosten voor de verzending van de betalingsuitnodiging.

In het kader van de administratieve vereenvoudiging is er op dat vlak nog werk te doen, en niet alleen op federaal niveau.

(Voorzitter: de heer Frank Boogaerts, eerste ondervoorzitter.)

Vraag om uitleg van mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken over «voedselspeculatie en andere vormen van maatschappelijk-toxisch bankieren» (nr. 5-3879)

De voorzitter. – Ik maak van deze gelegenheid gebruik om mevrouw Talhaoui te feliciteren met haar benoeming tot voorzitter.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – Voor het zomerreces maakten verschillende ngo's bekend dat zes Belgische banken via 28 fondsen en tal van beleggingsproducten meer dan 3,7 miljard euro hadden opgehaald om te speculeren met grondstoffen, voornamelijk voedselproducten. Hun zoektocht naar excessieve winstmarges via speculatie ontwricht de voedselmarkt hoe langer hoe meer.

Het gaat niet om financieel toxische producten, maar wel om maatschappelijk toxische al dan niet financiële transacties,

conséquences néfastes. Souvent, ce type de spéculation contraire considérablement nos efforts en matière de coopération au développement. Tant la loi récemment adaptée en matière de coopération au développement que la résolution sur les objectifs de développement post-2015 plaident pour une cohérence dans la politique. Spéculer sur des produits alimentaires est un exemple typique de manque total de cohérence politique.

Lors de récentes auditions à la Chambre, il est apparu qu'il y avait deux façons de spéculer sur la l'alimentation : par des transactions physiques et des transactions financières, lesquelles interagissent/

Dans les pays riches, à haut rendement agricole, les deux types de spéculation conduisent à l'augmentation des prix et à l'inflation. En même temps, le rendement financier des produits locaux diminue. Dans les pays en développement, les conséquences de la spéculation alimentaire sont encore beaucoup plus désastreuses. Les productions agricoles à haut rendement spéculatif sur le marché international prennent la place des produits destinés à la consommation locale, ce qui menace gravement l'approvisionnement alimentaire local alors que le produit financier des nouvelles cultures est insuffisant pour acheter ailleurs des aliments en suffisance.

Toutes les religions monothéistes ont des paraboles sur les banquiers dévoyés. Dans la Bible, des changeurs excessivement zélés ont, à un certain moment, été chassés du temple. Nous pouvons toujours tirer des leçons de ces anciens récits. Tous les banquiers ne profitent pas outrageusement du comportement spéculatif de leurs clients et certaines banques montrent que l'on peut exercer cette activité de manière socialement responsable, en contribuant au développement de la société.

Nos grandes banques continuent malheureusement à suivre la voie du profit rapide et de la spéculation, provoquant la création de bulles économiques et reléguant le développement économique durable au second rang. D'où mes questions concrètes.

Pourquoi l'autorité n'intervient-elle pas en cas de comportement spéculatif inconsidéré, en particulier sur l'alimentation ? Selon Olivier De Schutter, il existe deux causes à cette spéculation toxique. Avant 1992, il n'était pas question de spéculation alimentaire parce qu'il existait une forte politique agricole commune. Depuis 1992, on a assisté à un manque de régulation et à une diminution constante du contrôle.

Au niveau international, il existe des directives et des mécanismes de renforcement, tels que les Principles for the Regulation and Supervision of Commodity Derivatives Markets en de European Market Infrastructure Regulation. Sommes-nous assujettis à ces directives ? Quelle est la position de la Belgique en la matière.

M. De Schutter renvoie également à la scission des activités bancaires, distinguant l'épargne de spéculation. Où en est-on en ce qui concerne cette scission ?

Les fluctuations de prix sont un fléau pour tous les intervenants de la chaîne agroalimentaire. Elles menacent la viabilité d'une série d'opérateurs et provoquent des tensions à tous les niveaux de la chaîne alimentaire. De quelle

waarvan de gevolgen nefast zijn. Vaak doorkruist dit soort van speculatie in belangrijke mate onze inspanningen op het vlak van ontwikkelingssamenwerking. Zowel de recent aangepaste wet op de ontwikkelingssamenwerking als de resolutie over de post-2015-ontwikkelingsdoelen pleiten voor beleidscoherentie. Speculeren met voedselproducten is een schoolvoorbeeld van het ontbreken van elke vorm van beleidscoherentie.

Tijdens recente hoorzittingen in de Kamer is gebleken dat speculatie met voedsel zich op twee manieren voordoet: via fysieke en via financiële transacties. Beide manieren werken op elkaar in.

In rijke landen met hoge landbouwopbrengsten leiden de beide manieren van speculatie tot stijgende prijzen en inflatie. Tegelijkertijd dalen de financiële opbrengsten van de lokale producten. In ontwikkelingslanden zijn de gevolgen van voedselspeculatie nog veel desastreuzer. Landbouwgewassen met een hoge speculatieve opbrengst op de internationale markt nemen de plaats in van gewassen voor lokale consumptie, waardoor de lokale voedselvoorziening ernstig in het gedrang komt, terwijl de financiële opbrengst van de nieuwe teelt ontoereikend is om elders voldoende voedsel aan te kopen.

Alle monotheïstische godsdiensten hebben parabels over foute bankiers. In de Bijbel worden overijverige geldwisselaars op een bepaald moment uit de tempel verjaagd. We kunnen nog altijd lessen trekken uit dergelijke aloude verhalen. Niet alle bankiers parasiteren op het speculatieve gedrag van hun klanten en bepaalde banken bewijzen hoe men maatschappelijk verantwoord kan bankieren, waarbij de bankactiviteiten bijdragen aan de maatschappelijke ontwikkeling.

Onze grootste banken blijven helaas de ingeslagen weg van snelle winst en speculatie volgen, waarbij economische bubbels worden gecreëerd en duurzame economische ontwikkeling jammer genoeg op de tweede plaats komt. Daarom mijn concrete vragen.

Waarom grijpt de toezichthouder niet in bij roekeloos speculatief gedrag, in het bijzonder bij voedselspeculatie? Volgens Olivier De Schutter bestaan er twee oorzaken van een dergelijke toxische speculatie. Vóór 1992 was er geen sprake van speculatie op de voedselmarkten wegens het sterk Europees gemeenschappelijk landbouwbeleid. Sedert 1992 is er een gebrek aan regulering ontstaan en is de controle voortdurend verminderd.

Op internationaal niveau bestaan er richtsnoeren en versterkende mechanismen, zoals de *Principles for the Regulation and Supervision of Commodity Derivatives Markets* en de *European Market Infrastructure Regulation*. Zijn wij aan die *guidelines* onderworpen? Wat is de positie van België ter zake?

De heer De Schutter verwees ook naar de splitsing van de bankactiviteiten in spaaractiviteiten en speculatieve activiteiten. Hoever staat het met die splitsing?

De prijsfluctuaties zijn een gesel voor alle operatoren van de agrovoedselketen. Ze bedreigen de leefbaarheid van een reeks operatoren en veroorzaken spanningen tussen de schakels van de voedselketen, in het nadeel van de consument en van de

manière l'autorité belge peut-elle intervenir à cet égard ?

La seule transparence des marchés agricoles et financiers ne suffira pas à stabiliser les prix à un niveau avantageux pour les producteurs, tout en restant accessibles aux consommateurs. Pour atteindre cet objectif, les marchés agricoles physiques et financiers doivent à nouveau faire l'objet d'une régulation massive par le biais d'instruments qui se renforcent mutuellement. Une décision clé serait de revoir les règles en matière de commerce international en retirant de l'OMC l'approvisionnement alimentaire et de revoir la politique relative à la stabilisation des prix ainsi que la politique énergétique.

Je sais que l'OMC mène actuellement des discussions à ce sujet. Quel est leur état d'avancement ? Quelle est la position de la Belgique sur ce point ?

M. le président. – *Madame Talhaoui, je vous signale que la plupart de vos questions ne correspondent pas au texte que vous aviez déposé.*

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *J'en ai avisé le ministre. Après le dépôt de ma question, la Chambre a organisé des auditions auxquelles ont assisté les collaborateurs du ministre. Le ministre est tout à fait libre de répondre ou non.*

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique. – *Ce n'est pas mon rôle de rappeler les règles régissant cette honorable institution, mais vous comprendrez, madame Talhaoui, que le sujet ici évoqué étant particulièrement délicat, je dois soigneusement peser ma réponse car les réponses à des questions portant sur des sujets délicats sont souvent répercutées dans la presse. Il y a donc trois possibilités : vous transformez votre question en question écrite, vous reportez votre question ou je réponds exclusivement à votre question telle qu'elle a été soumise hier à mon cabinet.*

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Je choisirai la dernière possibilité.*

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique. – *Les partis de la majorité partagent la préoccupation relative à l'intervention de l'autorité en cas de comportement spéculatif inconsidéré, en particulier en cas de spéculation alimentaire. L'accord de gouvernement prévoit ce qui suit à ce sujet : « Le gouvernement plaidera également au niveau européen notamment pour l'élaboration d'un cadre légal visant à éviter la spéculation abusive sur les matières premières alimentaires et énergétiques sans porter préjudice aux opérations de couverture liées aux activités économiques réelles. ».*

Les résultats de l'analyse réalisée par les ONG, auxquels se réfère votre question, doivent être nuancés. La conclusion du rapport indique que six banques belges commercialisent des produits d'investissement ayant trait à des produits dérivés de matières premières : BNP Paribas Fortis, AXA, Belfius, ING, Deutsche Bank et ABN AMRO. Ces deux dernières ne sont pas des banques belges mais étrangères. Elles ont certes des agences en Belgique, mais les chiffres cités en ce qui concerne se rapportent à leurs activités au niveau mondial et non à leurs agences en Belgique. Ainsi sur les 3,725 milliards

voedselveiligheid. Op welke manier kan de Belgische overheid daarop inspelen?

Enkel de transparantie in de financiële en landbouwmarkten invoeren, zal niet volstaan om stabiele prijzen te bereiken die ook lonend zijn voor de producenten en betaalbaar voor de consumenten. Om dat te bereiken moeten de fysieke en financiële landbouwmarkten opnieuw massaal worden gereguleerd met instrumenten die elkaar versterken. Een sleutelbeslissing hiertoe is de regels van internationale handel te herzien door de voedselvoorziening uit de WTO te halen en het beleid inzake prijsstabilisatie alsook het energiebeleid te herzien.

Ik weet dat er daaromtrent discussies aan de gang zijn binnen de WTO. Hoever staat men met die discussies? Welk standpunt neemt België op dat vlak in?

De voorzitter. – *Mevrouw Talhaoui, ik wil erop wijzen dat een groot deel van uw vragen niet overeenkomt met de tekst die u vooraf hebt ingediend.*

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Ik heb de minister daarvan op de hoogte gebracht. Na het indienen van mijn vraag hebben er in de Kamer immers hoorzittingen plaatsgevonden waarop zijn kabinetmedewerkers aanwezig waren. Het staat de minister volkomen vrij om daarop in te gaan.*

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken. – *Het is niet mijn taak de regels van deze eerbiedwaardige instelling in herinnering te brengen, maar u zult begrijpen, mevrouw Talhaoui dat het thema dat hier ter sprake werd gebracht, erg delicaat is en dat ik goed moet opletten met hetgeen ik antwoord, omdat antwoorden op vragen over delicate thema's zeer vaak in de krant terecht komen. Er zijn dus drie mogelijkheden: u zet uw vraag om in een schriftelijke vraag; u stelt uw vraag uit; of ik antwoord uitsluitend op de vraag zoals ze gisteren op mijn kabinet werd voorgelegd.*

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Ik ben tevreden met de laatste mogelijkheid.*

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken. – *De bekommernis over het ingrijpen van de toezichthouder bij roekeloos speculatief gedrag, in het bijzonder bij voedselspeculatie, wordt gedeeld door de meerderheidspartijen. In dat verband staat er in het regeerakkoord: "De regering zal er op Europees vlak ook voor pleiten om onder meer een wettelijk kader uit te werken om de onrechtmatige speculatie op voedsel- en energiegrondstoffen te vermijden, zonder afbreuk te doen aan de dekkingsverrichtingen inzake reële economische activiteiten."*

De resultaten van de analyse van de ngo's waarnaar u in uw vraag verwijst, dienen te worden genuanceerd. De conclusie van het rapport luidt immers dat zes Belgische banken beleggingsproducten commercialiseren die betrekking hebben op grondstoffenderivaten, meer bepaald BNP Paribas Fortis, AXA, Belfius, ING, Deutsche Bank en ABN AMRO. Welnu, de twee laatstgenoemde banken zijn geen Belgische, maar buitenlandse banken. Ze hebben weliswaar een bijkantoor in België, maar de cijfers die voor hen vermeld zijn, hebben betrekking op hun activiteiten op wereldvlak en niet op hun

d'euros mentionnés, pas moins de 2,668 milliards d'euros sont imputables à la Deutsche Bank qui, comme vous le savez, est une banque allemande.

Enfin, le rapport indique clairement qu'il n'est pas possible d'identifier la partie de ces produits investie au niveau belge.

Par ailleurs, je souligne que ces chiffres portent sur les placements faits par le public, principalement via des organismes de placement collectif de droit luxembourgeois. Il ne s'agit donc pas de positions prises par les banques pour leur propre compte.

À mes yeux, seul l'échelon européen peut jouer un rôle significatif dans la lutte contre la spéculation illicite sur les prix alimentaires. C'est tout bonnement une application du principe de subsidiarité.

Différentes propositions tendant à encadrer plus étroitement la spéculation sur les matières premières ont été déposées au niveau européen.

Primo, le projet de règlement sur l'abus de marché vise à élargir les possibilités de sanction en cas d'abus sur le marché des dérivés des matières premières.

Secundo, la révision de la directive concernant les marchés d'instruments financiers (MiFID II) et le projet de règlement MIF relatif aux marchés des instruments financiers poursuivent notamment les objectifs suivants : le renforcement des obligations de transparence, a priori et a posteriori, qui s'imposent aux transactions en produits dérivés sur les marchés réglementés, les systèmes multilatéraux de négociation (SMN, Multilateral Trading Facilities) et les systèmes organisés de négociation (OTF, Organised Trading Facilities), ainsi que l'introduction de limites de positions afin de limiter la spéculation sur les matières premières.

Tertio, le règlement sur les produits dérivés de gré à gré, les contreparties centrales et les référentiels centraux (plus connue comme EMIR – European Market Infrastructure Regulation) introduit une obligation de compensation pour les dérivés de gré à gré et des dispositions de rapport ex post pour tous les dérivés.

En ce qui concerne spécifiquement les fonds de placement, le cadre réglementaire belge impose des obligations de transparence en ce qui concerne la responsabilité sociétale des entreprises : selon la loi du 20 juillet 2004, le prospectus précise dans quelle mesure sont pris en compte les aspects sociaux, éthiques et environnementaux, dans la mise en œuvre de la politique d'investissement (article 52) et les rapports contiennent des informations sur la manière dont ont été pris en considération lesdits aspects dans la gestion des ressources financières ainsi que dans l'exercice des droits liés aux titres en portefeuille (article 76).

Il existe un moratoire volontaire sur la commercialisation de produit particulièrement compliqués. Ce moratoire de la FSMA porte actuellement sur la commercialisation de produits structurés, pas sur celle de dérivés en matières premières. Lors d'auditions au parlement, on a cependant envisagé d'utiliser la méthode du moratoire pour limiter le commerce de tels produits. Pour le moment, je ne vois aucune raison objective de renforcer le moratoire ou de le rendre obligatoire. Répétons-le, je plaide, dans la ligne de l'accord

Belgische bijkantoren. Zo dient van het vermelde bedrag van 3,725 miljard euro al 2,668 miljard euro te worden toegeschreven aan de activiteiten van Deutsche Bank, die, zoals u weet, een Duitse bank is.

Tot slot wordt in het rapport duidelijk gesteld dat het niet mogelijk is om het aandeel te identificeren dat op Belgisch niveau belegd is in deze producten.

Daarnaast wijs ik erop dat de opgegeven cijfers betrekking hebben op beleggingen die hoofdzakelijk via ICBE's naar Luxemburgs recht zijn verricht door het publiek. Het gaat dus niet om posities die de banken voor eigen rekening hebben genomen.

Naar mijn mening is het Europese niveau het enige relevante niveau om op het vlak van onrechtmatige speculatie op voedselprijzen een rol van betekenis te kunnen spelen. Dit is een loutere toepassing van het subsidiariteitsprincipe.

Op Europees niveau bestaan er thans diverse tekstvoorstellen met bepalingen die een strakkere omkadering opzetten voor grondstoffspectulatie.

Ten eerste, strekt de ontwerpverordening inzake marktmissbruik – MAR – ertoe de sanctiebevoegdheden te verruimen in geval van marktmissbruik met betrekking tot grondstoffenderivaten.

Ten tweede, beogen de herziening van de MiFID II-richtlijn en de MiFIR-ontwerpverordening over de markten in financiële instrumenten in het bijzonder de volgende doelstellingen: aanscherping van de verplichtingen inzake transparantie voor en na de handel die van toepassing zijn voor de derivatentransacties op de gereguleerde markten, de MTF's en de OTF's; invoering van positielimieten teneinde de grondstoffspectulatie te verminderen.

Ten derde, voert de verordening betreffende marktinfrastructuur – EMIR – een compensatieverplichting in voor OTC-derivaten en ex post rapporteringsregels voor alle derivaten.

Specifiek voor de beleggingsfondsen legt het Belgische reglementair kader reeds transparantieplichtingen op inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen. Zo bepaalt artikel 52 van de wet van 20 juli 2004 met name dat het prospectus dient te verduidelijken in welke mate rekening wordt gehouden met sociale, ethische en milieuaspecten bij de uitvoering van het beleggingsbeleid. Artikel 76 van dezelfde wet stelt dat elke instelling voor collectieve belegging een jaarverslag en een halfjaarlijks verslag openbaar dient te maken waarin informatie is opgenomen over de mate waarin bij het beheer van de financiële middelen en bij de uitoefening van de rechten die aan de effecten in portefeuille verbonden zijn, rekening wordt gehouden met sociale, ethische en leefmilieuaspecten.

Er bestaat binnen de financiële sector ook reeds een vrijwillig moratorium op de commercialisering van bijzonder ingewikkelde financiële producten. Het moratorium van de FSMA heeft thans betrekking op de commercialisering van al te ingewikkelde gestructureerde producten en niet op de commercialisering van grondstoffspectulatie. Tijdens een hoorzitting in het parlement over deze problematiek werd niettemin overwogen om de techniek van het moratorium aan te wenden om de sector te mobiliseren en de verhandeling van

de gouvernement, pour une approche européenne de la question.

Quant à la scission entre banques de dépôts et banques d'affaires et la réglementation qui dissocie ces dernières de notre système de paiement, la Banque nationale de Belgique a publié en juin 2012 un rapport intermédiaire sur les réformes bancaires structurelles. Priée par le ministre des Finances d'étudier l'opportunité et la faisabilité de réformes structurelles du secteur financier en Belgique, la BNB a récemment déposé son rapport final. Celui-ci se penche sur la mise en œuvre des recommandations du rapport intermédiaire et formule quelques suggestions nouvelles. La réforme de la législation bancaire est actuellement sur la table du gouvernement. La séparation de certaines activités d'un organisme de crédit et l'imposition d'un prélèvement supplémentaire figurent parmi les sujets de discussion.

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *La réponse détaillée du ministre m'a éclairée ; après tout, c'est à cela que servent les questions.*

La spéculation alimentaire est inacceptable et fait toujours des victimes. Comme pour la taxe Tobin, les avancées seront suspendues aux décisions européennes. J'attends toutefois que la Belgique joue un rôle pilote en faveur d'un monde plus juste.

Pourquoi n'instaurerions-nous pas, par le truchement de la FSMA, un moratoire ? Il faudrait quand même lutter plus activement contre de pareilles formes de spéculation.

(La séance est levée à 11 h 10.)

dergelijke producten terug te schroeven. Ik zie momenteel geen objectieve reden om dit moratorium aan te scherpen of verplicht te maken. Zoals reeds aangehaald pleit ik immers, en dit in lijn met het regeerakkoord, voor een Europese aanpak van de problematiek.

Op de vragen over de progressie met betrekking tot de splitsing van spaarbanken en investeringsbanken en over de regelgeving die ons betalingssysteem loskoppelt van de investeringsbanken, kan ik antwoorden dat de Nationale Bank van België in juni 2012 een interim-rapport inzake structurele hervormingen heeft gepubliceerd. Op verzoek van de minister van Financiën om de opportuniteit en de praktische haalbaarheid van structurele hervormingen in de financiële sector in België te onderzoeken, stelde de Nationale Bank onlangs een definitief rapport op. In dat rapport wordt de implementatie van de aanbevelingen van het interim-rapport besproken en worden er eveneens enkele nieuwe aanbevelingen gedaan. Momenteel wordt op regeringsniveau de hervorming van de bankwetgeving besproken. De afzondering van bepaalde activiteiten van een kredietinstelling en het opleggen van een bijkomende kapitaalheffing zijn een onderdeel van die discussie.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – De minister heeft mijn vragen uitvoerig beantwoord. Ik ben er alleszins wijzer door geworden, wat uiteindelijk toch de bedoeling is van een vraag.

Voedsel speculatie is onaanvaardbaar en veroorzaakt altijd slachtoffers. Net als met de Tobintaks zullen we moeten wachten op beslissingen op Europees niveau om op dit vlak vorderingen te boeken. Ik verwacht evenwel dat België het voortouw zal nemen om meer rechtvaardigheid in de wereld te creëren.

Waarom zouden we via de FSMA geen moratorium instellen? We zouden tegen dergelijke vormen van speculatie toch strenger moeten optreden.

(De vergadering wordt gesloten om 11.10 uur.)