

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

3 JUILLET 2013

Proposition de loi modifiant la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur afin de mieux cadrer les clauses pénales et de renforcer la protection des consommateurs lors de recouvrement amiable de dettes

(Déposée par Mme Fabienne Winckel
et M. Ahmed Laaouej)

DÉVELOPPEMENTS

Selon l'Association des bureaux de recouvrement, le marché du recouvrement de créance belge serait estimé à plus de cinq millions de créances par an. Il s'agit de créances restées impayées par le consommateur à l'échéance et après que le créancier ait lui-même tenté de recouvrer la somme due.

Tout comme les avocats et les bureaux de recouvrement, un huissier peut procéder au recouvrement de sommes dues en dehors de toute procédure judiciaire. Cependant, dans ce cadre, il n'intervient pas en sa qualité d'officier ministériel et public mais uniquement en tant que mandataire de son client. Selon l'Association des bureaux de recouvrement, la part des recouvrements assurés par les huissiers serait passée de 15 à 20 % à plus de 50 % depuis 2006.

Certaines études se constitueraient d'ailleurs comme de véritables entreprises spécialisées en recouvrement. Dès lors pour certains huissiers, l'essentiel de leurs activités et revenus proviendrait du recouvrement amiable de dettes.

L'esprit de la loi du 20 décembre 2002 sur le recouvrement amiable de dettes était d'éviter que la dette du consommateur, déjà fragilisé, ne soit alourdi par des frais de recouvrement autres que ceux prévus dans le contrat sous-jacent.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

3 JULI 2013

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming om de strafbedingen beter af te bakenen en de consumenten beter te beschermen bij de minnelijke invordering van schulden

(Ingediend door mevrouw Fabienne Winckel
en de heer Ahmed Laaouej)

TOELICHTING

Volgens de Vereniging van incasso-ondernemingen (VIO), wordt de omvang van de Belgische markt van schuldivorderingen geschat op meer dan vijf miljoen vorderingen per jaar. Het gaat om vorderingen die de consument op de vervaldag niet heeft betaald, nadat de schuldeiser zelf heeft geprobeerd het verschuldigde bedrag in te vorderen.

Net als advocaten en incassobureaus, kan een deurwaarder verschuldigde bedragen invorderen buiten elke gerechtelijke procedure om. In dat kader treedt de deurwaarder niet op in zijn hoedanigheid van ministerieel en openbaar ambtenaar, maar enkel als mandataris van zijn cliënt. Volgens de Vereniging van incasso-ondernemingen, steeg het aandeel van de door de deurwaarders uitgevoerde invorderingen van 15 à 20 % naar meer dan 50 % sinds 2006.

Sommige kantoren zijn zelfs uitgegroeid tot heuse ondernemingen die gespecialiseerd zijn in invorderingen. Bijgevolg vormt de minnelijke invordering van schulden voor sommige deurwaarders de kern van hun activiteiten en inkomsten.

De bedoeling van de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden was ervoor te zorgen dat de schulden van de reeds kwetsbare consument niet zouden aangroeien vanwege invorderingskosten die niet in de onderliggende overeenkomst zijn vastgesteld.

Cette loi a d'ailleurs été modifiée en 2009 afin de faire cesser certaines pratiques déloyales relevées sur le terrain.

Cependant, il semblerait que la loi sur le recouvrement à l'amiable ne soit pas encore assez efficace pour mettre fin à l'alourdissement des dettes dues aux frais de procédures. En effet, le Centre d'appui de médiation de dettes a mené une enquête suite aux modifications légales de 2009. Celle-ci aurait mis en évidence que certaines pratiques, ayant encore cours aujourd'hui, majoraient de plus de 200 % la somme initialement due. Il aurait également été constaté que de nombreux créanciers ont modifié leurs conditions générales pour y insérer des clauses pénales mettant à charge du débiteur les frais de recouvrement amiable, contournant ainsi l'objectif de la loi sur le recouvrement à l'amiable. Pourtant, la législation prévoit bien qu'il ne peut être réclamé aucune indemnité autre que les montants convenus dans le contrat sous-jacent en cas de non-respect des obligations contractuelles. Celui qui exerce l'activité de recouvrement amiable ne peut donc pas demander au débiteur des rétributions ou indemnités pour le recouvrement de dettes. C'est donc bien au créancier de rétribuer la personne qui l'assiste dans l'opération de recouvrement. Malheureusement sur le terrain, il semble que ces dispositions ne soient pas respectées.

Au vu de tout ceci, il semble donc indispensable de mieux réglementer le contenu des clauses pénales. Certains secteurs d'activités comme le crédit à la consommation se sont vus d'ailleurs appliquer des limites aux montants qui pouvaient être réclamés aux consommateurs en défaut de paiement.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent donc qu'au lieu de multiplier les interventions du législateur dans chacun des secteurs, la loi du 6 avril 2010 sur les pratiques de marché et la protection du consommateur qui régit quasiment tous les contrats conclus avec un consommateur soit modifiée.

Dès lors afin de protéger davantage le consommateur tout en veillant à une indemnisation raisonnable du créancier, il suffirait de chiffrer, comme en matière de crédit à la consommation, les montants qui peuvent être réclamés au consommateur en cas de défaut de paiement.

Fabienne WINCKEL.
Ahmed LAAOUEJ.

*
* *

Die wet werd overigens gewijzigd in 2009 om een einde te maken aan bepaalde oneerlijke praktijken die aan het licht zijn gekomen.

Toch zou de wet op de minnelijke invordering nog niet doeltreffend genoeg zijn om een einde te maken aan de schuldverzwaring door procedurekosten. Het Steunpunt van de schuldbemiddelaars voerde een enquête uit na de wetswijzigingen van 2009. Hieruit zou naar voren zijn gekomen dat sommige praktijken, die vandaag nog gangbaar zijn, het oorspronkelijke verschuldigde bedrag met meer dan 200 % vermeerderen. Er werd ook vastgesteld dat heel wat schuldeisers hun algemene voorwaarden hebben gewijzigd om er strafbedingen in op te nemen waarbij de schuldenaar de kosten van de minnelijke invordering op zich moet nemen. Hierdoor wordt de doelstelling van de wet op de minnelijke invordering omzeild. Nochtans bepaalt de wet duidelijk dat er geen enkele vergoeding mag worden geëist behalve de bedragen die in de onderliggende overeenkomst zijn vastgesteld bij niet-naleving van de contractuele verplichtingen. Wie een activiteit van minnelijk invorderingen uitoefent, mag de schuldenaar dus geen honorarium of vergoedingen vragen voor de invordering van schulden. Het is dus de schuldeiser die de persoon moet betalen die hem bijstaat bij de invordering. Helaas lijken die bepalingen in de praktijk niet te worden nageleefd.

Gelet op dit alles lijkt het dus onontbeerlijk om de inhoud van de strafbedingen beter te regelen. Sommige activiteitensectoren zoals het consumentenkrediet kregen beperkingen opgelegd voor de bedragen die ze konden eisen van de consumenten die niet betalen.

De indieners van dit wetsvoorstel willen dus dat de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, die nagenoeg alle consumentenovereenkomsten regelt, wordt gewijzigd, in plaats van de wetgever te laten optreden in elke sector.

Om de consument bijgevolg meer te beschermen, zonder een redelijke vergoeding voor de schuldeiser uit het oog te verliezen, zou het volstaan om, zoals bij het consumentenkrediet, de bedragen vast te stellen die van de consument kunnen worden geëist in geval van wanbetaling.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 74 de loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur, le 24° est remplacé par ce qui suit :

«24° sans préjudice de l'article 1231 du Code civil, allouer à l'entreprise, en cas d'inexécution partielle ou totale de ses obligations par le consommateur, tout autre montant que :

a) les intérêts retard calculés au taux légal majorés de 2 % au maximum calculés sur la somme restant à payer par le consommateur sur le prix du bien ou du service;

b) une indemnisation forfaitaire de son préjudice dont le montant fixé ne peut dépasser :

— 10 % du bien ou du service sur la tranche comprise entre 1 et 7 500 euros avec un minimum de 25 euros.

— 5 % du prix du bien ou du service sur la tranche supérieure à 7 500 euros avec un maximum de 1 250 euros.»

22 mai 2013.

Fabienne WINCKEL.
Ahmed LAAOUEJ.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 74 van de wet van 6 april 2010 betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming, wordt het 24° vervangen als volgt :

«24° onverminderd artikel 1231 van het Burgerlijk Wetboek, de onderneming, in geval van gedeeltelijke of gehele niet-uitvoering van de verbintenissen van de consument, enig ander bedrag toe te kennen dan :

a) de betaling van nalatigheidsintresten hoger dan de wettelijke intrestvoet, vermeerderd met maximum 2 % berekend op het resterende door de consument te betalen bedrag van de prijs van het goed of de dienst;

b) een forfaitaire schadevergoeding voor zijn nadeel waarvan het vastgestelde bedrag niet hoger mag zijn dan :

— 10 % van het goed of van de dienst op de schijf begrepen tussen 1 en 7 500 euro met een minimum van 25 euro.

— 5 % van de prijs van het goed of de dienst op de schijf boven 7 500 euro met een maximum van 1 250 euro.»

22 mei 2013.