

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2012-2013



5-205COM

Commission des Finances et des Affaires économiques

Mardi 19 février 2013

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2012-2013

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Dinsdag 19 februari 2013

Ochtendvergadering

5-205COM

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire**Inhoudsopgave**

<p>Demande d'explications de M. André du Bus de Warnaffe au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable sur «la désignation de fonctionnaires pour assurer des plaidoiries» (n° 5-3057)4</p> <p>Demande d'explications de Mme Fabienne Winckel au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable sur «l'automatisation du transfert d'information entre les mutualités et l'administration fiscale» (n° 5-2750).....5</p> <p>Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable sur «la gestion comptable de l'exposition universelle de Shanghai en 2010» (n° 5-2995)7</p> <p>Demande d'explications de M. Yoeri Vastersavendts au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable sur «les pièces d'un et deux centimes d'euro» (n° 5-3011)8</p>	<p>Vraag om uitleg van de heer André du Bus de Warnaffe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling over «het aanstellen van ambtenaren voor het voeren van pleidooien» (nr. 5-3057)4</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Fabienne Winckel aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling over «de automatisering van de informatie-uitwisseling tussen de ziekenfondsen en de fiscale administratie» (nr. 5-2750)5</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling over «de boekhoudkundige administratie van de wereldtentoonstelling van 2010 in Shanghai» (nr. 5-2995)7</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Yoeri Vastersavendts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling over «de muntstukken van één en twee eurocent» (nr. 5-3011).....8</p>
---	---

Présidence de M. Ludo Sannen*(La séance est ouverte à 10 h 20.)***Demande d'explications de M. André du Bus de Warnaffe au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable sur «la désignation de fonctionnaires pour assurer des plaidoiries» (n° 5-3057)**

M. André du Bus de Warnaffe (cdH). – Monsieur le ministre, en vertu de l'article 379 du Code des impôts sur les revenus, le SPF Finances désigne des fonctionnaires pour assurer la défense des intérêts de l'État belge devant les juridictions chargées de traiter le contentieux fiscal. Cette tâche était jusqu'à présent assurée par des avocats mais il semblerait que ce soit de moins en moins le cas.

Monsieur le ministre, confirmez-vous la tendance selon laquelle de plus en plus de fonctionnaires sont désignés pour traiter les affaires fiscales devant les juridictions compétentes ?

Quels critères sont-ils utilisés pour fonder la décision de confier le traitement d'un dossier à un fonctionnaire plutôt qu'à un avocat ?

Quelles sont les autres tâches des fonctionnaires sélectionnés pour traiter les dossiers fiscaux devant les juridictions ? S'agit-il de fonctionnaires chargés du contrôle de l'impôt, de fonctionnaires chargés du contentieux administratif ou de fonctionnaires uniquement affectés à cette fonction judiciaire ?

Les fonctionnaires désignés reçoivent-ils une formation approfondie en procédure civile ? Dans l'affirmative, quelles en sont les modalités et quelle en est la durée ?

Les fonctionnaires sont-ils formés à la rédaction de conclusions et à la technique de la plaidoirie ?

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique. – La tâche de représenter l'État devant les tribunaux en matière d'impôts sur les revenus est en principe confiée aux fonctionnaires depuis avril 2001.

Le but de cette disposition est d'instaurer une unité de gestion de la taxation et du contentieux. Il a été précisé que, pour les cas complexes mettant en cause des questions de principe ou des enjeux particulièrement importants, le ministre pouvait désigner, à la demande de l'administration, des avocats pour représenter l'État. Il s'agissait « uniquement de permettre que des fonctionnaires représentent le département dans des cas moins complexes ».

En conséquence, je vous confirme que la plupart des litiges en première instance sont défendus par des fonctionnaires. Le choix de confier la défense d'un dossier à un avocat plutôt qu'à un fonctionnaire appartient aux services centraux qui décident, en fonction de la complexité de l'affaire, de l'éventuelle mise en cause personnelle du fonctionnaire taxateur, ou d'autres critères, tels la connexité avec des affaires traitées par d'autres administrations, le fait de vouloir

Voorzitter: de heer Ludo Sannen*(De vergadering wordt geopend om 10.20 uur.)***Vraag om uitleg van de heer André du Bus de Warnaffe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling over «het aanstellen van ambtenaren voor het voeren van pleidooien» (nr. 5-3057)**

De heer André du Bus de Warnaffe (cdH). – Krachtens artikel 379 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen wijst de FOD Financiën ambtenaren aan om de belangen te verdedigen van de Belgische staat voor de rechtbanken die fiscale geschillen beslechten. Tot voor kort werd deze opdracht door advocaten uitgevoerd, maar dat zou steeds minder het geval zijn.

Bevestigt de minister de tendens die erin bestaat steeds vaker ambtenaren aan te wijzen om fiscale zaken voor de bevoegde rechtbanken te behartigen?

Welke criteria worden gehanteerd om te beslissen dat een dossier door een ambtenaar zal worden behandeld, veeleer dan door een advocaat?

Welke andere opdrachten vervullen de ambtenaren die geselecteerd zijn om fiscale dossiers voor de rechtbank te verdedigen? Gaat het om ambtenaren die de belastingen controleren, die administratieve geschillen behandelen of om mensen die zich enkel bezighouden met zulke rechtszaken?

Krijgen de aangewezen ambtenaren een grondige opleiding over de burgerlijke procesvoering? Zo ja, hoe gebeurt dat en hoe lang duurt die opleiding?

Worden de ambtenaren opgeleid om besluiten te kunnen formuleren en om te kunnen pleiten?

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken. – De vertegenwoordiging van de staat voor de rechtbanken in geschillen over inkomstenbelastingen wordt sinds april 2001 in principe aan ambtenaren toevertrouwd.

Het doel hiervan is eenvormigheid tot stand te brengen in de belastingheffing en de geschillen daarrond. Wel werd bepaald dat de minister voor complexe zaken waar principiële kwesties of zeer grote bedragen op het spel staan, op vraag van de administratie, advocaten kan aanwijzen om de staat te vertegenwoordigen. Het was enkel de bedoeling dat ambtenaren het departement zouden kunnen vertegenwoordigen in minder complexe zaken.

Ik bevestig dus dat de meeste rechtsgeschillen in eerste aanleg door ambtenaren worden behartigd. De keuze om de verdediging van een dossier aan een advocaat toe te vertrouwen, veeleer dan aan een ambtenaar, wordt gemaakt door de centrale diensten die daarover beslissen op basis van de complexiteit van de zaak, de eventuele persoonlijke betrokkenheid van de belastingambtenaar, of andere criteria,

poser des questions préjudicielles à la Cour constitutionnelle ou à la Cour de justice ou d'autres motifs du même ordre.

Le fonctionnaire taxateur qui a établi la cotisation contestée ou qui a posé l'acte administratif dont la légalité est contestée défend sa taxation ou l'acte qu'il a posé. Toutefois, il est encadré par des experts qui se trouvent dans les cellules judiciaires.

Des formations ont été données tant sur le plan de la procédure devant les tribunaux que pour la rédaction des conclusions. De telles formations sont régulièrement organisées. Les experts des cellules judiciaires ont acquis depuis 2001 une expérience en droit judiciaire. En cas de difficulté particulière, ils sont eux-mêmes assistés par les services centraux. Une assistance est donnée aux taxateurs pour mieux motiver leurs avis de rectification, de notification d'imposition d'office ou de décision de taxation, ce qui facilite leur tâche de rédaction des conclusions.

M. André du Bus de Warnaffe (cdH). – Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos explications claires.

Je souhaiterais néanmoins vous poser une question complémentaire. La décision ayant été prise en 2001, je présume que l'évolution a été progressive. Avant 2001, c'étaient principalement des avocats ou des personnes externes à l'administration qui assuraient la défense de l'État. Ensuite, il y a eu une période où cette mission a été confiée à des fonctionnaires. Je suppose que le nombre de plaidoiries confiées à des fonctionnaires est allé croissant. Disposez-vous d'éléments chiffrés à cet égard ?

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique. – L'administration ne m'a pas communiqué de chiffres concernant l'évolution, mais je peux vous confirmer qu'après une période de transition, qui se situe plutôt au début de ce siècle, la consolidation s'est produite assez rapidement. La transition a pris un certain temps mais, à présent, la situation est stabilisée.

**Demande d'explications de
Mme Fabienne Winckel au vice-premier
ministre et ministre des Finances et du
Développement durable sur
«l'automatisation du transfert d'information
entre les mutualités et l'administration
fiscale» (n° 5-2750)**

Mme Fabienne Winckel (PS). – Le statut Omnio aide de nombreuses personnes qui éprouvent de grandes difficultés à payer leur part des frais médicaux à charge du patient.

Le statut est accordé sur demande aux ouvriers, employés, indépendants, chômeurs, malades, etc., dont la situation du ménage est financièrement difficile. Toute personne sous statut Omnio bénéficie d'un meilleur remboursement des soins de santé mais aussi d'autres avantages, comme une réduction sur les transports publics, sur la facture énergétique,

zoals de samenhang met andere zaken die door andere administraties worden behandeld, het feit dat men een prejudiciële vraag wil stellen aan het Grondwettelijk Hof of aan het Hof van Justitie, of andere motieven van dien aard.

De belastingambtenaar die de aangevochten aanslag heeft gevestigd of die de administratieve handeling heeft gesteld waarvan de wettigheid wordt betwist, verdedigt die aanslag of die handeling. Hij wordt daarvoor bijgestaan door deskundigen met een juridische specialisatie.

Er werden opleidingen gegeven, zowel wat de procesvoering voor de rechtbanken betreft als voor het opstellen van besluiten. De deskundigen van de juridische cellen hebben sedert 2001 ervaring verworven inzake gerechtelijk recht. Als zich bijzondere moeilijkheden voordoen, worden ze op hun beurt door de centrale diensten bijgestaan. De taxatieambtenaren worden geholpen om hun berichten van wijziging, van kennisgeving van ambtshalve aanslag of van aanslag beter te motiveren, zodat ze daarover gemakkelijker besluiten kunnen formuleren.

De heer André du Bus de Warnaffe (cdH). – Ik dank de minister voor zijn duidelijke toelichting.

Ik heb evenwel een bijkomende vraag. Aangezien de beslissing genomen werd in 2001, veronderstel ik dat het om een progressieve invulling ging. Vóór 2001 waren het voornamelijk advocaten of personen van buiten de administratie die de verdediging van de staat op zich namen. Nadien werd die opdracht aan ambtenaren toevertrouwd. Ik neem aan dat het aantal pleidooien door ambtenaren sindsdien in stijgende lijn gaat. Beschikt de minister over cijfers in dit verband?

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken. – *De administratie heeft me geen cijfers bezorgd over die evolutie, maar ik kan bevestigen dat na de overgangperiode in het begin van deze eeuw, deze werkwijze snel is bestendig. De overgang heeft dus enige tijd in beslag genomen, maar nu is de toestand stabiel.*

**Vraag om uitleg van
mevrouw Fabienne Winckel aan de
vice-eersteminister en minister van
Financiën en Duurzame Ontwikkeling over
«de automatisering van de
informatie-uitwisseling tussen de
ziekenfondsen en de fiscale administratie»
(nr. 5-2750)**

Mevrouw Fabienne Winckel (PS). – *Het Omniostatuuat helpt tal van mensen die moeite hebben om het aandeel in de kosten te betalen voor geneeskundige verzorging dat ten laste is van de patiënt.*

Het statuut wordt op aanvraag toegekend aan arbeiders, bedienden, zelfstandigen, werklozen, zieken, enz., met een laag gezinsinkomen. Personen met een Omniostatuuat krijgen een hogere terugbetaling van hun ziektekosten, maar ook andere voordelen zoals korting bij het openbaar vervoer of op

etc.

L'ouverture de ce droit n'est cependant pas automatique et une demande doit être introduite auprès des mutualités qui examinent la situation financière du demandeur et ouvrent un dossier.

Malgré une augmentation significative des bénéficiaires, il semblerait que de nombreuses personnes entrant dans les conditions pour bénéficier du statut Omnio méconnaissent son existence.

Certaines mutualités auraient émis le souhait que l'administration fiscale leur signale automatiquement les personnes susceptibles d'accéder à ce statut. Ainsi, elles pourraient prendre contact avec leurs affiliés, de manière ciblée, pour entamer avec eux les démarches utiles. À mon sens, cette démarche permettrait aux personnes précarisées et isolées ayant un faible accès à l'information de connaître leurs droits, mais elle pose problème en matière de respect de la vie privée.

Monsieur le vice-premier ministre, afin de respecter la vie privée des contribuables, est-il envisageable que l'administration fiscale signale aux intéressés qu'ils remplissent les conditions d'accès au statut Omnio ? Dans la négative, quelles en sont les raisons ?

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique. – Le SPF Finances dispose effectivement de données concernant la situation financière des contribuables aux fins de traiter l'établissement, le contrôle, la perception et le recouvrement des impôts. Ce traitement a fait l'objet d'une déclaration auprès de la Commission pour la protection de la vie privée. Ces données à caractère personnel ne peuvent être traitées que dans le cadre de l'exécution, par le SPF Finances, de ses missions légales.

La communication aux personnes concernées qu'elles satisfont ou non aux conditions d'accès au statut Omnio n'entre pas dans le cadre de l'exécution des missions légales du SPF Finances.

Sur le fond des législations applicables, les concepts contenus dans la législation sociale peuvent différer de ceux contenus dans la législation fiscale. Il en va ainsi, par exemple, des concepts de « famille » ou de « revenus imposables bruts ».

Au sens de la législation sociale, une « famille » est constituée d'une ou plusieurs personnes domiciliées à la même adresse, avec ou sans lien familial, alors qu'une telle famille de fait n'est pas reconnue par la législation fiscale.

Entrent également en ligne de compte dans les revenus bruts imposables repris dans le statut Omnio, des revenus qui ne font pas l'objet de déclaration à l'impôt des personnes physiques et qui donc, pour la plupart, ne sont pas connus de l'administration fiscale.

Il est donc impossible pour l'administration fiscale de déterminer si des contribuables entrent ou non en considération pour le statut Omnio.

de energiefactuur, enz.

Dit recht ontstaat evenwel niet automatisch en moet worden aangevraagd bij het ziekenfonds, dat de financiële situatie van de aanvrager onderzoekt en een dossier opent.

Ondanks een grote toename van het aantal rechthebbenden, zouden nog veel mensen die aan de Omniovoorwaarden voldoen, niet op de hoogte zijn van het bestaan van het statuut.

Sommige ziekenfondsen willen dat de fiscale administratie hen automatisch zou laten weten wie aan de voorwaarden voldoet om dit statuut te krijgen. Zo kunnen ze gericht contact opnemen met hun leden om het nodige hiervoor te doen. Mij komt het voor dat kwetsbare en geïsoleerde mensen die over weinig informatie beschikken, aldus beter op de hoogte zouden zijn van hun rechten, maar dat dit problematisch is inzake de bescherming van de privacy.

Valt het te overwegen, met het oog op een adequate bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat de belastingadministratie de betrokkenen zelf op de hoogte zou brengen van het feit dat ze voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van het Omniostatuut? Zo niet, waarom niet?

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken. – De FOD Financiën beschikt inderdaad over gegevens met betrekking tot de financiële situatie van belastingplichtigen met het oog op de vestiging van de aanslag, de controle, de inning en de invordering van de belastingen. Over het omgaan met die gegevens werd een verklaring afgelegd bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Die persoonlijke gegevens mogen door de FOD Financiën enkel worden gebruikt in de uitvoering van zijn wettelijke opdracht.

De mededeling aan de betrokkenen dat ze al dan niet voldoen aan de voorwaarden voor het Omniostatuut behoort niet tot de wettelijke opdracht van de FOD Financiën.

Wat het toepasselijke recht betreft, kunnen begrippen uit de sociale wetgeving verschillen van die welke gelden in de fiscale wetgeving. Dit is bijvoorbeeld het geval voor begrippen als 'gezin' of 'bruto belastbaar inkomen'.

In de sociale wetgeving is een gezin samengesteld uit één of meerdere personen die op hetzelfde adres wonen, met of zonder familieband, terwijl zo'n feitelijk gezin niet erkend wordt in het kader van de fiscale wetgeving.

Voor de berekening van de bruto-inkomsten in het kader van het Omniostatuut wordt ook rekening gehouden met inkomsten die niet zijn opgenomen in de aangifte van de personenbelasting en die dus grotendeels onbekend zijn voor de fiscale administratie.

Het is dus onmogelijk voor de fiscale administratie om te bepalen of belastingplichtigen al dan niet in aanmerking komen voor het Omniostatuut.

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable sur «la gestion comptable de l'exposition universelle de Shanghai en 2010» (n° 5-2995)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Les commentaires sur la présence de la Belgique à l'exposition universelle de Shanghai en 2010 avaient été plus qu'euphoriques. L'organisateur, un ancien ministre connu, avait enthousiasmé l'opinion publique par des annonces triomphales dignes des meilleurs propagandistes. Notre pavillon a vu défiler dix millions de visiteurs, un nombre impressionnant. Bref, une mission publicitaire accomplie avec brio.*

Et ce n'est pas tout : contrairement aux attentes propres à ce type d'événement, le projet s'est clôturé avec un boni de 7,5 millions d'euros. Son organisateur devrait assurément figurer dans la galerie de nos compatriotes les plus méritoires.

Les contes de fées ne se terminent pourtant pas toujours bien car le verdict de la Cour des comptes est cinglant : la comptabilité de l'exposition est tellement désastreuse qu'elle rend tout contrôle impossible. Les sponsors n'ont pas été encadrés par des contrats ou des documents contrôlables, des bonus jusqu'à 10 000 euros ont été octroyés sans la moindre justification, le fisc n'a pas reçu les informations relatives au paiement du personnel. Bref, on a fraudé le fisc et enfreint la loi sur les marchés publics.

L'organisateur s'est défendu en invoquant tout simplement un manque de temps et la conformité de sa comptabilité avec la législation chinoise. Voilà assurément des arguments impressionnants.

Comment le ministre évalue-t-il les constatations de la Cour des comptes sur le volet financier de la présence de la Belgique à l'exposition universelle de Shanghai en 2010 ? Confirme-t-il que la comptabilité de l'organisateur peut être qualifiée de désastreuse ? Comment réagit-il aux infractions spécifiques épinglées par la Cour des comptes ? Comment le ministre entend-il assurer le suivi de ce dossier ? Contraindra-t-il l'organisateur à déposer une comptabilité contrôlable ? Les organisateurs et ses collaborateurs seront-ils poursuivis pour avoir enfreint la loi ? Le ministre informera-t-il le Parlement du règlement de ce dossier peu reluisant ?

Je tiens à préciser que ma question se base exclusivement sur les constatations – réellement inquiétantes – de la Cour des comptes.

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling over «de boekhoudkundige administratie van de wereldtentoonstelling van 2010 in Shanghai» (nr. 5-2995)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – De verhalen over het succes van de Belgische aanwezigheid op de wereldtentoonstelling van 2010 in Shanghai klonken meer dan euforisch. De organisator, een bekende ex-minister, begeesterde de publieke opinie met zegeberichten in de beste propagandistische tradities. Een indrukwekkend aantal van 10 miljoen mensen vereerde het paviljoen van ons land met een bezoek. Kortom, publicitaire missie meer dan volbracht. Con brio zelfs.

Dat was echter niet alles, want in tegenstelling tot wat men bij dit soort van evenementen verwacht, sloot het hele project af met een bonus van 7,5 miljoen euro.

Niet voor niets zou men de organisator van deze uitzonderlijke prestatie opnemen in de galerij van de meest verdienstelijke landgenoten.

Maar mooie sprookjes eindigen niet altijd goed, want het verdict van het Rekenhof klinkt kurkdroog, maar vernietigend. Het Rekenhof controleerde de boekhouding van deze succesvolle expo en besluit met de vaststelling dat de boekhouding een puinhoop is “van een dergelijke omvang dat een controle onmogelijk wordt”. Voorts luidt het: de sponsors werden niet gevat door contracten of controleerbare stukken; er werden bonussen tot 10 000 euro uitbetaald zonder enige motivering; de kosten van het personeel werden betaald zonder dat de fiscus hierover werd ingelicht – kortom belastingontduiking en fraude; de wet op de openbare aanbestedingen werd galant met voeten getreden.

De repliek van de organisator op deze vernietigende vaststellingen klinkt onthutsend eenvoudig: tijdsdruk. Tegelijkertijd vond de bevlogen organisator een uitzonderlijke motivering: de boekhouding blijkt in orde met de Chinese wetgeving ter zake. Voorwaar een indrukwekkende argumentatie.

Hoe evalueert de minister de vaststellingen van het Rekenhof over de financiële afrekening van de Belgische aanwezigheid op de wereldtentoonstelling van 2010 in Shanghai? Bevestigt hij dat de boekhouding van de organisator als een puinhoop kan worden bestempeld? Hoe reageert hij op de specifieke overtredingen die het Rekenhof vaststelt, onder andere oncontroleerbaarheid, het ontbreken van contracten, belastingontduiking en mogelijk fraude via kostenvergoedingen, het overtreden van de wet op de overheidsopdrachten? Hoe wil de minister dit dossier verder opvolgen? Zal hij de organisator verplichten tot het indienen van een controleerbare boekhouding? Zullen de organisator en zijn medewerkers vervolgd worden wegens de wetsovertredingen die zij zouden hebben begaan? Zal de minister het parlement op de hoogte houden van de afwikkeling van dit weinig fraaie dossier?

Voor alle duidelijkheid voeg ik eraan toe dat ik mij voor deze vraag om uitleg uitsluitend baseer op de vaststellingen van het

M. Steven Vanackere, *vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique.* – *Mon administration m'a préparé une réponse claire et simple à laquelle je n'ajouterai rien.*

M. Anciaux aura certainement lu que la Cour des comptes adresse ses remarques au ministre de l'Économie, lequel est compétent en la matière. Le SPF Finances doit souvent rédiger et transmettre divers documents mais il appartient au SPF Économie de répondre aux questions et observations de la Cour des comptes.

Je comprends bien entendu que M. Anciaux veuille savoir ce que je ferai en ma qualité de ministre des Finances s'il s'avère que les règles n'ont pas été respectées sur le plan fiscal. Je ne puis lui fournir qu'une réponse-type : il n'est pas d'usage de traiter des dossiers individuels au Parlement dans le cadre d'une demande d'explications.

Lorsque mes collègues du SPF Économie auront transmis leurs données manquantes à la Cour des comptes, mon administration décidera en toute indépendance de l'opportunité d'ouvrir une enquête. Étant donné la gravité des constatations de la Cour des comptes, il est fort probable que cela se fera. M. Anciaux ne peut pas me demander d'anticiper aujourd'hui sur cette décision ni d'en dire davantage. Je puis cependant d'ores et déjà lui indiquer que les observations de la Cour des comptes sont prises très au sérieux. Si les pièces manquantes aujourd'hui sont réunies et qu'elles donnent lieu à une enquête fiscale, l'affaire devra suivre son cours.

Bref, je ne puis faire aucun commentaire sur ce dossier individuel et pour ce qui est des déficiences constatées par la Cour des comptes, je renvoie M. Anciaux au ministre de l'Économie.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *La réponse du ministre est claire et correcte et je comprends qu'il ne puisse pas fournir d'informations sur un dossier individuel.*

J'envisage d'adresser une question à ce sujet au ministre de l'Économie.

Demande d'explications de M. Yoeri Vastersavendts au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable sur «les pièces d'un et deux centimes d'euro» (n° 5-3011)

M. Yoeri Vastersavendts (Open Vld). – *Depuis l'introduction de l'euro, la Monnaie royale de Belgique a mis en circulation plus de 680 millions de pièces de 1 ou 2 centimes, des pièces qui ne rentrent pas rapidement dans le circuit. Pour pouvoir satisfaire à la demande, la Monnaie royale doit battre cette année quelque 34 millions de nouvelles pièces de 1 centime et 22 millions de pièces de 2 centimes.*

Rekenhof. Die vaststellingen waren echt wel verontrustend.

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken. – *Mijn administratie heeft voor mij een antwoord voorbereid dat bijzonder duidelijk en eenvoudig is. Ik zal daar enkele eigen bedenkingen aan toevoegen.*

Senator Anciaux heeft ongetwijfeld ook gelezen dat het Rekenhof zijn opmerkingen richt tot de minister van Economie, die ter zake bevoegd is. De FOD Financiën moet dikwijls diverse documenten opstellen en bezorgen, maar het is de FOD Economie die de vragen en opmerkingen van het Rekenhof moet beantwoorden.

Ik begrijp natuurlijk wel dat collega Anciaux ook wil weten wat ik als minister van Financiën zal doen, als straks blijkt dat er op fiscaal vlak niet volgens de regels is gewerkt. Daar kan ik alleen maar een standaardantwoord op geven: in het kader van een vraag om uitleg in het parlement is het niet gebruikelijk dat situaties van individuele belastingplichtigen worden besproken of toegelicht.

Als de collega's van de FOD Economie hun gegevens aan het Rekenhof zullen hebben bezorgd – vandaag ontbreken er duidelijk nog diverse stukken –, zal mijn administratie in volle onafhankelijkheid beslissen of ze het nuttig en nodig acht een onderzoek in te stellen. Gelet op de ernst van de vaststellingen van het Rekenhof, is de kans vrij groot dat dit effectief zal gebeuren. De heer Anciaux mag mij niet vragen vandaag al op die beslissing vooruit te lopen of daar meer over te vertellen. Mede namens de minister van Economie, die ik hierover evenwel nog niet heb gesproken, kan ik u wel meedelen dat de overwegingen van het Rekenhof heel erg au sérieux worden genomen. Als de vandaag nog ontbrekende stukken verzameld zullen zijn, en indien ze aanleiding geven tot een fiscaal onderzoek, dan moet dat zijn beloop krijgen.

Kortom, bij het individuele dossier kan ik geen commentaar geven en wat de deficiënties betreft die het Rekenhof vaststelt, verwijst ik de heer Anciaux naar de minister van Economie.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Het antwoord van de minister is duidelijk en correct. Ik begrijp dat hij geen informatie kan verstrekken over een individueel dossier.*

Ik zal overwegen hierover een vraag te richten tot de minister van Economie.

Vraag om uitleg van de heer Yoeri Vastersavendts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling over «de muntstukken van één en twee eurocent» (nr. 5-3011)

De heer Yoeri Vastersavendts (Open Vld). – *De Koninklijke Munt van België heeft sinds de invoering van de euro ruim 680 miljoen stukken van 1 of 2 eurocent in omloop gebracht. Die muntstukken keren niet snel terug, aldus de verantwoordelijke van de Koninklijke Munt van België. De Koninklijke Munt moet dit jaar ongeveer 34 miljoen nieuwe muntstukken van 1 eurocent en 22 miljoen stukken van 2*

En Finlande, ces pièces ne sont plus un moyen de paiement légal et aux Pays-Bas, elles sont refusées dans presque tous les magasins. Si les citoyens pouvaient les ramener gratuitement à leur banque, il ne serait pas nécessaire d'en frapper de nouvelles.

Combien la frappe de ces nouvelles pièces coûte-t-elle en matières premières et quel est le coût de leur production et de leur distribution en heures-hommes ? Je souhaiterais obtenir les chiffres des trois dernières années.

Depuis quelque temps, divers acteurs prônent la suppression de ces piécettes vu leur faible valeur et les nombreux frais qu'elles occasionnent pour les commerçants et les banques. Le ministre peut-il expliquer la situation et est-il prêt à collaborer activement à la suppression de ces pièces ? Dans la négative, pourquoi ? Dans l'affirmative, peut-il détailler sa réponse ?

Que pense le ministre de la possibilité d'inciter les banques à permettre l'échange gratuit des pièces de 1 et 2 centimes une fois l'an, par exemple ? Est-il favorable à cette proposition et disposé à en discuter avec Febelfin ? Peut-il ici aussi détailler sa réponse ?

Dans ma commune d'Asse, certains commerçants préfèrent ne pas vendre plutôt qu'être payés en piécettes.

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique. – *Ce procédé n'est pas légal et j'invite l'orateur à interroger d'urgence le ministre de l'Économie à ce sujet, ce qui n'enlève rien à la sympathie que j'éprouve pour les commerçants d'Asse.*

Il n'existe pas de chiffres relatifs au coût de la distribution des pièces de monnaie, laquelle est assurée par la Banque nationale de Belgique, les banques et les transporteurs de fonds.

Les frais de production et d'emballage varient entre 3,5 et 4 euros par 1 000 pièces. Il faut y ajouter le prix des pièces, qui varie selon le prix du métal présent dans l'alliage, leur poids et leur fabrication. Ces trois dernières années, 1 centime d'euro coûtait entre 4,5 et 6 euros et 2 centimes d'euro, entre 8 et 9 euros, par 1 000 pièces.

Le problème des petites pièces n'est pas spécifique à la Belgique. Le 4 juillet 2012, le législateur européen a adopté un règlement concernant l'émission de pièces en euros. Il prévoit que la Commission devra analyser s'il peut être mis fin à l'émission des pièces de 1 et 2 centime(s). Les résultats ne sont pas encore disponibles, mais le sujet est à l'ordre du jour de la réunion du groupe de travail ad hoc du 18 avril prochain ; la Commission fera peut-être part de ses intentions.

Il me semble préférable d'attendre les conclusions de la Commission européenne avant de prendre des mesures. Quoi qu'il en soit, une suppression éventuelle des petites pièces doit aller de pair avec de nouvelles dispositions légales concernant les règles d'arrondi : si sa note s'élève à 8,23

eurocent slaan om aan de vraag te kunnen voldoen.

In Finland zijn deze muntstukken geen wettelijk betaalmiddel meer en in Nederland worden ze in bijna alle winkels geweerd. Mochten de mensen deze stukken gratis kunnen binnenbrengen bij hun bank, dan zou men geen munten, die trouwens lang meegaan, hoeven bij te slaan.

Hoeveel moet de Koninklijke Munt van België voor het slaan van nieuwe muntstukken van 1 en 2 eurocent uitgeven aan grondstoffen en aan manuren voor de productie en de verdeling? Graag kreeg ik de bedragen per jaar voor de voorbije drie jaar.

Reeds enige tijd wordt uit diverse hoeken aangedrongen op het afschaffen van de munten van 1 en 2 eurocent, gelet op hun geringe waarde en op de vele kosten die ze onder meer voor de handelaars en voor de banken meebrengen. Kan de minister de stand van zaken geven en is hij bereid actief mee te werken aan de afschaffing van deze munten? Zo neen, waarom niet? Zo ja, kan hij enige toelichting geven?

Wat vindt de minister van de mogelijkheid om banken ertoe aan te zetten mensen toe te laten kosteloos hun muntstukken van 1 en 2 eurocent in te wisselen, bijvoorbeeld eenmaal per jaar? Is hij dit voorstel genegen en is hij bereid het aan te kaarten bij Febelfin? Kan hij ook hierbij enige toelichting geven?

In mijn gemeente, Asse, waar ik de minister al meermaals heb ontmoet, verkopen sommige handelaars liever niets dan dat de verschuldigde som met kleine munten wordt betaald.

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken. – Die handelwijze is wettelijk niet toegelaten. Hierover zal de spreker de minister van Economie dringend moeten aanspreken. Ik bevestig overigens dat de handelaars in Asse bijzonder sympathiek zijn.

Er zijn geen cijfers beschikbaar over de kostprijs van het verdelen van de munten. Die verdeling gebeurt via de Nationale Bank van België, de banken en de transporteurs die voor rekening van de financiële instellingen werken.

De productie- en verpakkingskosten voor 1000 muntstukken bedragen tussen 3,5 en 4 euro. Daar moet de prijs van de muntplaatjes worden bijgeteld, die schommelt volgens de prijs van het metaal in de legering, hun gewicht en de aanmaak. De prijs voor 1000 plaatjes bedroeg de voorbije drie jaar tussen 4,5 en 6 euro voor 1 eurocent en tussen 8 en 9 euro voor 2 eurocent.

Het probleem van de kleine muntjes bestaat niet enkel in België. Op 4 juli 2012 heeft de Europese wetgever een nieuwe verordening aangenomen met betrekking tot de uitgifte van munten in euro. In die verordening wordt de Europese Commissie verzocht te onderzoeken of de verdere uitgifte van muntjes van 1 en 2 cent kan worden stopgezet. De studie van de Commissie is nog niet beschikbaar, maar het thema is geagendeerd op de bevoegde werkgroep van de Europese Unie op 18 april. Wellicht zal de Commissie haar voornemens dan kenbaar maken. Het lijkt mij wenselijk de conclusies van de Europese Commissie af te wachten alvorens eenzijdig maatregelen te nemen.

Hoe dan ook zal een eventuele afschaffing van de kleine

euros, l'acheteur doit-il payer 2 centimes de plus ou 3 centimes de moins ?

La proposition relative à l'échange gratuit des pièces de 1 et de 2 centime(s) me semble irréaliste. Le comptage, l'emballage et le transport des pièces est très onéreux pour les banques. De plus, les transporteurs de fonds ne travaillent pas gratuitement. Je considère normal que les banques imputent ces frais aux utilisateurs. La Banque nationale elle-même limite d'ailleurs l'échange gratuit de pièces de monnaie à ses guichets. Quiconque s'y présente avec une grande quantité de pièces doit payer un dédommagement pour leur traitement. Les pièces peuvent être échangées gratuitement une fois par mois à concurrence de 5 kilos maximum par majeur. Le contrôle des pièces, qui ne doivent pas être triées, est effectué immédiatement et contre paiement en espèces. Un versement sur un compte est impossible. Dans tous les autres cas, le contrôle est différé et l'échange est facturé à 2% du montant de la transaction. La contre-valeur est obligatoirement versée sur un compte. Le paiement ne peut se faire en espèces.

La seule solution est de réutiliser les pièces reçues, et non de garder la monnaie dans un pot à la maison.

M. Yoeri Vastersavendts (Open Vld). – *Cette réponse me satisfait entièrement. Je suivrai bien entendu l'évolution du dossier à l'échelon européen. J'espère qu'une solution sera dégagée. L'échange des pièces en cuivre pose également problème aux associations. Sans une coopération de la part des commerçants, il est difficile de remettre ces pièces en circulation.*

(La séance est levée à 10 h 50.)

muntjes gepaard moeten gaan met een wettelijke regeling van de afrondingsregels: als een rekening 8,23 euro bedraagt, moet de koper dan 2 cent meer of 3 cent minder betalen?

Het voorstel om mensen toe te laten kosteloos hun muntstukken van 1 en 2 eurocent in te wisselen, lijkt me niet realistisch. Ik veronderstel dat de spreker met kosteloos doelt op gratis en zonder enige tegenprestatie, maar niets is kosteloos. Het tellen, verpakken en vervoeren van de muntjes kost de banken heel wat geld en de vrachtwagens van de waardentransporteurs rijden niet gratis. Zelf vind ik het normaal dat de banken de kosten doorrekenen aan de gebruikers. Ook aan de loketten bij de Nationale Bank van België is het gratis inruilen van muntjes beperkt. Iemand die zich aanbiedt met een grote hoeveelheid dient een vergoeding te betalen voor de behandeling van de munten. Munten in losse toestand kunnen, tot maximaal 5 kg per meerderjarige, één keer per maand gratis ingewisseld worden. Het nazicht van de munten, die niet gesorteerd hoeven te zijn, geschiedt onmiddellijk en tegen betaling in speciën. Een storting op rekening is niet mogelijk. In alle andere gevallen wordt de omwisseling uitgevoerd in uitgesteld nazicht en globaal getarifeerd aan 2% van de waarde van de transactie. De tegenwaarde wordt verplicht gestort op rekening. Uitbetaling in speciën is niet mogelijk.

De enige oplossing is dat de mensen de muntjes die ze in de handel ontvangen, opnieuw gebruiken voor betalingen in plaats van ze thuis in een pot te bewaren.

De heer Yoeri Vastersavendts (Open Vld). – Dit antwoord stemt me uitermate tevreden. Uiteraard zal ik de evolutie van dit dossier op Europees vlak opvolgen. Ik hoop dat er een oplossing wordt gevonden. Ook verenigingen ondervinden moeilijkheden bij het inwisselen van hun koperen muntstukken. Als de handelaars niet meewerken, is het niet gemakkelijk die munten terug in omloop te brengen.

(De vergadering wordt gesloten om 10.50 uur.)