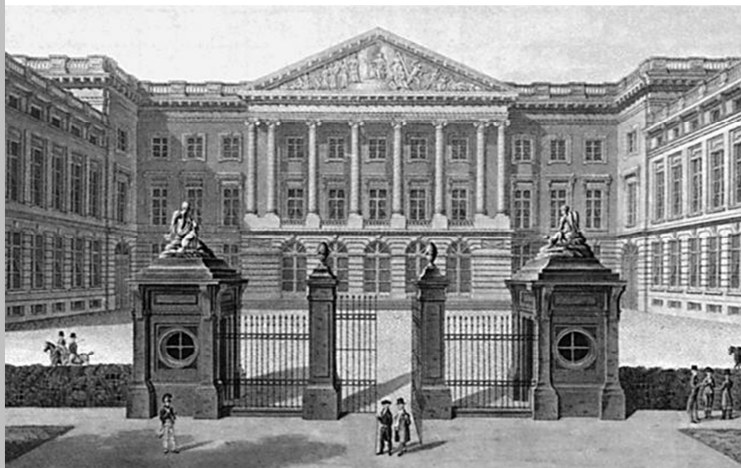


Sénat de Belgique

Session ordinaire 2012-2013



5-197COM

**Commission de l'Intérieur et des
Affaires administratives**

Mardi 22 janvier 2013

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2012-2013

Handelingen

**Commissie voor de Binnenlandse
Zaken en voor de Administratieve
Aangelegenheden**

Dinsdag 22 januari 2013

Ochtendvergadering

5-197COM

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics sur «la politique à l'égard du port d'un symbole religieux dans l'exercice de fonctions publiques» (n° 5-2727).....4

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics sur «la sous-représentation des Bruxellois dans les administrations fédérales» (n° 5-2861).....6

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten over «het beleid inzake het dragen van religieuze symbolen in publieke functies» (nr. 5-2727).....4

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten over «de ondervertegenwoordiging van Brusselaars in de federale administraties» (nr. 5-2861).....6

Présidence de M. Philippe Moureaux*(La séance est ouverte à 10 h 20.)***Demande d'explications de M. Bert Anciaux au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics sur «la politique à l'égard du port d'un symbole religieux dans l'exercice de fonctions publiques» (n° 5-2727)**

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je transpose aujourd'hui cette question, que j'ai déjà posée par écrit il y a plus d'un an en demande d'explications.*

Dans de nombreuses villes et communes, le fait d'interdire ou non le port de symboles religieux à des fonctionnaires occupant une fonction publique et/ou de guichetier a suscité l'émoi. L'autorité fédérale et les entreprises publiques fédérales disposent également de nombreuses fonctions publiques et/ou fonctions de guichetier.

Compte tenu de l'importance cruciale d'un pluralisme actif, je plaide contre une telle interdiction, certes dans le respect des règles de base en matière de sécurité et d'hygiène.

Quelles règles le ministre applique-t-il pour le port de signes extérieurs religieux par des fonctionnaires fédéraux et des membres du personnel d'entreprises publiques fédérales occupant une fonction publique et/ou de guichetier ? Sur la base de quels opinions et arguments fonde-t-il sa politique ?

Des problèmes se sont-ils déjà posés au cours de la période 2007 à 2011 ? Dans l'affirmative, lesquels et quelles en furent les conséquences ?

M. Hendrik Bogaert, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics. – *Je tiens tout d'abord à m'excuser pour le retard relatif au traitement de cette question.*

Vous me demandez quelles règles sont appliquées pour le port de signes extérieurs religieux. Le statut des agents de l'État établit une distinction entre les agents qui sont en contact avec le public et ceux qui ne le sont pas.

Concernant la première catégorie, l'article 8 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État dispose que «Lorsqu'il est, dans le cadre de ses fonctions, en contact avec le public, l'agent de l'État évite toute parole, toute attitude, toute présentation qui pourraient être de nature à ébranler la confiance du public en sa totale neutralité, en sa compétence ou en sa dignité».

Concernant la seconde catégorie, l'article 7 stipule que l'agent de l'État «a le devoir de traiter ses collègues, ses supérieurs hiérarchiques et ses subordonnés avec dignité et courtoisie. Il évite toute parole, toute attitude, toute présentation qui pourrait compromettre cette dignité et cette courtoisie ou obérer le bon fonctionnement du service».

Mes services n'ont pas été informés de problèmes de ce type pour la période 2007-2011. Si des difficultés se présentaient, je serais disposé à ouvrir le débat, mais ce n'est donc pas le cas.

Voorzitter: de heer Philippe Moureaux*(De vergadering wordt geopend om 10.20 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten over «het beleid inzake het dragen van religieuze symbolen in publieke functies» (nr. 5-2727)**

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik heb deze vraag meer dan een jaar geleden al schriftelijk gesteld. Vandaag is ze omgezet in een vraag om uitleg.

In tal van steden en gemeenten ontstond commotie over het al dan niet verbieden van het dragen van religieuze symbolen door ambtenaren met een publieke en/of loketfunctie. Ook de federale overheid en de federale overheidsbedrijven beschikken over veel publieke functies en/of loketfuncties.

Vanuit de cruciale waarde van een actief pluralisme pleit ik tegen zulk een verbod; uiteraard dient iedereen de basisregels van veiligheid en hygiëne in acht te nemen.

Graag had ik van de minister vernomen welke regels hij hanteert voor het dragen van uiterlijke religieuze kenmerken door federale ambtenaren en personeelsleden van federale overheidsbedrijven in publieke en/of loketfuncties? Op basis van welke visie en argumenten is het beleid ter zake gesteund?

Zijn hieromtrent al problemen gerezen in de periode van 2007 tot 2011? Zo ja, welke problemen en met welke gevolgen?

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten. – Allereerst wil ik mij verontschuldigen; deze vraag is te lang op onze diensten blijven liggen.

Omtrent uw vraag welke regels gehanteerd worden voor het dragen van uiterlijke religieuze kenmerken kan ik u meedelen dat in het Statuut voor het Rijkspersoneel een onderscheid wordt gemaakt tussen de personeelsleden die in contact staan met het publiek en zij die niet in contact staan met het publiek.

Wat de eerste categorie betreft, bepaalt artikel 8 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel: "Wanneer hij bij zijn ambtsuitoefening in contact komt met het publiek vermijdt de rijksambtenaar elk woord, elke houding, elk voorkomen, die van die[n] aard zouden kunnen zijn dat ze het vertrouwen van het publiek in zijn volledige neutraliteit, in zijn bekwaamheid of in zijn waardigheid in het gedrang zouden kunnen brengen."

Wat de tweede categorie betreft, preciseert artikel 7 dat de rijksambtenaar "zijn collega's, zijn hiërarchische meerderen en zijn ondergeschikten met waardigheid en hoffelijkheid dient te behandelen. Hij vermijdt elk woord, elke houding, elk voorkomen dat deze waardigheid en deze hoffelijkheid in het gedrang zou kunnen brengen of de goede werking van de dienst zou kunnen schaden."

À titre personnel, je juge toutefois assez superficielle la distinction établie entre les fonctionnaires en contact avec le public, et les autres.

À l'heure actuelle, les fonctionnaires travaillent de plus en plus dans des bureaux paysagers. Là où, antérieurement, le guichet était séparé du reste de l'administration par une cloison ou un mur, de nos jours, le citoyen voit travailler de nombreux autres fonctionnaires avec lesquels il/elle n'a pas de contact.

En outre, les fonctionnaires fédéraux font l'objet d'une évaluation annuelle. C'est aussi un élément nouveau.

Deux conceptions sont effectivement possibles : on peut, d'une part, plaider pour un pluralisme actif et, d'autre part, considérer que la prudence est de mise et que des règles solides sont nécessaires.

J'imagine qu'un groupe religieux déterminé représente un certain pourcentage du personnel d'un département et que les personnes pratiquant la même religion sont reconnaissables.

En ce moment, je réfléchis sérieusement à la notion de neutralité et à son application car, à mon sens, la neutralité ne se limite pas au contact avec le public.

Le caractère reconnaissable d'une religion ne peut évidemment pas intervenir dans l'évaluation, ni pour le fonctionnaire évaluateur ni pour le fonctionnaire évalué. Je suis, a priori, confiant sur ce point, mais nous devons mener une réflexion approfondie dans le cadre de la modernisation du « statut Camu » de 1937, qui définit le statut de fonctionnaire.

Le schéma de pensée de M. Anciaux a sa valeur, mais l'élaboration de règles assez solides me semble souhaitable.

L'État compte 123 000 agents, dont la plupart ne sont peut-être pas en contact avec le public, mais qui rencontrent leurs collègues dans un contexte professionnel où la neutralité s'impose également.

La modernisation du « code Camu » est la clé de voûte de la réforme. Il nous reste donc du temps pour réfléchir à cette problématique et lui consacrer le débat qu'elle mérite.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je remercie M. le secrétaire d'État pour cette réponse franche.*

Avec tout le respect que m'inspire la position du secrétaire d'État, je considère quand même que l'interdiction du foulard – appelons un chat un chat – doit nous inspirer la plus grande prudence car elle entraînerait sans aucun doute l'exclusion d'un certain nombre de personnes.

Bien qu'étant un fervent défenseur du pluralisme actif, je comprends que la neutralité est nécessaire dans les services publics ; elle porte toutefois sur le contenu de ceux-ci et sur la manière dont, conformément à l'article 8 du statut des agents de l'État, ils doivent être rendus. Je partage tout à fait

Mijn diensten zijn niet op de hoogte van problemen op dit vlak in onze organisatie in de periode 2007-2011. Als er zich problemen voordoen, sta ik open voor een debat maar, zoals gezegd, werden geen problemen gemeld.

Persoonlijk ben ik echter van oordeel dat het onderscheid tussen ambtenaren die in contact komen met het publiek, en de andere ambtenaren, vrij artificieel is.

Ambtenaren werken vandaag meer en meer in landschapskantoren. Vroeger was er achter het loket misschien een wand of een muur, maar vandaag ziet de burger ook heel wat ambtenaren aan het werk met wie hij of zij geen contact heeft.

Bovendien worden de federale ambtenaren nu jaarlijks geëvalueerd. Ook dat is een nieuw element.

Men kan inderdaad twee wegen bewandelen. Enerzijds, kan men pleiten voor actief pluralisme en, anderzijds, is toch wel enige voorzichtigheid geboden en is er nood aan consistente regels.

Ik kan me voorstellen dat een bepaalde geloofsgroep een bepaald percentage van het personeel op een departement uitmaakt en dat alle geloofsgenoten heel herkenbaar aanwezig zijn.

Vandaag denk ik ernstig na over het begrip neutraliteit en de toepassing ervan, want ik vind dat die neutraliteit het contact met het publiek toch overstijgt.

Religieuze herkenbaarheid mag uiteraard niet meespelen in de evaluatie, noch voor de evaluerende ambtenaar, noch voor de geëvalueerde. Ik heb daar a priori vertrouwen in.

Nu echter gewerkt wordt aan de modernisering van het statuut-Camu van 1937, waarin het statuut van de ambtenaren volledig wordt beschreven, moeten we in het raam daarvan eens grondig over de problematiek nadenken.

De gedachtegang van de heer Anciaux is waardevol, maar mijn insteek zou zijn om daaromtrent vrij consistente regels uit te werken.

Er zijn 123 000 federale ambtenaren, van wie een groot deel misschien niet in contact staat met het publiek, maar die hun collega's wel in een professionele context ontmoeten. Ook daar is neutraliteit geboden.

De modernisering van de code Camu wordt het sluitstuk van de hervorming. Er is dus nog wel wat tijd om over de problematiek te brainstormen en een goed debat te voeren.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik dank de staatssecretaris voor zijn open antwoord.

Met alle respect voor de overtuiging van de staatssecretaris, vind ik toch dat we bijzonder voorzichtig moeten zijn met – laten we man en paard noemen – het verbieden van de hoofddoek. Zo'n verbod leidt immers zonder enige twijfel tot uitsluiting van mensen.

Als fervent verdediger van het actieve pluralisme, kan ik wel begrijpen dat in de publieke dienstverlening neutraliteit vanzelfsprekend hoort te zijn. Die neutraliteit betreft echter de inhoud van de diensten en de wijze waarop ze conform artikel 8 van het statuut van het rijks personeel worden

cette position.

Les personnes doivent toutefois pouvoir se reconnaître au sein de l'État ou d'une autorité. C'est ainsi que les fonctionnaires doivent aussi pouvoir refléter la composition de la population. Le pluralisme actif me semble, par conséquent, la seule manière correcte d'empêcher l'exclusion collective de certains groupes. L'implication et la reconnaissance doivent dès lors augmenter.

Nous reviendrons certainement sur le sujet.

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics sur «la sous-représentation des Bruxellois dans les administrations fédérales» (n° 5-2861)

M. Bert Anciaux (sp.a). – Antérieurement, alors que je l'interrogeais au sujet du nombre de Bruxellois travaillant dans une administration fédérale, le secrétaire d'État m'avait répondu qu'il s'agissait d'environ 8%. Ce pourcentage ne semblait pas lui poser problème.

Je ne partage pas du tout cet avis. On ne peut considérer normal que la proportion de Bruxellois travaillant dans les services publics fédéraux, qui sont principalement situés à Bruxelles, ne soit que de 8%. De plus, les chiffres montrent également un grand déséquilibre entre les différents niveaux de recrutement. Seulement 5% des fonctionnaires fédéraux de niveau C sont des Bruxellois. Le problème à Bruxelles est précisément un taux de chômage très élevé parmi les personnes peu ou moyennement scolarisées, un problème qui relève aussi de l'autorité fédérale par le biais de la sécurité sociale et de la politique de sécurité.

Comment le secrétaire d'État explique-t-il les importants décalages parmi les Bruxellois en service dans l'administration fédérale en fonction de leur niveau de formation ? Pour quelle raison dénombre-t-on 16% de Bruxellois parmi les fonctionnaires fédéraux de niveau A alors qu'ils sont nettement sous-représentés aux niveaux B et C avec des taux de respectivement 6 et 5% ?

Le secrétaire d'État n'a-t-il pas pour mission de veiller à une représentation plus équilibrée et de contribuer ainsi au désamorçage de cette bombe à retardement sur le plan social ?

Je suis conscient que de nombreux facteurs qui ne dépendent pas des compétences du secrétaire d'État jouent aussi un rôle, comme l'enseignement et les connaissances linguistiques. Malgré tout, je lui demande un examen approfondi de la question et des efforts supplémentaires pour réduire les exigences et/ou recruter de manière plus proactive à Bruxelles. Le secrétaire d'État est-il disposé à analyser rapidement, avec les autorités bruxelloises, Actiris et Selor, les moyens d'attirer davantage de Bruxellois peu ou moyennement qualifiés vers un emploi dans les services publics ?

M. Hendrik Bogaert, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics. – Je

verleend. Daarmee ben ik het volkomen eens.

De mensen moeten zich echter ook kunnen herkennen in een Staat en in een overheid. Zodoende moeten de ambtenaren ook de samenstelling van de bevolking kunnen weerspiegelen. Daarom denk ik dat actief pluralisme de enige juiste manier is om te voorkomen dat bepaalde groepen collectief worden uitgesloten. Dus is het goed dat de betrokkenheid en de herkenbaarheid verhoogd worden.

We zullen daarop zeker nog terugkomen.

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten over «de ondervertegenwoordiging van Brusselaars in de federale administraties» (nr. 5-2861)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Eerder ondervroeg ik de staatssecretaris al over het aantal Brusselaars dat in een federale administratie werkt. Hij wist mij te vertellen dat dit aandeel rond 8% schommelt. Het leek hem ook niet echt een probleem te zijn.

Ik ben het daar grondig mee oneens. We kunnen het toch niet normaal noemen dat de federale overheidsdiensten die zich voornamelijk in Brussel bevinden maar 8% Brusselaars tellen. Bovendien komt uit de cijfers ook een groot onevenwicht naar voren tussen de verschillende aanwervingsniveaus. Brusselaars vormen bijvoorbeeld maar 5% van de federale ambtenaren op niveau C. Nu is in Brussel net de zeer hoge werkloosheid onder laag- en middengeschoolden een probleem. Ik moet de staatssecretaris niet vertellen dat dit probleem via de sociale zekerheid en het veiligheidsbeleid uiteindelijk ook op het bord van de federale overheid belandt.

Hoe verklaart de staatssecretaris de grote discrepantie onder de Brusselaars in dienst van de federale overheid naargelang het opleidingsniveau? Waarom zijn Brusselse ambtenaren van niveau A met 16% oververtegenwoordigd en de ambtenaren van niveau B met 6% en van niveau C's met 5% zwaar ondervertegenwoordigd in de federale administratie?

Ziet de staatssecretaris het als zijn taak om tot een meer evenredige vertegenwoordiging te komen en zodoende een steentje bij te dragen tot het ontminnen van een sociale tijdbom?

Ik snap wel dat er veel factoren meespelen waarop de minister geen vat heeft, zoals onderwijs en taalkennis. Toch vraag ik hem om deze zaak grondig te onderzoeken, extra inspanningen te doen om de drempels te verlagen en/of op een meer proactieve manier te werven in Brussel. Is de staatssecretaris bereid om op korte termijn samen met de Brusselse overheden, Actiris en Selor na te gaan hoe er meer laag- en middengeschoolde Brusselaars kunnen worden aangetrokken voor een job bij de overheid?

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare

voudrais d'abord faire une rectification. La sous-représentation des Bruxellois dans l'administration fédérale est pour moi une question importante. J'ai d'ailleurs explicitement soulevé ce problème dès mon entrée en fonction comme secrétaire d'État et j'ai mentionné la répartition géographique des collaborateurs des pouvoirs publics comme un des dix défis. Récemment, lors de la discussion de ma politique à la Chambre, j'ai donné un aperçu de nos réalisations dans ce domaine durant les douze derniers mois. Je suis disposé à mener une telle discussion au Sénat également.

Les différences dans la proportion de fonctionnaires bruxellois dans les administrations fédérales en fonction du niveau de formation doit être examinée dans une perspective plus large.

Premièrement, ce sont surtout les services centraux et directions générales qui sont installés à Bruxelles. Les fonctionnaires de niveau A et B qui y travaillent sont relativement plus nombreux que ceux de niveau C et D. Les fonctions typiques de niveau C, comme gardien de prison et collaborateur à la protection civile, se trouvent surtout dans les services décentralisés et locaux.

Un deuxième aspect est la modernisation croissante de l'administration fédérale : informatisation, guichets électroniques, engagements d'experts. Combinée à une réduction des enveloppes du personnel et à une politique d'efficacité, cette tendance aboutit souvent à un remplacement plus fréquent des fonctionnaires de niveau A, et dans une moindre mesure de niveau B, que des fonctionnaires de niveau C, certainement dans les administrations centrales.

C'est un problème social beaucoup plus étendu que certains le pensent. Huit pour cent des engagements par les pouvoirs publics fédéraux concernent le niveau D. Un diplôme de l'enseignement secondaire est donc exigé pour 92% des emplois vacants. On s'attend pourtant à ce que, en tant qu'employeur, les autorités fassent quelque chose pour les personnes qui ont des difficultés à s'insérer sur le marché du travail. En tant que bourgmestre, j'ai pu engager ces personnes ou les aider à trouver un emploi – éventuellement temporaire – mais j'ai plus de mal en tant que secrétaire d'État. L'informatisation et la modernisation des services publics accentuent le décalage, a fortiori à Bruxelles. En outre, les jeunes Bruxellois ayant un diplôme de l'enseignement secondaire sont peu nombreux sur le marché du travail, alors que les autorités ont besoin de personnes qui ont un tel diplôme. C'est donc un problème social important.

Je pourrais m'en débarrasser en le rejetant sur l'enseignement, mais tel n'est pas mon choix. C'est pourquoi j'examine en ce moment la possibilité d'admettre dans l'administration fédérale une quinzaine de personnes sans diplôme de l'enseignement secondaire et de leur donner une formation, en collaboration avec les communautés.

Je suis en tout cas persuadé qu'il y a parmi les jeunes Bruxellois un potentiel inutilisé. Cela peut avoir de graves conséquences sociales. Malheureusement, l'enseignement ne relève pas de mes compétences, et je ne peux pas agir à la place des communautés. Je ne peux qu'aider ici et là.

J'ai déjà entrepris quelques actions. En 2010 et 2011, le Selor a organisé à Bruxelles, durant ce que l'on appelle le

Diensten. – Ik wil toch eerst iets rechtzetten. De ondervertegenwoordiging van Brusselaars in de federale administratie is voor mij wel degelijk een belangrijke kwestie. Ik heb dat probleem trouwens bij mijn aantreden als staatssecretaris expliciet naar voren gebracht en de geografische spreiding van de medewerkers van de federale overheidsdiensten als een van de tien uitdagingen vermeld. Bij de bespreking van mijn beleid onlangs in de Kamer heb ik een overzicht gegeven van wat we de voorbije twaalf maanden op dat vlak al gerealiseerd hebben. Ik ben trouwens altijd bereid om ook in de Senaat een discussie over mijn beleid te voeren.

De verschillen in de vertegenwoordiging binnen de federale administraties van Brusselse ambtenaren naargelang het opleidingsniveau moeten in een breder perspectief worden bekeken.

In de eerste plaats zijn vooral de centrale diensten en hoofdbesturen in Brussel gevestigd. Relatief gezien werken daar meer ambtenaren van niveau A en B dan van niveau C en D. De typische functies van niveau C, zoals cipier en medewerkers van de civiele bescherming, vinden we vooral in de gedecentraliseerde en lokale diensten. In die diensten werken er verhoudingsgewijs meer ambtenaren van niveau C.

Een tweede aspect is de steeds toenemende modernisering van de federale overheid: digitalisering, e-lokketten, inzetten van experts. Gecombineerd met de krimpende personeelsenvolpings en een efficiëntiebeleid heeft dat vaak tot gevolg dat ambtenaren van niveau A, en in mindere mate van niveau B, vaker worden vervangen dan ambtenaren van niveau C, zeker in de centrale besturen.

We hebben hier te maken met een maatschappelijk probleem dat veel verder reikt dan sommigen denken. 8% van de rekruteringen voor de federale overheidsdiensten gebeurt voor niveau D. Voor 92% van de vacatures is dus een middelbaar diploma vereist. Toch verwacht men dat de overheid als werkgever iets doet voor de mensen die het moeilijk hebben op de arbeidsmarkt. Als burgemeester kon ik zulke mensen wel in dienst nemen voor de groendienst of ze – eventueel tijdelijk – aan een job helpen, maar als staatssecretaris is dat moeilijker. Met de digitalisering en modernisering van de overheidsdiensten wordt de discrepantie steeds groter, zeker in Brussel. Bovendien komen er te weinig jonge Brusselaars met een middelbaar diploma op de arbeidsmarkt, terwijl de overheid net personen met zo'n diploma nodig heeft. Dat is dus een groot maatschappelijk probleem.

Ik zou me ervan af kunnen maken door het probleem op het onderwijs af te schuiven, maar dat is niet mijn keuze. Daarom ga ik nu bijvoorbeeld na of we niet een vijftigtal personen zonder middelbaar diploma in de federale administratie kunnen opnemen en ze, in samenspraak met de gemeenschappen, een opleiding kunnen geven.

Ik ben er alleszins van overtuigd dat er bij de jonge Brusselaars nog een potentieel voorhanden is dat nu niet wordt aangeboord. Dat kan ernstige maatschappelijke gevolgen hebben. Helaas behoort onderwijs niet tot mijn bevoegdheden en kan ik niet in de plaats van de gemeenschappen treden. Ik kan alleen hier en daar wat duwen en helpen.

Ik heb al enkele acties op touw gezet. In 2010 en 2011 heeft

Tour de Belgique, des réunions où l'on a expliqué le fonctionnement du Selor et présenté les possibilités d'emploi dans l'administration. Les participants ont aussi pu prendre part à quelques ateliers pratiques.

Au cours de ces réunions, on aborde la manière de remplir un cv et le déroulement d'une interview. Le Selor participe aussi régulièrement à des salons de l'emploi à Bruxelles. Il discute actuellement avec Actiris d'un protocole d'installation de points Selor dans les bureaux locaux d'Actiris où des candidats pourraient s'adresser pour un accompagnement et un accès à internet. Un protocole semblable est d'ailleurs élaboré avec le VDAB et le Forem parce qu'il relève d'une approche locale de communication plus accessible avec les demandeurs d'emploi.

Au Board of stakeholders du Selor, auquel je participe régulièrement, un trajet est élaboré en collaboration avec la Commission communautaire commune. Il permettra à des personnes peu qualifiées de valoriser leur expérience par le biais de lifelong learning, entre autres au sein de l'administration fédérale. Nous examinons notamment comment des compétences acquises ailleurs peuvent entrer en ligne de compte pour remplacer l'exigence d'un diplôme de l'enseignement secondaire.

Des initiatives sont donc prises pour abaisser les seuils d'accès mais elles ne résolvent pas la problématique sociale que je viens de décrire. Je ne peux pas non plus élaborer de quota pour les Bruxellois, ce que personne ne souhaite d'ailleurs. Je ne peux que travailler avec d'autres mesures. Je veux en tout cas faire tout ce qui est possible à cet effet car je suis tout à fait conscient de l'importance du problème.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *C'est une excellente chose que le secrétaire d'État lance des projets et que le Selor, Actiris et la Commission communautaire commune prennent ensemble des initiatives.*

Je me réjouis également que le secrétaire d'État reconnaisse le problème social. Mais il n'a pas expliqué pourquoi le pourcentage de Bruxellois est beaucoup moins élevé dans les niveaux D et C par rapport à ce qui pourrait se justifier d'un point de vue démographique. Je comprends que l'administration fédérale propose toujours moins de fonctions de niveau C, mais je ne sais pas pourquoi il n'y a que 5% de Bruxellois dans ce niveau. Une explication possible est la décentralisation des services d'exécution, aujourd'hui installés à l'extérieur de Bruxelles. Mais cette explication n'est pas non plus logique car cela signifierait que Bruxelles n'aurait qu'un très faible pourcentage des services d'exécution alors que, normalement, le volume de ces derniers est proportionnel à la population.

Le secrétaire d'État peut-il rechercher de manière plus approfondie la cause de la diminution du pourcentage de Bruxellois dans des fonctions de niveau C alors qu'il devrait augmenter ?

M. Hendrik Bogaert, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics. – *C'est aussi une question d'activation. Je ne veux certainement pas stigmatiser les Bruxellois, mais il est vrai qu'un faible nombre d'entre eux acceptent de travailler à l'extérieur de*

Selor tijdens de zogenoemde Ronde van België in Brussel bijeenkomsten georganiseerd waarop de werking van Selor werd uiteengezet en de jobmogelijkheden bij de overheid werden voorgesteld. Aansluitend werd aan de deelnemers ook de kans geboden om deel te nemen aan enkele praktische workshops.

In die bijeenkomsten worden vragen besproken zoals "Hoe vul ik mijn cv in?" en "Hoe verloopt een interview?". Selor neemt ook geregeld deel aan jobbeurzen in Brussel. Momenteel bespreekt Selor met Actiris een protocol hoe het in de lokale kantoren van Actiris, waar sollicitanten terecht kunnen voor begeleiding en internettoegang, Selorpunten kan installeren. Zo'n protocol wordt trouwens ook uitgewerkt met VDAB en Forem, omdat het kadert in de lokale en drempelverlagende communicatieaanpak met werkzoekenden.

In de *Board of stakeholders* van Selor, waaraan ik geregeld deelneem, wordt samen met de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een traject uitgewerkt waarbij aan lager geschoolden via *lifelong learning* de kans wordt geboden om hun ervaring te valoriseren, onder andere binnen de federale overheid. We bekijken onder andere hoe elders verworven competenties in aanmerking kunnen komen om de vereiste van een middelbaar diploma te vervangen.

Er worden dus wel degelijk drempelverlagende initiatieven genomen, maar die zijn geen oplossing voor de maatschappelijke problematiek die ik daarnet heb beschreven. Ik kan ook geen quota voor Brusselaars uitwerken, waarvoor trouwens ook geen draagvlak is. Ik kan dus alleen met andere maatregelen werken. Daar wil ik in ieder geval al het mogelijke voor doen, want ik ben me ten volle van bewust van het belangrijke probleem.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik vind het uitstekend dat de staatssecretaris de projecten lanceert en dat Selor samen met Actiris en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie initiatieven neemt.

Ik ben ook blij dat de secretaris het maatschappelijk probleem erkent en ik volg wat hij daarover zegt. Toch heeft hij helemaal niet duidelijk gemaakt hoe het komt dat ook bij de niveaus D en C het percentage Brusselaars veel lager ligt dan demografisch te verantwoorden is. Ik begrijp wel dat de federale administratie steeds minder functies van niveau C aanbiedt, maar niet dat ook binnen dit niveau het percentage Brusselaars maar op 5 procent ligt. Een mogelijke verklaring kan zijn dat de uitvoerende diensten veel meer dan de andere gedecentraliseerd zijn en nu buiten Brussel gevestigd zijn. Maar die uitleg is ook niet logisch, want dat zou betekenen dat Brussel maar een heel klein percentage uitvoerende diensten zou hebben, terwijl de omvang daarvan normaal in verhouding staat tot de bevolking.

Kan de staatssecretaris diepgaander uitzoeken hoe het komt dat het percentage Brusselaars in functies van niveau C daalt, terwijl het eigenlijk zou moeten stijgen?

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten. – Het gaat natuurlijk ook over activering. Ik wil de Brusselaars zeker niet stigmatiseren. Ik heb zelf enkele jaren in Brussel gewoond en ik hou van de stad en van de

Bruxelles et que de nombreux « faux candidats » bruxellois s'inscrivent au Selor uniquement par internet pour donner l'impression qu'ils recherchent activement un emploi. J'ai déjà pu faire établir, avec Marc Van Hemelrijck, l'administrateur délégué du Selor, et les instances compétentes, que seule une participation réelle à une épreuve de sélection peut prouver que l'on recherche activement un emploi. Nous recevons quand même, en tant qu'autorité, plus de 100 000 candidats et nous avons donc aussi eu notre rôle à jouer en tant qu'employeur public.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Vous attribuez la responsabilité à la Région, monsieur le secrétaire d'État, car c'est elle qui est responsable de l'activation.*

M. Hendrik Bogaert, *secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics.* – *Non, à un individu. Je dis cela avec quelques scrupules mais c'est ce que j'ai découvert dans les chiffres.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Vous direz bientôt que le Bruxellois est moins motivé pour travailler !*

M. Hendrik Bogaert, *secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics.* – *Non, c'est ce que j'ai essayé d'éviter.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Si la responsabilité n'incombe pas à l'individu, elle incombe alors à l'autorité ?*

M. Hendrik Bogaert, *secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics.* – *Je vais m'exprimer autrement. Nous devons parfois faire le bonheur des gens contre leur volonté et les aider à trouver un emploi. Parfois avec fermeté. Si nous ne le faisons pas, nous nous retrouvons avec de nombreux chômeurs alors qu'il y a des emplois vacants partout autour de Bruxelles.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je suis d'accord sur ce point, mais selon moi il y a quand même un lien avec la politique de l'autorité.*

Les compétences acquises ailleurs, que vous avez mentionnées comme l'un de vos projets, sont en effet une possibilité importante d'expansion. La valorisation des compétences acquises ailleurs est dès lors une tâche importante, y compris pour l'autorité fédérale.

(La séance est levée à 10 h 45.)

Brusselaars. Maar het is wel een feit dat vrij weinig Brusselaars buiten Brussel willen werken en er toch aardig wat Brusselse schijnsollicitanten zijn, personen die zich alleen via het internet bij Selor inschrijven om de indruk te wekken dat ze actief werk zoeken. Samen met Marc Van Hemelrijck, de gedelegeerd bestuurder van Selor, en de bevoegde instanties heb ik al kunnen laten vastleggen dat alleen een effectieve deelname aan een selectieproef kan gelden als een bewijs dat men actief solliciteert. We krijgen bij de overheid toch meer dan 100 000 sollicitanten en dus hebben we onze rol als publieke werkgever ook moeten spelen.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Hiermee legt u de verantwoordelijkheid bij het gewest, mijnheer de staatssecretaris, want dat is bevoegd voor de activering.

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten. – Neen, bij het individu. Ik zeg dat met enige schroom, maar dat is wat ik in de cijfers ontwaar.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Straks hoor ik u nog zeggen dat de Brusselaar minder gemotiveerd is om te werken!

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten. – Neen, dat heb ik nu net proberen te vermijden.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Als de verantwoordelijkheid niet bij het individu ligt, dan ligt ze wel bij de overheid?

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten. – Ik zal het anders zeggen. Soms moeten we mensen tegen hun zin gelukkig maken en ze op weg helpen naar een job. Soms moeten we daarin zelfs kordaat zijn. Als we dat niet doen, eindigen we met hopen werklozen terwijl er rond Brussel overal vacatures openstaan.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik ben het daarmee eens, maar voor mij heeft dat toch vooral te maken met het overheidsbeleid.

De elders verworven competenties, die u vermeldde als een van uw projecten, zijn inderdaad een belangrijke mogelijkheid om te kunnen doorgroeien. Het valoriseren van de elders verworven competenties is dan ook een belangrijke taak, ook voor de federale overheid.

(De vergadering wordt gesloten om 10.45 uur.)