

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2012-2013

---

20 DÉCEMBRE 2012

---

**Proposition de loi modifiant l'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale en ce qui concerne la suspension de la prescription**

(Déposée par M. Rik Torfs et consorts)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

La loi portant des dispositions fiscales et autres en matière de justice (doc. Sénat, n 5-1887) a récemment complété l'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale par une disposition qui prévoit la suspension des délais de prescription pendant une durée d'un an chaque fois que le juge d'instruction ou la chambre des mises en accusation décide que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis ou que la chambre du conseil, dans le cadre du règlement de la procédure, ne peut pas régler la procédure à la suite d'une requête introduite conformément aux articles 61quinquies et 127, § 3, du Code d'instruction criminelle. Le nouvel alinéa 4 de l'article 24 prévoit la même chose pour l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires par la juridiction de jugement.

La modification apportée à cet article 24 découlait d'une recommandation de la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale (recommandation n° 28). La loi Franchimont offre à l'inculpé et à la partie civile davantage de possibilités de demander l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires, lorsqu'ils estiment que certains aspects de l'affaire n'ont pas été instruits de manière suffisante. Bien que la loi repose sur des intentions certes louables, les auteurs de la présente proposition de loi ne nient pas qu'une personne suspectée de fraude fiscale ou d'autres délits peut invoquer la loi Franchimont pour demander l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires dans le seul dessein de

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2012-2013

---

20 DECEMBER 2012

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot de schorsing van de verjaring.**

(Ingediend door de heer Rik Torfs c.s.)

---

## TOELICHTING

---

De recente aanvulling door de wet houdende fiscale en andere bepalingen (Senaat, stuk nr. 5-1887) van artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, voorziet in de schorsing van de verjaringstermijnen met één jaar telkens er door de onderzoeksrechter of de kamer van inbeschuldigingstelling bijkomende onderzoekshandelingen worden gevorderd of als de raadkamer in het kader van de regeling der rechtspleging ingevolge een verzoek overeenkomstig artikel 61quinquies of 127, § 3, van het Wetboek van strafvordering, de rechtspleging niet kan regelen. Het nieuwe vierde lid van artikel 24 voorziet hetzelfde voor het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen door het vonnisgerecht.

De wetswijziging vloeide voort uit een aanbeveling van de Parlementaire Onderzoekscommissie naar de Grote Fiscale Fraudedossiers (nr. 28). Door de wet-Franchimont hebben verdachten van misdrijven en de burgerlijke partij meer mogelijkheden om bijkomende onderzoekshandelingen te vragen, indien zij van oordeel zijn dat bepaalde aspecten van de zaak niet voldoende zijn onderzocht. Hoewel de wet uiteraard goede bedoelingen had, ontkennen de indieners van dit wetsvoorstel niet dat een verdachte van fiscale fraude of andere misdrijven, zich beroepende op de Wet-Franchimont, de rechter om bijkomende onderzoekshandelingen verzoekt met als louter doel de rechtspleging te vertragen. In dit licht kan een

ralentir la procédure. Dans ce contexte, une suspension éventuelle du délai de prescription, comme la commission d'enquête parlementaire le recommande dans son rapport, peut se justifier.

Les nouveaux alinéas 3 et 4 de l'article 24 du titre préliminaire soulèvent cependant des questions, en ce (1) qu'ils s'appliquent à toutes les infractions, (2) qu'ils trouvent à s'appliquer non seulement quand l'inculpé demande l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires, mais aussi quand cette demande émane de la partie civile ou quand une juridiction en prend la décision d'office et (3) que l'affaire peut en théorie être chaque fois à nouveau suspendue, en sorte que l'on n'a aucune certitude quant à la prescription dont les faits sont frappés à un moment donné, tant et si bien que le régime en vigueur n'offre aucune garantie quant au respect de l'obligation de juger l'affaire dans un délai raisonnable, comme l'impose l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Enfin, ces nouveaux motifs de suspension peuvent être combinés avec le motif d'interruption prévu à l'article 22 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, qui prévoit que la prescription de l'action publique est interrompue et que les actes d'instruction ou de poursuite durant le délai de prescription initiale font courir un nouveau délai.

Pour éviter qu'après avoir été interrompu, le délai de prescription puisse encore être suspendu à une ou plusieurs reprises, les auteurs de la présente proposition de loi proposent de limiter à un an la durée maximum de la suspension complémentaire, cumulée ou non, dans les circonstances visées à l'article 24, alinéas 3 et 4 du titre préliminaire. Cela doit permettre d'éviter que le délai de prescription ne soit chaque fois suspendu à nouveau, ce qui aboutirait dans la pratique à ce que les affaires soient jugées dans un délai déraisonnablement long ou que les demandes répétées d'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires ne conduisent à l'imprescriptibilité de certains faits.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 2

Cet article adapte l'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale en supprimant la dernière phrase des alinéas 3 et 4, qui prévoit que chaque suspension ne peut dépasser un an.

eventuele schorsing van de verjaringstermijn zoals de Parlementaire Onderzoekscommissie aanbevolen heeft in haar verslag worden verantwoord.

Evenwel doen het nieuwe derde en vierde lid van artikel 24 van de voorafgaande titel verschillende vragen rijzen doordat ze (1) voor alle misdrijven gelden, (2) omdat ze niet alleen van toepassing zijn als de verdachte bijkomende onderzoekshandelingen verzoekt, maar ook in geval dat de burgerlijke partij hierom verzoekt of het rechtscollege ambtshalve en (3) omdat theoretisch gezien de zaak telkens opnieuw kan geschorst worden, waardoor dat men niet de zekerheid heeft dat op een bepaald tijdstip de feiten verjaard zijn, waardoor de regeling geen garanties biedt op het respecteren van de redelijke termijnvereiste van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Ten slotte kunnen deze nieuwe schorsingsgronden gecombineerd worden met de stuitingsgrond van artikel 22 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, dat voorziet in de stuiting van de verjaringstermijn en vanaf de daad van onderzoek of vervolging binnen de initiële verjaringstermijn een volledig nieuwe termijn doet lopen.

Om te voorkomen dat de verjaringstermijn na reeds gestuit te zijn, telkens opnieuw kan geschorst worden, stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor om de maximale bijkomende schorsingsduur, ingeval de omstandigheden beschreven in artikel 24, derde en vierde lid van de voorafgaande titel van toepassing zijn, al dan niet gecumuleerd, te beperken tot één jaar. Hierdoor moet worden voorkomen dat de verjaringstermijn van rechtszaken telkens opnieuw zou geschorst worden en hierdoor de feiten in de praktijk slechts na een onredelijk lange duur zouden berecht worden of dat het telkens opnieuw aanwenden van nieuwe onderzoekshandelingen tot de onverjaarbaarheid van bepaalde feiten zou aanleiding geven.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 2

Dit artikel past artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering aan, in die zin dat in het derde en het vierde lid de zinsnede waarin wordt bepaald dat elke schorsing niet langer dan een jaar mag duren, wordt opgeheven.

Il est ajouté un alinéa nouveau précisant que la durée cumulée des suspensions visées aux alinéas 3 et 4 ne peut dépasser un an.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

---

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

Dans l'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 16 juillet 2002 et modifié par les lois des 5 août 2003 et ... .., les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 3, les mots « sans que chaque suspension puisse toutefois dépasser un an » sont supprimés;

2° à l'alinéa 4, les mots « sans que chaque suspension puisse toutefois dépasser un an » sont supprimés;

3° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« En cas d'application des suspensions visées aux alinéas 3 et 4, ou d'une de celles-ci seulement, la durée cumulée de ces suspensions de la prescription ne peut dépasser un an. »

19 décembre 2012.

Er wordt een nieuw lid toegevoegd waarin wordt bepaald dat de gecumuleerde duur van de schorsingen vastgelegd in het derde en het vierde lid niet langer mag zijn dan één jaar.

Rik TORFS.  
Alain COURTOIS.  
Dirk CLAES.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

---

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

In artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, vervangen bij de wet van 16 juli 2002 en gewijzigd bij de wetten van 5 augustus 2003 en van ... .. worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het derde lid worden de woorden « zonder dat elke schorsing evenwel langer dan een jaar mag duren » opgeheven;

2° in het vierde lid worden de woorden « zonder dat elke schorsing van de verjaring evenwel langer dan een jaar mag duren » opgeheven;

3° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende :

« In geval van toepassing van de schorsingen bedoeld in het derde en vierde lid, of een van deze afzonderlijk, mag de gecumuleerde duur van deze schorsingen van de verjaring het jaar niet overstijgen. »

19 december 2012.

Rik TORFS.  
Alain COURTOIS.  
Dirk CLAES.