

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

7 NOVEMBRE 2012

Projet de loi modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine afin d'améliorer l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. VANLOUWE

Art. 16 (nouveau)

Insérer un article 16 rédigé comme suit :

« Art. 16. — *L'article 21bis de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, dont le texte actuel, tel que modifié en dernier lieu par la loi du 30 novembre 2011, constituera le § 1^{er}, est complété par un § 2 rédigé comme suit :*

« § 2. *Le délai de prescription en cas de différentes infractions qui constituent l'exécution successive et continue de la même intention criminelle, l'une au moins de ces infractions étant visée par le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et à condition qu'entre les différentes*

Voir :

Documents du Sénat :

5-1770 - 2011/2012 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

7 NOVEMBER 2012

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten met het oog op de verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER VANLOUWE

Art. 16 (nieuw)

Een artikel 16 invoegen, luidende :

« Art. 16. — *Artikel 21bis van de Wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaandelijke titel van het Wetboek van strafvordering, waarvan de bestaande tekst, zoals laatst gewijzigd bij wet van 30 november 2011, § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidende :*

« § 2. *De verjaringstermijn inzake verschillende misdrijven die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zijn, waarbij minstens één van de misdrijven geïndiceerd wordt door § 1, eerste lid, en op voorwaarde dat tussen de*

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-1770 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

infractions ne s'écoule pas un délai excédant le délai de prescription, ne commence à courir qu'à partir du jour où la seule ou la plus jeune des victimes atteint l'âge de dix-huit ans et est fixé conformément au § 1^{er}, alinéa 2. »

Justification

Le présent amendement reprend la recommandation n° 11 du rapport de la commission spéciale abus sexuels, qui a été adoptée à l'unanimité par la Chambre des représentants le 7 avril 2011.

À l'heure actuelle, le délai de prescription est de cinq ans pour les infractions sexuelles (délits non contraventionnalisés et crimes correctionnalisés) conformément à l'article 21 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale. L'article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale prévoit toutefois une double exception pour des faits commis sur des mineurs : le délai de prescription ne commence à courir qu'à partir du jour où la victime atteint l'âge de dix-huit ans et est de dix ans.

Ces délais peuvent toutefois encore être prolongés par suite d'une suspension ou d'une interruption du délai de prescription, ainsi qu'en cas d'infraction continuée (unité d'intention).

En ce qui concerne la disposition en vertu de laquelle le délai de prescription ne commence à courir que lorsque la victime a atteint l'âge de la majorité, la Cour de cassation a apporté deux précisions dans son arrêt du 25 octobre 2006 :

(1) tout d'abord, cette règle ne s'applique pas aux infractions qui ne sont pas prévues à l'article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale (pas même en cas d'unité d'intention).

(2) la Cour de cassation estime également qu'en cas d'infraction collective constituée de plusieurs infractions prévues à l'article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, il n'est nulle part disposé que le délai de prescription commence à courir le jour où la plus jeune victime a atteint l'âge de dix-huit ans.

La commission spéciale a estimé qu'il fallait trouver une solution à cette problématique évoquée dans l'arrêt de la Cour de cassation de 2006 concernant l'application de l'article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale. La commission spéciale a conclu unanimement à la nécessité de modifier l'article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale.

Lors de la discussion en commission de la Justice, le 11 juillet 2012, il a été fait observer qu'il serait préférable de prévoir explicitement dans le texte la condition selon laquelle il ne s'écoule pas, entre les différentes infractions, de délai excédant le délai de prescription. Le présent amendement est adapté en ce sens et reformulé.

N° 2 DE MME FAES

Art. 8

Dans le § 3 proposé, remplacer les mots « le ministère public » par les mots « le juge de l'application des peines ».

verschillende misdrijven geen termijn verstrijkt die de verjaringstermijn overtreft, begint pas te lopen vanaf de dag waarop het enige of jongste slachtoffer de leeftijd van achttien jaar bereikt en wordt bepaald overeenkomstig § 1, tweede lid. »

Verantwoording

Dit amendement herneemt aanbeveling nr. 11 van het verslag van de Bijzondere Commissie Seksueel Misbruik, dat unaniem werd aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 7 april 2011.

Thans bedraagt de verjaringstermijn voor seksuele misdrijven 5 jaar (niet-gecontraventionaliseerde wanbedrijven en gecorrectionaliseerde misdaden) zoals bepaald in artikel 21 van de Voorafgaande titel van de Wetboek van strafvordering (V.T.Sv.). Hierop voorziet artikel 21bis V.T.Sv. evenwel een dubbel uitzonderingsregime wat betreft feiten gepleegd op minderjarigen : de verjaringstermijn begint pas te lopen vanaf de leeftijd van achttien jaar en bedraagt tien jaar.

Deze termijnen kunnen evenwel nog verlengd worden ingevolge schorsing of stuiting van de verjaringstermijn, alsook door de figuur van het voortgezet misdrijf (eenheid van opzet).

Met betrekking tot de bepaling dat de verjaringstermijn pas begint te lopen wanneer het slachtoffer de meerderjarigheid heeft bereikt, heeft het Hof van Cassatie bij arrest van 25 oktober 2006 twee verduidelijkingen aangebracht :

(1) Deze regel geldt vooreerst niet voor misdrijven die niet voorzien zijn in artikel 21bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering (zelfs niet in geval van eenheid van opzet).

(2) Tevens meent het Hof van Cassatie dat, ingeval van een collectief misdrijf bestaande uit meerdere inbreuken voorzien in artikel 21bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, nergens is bepaald dat de termijn pas begint te lopen op de dag dat het jongste slachtoffer de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

De Bijzondere commissie meende dat een oplossing moest worden geboden voor deze problematiek, aangehaald in het arrest van het Hof van Cassatie van 2006 betreffende de toepassing van artikel 21bis V.T.Sv. De Bijzondere commissie was unaniem : een wijziging van artikel 21bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering drong zich op.

Tijdens de bespreking in de commissie voor de Justitie van 11 juli 2012 werd opgemerkt dat de tekst beter uitdrukkelijk de voorwaarde zou vermelden dat tussen de verschillende misdrijven geen termijn verstrijkt die de verjaringstermijn overtreft. Het voorliggende amendement is in die zin aangepast en herschreven.

Karl VANLOUWE.

Nr. 2 VAN MEVROUW FAES

Art. 8

In de voorgestelde § 3, de woorden « het openbaar ministerie » vervangen door de woorden « de strafuitvoeringsrechter ».

Justification

L'article 8 du projet de loi, qui a trait à l'article 35 de la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté, apporte une modification identique à celle prévue par l'article 7, qui concerne pour sa part l'article 33 de ladite loi. L'article 33 se rapporte au stade de l'avis du ministère public, tandis que l'article 35 concerne quant à lui le stade de l'audience. Il va dès lors sans dire qu'à l'article 35, ce n'est pas le ministère public qui doit faire rédiger un rapport d'information succinct ou faire procéder à une enquête sociale puisque cette faculté lui est déjà offerte par l'article 33. En revanche, à l'article 35, ce doit être le juge de l'application des peines qui doit disposer de cette faculté, à l'instar de ce que prévoit déjà aujourd'hui l'article 35 en ce qui concerne la détention limitée ou la surveillance électronique.

N° 3 DE MME FAES

Art. 11

Dans l'article 49/1, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots « le juge de l'application des peines » par les mots « le tribunal de l'application des peines ».

Justification

L'article 49 fait partie du chapitre II du titre VI de la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et traite des peines de plus de 3 ans, pour lesquelles le tribunal de l'application des peines est compétent. Les articles 8 et 9 habilent le juge de l'application des peines à adapter ou à atténuer l'interdiction de domicile. Ainsi qu'il ressort du rapport de la Chambre, l'intention était cependant d'intégrer l'interdiction de domicile dans l'ensemble de l'évaluation de l'application de la peine. C'est donc erronément que les articles 8 et 9 font état du « juge de l'application des peines ». Ils auraient dû utiliser plutôt les mots « le tribunal de l'application des peines ».

Verantwoording

Artikel 8 van het wetsontwerp, dat betrekking heeft op artikel 35 van de wet externe rechtspositie, voert een identieke wijziging door als voorzien bij artikel 7, dat betrekking heeft op artikel 33 van de wet externe rechtspositie. Waar artikel 33 het stadium van het advies van het openbaar ministerie regelt, heeft artikel 35 betrekking op het stadium van de zitting. Het is dan ook duidelijk dat het in artikel 35 niet het openbaar ministerie moet zijn dat een beknopt voorlichtingsrapport of maatschappelijke enquête moet kunnen laten uitvoeren. Het openbaar ministerie heeft deze mogelijkheid immers al in artikel 33. In artikel 35 moet het daarentegen wel de strafuitvoeringsrechter zijn die deze mogelijkheid moet krijgen, net zoals hij deze mogelijkheid vandaag al heeft in artikel 35 wat betreft de beperkte detentie of elektronisch toezicht.

Nr. 3 VAN MEVROUW FAES

Art. 11

In het voorgestelde artikel 49/1, § 1, in de eerste paragraaf de woorden « strafuitvoeringsrechter » vervangen door de woorden « strafuitvoeringsrechtbank ».

Verantwoording

Artikel 49 van de wet externe rechtspositie behoort tot hoofdstuk II van Titel VI van de Wet externe rechtspositie en handelt over de straffen van meer dan 3 jaar, waarvoor de strafuitvoeringsrechtbank bevoegd is. In de artikelen 8 en 9 wordt de bevoegdheid om het woonverbod aan te passen of te mildereren gegeven aan de strafuitvoeringsrechter. Zoals blijkt uit het verslag van de Kamer was het echter de bedoeling om het woonverbod te integreren in de gehele beoordeling van de strafuitvoering. In de artikelen 8 en 9 wordt dan ook foutief « strafuitvoeringsrechter » vermeld, terwijl het « strafuitvoeringsrechtbank » moet zijn.

Inge FAES.