

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

19 JUILLET 2012

Proposition de résolution pour une réforme de l'exonération socioprofessionnelle

(Déposée par
M. André du Bus de Warnaffe)

DÉVELOPPEMENTS

1. Mécanismes relatifs à l'exonération socioprofessionnelle

En principe, le revenu d'intégration se calcule en fonction des ressources du demandeur et des membres de sa famille.

Cependant, certaines ressources ne sont pas prises en compte dans le calcul du revenu d'intégration.

Il est par exemple prévu, à l'article 35 de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale, une exonération des revenus professionnels en vue de l'intégration socioprofessionnelle du bénéficiaire.

Cet article précise que, en vue de favoriser l'intégration socioprofessionnelle du bénéficiaire du revenu d'intégration qui commence à travailler ou qui entame ou poursuit une formation professionnelle, les revenus nets qui en résultent sont pris en considération sous déduction d'un montant forfaitaire par mois. Le montant de l'exonération est adapté à l'évolution des prix et s'élève, depuis le 1^{er} février 2012, à 229,95 euros par mois.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2011-2012

19 JULI 2012

Voorstel van resolutie waarbij een hervorming van de sociaalprofessionele integratievrijstelling wordt gevraagd

(Ingediend door
de heer André du Bus de Warnaffe)

TOELICHTING

1. Regeling betreffende de sociaalprofessionele integratievrijstelling (SPI-vrijstelling)

In principe wordt het leefloon berekend op grond van de inkomsten van de aanvrager en diens gezinsleden.

Sommige inkomsten worden daarbij echter niet in aanmerking genomen.

Zo bepaalt artikel 35 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie dat, met het oog op de sociaalprofessionele integratie van de begunstigde, diens beroepsinkomsten worden vrijgesteld.

Concreet vermeldt dat artikel dat, «teneinde de sociaalprofessionele integratie van de leefloonbegunstigde die begint te werken of die een beroepsopleiding aanvat of voortzet te bevorderen, [...] de hieruit verworven netto-inkomsten in aanmerking [worden] genomen onder aftrek van een [maandelijks forfaitair] bedrag». Dat vrijstellingsbedrag wordt aangepast aan de prijsevolutie; aldus gaat het sinds 1 februari 2012 om 229,95 euro per maand.

2. Problème de la sous-utilisation des mécanismes d'aide

Curieusement, ce système est peu utilisé : à peine 5 739 personnes en ont bénéficié en 2009 alors qu'il y avait 158 576 bénéficiaires du droit à l'intégration sociale.

3. Étude analysant le problème

C'est pourquoi, des études ont tenté de comprendre les limites du système actuel d'exonération des revenus professionnels et de proposer des pistes de réflexion pour une réforme. La dernière en date, publiée en mai 2012, s'intitule « L'exonération socio-professionnelle dans le calcul du revenu d'intégration social : limites et pistes de réflexion pour une réforme » et a été co-éditée par la Fondation Roi Baudouin, le Bureau fédéral du Plan, le *Centrum voor sociaal Beleid* Herman Deleeck et le Réseau MAG.

3.1. Causes identifiées

Cette étude relève différentes difficultés lors de la mise en œuvre de l'exonération d'intégration socio-professionnelle. Il s'agit essentiellement de pièges à l'emploi.

3.1.a. Caractère forfaitaire de l'exonération

Le caractère forfaitaire de l'exonération socioprofessionnelle induit un piège à l'emploi car il encourage les petits emplois à temps partiel. Il n'y a pas d'amélioration financière pour les bénéficiaires qui décident de travailler plus. Le forfait est déjà atteint pour un emploi à 1/5^e temps au salaire minimum. Les bénéficiaires sont donc dissuadés de chercher un emploi avec davantage d'heures de travail;

3.1.b. Problème des couples sans enfants

Les couples sans enfant qui perçoivent le revenu d'intégration sont confrontés à un autre piège à l'emploi car, si le droit au revenu d'intégration est individualisé pour cette catégorie de personnes, il n'y a cependant pas d'individualisation complète dans le calcul de leurs ressources; par conséquent, dès que le revenu du partenaire qui travaille excède le total du montant forfaitaire du revenu d'intégration et de l'exonération, la partie du revenu du travail qui est supérieure au forfait du revenu d'intégration est

2. Een onderbenut steunmechanisme

Vreemd genoeg wordt maar mondjesmaat een beroep gedaan op dat steunmechanisme. In 2009 maakten amper 5 739 mensen op een totaal van 158 576 leefloonbegunstigden er gebruik van.

3. Een onderzoek naar de oorzaken van die onderbenutting

Via een reeks onderzoeken is gepoogd te begrijpen hoe het komt dat de huidige regeling tot vrijstelling van het beroepsinkomen tekortschiet; tevens werden denkplaatjes naar voren geschoven om een hervorming van de regeling mogelijk te maken. Het jongste onderzoek (uitgebracht door de Koning Boudewijnstichting, het Federaal Planbureau, het Centrum voor Sociaal Beleid Herman Deleeck en het Réseau MAG) dateert van mei 2012 en kreeg de titel mee: « De sociaalprofessionele integratievrijstelling in de berekening van het leefloon : knelpunten en denkplaatjes met het oog op hervorming ».

3.1. Aan het licht gebrachte oorzaken

Dat onderzoek heeft verschillende hinderpalen voor de daadwerkelijke toepassing van de sociaalprofessionele-integratievrijstelling geïdentificeerd. Het gaat voornamelijk om werkloosheidsvallen.

3.1.a. De forfaitaire aard van de vrijstelling

De forfaitaire aard van de vrijstelling is een werkloosheidsval, omdat kleine deeltijdjobs erdoor in de hand worden gewerkt. De regeling biedt geen uitzicht op een financieel betere situatie voor wie beslist méér te gaan werken. Het forfaitaire bedrag stemt slechts overeen met een deeltijdjob van 20% tegen het minimumloon. Dit werkt ontradend op de potentiële begunstigden, die niet geneigd zullen zijn een job te zoeken die méér arbeidsuren vereist.

3.1.b. Het knelpunt van de kinderloze paren

Kinderloze paren met een leefloon worden met een andere werkloosheidsval geconfronteerd. Voor die categorie van mensen wordt het recht op een leefloon weliswaar geïndividualiseerd, maar die individualisering wordt niet volledig doorgetrokken tot de berekening van hun bestaansmiddelen. Gevolg: zodra het loon van de werkende partner hoger ligt dan de som van het forfaitaire leefloonbedrag en de vrijstelling, wordt het deel van het arbeidsinkomen dat het forfaitaire leefloonbedrag overschrijdt, in mindering

déduite du revenu d'intégration du partenaire; or, cette partie du revenu du travail ne tient pas compte de l'exonération.

L'étude illustre cette difficulté par une comparaison :

1. dans la première situation, le partenaire 1 perçoit un salaire net de 750 euros par mois et a droit à l'exonération socioprofessionnelle et le partenaire 2 ne travaille pas; le revenu d'intégration réel du partenaire numéro 1 est alors égal au montant forfaitaire du revenu d'intégration, diminué par les revenus du travail (eux-mêmes diminués de l'exonération), soit $523,74 - (750 - 229,95) = 523,74 - 750 + 229,95 = 3,69$ euros; comme le partenaire numéro 1 touche un revenu d'intégration, son revenu du travail n'est pas pris en compte dans le revenu d'intégration du partenaire 2 qui pourra toucher le montant forfaitaire du revenu d'intégration; le revenu total du ménage s'élèvera donc à 1577,43 euros;

2. dans la deuxième situation, le partenaire 1 gagne 755 euros, soit 5 euros de plus par mois, ce qui est supérieur à la somme du montant forfaitaire et de l'exonération; le partenaire 1 n'a donc pas droit au revenu d'intégration; le revenu du partenaire 2 est calculé en soustrayant la partie du revenu du travail supérieure au montant forfaitaire du revenu d'intégration, soit 292,48 euros; dans cette situation, le revenu total du ménage s'élèvera à 1047,48 euros, ce qui représente une perte de 229,95 euros.

3.1.c. Limitation à trois ans de l'exonération

Le dispositif est limité à trois ans. Or, les bénéficiaires ne peuvent profiter de la mesure qu'une seule fois. Pourtant, la période continue de s'écouler même si le travail effectivement presté est interrompu. Cela décourage donc les bénéficiaires qui pourraient entamer un travail de courte durée.

3.2. Solutions proposées par l'étude

L'étude propose donc différentes pistes de réflexion pour rendre le système plus efficace :

1. allonger la période pendant laquelle le demandeur peut bénéficier de la mesure;

2. modifier le mode de calcul de l'exonération pour rendre le travail réellement rémunérateur, tout en maintenant une tension avec d'autres aides, comme l'assurance-chômage;

3. octroyer l'exonération complète aux deux conjoints;

gebracht van het leefloon van de partner. Dat deel van het arbeidsinkomen wordt echter bepaald zonder rekening te houden met de SPI-vrijstelling.

Ter illustratie van dit knelpunt wordt in het onderzoek de volgende vergelijking gemaakt :

1. Situatie 1 : partner 1 ontvangt een nettomaandloon van 750 euro en heeft recht op de SPI-vrijstelling, terwijl partner 2 niet werkt. Het reële leefloon van partner 1 is in dat geval gelijk aan het forfaitaire leefloonbedrag, min het arbeidsinkomen (dat zelf verminderd wordt met de vrijstelling. Concreet: $523,74 - (750 - 229,95) = 523,74 - 750 + 229,95 = 3,69$ euro. Aangezien partner 1 een leefloon ontvangt, wordt zijn arbeidsinkomen niet verrekend in het leefloon van partner 2, die dus het forfaitaire leefloonbedrag kan ontvangen. Bijgevolg bedraagt het totale gezinsinkomen 1 577,43 euro.

2. Situatie 2 : partner 1 verdient 755 euro, ofwel maandelijks 5 euro méér dan de som van het forfaitaire bedrag en het vrijstellingsbedrag. Partner 1 kan dus geen aanspraak maken op een leefloon. Het inkomen van partner 2 wordt berekenend met aftrek van het gedeelte van het arbeidsinkomen dat groter is dan het forfaitaire leefloonbedrag, te weten 292,48 euro. In dit geval bedraagt het totale gezinsinkomen 1 047,48 euro, wat neerkomt op een verlies van 229,95 euro.

3.1.c. De tot drie jaar beperkte geldigheidsduur van de vrijstelling

De vrijstellingsregeling is slechts gedurende drie jaar geldig. Bovendien kan men er maar eenmaal aanspraak op maken. De geldigheidsperiode blijft evenwel lopen wanneer de effectief gepresteerde arbeid wordt onderbroken. Daardoor worden de potentiële begunstigen er niet toe aangezet een job van korte duur te aanvaarden.

3.2. In de studie voorgestelde oplossingen

De studie stelt dus verschillende denksporen voor om de regeling doeltreffender te maken :

1. de periode verlengen tijdens welke de aanvrager aanspraak kan maken op de maatregel;

2. de berekeningswijze van de vrijstelling wijzigen om het werk echt lonend te maken, met handhaving van een spanningsveld met andere vormen van steun zoals de werkloosheidsverzekering;

3. de volledige vrijstelling aan de beide echtgenoten toekennen;

4. clarifier, harmoniser et simplifier les règles de calcul; celui-ci devrait être établi sur une base mensuelle, dans l'intérêt des bénéficiaires; ceux-ci peuvent recevoir une rémunération plus ou moins importante selon les mois, notamment en cas de travail intérimaire de courte durée;

5. exonérer la formation dans le cadre de l'article 22 de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale et non de l'article 35.

4. Avis de la Commission consultative fédérale de l'aide sociale

La Commission consultative fédérale de l'aide sociale a remis des avis qui rejoignent plusieurs aspects de cette analyse. La Commission demande l'exonération complète des primes de formation dans le cadre de l'article 22 de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale ainsi que le calcul de l'exonération sur la base d'un calcul mensuel, et non annuel, des ressources. Elle est également d'avis qu'il faut améliorer la règle des trois ans, en accordant un étalement des trois années réellement prestées sur une période de six ans.

5. Conclusion et objectifs de la présente proposition de résolution

Les avis et observations convergents précités montrent qu'il convient de réformer le système de l'exonération socioprofessionnelle, afin de mieux utiliser cet outil.

André du BUS de WARNAFFE.

*
* *

4. de berekeningsregels verduidelijken, harmoniseren en vereenvoudigen; die berekening zou, in het belang van de begunstigden, op maandbasis moeten geschieden; de betrokkenen kunnen naargelang de maanden een hogere of lagere vergoeding ontvangen, met name bij uitzendarbeid van korte duur;

5. voorzien in de vrijstelling van de opleiding in het kader van artikel 22 (niet van artikel 35) van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

4. Adviesverlening door de Federale Adviescommissie Maatschappelijk Welzijn

De Federale Adviescommissie Maatschappelijk Welzijn heeft adviezen uitgebracht die bij verscheidene aspecten van die analyse aansluiten. De Commissie vraagt dat de opleidingspremies volledig worden vrijgesteld in het kader van artikel 22 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie, alsmede dat de vrijstelling wordt berekend op grond van een maandelijks — en geen jaarlijkse — berekening van de middelen. Tevens moet volgens de Adviescommissie de driejarenregel worden verbeterd, door een spreiding over zes jaar toe te kennen van de drie werkelijk gepresteerde jaren.

5. Conclusie en doelstellingen van dit voorstel van resolutie

Voormelde, bij elkaar aansluitende adviezen en opmerkingen tonen aan dat de regeling inzake de sociaalprofessionele integratievrijstelling moet worden bijgestuurd om beter gebruik te maken van dat instrument.

*
* *

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat :

A. vu l'étude «L'exonération socioprofessionnelle dans le calcul du revenu d'intégration social : limites et pistes de réflexion pour une réforme», co-éditée par la Fondation Roi Baudouin, le Bureau fédéral du Plan, le *Centrum voor sociaal Beleid* Herman Deleeck et le Réseau MAG;

B. vu les avis de la Commission consultative fédérale de l'aide sociale;

C. considérant que l'exonération socioprofessionnelle est trop peu utilisée;

D. considérant que le système actuel de l'exonération socioprofessionnelle crée des pièges à l'emploi parce que :

a. le mode de calcul dissuade de chercher un emploi avec davantage d'heures de travail;

b. il n'y a pas d'individualisation complète dans le calcul des ressources;

c. le dispositif est limité à trois ans;

E. considérant qu'un calcul sur base mensuelle, et non annuelle, est plus avantageux pour les bénéficiaires;

F. considérant que les primes de formation et les revenus du travail sont des revenus de natures différentes,

Demande au gouvernement :

1. de simplifier et de mieux faire connaître le dispositif de l'exonération socioprofessionnelle;

2. de réduire les pièges à l'emploi en :

a. réformant le mode de calcul, afin de rendre le système plus incitatif pour les bénéficiaires qui décident d'augmenter leur nombre d'heures de travail;

b. octroyant une exonération complète pour les couples sans enfant, bénéficiaires;

c. allongeant la période pendant laquelle le demandeur peut bénéficier de la mesure,

3. d'harmoniser le mode de calcul, en imposant une base mensuelle;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat :

A. gelet op de studie «De sociaalprofessionele integratievrijstelling in de berekening van het leefloon: knelpunten en denkpistes met het oog op hervorming», co-editie van de Koning Boudewijnstichting, het Federaal Planbureau, het Centrum voor Sociaal Beleid Herman Deleeck en Réseau-MAG;

B. gelet op de adviezen van de Federale Adviescommissie Maatschappelijk Welzijn;

C. overwegende dat de sociaalprofessionele integratievrijstelling te weinig wordt gebruikt;

D. overwegende dat de vigerende regeling inzake de sociaalprofessionele integratievrijstelling werkloosheidsvallen doet ontstaan omdat :

a. de berekeningswijze mensen ontmoedigt een baan met meer arbeidsuren te zoeken;

b. er geen sprake is van een volledige individualisering bij de berekening van de middelen;

c. de voorziening beperkt is tot drie jaar;

E. overwegende dat een berekening op maand-, en niet op jaarbasis, voordeliger is voor de begunstigden;

F. overwegende dat de opleidingspremies en het inkomen uit arbeid verschillende soorten inkomsten zijn,

Verzoekt de regering :

1. de sociaalprofessionele integratievrijstelling te vereenvoudigen en er meer bekendheid aan te geven;

2. de werkloosheidsvallen terug te dringen door :

a. de berekeningswijze bij te sturen, opdat de regeling de begunstigden die beslissen hun aantal arbeidsuren te verhogen, hen daar sterker toe aanzet;

b. een volledige vrijstelling te verlenen aan begunstigde kinderloze paren;

c. de periode te verlengen tijdens welke de aanvrager de maatregel kan genieten;

3. de berekeningsmethode te harmoniseren, waarbij een maandelijks grondslag wordt opgelegd;

4. d'exonérer les primes de formations dans le cadre de l'article 22 de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale et non de l'article 35.

18 juillet 2012.

André du BUS de WARNAFFE.

4. de opleidingspremies vrij te stellen in het kader van artikel 22 (en niet van artikel 35) van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

18 juli 2012.