

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2011-2012



5-172COM

**Commission des Relations
extérieures et de la Défense**

Mercredi 18 juillet 2012

Séance du matin

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Buitenlandse
Betrekkingen en voor de
Landsverdediging**

Woensdag 18 juli 2012

Ochtendvergadering

5-172COM

Belgische Senaat
Gewone Zitting 2011-2012

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de M. Patrick De Grootte au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur «les livraisons d'armes de la Russie à la Syrie par l'intermédiaire d'un consortium de Russes anversois» (n° 5-2393).....	4
Demande d'explications de Mme Fauzaya Talhaoui au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur «la peine capitale» (n° 5-2389)	6
Demande d'explications de M. Piet De Bruyn au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur «la nouvelle législation israélienne sur la prévention de l'infiltration» (n° 5-2416).....	8
Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur «la banalisation des exécutions extrajudiciaires de terroristes présumés par des drones» (n° 5-2415).....	9

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van de heer Patrick De Grootte aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over «de wapenleveringen van Rusland aan Syrië via een consortium van Antwerpse Russen» (nr. 5-2393).....	4
Vraag om uitleg van mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over «de doodstraf» (nr. 5-2389)	6
Vraag om uitleg van de heer Piet De Bruyn aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over «de nieuwe Israëlische wetgeving betreffende de preventie van infiltratie» (nr. 5-2416).....	8
Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over «de banalisering van het buitengerechtelijk executeren van vermoedelijke terroristen door middel van drones» (nr. 5-2415)	9

Présidence de M. Karl Vanlouwe*(La séance est ouverte à 11 h 20.)***Demande d'explications de M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur «les livraisons d'armes de la Russie à la Syrie par l'intermédiaire d'un consortium de Russes anversois» (n° 5-2393)**

M. Patrick De Groote (N-VA). – Het Laatste Nieuws a annoncé, le samedi 2 juin, que la ville côtière de Tartous avait reçu, au lendemain du massacre perpétré à Houla, un navire sous pavillon maltais, Professor Katsman, transportant une cargaison d'armes. Het Laatste Nieuws tenait ses sources d'Al Arabiya et d'un diplomate occidental via Reuters. Le lundi 4 juin, le même journal a également annoncé que, selon le site web Debka, en grande partie alimenté par des sources proches des services de renseignement israéliens, le navire avait été rappelé avant que l'entièreté de sa cargaison n'ait été déchargée.

Professor Katsman navigue sous pavillon maltais, appartient à la firme maltaise Rusich-12 et est exploité par la North-Western Shipping Company russe. Malte compte au moins sept sociétés d'armateurs dénommées Rusich, installées à la même adresse et pour lesquelles le registre de la navigation renvoie, dans plusieurs cas, à la société anversoise Inok Shipping.

La Russie est signataire de l'accord de Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual Use Goods and Technologies.

Comment la Russie justifie-t-elle les livraisons d'armes à la Syrie à la lumière, par exemple, des Best Practice Guidelines for Exports of Small Arms and Light Weapons van 2002 ou des Elements for Objective Analysis and Advice concerning Potentially Destabilizing Accumulations of Conventional Weapons de 1998 ?

La Russie a-t-elle informé ses partenaires de l'Accord de Wassenaar des livraisons d'armes faites à la Syrie ?

Le ministre estime-t-il que ces livraisons d'armes sont conformes à l'Accord de Wassenaar ?

L'adhésion de la Russie au groupe de Wassenaar est-elle mise en cause ? Quelle est la plus-value de l'appartenance de la Russie au groupe de Wassenaar dès lors que le pays adopte une position unilatérale au sein du groupe, qu'il utilise l'accord de Wassenaar uniquement pour s'informer sur les autres membres, mais ne respecte pas lui-même l'esprit de l'accord ?

Les livraisons d'armes, dont la coordination s'effectue par l'intermédiaire d'une société anversoise, sont-elles conformes à la législation belge sur les armes, en particulier en ce qui concerne le courtage ? Le ministre a-t-il pris contact avec sa collègue de la Justice ?

Une enquête belge a-t-elle été ouverte concernant ce navire

Voorzitter: de heer Karl Vanlouwe*(De vergadering wordt geopend om 11.20 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Patrick De Groote aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over «de wapenleveringen van Rusland aan Syrië via een consortium van Antwerpse Russen» (nr. 5-2393)**

De heer Patrick De Groote (N-VA). – Het Laatste Nieuws berichtte op zaterdag 2 juni dat de Syrische havenstad Tartous daags na het bloedbad in Houla een schip onder Maltese vlag, de Professor Katsman, met een lading wapens ontving. De bronnen van Het Laatste Nieuws waren toen Al Arabiya en een Westerse diplomaat via Reuters. Maandag 4 juni berichtte dezelfde krant evenwel dat volgens de website Debka, die sterk steunt op bronnen bij de Israëlische inlichtingendiensten, het schip werd teruggeroepen vooraleer de hele lading werd gelost.

De Professor Katsman vaart onder Maltese vlag, is eigendom van de Maltese firma Rusich-12 en wordt uitgebaat door de Russische North-Western Shipping Company. Malta telt minstens zeven rederijen met de naam Rusich die op hetzelfde adres gevestigd zijn en waarvan het Russische scheepvaartregister in meer dan één geval naar het Antwerpse kantoor van Inok Shipping doorverwijst.

Rusland is lid van de Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-Use Goods and Technologies.

Hoe verantwoordt Rusland de wapenleveringen aan Syrië in het licht van, bijvoorbeeld, de Best Practice Guidelines for Exports of Small Arms and Light Weapons van 2002 of de Elements for Objective Analysis and Advice concerning Potentially Destabilizing Accumulations of Conventional Weapons van 1998?

Heeft Rusland deze wapenleveringen aan Syrië gemeld aan zijn partners van het Wassenaarakkoord?

Zijn deze wapenleveringen volgens de minister in overeenstemming met het Wassenaarakkoord?

Staat het lidmaatschap van Rusland in de Wassenaargroep ter discussie? Wat is de meerwaarde van het Russisch lidmaatschap van de Wassenaargroep als het land binnen de groep een unilaterale positie inneemt, zich via de Wassenaarovereenkomst louter informeert over de andere leden, maar zelf de geest van de overeenkomst niet respecteert?

Zijn de wapenleveringen, waarvan de coördinatie via een kantoor in Antwerpen gebeurt, conform de Belgische wapenwetgeving, meer specifiek met betrekking tot brokering? Heeft de minister hierover contact gehad met zijn collega van Justitie?

Wordt er een Belgisch onderzoek geopend naar dit schip onder Maltese vlag dat evenwel via een kantoor in Antwerpen

sous pavillon maltais qui opère néanmoins par le biais d'une société anversoise ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes. – *Tant mon département que les départements fédéral et régionaux compétents en la matière suivent attentivement l'évolution en Syrie, y compris le problème de l'armement et le respect de l'embargo de l'Union européenne. Je me réfère aux longues discussions que nous avons eues hier en commission des Relations extérieures de la Chambre sur la situation en Syrie.*

En ce qui concerne les questions posées par M. De Grootte, je vous communique les éléments suivants :

La Russie applique correctement les dispositions de l'accord de Wassenaar en matière d'échange d'informations et déclare toutes les exportations concernées aux gouvernements signataires. Il est actuellement trop tôt pour avoir une idée des exportations effectuées durant le premier semestre 2012 étant donné que les délais de déclaration n'ont pas encore expiré. La Russie a donc encore le temps de communiquer des informations supplémentaires.

Les éléments d'analyse objective ont un caractère indicatif et chaque gouvernement doit les évaluer lui-même au niveau national. L'analyse n'a aucun statut de droit international, contrairement, par exemple à l'embargo sur les armes visé par le chapitre VII de la Charte des NU. Notre pays plaide vigoureusement pour une résolution des NU concernant la Syrie mais jusqu'à présent, nous nous sommes toujours heurtés au refus de la Russie et de la Chine. Nous ne pouvons pas dire formellement que des livraisons d'armes à la Syrie par la Russie constituent une infraction à l'accord de Wassenaar de 1996 ou à d'autres principes acceptés plus tard. Je peux seulement vous dire que selon notre pays et l'Union européenne, ces livraisons d'armes à la Syrie ont actuellement un effet déstabilisant sur plusieurs paramètres tels que le respect des droits de l'homme et le droit international humanitaire et le risque d'un conflit armé interne ou l'existence d'un tel conflit, dans la mesure où un embargo total a été annoncé. De plus en plus d'éléments indiquent que le conflit se généralise et qu'il a même gagné la capitale Damas. Il est extrêmement important que la Russie participe aux consultations organisées dans le cadre de l'accord Wassenaar et que le dialogue soit maintenu. Ces réunions ont l'avantage que l'on peut discuter de questions politiques sensibles à un niveau diplomatique technique. Si les déclarations de la Fédération de Russie confirment les informations publiées par la presse ou émanant d'autres sources, j'examinerai avec les partenaires de l'UE si et comment nous pouvons soulever ce point dans le cadre de l'accord de Wassenaar.

Je propose de soumettre les questions relatives au respect de la loi à la ministre de la Justice et celle concernant la douane au ministre des Finances.

Je signale simplement que lors du prochain conseil européen des Relations extérieures, le mois prochain, on décidera de nouvelles sanctions et peut-être d'un meilleur contrôle de l'embargo sur les armes, pas seulement dans les ports et aéroports mais également en mer, dans les eaux internationales.

opereert?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken. – *De evolutie in Syrië wordt door zowel mijn departement als door de bevoegde federale en regionale vakdepartementen aandachtig gevolgd, met inbegrip van de problematiek van bewapening en het respect voor het embargo van de Europese Unie. Ik verwijs ook naar het lange, algemene debat over de situatie in Syrië dat we gisteren in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer hadden.*

Met betrekking tot de vragen van de heer De Grootte kan ik de volgende elementen meegeven:

Rusland volgt de bepalingen betreffende informatie-uitwisseling van het Wassenaar Arrangement correct op en declareert alle relevante uitvoer aan de deelnemende regeringen. Het is momenteel nog te vroeg om een beeld te krijgen van de uitvoer in het eerste semester van 2012, aangezien de termijnen voor declaratie daarvan nog niet zijn verstreken. Rusland heeft dus nog tijd om meer informatie te geven.

De elementen van objectieve analyse hebben een richtinggevend karakter en elke regering moet deze zelf nationaal evalueren. Ook de uiteindelijke beslissing blijft nationaal. De analyse heeft geen internationaalrechtelijk statuut, in tegenstelling tot bijvoorbeeld een wapenembargo onder hoofdstuk VII van het Handvest van de VN. Ons land dringt aan op een VN-resolutie over Syrië, maar tot nog toe zijn we altijd op het veto van Rusland en China gestoten.

Puur formeel kunnen we niet zeggen dat een wapenlevering aan Syrië door Rusland een inbreuk vormt op de akkoorden van Wassenaar uit 1996 of op later aanvaarde principes. Ik kan er enkel op wijzen dat ons land en de Europese Unie van oordeel zijn dat wapenleveringen aan Syrië momenteel een destabiliserend effect hebben op meerdere parameters, zoals het respect voor de mensenrechten en het internationaal humanitair recht en het risico op of de aanwezigheid van een intern gewapend conflict, in die mate dat een volledig embargo werd afgekondigd. Er zijn meer en meer indicaties dat het een algemeen conflict aan het worden is dat zelfs de hoofdstad Damascus heeft bereikt.

Het blijft uitermate belangrijk dat Rusland deelneemt aan de consultaties van het Wassenaar Arrangement en dat de dialoog wordt gehandhaafd. De vergaderingen van het Arrangement bieden het voordeel dat men politiek gevoelige kwesties op een technisch diplomatiek niveau kan bespreken. Indien de declaraties van de Russische Federatie de informatie uit de pers en van andere bronnen bevestigen, zal ik met de EU-partners bespreken of en hoe we dit punt op het niveau van het Wassenaar Arrangement kunnen opwerpen.

Ik stel voor de vierde en vijfde vraag, die handelen over de handhaving van de wet, aan de minister van Justitie en voor de douane aan de minister van Financiën voor te leggen.

Ik wil alleen nog vermelden dat er in de volgende Europese Raad voor Buitenlandse Betrekkingen, komende maandag, over nieuwe sancties wordt beslist en misschien ook over een betere controle op het wapenembargo, niet alleen in de

**Demande d'explications de
Mme Fauzaya Talhaoui au vice-premier
ministre et ministre des Affaires
étrangères, du Commerce extérieur et des
Affaires européennes sur «la peine
capitale» (n° 5-2389)**

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Un nouveau rapport d'Amnesty International nous éclaire sur l'application de la peine de mort dans différents pays. On y lit que si le nombre de pays où ont lieu des exécutions capitales a diminué d'un tiers cette dernière décennie, on en pratique encore aujourd'hui.*

Il ne s'agit que de 10% des pays, soit 20 sur 198, mais au moins 676 personnes y ont été exécutées en 2011. Selon toute vraisemblance, les chiffres réels sont supérieurs, car il est impossible de déterminer les chiffres dans certains pays comme la Syrie ou la Libye. Cela fait déjà quelques années qu'Amnesty International ne publie plus le nombre d'exécutions en Chine, parce que les sources officielles ne sont pas toujours objectives.

Selon le rapport d'Amnesty International, les quatre formes d'exécution les plus employées en 2011 étaient : la décapitation, la pendaison, l'injection létale et la fusillade. Des gens ont été mis à mort pour un éventail de crimes, dont l'adultère et l'homosexualité en Iran, le blasphème au Pakistan, la sorcellerie en Arabie Saoudite et des faits de drogue dans plus de dix pays.

Amnesty International écrit que la plupart des pays ont cessé d'appliquer la peine de mort et beaucoup d'entre eux ont ratifié les conventions de l'ONU et de l'UE, mais dans le rapport figure aussi : « Les rares pays qui s'entêtent à appliquer la peine de mort détonnent par rapport au reste du monde. Il est grand temps qu'ils mettent un terme à cette peine cruelle, inhumaine et dégradante. »

Je suis personnellement une adversaire convaincue de la peine de mort. Je voudrais donc demander au ministre ce qu'il fait lors de ses visites aux pays où des peines capitales sont encore prononcées, voire exécutées. Aborder le sujet n'est pas facile, mais je me demande si le ministre insiste sur l'abolition de la peine de mort, lors de ses entretiens, par exemple avec des représentants de la Chine ou des États-Unis, et quelle est la réponse de ses interlocuteurs. J'imagine toutefois que, dans ces conversations, les intérêts économiques sont prépondérants.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes. – *Je tiens bien sûr compte du rapport annuel d'Amnesty International sur la peine capitale. Tout comme les rapports d'autres ONG et des Nations Unies, ce rapport est une source essentielle d'informations sur une question que la Belgique et l'UE jugent prioritaire.*

luchthavens en havens, maar ook op zee, in de internationale wateren.

**Vraag om uitleg van
mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de
vice-eersteminister en minister van
Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel
en Europese Zaken over «de doodstraf»
(nr. 5-2389)**

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Een nieuw rapport van Amnesty International geeft ons een duidelijke kijk op de toepassing van de doodstraf in verschillende landen. Daaruit blijkt dat het aantal landen dat de doodstraf nog uitvoert, het voorbije decennium wel met een derde daalde, maar ook dat het uitvoeren van de doodstraf nog lang geen verleden tijd is. Het gaat om slechts 10% van alle landen ter wereld, namelijk 20 op 198, maar samen executeerden ze in 2011 op zijn minst 676 mensen. Naar alle waarschijnlijkheid liggen de reële cijfers hoger, omdat men van bepaalde landen, zoals Syrië en Libië, nu eenmaal geen cijfers kan achterhalen. Amnesty International publiceert al enkele jaren geen doodstrafcijfers meer over China, omdat de openbare bronnen niet altijd objectief zijn.*

Volgens het rapport van Amnesty International werden in 2011 vooral vier executiemethodes gebruikt: onthoofding, ophanging, dodelijke injectie en de kogel. Mensen werden ter dood gebracht voor een verscheidenheid aan misdrijven, waaronder overspel en homoseksualiteit in Iran, godslastering in Pakistan, hekserij in Saoedi-Arabië en drugsdelicten in meer dan tien landen.

Amnesty International schrijft dat de meeste landen ondertussen afgestapt zijn van het gebruik van de doodstraf en dat heel wat landen de conventies van de VN en van de EU hebben ondertekend, maar in het rapport lezen we eveneens: 'De weinige landen die hardnekkig blijven vasthouden aan de doodstraf, vallen volledig uit de toon in vergelijking met de rest van de wereld. Het wordt hoogtijd dat zij stappen ondernemen om een einde te maken aan deze wrede, onmenselijke en vernederende straf.'

Zelf ben ik een fervent tegenstander van de doodstraf. Daarom wil ik de minister vragen wat hij in het kader van het buitenlands beleid doet tijdens zijn bezoek aan landen die de doodstraf nog toestaan en zelfs uitvoeren. Dit onderwerp aankaarten is niet gemakkelijk, maar ik vraag me af of de minister tijdens gesprekken, bijvoorbeeld met vertegenwoordigers van China of de VS, systematisch aandringt op het afschaffen van de doodstraf en wat zijn gesprekspartners daarop antwoorden. Ik vermoed echter dat economische belangen zwaarder doorwegen in die gesprekken.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken. – *Uiteraard houd ik rekening met het jaarlijks rapport van Amnesty International over de doodstraf. Samen met de rapporten van andere ngo's en van de Verenigde Naties vormt dit document een belangrijke bron van informatie over een voor België en de EU prioritaire kwestie.*

Comme l'UE, la Belgique aspire à une abolition de la peine capitale à l'échelle mondiale, et, dans les pays où elle existe encore, exhorte les autorités à moins l'exécuter ; elle insiste pour qu'elle soit exécutée dans le respect de normes minimales et dans la transparence maximale. Depuis 1998 déjà, l'action européenne et donc belge est encadrée par des directives européennes sur la peine de mort. Celles-ci prévoient entre autres que des démarches européennes sont envisagées lorsqu'un moratoire prend officiellement ou effectivement fin ou lorsque les normes minimales se sont pas respectées pour l'application de la peine capitale dans des cas individuels. C'est pourquoi, en pareils cas, la Belgique agit dans un cadre européen. L'UE a ainsi entrepris dernièrement des démarches à l'égard de l'Inde et de Singapour et fait systématiquement de même à l'égard des États-Unis.

Par ailleurs, dans ses contacts bilatéraux et ses contributions à l'examen périodique universel du Conseil des droits de l'homme dans des pays tiers, la Belgique aborde systématiquement la question de la peine de mort. Je l'ai fait lors d'entretiens bilatéraux avec mes homologues vietnamien, chinois, jordanien et marocain. Un moratoire a entre-temps été décrété au Vietnam mais nous réclamons néanmoins l'abolition de la peine de mort. Le président algérien Bouteflika, avec qui je me suis entretenu dernièrement, m'a annoncé l'existence d'un moratoire dans son pays mais a précisé qu'en raison des actions terroristes, la peine de mort ne pouvait être abolie pour l'instant. Il m'a cependant assuré d'une application stricte du moratoire. Les réponses que je reçois ne sont donc pas seulement formelles. J'ai déjà fait vérifier le respect de tels moratoires dont l'application correcte est déjà un pas dans la bonne direction.

Dans l'examen périodique universel, la Belgique a formulé récemment des recommandations relatives à l'abolition de la peine capitale à l'intention de l'Algérie, de l'Inde, du Maroc et de la Tunisie.

L'action belge et européenne ne se limite pas à des démarches et des déclarations. Des activités sont aussi organisées régulièrement et nous participons également à diverses activités. Le 3 juillet dernier, la Belgique a ainsi pris part au Global Panel sur la peine capitale, que l'ONU a organisé à New York pour préparer la résolution bisannuelle relative à un moratoire sur la peine capitale qui sera déposée cet automne à l'Assemblée générale de l'ONU. L'année dernière, la Belgique a organisé, en marge de la session de septembre du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies à Genève, un événement de promotion de la ratification du Deuxième Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits civils et politiques, visant à abolir la peine de mort. En effet, la Belgique est membre du Groupe d'amis du Deuxième Protocole, un lobby informel regroupant à la fois des États et des ONG qui s'engagent pour l'abolition de la peine de mort en œuvrant pour la ratification de ce Deuxième Protocole. De plus, elle est aussi un membre actif de la taskforce informelle Peine capitale au sein du groupe de travail Droits de l'homme du Conseil de l'UE.

L'abolition de la peine de mort est donc une question de principe pour la Belgique comme pour l'Union européenne et est abordée indistinctement avec tous les pays intéressés. Je

België streeft samen met de EU naar een wereldwijde afschaffing van de doodstraf, roept op tot het minder voltrekken van de doodstraf waar ze nog bestaat, en dringt erop aan dat ze wordt uitgevoerd met inachtneming van minimumnormen en maximale transparantie. Al sinds 1998 bestaan er EU-richtsnoeren over de doodstraf die de Europese en dus ook de Belgische actie kaderen. Deze richtsnoeren bepalen onder meer dat EU-demarches worden overwogen wanneer een officieel of feitelijk moratorium ten einde loopt of wanneer in individuele gevallen de minimumnormen bij het voltrekken van de doodstraf niet in acht worden genomen. Daarom treedt België in dergelijke gevallen in EU-verband op. Zo werden onlangs nog demarches gedaan in India en Singapore. De EU doet ook systematisch demarches bij de VS bij mogelijke executies.

Verder brengt België in zijn bilaterale contacten en in zijn uiteenzettingen in het universeel periodiek onderzoek in de Mensenrechtenraad bij derde landen systematisch de kwestie van de doodstraf ter sprake. Zelf deed ik dat in bilaterale gesprekken met, onder meer, mijn Vietnamese, Chinese, Jordaanse en Marokkaanse collega's. In Vietnam bestaat intussen een moratorium, maar wij vragen toch de afschaffing van de doodstraf. In mijn recent onderhoud met president Bouteflika van Algerije heeft hij meegedeeld dat er in zijn land een moratorium bestaat. Hij deelde mee dat het in het licht van de terroristische acties in zijn land allicht momenteel onmogelijk is de doodstraf af te schaffen, maar hij verzekerde me dat het moratorium strikt wordt toegepast. Ik krijg dus wel degelijk meer dan alleen formele antwoorden. Ik heb dergelijke moratoria ook al laten verifiëren. De correcte toepassing ervan is alleszins een stap in de goede richting.

In het universeel periodiek onderzoek heeft België onlangs aanbevelingen in verband met de afschaffing van de doodstraf geformuleerd ten aanzien van Algerije, India, Marokko en Tunesië.

De Belgische en EU-actie beperkt zich niet tot demarches en verklaringen. Er worden ook geregeld activiteiten georganiseerd en we nemen ook deel aan allerlei activiteiten. Zo nam België op 3 juli jongstleden deel aan het Global Panel over de doodstraf, dat de VN in New York organiseerde als opwarmer voor de tweejaarlijkse resolutie over een moratorium op de doodstraf die dit najaar in de algemene vergadering van de VN zal worden ingediend. Vorig jaar organiseerde België in de marge van de septembersessie van de VN-Mensenrechtenraad te Genève een evenement ter promotie van de ratificatie van het Tweede Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, dat de afschaffing van de doodstraf vooropstelt. België is namelijk lid van de Groep van vrienden van het Tweede Facultatief Protocol, een informele lobbygroep die zowel staten als ngo's verenigt die zich inzetten voor de afschaffing van de doodstraf door te ijveren voor de ratificatie van het Tweede Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Daarnaast is België ook een actief lid van de informele taskforce Doodstraf in de Werkgroep Mensenrechten van de EU-Raad.

De afschaffing van de doodstraf is dus zowel voor België als voor de EU een principekwestie die zonder onderscheid ter sprake wordt gebracht met alle relevante landen. Ik wijs in dit

rappelle à cet égard les directives de l'UE : l'UE « exprime une fois de plus sa conviction que l'abolition de la peine de mort contribue au renforcement de la dignité humaine et au développement progressif des Droits de l'homme ». Lors de tous mes contacts, j'aborde la question de la peine capitale.

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Je me réjouis que la Belgique soit encore l'un des plus grands défenseurs des droits de l'homme et de l'abolition de la peine de mort. Je me réjouis également que des pays comme le Maroc et l'Algérie, qui ont instauré un moratoire, continuent à insister dans ce sens. Récemment encore, j'ai participé à l'abolition de la peine de mort en temps de guerre. C'est pourquoi il convient que les pays où la peine de mort existe encore soient constamment confrontés à cette question.*

Je m'inquiète du maintien de la peine de mort dans d'autres pays tels que l'Arabie saoudite, le Pakistan, la Chine et les États-Unis pour des délits ordinaires ou des actes qui ne sont pas des délits, comme l'homosexualité et l'adultère. Je demande au ministre de continuer à insister pour que la peine de mort ne soit plus une manière de sanctionner de tels faits.

Demande d'explications de M. Piet De Bruyn au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur «la nouvelle législation israélienne sur la prévention de l'infiltration» (n° 5-2416)

M. Piet De Bruyn (N-VA). – *Ce n'est pas la première fois que nous parlons d'Israël dans cette commission. Nous faisons toujours preuve de la réserve nécessaire lorsqu'il est question de décisions politiques prises dans d'autres pays. Étant donné la vive émotion suscitée en Israël également par la modification de la législation, j'ai pensé pouvoir poser cette question en commission.*

Voici quelque temps, l'ONG israélienne Médecins sans frontières a signalé une augmentation de la violence raciste contre les immigrants illégaux. Non seulement des citoyens mais aussi des politiques israéliens continuent à mettre de l'huile sur le feu. Aujourd'hui, ils ont un nouvel instrument, à savoir la loi amendée sur la prévention de l'infiltration de 1954.

À l'origine, cette loi était une réaction aux attaques transfrontalières menées contre Israël par des groupes armés des pays voisins. Elle ne pouvait être appliquée qu'en cas d'urgence. La législation adaptée aujourd'hui en vigueur permet aux autorités d'accuser des personnes sur la base d'un accès illégal au pays, qui est défini comme une infiltration. Cela signifie que des immigrants peuvent être gardés durant trois ans. Lorsque les accusés viennent d'un pays considéré comme ennemi par Israël, comme le Soudan, ils peuvent être enfermés pour une durée indéterminée dans un centre de détention.

Cette législation adaptée semble en totale contradiction avec

verband op de volgende zin in de EU-richtsnoeren: 'De EU is van oordeel dat de afschaffing van de doodstraf bijdraagt tot de verbetering van de menselijke waardigheid en de gestage ontwikkeling van de mensenrechten.' Bij al mijn contacten leg ik mijn vragen in verband met de doodstraf voor.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – Het stemt me tevreden dat België op internationaal niveau nog steeds een van de grootste verdedigers is van de bescherming van mensenrechten, en dus ook van het afschaffen van de doodstraf. Het stemt me ook tevreden dat we zelfs bij landen, zoals Marokko en Algerije die een moratorium hebben ingevoerd, blijven aandringen op de afschaffing. Nog niet zo lang geleden heb ik mee de doodstraf in oorlogstijd afgeschaft. Daarom is het aangewezen dat de landen waar de doodstraf nog bestaat, blijvend met die vraag worden geconfronteerd.

Het baart me zorgen dat in andere landen, zoals Saoedi-Arabië, Pakistan, China en de VS, de doodstraf blijft bestaan voor gewone misdrijven of voor daden die geen misdrijven zijn, zoals homoseksualiteit en overspel. Ik verzoek de minister er te blijven op aandringen dat de doodstraf voor dergelijke feiten niet de geëigende bestraffing is.

Vraag om uitleg van de heer Piet De Bruyn aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over «de nieuwe Israëlische wetgeving betreffende de preventie van infiltratie» (nr. 5-2416)

De heer Piet De Bruyn (N-VA). – Het is niet de eerste maal dat Israël in deze commissie aan bod komt. We leggen altijd de nodige schroom aan de dag wanneer het gaat over politieke beslissingen die in andere landen worden genomen. Aangezien ook in Israël zelf heel wat commotie is ontstaan over de gewijzigde wetgeving, meende ik deze vraag in de commissie te kunnen stellen.

Enige tijd geleden waarschuwde de Israëlische ngo Artsen voor Mensenrechten voor het toenemende racistische geweld tegen illegale immigranten. Niet alleen burgers, maar ook Israëlische politici blijven olie op het vuur gooien. Vandaag hebben zij een nieuw instrument in handen, namelijk de geamendeerde wet over de preventie van infiltratie uit 1954.

Die wet was oorspronkelijk een reactie op de grensoverschrijdende aanvallen op Israël door gewapende groeperingen van nabijgelegen landen. Daarbij kon de wet alleen in noodgevallen worden toegepast. De aangepaste wetgeving, die vandaag van toepassing is, geeft de autoriteiten de bevoegdheid om mensen aan te klagen op basis van een onwettige toegang tot het land, wat wordt gedefinieerd als infiltratie. Dat betekent dat immigranten drie jaar kunnen worden vastgehouden. Wanneer de beklagden uit een land komen dat Israël als vijandig beschouwt, zoals Soedan, kunnen zij voor onbepaalde tijd in een detentiecentrum worden opgesloten.

Die aangepaste wetgeving lijkt volledig in strijd met het

le droit international. C'est pourquoi diverses organisations internationales, dont Human Rights Watch, demandent au parlement israélien de revoir la nouvelle législation.

Le ministre dispose-t-il, par le biais de ses représentants diplomatiques, d'éléments indiquant que la modification de la loi est le signe avant-coureur d'une attitude moins tolérante de l'autorité israélienne à l'égard des immigrants illégaux ?

Le ministre a-t-il déjà eu l'occasion d'aborder le sujet avec ses homologues israéliens et européens, ou est-il disposé à le faire ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes. – *La loi adaptée sur la prévention de l'infiltration est en vigueur en Israël depuis le 3 juin. Toute personne qui pénètre sur le territoire israélien de manière illégale risque une incarcération de trois ans. La loi vise en première instance les migrants qui viennent de l'Afrique par le Sinaï. Dans la région du Néguev, Israël va créer cinq centres de détention qui pourront accueillir 20 000 personnes. Les immigrants illégaux ne pourront plus se déplacer librement en Israël et seront donc enfermés dans ces centres de détention. Un premier centre de détention est déjà en chantier.*

Cette politique s'inscrit dans le cadre de la vigilance israélienne accrue à l'égard de la problématique de l'immigration illégale. Ainsi, le premier ministre Netanyahu a qualifié celle-ci de menace pour le tissu social et la sécurité nationale d'Israël.

Mes services suivront les développements concrets de la législation adaptée. S'il s'avère que son application viole les droits des immigrants, j'aborderai la question dans des contacts bilatéraux ou des forums multilatéraux comme l'Union européenne. Je sais que Mme Ashton fera de même.

M. Piet De Bruyn (N-VA). – *Je remercie le ministre de sa volonté de suivre et d'évaluer l'application de la loi par Israël. Ce pays a en effet le droit de mener une politique en matière d'immigration ; mon parti est aussi favorable à une législation claire sur l'immigration. Mais ce qui se passe semble aller à l'encontre de quelques droits fondamentaux que les immigrants illégaux ont aussi. Il serait dès lors opportun que cette question soit suivie aux niveaux belge et européen.*

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur «la banalisation des exécutions extrajudiciaires de terroristes présumés par des drones» (n° 5-2415)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Mes questions traduisent souvent mon indignation, même si je sais que le ministre ne peut agir sur tous les problèmes à l'étranger. Aujourd'hui, je voudrais attirer l'attention du ministre sur une évolution préoccupante en Amérique. Dans sa première campagne électorale, le*

internationale recht. Daarom vragen verschillende internationale organisaties, waaronder Human Rights Watch, aan het Israëlische parlement om de nieuwe wetgeving te herzien.

Beschikt de minister via zijn diplomatieke vertegenwoordigers over aanwijzingen dat de wetwijziging inderdaad de voorbode is van een minder tolerante houding van de Israëlische overheid ten overstaan van illegale immigranten?

Heeft de minister al de gelegenheid gehad of is hij bereid om zijn Israëlische en zijn Europese collega's hierover aan te spreken?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken. – *Sinds 3 juni is in Israël de aangepaste wet over de preventie van infiltraties van toepassing. Elke persoon die illegaal het Israëlische grondgebied betreedt, riskeert een gevangenschap van drie jaar. De wet viseert in eerste instantie de migranten die via Sinaï uit Afrika komen. In de Negevregio zal Israël tevens vijf detentiecentra oprichten die twintigduizend personen kunnen opvangen. Illegale immigranten zullen niet langer vrij in Israël kunnen bewegen en zullen dus in die detentiecentra worden opgesloten. Een eerste detentiecentrum is al in aanbouw.*

Dat beleid kadert in de verhoogde Israëlische waakzaamheid en aandacht voor de problematiek van illegale immigratie. Zo noemde premier Netanyahu illegale immigratie een bedreiging voor het sociale weefsel en de nationale veiligheid van Israël.

Mijn diensten zullen de concrete uitwerking van de aangepaste wetgeving opvolgen. Indien blijkt dat bij de toepassing ervan de rechten van de immigranten worden geschonden, zal ik de kwestie in bilaterale contacten of op multilaterale fora zoals de Europese Unie aan te kaarten. Ik weet dat mevrouw Ashton dat ook zal doen.

De heer Piet De Bruyn (N-VA). – *Ik dank de minister voor zijn bereidheid om op te volgen en te evalueren hoe Israël de wet concreet zal toepassen. Israël heeft uiteraard het recht een immigratiebeleid te voeren; ook mijn partij is voorstander van een duidelijke immigratiewetgeving. Wat hier gebeurt, lijkt echter in te gaan tegen enkele fundamentele rechten, die ook illegale immigranten hebben. Het is dan ook raadzaam dat die kwestie zowel door de Belgische regering als op Europees niveau wordt opgevolgd.*

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over «de banalisering van het buitengerechtelijk executeren van vermoedelijke terroristen door middel van drones» (nr. 5-2415)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Ik heb nogal wat van mijn vragen om uitleg in schriftelijke vragen omgezet, maar deze wilde ik toch 'live' stellen.*

Mijn vragen zijn vaak ingegeven door verontwaardiging, al

président Obama a promis de gommer les excès les plus graves du gouvernement Bush dans la lutte contre le terrorisme. Il n'a tenu parole que partiellement. Qui plus est, dans certains domaines, le président actuel est encore plus téméraire et ses actions plus problématiques que celles de son prédécesseur. Et ce n'est pas peu dire ! Un reportage du New York Times a révélé que le président établit chaque semaine personnellement, sur indication de son administration, la liste des personnes pouvant être tuées au moyen de drones. Depuis l'arrivée d'Obama au pouvoir, les Américains ont lancé cinq fois plus d'attaques de drones que durant la période de George W. Bush. Ces attaques ont fait des centaines de morts, essentiellement au Pakistan et au Yémen. On croirait que pour Obama, ces exécutions extrajudiciaires sont une occupation routinière quasi normale. Quelle que soit l'optique dans laquelle on les considère, ces raids restent des exécutions sommaires. Les personnes prises pour cible sont privées du droit à un procès équitable et à la défense, en contradiction flagrante avec le droit international. De plus, les USA violent la souveraineté nationale des États visés.

Que nul ne manifeste son indignation face à ces agissements est pour moi incompréhensible et choquant. Cela me conforte dans ma conviction que nous nous montrerions bien moins compréhensifs si la Chine ou la Russie exécutaient des personnes en dehors de leurs frontières au moyen de drones. Les États-Unis créent un dangereux précédent et le risque est d'ailleurs grand que d'autres pays suivent son exemple. Je n'ose imaginer ce qui se passerait si un président à la gâchette facile, probablement républicain, accédait au pouvoir.

Le gouvernement Obama se targue que les attaques n'ont jamais fait de victimes civiles. C'est vrai, à condition de prendre en considération les critères des USA ! Selon la définition américaine, véritable échantillon d'une manipulation linguistique digne d'Orwell, tout homme de plus de 21 ans se trouvant dans les parages de la cible de l'attaque est un terroriste et est animé de mauvaises intentions. Depuis l'adoption de cette définition grotesque, le nombre de terroristes tués a connu une hausse spectaculaire et celui des victimes civiles est resté minimal.

Les succès tactiques qui ont couronné les opérations d'élimination de dirigeants de mouvements terroristes peuvent peut-être prévenir à court terme une attaque terroriste. Je crains cependant des effets inverses au niveau stratégique et à long terme. Les attaques illégitimes provoquent la colère, et les personnes ou mouvements que l'on combat gagnent de nouveaux sympathisants. Je mets de nouveau en garde contre les conséquences lorsque d'autres puissances mondiales maîtriseront la technologie des drones.

Comment le ministre juge-t-il les agissements des États-Unis qui procèdent à l'exécution extrajudiciaire de terroristes présumés à l'aide de drones ? Selon le ministre, est-ce conforme au droit international ? Le ministre partage-t-il mon indignation et mon inquiétude ?

Le ministre peut-il exclure une collaboration active de la Belgique à ces exécutions extrajudiciaires, par exemple en partageant des informations utiles ? Le ministre pense-t-il aussi que la manière dont les États-Unis définissent les victimes innocentes et les terroristes est grotesque et perverse ? Pense-t-il également que ces agissements créent

beseif ik ook wel dat de minister niet rechtstreeks kan ingrijpen in problemen in het buitenland. Vandaag wil ik specifiek de aandacht van de minister vestigen op een zorgwekkende evolutie in Amerika. In zijn eerste verkiezingscampagne beloofde president Obama dat hij de ergste excessen van de regering-Bush in de strijd tegen het terrorisme drastisch zou milderden. Hij kwam zijn belofte slechts gedeeltelijk na. Sterker nog, op sommige vlakken is de huidige president veel roekelozener en zijn acties problematischer dan die van zijn voorganger Bush. En dat wil wat zeggen. Uit een reportage van *The New York Times* blijkt dat de president elke dinsdag persoonlijk, maar uiteraard op aangeven van zijn administratie, de lijst vastlegt van de personen die met een aanval met drones mogen worden gedood. Sinds Obama aan de macht is, voerden de Amerikanen vijf keer meer aanvallen met drones uit dan tijdens de periode van George W. Bush. Daarbij zijn honderden mensen gedood, vooral in Pakistan en Jemen. Het lijkt wel of Obama de buitengerechtelijke executies reduceert tot een routinebezigheid en ze nagenoeg als normaal gaat zien. De raids blijven, in welk perspectief we ze ook bekijken, standrechtelijke executies. De betrokkenen wordt het recht ontzegd op een eerlijk proces en op verdediging. Dat is flagrant in strijd met het internationaal recht. Bovendien schenden de VS de nationale soevereiniteit van de geviseerde staten.

Ik vind het gebrek aan verontwaardiging daarover onbegrijpelijk en stuitend. Daarbij groeit mijn overtuiging dat we veel minder begrijpend of ontwijkend zouden reageren, als China of Rusland buiten hun landsgrenzen mensen met drones zouden executeren. De kans wordt trouwens groot dat die landen het voorbeeld zullen volgen, want de VS scheppen meer dan een gevaarlijk precedent. Ik durf me niet voorstellen wat er zou gebeuren als er een wapengestoorde schietgrage, waarschijnlijk republikeinse, president aan de macht komt. Die zou nog minder terughoudendheid tonen in het uitkiezen van de doelwitten.

De regering-Obama claimt echter dat er bij de aanvallen nooit burgerslachtoffers vallen. Dat klopt, op voorwaarde dat we de criteria van de VS overnemen! Volgens de Amerikaanse definitie, een sterk staaltje orwelliaanse taalmanipulatie, is elke man ouder dan 21 jaar die zich in de buurt van een aanval ophoudt, een terrorist. Men gaat ervan uit dat wie zich in de buurt van het doelwit beweegt, uitermate slechte bedoelingen koestert. Sinds die groteske herdefiniëring en de schuld door associatie, steeg het aantal gedode terroristen spectaculair en bleef het aantal burgerslachtoffers tot een minimum beperkt.

De tactische successen waarbij men hooggeplaatste terroristen weet uit te schakelen, kunnen op korte termijn misschien een terroristische aanval voorkomen. Op strategisch vlak en op lange termijn vrees ik echter dat ze omgekeerd werken. De onwettige aanvallen zetten kwaad bloed en kweken sympathisanten bij de mensen of bewegingen die men bestrijdt. Ik waarschuw daarbij opnieuw voor de gevolgen wanneer andere wereldmachten de dronetechnologie gaan beheersen.

Hoe beoordeelt de minister de praktijk van de VS om vermoedelijke terroristen buitengerechtelijk te executeren door het gebruik van drones? Is dat volgens de minister in

un dangereux précédent ?

Comment le ministre explique-t-il le silence des alliés européens dans cette question ? La Belgique a-t-elle déjà interpellé les États-Unis à ce sujet ? Quel était le message ? Le sujet a-t-il déjà été analysé dans des réunions européennes ou de l'OTAN ? La Belgique est-elle disposée à aborder sérieusement et à dénoncer le problème ? J'ai vu que l'ex-président américain Carter a fait de cette question l'un de ces chevaux de bataille, et je m'en réjouis. Mais je constate malheureusement peu d'indignation et d'action. Je pourrais difficilement accepter que le ministre Reynders considère les attaques à l'aide de drones comme une évolution positive. Je suis curieux de connaître son avis, même si je sais évidemment que Didier Reynders ne peut pas gérer ou maîtriser le monde.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes. – *L'utilisation de drones n'est pas régie par une convention spécifique ou un traité séparé. Il va de soi que le recours à des drones dans des conflits armés doit avoir lieu en accord avec les règles du droit humanitaire. En droit international et dans la pratique des États, aucune distinction n'est faite entre les avions avec ou sans équipage. Pour les opérations militaires, les drones doivent dès lors être utilisés dans le respect des règles et principes du droit humanitaire international. Ainsi, une distinction doit être faite entre les objectifs militaires, d'une part, et la population et bâtiments civils, d'autre part. Le principe de précaution est également applicable. Cela signifie que les opérations militaires doivent être exécutées en prenant le plus grand soin d'épargner la population civile.*

Jusqu'à présent, je n'ai reçu aucune information sur les procédures que les États-Unis suivraient en cette matière. J'ai également lu dans la presse que le président Obama fixerait une liste chaque mardi mais je n'ai reçu aucun rapport officiel à ce sujet.

Pour les questions portant sur des renseignements militaires, M. Anciaux doit s'adresser à mon collègue de la Défense. Je peux toutefois déjà vous dire que je ne dispose d'aucune information, ni de la part de la Belgique ni de source internationale, sur la participation de la Belgique à une opération impliquant des drones.

Bref, il existe des règles en ce qui concerne les avions et elles s'appliquent également aux drones. Aujourd'hui, on se focalise sur les États-Unis mais nous devons peut-être aussi nous intéresser à d'autres pays.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je comprends que, si le ministre ne dispose pas d'informations, il peut difficilement exprimer son indignation. Un ministre des Affaires étrangères doit suivre les règles diplomatiques. J'insiste cependant pour que le ministre interroge son homologue américaine, l'ambassade américaine ou le Secrétariat d'État américain. Après les*

overeenstemming met het internationaal recht? Deelt de minister mijn verontwaardiging en mijn ongerustheid?

Kan de minister uitsluiten dat België actief heeft meegewerkt aan die buitengerechterlijke executies, door bijvoorbeeld nuttige informatie te delen? Gaat de minister ermee akkoord dat de wijze waarop de VS onschuldige slachtoffers en terroristen definiëren wel erg grotesk en pervers is? Gaat hij ermee akkoord dat de praktijk een gevaarlijk precedent creëert?

Hoe verklaart de minister de stilte van de Europese bondgenoten in deze kwestie? Heeft België de Verenigde Staten daarop al aangesproken? Met welke boodschap? Is het thema al besproken op Europese of op NAVO-bijeenkomsten? Is België bereid om het probleem met klem aan te kaarten en aan te klagen? Ik heb gezien dat de Amerikaanse ex-president Carter van de kwestie een strijdpunt maakt en dat verheugt me. Maar verder ontwaar ik bitter weinig verontwaardiging of actie. Ik kan moeilijk aannemen dat minister Reynders de droneaanvallen een positieve evolutie zou vinden. Ik ben benieuwd te horen wat hij mogelijk acht, ook al weet ik natuurlijk dat Didier Reynders de wereld niet kan beheren of beheersen.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken. – Het gebruik van drones wordt niet geregeld door een specifieke conventie of een apart verdrag. Vanzelfsprekend moet de inzet van drones in gewapende conflicten wel verlopen in overeenstemming met de regels van het internationaal humanitair recht. In het internationaal recht en in de praktijk van de staten wordt geen onderscheid gemaakt tussen vliegtuigen met en zonder bemanning. Drones moeten dus in militaire operaties worden ingezet met respect voor de geldende regels en principes van het internationaal humanitair recht. Zo moet een onderscheid worden gemaakt tussen militaire doelen en de burgerbevolking en civiele gebouwen. Ook geldt het principe van de voorzichtigheid. Dat betekent dat militaire operaties moeten worden uitgevoerd met de grootste aandacht voor het sparen van de burgerbevolking.

Tot nog toe heb ik geen informatie gekregen over procedures die de Verenigde Staten in deze kwestie zouden volgen. Ik heb ook in de pers gelezen dat president Obama elke dinsdag over een lijst zou beslissen, maar daarover heb ik nooit een officieel verslag ontvangen.

Met vragen over de uitwisseling van militaire inlichtingen moet de heer Anciaux zich wenden tot mijn collega van Defensie. Ik kan alvast wel zeggen dat ik geen informatie heb, noch uit België noch internationaal, over de deelname van België aan een operatie met drones.

Kortom, er zijn regels voor vliegtuigen en die gelden ook voor drones. Vandaag wordt gefocust op de Verenigde Staten, maar misschien moeten we ook eens naar andere landen kijken. Maar nogmaals, ik heb daarover geen informatie.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik begrijp dat, als de minister geen informatie heeft, hij moeilijk een voorwaardelijke verontwaardiging kan uitspreken. Een minister van Buitenlandse Zaken moet nu eenmaal de diplomatieke regels volgen. Ik dring er echter wel op aan dat hij informatie opvraagt bij zijn Amerikaanse collega, bij de Amerikaanse

vacances d'été, je m'informerai auprès de lui sur les résultats.

J'interrogerai avec plaisir le ministre De Crem. Il est souvent avare de ses réponses.

M. Didier Reynders, *vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes.* – *Je vais peut-être d'abord transmettre vos félicitations à l'ancien président Bush !*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Mon indignation est plus forte lorsque je suis déçu par des personnes en qui j'avais confiance. Je suis en effet déçu par le président Obama mais je ne prétends pas que son adversaire aurait fait mieux.*

En tant que parlementaire, j'insiste auprès du ministre pour qu'il demande les informations nécessaires car cette affaire me paraît grave.

M. Didier Reynders, *vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes.* – *Je transmettrai la question de M. Anciaux à l'ambassade en demandant une réponse détaillée.*

(La séance est levée à 12 h 00.)

ambassade of bij het Amerikaanse ministerie van Buitenlandse Zaken. Na het zomerreces zal ik hem naar de resultaten vragen.

Ik zal minister van Defensie De Crem met plezier een vraag stellen. Meestal is die wel karig met zijn antwoorden.

De heer Didier Reynders, *vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken.* – *Ik zal misschien eerst uw felicitaties doorsturen aan voormalig president Bush!*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Mijn verontwaardiging is groter wanneer ik teleurgesteld word door mensen die ik vertrouwde dan wanneer het mensen betreft die ik toch al niet vertrouwde. Ik ben inderdaad ontgoocheld over president Obama, dat mag duidelijk zijn. Al beweer ik niet dat de tegenkandidaat beter zou zijn geweest.*

Als parlamentslid vraag ik de minister met aandrang om de nodige informatie op te vragen, want ik vind dit een ernstige aangelegenheid.

De heer Didier Reynders, *vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken.* – *Ik zal de vraag van de heer Anciaux naar de ambassade doorsturen met het verzoek om een gedetailleerd antwoord te geven.*

(De vergadering wordt gesloten om 12.00 uur.)