

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2011-2012



5-67

Séances plénières
Jeudi 21 juin 2012

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2011-2012

Handelingen

Plenaire vergaderingen
Donderdag 21 juni 2012

Ochtendvergadering

5-67

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Proposition de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (de MM. Alexander De Croo, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1567)	4
Proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (de MM. Marcel Cheron, Dirk Claes, Philippe Moureaux et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1568)	4
Proposition de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (de MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1569).....	4
Discussion générale.....	4
Ordre des travaux	47
Excusés.....	47

Inhoudsopgave

Voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (van de heren Alexander De Croo, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1567)	4
Voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (van de heren Marcel Cheron, Dirk Claes, Philippe Moureaux en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1568)	4
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (van de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1569)	4
Algemene bespreking.....	4
Regeling van de werkzaamheden.....	47
Berichten van verhindering.....	47

Présidence de Mme Sabine de Bethune*(La séance est ouverte à 9 h 15.)*

Proposition de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (de MM. Alexander De Croo, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux et Marcel Cheron, Mme Freya Piryms et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1567)

Proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (de MM. Marcel Cheron, Dirk Claes, Philippe Moureaux et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryms ; Doc. 5-1568)

Proposition de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (de MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryms ; Doc. 5-1569)

Discussion générale

Mme Muriel Tarnion (PS), corapporteuse. – Je me réfère au rapport écrit.

M. Wouter Beke (CD&V), corapporteur. – Je renvoie au rapport de la commission des Affaires institutionnelles pour une relation détaillée de la discussion en commission mais je veux néanmoins expliquer ou rappeler certains éléments.

Le cluster « Bruxelles » se compose de trois parties. La première proposition concerne la création de la communauté métropolitaine de Bruxelles et son objet a été exposé en détail par M. De Croo. Il a insisté sur le fait que la communauté métropolitaine est un organe permettant à ses membres de se concerter sur des compétences régionales. Ce n'est que sur la fermeture ou la mise hors service d'entrées ou de sorties du périphérique bruxellois que la concertation est obligatoire. En outre les trois régions devront aussi conclure un accord

Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune*(De vergadering wordt geopend om 9.15 uur.)*

Voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (van de heren Alexander De Croo, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryms en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1567)

Voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (van de heren Marcel Cheron, Dirk Claes, Philippe Moureaux en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryms; Stuk 5-1568)

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (van de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryms; Stuk 5-1569)

Algemene bespreking

Mevrouw Muriel Tarnion (PS), corapporteur. – Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De heer Wouter Beke (CD&V), corapporteur. – Voor een uitgebreide weergave van de bespreking in commissie verwijs ik naar het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, maar ik wil wel een aantal elementen toelichten of in herinnering brengen.

De cluster-Brussel bestaat uit drie onderdelen. Het eerste voorstel gaat over de oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel en werd uitgebreid toegelicht door collega De Croo. Hij benadrukte dat de hoofdstedelijke gemeenschap een orgaan is waarin de leden facultatief over gewestelijke bevoegdheden zullen overleggen. Alleen over het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de ring rond Brussel is het overleg verplicht. Daarenboven zullen

de coopération pour définir des règles détaillées et le sujet de la concertation et donc l'organisation de la communauté métropolitaine.

La proposition de financement juste de Bruxelles a été expliquée par M. Cheron. Jusqu'en 2015, on réservera un montant supplémentaire pour la Région de Bruxelles-Capitale, les Commissions communautaires flamande et francophone et les administrations locales. De surcroît le crédit du fonds des sommets européens sera rehaussé. Ce crédit est utilisé pour payer un certain nombre de dépenses de sécurité et de prévention découlant du rôle national et international de la capitale. Un effort sera également fait en faveur du fonds Beliris et de la politique de mobilité. Les effets de la main-morte seront compensés. Enfin un fonds sera créé pour financer les primes linguistiques qui sont octroyées par les administrations régionale et locales aux détenteurs d'un brevet de bilinguisme.

M. Mahoux a exposé la teneur de la troisième proposition qui règle également le financement de Bruxelles. Il adhère aussi aux explications données par M. Cheron.

Durant la discussion générale, quelques membres de la commission ont suggéré que la communauté métropolitaine de Bruxelles puisse être une première étape vers une quatrième région, qu'elle puisse exercer à terme certaines compétences essentielles. Les auteurs de la proposition ont repoussé avec force cette suggestion et insisté sur le fait que la communauté métropolitaine ne peut pas être autre chose que ce que définit la proposition : une structure qui ouvre la possibilité aux trois régions de se concerter exclusivement dans des compétences régionales pour lesquelles les régions et les communes conservent pleinement leurs compétences. En outre la concertation est facultative, sauf lorsqu'il s'agit de la fermeture ou de la mise hors service des bretelles du périphérique bruxellois.

Plusieurs auteurs ont de plus insisté sur le fait qu'il faudra encore conclure un accord de coopération entre les trois régions avant que cette communauté métropolitaine ne soit créée et rendue opérationnelle.

Une deuxième critique a été émise par certains membres de la commission à propos du fait que toutes les communes de l'ancienne province du Brabant sont membres de droit de la communauté métropolitaine. Les auteurs ont toutefois insisté sur le fait qu'en être membre n'impliquait aucune obligation à prendre part à la concertation.

Lors de la discussion générale sur les deux propositions visant au financement juste de Bruxelles, plusieurs membres de la commission ont mis en doute la nécessité d'un financement complémentaire pour Bruxelles mais aussi la manière dont ces propositions organisent ce financement. Plusieurs auteurs ont attiré l'attention sur les besoins spécifiques de Bruxelles liés à son rôle national et international en tant que capitale et les conséquences de ce rôle sur la sécurité, le rayonnement, la mobilité, entre autres. En outre quelques auteurs ont insisté sur l'importance de stimuler le bilinguisme des fonctionnaires dans les administrations et les institutions locales. Enfin les auteurs ont confirmé l'accord politique sur le fait que la partie du financement complémentaire, fixée dans les propositions sur la mobilité, sera effectivement affectée à la mobilité dans la

de drie gewesten nog een samenwerkingsakkoord moeten sluiten om de nadere regels en het voorwerp van het overleg, en dus de hoofdstedelijke gemeenschap, vast te leggen.

Het voorstel voor een correcte financiering van Brussel werd door collega Cheron toegelicht. Tegen 2015 wordt een bijkomend bedrag gereserveerd voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse en Franse Gemeenschapscommissies en de plaatselijke besturen. Daarnaast wordt het krediet van het zogenaamde Toppenfonds verhoogd. Dat krediet wordt gebruikt voor een aantal veiligheids- en preventie-uitgaven die voortvloeien uit de nationale en internationale rol van de hoofdstad Brussel. Ook voor het Belirisfonds en het mobiliteitsbeleid wordt een inspanning geleverd. De gevolgen van de dode hand worden gecompenseerd. Tot slot wordt er een fonds opgericht ter financiering van de taalpremies die door de gewestelijke en plaatselijke besturen aan de houders van een tweetaligheidsbewijs worden toegekend.

Collega Mahoux lichtte het derde voorstel toe, dat eveneens de financiering van Brussel regelt. Hij sloot zich dan ook aan bij de toelichting van de heer Cheron.

In de algemene bespreking suggereerden enkele commissieleden dat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel een eerste stap kan zijn naar de invoering van een vierde gemeenschap, dan wel een orgaan dat op termijn een aantal wezenlijke bevoegdheden kan uitoefenen. De indieners weerlegden dit met klem en benadrukten dat aan de hoofdstedelijke gemeenschap geen andere invulling mag worden gegeven dan deze die zij hebben bedoeld: een structuur die een mogelijkheid tot overleg tussen de drie gewesten creëert, uitsluitend over gewestbevoegdheden en waarbij de gewesten en gemeenten hun volle bevoegdheden bewaren. Het overleg is bovendien facultatief, tenzij wanneer het gaat over het sluiten en onbruikbaar maken van de op- en afritten van de Brusselse ring. Verschillende indieners benadrukten bovendien dat voor de daadwerkelijke invulling en start van de hoofdstedelijke gemeenschap nog een samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten is vereist.

Een tweede kritiek van een aantal leden van de commissie betreft het feit dat alle gemeenten van de vroegere provincie Brabant van rechtswege lid zijn van de hoofdstedelijke gemeenschap. De indieners benadrukten evenwel dat het lidmaatschap geen verplichting impliceert om aan het overleg deel te nemen.

Bij de algemene bespreking van de twee voorstellen voor een correcte financiering van Brussel, trokken verschillende commissieleden de Brusselse nood aan bijkomende financiering in twijfel, alsook de wijze waarop de voorstellen deze bijkomende financiering regelen. Meerdere indieners wezen echter op de specifieke noden van Brussel door zijn nationale en internationale hoofdstedelijke rol en de gevolgen daarvan inzake veiligheid, uitstraling, mobiliteit en dergelijke. Bovendien benadrukten enkele indieners het belang om de tweetaligheid van ambtenaren in lokale besturen en instellingen te stimuleren. Tot slot bevestigden de indieners het politiek akkoord om het in de voorstellen voor mobiliteit bepaalde deel van de bijkomende financiering binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest daadwerkelijk aan mobiliteit te besteden, aangezien het grondwettelijk onmogelijk blijkt

Région de Bruxelles-Capitale puisqu'il est impossible constitutionnellement d'inscrire cela dans la loi spéciale.

Durant la discussion des articles de la première proposition, des amendements ont été déposés par un ou plusieurs partis d'opposition. Ces amendements ont toutefois été rejetés par une majorité des membres de la commission.

Dans la discussion des articles de la deuxième proposition, sur le juste financement de Bruxelles, tant des membres de la majorité que l'opposition ont déposé des amendements. Seuls les amendements de la majorité institutionnelle ont été acceptés, après quoi les textes amendés ont été adoptés par la commission. Ce sont ces textes qui sont proposés à la discussion et au vote en séance plénière.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Mardi dernier, il y avait un peu moins de monde, alors que l'on débattait pourtant d'un sujet très important.*

Je remercie M. Beke de son rapport. Il est important que nous recevions un rapport des débats en commission sur une proposition qui est importante non seulement pour moi, en tant que Flamand de Bruxelles, et pour M. Anciaux, mais aussi pour chaque Flamand et Wallon qui vient régulièrement à Bruxelles. Je remercie donc M. Beke de son rapport, mais pas du contenu de celui-ci, car nous ne sommes naturellement pas d'accord avec les différentes propositions mises aujourd'hui à l'ordre du jour.

Je vais formuler de manière succincte nos critiques fondamentales.

Nous savons qu'il y a eu un vote déséquilibré sur BHV en commission. Nous verrons comment les choses se passeront ce soir lors du vote en séance plénière.

Ce déséquilibre a été dénoncé tant en commission qu'en séance plénière. La balance entre la scission de BHV, imparfaite à notre avis, d'une part, et les concessions concernant principalement Bruxelles, d'autre part, n'est absolument pas équilibrée. Il a été fait référence aux modalités spéciales pour les francophones des six communes flamandes de la périphérie ainsi qu'à la suppression des modalités spéciales pour les néerlandophones de Bruxelles. Bruxelles est la ville où j'habite depuis des années et dont je suis fier.

Un des inconvénients pour Bruxelles est que plus aucun Flamand de Bruxelles ne sera élu au parlement fédéral. C'est devenu impossible. Mardi, nous avons abondamment discuté en commission de l'alternative, à savoir le système de pooling.

M. Francis Delpérée (cdH). – *C'était le débat de mardi, monsieur Vanlouwe ! Vous êtes deux jours en retard !*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je me suis exprimé mardi, monsieur Delpérée. Nous traitons aujourd'hui de trois points relatifs à Bruxelles, mais je tiens une fois encore à souligner le déséquilibre existant entre la scission imparfaite de BHV et les privilèges accordés aux francophones.*

Le système de pooling ne pouvait et ne devait donc pas être accepté. Les néerlandophones de Bruxelles perdent ainsi leur représentant au parlement fédéral.

M. Francis Delpérée (cdH). – *Parlez du sujet !*

dit als dusdanig in de bijzondere wet te verankeren.

Tijdens de artikelsgewijze bespreking van het eerste voorstel dienden één of meerdere fracties van de institutionele oppositie amendementen in. Deze werden evenwel door een meerderheid van de commissieleden verworpen.

Bij het tweede voorstel, over de correcte financiering van Brussel, dienden zowel de institutionele meerderheid als de oppositie amendementen in. Bij de stemming werden enkel de amendementen van de institutionele meerderheid aanvaard, waarna de geamendeerde teksten door de commissie werden goedgekeurd. Het zijn deze teksten die vandaag in de plenaire vergadering ter bespreking en ter stemming voorliggen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Vorige dinsdag was er iets minder volk, nochtans werd toen ook een heel belangrijk thema besproken.*

Ik dank de heer Beke voor zijn verslag. Het is van belang dat we een verslag krijgen van de commissiebespreking over een voorstel dat niet alleen voor mij als Brusselse Vlaming en niet alleen voor de heer Anciaux belangrijk is, maar voor elke Vlaming en Waal die geregeld in Brussel komt. Ik dank de heer Beke dus voor de rapportering, maar niet voor de inhoud van het verslag, want we zijn het uiteraard niet eens met de verschillende voorstellen die vandaag op de agenda staan.

Ik zal onze fundamentele kritiek kort en bondig proberen te formuleren.

We weten dat er een onevenwichtige stemming was over BHV in de commissie. We zullen zien hoe het bij de stemming in de plenaire vergadering vanavond verloopt.

Zowel in de commissie als in de plenaire vergadering werd gewezen op het onevenwicht. De balans tussen de, volgens ons zeer onzuiver, splitsing van BHV, enerzijds, en de toegevingen, voornamelijk inzake Brussel, anderzijds, is absoluut niet in evenwicht. Er is gewezen op de bijzondere modaliteiten voor de Franstaligen in de zes Vlaamse randgemeenten. Er is gewezen op het schrappen van de bijzondere modaliteit voor de Nederlandstaligen in Brussel. Dat belangt Brussel aan, mijn stad waar ik al jaren woon en fier op ben.

Eén van de nadelen voor Brussel is dat er geen Brusselse Vlaming meer zal verkozen worden in het federale parlement. Dat is onmogelijk geworden. Dinsdag werd in de commissie uitvoerig gediscussieerd over het alternatief, het systeem van pooling.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *Daar ging het dinsdag over, mijnheer Vanlouwe! U komt twee dagen te laat.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ik heb dinsdag het woord genomen, mijnheer Delpérée. We behandelen vandaag drie punten met betrekking tot Brussel, maar ik wens toch nog even te wijzen op het onevenwicht tussen de onzuivere splitsing en de voorrechten voor de Franstaligen.*

Het systeem van pooling kon en mocht er dus niet komen. De Nederlandstaligen in Brussel daardoor verliezen hun vertegenwoordiger in het federaal parlement.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *Spreek over het*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Les néerlandophones de Bruxelles perdent donc leur représentant au parlement fédéral. C'est le prix exorbitant de la scission de BHV. La date de la scission n'est pas encore fixée. En revanche, les privilèges sont bétonnés, y compris en ce qui concerne Bruxelles.*

S'ajoutent encore à cela les droits spéciaux sur le plan du contentieux administratif et en particulier la nomination des bourgmestres, dont nous avons déjà abondamment discuté.

Des privilèges ne sont que des privilèges. Aujourd'hui nous parlons d'argent, de valeurs fortes et de la porte ouverte à l'élargissement de Bruxelles par la mise en place d'une communauté métropolitaine. M. Beke se réfèrera tout à l'heure à la note De Wever car il préférera discuter du contenu de l'Accord papillon. J'ai ici la note de Bart De Wever. Elle ne contient rien au sujet de la communauté métropolitaine, mais fait référence à l'importance de la collaboration.

Avant d'en venir aux chiffres, je voudrais évoquer les compensations moins perceptibles.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Monsieur Vanlouwe, la communauté métropolitaine a toujours été l'un des éléments constitutifs de l'accord relatif à Bruxelles-Hal-Vilvorde. Votre parti a même participé à la défense de ce point de vue. Je ne veux pas me mêler de la communication interne de la N-VA, mais lors d'une émission de Terzake, votre collègue Ben Weyts a également défendu l'idée d'une communauté métropolitaine comme étant un élément possible d'un accord concernant BHV, à condition qu'il n'implique pas l'élargissement de Bruxelles. Si mes souvenirs sont exacts, il s'est par exemple demandé qui pouvait être opposé à une concertation métropolitaine au sujet de la mobilité.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Vous dites, monsieur Vanlouwe, que l'idée d'une communauté métropolitaine n'apparaît pas dans la note De Wever.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Pouvons-nous, aujourd'hui, parler également de l'accord Papillon ?*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Certainement, mais vous mettez vous-même la note De Wever sur le tapis afin qu'il soit bien clair que la communauté métropolitaine n'y figure pas. M. Beke a déjà réagi sur ce point.*

Je voudrais répondre à vos propos concernant le financement de Bruxelles. La note De Wever, dont je considère que nous ne devons plus traiter aujourd'hui, prévoit le prix fort pour Bruxelles, sans conditions ! Après les élections, les présidents des partis victorieux se sont réunis à Vollezele, avant même que tout débat soit mené entre les partis. Votre président a, au cours d'une négociation secrète entre Bart De Wever et Elio Di Rupo, promis 500 millions d'euros au PS pour Bruxelles.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *C'est absurde ! Vous vous trompez, monsieur Anciaux.*

onderwerp!

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Als u me laat uitspreken zal ik ertoe komen, mijnheer Delpérée.*

De Nederlandstaligen in Brussel verliezen dus hun vertegenwoordiger in het federaal parlement. Dat is een stevige prijs voor de splitsing van BHV. De datum voor de splitsing wordt niet bepaald. De voorrechten worden daarentegen gebetonneerd, ook met betrekking tot Brussel.

Er komt nog een schep bovenop met de bijzondere rechten op het vlak van het administratief contentieux en in het bijzonder de benoeming van de burgemeesters, waarover we al uitvoerig hebben gediscussieerd.

Voorrechten zijn maar voorrechten. Vandaag komt het geld ter sprake, vele harde valuta en de deur op een kier voor de uitbreiding van Brussel met de hoofdstedelijke, de metropolitane gemeenschap. De heer Beke zal straks verwijzen naar nota-De Wever. Want hij zal liever discussiëren over wat er niet in het Vlinderakkoord staat. Ik heb de nota van Bart De Wever bij. Daar staat niets in over de metropolitane gemeenschap. Er wordt wel gewezen op het belang van samenwerking.

Vooraleer we het over de cijfers hebben, wil ik het echter eerst even hebben over de minder tastbare compensaties.

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Vanlouwe, de metropolitane gemeenschap is altijd een van de constituerende elementen geweest van het akkoord rond Brussel-Halle-Vilvoorde. Uw partij heeft dat standpunt zelfs mee verdedigd. Ik wil me niet moeien met de interne communicatie van de N-VA, maar ook uw collega Ben Weyts heeft het idee van een metropolitane gemeenschap tijdens een uitzending van Terzake verdedigd als een mogelijk element van een BHV-akkoord, op voorwaarde dat het geen uitbreiding van Brussel zou impliceren. Ik meen me te herinneren dat hij zich bijvoorbeeld afvroeg wie er in godsnaam tegen metropolitaan overleg over mobiliteit kon zijn.*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Mijnheer Vanlouwe, u zegt dat het idee van een metropolitane gemeenschap niet voorkomt in de nota-De Wever.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Mogen we het vandaag ook hebben over het Vlinderakkoord?*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Zeker, maar u brengt zelf de nota-De Wever ter sprake om duidelijk te maken dat de metropolitane gemeenschap daar niet in terug te vinden is. Mijnheer Beke heeft daar al op gereageerd.*

Ik wil antwoorden op wat u zegt over de financiering van Brussel. In de nota-De Wever, waarover we het voor mijn part vandaag niet meer moeten hebben, staan harde valuta voor Brussel, zonder voorwaarden! Na de verkiezingen kwamen de voorzitters van de winnende partijen bijeen in Vollezele, nog voordat er enig debat tussen de partijen was gevoerd. In een geheim overleg tussen Bart De Wever en Elio Di Rupo beloofde uw voorzitter aan de PS 500 miljoen euro voor Brussel.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Dat is onzin. Wat u vertelt, is fundamenteel fout, mijnheer Anciaux.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Bart De Wever a proposé ces 500 millions d'euros en échange de la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde, sans la moindre contrepartie. Un chèque en blanc de 500 millions d'euros ne semblait pas poser problème à l'époque.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *C'est faux. À ce montant de 500 millions étaient liées des conditions concernant une restructuration, une simplification de Bruxelles.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Monsieur Vanlouwe, je n'étais évidemment pas présent à Vollezele, mais peu après cet entretien, j'ai assisté à une réunion durant laquelle votre président de parti, lors d'un débriefing, a esquissé les contours de la réforme de l'État. J'ai suggéré que, dans ce cadre, nous agissions également en faveur des soins de santé. Votre président de parti n'était pas de cet avis, considérant que cette initiative déplairait au PS. J'ai alors évoqué la question des 500 millions et lui ai demandé quelle était la contrepartie.*

Il a dit : « Oui, on va quand même devoir les leur donner ». Ce sont les mots qu'il a utilisés à ce moment-là.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Vous racontez toujours des récits chimériques, monsieur Beke. Précédemment, vous faisiez d'ailleurs référence à une note dont le contenu est tout à fait différent.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Je vais utiliser un argument d'autorité. Le 3 septembre 2010 s'est terminée la phase de préformation. À ce moment, le préformateur a soumis pour la première fois une note aux partis qui participaient alors aux négociations. Dans cette note, il est question de 500 millions pour Bruxelles...*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *De quelle note parlez-vous ? Vous faites sans cesse référence à des notes différentes. (Colloques)*

Je pensais que c'était à mon tour de parler mais je suis constamment interrompu de toutes parts ! (Colloques)

Mme la présidente. – *Ou M. Vanlouwe demande à ne pas être interrompu et je veille à ce que son souhait soit respecté. Ou il veut un débat et nous arrêtons la montre de temps à autre. Le débat doit toutefois alors rester compréhensible. Si on crie dans tous les sens, ce n'est pas un débat.*

Je rends maintenant la parole à M. Vanlouwe.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Il n'y a donc pas de débat ?*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je mène volontiers un débat mais alors thème par thème. M. Anciaux a déjà commencé à parler du refinancement et M. Beke de la communauté métropolitaine. Je discute des trois propositions de loi une par une. Les autres pourront bientôt répliquer. J'aime un débat mais il doit se dérouler de manière structurée.*

Nous discutons maintenant des accords « papillon » et des propositions de loi qui l'exécutent. Si M. Beke veut parler de la note De Wever, note que j'ai sous les yeux, cela ne me pose aucun problème, même si j'aurais voulu disposer également de la note Beke. Cependant, il commence tout à coup à parler

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Bart De Wever heeft die 500 miljoen euro aangeboden in ruil voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvorde, zonder dat daar verder ook maar iets tegenover stond. Een blanco cheque van 500 miljoen euro, recurrent, dat was toen blijkbaar geen probleem.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Dat is fundamenteel onjuist. Aan die 500 miljoen waren voorwaarden gekoppeld over een herstructurering, een vereenvoudiging van Brussel.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Vanlouwe, ik was er uiteraard niet bij in Vollezele, maar ik was wel aanwezig op een overleg kort na dat onderhoud in Vollezele, waar uw partijvoorzitter een debriefing heeft gegeven en hij de contouren schetste waarbinnen de staatsvorming zou plaatsvinden. Ik suggereerde dat we in het kader van de staatsvorming ook iets zouden doen voor de gezondheidszorg. Uw partijvoorzitter zag dat niet zitten. 'Dat gaat de PS niet graag hebben', was zijn argument. Ik bracht daarop die 500 miljoen ter sprake en vroeg hem wat daar dan wel tegenover stond.*

'Ja', zegde hij, 'dat ga je ze toch moeten geven'. Dat waren op dat ogenblik letterlijk zijn woorden.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *U haalt altijd spookverhalen boven, mijnheer Beke. Vorige keer verwees u trouwens naar een nota waar iets helemaal anders in staat.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Ik zal een gezagsargument aanbrengen. Op 3 september 2010 eindigde de preformatie. Op dat moment legde de preformateur voor het eerst een nota voor aan de partijen die op dat ogenblik aan de onderhandelingstafel zaten. In die nota is sprake van 500 miljoen euro voor Brussel ...*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Welke nota bedoelt u? U verwijst alsmaar naar verschillende nota's. (Samenspraak)*

Ik dacht dat het mijn beurt was om te spreken, maar ik word voortdurend langs alle kanten onderbroken! (Samenspraak)

De voorzitter. – *Ofwel vraagt de heer Vanlouwe om niet onderbroken te worden en dan zorg ik ervoor dat dit wordt geëerbiedigd. Ofwel wil hij een debat en dan leggen we nu en dan de klok stil. Maar dan moet het debat wel begrijpelijk blijven. Indien er in alle richtingen geroepen wordt, is er geen debat.*

Dan geef ik nu weer het woord aan de heer Vanlouwe.

De heer Wouter Beke (CD&V). – *En komt er dus geen debat?*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ik voer graag een debat, maar dan thema per thema. De heer Anciaux begint nu al te spreken over de herfinanciering en de heer Beke over de metropolitane gemeenschap. Ik bespreek de drie wetsvoorstellen één voor één. Straks kunnen de anderen repliceren. Ik houd van een debat, maar het moet wel gestructureerd verlopen.*

Wij bespreken nu het Vlinderakkoord en de wetsvoorstellen die er uitvoering aan geven. Wanneer de heer Beke wil spreken over de nota-De Wever, die ik hier bij mij heb, dan is dat voor mij geen probleem, al had ik dan ook graag de

de ce dont il aurait été question lors de toutes sortes de discussions, toutes des chimères.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Des personnes avisées m'ont conseillé, au dernier jour de mon mandat de négociateur royal, de ne pas commettre la bétise de Johan Vande Lanotte en rendant immédiatement ma note publique. Une réaction publique est en effet alors demandée et un travail important risque de devenir vain. J'ai tenu compte de ces avis sensés et, après mon entretien avec Elio Di Rupo et Bart De Wever, je n'ai pas publié ma note. J'en ai fait trois exemplaires : un pour moi, un pour le Roi et un pour celui qui me succéderait. Le 16 mai, sur le plateau de De Zevende Dag, Bart De Wever a demandé qu'Elio Di Rupo devienne formateur. C'est ce qui s'est passé le lendemain et M. Di Rupo a reçu ma note.*

M. Vanlouwe prétend que je raconte des histoires de fantômes. J'aimerais qu'on s'en assure. Je n'étais en effet pas présent à Vollezele mais j'ai participé du premier au dernier jour à toutes les discussions, avec la N-VA, le PS et les autres partis. La personne qui pourrait me dire si je raconte des histoires de fantômes n'était pas présente mardi et ne l'est pas davantage aujourd'hui.

J'ai fait référence à la note relative à la préformation qu'Elio Di Rupo a remise, le 3 septembre 2010, aux différents partis qui participaient aux négociations. Trois jours plus tard, Geert Bourgeois déclarait qu'avec cette note, nous n'étions pas très éloignés d'un grand accord. Or cette note avançait le chiffre de 500 millions. Aujourd'hui, M. Vanlouwe juge scandaleux que ces 500 millions n'aient pas de contrepartie. Il faut être conséquent. Quand on se fixe une ligne de conduite, il faut la suivre sans chercher à effacer les empreintes de pas que l'on a imprimées dans le sable pendant un an.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *J'espère que nous pouvons maintenant discuter du contenu des propositions élaborées par la majorité. Je ne veux plus discuter de références à diverses conversations et notes du passé dont il n'est nullement question aujourd'hui. Je ne veux parler que des décisions que la majorité veut prendre pour l'avenir. J'estime pour ma part qu'elle commet une erreur historique dont elle se plaindra à l'avenir.*

La communauté métropolitaine bruxelloise est, selon moi, une nouvelle structure, un organe de concertation inscrit dans une loi spéciale et dont les conséquences se feront sentir à l'avenir. Certains la comparent à l'organe de l'eurégion Lille-Courtrai-Tournai, un groupement européen d'intérêt économique dont les villes et communes qui y participent soulignent l'utilité pour l'économie de la région. C'est pourquoi j'ai proposé en commission d'entendre le vice-président et le président de ce groupement, MM. Stefaan De Clerck et Rudy Demotte. Bien que leur expérience ait pu être utile, la commission n'a pas jugé pertinent de les entendre.

Je trouve étrange qu'on parle en néerlandais de communauté-capitale et en français de communauté métropolitaine. Il serait pourtant normal que, pour la même

nota-Beke gehad. Maar plots begint hij te spreken over wat ter sprake zou gekomen zijn in allerlei gesprekken, allemaal spookverhalen.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Verstandige mensen hebben mij op de laatste dag van mijn mandaat als koninklijk onderhandelaar aangeraden niet de stomiteit van Johan Vande Lanotte te begaan door mijn nota onmiddellijk publiek maken. Dan wordt er immers een publieke reactie gevraagd en dreigt veel werk vergeefs te worden. Ik heb die verstandige adviezen ter harte genomen en heb na afspraak met Elio Di Rupo en Bart De Wever mijn nota niet bekendgemaakt. Ik heb er drie exemplaren van gemaakt: een voor mezelf, een voor de Koning en een voor degene die mij zou opvolgen. Op 16 mei heeft Bart De Wever in *De Zevende Dag* gevraagd dat Elio Di Rupo formateur zou worden. De dag nadien werd de heer Di Rupo formateur en heeft hij mijn nota gekregen.

De heer Vanlouwe beweert dat ik spookverhalen vertel. Ik zou graag hebben dat getoetst wordt of wat ik zeg spookverhalen zijn. Ik was inderdaad niet aanwezig in Vollezele, maar ik was wel van de eerste tot de laatste dag aanwezig bij alle besprekingen, met de N-VA, met de PS en met de andere partijen. De persoon aan wie ik zou kunnen vragen of ik spookverhalen vertel, was echter niet aanwezig dinsdag en is hier vandaag ook niet.

Ik heb verwezen naar de nota over de preformatie, die op 3 september 2010 door Elio Di Rupo overhandigd werd aan de verschillende onderhandelende partijen. Drie dagen later zegde Geert Bourgeois – het stond met grote kop in alle kranten – dat we met die nota niet ver stonden van een groot akkoord. Wel, in die nota was sprake van die 500 miljoen. Vandaag zegt de heer Vanlouwe dat het schandalig was dat er niets tegenover die 500 miljoen stond. Ik zeg alleen dat men consequent moet zijn. Wanneer men een lijn bepaalt, men moet die proberen te volgen en niet proberen met veel wind de voetsporen uit te wissen die men een jaar lang in het zand heeft gezet.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik hoop dat we nu kunnen discussiëren over wat in de wetsvoorstellen staat die nu voorliggen en die door de meerderheid zijn opgesteld. Ik wil niet langer discussiëren over verwijzingen naar allerlei gesprekken die ooit plaatsvonden, en naar allerlei nota's die ooit werden opgesteld, maar die hier niet ter zake zijn. Ik wil het alleen hebben over de beslissingen die de meerderheid voor de toekomst wil nemen. Wat mij betreft, maakt ze hierbij een historische fout, die ze zich in de toekomst zal beklagen.

De Brusselse hoofdstedelijke gemeenschap is volgens mij een vehikel. Het is een nieuwe structuur, een overlegorgaan, dat in een bijzondere wet wordt ingeschreven en waarvan we in toekomst bepaalde gevolgen zullen zien en voelen. Sommigen vergelijken dit orgaan met het orgaan voor de regio Rijsel-Kortrijk-Doornik. Dat is een Europees economisch samenwerkingsverband (EESV) en de steden en gemeenten die er deel van uitmaken zeggen dat het nuttig is voor de economie van de regio. Daarom stelde ik in de commissie voor eens te luisteren naar de ondervoorzitter van dat samenwerkingsverband, Stefaan De Clerck, en naar de voorzitter, Waals minister-president Rudy Demotte. Hoewel hun ervaring nuttig zou kunnen zijn, vond de commissie het niet de moeite hen te horen.

institution, on emploie le même terme dans les deux langues. Apparemment, on n'a pas voulu faire usage de l'expertise extérieure.

Que lisons-nous dans les développements de la proposition ? Le point de départ est que Bruxelles constitue un pôle économique de première importance, tant à l'échelle belge qu'européenne. Son influence socioéconomique dépasse largement le territoire des dix-neuf communes de la Région de Bruxelles-Capitale. Son hinterland socioéconomique, compte tenu de l'habitat, des migrations, du travail et des échanges entre le centre et la périphérie, constitue une zone métropolitaine s'étendant sur plusieurs dizaines de communes, situées en Flandre et en Wallonie. Des relations de coopération étroites entre Bruxelles et son hinterland sont essentielles. Elles profiteront aux trois régions et à l'ensemble du pays. Ces relations sont particulièrement importantes dans les domaines de l'emploi, de l'économie, de l'aménagement du territoire, de la mobilité, de travaux publics ou encore de l'environnement. Afin de promouvoir activement cette coopération, une communauté métropolitaine de Bruxelles est créée. Les régions seront membres de la communauté métropolitaine et les représentants de leur gouvernement y siègeront. Toutes les communes de l'ancienne province de Brabant de même que l'autorité fédérale sont membres de droit de la communauté métropolitaine. Les provinces du Brabant flamand et du Brabant wallon seront libres d'y adhérer.

Je voudrais quand même signaler quelques éléments curieux. D'après les développements, la communauté métropolitaine aura pour mission d'organiser la concertation entre ses membres sur des sujets de compétence régionale, pour autant qu'ils intéressent plusieurs régions. Les trois régions concluent des accords de coopération pour fixer les modalités et l'objet de cette concertation. La concertation portera sur la mobilité, la sécurité routière et les travaux routiers, de, vers et autour de Bruxelles.

En commission, j'ai déjà stigmatisé une logique bizarre. Les communes de l'ancienne province de Brabant sont membre de droit, pour la – bonne – raison que l'influence socioéconomique de Bruxelles dépasse le territoire des dix-neuf communes. Je me demande quand même pourquoi des communes comme Diest, Léau ou Linter, toutes limitrophes de la province de Limbourg, doivent obligatoirement faire partie de la communauté métropolitaine. Par contre, les provinces sont invitées à en faire partie. Les communes doivent adhérer, les provinces le peuvent... où est la logique ? Expliquer que les instances qui doivent en faire partie ne sont pas tenues de participer effectivement ne me convainc pas.

L'influence socioéconomique de Bruxelles est large, et s'exerce même jusqu'Anvers. D'ailleurs, je ne vois pas pourquoi le losange économique flamand, limité par Gand, Anvers, Louvain et Bruxelles, n'est pas structuré dans une institution. Une zone socioéconomique similaire s'étend entre Bruxelles, Liège et Namur.

M. Philippe Mahoux (PS). – *C'est cela, la Belgique !*

Ik vind het merkwaardig dat er in het Nederlands sprake is van de hoofdstedelijke gemeenschap, en in het Frans van de metropolitane gemeenschap. Ik zou het nochtans logisch vinden dat in het Nederlands en in het Frans dezelfde term wordt gebruikt, als het over hetzelfde begrip gaat. Blijkbaar wil men de elders opgebouwde expertise niet gebruiken.

Wat lees ik in de memorie van toelichting van het voorstel? Het voorstel vertrekt van het gegeven dat Brussel een zeer belangrijke economische pool vormt, zowel op Belgisch als op Europees niveau. De sociaaleconomische invloed van Brussel reikt veel verder dan de negentien gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het sociaaleconomisch hinterland van Brussel, gedefinieerd op basis van het woonmilieu, de migraties, de tewerkstelling en de uitwisseling tussen het centrum en de rand, beslaat een grootstedelijke zone die zich uitstrekt over meerdere tientallen gemeenten, die zowel in Vlaanderen als in Wallonië liggen. De nauwe samenwerkingsverbanden tussen Brussel en zijn hinterland zijn essentieel. Elk van de drie betrokken gewesten, en zelfs het hele land, haalt daar voordeel uit. Die verbanden zijn belangrijk op het vlak van werk, economie, ruimtelijke ordening, openbare werken, mobiliteit en milieu. Om die samenwerking te promoten, wordt een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel opgericht. De gewesten zijn lid van die hoofdstedelijke gemeenschap, en de vertegenwoordigers van hun respectieve regeringen hebben er zitting in. Ook alle gemeenten van de voormalige provincie Brabant zijn van rechtswege lid, net zoals de federale overheid. De provincies Waals- en Vlaams-Brabant kunnen er vrijwillig bij aansluiten.

Ik wil toch wijzen op een aantal merkwaardige punten. Volgens de memorie van toelichting heeft de hoofdstedelijke gemeenschap als taak het overleg tussen haar leden te organiseren over gewestbevoegdheden, voor zover die meerdere gewesten aanbelangen. De drie gewesten sluiten samenwerkingsakkoorden over de nadere regels met betrekking tot dat overleg, en het voorwerp ervan. Het overleg zal handelen over mobiliteit, over verkeersveiligheid en over wegenwerken van, naar en rond Brussel.

In de commissie heb ik al gewezen op een vreemde logica. De gemeenten van de voormalige provincie Brabant zijn van rechtswege lid. Dat wordt gemotiveerd door de terechte vaststelling dat de sociaaleconomische invloed van Brussel verder reikt dan de negentien Brusselse gemeenten. Ik vraag mij toch af waarom gemeenten zoals Diest, Zoutleeuw of Linter, die allemaal grenzen aan de provincie Limburg, verplicht deel moeten uitmaken van de hoofdstedelijke gemeenschap. De provincies daarentegen worden uitgenodigd om lid te worden. Ik zie daar geen logica in: gemeenten moeten lid worden, provincies kunnen lid worden. De uitleg dat wie verplicht wordt om lid te zijn, daarom nog niet effectief moet deelnemen, overtuigt mij niet.

De invloed van Brussel reikt inderdaad ver, zelfs tot in Antwerpen. Ik zie dan ook niet in waarom de Vlaamse economische ruit, die zich uitstrekt tussen Gent, Antwerpen, Leuven en Brussel, op haar beurt ook niet wordt geïnstitutionaliseerd in een structuur. Ook tussen Brussel, Luik en Namen bestaat er zo'n sociaaleconomische zone.

De heer Philippe Mahoux (PS). – Dat is België!

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Il est quand même curieux que seul le pôle autour de Bruxelles soit au centre de la proposition et pas d'autres pools économiques.*

Bruxelles est une capitale mais pas un îlot urbain au milieu d'un océan de petites communes. Malines est à peine à vingt kilomètres, Anvers à cinquante, Namur à soixante. Ne considérer que Bruxelles et son « hinterland » est une erreur. Bruxelles fait partie de l' « hinterland » économique d'Anvers dont le port profite également à notre capitale.

J'espère aujourd'hui recevoir les réponses que je n'ai jusqu'ici pas obtenues, à une série de questions concrètes. Pourquoi les communes de l'ancienne province de Brabant doivent-elles d'office faire partie de la communauté métropolitaine ? Et pourquoi les autres pôles économiques d'Anvers, Louvain et Gand n'en font-ils pas partie ? Nous sommes nous aussi favorables à une collaboration entre les régions. Il a maintes fois été rappelé en commission que la collaboration entre les régions était une absolue nécessité et avait porté ses fruits. C'est notamment le cas de l'accord de coopération entre la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne sur l'échange d'informations sur les emplois vacants ouverts aux demandeurs d'emploi. Cet accord crée des tensions entre le VDAB, le FOREM et ACTIRIS. Cet échange d'informations n'empêche nullement les régions de mener leur propre politique en matière d'emploi et de travail. Chacun sait à quel point il a été difficile de parvenir à cet accord car Bruxelles craignait une trop grande influence du VDAB. La Flandre et en particulier Frank Vandenbroucke, alors membre du gouvernement flamand, ont joué un rôle de locomotive et, heureusement, l'accord a vu le jour au bénéfice des demandeurs d'emploi des trois régions. Je pense même que les demandeurs d'emploi bruxellois en ont le plus profité.

Je vous donne un second exemple pour montrer que les accords de coopération peuvent être un succès. L'accord du Lambermont a transféré l'agriculture aux régions. À l'époque, on s'est gaussé du manque d'agriculteurs à Bruxelles. En 2002 ou 2003, un accord de coopération a été conclu à propos des missions publiques en matière d'agriculture à Bruxelles. L'accord réglait entre autres les inspections, contrôles et prélèvements d'échantillons que la Région flamande et la Région wallonne pouvaient effectuer à Bruxelles.

C'était une solution très bonne et très rationnelle. Bruxelles ne devait pas continuer à développer sa propre administration mais pouvait faire appel pour certaines tâches à l'administration, aux connaissances et à l'expérience des deux autres régions. Un très bon accord de coopération dont la Flandre, Bruxelles et la Wallonie étaient demandeuses. Malheureusement, cet accord a pris fin et Bruxelles s'est donc dotée de sa propre administration. Je continue à répéter que les accords de coopération sont bons et nécessaires. Quelques-uns ont été couronnés de succès mais d'autres absolument pas. Je pense à celui sur le jardin botanique de Meise mais il en existe d'autres encore.

Comme je l'ai déjà dit, j'aimerais recevoir aujourd'hui une réponse aux questions concrètes auxquelles il n'a jusqu'à présent pas été répondu. Pourquoi devons-nous développer une nouvelle structure ? Pourquoi devons-nous créer une communauté métropolitaine avec une compétence spécifique

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik blijf het merkwaardig vinden dat in het voorstel enkel de pool rond Brussel centraal staat en dat andere economische polen er niet bij betrokken worden.

Brussel is wel een hoofdstad, maar geen stedelijk eiland in een zee van kleine gemeenten. Mechelen ligt immers op amper twintig kilometer, Antwerpen op amper vijftig kilometer, Leuven op amper twintig kilometer en Namen amper op zestig kilometer. Het is fout enkel uit te gaan van Brussel en zijn hinterland. Brussel maakt bijvoorbeeld deel uit van het economische hinterland van Antwerpen. We kunnen niet ontkennen dat de haven van Antwerpen ook voor Brussel bepaalde voordelen heeft. De haven van Antwerpen is bovendien toch iets belangrijker dan die van Brussel, ook al heeft Antwerpen maar een havenschipen, terwijl in Brussel een minister bevoegd is voor de haven!

Vandaag hoop ik op heel concrete vragen het antwoord te krijgen dat tot dusver is uitgebleven. Waarom moeten de gemeenten van de voormalige provincie Brabant van rechtswege behoren tot de hoofdstedelijke gemeenschap? En waarom vallen die andere economische polen van Antwerpen, Leuven, Gent, buiten die hoofdstedelijke gemeenschap. Ik heb al een paar keer gezegd dat ook wij voor samenwerking zijn tussen de gewesten. Ook in de commissie is meermaals aangehaald dat samenwerking tussen de gewesten absoluut noodzakelijk is en vruchten heeft afgeworpen. Zo is er het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest over de uitwisseling van vacatures voor werkzoekenden. Over dat akkoord, dat het meest bekende is, bestaat er een spanningsveld tussen VDAB, FOREM en het Brusselse ACTIRIS. Het is wel een goede zaak dat de gewesten de vacatures voor werkzoekenden in Vlaanderen, Brussel en Wallonië uitwisselen. Die uitwisseling belet immers niet dat elk gewest zijn eigen beleid blijft voeren op vlak van arbeid en tewerkstelling. Iedereen weet ook dat het moeilijk is geweest dat samenwerkingsakkoord tot stand te brengen. Met name Brussel had er vragen bij, aangezien het vreesde voor een te grote invloed vanwege de VDAB. Aan de andere kant was Vlaanderen, in het bijzonder de vroegere minister uit de Vlaamse regering, Frank Vandenbroucke, er de grotere voortrekker van. Gelukkig is dat samenwerkingsakkoord doorgegaan. Dat is in het belang geweest van zowel de werkzoekenden in Vlaanderen en Wallonië als die in Brussel. Ik denk zelfs dat de Brusselse werkzoekenden er het meeste voordeel uit hebben gehaald.

Ik geef een tweede voorbeeld om aan te tonen dat samenwerkingsakkoorden een succes kunnen zijn. Met het Lambermontakkoord is landbouw overgeheveld naar de gewesten. Er is toen lacherig gedaan over het gebrek aan landbouwers in Brussel. In 2002 of 2003 is een samenwerkingsakkoord gesloten over de overheidstaken inzake landbouw te Brussel. Dat akkoord regelde onder meer inspecties, controles en het nemen van stalen waartoe de administraties van het Vlaams Gewest en het Waals Gewest te Brussel konden overgaan.

Dat was een zeer goede en rationele oplossing. Brussel moest de eigen administratie niet verder uitbouwen, maar kon voor bepaalde taken een beroep doen op de administratie, kennis en ervaring van twee andere gewesten. Een zeer goed

alors qu'il s'agit d'un organe de concertation qui va peut-être vouloir fonctionner de manière autonome ? Pourquoi n'utilisons-nous pas quelque chose que nous connaissons, à savoir les accords de coopération ? Je fais ici référence à la note De Wever. Sinon, M. Beke le fera !

Comment allons-nous organiser la communauté métropolitaine ? Pourquoi devons-nous d'ailleurs l'appeler communauté ? La Constitution fait état de trois communautés et trois régions. Aujourd'hui, nous créons une communauté métropolitaine au moyen d'une loi spéciale.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Évitons tout malentendu. La communauté métropolitaine, avec un petit « c », n'a aucune compétence communautaire constitutionnelle. C'est très clairement indiqué dans la législation, monsieur Vanlouwe.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Pourquoi alors utiliser le terme « communauté » ?*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Parce qu'en néerlandais, « communauté » est également utilisé pour désigner des choses qui n'ont rien à voir avec des communautés institutionnelles.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Mais pourquoi « communauté métropolitaine » doit-il être inscrit dans une loi spéciale ? Je ne conteste pas qu'il y ait en Belgique d'autres sortes de communautés mais elles ne sont pas mentionnées dans la Constitution ou dans une loi spéciale.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Je voudrais réagir aux propos de M. Anciaux. Il ne s'agit pas d'une communauté au sens institutionnel du terme mais il s'agit bel et bien de compétences régionales. Désormais, une région peut ainsi en sermonner une autre et se mêler de compétences telles que l'aménagement du territoire, par exemple. Nous savons qu'à Bruxelles, les compétences communautaires sont un peu floues mais une « communauté métropolitaine » entraîne une ingérence effective de Bruxelles dans les compétences régionales flamandes.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Nous sommes donc d'accord pour dire que la communauté métropolitaine n'a absolument aucune compétence communautaire et qu'il n'y a aucune confusion avec les communautés institutionnelles.*

Si une région adhère à la communauté métropolitaine, elle détermine elle-même ce qu'elle veut mettre dans l'accord de coopération. Je fais confiance pour cela aux régions, elles ne feront jamais quelque chose qui ne leur convient pas.

samenwerkingsakkoord waar Vlaanderen, Brussel en Wallonië vragende partij voor waren. Jammer genoeg is dat samenwerkingsakkoord beëindigd en is er op het ogenblik een eigen Brusselse administratie opgebouwd. Ik blijf herhalen dat samenwerkingsakkoorden goed en nodig zijn. Er zijn er een paar succesvol, maar er zijn er ook die absoluut niet succesvol zijn. Ik denk dan aan dat over de plantentuin van Meise, maar er zijn er nog.

Zoals ik al zei krijg ik vandaag graag antwoord op concrete vragen waarop ik tot dusver geen antwoord kreeg. Waarom moeten we een nieuwe structuur opbouwen? Waarom moeten we een hoofdstedelijke, metropolitane gemeenschap creëren, met een bepaalde bevoegdheid, terwijl het over een overlegorgaan gaat dat mogelijk een eigen leven gaat leiden? Waarom gebruiken we niet iets wat we kennen, namelijk de samenwerkingsakkoorden? Ik verwijs hier even naar de nota-De Wever, anders doet de heer Beke dat toch!

Hoe gaan we de hoofdstedelijke gemeenschap organiseren? Waarom moeten we dat trouwens een gemeenschap noemen? In de Grondwet staat dat er drie gemeenschappen en drie gewesten zijn. Nu creëren we met een bijzondere wet een hoofdstedelijke gemeenschap.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Er mag geen misverstand ontstaan. De hoofdstedelijke gemeenschap, met een kleine g, heeft geen enkele institutionele gemeenschapsbevoegdheid. Dat wordt in de wetgeving heel uitdrukkelijk vastgelegd, en dat weet u, mijnheer Vanlouwe.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Waarom dan de term 'gemeenschap' gebruiken?*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Omdat 'gemeenschap' in het Nederlands ook wordt gebruikt voor zaken die die niets te maken hebben met institutionele gemeenschappen.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Maar waarom moet 'hoofdstedelijke gemeenschap' in een bijzondere wet worden ingeschreven? Dat er in België inderdaad andere soorten gemeenschappen zijn, betwist ik niet, maar die kom ik niet tegen in de Grondwet of in een bijzondere wet.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Ik wil even reageren op de heer Anciaux. Het gaat niet om een gemeenschap in de institutionele zin van het woord, maar het gaat wel om gewestbevoegdheden. Daardoor kan het ene gewest nu het andere kapittelen en zich bemoeien met bevoegdheden zoals ruimtelijke ordening. Dat gaat veel te ver. We weten dat in Brussel de gemeenschapsbevoegdheden enigszins flou zijn, maar een 'hoofdstedelijke gemeenschap' gaat over echte, effectieve bemoeienis en zeggenschap van Brussel over Vlaamse gewestbevoegdheden.*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *We zijn het er dus over eens dat de hoofdstedelijke gemeenschap absoluut geen gemeenschapsbevoegdheden heeft en dat er geen enkele vermenging is met de institutionele gemeenschappen.*

Als een gewest toetreedt tot de hoofdstedelijke gemeenschap dan bepaalt het zelf wat het in samenwerkingsakkoord wil steken. Ik heb er voldoende vertrouwen in dat een gewest dat voor zichzelf kan beslissen. Een gewest zal niets tegen zijn zin doen.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *C'est une réponse mais je n'ai pas obtenu de réponse à beaucoup de questions, monsieur Anciaux. Autre question : dans la communauté métropolitaine, les trois régions débattront de la mobilité. Cette communauté métropolitaine discutera-t-elle aussi des travaux d'infrastructure à Bruxelles ? Pourra-t-on y aborder, par exemple, le développement du métro bruxellois, le tram rapide entre Simonis et l'UZ de Bruxelles, le réaménagement de la rue de la Loi ?*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Ce sera possible pour autant que cela figure dans l'accord de coopération conclu par les régions. Ainsi, il se pourrait que la communauté urbaine aborde les entrées et sorties du périphérique à Anderlecht.*

Autrement dit, ce dont la Région flamande, la Région bruxelloise et la Région wallonne décident de discuter sera débattu. S'il y a un accord à ce sujet, Diest, en tant que membre de la communauté urbaine, pourra parfaitement demander une concertation sur la situation de la rue de la Loi.

M. Alexander De Croo (Open Vld). – *Monsieur Vanlouwe, pourquoi êtes-vous aussi méfiant envers la communauté urbaine, qui vous apparaît comme un monstre ? On a pourtant précisé que la communauté métropolitaine fonctionnerait sur la base d'un accord de coopération entre les trois régions. Votre parti fait quand même partie du gouvernement flamand qui négociera cet accord.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je répète, comme je l'ai dit à l'entame du débat, que nous avons peur de la communauté métropolitaine parce que les communes de l'ancienne province du Brabant, comme Diest et Léau, par exemple, sont membres de plein droit de cette construction. Elles y sont obligées. Je n'ai pas obtenu de réponse à la question de savoir pourquoi des villes comme Anvers, Gand, Namur ou Liège, qui ont pourtant aussi un lien socioéconomique avec Bruxelles, ne sont pas associées à cette communauté.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Plus il y aura de compétences transférées aux régions et aux communautés, plus le besoin de concertation organisée augmentera. Comme l'accord institutionnel prévoit un vaste transfert de compétences, la Belgique unitaire se dépouille toujours davantage, évoluant vers une fédération, voire une confédération. Les communes flamandes et wallonnes de la périphérie bruxelloise ont donc tout intérêt à organiser une bonne coopération avec la capitale qui ne se trouve ni en Flandre ni en Wallonie.*

Vous parlez de Diest. Les habitants de cette ville, les navetteurs surtout, n'ont-ils pas tout intérêt à ce qu'il y ait une bonne concertation sur la mobilité ?

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Il en va de même pour les habitants de Malines, Gand, Alost ou Anvers.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *La communauté métropolitaine peut alors selon vous être étendue à toute la Belgique ?*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Nous sommes partisans d'accords de coopération pertinents mais nous nous opposons à l'ajout de nouvelles structures car notre pays en*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Dat is een antwoord, maar op vele vragen krijg ik geen antwoord, mijnheer Anciaux. Graag kreeg ik een antwoord op volgende vraag. In de metropolitane gemeenschap zullen de drie gewesten overleggen over mobiliteit. Zal die metropolitane gemeenschap ook discussiëren over infrastructuurwerken in Brussel? Kan daar ook gesproken worden over bijvoorbeeld de uitbouw van de Brusselse metro, de sneltram van Simonis naar het UZ Brussel, de heraanleg van de Wetstraat?

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Dat kan indien de gewesten daarover een samenwerkingsakkoord sluiten. Zo zou het kunnen dat de hoofdstedelijke gemeenschap het heeft over de op- en afrit in Anderlecht van de autosnelwegring om Brussel.

Anders gezegd, wat het Vlaams, het Brussels en het Waals gewest beslissen om samen te bespreken, zal ook samen besproken worden. Als er daarover een akkoord is dan kan bijvoorbeeld Diest als lid van de hoofdstedelijke gemeenschap perfect vragen dat er overleg komt over de situatie van de Wetstraat.

De heer Alexander De Croo (Open Vld). – Mijnheer Vanlouwe, waarom bent u toch zo wantrouwig tegenover de hoofdstedelijke gemeenschap, in uw ogen een baarlijk monster? Het is toch duidelijk gezegd dat de hoofdstedelijke gemeenschap zal functioneren op basis van een samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten. Uw partij maakt toch deel uit van de Vlaamse regering die mee over het akkoord zal onderhandelen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik herhaal, zoals ik bij het begin van het debat al heb benadrukt, dat we schrik hebben van de metropolitane gemeenschap omdat de gemeenten uit de voormalige provincie Brabant, zoals Diest en Zoutleeuw bijvoorbeeld, van rechtswege lid zijn van dit vehikel. Ze worden daartoe verplicht. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag waarom steden zoals Antwerpen, Gent, Namen of Luik die toch ook een sociaaleconomische interactie hebben met Brussel, niet bij de zaak worden betrokken.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Hoe meer bevoegdheden naar de gewesten en de gemeenschappen worden overgeheveld, hoe groter de behoefte aan georganiseerd overleg kan worden. Nu het institutionele akkoord voorziet in een forse bevoegdheidsoverdracht, wordt het unitaire België steeds meer uitgekleden en evolueert het naar een federatie en zelfs confederatie. Dan hebben de Vlaamse en Waalse gemeenten rond Brussel er toch alle belang bij om een goede samenwerking te kunnen organiseren met de hoofdstad, die noch in Vlaanderen, noch in Wallonië ligt.

U spreekt over Diest. Hebben de inwoners van die stad, en vooral de pendelaars onder hen, dan geen belang bij een goed gesprek over de mobiliteit?

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Hetzelfde geldt voor de inwoners van Mechelen, Gent, Aalst of Antwerpen.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Mag de hoofdstedelijke gemeenschap in jullie opinie dan tot heel België worden uitgebreid?

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Wij zijn voorstander van pertinente samenwerkingsakkoorden, maar we zijn tegen bijkomende structuren omdat dit land al zoveel organen telt.

compte déjà énormément. De plus, nous craignons que la communauté métropolitaine coûte cher et qu'elle n'ait pas nécessairement une valeur ajoutée. Vous n'avez pas voulu entendre parler d'auditions de représentants de structures similaires. Nous craignons que cette construction fonctionne de manière autonome et rate son objectif. En commission, vous avez prédit, monsieur Anciaux, que cette construction deviendrait une coquille vide.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Non, c'est une coquille vide qui pourra se remplir après concertation mutuelle et conclusion d'accords de coopération. Sans ces accords, la coquille restera vide.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Peut-être ouvrez-vous la boîte de Pandore dont sortira l'élargissement de Bruxelles. Mme Milquet, une représentante éminente de la majorité institutionnelle, a parlé d'une « communauté métropolitaine qui permet d'élargir Bruxelles sur la base du grand Brabant, ce qui organise le désenclavement de Bruxelles de manière évidente. » Les intentions sont claires. La communauté métropolitaine sera le cheval de Troie de la périphérie verte de Bruxelles.*

M. Melchior Wathelet, *secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité et aux Réformes institutionnelles.* – *Monsieur Vanlouwe, il n'est apparemment pas permis de citer la note de préformation mais vous pouvez faire référence au site web de ma présidente de parti.*

Vous prétendez être pour la coopération. C'est précisément ce que vise la communauté métropolitaine.

De plus, vous avez des craintes quant à son coût et vous vous posez des questions à propos de sa structure et de son fonctionnement. Qui en définira les éléments ? Les régions bien entendu ! Votre parti n'est-il pas au gouvernement flamand ? (Applaudissements)

M. Danny Pieters (N-VA). – *Si j'ai bien compris, cette communauté métropolitaine est une coquille vide qui ne peut être remplie que par les régions. Il faudrait que l'on m'explique alors quelle en est l'utilité. Pourquoi les régions ne peuvent-elles créer des structures de concertation de leur propre initiative ? Ce n'est pas contraire à notre système constitutionnel. Pourquoi, dans le cadre d'une réforme de l'État, doit-on créer un organe dont on prétend dans toutes les langues qu'il n'impose aucune obligation, excepté aux communes ?*

Rien dans notre système constitutionnel n'empêche les régions de se concerter en tant que partenaires adultes, par exemple sur la mobilité. Cela se fait déjà aujourd'hui. La Région flamande et la Région bruxelloise concluent des accords en termes de mobilité. Si l'objectif n'est pas de confier à l'avenir d'autres missions à cet organe, pourquoi ne laisse-t-on pas simplement cette tâche aux régions ? Elles sont suffisamment adultes pour décider si une concertation est ou non nécessaire.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Nous n'avons jamais prétendu que la communauté métropolitaine n'aurait pas d'autres missions mais ce sont les régions et le gouvernement flamand qui décideront de leur contenu. La possibilité de concertation existait déjà et maintenant on crée la possibilité d'organiser une concertation correcte.*

Bovendien vrezen we dat de hoofdstedelijke gemeenschap alleen maar geld zal kosten en niet noodzakelijk een toegevoegde waarde zal hebben. U wou niet weten van hoorzittingen met vertegenwoordigers van soortgelijke structuren. Wij vrezen dat dit vehikel een eigen leven zal gaan leiden en zijn doel voorbij zal schieten. In de commissie voorspelde u, mijnheer Anciaux, dat die constructie een lege doos wordt.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Neen, het is een lege doos, die in onderling overleg en na het sluiten van samenwerkingsakkoorden kan worden gevuld. Zonder die akkoorden blijft de doos leeg.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Misschien opent u wel de doos van Pandora en komt de uitbreiding van Brussel eruit te voorschijn. Vicepremier Milquet, toch een belangrijke vertegenwoordiger van de institutionele meerderheid, had het over een 'communauté métropolitaine qui permet d'élargir Bruxelles sur la base du grand Brabant, ce qui organise le désenclavement de Bruxelles de manière évidente.' De bedoelingen zijn duidelijk. De hoofdstedelijke gemeenschap wordt een paard van Troje voor de groene rand rond Brussel.

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit en voor Staatshervorming. – Mijnheer Vanlouwe, blijkbaar is het niet toegelaten om de preformatienota aan te halen, maar mag u wel verwijzen naar de website van mijn partijvoorzitster.

U zegt dat u voor samenwerking bent. Dat is precies waar de hoofdstedelijke gemeenschap voor zorgt.

Verder vreest u de kostprijs en hebt u vragen bij de structuur en de werking. Wie zal echter al die elementen vastleggen? De gewesten uiteraard! Maakt uw partij dan geen deel uit van de Vlaamse regering? (Applaus)

De heer Danny Pieters (N-VA). – Als ik het goed begrijp is die hoofdstedelijke gemeenschap een lege doos, die alleen door de gewesten kan worden ingevuld. Men moet mij eens uitleggen waarom dat orgaan dan nodig is. Waarom kunnen de gewesten niet op eigen initiatief overlegstructuren creëren? Dat is niet strijdig met ons constitutioneel bestel. Waarom moet in het kader van een staatshervorming een orgaan gecreëerd worden waarvan men nu in alle talen beweert dat het geen enkele verplichting oplegt, behalve aan de gemeenten?

Niets in ons constitutioneel bestel verhindert de gewesten om als volwassen partners overleg te plegen, bijvoorbeeld over mobiliteit. Dat gebeurt nu al. Het Vlaams en het Brussels Gewest maken afspraken over mobiliteit. Als het niet de bedoeling is om in de toekomst aan dat orgaan andere opdrachten te geven, waarom laat men dan de gewesten niet gewoon taken vervullen? Ze zijn volwassen genoeg om afspraken te maken als het nodig is, en geen afspraken te maken als het niet nodig is.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Er is ook nooit beweerd dat er niets kan inkomen, maar dat wordt bepaald door de gewesten en de Vlaamse regering. De mogelijkheid voor overleg was er al, maar nu wordt de mogelijkheid gecreëerd om het overleg deftig te organiseren.

Nu hebben de betrokken gewesten vaak te veel angst om tot

Actuellement, les régions concernées craignent trop souvent de conclure un accord de coopération. Nous leur donnons à présent un petit coup de pouce.

M. Alexander De Croo (Open Vld). – *C'est la différence entre les partis de la majorité institutionnelle et la N-VA. La N-VA parle beaucoup de concertation. Cela peut être une bonne source d'inspiration politique mais, dans la pratique, cela n'a donné que très peu de résultats.*

Comme le dit M. Anciaux, donnons-nous un petit coup de pouce. Veillons à ce que ces points soient inscrits à l'ordre du jour et qu'il en sorte enfin quelque chose. Voilà la différence. La N-VA se contente de paroles et nous agissons.

M. Danny Pieters (N-VA). – *Prétendez-vous que le gouvernement flamand, aujourd'hui et à l'époque où l'Open Vld en faisait partie, ne s'est jamais concerté avec la Région bruxelloise sur des dossiers communautaires, par exemple la mobilité ?*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Pas suffisamment.*

M. Philippe Mahoux (PS). – *La ligne de partage vient d'être définie. Certains souhaitent que l'on puisse se concerter et discuter des problèmes mentionnés dans le texte, comme par exemple la mobilité, la sécurité routière, les travaux routiers à Bruxelles et aux abords de la ville. D'autres, en revanche, ne souhaitent pas cette concertation.*

C'est précisément ce qui nous sépare. Pour notre part, nous estimons que la concertation est nécessaire, utile et souhaitable.

M. Danny Pieters (N-VA). – *Affirmez-vous qu'il n'y a entre Bruxelles et la Flandre aucune concertation et aucun accord au sujet de la mobilité et de la politique relative au marché de l'emploi ?*

M. Philippe Mahoux (PS). – *Il suffit de lire le texte, monsieur Pieters. Je me suis borné à citer des exemples qui y figurent et mon énumération n'est donc pas exhaustive.*

Mme Freya Piryns (Groen). – *M. De Croo évoquait les différences entre partis politiques, monsieur Vanlouwe. Vous parlez tout le temps d'angoisse. Or, l'angoisse est mauvaise conseillère. Vous cherchez continuellement à angosser les gens, nous pas. Nous sommes convaincus de la force de la concertation. Pourquoi ? Parce que la réforme de l'État à l'examen est indispensable pour améliorer nos structures étatiques et le processus décisionnel politique. Nous y parviendrons grâce à la concertation mutuelle que nous avons menée. Monsieur Vanlouwe, puisque vous restez sur la touche, vous n'avez qu'à vous faire aux conséquences que cela implique.*

M. Danny Pieters (N-VA). – *Je me rallie entièrement à l'avis de Mme Piryns, l'angoisse est en effet mauvaise conseillère. De plus, elle n'apparaît que pour des choses qui nous touchent.*

Madame Piryns, à chaque fois que vous monterez à la tribune pour exprimer votre angoisse écologique, à tort ou à raison, je prendrai la parole pour vous dire que l'angoisse est mauvaise conseillère.

een samenwerkingsakkoord te komen. Wij geven ze een duwtje in de rug, zodat ze de angst kunnen opzij zetten en een beter overleg kunnen organiseren.

De heer Alexander De Croo (Open Vld). – *Dat is het verschil tussen de partijen van de institutionele meerderheid en de N-VA. De N-VA spreekt veel over overleg. Dat kan politiek heel inspirerend zijn, maar tot hertoe heeft het in de praktijk bijzonder weinig opgeleverd.*

Zoals de heer Anciaux zegt, geven wij een duwtje in de rug. We zorgen ervoor dat een agenda kan worden opgesteld en dat de thema's kunnen worden vastgelegd. We zorgen ervoor dat er eindelijk iets wordt gerealiseerd. Dat is het verschil. De N-VA blijft bij woorden, wij komen met daden.

De heer Danny Pieters (N-VA). – *Mijnheer Beweert u dat de Vlaamse regering, vandaag en toen Open Vld er deel van uitmaakte, nooit met het Brussels Gewest overleg pleegde over zaken die van gemeenschappelijk belang zijn, bijvoorbeeld de mobiliteit?*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Te weinig.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *De scheidingslijn werd nu vastgelegd. Sommigen wensen dat we overleg kunnen plegen en kunnen praten over de problemen die in de tekst worden aangehaald, onder meer mobiliteit, verkeersveiligheid, de wegenwerken in Brussel en in de omgeving van de stad. Anderen willen dat overleg niet.*

Precies daarin verschillen we van mening. Wij vinden dat dit overleg nodig, nuttig en wenselijk is.

De heer Danny Pieters (N-VA). – *Beweert u dat er over mobiliteit en arbeidsmarktbeleid geen overleg en geen afspraken zijn tussen Brussel en Vlaanderen?*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Het volstaat de tekst te lezen, mijnheer Pieters. Ik heb alleen de voorbeelden geciteerd die daarin staan. Mijn opsomming is dus niet volledig.*

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – *De heer De Croo had het over verschillen tussen politieke partijen, mijnheer Vanlouwe. U hebt het constant over angst. Welnu, angst is een slechte raadgever. U probeert de mensen voortdurend angst aan te praten. Wij doen dat niet. Wij gaan uit van het geloof in de kracht van overleg. Waarom? Omdat de voorliggende staatshervorming absoluut nodig is om onze staatstructuren en de politieke besluitvorming te verbeteren. Door het onderlinge overleg dat we hebben gehad, zullen we daartoe komen. Mijnheer Vanlouwe, u blijft aan de zijlijn staan, dan moet u maar wennen aan de gevolgen daarvan.*

De heer Danny Pieters (N-VA). – *Ik treed mevrouw Piryns volkomen bij. Angst is een slechte raadgever. Angst komt maar naar boven voor zaken die ons ter harte gaan.*

Mevrouw Piryns, als u voortaan op het spreekgestoelte komt om uw ecologische angst te uiten, terecht of onterecht, zal ik telkens het woord nemen om te zeggen dat angst een slechte raadgever is.

M. Armand De Decker (MR). – Vous avez peur de l'intelligence. Voilà la vérité ! Peur de l'intelligence !

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Je suis assez surprise de la tournure que prend le débat. Soyez honnête, monsieur Vanlouwe, s'il n'avait pas été question de concertation, vous auriez crié au scandale, en reprochant que l'on impose une situation. Nous connaissons les thèmes qui vous sont chers.

Je propose que l'on avance dans le débat. Il serait intéressant de vous entendre, monsieur Vanlouwe, sur les autres éléments du dossier.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je voudrais répondre à M. Pieters qu'il y a sans doute suffisamment de concertation dans le domaine du travail et de l'emploi, mais donnez-moi un exemple de concertation dans le domaine de la mobilité.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *L'entrée et la sortie du ring à Wemmel, voilà déjà un exemple.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *D'accord, c'en est un, mais citez-moi donc un autre exemple. Il n'y a quasi pas de concertation dans ce domaine.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Vous m'avez demandé un exemple, Wemmel en est un.*

Pour conclure, je voudrais encore dire que je n'ai pas obtenu de réponse à mes nombreuses questions sur la participation obligatoire à la communauté métropolitaine des communes de l'ancienne province du Brabant flamand, à la question de savoir pourquoi d'autres villes n'y étaient pas associées, ni à ma question importante sur la nécessité d'une nouvelle structure pour Bruxelles afin d'accompagner les accords de coopération. De tels accords sont conclus pour n'importe quoi. Faut-il à chaque fois créer une nouvelle structure alors que Bruxelles en compte déjà tellement ? Dix-neuf communes, dix-neuf CPAS, beaucoup trop d'hommes politiques ... et on veut encore y ajouter une structure alors que tous les partis flamands veulent une simplification administrative. Au contraire, on complique encore les choses. Ce n'est ni l'intérêt des Bruxellois ni celui des navetteurs qui se rendent tous les jours à Bruxelles.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Monsieur Vanlouwe, vous ne parlez pas au nom des Bruxellois. En effet, ceux-ci applaudissent le juste financement de Bruxelles.

Vous affirmez que les intérêts des Bruxellois ne sont pas représentés, mais c'est inexact. Au lieu de dire que les Bruxellois ne sont pas contents, dites plutôt que cette mesure ne vous satisfait pas.

Les Bruxellois se sont battus pour un juste financement de leur ville et l'ont enfin obtenu.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Moi aussi, je suis Bruxellois. Les opinions des Bruxellois sur la simplification des structures ne sont pas unanimes. À Bruxelles, les visions des partis flamands et francophones divergent sur bien des thèmes : la fusion de communes, le transfert de compétences, les zones de police, la simplification des structures. Les partis flamands veulent s'y atteler, les partis francophones ne voient*

De heer Armand De Decker (MR). – *Verstand en inzicht jagen u angst aan. Dat is de waarheid!*

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Ik ben enigszins verbaasd over de wending die het debat neemt. U moet eerlijk zijn, mijnheer Vanlouwe, als er geen overleg was geweest, had u moord en brand geschreeuwd en gezegd dat er een situatie wordt opgedrongen. Wij kennen de onderwerpen die u dierbaar zijn.*

Het zou interessant zijn uw mening te horen over de andere elementen van het dossier.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Aan mijnheer Pieters wil ik antwoorden dat er misschien wel voldoende overleg is op het gebied van arbeid en tewerkstelling, maar geef mij eens een voorbeeld van overleg op het gebied van mobiliteit.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – De op- en afrit in Wemmel, dat is al één voorbeeld.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Oké, dat is er één. Kunt u nog een tweede voorbeeld geven? Op gebied van mobiliteit is er amper enig overleg.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – U vroeg één voorbeeld, Wemmel is er een.

Dit gedeelte kan ik nu wel besluiten met nogmaals te zeggen dat ik geen antwoord heb gekregen op mijn vele vragen over de verplichte aanwezigheid in de metropolitane gemeenschap van de gemeenten van de voormalige provincie Vlaams-Brabant, noch op mijn vraag waarom andere centrumsteden er niet bij betrokken zijn. En ik heb ook geen antwoord gekregen op mijn belangrijke vraag waarom er voor Brussel een nieuwe structuur nodig zou zijn om de samenwerkingsakkoorden te begeleiden. Er worden samenwerkingsakkoorden over van alles en nog wat afgesloten. Moeten we daar telkens een nieuwe structuur voor maken, terwijl Brussel nu al veel te veel structuren heeft? Negentien gemeenten, negentien OCMW's, veel te veel politici ... en toch wil men nog een bijkomende structuur om de samenwerkingsakkoorden in goede banen te leiden. Dat is niet de vereenvoudiging die alle Vlaamse partijen vragen, integendeel. Men maakt het allemaal nog ingewikkelder. Dat is niet in het belang van de Brusselaars noch van de pendelaars die dagelijks naar Brussel komen.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Mijnheer Vanlouwe, u spreekt niet namens de Brusselaars. Zij zijn verheugd over de rechtvaardige financiering van Brussel.*

U beweert dat geen rekening wordt gehouden met de belangen van de Brusselaars, maar dat is niet juist. In plaats van te zeggen dat de Brusselaars niet tevreden zijn, zou u beter zeggen dat u niet tevreden bent.

De Brusselaars hebben gestreden voor een rechtvaardige financiering van hun stad en hebben die nu eindelijk gekregen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik ben ook Brusselaar. Er bestaan in Brussel meerdere meningen over de vereenvoudiging van de Brusselse structuren. De Vlaamse en de Franstalige partijen in Brussel hebben een andere visie over heel wat thema's: de fusie van de gemeenten, de overheveling van bevoegdheden, de politiezones, de vereenvoudiging van de structuren. De Vlaamse partijen

même pas le problème.

Dans le débat en cours, beaucoup de nos collègues défendent une structure supplémentaire pour Bruxelles, avec son hinterland. Et personne ne parle de simplification, même si elle figure dans les programmes du sp.a, du CD&V et de l'Open Vld.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Monsieur Vanlouwe, il appert que vous n'avez pas bien lu les accords.*

Je connais très bien le programme du CD&V et je connais mieux que vous celui de votre parti, comme il est encore apparu lors de notre discussion d'avant-hier.

En matière de simplification, le CD&V, et peut-être d'autres partis, aurait aimé aller plus loin. Le débat d'aujourd'hui ne sera au demeurant pas le dernier sur la simplification des structures bruxelloises.

Mais je n'aime pas le populisme. Il y a certes trois fois plus de mandats politiques à Bruxelles qu'à Anvers, mais Bruxelles est trois fois plus grand qu'Anvers. On compte dix-neuf bourgmestres à Bruxelles. Mais combien de présidents et de conseillers de district y a-t-il à Anvers ? Personne ne remet en cause la situation anversoise, nous non plus. Prétendre que Bruxelles doit devenir une grande ville et que toutes les communes doivent être supprimées, ainsi que tous les mandats communaux et intermédiaires, c'est du populisme. Je suis disposé à en débattre avec la N-VA, mais soyez conséquent et exigez la même chose de toutes les villes à la gestion desquelles la N-VA pourrait participer prochainement.

M. Danny Pieters (N-VA). – *Monsieur Beke, pourquoi est-il populiste de dire que nous voulons, pour Bruxelles, une structure urbaine qui puisse être complétée par des conseils de district ? Toute opinion avancée par un autre parti est-elle nécessairement populiste, celle exprimée par le CD&V étant l'expression d'une bonne et saine démocratie ? Vous ne cessez de nous reprocher d'être populistes mais je voudrais savoir ce qu'il y a de populiste dans le fait de défendre une autre conception que la vôtre ?*

M. Bart Laeremans (VB). – *Nous sommes un peu plus modérés que la N-VA, car il ne nous paraît pas très intelligent de convertir toutes les communes bruxelloises en une seule commune. On pourrait peut-être aller jusqu'à six communes, ajouter les plus petites aux plus importantes, par exemple, Evere et Saint-Josse à Schaerbeek. Nous sommes favorables à un débat raisonnable, ouvert, mais un tel débat ne peut pas même être mené. Aucun débat ne peut avoir lieu sur la nouvelle structure de Bruxelles. Voilà le problème.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Le débat a commencé pour la première fois !*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Pouvez-vous également dire où cela va s'arrêter ? Le but final est-il une fusion ?*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Le débat est en cours mais nous ne pouvons pas savoir où cela se terminera. Je pense également que la proposition actuelle ne va pas suffisamment loin.*

willen die kwesties aanpakken, de Franstalige partijen zien zelfs het probleem niet.

Ook in dit debat pleiten vele collega's voor een bijkomende structuur voor Brussel, die blijkbaar ook het hinterland moet omvatten. En nergens is er sprake van een vereenvoudiging, ook al staat dat met zoveel woorden in de partijprogramma's van sp.a, CD&V en van Open Vld.

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Vanlouwe, u hebt de akkoorden duidelijk niet goed gelezen.*

Het partijprogramma van CD&V ken ik zeer goed en dat van uw partij ken ik beter dan u. Dat is eergisteren in het debat nog gebleken.

Inzake vereenvoudiging was CD&V, mogelijk ook andere partijen, liever verder gegaan. Dit debat vandaag zal trouwens niet het laatste debat over de vereenvoudiging van de Brusselse structuren zijn.

Maar ik houd niet van populisme. Er zijn in Brussel drie keer zoveel politieke mandaten als in Antwerpen, maar Brussel is ook drie keer zo groot als Antwerpen. Er zijn in Brussel negentien burgemeesters. Maar hoeveel districtsraadvoorzitters en -raadsleden zijn er in Antwerpen? Niemand stelt dat in Antwerpen ter discussie, ook wij niet. Zeggen dat Brussel één grote stad moet worden en dat alle gemeenten, alle gemeentelijke en tussenmandaten moeten worden afgeschaft, dat is populisme. Ik wil daar met de N-VA wel een debat over voeren, maar wees dan consequent en eis hetzelfde voor alle steden die de N-VA binnenkort mogelijk mee gaat besturen.

De heer Danny Pieters (N-VA). – *Mijnheer Beke, waarom is het populistisch te zeggen dat wij één stedelijke structuur willen voor Brussel, die eventueel nog kan worden aangevuld met districtsraden? Is elke mening die verkondigd wordt door een andere partij, noodzakelijk populistisch en de mening die door CD&V wordt vertolkt, een uiting van goede, gezonde democratie? Sinds u in pepmodus bent, verwijt u ons om de twee zinnen populistisch te zijn. Maar ik wil wel eens weten waarom het populistisch is een andere opvatting te hebben dan de uwe?*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Wij zijn blijkbaar iets gematigder dan de N-VA, want alle Brusselse gemeenten tot één gemeente herleiden vinden wij niet zo verstandig. We kunnen misschien naar zes gemeenten gaan en kleinere gemeenten bij grote sterke gemeenten voegen. We zouden bijvoorbeeld Evere en Sint-Joost bij Schaerbeek kunnen voegen. Wij zijn voor een redelijk, open debat, maar zelfs dat mag niet worden gevoerd. Er mag geen enkel debat over de herstructurering van Brussel worden gevoerd. Dat is het probleem.*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Het debat is begonnen, voor de eerste keer!*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Kunt u ook zeggen waar het zal eindigen? Is het uiteindelijke doel een fusie?*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Het debat is nu aan gang, maar we kunnen niet weten waar het zal eindigen. Het huidige voorstel gaat voor mij ook nog niet ver genoeg.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Le débat n'est pas en cours.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Monsieur Anciaux, vous avez-vous-même déposé une proposition de loi sur la fusion des communes bruxelloises. La N-VA l'a reprise. Tous les partis flamands y sont favorables. Chacun sait que cette fusion doit avoir lieu, afin de rendre la structure plus simple et de réduire le nombre de mandats. Mais que se passe-t-il à présent ? Vous votez contre votre propre proposition ! Je ne l'oublierai jamais.*

Je suis très curieux de savoir ce qu'il ressortira de cette commission. Rien ne nous garantit que nous obtiendrons une structure plus adéquate, plus simple pour Bruxelles. Nous constatons seulement que la communauté métropolitaine rendra les structures plus compliquées et entraînera davantage de conflits. Un tel organe n'est ni dans l'intérêt des Bruxellois ni dans celui des nombreux navetteurs qui se rendent tous les jours à Bruxelles.

J'en viens à présent au financement.

En 2015, le total des moyens supplémentaires s'élèvera à 461 millions d'euros. Ces moyens augmenteront encore considérablement par la suite. Pour toute clarté : la proposition ne prévoit que la première partie du financement supplémentaire pour Bruxelles. Cette dernière recevra dès lors encore des fonds supplémentaires sans la moindre condition en matière de simplification. Tout cela est actuellement examiné en commission mais l'argent que Bruxelles recevra ne dépend pas du résultat qui sera engrangé par les commissions. Bruxelles recevra 461 millions d'euros en 2015, montant qui sera augmenté chaque année, éventuellement jusqu'à environ un milliard d'euros.

La N-VA se réfère constamment aux études existantes sur le financement de Bruxelles, celle de la KULeuven et celle des Facultés universitaires Saint-Louis, réalisées pour le compte du gouvernement bruxellois.

L'étude de la KULeuven aboutit à la conclusion que Bruxelles est déjà surfinancée, qu'il pourrait y avoir davantage de logique en la matière.

L'étude réalisée par les Facultés universitaires Saint-Louis à la demande du gouvernement bruxellois indique que Bruxelles a besoin de 600 millions supplémentaires. Plusieurs visions différentes circulent donc à propos de Bruxelles. J'aimerais entendre l'avis des experts à ce sujet. Comment les études peuvent-elles avoir des conclusions si différentes ?

Mme Freya Piryns (Groen). – *Monsieur Vanlouwe, il y a peu de temps, votre collègue Pieters s'interrogeait sur la définition du populisme, demandant si l'expression d'une opinion différente était une manifestation de populisme. Chacun peut bien sûr avoir une opinion ! Le populisme signifie surtout que l'on tient un double discours, défendant un point de vue un jour et feignant de l'avoir oublié le lendemain.*

Vous avez vous-même évoqué la note du clarificateur royal. Si vous pouvez le faire, nous le pouvons aussi. On peut lire dans cette note qu'un financement supplémentaire de 100 millions par an est prévu dès 2011, que le montant sera majoré chaque année de 100 millions d'euros jusqu'en 2013 et que cette mesure sera entre autres mise en œuvre dans le cadre de la réforme de la fiscalité via la loi spéciale de

De heer Bart Laeremans (VB). – *Het debat is niet aan gang.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Mijnheer Anciaux, u hebt zelf een wetsvoorstel over de fusie van de Brusselse gemeenten ingediend. De N-VA heeft het overgenomen. Alle Vlaamse partijen zijn daar voorstander van. Iedereen weet dat die fusie er moet komen, zodat de structuur eenvoudiger wordt en er minder mandaten komen. Maar wat blijkt nu? U stemt tegen uw eigen voorstel! Dat zal ik nooit vergeten.*

Ik ben zeer nieuwsgierig naar wat er uit die commissie zal komen. We hebben geen enkele garantie dat we een betere, eenvoudigere structuur voor Brussel zullen krijgen. We stellen alleen vast dat de metropolitane gemeenschap de structuren ingewikkelder zal maken en meer conflicten zal veroorzaken. Het orgaan is noch in het belang van de Brusselaars noch in dat van de vele pendelaars die dagelijks naar Brussel gaan.

Ik wil het nu hebben over de financiering.

Tegen 2015 zal het totaal van de extra middelen oplopen tot 461 miljoen euro. Nadien zal dat nog aanzienlijk toenemen. Voor alle duidelijkheid: in het voorstel is nog maar het eerste gedeelte van de extra financiering voor Brussel is opgenomen. Er komt dus nóg bijkomend geld voor Brussel, zonder ook maar enige voorwaarde inzake vereenvoudiging. Alles zit nu in commissies, maar het geld dat Brussel zal krijgen, hangt niet af van de resultaten die de commissies boeken. Brussel krijgt 461 miljoen euro in 2015 en dat bedrag wordt jaar na jaar verhoogd tot mogelijk ongeveer 1 miljard euro.

De N-VA verwijst altijd naar de al bestaande studies over de financiering van Brussel. Er is een studie van de KULeuven en één van de Facultés universitaires Saint-Louis, in opdracht van de Brusselse regering.

De studie van de KULeuven komt tot de conclusie dat Brussel eigenlijk al overgefinancierd is, dat het rationeler kan.

In de studie van de Facultés universitaires Saint-Louis in opdracht van de Brusselse regering staat dat Brussel 600 miljoen extra nodig heeft. Ik zie dus verschillende visies met betrekking tot Brussel. Ik zou graag horen wat de experts daarover zeggen. Hoe kan het dat het Hoofdstedelijk Gewest volgens de ene studie voldoende middelen heeft als het rationaliseert, maar volgens de andere studie 600 miljoen euro te weinig heeft?

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – *Mijnheer Vanlouwe, uw collega Pieters heeft daarnet gevraagd wat de definitie is van populisme. Hij vroeg of het hebben van een andere mening een uiting van populisme is. Uiteraard mag men een mening hebben! Populisme betekent vooral dat men met een gespleten tong spreekt, dat men de ene keer een standpunt verdedigt en de andere keer doet alsof men dat niet meer weet.*

U hebt zelf de nota van de koninklijk verduidelijker aangehaald. Als u dat mag, mogen wij dat ook. In die nota staat: 'Vanaf 2011 wordt voorzien in een jaarlijkse extra financiering van 100 miljoen euro. Dat bedrag wordt tot en met 2013 jaarlijks verhoogd met 100 miljoen euro. Dit wordt onder meer gerealiseerd in het kader van de hervorming van de fiscaliteit binnen de bijzondere financieringswet en door de

financement et grâce à l'exonération de droits de tirage. C'est donc le clarificateur lui-même qui a proposé d'octroyer à Bruxelles 600 millions d'ici 2013.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Vous faites preuve de malhonnêteté intellectuelle. Vous citez seulement le premier alinéa et pas le deuxième.*

Mme la présidente. – *Je propose que nous laissons Mme Piryns développer ses arguments jusqu'au bout et que M. Vanlouwe poursuive ensuite son intervention.*

Mme Freya Piryns (Groen). – *La note du clarificateur royal propose d'octroyer à Bruxelles 100 millions en 2011, 200 millions en 2012 et 300 millions en 2013 sans préciser au préalable la destination des fonds. Nos propositions de loi prévoient, dans le premier volet du refinancement de Bruxelles, l'octroi de 461 millions d'ici 2015, dont la moitié des moyens sont affectés. Je ne vois pas pourquoi la N-VA ne peut accepter nos propositions. Si M. De Wever était présent, j'en aurais volontiers débattu avec lui mais, une fois de plus, il n'a pas pu ou voulu être des nôtres.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Madame Piryns, vous omettez de citer la suite de la note qui réclame davantage de transparence, d'efficacité et d'organisation administrative sur le territoire des 19 communes de Bruxelles. C'est une des conditions expresses du refinancement de Bruxelles dans la note De Wever. Cette condition est absente de l'« accord papillon » ou des propositions que vous avez conjointement déposées. Bruxelles reçoit maintenant un chèque en blanc, sans contrepartie.*

Notre parti avait demandé l'organisation d'auditions en commission sur les études divergentes relatives au refinancement de Bruxelles, dont celles de Saint-Louis et de la KULeuven.

M. Francis Delpérée (cdH). – *Ce n'est pas la KULeuven, c'est VIVES.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Vous n'aimez peut-être pas entendre que ces chercheurs dépendent de la KU Leuven, mais diverses études ont été réalisées. En commission, nous aurions pu demander à ces experts s'il fallait refinancer Bruxelles, comment rationaliser, comment simplifier et faire des économies- dans l'intérêt du Bruxellois.*

Après avoir entendu leurs arguments, nous aurions éventuellement pu décider, sur une base rationnelle, d'un refinancement. Nous n'aurions pas dû le faire sans la moindre discussion, au hasard et arbitrairement.

M. Francis Delpérée (cdH). – *Permettez-moi, monsieur Vanlouwe, de faire la différence entre une étude réalisée par un centre d'études, une faculté ou un centre de recherche de la KULeuven et un pamphlet émanant de quelques personnes relevant de cette université.*

vrijstelling van trekkingsrechten'. De koninklijk verduidelijker heeft dus zelf voorgesteld om tegen 2013 aan Brussel 600 miljoen toe te kennen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – U bent intellectueel oneerlijk. U citeert de eerste alinea, maar niet de tweede.

De voorzitter. – Ik stel voor dat mevrouw Piryns haar argument afrondt en dat dan de heer Vanlouwe zijn betoog voortzet.

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – In de nota van de koninklijk verduidelijker staat het voorstel om 100 miljoen in 2011, 200 miljoen in 2012 en 300 miljoen in 2013 toe te kennen aan Brussel, zonder dat de bestemming van die middelen vooraf werd vastgelegd. In onze wetsvoorstellen wordt met dit eerste deel van de herfinanciering van Brussel tegen 2015 461 miljoen aan Brussel toegekend, waarvan bovendien de helft geaffecteerd is. Ik zie echt niet goed in waarom de N-VA, die de koninklijk verduidelijker heeft geleverd, het niet eens kan zijn met die voorstellen. Als de heer De Wever dat hier was komen zeggen, dan zouden we graag met hem dat debat zijn aangegaan. Ik stel echter vast dat hij daar vandaag eens te meer niet toe in staat is of geen zin heeft.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Mevrouw Piryns, u citeert niet verder uit de nota. 'Meer transparantie, meer efficiëntie en een bestuurlijke organisatie op het territorium van Brussel 19'. Dat is een van de uitdrukkelijke voorwaarden voor de herfinanciering van Brussel in de nota-De Wever. Dat citeert u niet. Dat staat ook niet in het vlinderakkoord of in de wetsvoorstellen die u mee hebt ingediend. Nu komt er een herfinanciering, nu krijgt Brussel een blanco cheque waar niets tegenover staat.

Onze partij had in de commissie hoorzittingen gevraagd over die uiteenlopende studies over de herfinanciering van Brussel. Ik verwijs naar de studie van Saint Louis en naar die van de KULeuven.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *Het is niet de KULeuven, maar VIVES.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Misschien hoort u niet graag dat die onderzoekers verbonden zijn aan de KULeuven, maar er zijn uiteenlopende studies. We hadden die experts in de commissie kunnen vragen of het nodig is Brussel in het belang van de Brusselaar te herfinancieren. Op welke manier kan er in Brussel in het belang van de Brusselaar generationaliseerd worden? Op welke manier kunnen we vereenvoudigen en kosten besparen in het belang van de Brusselaar?

Zouden we hun argumenten hebben gehoord, dan hadden we misschien op een rationele basis een beslissing over de herfinanciering kunnen nemen. Dan hadden we dat niet zonder enige vorm van discussie, lukraak en willekeurig moeten doen.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *Mijnheer Vanlouwe, sta me toe het verschil te maken tussen een studie uitgevoerd door een studiecentrum, een faculteit of een onderzoekscentrum van de KULeuven, en een pamflet dat uitgaat van enkele personen van die universiteit.*

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Il ne s'agit pas, monsieur Vanlouwe, d'un refinancement mais d'un juste financement. C'est différent.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Nous aurions pu en effet en discuter avec les experts. Un des refinancements de Bruxelles concerne le Fonds Beliris qui, en vertu de la loi de 1990, vise à soutenir financièrement le rôle international de Bruxelles et son rôle de capitale. Un accord-cadre devait préciser quels projets tombaient sous le dénominateur de « rôle international et fonction de capitale » pour les moyens de Beliris. Alors que la commission réfléchissait, le 8 juin, à l'inscription au budget de Beliris de 25 millions en plus des 100 millions habituels, la ministre Onkelinx et le ministre-président Piqué, en conférence de presse, étaient déjà occupés à répartir cet argent pour les trois prochaines années. Ces 125 millions n'avaient alors encore aucun ancrage légal.*

Je critique effectivement Beliris en m'appuyant sur la synthèse du 168^e Cahier d'observations de la Cour des comptes : « Fin 2010, les soldes des crédits d'engagement et de liquidation du fonds Beliris qui n'avaient pas été utilisés atteignaient respectivement 208,2 et 468,3 millions d'euros. Le pourcentage d'engagement des moyens prévus pour promouvoir le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles était notablement plus élevé entre 2008 et 2010 (68%) que durant la période 2005-2007 (52,5%). C'est principalement l'utilisation des crédits d'investissement en matière de mobilité, qui s'élèvent à plus d'un tiers du programme d'investissements, qui a été relativement importante. Certains projets accumulent pourtant du retard en raison de problèmes déjà relevés par la Cour dans un audit précédent, à savoir la planification souvent irréaliste et les longs délais d'exécution. Vu le caractère évolutif des objectifs de l'accord de coopération, il serait judicieux de définir des critères dans l'accord-cadre annoncé en 1993, mais non conclu. »

La Cour des comptes elle-même nous apprend donc l'existence d'une sous-utilisation des moyens chez Beliris. Chaque année, 125 millions sont prévus. Cet argent n'est pas entièrement utilisé et le solde est virtuellement thésaurisé dans un fonds budgétaire. Si ces 125 millions ne sont pas dépensés durant l'année en cours, ils restent dans le fonds où, l'année suivante...

M. Bert Anciaux (sp.a). – *On a largement répondu à ces remarques en commission. Je propose que chacun relise le rapport car ceci est vraiment du réchauffé.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je sais qu'il s'agit d'un dossier sensible, mais au moment des discussions, la nouvelle affectation des capitaux de Beliris n'était pas encore connue.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Vous avez la mémoire courte, nous en avons même parlé en commission.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *On a organisé une conférence de presse à ce sujet pendant que nous en discutons en commission.*

La critique fondamentale de la Cour des Comptes est que le montant n'est pas liquidé, mais versé sur un fonds. On peut y

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Mijnheer Vanlouwe, het gaat niet om een herfinanciering, maar om een rechtvaardige financiering. Dat is iets anders.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Daarover hadden we inderdaad kunnen discussiëren met de experts. Eén van de herfinancieringen van Brussel betreft het Belirisfonds, dat krachtens de wet van 1990 tot doel heeft de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel financieel te ondersteunen. Een raamakkoord zou moeten preciseren welke projecten onder de noemer 'internationale rol en hoofdstedelijke functie' voor Belirisgeld in aanmerking komen. Toen de commissie zich op 8 juni bezon over het begroten van 25 miljoen extra Belirisgeld bovenop de tot nu toe gebruikelijke 100 miljoen, waren minister Onkelinx en minister-president Piqué dat geld voor de komende drie jaar al aan het verdelen op een persconferentie. Die 125 miljoen waren op dat ogenblik niet eens wettelijk verankerd.

Ik geef inderdaad kritiek op Beliris en die is gebaseerd op de samenvatting van het 168e Boek van het Rekenhof waarin te lezen staat: 'Eind 2010 bedroegen de saldi van niet-aangewende vastleggings- en vereffeningskredieten van het Belirisfonds respectievelijk 208,2 miljoen euro en 468,3 miljoen euro. Het vastleggingspercentage van de middelen uitgetrokken voor de bevordering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel lag tussen 2008 en 2010 (68%) opmerkelijk hoger dan in de periode 2005-2007 (52,5%). Vooral de kredieten voor investeringen in mobiliteit, die meer dan een derde van het investeringsprogramma uitmaken, werden vrij veel benut. Toch blijven projecten vertraging oplopen. Dat komt door knelpunten die het Rekenhof al in een vorig onderzoek vaststelde, namelijk de vaak onrealistische planning en de lange doorlooptijden. Gelet op het evolutieve karakter van de doelstellingen van het samenwerkingsakkoord, zou het aangewezen zijn criteria te bepalen in het in 1993 reeds aangekondigde raamakkoord, dat evenwel nooit werd afgesloten.'

Het Rekenhof zelf leert ons dus een en ander over Beliris, met name dat er een onderbenutting is van de middelen. Jaarlijks wordt in 125 miljoen euro voorzien. Dat geld wordt niet opgebruikt, maar het saldo wordt virtueel opgepot in een begrotingsfonds. Wanneer die 125 miljoen in het lopende jaar niet worden uitgegeven, blijven ze in een fonds zitten waaruit het jaar nadien kan worden ...

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Op al die zaken is in de commissie uitgebreid geantwoord. Ik stel voor dat iedereen het verslag erop naleest, want dit is echt oude koek.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik weet dat dit een gevoelig dossier is, maar op het ogenblik dat we aan het discussiëren waren, was de nieuwe besteding van het Belirisgeld nog niet eens bekend.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – U hebt een kort geheugen, zelfs dat hebben we besproken in de commissie.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Daarover werd een persconferentie georganiseerd terwijl we erover aan het discussiëren waren.

De fundamentele kritiek van het Rekenhof slaat op het feit dat het geld niet wordt opgebruikt, maar in een fonds wordt

revenir chaque année.

La Cour des Comptes pointe en outre le flou persistant qui entoure le fonds Beliris. La Cour constate que, en dépit de l'évolution du rôle international et de capitale de Bruxelles, l'accord-cadre et les accords concrets se font attendre depuis vingt ans. Depuis vingt ans déjà, nous ignorons la destination réelle du fonds Beliris. C'était le moment ou jamais de s'accorder sur l'affectation de cet argent, et de rédiger l'accord-cadre.

M. Armand De Decker (MR). – Vous savez fort bien que l'argent de Beliris ne peut en aucune façon être utilisé pour le budget ordinaire de la Région bruxelloise. Il n'y a donc pas de lien direct avec la discussion sur le refinancement de Bruxelles et sur sa gestion quotidienne. Cela n'a rien à voir.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – Monsieur De Decker, aujourd'hui nous discutons tout de même aussi d'une modification de la législation relative à Beliris. La N-VA estime que Beliris est un financement supplémentaire pour Bruxelles.

M. Bert Anciaux (sp.a). – Monsieur Vanlouwe, la législation relative à Beliris n'est pas modifiée, seuls les chiffres le sont.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – Monsieur Anciaux, je suis prêt à parler des chiffres ainsi que des projets concrets qui sont discutés au sein du Comité de coopération. Ce dernier a fixé certains montants. La liste des études est longue. Elles portent sur le désengorgement de la place Meiser, la rue Royale, l'embellissement de la place Rogier, le recouvrement de la trémie Botanique, la Passerelle Picard, l'axe boulevard de Waterloo–avenue de la Toison d'Or, la faisabilité du projet NEO, le quartier européen. Ces études menées dans le cadre du rôle européen de Bruxelles et de sa fonction de capitale nationale concernent la mobilité. Cela ne me pose aucun problème.

Mme Freya Piryns (Groen). – Monsieur Vanlouwe, vous n'ignorez pas que depuis dix ans déjà, le gouvernement flamand étudie des solutions aux problèmes de mobilité à Anvers.

M. Bart Tommelein (Open Vld). – Monsieur Vanlouwe, je peux aussi fournir une longue liste des études en cours qui été commandées par le gouvernement flamand, dont la N-VA fait partie. Or, ces études ne donnent aucun résultat.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – Monsieur Tommelein, j'ai bien dit que les études sur la mobilité ne me posent aucun problème. Ces études s'inscrivent effectivement dans le cadre du rôle européen et de la fonction de capitale de Bruxelles que Beliris doit précisément promouvoir.

D'autres projets sont toutefois aussi proposés, tels que la revalorisation de quartiers ou la rénovation de logements sociaux. Cela doit évidemment être réalisé. Se pourrait-il qu'à Ostende, on dispose pour cela d'une cagnotte supplémentaire ? Ces besoins existent dans quasiment toutes les villes.

gestopt. Elk jaar kan daar op worden teruggekomen.

Daarnaast wijst het Rekenhof op de blijvende onduidelijkheid inzake het Belirisfonds. Het Hof stelt vast dat de internationale en hoofdstedelijke rol van Brussel evolueert, maar dat het raamakkoord met de concrete afspraken ter zake al twintig jaar uitblijft. Al twintig jaar weten we niet welke de concrete bestemming is van de Belirisgelden. Het was nu het uitgelezen moment om klare afspraken te maken over de besteding van de Belirisgelden, en om dat raamakkoord op te maken.

De heer Armand De Decker (MR). – *U weet heel goed dat het geld van Beliris geenszins gebruikt kan worden voor de gewone begroting van het Brussels Gewest. Er is dus geen rechtstreeks verband met de bespreking over de herfinanciering van Brussel en haar dagelijks beheer. Dat heeft er niets mee te maken.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Mijnheer De Decker, we bespreken vandaag toch ook een wetswijziging met betrekking tot Beliris. Volgens de N-VA is Beliris een bijkomende financiering voor Brussel.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Mijnheer Vanlouwe, de wet op Beliris wordt niet gewijzigd, alleen de cijfers.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Mijnheer Anciaux, ik wil gerust over de cijfers spreken en ook over de concrete projecten die besproken worden in het Samenwerkingscomité. Dat comité heeft bepaalde bedragen vastgelegd. Ik kan een lange lijst studies opsommen: een studie ter verbetering van de mobiliteit rond het Meiserplein, een studie over de Koningstraat, een studie over de verfraaiing van het Rogierplein, een studie over de overkapping van de Kruidtuintunnel, een studie over de Picardbrug, een studie over de as Waterloolaan-Gulden Vlieslaan, een haalbaarheidsstudie over het NEO-project, studies over de Europese wijk. Die studies kaderen dan nog in de Europese en hoofdstedelijke rol van Brussel en hebben betrekking op de mobiliteit. Daar heb ik nog niet zo veel problemen mee.

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – Mijnheer Vanlouwe, u weet toch dat de Vlaamse regering al tien jaar aan het studeren is over oplossingen voor de mobiliteitsproblematiek rond Antwerpen.

De heer Bart Tommelein (Open Vld). – Mijnheer Vanlouwe, ik kan ook een lange lijst bezorgen van alle studies die momenteel gebeuren in opdracht van de Vlaamse regering, waar N-VA deel van uitmaakt. En het resultaat van al die studies is nihil.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Mijnheer Tommelein, als u goed had geluisterd, dan had u gehoord dat ik geen problemen heb met die mobiliteitsstudies: die kaderen effectief in de Europese en hoofdstedelijke rol van Brussel en daarvoor is Beliris inderdaad bedoeld.

Maar er worden ook nog andere projecten voorgesteld, zoals de herwaardering van wijken of de renovatie van sociale woningen. Dat moet natuurlijk gebeuren, maar hebt u daar in Oostende een extra potje voor ter beschikking? Die noden bestaan toch in zowat alle steden.

M. Armand De Decker (MR). – Vous oubliez de dire qu'on a collectivement organisé le sous-financement de la Région bruxelloise durant 25 ans. C'est ça, la différence.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Monsieur De Decker, vos propos sont un non-sens. Vu le nombre de flux financiers déguisés et compliqués vers Bruxelles, la N-VA veut que la clarté soit faite à ce sujet.*

M. Armand De Decker (MR). – Dans le financement de Bruxelles, il n'est pas tenu compte des 400 000 navetteurs qui viennent tous les jours à Bruxelles et il est peut-être temps de le faire ! Pendant vingt ans, on a financé une ville qui rassemble un million et demi de personnes durant la journée, sur la base d'un calcul établi pour une ville comptant un million d'habitants. Cela a créé un déficit structurel majeur. C'est ce qu'il faut corriger aujourd'hui.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Monsieur De Decker, ce thème intéressant aurait pu être abordé durant les auditions. Les experts auraient pu expliquer les résultats de cette étude.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Je me rangerai à l'avis de M. Vanlouwe. Ce que M. De Decker avance maintenant n'a jamais été évoqué en commission. Quelle est la véritable raison des déficits à Bruxelles ? Nous avons demandé une véritable étude de besoins et un débat à ce sujet, mais notre souhait n'a pas été satisfait. Le débat de fond sur le financement de Bruxelles n'a malheureusement jamais été mené.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je poursuis en évoquant Beliris et l'avenant n° 11 manigancé par un comité de coopération de huit personnes. Il y a un total manque de clarté et de fondement démocratique à ce sujet. En dehors de toute structure, voici un nouveau flux financier vers Bruxelles. Nous avons des objections quant à l'utilisation de ces moyens financiers. L'argent de Beliris servira aux grands espaces verts et espaces récréatifs. C'est sans doute nécessaire et utile mais ni Anvers, ni Liège, ni Alost, ni Bruges ne peuvent solliciter un fonds pour financer des projets de cette nature. Pour les nombreux parcs bruxellois, c'est chose possible. En outre, certaines communes peuvent profiter indirectement du fonds Beliris. Je concède que tous ces projets sont utiles et qu'une rénovation s'avère nécessaire. Mais Bruxelles peut peut-être aussi envisager une rationalisation et épargner elle-même des moyens à consacrer au logement social, à la rénovation et aux espaces verts. Selon l'avenant, certains bassins de natation pourraient aussi faire appel à Beliris. Je ne nie pas que des efforts à l'échelon communal sont nécessaires en vue d'une rénovation, c'est même absolument nécessaire. Mais pourquoi le niveau fédéral doit-il financer la rénovation de la piscine de Ganshoren, Saint-Gilles ou Ixelles ? Ce type de financement ne se fait tout de même pas pour le reste du pays. La Flandre occidentale par exemple ne peut pas faire financer ses bassins de natation par le niveau fédéral. Beliris représente donc un financement supplémentaire, un privilège de plus. Pour toute clarté, j'insiste sur le fait qu'une rénovation est nécessaire. Mais alors Bruxelles doit passer par la rationalisation et l'assainissement. Je constate qu'on n'exploite pas du tout les possibilités de le faire.*

Les fonds de Beliris suscitent aussi beaucoup de discussions

De heer Armand De Decker (MR). – *U vergeet te zeggen dat men 25 jaar lang collectief de onderfinanciering van Brussel heeft georganiseerd.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Mijnheer De Decker, dat is onzin wat u nu vertelt. Er bestaan zoveel verkapte en onduidelijke geldstromen naar Brussel. De N-VA wil dat daar duidelijkheid over wordt geschapen.*

De heer Armand De Decker (MR). – *Bij de financiering van Brussel wordt geen rekening gehouden met de 400 000 pendelaars die dagelijks naar deze stad komen. Nu moeten we dat misschien doen! Gedurende twintig jaar werd een stad gefinancierd waar zich overdag anderhalf miljoen personen bevinden, op basis van een berekening voor een stad van een miljoen inwoners. Daardoor is een enorm structureel deficit ontstaan. Dat moet nu worden gecorrigeerd.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Mijnheer De Decker, dat was misschien een interessant thema geweest tijdens de hoorzittingen. De experts hadden dan de resultaten van die studie kunnen toelichten.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Ik wil de heer Vanlouwe daarin bijtreden. Wat de heer De Decker nu aanvoert, is in de commissie nooit aan bod gekomen. Wat is de echte reden van de tekorten in Brussel? Hoewel we een echte behoeftestudie en een debat daarover gevraagd hebben, is daar niet op ingegaan. Een grondig debat over de financiering van Brussel is jammer genoeg nooit gevoerd.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ik ga even verder met de Belirisakte, dat is bijakte nr. 11 die is bedisseld in een samenwerkingscomité van acht personen. Daarover heerst de grootste onduidelijkheid. Ik heb ook mijn twijfels bij het democratische draagvlak. Buiten alle structuren om komt er opnieuw een geldstroom naar Brussel. Wij hebben bezwaren tegen de manier waarop die stroom wordt aangewend. Belirisgeld zal immers ten goede komen aan groene ruimtes en ontspanningsruimtes. Dat lijkt nodig en nuttig te zijn, maar noch Antwerpen, noch Luik, noch Aalst, noch Brugge kunnen een fonds aanspreken dat zoiets zou financieren. Voor de vele parken in Brussel kan dat daarentegen wel. Bovendien kunnen bepaalde gemeenten onrechtstreeks van dat Belirisfonds profiteren. Ik geef toe dat al die projecten nuttig zijn en dat er een renovatie nodig is. Maar misschien kan Brussel eens rationaliseren en zelf geld overhouden voor sociale huisvesting, renovatie en groene zones. Volgens de bijakte kunnen ook sommige zwembaden op dat Belirisgeld een beroep doen. Op dat vlak betwist ik evenmin dat er gemeentelijke inspanningen nodig zijn voor renovatie; dat is zelfs absoluut nodig. Maar waarom moet de federale overheid de renovatie financieren van het zwembad van Ganshoren, Sint-Gillis en Elsene? Zo'n financiering is er in de rest van het land toch ook niet. West-Vlaanderen bijvoorbeeld kan zijn zwembaden niet door de federale overheid laten financieren. Beliris betekent dus een extra financiering, een bijkomend voorrecht. Voor alle duidelijkheid blijf ik benadrukken dat er een renovatie moet zijn. Maar dan moet Brussel durven rationaliseren en saneren. Ik stel vast dat de mogelijkheden daartoe op het ogenblik absoluut niet worden benut.*

Ook in Brussels Parlement doen de Belirisgelden heel wat discussie ontstaan. De kritiek is dezelfde als die van het

au Parlement bruxellois. La critique est la même que celle de la Cour des comptes : trop peu de transparence et des décisions arbitraires. La sous-utilisation est aussi évoquée et je veux y mettre l'accent. Normalement, il s'agit de 125 millions par an. Comme un avenant Beliris est valable pour trois ans, il s'agit de 375 millions. On dispose actuellement de 566 millions parce que certains montants n'ont pas été utilisés dans le passé. On peut se poser de nombreuses questions. De l'argent non utilisé par le passé s'accumule dans un fonds que le gouvernement utilisera plus tard.

Je poursuis en évoquant la troisième proposition de loi ; plus précisément la compensation de la mainmorte. Pour la mobilité, la proposition prévoit un budget complémentaire de 45 millions en 2012, 75 millions en 2013, 105 millions en 2014 et 135 millions en 2015. On a souvent demandé des explications quant au fondement de ces chiffres. Pourquoi cette croissance ? On ne nous a jamais répondu. J'ai aussi demandé au secrétaire d'État s'il n'y avait pas de chevauchement avec les projets mobilité de Beliris. Il a répondu négativement. À ce moment-là on ne savait cependant pas ce qui se passerait avec les fonds de Beliris.

De plus, des moyens supplémentaires sont dégagés pour la sécurité à Bruxelles avec ce que nous appelons le « fonds des sommets ». De nombreux sommets européens sont en effet organisés à Bruxelles. J'ai un jour demandé à la ministre de l'Intérieur combien de chefs d'État ou de gouvernement venaient chaque année dans notre pays et le coût que cela représentait. L'information peut être utile en vue de décider de la manière de financer ce « fonds des sommets ». Il apparaît que notre pays reçoit environ 3 800 chefs d'État ou de gouvernement chaque année. La ministre n'a pas pu nous dire comment était déterminé et financé le coût de leur sécurité. Du fait de la loi qui sera votée aujourd'hui, Bruxelles obtiendra 13 millions supplémentaires pour la sécurité des sommets européens. C'est de nouveau un montant arbitraire pour le refinancement de Bruxelles.

J'aurais encore souhaité aborder d'autres sujets, tels que la mainmorte et la destination des moyens supplémentaires pour Bruxelles. Et la simplification de Bruxelles.

Nous venons d'évoquer rapidement ce dernier point. J'espère que la Chambre et le Sénat pourront un jour mener le débat sur la réduction des structures à Bruxelles et sur le transfert de compétences communales vers la Région bruxelloise, afin que Bruxelles devienne une ville où il fait bon vivre, où le financement s'effectue correctement et où l'on ne gaspille pas l'argent. Nous pouvons y parvenir par une modification de la loi.

Une proposition a été déposée sur la zone de police bruxelloise. Dans la pratique, les acteurs de terrain sont favorables à une zone de police unique à Bruxelles. Je lis que la plupart des partis sont d'accord. La fusion des communes qui a été longuement discutée, va trop loin pour la majorité institutionnelle. Celle-ci est uniquement disposée à examiner, en commission, jusqu'où il est possible d'aller sur ce plan. Toutefois, on n'a jamais étudié en profondeur la manière de simplifier la gestion de Bruxelles, non pas dans l'intérêt des dirigeants des 19 baronnies mais bien dans celui des Bruxellois, de leur sécurité et de leur qualité de vie. Les propositions de loi qui nous sont soumises n'amélioreront

Rekenhof: te weinig transparantie en willekeurige beslissingen. Ook de onderbenutting komt in dat verband ter sprake en ik wens ze nog even te benadrukken. Normalerweise gaat het om 125 miljoen per jaar. Aangezien een Belirisakte geldig is voor drie jaar, spreken we over 375 miljoen. Er is nu een budget van 566 miljoen euro uitgegeven, omdat in het verleden blijkbaar bepaalde bedragen niet zijn gebruikt. Daarbij zijn tal van vragen mogelijk. Geld dat in het verleden niet is uitgegeven, wordt opgepot in een fonds dat de regering later opnieuw zal aanwenden.

Ik ga verder met het derde wetsvoorstel, meer bepaald de dodehandcompensaties. Op het vlak van de mobiliteit voorziet het wetsvoorstel in een aanvullend budget ter waarde van 45 miljoen in 2012, 75 miljoen in 2013, 105 miljoen in 2014 en 135 miljoen in 2015. Er is meermaals verduidelijking gevraagd over de basis voor die bedragen. Waarom moet precies dat groeipad worden gevolgd? Nooit is er verduidelijking gekomen. Ik heb ook aan de staatssecretaris gevraagd of er geen overlapping is met de mobiliteitsprojecten binnen Beliris. Het antwoord daarop was negatief. Op dat ogenblik was evenwel nog niet bekend wat er met de Belirisgelden zou gebeuren.

Verder komt er extra geld voor de veiligheid in Brussel met wat we gemakkelijks halve het 'toppenfonds' noemen. Er worden in Brussel inderdaad veel Europese toppen georganiseerd. Ik heb de minister van Binnenlandse Zaken ooit gevraagd hoeveel staatshoofden en regeringsleiders er jaarlijks naar ons land komen en hoeveel dat kost. Die informatie kan nuttig zijn om uit te maken hoe we dat 'toppenfonds' moeten financieren. Dat blijken jaarlijks ongeveer 3 800 staatshoofden en regeringsleiders te zijn. Hoe de kosten voor hun veiligheid worden berekend en gefinancierd, kon de minister niet zeggen. Met de wet die vandaag wordt goedgekeurd, krijgt Brussel 13 miljoen extra voor de veiligheid van de Europese toppen. Dat is dus opnieuw een willekeurig bedrag voor de herfinanciering van Brussel.

Mijn spreektijd zit er bijna op. Ik was graag nog ingegaan op andere thema's, zoals de dode hand en de bestemming van de extra gelden voor Brussel. En de vereenvoudiging van Brussel.

Over dat laatste hebben we het daarnet heel kort gehad. Ik hoop dat Kamer en Senaat ooit het debat kunnen voeren over minder structuren in Brussel, en over een overheveling van gemeentebegroevingen naar het Brussels Gewest, zodat Brussel een stad wordt waar het goed leven is, waar de financiering correct verloopt en er geen geld wordt verspild. Dat kunnen we met een wetswijziging bereiken.

Er is een voorstel over de Brusselse politiezone ingediend. In de praktijk zijn de mensen op het terrein vragende partij voor één enkele politiezone in Brussel. Ik lees dat de meeste partijen daar voorstander van zijn. De veel besproken fusie van de gemeenten blijkt voor de institutionele meerderheid een stap te ver. Ze is enkel bereid om in een commissie na te gaan hoever we op dat vlak kunnen geraken. Er wordt echter nooit efficiënt onderzocht hoe we Brussel eenvoudiger kunnen besturen, niet in het belang van de bestuurders van de 19 baronieën, maar wel in het belang van de Brusselaar en diens veiligheid en levenskwaliteit. De Brusselaars, de pendelaars en iedereen die graag naar Brussel komt, worden

absolument pas la situation des Bruxellois, des navetteurs et de tous ceux qui aiment venir à Bruxelles, mais plutôt celle de quelques dirigeants à Bruxelles.

M. Bart Laeremans (VB). – *Je commence par la bonne nouvelle. M. De Wever se trouve actuellement sur le marché de Hal. Il arrivera donc probablement à Bruxelles cet après-midi ou ce soir.*

Une des nombreuses compensations accordées en contrepartie de la scission incomplète et déséquilibrée de la circonscription électorale de BHV est la création de la communauté métropolitaine de Bruxelles. Un monstre créé dans la précipitation. Cela va à l'encontre de la logique de la scission, à savoir stopper l'ingérence francophone.

Je n'étais pas mécontent d'entendre M. De Croo se référer à une proposition de loi de 1920 de Xavier De Bue visant à créer un district métropolitain de Bruxelles. L'objectif était de regrouper Bruxelles et les seize communes de la périphérie de l'époque, notamment Anderlecht, Molenbeek, Jette et Uccle, dans une intercommunale. D'autres communes auraient également pu adhérer à cette nouvelle structure qui aurait eu une sa propre assemblée générale, ses propres compétences et un financement propre. Cette structure n'a finalement pas vu le jour, mais Bruxelles n'a cessé de grandir. Les communes que l'on voulait intégrer en 1920 dans ce district métropolitain font entre-temps partie de la Région de Bruxelles-Capitale, le grand Bruxelles que nous connaissons aujourd'hui.

Les francophones sont toujours en quête de nouvelles méthodes et structures qui leur permettraient d'agrandir Bruxelles. Ils veulent continuer à s'approprier la belle périphérie flamande située autour de Bruxelles. Je vois M. Deprez hocher de la tête. Toute personne sensée ou qui connaît un peu la politique et l'histoire sait que les politiques francophones veulent à tout prix briser le carcan autour de Bruxelles et réaliser une grande construction pour avoir la mainmise sur les communes flamandes situées aux alentours de Bruxelles.

Certains prétendent en toute naïveté que la communauté métropolitaine ne vise qu'à améliorer et à structurer la concertation. Un vieux proverbe flamand dit : quand le renard se met à prêcher, prends garde à tes oies. Les verres de champagne sont prêts. Je suis curieux de voir les titres ronflants des journaux lorsque ces textes auront été votés et transposés dans un accord de coopération avec les régions. Tout flamand ayant une petite connaissance du dossier et un peu d'expérience sait d'ores et déjà que cette nouvelle structure sera utilisée de façon abusive par les francophones, comme ce fût déjà le cas dans le passé avec toutes les institutions, pour satisfaire leur désir d'un grand Bruxelles.

Des mois durant, les organisations patronales flamande, bruxelloise et wallonne n'ont cessé de discuter de la création de leur communauté métropolitaine de Bruxelles, un accord de coopération entre les régions. Le lendemain du jour où le VOKA a signé l'accord formel, le 30 août 2009, le journal Le Soir titrait : « Les patrons se mobilisent pour le Grand-Bruxelles ». Les patrons ont compris, mais c'était trop tard. Ils avaient signé et n'osaient plus faire marche arrière parce qu'ils voulaient rester dans les bonnes grâces de ceux qui les avaient trompés.

van de voorliggende wetsvoorstellen absoluut niet beter, enkele bestuurders in Brussel wel.

De heer Bart Laeremans (VB). – Ik begin met het goede nieuws. Collega De Wever is intussen op de markt van Halle gespot. Wellicht geraakt hij dus vanmiddag of vanavond in Brussel.

Een van de zeer vele en te vergaande toegevingen in ruil voor de onvolledige en uiterst onevenwichtige kieskring BHV, is de creatie van de zogeheten hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel. Het is een draak van een creatie die haast 'stommelings' wordt opgericht en die helemaal ingaat tegen de logica van de splitsing, namelijk de francofone bemoei- en veroveringszucht een halt toeroepen. Het imperialisme wordt er integendeel door versterkt.

Ik was dan ook niet ontevreden toen de heer De Croo bij de toelichting van dit wetsvoorstel verwees naar een voorstel uit 1920 van Xavier De Bue 'strekkende tot inrichting van het metropolitaans district van Brussel'. De bedoeling was om Brussel en zestien toenmalige randgemeenten, onder andere Anderlecht, Molenbeek, Jette en Ukkel, te laten opgaan in een intercommunale verband. Ook andere gemeenten zouden geleidelijk aan kunnen toetreden tot de nieuwe instelling die een algemene vergadering, eigen bevoegdheden, belastingen en financiering zou krijgen. Die instelling zelf is er uiteindelijk niet gekomen, maar Brussel werd wel steeds groter. De gemeenten die men in 1920 wou opnemen in het metropolitaans district, maken intussen deel uit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, van het grote Brussel zoals we dat vandaag kennen.

De Franstaligen zijn nog steeds op zoek naar nieuwe methoden en structuren om het in hun gulzige ogen veel te kleine Brussel verder uit te smeren tot diep in Vlaanderen. Ze willen de mooie, groene, Vlaamse rand rond Brussel verder inpalmen, veroveren en rijp maken voor verbrusseling. Dat is openlijk de agenda van alle francofone partijen. Ik zie mijnheer Deprez knikken. Iedereen met gezond verstand of met een beetje politiek, historisch en maatschappelijk besef weet dat de Franstalige politici onophoudelijk het zogeheten carcan rond Brussel proberen te doorbreken en met een grootstedelijke constructie proberen vat te krijgen op het brede, Vlaamse ommeland rond de hoofdstad.

Toch beweren sommigen in alle naïviteit dat de hoofdstedelijke gemeenschap alleen maar draait om wat beter gestructureerd overleg en onschuldige samenwerking. Een oud Vlaams spreekwoord zegt: als de vos de passie preekt, boer let op uw ganzen. Welnu, de champagneglazen staan klaar. Ik ben benieuwd naar de ronkende krantentitels wanneer dit onding onomkeerbaar zal zijn goedgekeurd en omgezet in een samenwerkingsakkoord van de regio's. Elke Vlaming met een beetje dossierkennis en ervaring weet nu al dat deze nieuwe instelling meteen zal worden misbruikt, zoals de Franstaligen in het verleden alle instellingen hebben misbruikt voor hun groot-Brusselse aspiraties.

Maandenlang hebben de Vlaamse, Brusselse en Waalse werkgeversorganisaties in alle luwte gemoedelijk zitten palaveren over de realisatie van hun *Brussels Metropolitan Region*, een samenwerkingsverband tussen de gewesten. Daags nadat VOKA op 30 augustus 2009 als laatste

C'est ce qui se passera également avec la communauté métropolitaine. Elle sera utilisée de manière abusive par la francophonie. Cette nouvelle instance va d'ailleurs beaucoup plus loin que ce que proposaient les organisations patronales. Il ne s'agit pas seulement d'un organe de concertation informelle entre les régions. On crée une nouvelle grande instance politique dont toutes les communes du Brabant wallon et du Brabant flamand seront obligées d'être membres de plein droit qu'elles le veuillent ou non. C'est une nouvelle instance politique dans un pays qui en compte déjà beaucoup trop. Il faut déjà être un bon juriste ou un tout bon politologue, monsieur Beke, pour s'y retrouver.

Ce pays est déjà inondé d'instances politiques, mais certains grands esprits ont estimé qu'il fallait encore en créer une qui doit être bétonnée par une loi spéciale, de sorte que l'on ne pourra plus jamais s'en défaire. Une méga instance, sur les contours de l'ancienne province impraticable du Brabant, vingt ans après qu'elle a enfin été supprimée.

En dépit de l'expérience du passé, on met à nouveau en place une instance qui est en contradiction flagrante avec la répartition constitutionnelle du pays, des régions et des communautés et le principe de territorialité. Nous ne pouvons que constater que ces compétences de concertation qui dépassent les limites des régions ont en fait un caractère exclusivement unilatéral au détriment de l'entité fédérée flamande, sans aucune réciprocité. La concertation ne concerne que le trafic à partir de, vers et autour de Bruxelles et pas « dans » Bruxelles. Par exemple, on ne parle pas de la fermeture de grands tunnels, ceux qui se trouvent à la frontière entre la Flandre et Bruxelles. La concertation est obligatoire en ce qui concerne les entrées et sorties d'autoroutes. Maintenant, Bruxelles a déjà l'intention de rétrécir certaines entrées de tunnels à hauteur du boulevard Reyers. Sans la moindre concertation.

Officiellement, cette communauté métropolitaine de Bruxelles est créée en vue d'une concertation facultative sur une série de matières régionales : emploi, économie, mobilité, aménagement du territoire, travaux publics et environnement. La concertation n'aura un caractère obligatoire que sur un point : les entrées et sorties du ring ne pourront jamais être fermées sans une concertation préalable dans la communauté métropolitaine de Bruxelles. C'est malin parce que cette disposition fait que les trois régions vont être quasiment obligées de donner corps à cette communauté métropolitaine en concluant des accords de coopération. Certains, notamment le professeur Maddens dans le journal Le Soir, avaient déjà espéré que le gouvernement flamand, avec la N-VA comme partenaire, ne donnerait jamais exécution à ce qui va être voté aujourd'hui. Il était quasi impensable que la N-VA l'accepte. Ce qui est subtil dans toute cette réforme de l'État, c'est qu'il y a tellement d'accords qui doivent être conclus – on en a compté 27 – que le gouvernement flamand sera soumis à un chantage permanent.

Ainsi, le Jardin botanique de Meise n'a toujours pas été scindé parce que la Communauté française peut bloquer ce dossier de manière unilatérale. À présent, je crains que ce soit l'inverse et que la Communauté française refuse de conclure des accords, notamment sur le Jardin botanique ou sur d'autres compétences à transférer, si la Flandre ne conclut pas d'abord d'accord de coopération concernant la

organisatie de formele overeenkomst tekende, blokletterde *Le Soir*: 'Les patrons se mobilisent pour le Grand-Bruxelles'. Dan kwam de aap uit de mouw. De werkgevers waren voor hun kar gespannen. Of liever voor de kar van het Francofone imperialisme. Maar ze hadden getekend en konden niet meer terug. Of ze durfden niet meer terug, want ze wilden in een goed blaadje blijven staan bij degenen die hen hadden misbruikt.

Net zo zal het de hoofdstedelijke gemeenschap vergaan. Ook die zal vanaf dag één, zodra het kan, misbruikt worden door de francophonie. De nieuwe instelling gaat trouwens veel verder dan wat de patroonsorganisaties voorstelden. Het is niet zo maar een orgaan voor vrijblijvend overleg tussen de gewesten, zoals ze het hebben voorgesteld. Het is precies door in te gaan op de eisen van de Franstalige partijen en meteen ook iedere gemeente van Vlaams-Brabant bij dit onding in te lijven dat de weg naar massaal en massief misbruik wordt geopend. Men creëert inderdaad een belangrijke nieuwe politieke instelling, waar al die honderd en zoveel gemeenten van Waals- en Vlaams-Brabant van rechtswege, of ze het nu willen of niet, verplicht lid van zullen zijn. Het is een nieuwe politieke instelling in een land met al veel te veel politieke instellingen. Men moet al een goede jurist of een heel goede politicoloog zijn, mijnheer Beke, om door het bos de bomen te zien.

Dit land is al hopeloos ingewikkeld, ziek aan politieke instellingen, en toch vinden een aantal grote lichten in dit gremium dat er nog zo een loodzware mega-instelling moet bijkomen, en meteen ook via een bijzondere wet gebetonneerd worden, zodat we ze nooit meer kunnen wegstrijken. Een mega-instelling, exact op de contouren van de oude, zieke, archaische en compleet onwerkbare provincie Brabant, twintig jaar nadat ze eindelijk was afgeschaft.

Ondanks alle ervaringen uit het verleden, wordt opnieuw een instelling opgericht die haaks staat op de grondwettelijke indeling van het land, de gewesten en gemeenschappen en op het territorialiteitsbeginsel. We kunnen niet om de vaststelling heen dat deze grens- en gewestgrensoverschrijdende overlegbevoegdheden in feite uitsluitend een eenzijdig karakter hebben ten nadele van de Vlaamse deelstaat en zonder enige wederkerigheid. Het overleg gaat immers over verkeer vanuit, naar en rond Brussel en niet 'in' Brussel. Het gaat bijvoorbeeld niet over het afsluiten van belangrijke tunnels, die op de grens van Vlaanderen met Brussel liggen. Over de op- en afritten van autowegen is overleg verplicht, maar niet over die tunnels. Nu al is Brussel voornemens bepaalde tunnelingangen ter hoogte van de Reyerslaan te versmallen. Zonder enig overleg!

Officieel is deze *Communauté métropolitaine* enkel opgericht met het oog op vrijblijvend overleg over een aantal gewestelijke materies: werk, economie, mobiliteit, ruimtelijke ordening, openbare werken en milieu. Op één terrein heeft het overleg meteen een verplicht karakter: op- en afritten van de ring zullen nooit nog mogen worden afgesloten vooraleer er overleg heeft plaatsgevonden in de Hoofdstedelijke Gemeenschap van Brussel, de HGB. Dat is heel sluw bekeken, want die bepaling zorgt er meteen voor dat de drie gewesten daadwerkelijk aangezet, bijna verplicht worden om via een samenwerkingsakkoord aan deze Hoofdstedelijke Gemeenschap concreet gestalte te geven. Sommigen, onder

communauté métropolitaine. La Communauté française va exercer un chantage sur la Flandre.

Les négociateurs flamands soulignent constamment le caractère facultatif de la concertation dans la communauté métropolitaine. Le rapporteur Beke vient également de le souligner. Personne ne peut être opposé à la concertation et il ne s'agit que de concertation, c'est qu'on ne fait que nous répéter. Lisez le texte nous a dit Mme Piryns. Ce qui est beaucoup plus important, c'est ce qui ne s'y trouve pas et ce que cela signifie.

Il y a quelques mois, les francophones ont soudain changé le nom de la Communauté française en Fédération Wallonie-Bruxelles de manière anticonstitutionnelle et sans la moindre concertation avec la Communauté flamande leur donner de nouveaux noms et s'emparer de Bruxelles. Ici aussi, les intentions sous-jacentes des francophones sont beaucoup plus importantes que le texte proprement dit. Le changement de nom en Fédération Wallonie-Bruxelles n'est qu'un exemple de ce qui se passe continuellement. Les pratiques anticonstitutionnelles se poursuivent. C'est pourquoi nous sommes tenus de connaître les véritables intentions des francophones, notamment en ce qui concerne la communauté métropolitaine.

D'ailleurs, si tout tourne autour de la concertation, pourquoi doit-on créer une institution aussi lourde, bétonnée politiquement, à laquelle toutes ces communes doivent/peuvent adhérer ? Une telle institution a évidemment tendance à vivre sa propre vie, à se trouver une mission et à se rendre indispensable. Il ne fallait pas d'institution pour se concerter, il suffisait d'un peu de bonne volonté.

Le gain des francophones est triple.

Premièrement, c'est la reconnaissance officielle que le Bruxelles économique et social sera beaucoup plus grand que la région elle-même – c'est ce qui est écrit dans le texte – et que des dizaines de communes, en Flandre et en Wallonie, feront partie d'une grande zone métropolitaine. C'est insensé. Cette idée est en contradiction flagrante avec l'accord du gouvernement flamand qui nie même l'existence d'une telle zone. Sous la pression du Vlaams Belang, on a rebaptisé la « Zone urbaine flamande autour de Bruxelles » en « Zone stratégique flamande autour de Bruxelles » après avoir compris que ces communes ou parties de communes ne sont pas urbaines, ni, à plus forte raison, métropolitaines.

Deuxièmement, les francophones disposent à présent d'un organe officiel grâce auquel ils peuvent s'immiscer activement dans d'importantes matières régionales flamandes au sujet desquelles ils n'avaient rien à dire jusqu'à présent, comme l'aménagement du territoire. Ils veulent ainsi s'opposer à toute politique du gouvernement flamand visant à endiguer l'urbanisation.

Troisièmement, la nouvelle institution permettra aux communes bruxelloises – cela ressort clairement des textes préparatoires – de coopérer plus étroitement avec des communes du Brabant flamand, parce que la communauté métropolitaine vise justement à promouvoir ce type d'accords de coopération. Tout cela figure dans les textes.

Des communes comme Kraainem et Wezembeek-Oppem risquent plus que jamais de tomber sous l'emprise, par

meer professor Maddens in een column in *Le Soir*, hadden gehoopt dat de Vlaamse regering, met de N-VA als regeringspartner, nooit uitvoering zou geven aan wat hier vandaag zal worden goedgekeurd. Het zou bijna ondenkbaar zijn dat de N-VA dat goedkeurt. Het subtiële aan deze staats hervorming is dat er zoveel samenwerkingsakkoorden moeten worden gesloten, wel zevenentwintig, dat de Vlaamse regering permanent kan gechanteerd worden om dit samenwerkingsakkoord te sluiten.

Zo is de Plantentuin van Meise nog altijd niet gesplitst omdat de Franstalige gemeenschap dat eenzijdig kan blokkeren. Nu vrees ik dat het omgekeerde zal gebeuren, dat de Franse Gemeenschap zal weigeren om bijvoorbeeld over de Plantentuin of over andere over te hevelen bevoegdheden samenwerkingsakkoorden te sluiten, als Vlaanderen niet eerst een samenwerkingsakkoord sluit over de hoofdstedelijke gemeenschap. De Franse Gemeenschap zal Vlaanderen chanteren en verplichten hierover een samenwerkingsakkoord te sluiten.

De Vlaamse onderhandelaars benadrukken voortdurend het facultatieve karakter van het overleg in de hoofdstedelijke gemeenschap. Ook rapporteur Beke heeft dat daarnet nog eens onderstreept. Niemand kan toch tegen overleg zijn en het gaat alleen maar overleg, klinkt het dan telkens weer. Lees de tekst, zei mevrouw Piryns, maar veel belangrijker is wat niet in de tekst staat, maar wat wel wordt bedoeld. Nauwelijks enkele maanden geleden hebben de Franstaligen de Franse Gemeenschap plots zomaar omgevormd tot de Wallo-Brux, de Fédération Wallonie-Bruxelles, compleet tegen de Grondwet in en zonder enig overleg met de Vlaamse Gemeenschap van Brussel. De Nederlandstalige ministers van het Brussels Gewest Evenmin als de heer Anciaux zijn daarin gekend. Ze misbruiken de instellingen om er nieuwe namen aan te geven en Brussel in te palmen. Ook hier zijn de achterliggende intenties van de Franstaligen veel, veel belangrijker dan de letterlijke tekst. De naamsverandering tot Fédération Wallonie-Bruxelles is maar een voorbeeld van wat voortdurend gebeurt. De ongrondwettige praktijken worden altijd maar voortgezet. Daarom zijn we wel verplicht na te gaan welke de echte bedoelingen van de Franstaligen zijn en wat ze de hoofdstedelijke gemeenschap van plan zijn.

Overigens, als het alleen maar om overleg draait, waarom moet dan zo'n loodzware politiek gebetonneerde instelling worden opgericht, waarin al die gemeenten moeten/mogen komen vergaderen? Zo'n instelling heeft uiteraard de neiging om een eigen leven te gaan leiden, om voor zichzelf een missie uit te vinden en zich zeer belangrijk en onmisbaar te maken. Om meer overleg te plegen was trouwens geen instelling nodig, een betere ingesteldheid en meer bereidheid konden volstaan.

De Franstaligen boeken een drievoudige winst.

Ten eerste, ze krijgen de officiële erkenning dat het sociaaleconomische Brussel veel groter zou zijn dan het Brussels Gewest en – zo staat het letterlijk in de tekst – dat tientallen gemeenten in Vlaanderen en Wallonië deel uitmaken van een grootstedelijke zone. Dat is onzin. Collega's van de N-VA, dat idee staat haaks op het Vlaamse regeerakkoord dat het bestaan van zo'n grootstedelijke zone zelfs ontkent. Onder druk van het Vlaams Belang is de naam 'Vlaams stedelijk gebied rond Brussel' zelfs veranderd in

exemple, de la commune de Woluwe-Saint-Lambert, la commune du bourgmestre FDF Olivier Maingain. La politique d'ingérence bruxelloise dans le Brabant flamand est encore ravivée plutôt que freinée.

Les francophones fondent de grands espoirs dans cette nouvelle institution politique. Le 19 août, Joëlle Milquet déclarait dans le journal Le Soir : « Il y a un concept de communauté métropolitaine qui peut s'avérer fondamental en termes de désenclavement de Bruxelles ». Je mets l'accent sur la potentialité de ce que l'on vote ici.

Le MR va encore plus loin. En réponse à la question de savoir si Bruxelles est enfermé dans un carcan, le MR a écrit sur son site web : « L'accord consacre l'existence par une loi spéciale d'une communauté métropolitaine qui permet d'élargir Bruxelles sur base du grand Brabant. »

M. Wouter Beke (CD&V). – *Où cela figure-t-il dans les textes dont nous discutons aujourd'hui au Sénat ? Je ne veux pas citer le site web du parti de M. Laeremans, pour ne pas l'embarrasser, et encore moins les sites web des autres partis.*

Où M. Laeremans voit-il l'élargissement de Bruxelles ? Où voit-il le corridor ? Quelle commune ou quelle parcelle la communauté métropolitaine annexe-t-elle à Bruxelles ? À quelle page, à quel article voit-il cela ? M. Laeremans parle à nouveau du bâton dont nous avons déjà entendu parler il y a deux jours et, comme il y a deux jours, je lui demande une réponse précise à mes questions précises. Pas de langue de bois.

M. Bart Laeremans (VB). – *La langue de bois, M. Beke connaît !*

Cela ne se trouve pas dans le texte, je ne cesse de le répéter. (Applaudissements)

Je dis depuis le début que cela ne se trouve pas dans les

'Vlaams strategisch gebied rond Brussel', omdat men eindelijk heeft begrepen dat de bedoelde gemeenten of delen van gemeenten helemaal niet stedelijk, laat staan grootstedelijk zijn.

Ten tweede, de Franstaligen hebben nu ook een officieel orgaan waarmee ze zich zeer actief kunnen bemoeien met belangrijke Vlaamse gewestelijke materies, waarover ze tot vandaag niets te zeggen hadden, zoals het beleid inzake ruimtelijke ordening. Ze willen daarmee ingaan tegen ieder beleid van de Vlaamse regering dat gericht is op het indammen van de verstedelijking.

Ten derde, de nieuwe instelling zal het voor de Brusselse gemeenten veel makkelijker maken – dat blijkt overduidelijk uit alle voorbereidende teksten – om nauw samen te werken met gemeenten in Vlaams-Brabant, precies omdat de hoofdstedelijke gemeenschap uitdrukkelijk bedoeld is om dat soort samenwerkingsverbanden actief te promoten. Zo staat het allemaal in de teksten.

Gemeenten als Kraainem en Wezembeek-Oppem dreigen hierdoor meer dan ooit in de greep te komen van bijvoorbeeld Sint-Lambrechts-Woluwe, de gemeente van FDF-burgemeester Olivier Maingain. De Brusselse inmengingspolitiek in Vlaams-Brabant wordt dus nog aangewakkerd in plaats van afgeremd.

De Franstaligen koesteren dan ook zeer grote politieke verwachtingen in die nieuwe politieke instelling. Zo verklaarde Joëlle Milquet op 19 augustus in *Le Soir*: 'Il y a un concept de communauté métropolitaine qui peut s'avérer fondamental en termes de désenclavement de Bruxelles'. Ik leg de nadruk op de potentialiteit van wat hier wordt goedgekeurd.

De MR gaat nog veel verder. In antwoord op de vraag of Brussel opgesloten zit in een carcan, schreef de MR op zijn website: 'L'accord consacre l'existence par une loi spéciale d'une communauté métropolitaine qui permet d'élargir Bruxelles sur base du grand Brabant.'

De heer Wouter Beke (CD&V). – Waar staat dat in de teksten die vandaag ter bespreking in de Senaat voorliggen? Ik wil niet citeren uit de website van de partij van de heer Laeremans, om hem niet in verlegenheid te brengen, en evenmin uit websites van andere partijen.

Waar ziet de heer Laeremans de uitbreiding van Brussel? Waar ziet hij de corridor? Welke gemeente, welke vierkante meter wordt er toegevoegd aan Brussel via de metropolitane gemeenschap? Op welke bladzijde, in welk artikel leest hij dat? Hij heeft het nogmaals over de stok waarover we het twee dagen geleden al hebben gehad en hij zegt opnieuw: 'Kijk naar die stok, kijk er lang genoeg naar, staar ernaar, want het zal een vis worden.'

Mijnheer Laeremans, net als voor twee dagen kreeg ik graag een duidelijk antwoord op mijn precieze vragen, geen wollig taalgebruik.

De heer Bart Laeremans (VB). – Wollig taalgebruik, daar kent de heer Beke wat van!

Het staat niet in deze tekst, dat zeg ik al de hele tijd. (Applaus)

Er bestaat ook zoiets als een stokvis, dat weet

textes, mais nous voulons connaître l'interprétation.

La Fédération Wallonie-Bruxelles de la Communauté française ne figure pas non plus dans les textes, mais elle est bien créée. Quand un partenaire de la coalition donne son interprétation du texte quelques jours après la signature d'un accord, j'ai quand même le droit de demander à M. Beke ce qu'il en pense. Accepte-t-il cette interprétation ?

M. Wouter Beke (CD&V). – *Si je suis le raisonnement de M. Laeremans, je pourrais parfaitement dire que l'administration communale de Diest va reprendre l'administration de Bruxelles. C'est dans la même logique.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Maintenant, M. Beke ridiculise son propre partenaire du gouvernement. Il dit que c'est une mauvaise interprétation et Mme Piryns aussi. Je n'ai pourtant pas encore entendu un seul politique francophone dire qu'il n'abusera pas de cette institution et qu'il ne cherchera pas à élargir Bruxelles.*

M. Armand De Decker (MR). – *J'entends parfois M. Maingain craindre l'instauration d'une Communauté métropolitaine parce qu'il se dit que les Flamands s'en serviront pour gérer Bruxelles. Voyez-vous, monsieur Laeremans, vous jouez à vous faire peur mutuellement. Vous aimez avoir peur. Je découvre une Flandre qui a peur ; des nationalistes flamands qui ont peur ; des francophones qui ont peur de Bruxelles. C'est ahurissant !*

Vous n'aimez pas la Belgique, mais la Belgique a une Constitution et rien ne peut être changé de fondamental dans ce pays – et c'est ce que vous découvrez dans l'exercice que nous faisons actuellement – sans une majorité des deux tiers. Vous semblez l'ignorer. Vous avez parfois l'envie de travailler unilatéralement et de tenter de vous approprier Bruxelles.

Ce qui est très drôle, c'est que vous voulez Bruxelles tout en la détestant. Ce choc psychologique devient presque un choc psychiatrique. Cela m'inquiète !

M. Servais Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles et à la Régie des bâtiments. – *M. Laeremans a demandé une interprétation. M. Beke lui a donné une réponse et M. Laeremans en a tiré lui-même la bonne interprétation.*

M. Laeremans dit que les francophones n'ont donné aucun éclaircissement. Ce n'est pas vrai. Durant les discussions, MM. De Decker, Deprez et Moureaux, entre autres, ont donné une interprétation très claire du texte et non contra legem mais parfaitement conforme au texte. Ils ont dit que la nouvelle institution était une institution de concertation, uniquement sur des matières qui ont de l'intérêt pour plusieurs régions et qu'il était nécessaire de conclure un accord de coopération pour la créer. J'ai du reste ajouté que le fait de ne pas recourir à une concertation facultative ne compromettrait pas la validité. Les reproches de M. Laeremans sont donc injustes. Il ferait mieux de suivre sa propre interprétation et de cesser de voir des fantômes.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Monsieur Laeremans, vous avez demandé que l'on cite un francophone. Je citerai quelqu'un :*

de heer Anciaux zeer goed. Ik zeg het al van in het begin: het staat niet in de teksten, maar wij willen de interpretatie kennen.

De Fédération Wallonie-Bruxelles van de Franstalige Gemeenschap staat ook niet in de teksten, maar ze is wel gemaakt. Wanneer een coalitiepartner enkele dagen na het sluiten van een akkoord op zijn website zijn interpretatie van de tekst ventileert, dan heb ik toch het recht te vragen hoe de heer Beke dat ziet. Aanvaardt hij die interpretatie?

De heer Wouter Beke (CD&V). – *In de redenering van de heer Laeremans kan ik perfect zeggen dat het stadsbestuur van Diest het bestuur van Brussel zal overnemen. Dat is precies dezelfde logica.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Nu ridiculiseert de heer Beke zijn eigen regeringspartner. Hij zegt dat het een foute interpretatie is, en mevrouw Piryns zegt het ook. Ik heb echter nog van niet één van de Franstalige politici gehoord dat zij die instelling niet zullen misbruiken en niet verder zullen streven naar de uitbreiding van Brussel.*

De heer Armand De Decker (MR). – *Ik hoor soms dat de heer Maingain vreest dat de oprichting van een metropolitane gemeenschap door de Vlamingen zal worden aangegrepen om de macht uit te oefenen in Brussel. Dus, mijnheer Laeremans, jullie maken elkaar bang. Jullie zijn graag bang. Ik ontdek een Vlaanderen dat bang is; nationalistische Vlamingen die bang zijn; Franstaligen die bang zijn van Brussel. Dat is verbijsterend!*

U houdt niet van België, maar België heeft een Grondwet en in ons land kan niets fundamenteel worden veranderd zonder een tweederdemeerderheid, en dat ervaart u vandaag. Dat lijkt u te vergeten. Soms wil u unilateraal handelen en proberen Brussel in te lijven.

Het is wel vreemd dat u Brussel wil inlijven, terwijl u die stad haat. Die psychologische shock wordt bijna een psychiatrische shock. Dat verontrust mij!

De heer Servais Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming en voor de Regie der gebouwen. – *De heer Laeremans vroeg naar een interpretatie. De heer Beke heeft hem een antwoord gegeven en eigenlijk heeft de heer Laeremans zelf de correcte interpretatie gegeven.*

De heer Laeremans zegt dat de Franstaligen geen verduidelijkingen hebben gegeven. Dat klopt niet. Tijdens de besprekingen hebben onder meer de heren De Decker, Deprez en Moureaux een heel duidelijke interpretatie van de tekst gegeven en niet contra legem, maar perfect conform de tekst. Ze hebben gezegd dat de nieuwe instelling over overleg gaat, dat het enkel over gewestelijke materies gaat die verschillende gewesten aanbelangen en dat een samenwerkingsakkoord is vereist. Ik heb daar trouwens aan toegevoegd dat het feit dat geen gebruik gemaakt wordt van het overleg dat niet verplicht is, geen aantasting van de rechtsgeldigheid teweeg brengt. De verwijten van de heer Laeremans zijn dus onterecht. Hij kan beter zijn eigen interpretatie volgen en moet dus geen spoken willen zien.

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Laeremans, u vroeg daarnet een Franstalige te noemen. Ik zal iemand*

« Avec la scission va s'installer l'idée dans la tête des francophones que jamais plus ils ne devront escompter une extension de Bruxelles. Ils continueront à lutter pour cela mais la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde a comme effet que la frontière linguistique a une bonne chance de devenir la frontière d'État d'une Flandre indépendante. » Cette dernière petite phrase vous plaira sans doute davantage que le reste mais ce sont les mots d'Olivier Maingain. Vous dites que les francophones ont des intentions cachées mais Maingain dit le contraire. Ne partons donc pas de chimères, de ce que l'un ou l'autre pourrait précisément vouloir dire. Partons de ce qui se trouve dans les textes et de ce qui ne s'y trouve pas.

Bart Laeremans (VB). – *M. Maingain n'est pas la bonne référence et il n'est pas non plus présent ici. Il est évidemment contre, comme membre de l'opposition. Je m'occupe de ce sujet depuis de nombreuses années et j'en ai parlé de longues heures en commission. Je ne suis pas opposé à ces textes parce que je suis membre de l'opposition. J'y suis intrinsèquement opposé parce que j'y vois du danger. Les propos de M. Maingain ne sont pas pertinents. Ce qu'il écrit un important parti de la majorité sur son site est bien plus significatif. Aujourd'hui ses représentants nous disent que ce texte ne doit pas être interprété de manière aussi stricte. Mais le texte est là.*

Je crains que la nouvelle institution ne soit un instrument destiné à un mauvais usage. Si elle n'était envisagée qu'en vue de la concertation facultative, on ne devrait pas la « bétonner » dans la Constitution ou dans une loi spéciale. En faisant de toutes les communes de l'ancienne province de Brabant des membres de plein droit de cette institution, ce que demandaient les francophones, sans que ces communes ne puissent s'y opposer, cette institution devient si forte qu'elle pourra être dévoyée ou recevoir un nouveau contenu. Elle peut être l'embryon d'un élargissement de Bruxelles. C'est ce sur quoi je veux mettre en garde. Sur son site, un parti de la majorité écrit déjà de cette institution : « qu'elle permet d'élargir Bruxelles sur la base du grand Brabant ». J'aurais aimé que ce parti démente explicitement ces propos par la voix de son président. Ils sont ambigus. Ici on dit que cette institution ne sera pas utilisée à mauvais escient, sur le site web nous lisons le contraire.

M. Bart Laeremans (VB). – *Je reviens sur les critiques de M. De Decker selon lequel nous voyons des spectres partout. Récemment, monsieur De Decker, vous avez fait les titres dans la presse parce que vous vous insurgiez contre la diffusion au Japon par le gouvernement flamand d'une petite carte. La Flandre avait en effet eu le « culot » d'y faire figurer sa propre capitale. Selon vous, il aurait fallu y laisser un trou ou une tâche aveugle. Ce que vous faites, c'est vous approprier Bruxelles et lorsque les Flamands présentent Bruxelles comme leur capitale, vous dites : « Bas les pattes, c'est à nous ! »*

M. Armand De Decker (MR). – *Monsieur Laeremans, ce que vous dites est faux. Simplement, je n'admets pas que, dans les documents de la Région flamande, on situe géographiquement Bruxelles à Alost, loin dans le territoire flamand. En outre, sur cette carte, vous ne faites pas apparaître que Bruxelles est une Région à part entière. Vous*

citeren. 'Door de splitsing zal het idee zich in de Franstalige hoofden nestelen dat ze nooit meer hoeven te rekenen op een uitbreiding van Brussel. Ze zullen daarvoor wel blijven vechten, maar de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde heeft als gevolg dat de taalgrens een goede kans maakt als toekomstige staatsgrens van een onafhankelijk Vlaanderen.' Dat laatste zinnetje zal u misschien meer bevallen dan de rest, maar dat zijn de woorden van Olivier Maingain. U zegt dat de Franstaligen een geheime agenda hebben, maar Maingain zegt het omgekeerde. Laat ons dus niet vertrekken van spookbeelden, van wat de ene of de andere daaronder precies zou kunnen verstaan in een of ander waanbeeld. Laat ons vertrekken van wat in de teksten staat en van wat er niet in staat.

De heer Bart Laeremans (VB). – *De heer Maingain is niet de juiste referentie en hij is hier ook niet aanwezig. Natuurlijk is hij tegen, als lid van de oppositie. Ik ben al jaren met het thema bezig en heb er in de commissie uren over gesproken. Ik ben niet tegen omdat ik lid ben van de oppositie. Ik ben er intrinsiek tegen omdat ik de gevaren zie. De uitspraak van de heer Maingain is voor mij niet relevant. Voor mij is veel relevanter wat een belangrijke meerderheidspartij op haar website zegt. Nu komt ze vertellen dat die tekst niet zo strikt moet worden geïnterpreteerd. Feit is dat die tekst bestaat.*

Ik vrees dat de nieuwe instelling een instrument is voor misbruik. Als ze alleen was bedoeld voor vrijblijvend overleg, zou men ze niet grondwettelijk of met een bijzondere wet betonneren. Door alle gemeenten van de voormalige provincie Brabant er van rechtswege in op te nemen, wat een eis was van de Franstaligen, zonder dat de gemeenten zich kunnen verzetten, wordt die instelling zo sterk gemaakt dat ze later misbruikt kan worden of een nieuwe invulling kan krijgen. Ze kan het embryo zijn van een uit te breiden Brussel. Daar wil ik voor waarschuwen. Op haar website zegt een meerderheidspartij nu al over die instelling 'qu'elle permet d'élargir Bruxelles sur la base du grand Brabant'. Ik had graag gehad dat die partij bij monde van de voorzitter die woorden uitdrukkelijk terugtrekt. Ze zijn dubbelzinnig. Hier wordt gezegd dat ze de instelling niet zullen misbruiken, maar op hun website staat het tegendeel.

De heer Bart Laeremans (VB). – *Ik kom terug op de kritiek van collega De Decker dat we overal spoken zien. U hebt onlangs het nieuws gehaald omdat u zich verzette tegen een kaartje dat de Vlaamse regering in Japan had verspreid. Vlaanderen had immers het 'lef' gehad om zijn eigen hoofdstad erop te zetten. Volgens u moet daar een groot gat, of een blinde vlek staan. Wat u doet is beslag leggen op Brussel en als de Vlamingen Brussel als hun hoofdstad voorstellen, zegt u: 'Handen af, dat is van ons'.*

De heer Armand De Decker (MR). – *Mijnheer Laeremans, wat u zegt is niet waar. Ik aanvaard gewoon niet dat in documenten van de Vlaamse Gemeenschap, Brussel geografisch gesitueerd wordt in Aalst, diep in het Vlaamse grondgebied. Op deze kaart blijkt ook niet dat Brussel een volwaardig gewest is, maar aangegeven wordt als een stad*

la dessinez comme une ville au milieu de la Flandre. Ce n'est pas du fédéralisme correct. Nos institutions doivent être respectées.

Par ailleurs, dans le même document, les chiffres relatifs aux efforts accomplis en matière de recherche en biotechnologie, notamment, s'établissent à zéro à Bruxelles, parce que vous incluez par exemple dans les statistiques pour la Flandre ceux d'UCB Bruxelles. Vous accaparez les firmes de Bruxelles comme si elles étaient établies en Flandre.

Bruxelles est une Région à part entière, et il est plus que temps que certains ministres flamands en tiennent compte.

M. Bart Laeremans (VB). – *Je ne parlais pas des textes, monsieur De Decker, mais de la carte. Le fait que le gouvernement flamand ose donner à l'étranger l'impression que Bruxelles est la capitale de la Région flamande et de la Communauté flamande...*

M. Armand De Decker (MR). – *... et de la Communauté française !*

M. Bart Laeremans (VB). – *Effectivement ! Mais ce que fait cette Communauté française est beaucoup plus grave. Sans la moindre concertation, vous créez la Fédération Wallonie-Bruxelles (FWB) qui ne figure pas dans la Constitution et dont le premier ministre précédent a d'ailleurs dit qu'il ne la reconnaissait pas. Sans consulter les Flamands de Bruxelles, vous présentez unilatéralement Bruxelles au niveau international comme une ville francophone.*

M. Armand De Decker (MR). – *Qui est le ministre des Relations extérieures à la Région de Bruxelles-Capitale ? C'est M. Vanhengel ! Auparavant c'étaient M. Vanraes, puis M. Chabert.*

Oseriez-vous dire que la Région bruxelloise se présente elle-même comme une région francophone ? Il n'en est nullement ainsi, monsieur Laeremans.

M. Bart Laeremans (VB). – *Je regrette, mais je sais que Mme Grouwels et les autres ministres flamands à Bruxelles n'ont pas été consultés, en tout cas pour la dénomination de la FWB. Cela s'est fait de manière unilatérale et c'est donc tout à fait inconstitutionnel. Avec ce type de méthodes hypocrites, je ne puis que me méfier de vous. Quand je vois ce qui a été dit par le passé sur cette communauté métropolitaine, je ne puis qu'interpréter...*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Accordez-vous plus d'importance aux sites web ou aux courriers qu'aux lois et aux dispositions constitutionnelles adoptées ici ?*

Vous avez déjà répondu vous-même tout à l'heure à cette question. Vous vous opposez, mais pas aux présents textes de loi. Vous essayez de les placer dans un certain cadre pour donner un minimum de crédibilité à vos propres propos.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *M. Beke n'estime manifestement pas pertinent que quelqu'un se réfère au programme de son parti ou aux sites web qui le diffusent. L'électeur peut donc prendre connaissance du programme du parti, mais il sait qu'il ne sera finalement pas exécuté. M. Beke se présente devant l'électeur avec un programme, mais au moment décisif, il le traite comme un chiffon de*

midden in Vlaanderen. Dat is geen correct federalisme. Onze instellingen moeten gerespecteerd worden.

In hetzelfde document wordt overigens aangegeven dat in Brussel geen inspanningen worden gedaan inzake biotechnologisch onderzoek, omdat u de cijfers van bijvoorbeeld de UCB Brussel opneemt in die van Vlaanderen. U pikt de Brusselse bedrijven in alsof ze in Vlaanderen gevestigd zijn.

Brussel is een volwaardig gewest, en het is hoog tijd dat bepaalde Vlaamse minister daar rekening mee houden.

De heer Bart Laeremans (VB). – Ik had het niet over de teksten, mijnheer De Decker, maar over het kaartje. Dat de Vlaamse regering in het buitenland de indruk durft te wekken dat Brussel de hoofdstad is van het Vlaams Gewest én van de Vlaamse Gemeenschap ...

De heer Armand De Decker (MR). – ... én van de Franse Gemeenschap!

De heer Bart Laeremans (VB). – Inderdaad! Maar wat die Franse Gemeenschap doet is veel erger. Zonder het minste overleg, roept u de Fédération Wallonie-Bruxelles (FWB) in het leven die niet in de Grondwet staat, waarvan de vorige premier trouwens gezegd heeft dat hij ze niet erkent. Eenzijdig, zonder de Vlamingen in Brussel daarover te raadplegen, stelt u Brussel op internationaal niveau voor als een Franstalige stad.

De heer Armand De Decker (MR). – Wie is minister van buitenlandse betrekkingen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Dat is de heer Vanhengel! Daarvoor was het de heer Vanraes en de heer Chabert.

Zou u durven zeggen dat het Brussels Gewest zichzelf voorstelt als een Franstalig gewest? Dat is helemaal niet zo, mijnheer Laeremans.

De heer Bart Laeremans (VB). – Het spijt me, mar ik weet dat mevrouw Grouwels en de andere Vlaamse ministers in Brussel, dan toch in de naamgeving van de FWB, niet gekend zijn. Dat is eenzijdig gebeurd en dus totaal ongrondwettig. Met dit soort achterbakse methodes kan ik niet anders dan jullie wantrouwen. Als ik zie wat er in het verleden over die metropolitane gemeenschap is verklaard, kan ik dat niet anders interpreteren ...

De heer Wouter Beke (CD&V). – Hecht u dan meer belang aan websites of briefpapier dan aan wetten en grondwettelijke bepalingen die hier goedgekeurd worden?

U gaf daarnet zelf al het antwoord op die vraag, denk ik. U voert oppositie, maar niet tegen de wetteksten die hier voorliggen. U probeert ze in een bepaald kader te plaatsten om uw eigen woorden een minimum aan geloofwaardigheid te geven.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – De heer Beke vindt het blijkbaar niet relevant dat iemand verwijst naar zijn partijprogramma's of naar websites met partijprogramma's. De kiezer mag dus wel kennis nemen van het partijprogramma, maar weet dat het uiteindelijk niet zal worden uitgevoerd. De heer Beke trekt met een programma naar de kiezer, maar als puntje bij paaltje komt, beschouwt hij

papier.

M. Wouter Beke (CD&V). – *J'exécute mon programme, monsieur Vanlouwe. Il prévoit que le centre de gravité doit être déplacé vers les entités fédérées et que ces dernières doivent obtenir davantage d'autonomie fiscale.*

Mon programme stipule que la politique du marché de l'emploi et les allocations familiales doivent être transférées aux régions, que les entités fédérées doivent obtenir davantage de compétences en matière de soins de santé, que BHV doit être scindé.

Ce sont précisément les points sur lesquels porte cette réforme de l'État. Mon programme et ma manière de travailler sont clairs : j'exécute mon programme par le biais de négociations.

Le programme de la N-VA mentionne que ce parti vise à créer la république autonome de Flandre. Votre parti a déclaré ici au Sénat que ce sera à l'ordre du jour en 2014 et que vous ne tiendrez pas compte de la Constitution.

M. Alexander De Croo (Open Vld). – *Monsieur Vanlouwe, vous vous référez toujours au programme du parti et aux sites web parce la N-VA n'a jamais dépassé ce stade. La N-VA n'a pas réussi à mettre son programme en pratique. Vous vous trouvez face à quatre partis qui sont passés de la parole aux actes et ont réalisé leur programme électoral. La N-VA, quant à elle, se trouve toujours au stade de la campagne électorale mais aujourd'hui, dans cette assemblée, on parle de réalisations. Il est temps que la N-VA franchisse aussi ce pas.*

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité et aux Réformes institutionnelles. – *M. Laeremans attend que des francophones annoncent qu'il n'y aura pas d'utilisation abusive de ces accords. Nous avons l'habitude de respecter les lois, nous respecterons les votes émis, et il n'y aura pas d'abus.*

Par ailleurs, quand certains essaient de faire croire, par exemple en introduisant des procédures devant la Commission de Venise, que nous abusons de la Constitution, en fait nous gagnons !

La mise en œuvre est donc raisonnable et les abus seront évités.

Beaucoup évoquent les programmes et les sites web des partis. Ai-je, en tant que membre de mon parti, fait des concessions par rapport à mon programme ? Oui ! Si l'on ne cède jamais, on n'obtient jamais d'accord. Je suis favorable aux accords. J'ai aussi constaté que les textes soumis aujourd'hui à notre vote ne sont pas en contradiction avec l'accord de gouvernement flamand. Le ministre-président flamand s'est exprimé au nom de l'ensemble de son gouvernement et donc aussi des ministres N-VA. La N-VA a pourtant signé cet accord et soutient ce gouvernement. À partir du moment où ces textes ne sont pas en contradiction avec cet accord de gouvernement ni avec la conception du gouvernement flamand, je ne vois pas où est le problème de la N-VA.

Les textes sont soumis à une certaine hiérarchie : tout d'abord les lois votées par le parlement, puis les accords de gouvernement et, ensuite seulement, les sites web des partis.

zijn programma maar als een vodge papier.

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Vanlouwe, ik voer mijn programma uit. Daarin staat dat het zwaartepunt moet worden verlegd naar de deelstaten en dat die deelstaten meer fiscale autonomie moet krijgen.*

In mijn programma staat dat het arbeidsmarktbeleid en de kinderbijslagen moeten worden overgeheveld naar de regio's.

In mijn programma staat dat de deelstaten meer bevoegdheden moeten krijgen inzake gezondheidszorg.

In mijn programma staat dat BHV gesplitst moet worden. Dat zijn precies de punten waar het bij deze staatsvorming om gaat. Mijn programma en mijn manier van werken zijn duidelijk: ik voer mijn programma uit via onderhandelingen.

In het programma van de N-VA staat dat die partij streeft naar de autonome republiek Vlaanderen. Hier in de Senaat heeft uw partij verklaard dat dit in 2014 aan de orde zal zijn, en dat u daarvoor de grondwet aan de kant zal schuiven.

De heer Alexander De Croo (Open Vld). – *Mijnheer Vanlouwe, u verwijst altijd naar partijprogramma's en websites omdat de N-VA zelf nooit voorbij dat stadium is geraakt. Het partijprogramma in praktijk omzetten, is de N-VA niet gelukt. U staat nu tegenover vier partijen die wel de stap hebben gezet van een verkiezingsprogramma naar de realisatie van dat programma. De N-VA zit nog altijd in verkiezingsmodus, maar vandaag gaat het in deze assemblee over realisaties. Het wordt tijd dat de N-VA die ook die sprong maakt.*

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit en voor Staatsvorming. – *De heer Laeremans verwacht dat de Franstaligen verklaren dat ze deze akkoorden niet zullen misbruiken. Wij respecteren de wetten en de uitgebrachte stemmen, en we zullen ze niet misbruiken.*

Indien sommigen proberen te doen geloven dat wij de Grondwet misbruiken, bijvoorbeeld door procedures in te dienen bij de Commissie van Venetië, zijn wij eigenlijk de winnende partij!

Dat bewijst dat de uitvoering redelijk is en er geen misbruik zal zijn.

Velen wijzen op de programma's en websites van de partijen. Heb ik als lid van mijn partij toegevingen gedaan op mijn programma? Inderdaad! Als men nooit toegeeft, bereiken we nooit een akkoord. Maar de optie zonder akkoord is zeker niet de mijne. Ik heb ook in het Vlaams regeerakkoord gelezen dat, wat hier vandaag voorligt, daarmee niet in strijd is. Dat heeft de Vlaamse minister-president uit naam van zijn hele regering, dus ook van de N-VA-ministers, verklaard. Nochtans heeft de N-VA dat regeerakkoord ondertekend en steunt het die regering. Als er geen tegenstrijdigheid is met het regeerakkoord en de zienswijze van de Vlaamse regering, zie ik het probleem van de N-VA niet.

Wie teksten kiest, moet de hiërarchie respecteren. Eerst zijn er de wetten die het parlement goedkeurt, dan de regeerakkoorden en pas daarna de websites van de partijen. Wat de partijen publiceren, is toch minder belangrijk dan de teksten waarover het parlement moet stemmen?

Ce que les partis publient est quand même moins important que les textes au sujet desquels le parlement doit se prononcer.

Mme Freya Piryns (Groen). – *Je signale à M. Vanlouwe que le dialogue l'a effectivement emporté sur le cynisme de la N-VA. Je comprends que cette conclusion l'ennuie. C'est simplement en maintenant le dialogue que Groen, avec les autres partis de la majorité institutionnelle, a obtenu une scission équilibrée de Bruxelles-Hal-Vilvorde. L'objectif figurait dans le programme tant de la N-VA que des autres partis, à la seule différence que nous mettons la scission en œuvre, et pas vous. Telle est la réalité.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je souligne avec intérêt que l'Open Vld et le CD&V sous-estiment manifestement l'importance du programme de leur parti. Les partis cherchent un appui auprès des électeurs mais mettent ensuite leur programme de côté. Si leur programme incluait la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde, ne prévoyait-il pas aussi qu'aucune concession n'était possible à cet égard ? Nous discutons depuis des semaines des concessions nécessaires pour obtenir la scission. Pour certains, il s'agit d'une scission imparfaite et pour d'autres, non. Le CD&V n'a jamais d'opinion bien tranchée.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *C'est bien pire à la N-VA !*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Il est clair que la majorité fait des concessions concernant des éléments juridiquement acquis par la Flandre : la Cour constitutionnelle a déclaré inconstitutionnelle la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde.*

Les discriminations sont indéniables, raison pour laquelle l'ensemble des partis flamands avaient déposé une proposition de loi, qui fit l'objet d'un vote en commission puis fut bloquée par tous les moyens possibles et imaginables. Cette situation a abouti à une série de concessions concernant les communes à facilités, la non-scission de l'arrondissement judiciaire, des concessions pour Bruxelles. Vous abandonnez les Bruxellois flamands, monsieur Beke, qui ne pourront plus être représentés au parlement. Une structure supplémentaire, également introuvable dans votre programme, sera ensuite créée. Votre programme prévoit bien le renforcement des communautés, flamande et française, à Bruxelles. Nous ne sommes absolument pas favorables au nouvel outil envisagé et proposons d'impliquer les communautés dans cet organe métropolitain. Je dépose donc, sur la base de votre programme, monsieur Beke, un amendement visant à renforcer les communautés à Bruxelles.

Et que faites-vous ? Vous votez contre. Vous vous prononcez donc une fois de plus contre votre propre programme. Tout comme M. Anciaux commence par renvoyer la fusion des zones de police vers un autre débat, puis vote contre.

Bruxelles compte un trop grand nombre de structures et 800 mandataires publics ! Il faut simplifier. Nous déposons une série d'amendements visant à simplifier ces structures, mais les partis de la majorité votent contre, en contradiction avec le programme de leur parti, car un accord a été conclu.

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – *Ik wil de heer Vanlouwe erop wijzen dat de dialoog het inderdaad heeft gehaald op het cynisme van de N-VA. Ik begrijp dat die conclusie voor hem vervelend is. Enkel door de dialoog gaande te houden, heeft Groen, samen met de andere partijen van de institutionele meerderheid, een evenwichtige splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde bereikt. Dat stond zowel in het programma van de N-VA als in dat van de andere partijen. Het verschil is dat wij de splitsing uitvoeren en u niet. Dat is nu eenmaal de realiteit.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ik vind het bijzonder nuttig hier te vernemen dat Open VLD en CD&V hun partijprogramma's kennelijk niet zo belangrijk vinden. De partijen zoeken wel steun bij de kiezers, maar mogen daarna hun programma zomaar opzijzetten. Als hun programma het had over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, stond daar dan ook niet in dat geen toegevingen mogelijk waren? We discussiëren nu wel al wekenlang over de toegevingen die voor de splitsing nodig waren. Volgens sommigen gaat het om een onzuivere splitsing, volgens anderen om niet. Bij de CD&V is het steeds enerzijds en anderzijds.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Bij de N-VA is dat nog veel erger!*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Het is zeer duidelijk dat de meerderheid nu toegevingen doet op een domein waarop Vlaanderen juridisch gelijk heeft. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde ongrondwettelijk is.*

Daar zitten bepaalde discriminaties. Daarom hadden alle Vlaamse partijen een wetsvoorstel ingediend. Erover stemmen in de commissie kon nog, maar nadien moest het met alle mogelijke middelen worden geblokkeerd. Het gevolg was een reeks toegevingen: toegevingen in de faciliteitengemeenten, het gerechtelijk arrondissement niet splitsen, toegevingen in Brussel. En de Brusselse Vlaming, mijnheer Beke, die laat u gewoon vallen. De Brusselse Vlaming zal in het parlement niet meer vertegenwoordigd zijn. Verder wordt er nog eens een bijkomende structuur opgericht en dat staat ook niet in uw programma, mijnheer Beke. In dat programma staat wel de versterking van de gemeenschappen, de Vlaamse en de Franse, in Brussel. Wij zijn absoluut gekant tegen het nieuwe vehikel dat nu in het leven wordt geroepen en stellen voor, de gemeenschappen bij dat metropolitaan orgaan te betrekken. Ik dien dus, eigenlijk op basis van uw programma, mijnheer Beke, een amendement in om de gemeenschappen in Brussel te versterken.

En wat doet u? U stemt tegen. U stemt dus opnieuw tegen uw eigen programma. Net zoals de heer Anciaux de fusie van de politiezones eerst naar een later debat uitstelt en nu tegen stemt.

In Brussel zijn er te veel structuren, bevolkt door 800 mandatarissen. Een en ander moet dus vereenvoudigd worden. Wij dienen een reeks amendementen in om die structuren inderdaad te vereenvoudigen, maar de meerderheidspartijen stemmen tegen, dus tegen de uitvoering

M. Wouter Beke (CD&V). – *Monsieur Vanlouwe, où étiez-vous entre l'été 2010 et l'été 2011 ?*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *À Bruxelles.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *J'ignore la façon dont votre parti a abordé les différentes étapes des négociations et dont vous avez suivi celles-ci. Je sais par contre que les éléments du cadre relatif à la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde – les bourgmestres, le Conseil d'État, le financement de Bruxelles, une structure de concertation concernant la mobilité et le ring – ont été constamment débattus, y compris lorsque votre parti participait encore aux négociations. Vous vous efforcez – cette intervention en est une preuve supplémentaire – de soulever énormément de poussière dans l'espoir d'effacer vos traces sur le chemin que vous avez parcouru entre l'été 2010 et l'été 2011.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Vous aussi, vous vous répétez sans cesse.*

M. Bart Tommelein (Open Vld). – *Nous devons régulièrement expliquer le fonctionnement d'un système démocratique aux écoles qui visitent le parlement. Je dis à ces étudiants qu'ils doivent faire une différence entre un programme de parti, un programme électoral et un accord de gouvernement. Je constate qu'au Sénat, monsieur Vanlouwe, vous combinez toujours ces trois éléments. Traversons la rue pour nous rendre au parlement flamand. Prétendez-vous que le programme de votre parti a été intégralement reproduit dans l'accord de gouvernement du gouvernement flamand ? Dois-je vous dresser une liste de tous les points rejetés par votre parti et qu'il n'approuverait jamais au parlement, mais que ses élus ont quand même votés par la suite ? Je n'en citerai qu'un seul : la troisième chaîne de la VRT.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *J'essaie, moi aussi, monsieur Tommelein, d'expliquer le fonctionnement de la démocratie aux jeunes qui nous rendent visite. Je leur dis que dans une démocratie, il y a des gagnants et des perdants. À présent, les gagnants sont jetés dans l'opposition.*

M. Servais Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles et à la Régie des bâtiments. – *Il serait intéressant, monsieur Vanlouwe, de lire le compte rendu de l'assemblée plénière tenue, hier, à la Chambre. Selon le texte, M. Jambon a dit « lorsque nous avons quitté la table des négociations ». Il a remplacé ces termes par « évacués » lorsqu'il a été réveillé par le brouhaha régnant dans l'hémicycle.*

Le Parlement flamand n'est pas le Sénat, mais si vous y teniez les mêmes propos qu'ici, vous seriez au moins cohérent. Au Parlement flamand, vous dites que les propositions soumises au Sénat ne sont en contradiction ni avec les accords découlant de la note Octopus, ni avec l'accord du gouvernement flamand. Au Sénat, vous dites à nouveau que votre parti et vous-même êtes opposés à cette structure de concertation, laquelle ne servirait qu'à imposer un débat concernant la fermeture de bretelles d'accès et de sortie du ring. Vous prétendez que la note De Wever contenait bien plus d'éléments que les textes soumis au Sénat, notamment en

van hun eigen partijprogramma's, want er is een akkoord.

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Vanlouwe, ik weet niet waar u tussen de zomer van 2010 en de zomer van 2011 verbleef.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *In Brussel.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Ik weet ook niet op welke manier er in uw partij is overlegd over de verschillende stappen in de onderhandelingen en hoe u dat hebt gevolgd. Ik weet echter wel dat de elementen van het kader rond de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, de burgemeesters, de Raad van State, het geld voor Brussel, een overlegstructuur rond mobiliteit en de ring, voortdurend ter sprake zijn gekomen, ook toen uw partij mee aan tafel zat. U geeft hier vandaag voor de zoveelste keer het bewijs dat u probeert heel veel wind te maken in de hoop dat u uw voetsporen op de weg die u tussen de zomer van 2010 en de zomer van 2011 hebt afgelegd, kunt wegblazen.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Dat is ook herhalen en blijven herhalen.*

De heer Bart Tommelein (Open Vld). – *Geregeld brengen hier scholen een bezoek en moeten we uitleggen hoe een democratisch bestel werkt. Ik zeg die scholieren dan altijd dat ze een onderscheid moeten maken tussen een partijprogramma, een verkiezingsprogramma en een regeerakkoord. Dat zijn drie verschillende zaken en ik stel vast dat u, mijnheer Vanlouwe, dat hier altijd op één hoopje gooit. Laten we de straat eens oversteken, naar het Vlaams Parlement. Beweert u dat uw partijprogramma integraal is overgenomen in het regeerakkoord van de Vlaamse regering? Moet ik u een lijstje geven van alle punten waarmee uw partij het niet eens was en die ze in het parlement nooit zou goedkeuren, maar die haar verkozenen achteraf wél hebben goedgekeurd? Ik noem er alvast één: het derde net van de VRT.*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Mijnheer Tommelein, aan studenten en leerlingen die hier komen, probeer ik de werking van de democratie uit te leggen: in een democratie zijn er winnaars en verliezers. De winnaars zijn nu in de oppositie geduwd.*

De heer Servais Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming en voor de Regie der gebouwen. – *Collega Vanlouwe, het zou interessant zijn om het verslag van de plenaire vergadering van gisteren in de Kamer te lezen. Daarin staat dat de heer Jambon heeft gezegd 'toen we van de onderhandelingstafel afstapten'. Hij heeft dit veranderd in 'weggeduwd' toen hij wakker werd geschud door het geroezemoes op de banken.*

De Senaat is inderdaad geen Vlaams Parlement, maar als u daar hetzelfde zou zeggen als in de Senaat, zou u tenminste consequent zijn. In het Vlaams Parlement zegt u dat de voorstellen die in de Senaat voorliggen niet in strijd zijn met de afspraken van de Octopusnota, noch met die van het Vlaamse regeerakkoord. In de Senaat zegt u dan weer dat u en uw partij tegen die overlegstructuur zijn. Die structuur zou enkel verplichten om te spreken over het afsluiten van op- en afritten van de ring. In de nota-De Wever stond, volgens u, nochtans veel meer dan in de teksten die in de Senaat voorliggen, onder meer over verkeersplannen en

ce qui concerne les plans de circulation et les réseaux routiers. Nous aurions aimé en débattre avec M. De Wever, mais il se conduit comme le capitaine et l'entraîneur d'une équipe de football durant un championnat européen : ils s'expriment dans la presse avant le match mais disparaissent dans les vestiaires dès le début de celui-ci.
(Applaudissements)

M. Wouter Beke (CD&V). – *Monsieur Vanlouwe, voulez-vous que les communautés obtiennent des compétences dans cette structure fédérale ?*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *M. Beke a visiblement des difficultés non seulement d'audition mais aussi de lecture. Nous avons proposé, tant en commission des Affaires institutionnelles qu'au Sénat, d'impliquer les communautés dans cette structure. Je n'ai jamais parlé des compétences communautaires. Votre parti en déduit que les communautés doivent être renforcées à Bruxelles. Nous avons proposé d'impliquer les communautés dans cette structure – selon nous inutile – qu'est la communauté métropolitaine.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Vos propos sont importants car je me suis – Bart De Wever également – toujours opposé à ce projet. Nous ne voulons pas créer les conditions favorables à la création, en périphérie flamande, de bibliothèques, de centres culturels, de lieux d'accueil d'enfants et d'établissements de soins.*

M. Bart Laeremans (VB). – *M. Vanlouwe n'a pas dit cela. Ce procédé – malhonnête – peut réellement être taxé de populiste.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Monsieur Vanlouwe, il s'agit d'une structure de concertation qui intègre également les compétences communautaires. Je m'y suis toujours opposé.*

M. Bart Laeremans (VB). – *J'ai une autre opinion à ce sujet que M. Vanlouwe. Il ne faut absolument pas associer les communautés à cette structure.*

Vous dites, monsieur Beke, que votre parti exécute l'intégralité de son programme, mais en ce qui concerne Bruxelles, l'accord qui nous est soumis est manifestement en contradiction avec les notes du gouvernement flamand, avec les résolutions flamandes et avec l'accord de gouvernement flamand. Celui-ci détermine les conditions relatives au financement de Bruxelles ; citons notamment une participation accrue et une réforme interne. Ce n'est absolument pas le cas. Vous portez atteinte à l'accord de gouvernement flamand. Or, le gouvernement flamand, soutenu par les trois partis gouvernementaux flamands, considère – et nous le regrettons – qu'il n'enfreint pas l'accord de gouvernement flamand.

(M. Armand De Decker, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Kris Peeters a clairement indiqué que la redistribution des compétences devait être réalisée en fonction des deux entités fédérées, mais c'est l'inverse qui se produit : Bruxelles reçoit plus de compétences que la Flandre et la Wallonie, et devient ainsi une « super région ».

Nous y sommes totalement opposés. Notre énorme effort

wegennetwerken. We hadden dit graag met de heer De Wever willen bespreken, maar het is zoals bij een Europees kampioenschap: de dagen vóór de match laten de kapitein en de trainer in de pers van zich horen, maar ze verdwijnen in de kleedkamer zodra de match begint. (applaus)

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Vanlouwe, wilt u dat de gemeenschappen bevoegdheden krijgen in die overkoepelende structuur?*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Blijkbaar kan de heer Beke niet alleen niet luisteren, maar ook niet lezen. Zowel in de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden als in de Senaat, hebben wij voorgesteld de gemeenschappen te betrekken bij die structuur. Over gemeenschapsbevoegdheden heb ik nooit gesproken. Uw partij gaat ervan uit dat de gemeenschappen in Brussel moeten worden versterkt. In die grootstedelijke gemeenschap hebben wij voorgesteld die gemeenschappen te betrekken bij die – volgens ons – overbodige structuur.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Dit is nu wél belangrijk omdat ik, en ook Bart De Wever, ons altijd terecht daartegen hebben verzet. Wij willen geen voorwaarden creëren waardoor er in de Vlaamse rand bibliotheken, cultuur centra, kinderopvang en zorgvoorzieningen kunnen worden opgericht.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Dat heeft de heer Vanlouwe ook niet gezegd. Dat is niet eerlijk. Dit is nu werkelijk populisme.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mijnheer Vanlouwe, u hebt het nu over een overlegstructuur waarin ook gemeenschapsbevoegdheden worden opgenomen. Daar heb ik mij altijd tegen verzet.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Ik heb hierover een andere mening dan de heer Vanlouwe. We mogen dat zeker niet versterken met de gemeenschappen.*

Mijnheer Beke, u zegt: 'Wij voeren heel ons programma uit', maar het voorliggend akkoord is, wat Brussel betreft, duidelijk in strijd met de nota's van de Vlaamse regering, met de Vlaamse resoluties en met het Vlaamse regeerakkoord. Het Vlaamse regeerakkoord bepaalt de voorwaarden voor de financiering van Brussel zoals, meer inspraak in Brussel en de interne hervorming van Brussel. Dit is helemaal niet het geval. Daar schendt u het Vlaamse regeerakkoord. Daarom betreuren wij dat de Vlaamse regering, met de steun van de drie Vlaamse regeringspartijen, vindt dat ze het Vlaamse regeerakkoord niet schendt.

(Voorzitter: de heer Armand De Decker, ondervoorzitter.)

Kris Peeters heeft duidelijk gezegd dat de bevoegdheidsherverdeling moest gebeuren op basis van de twee deelstaten, maar het is net omgekeerd: Brussel krijgt veel meer bevoegdheden dan Vlaanderen en Wallonië en wordt een 'supergewest'.

Dat is wat wij zo contesteren. In plaats van iets meer

financier justifierait que nous ayons un peu plus de pouvoir et de contrôle sur Bruxelles. C'est précisément le contraire qui se produit, en contradiction avec l'accord de gouvernement flamand et avec votre propre programme de parti.

Il ne faut pas minimiser l'importance des sites web. On peut en effet imprimer les textes. Il s'agit en outre non d'un programme de parti ou d'une promesse à l'électeur, mais d'une interprétation de l'accord faite le lendemain de sa signature. Charles Michel, président du MR, formule son interprétation comme suit : « Bruxelles est élargie par la mise en place d'une communauté métropolitaine comprenant l'ensemble des communes du grand Brabant. » Je tiens à ce que ces propos et ceux du secrétaire d'État Wathelet figurent au compte rendu.

Il importe aussi de connaître les objectifs sous-jacents. Veut-on exécuter l'accord de manière loyale ou le violer ? La question reste posée.

Les hommes et femmes politiques flamands ne mesurent pas bien l'énorme différence de mentalité existant entre les francophones et eux. Pour les francophones, la communauté métropolitaine est une structure embryonnaire destinée à préparer l'élargissement de Bruxelles. Ils se projettent loin dans l'avenir. Les Flamands, par contre, sont surtout préoccupés par la politique quotidienne et réfléchissent à court terme.

Les francophones savent qu'ils sont en train de gagner le combat sur le plan démographique. Selon M. De Decker, d'ici dix à vingt ans, les communes à facilités seront entièrement francophones ; de tels propos ne sont pas anodins.

M. le président. – Je vous demanderai de ne pas m'attaquer pendant que je suis ici, parce que je ne peux pas vous répondre.

M. Bart Laeremans (VB). – *Les francophones espèrent que d'ici 2020, la population bruxelloise connaîtra une augmentation de 150 000 à 200 000 habitants. C'est la raison pour laquelle, d'une part, Bruxelles doit être refinancée et, d'autre part, la question de l'immigration est bien présente dans le débat relatif à la communauté métropolitaine. Les francophones veulent, pour faire face au flux migratoire, contrôler notre territoire et transformer en métropole la partie centrale de notre pays.*

Des communes comme Lennik et même Grimbergen, qui jouxtent Bruxelles, sont et doivent rester des communes rurales. En acceptant la métropole, vous les rabaissez à une simple annexe de Bruxelles. Vous voilà prévenus.

Les négociateurs flamands semblent négliger les enseignements de l'histoire. De plus, ils sous-estiment la dynamique – nationale comme internationale – qui peut être suscitée par la communauté métropolitaine de Bruxelles. Par ailleurs, ils ne semblent conscients ni de l'évolution démographique en cours dans et autour de Bruxelles ni de du rythme effréné auquel la Région s'internationalise. La création de la communauté métropolitaine renforce cette évolution.

Je vous renvoie à l'intéressante interview accordée par le parlementaire Olivier de Clippele à l'hebdomadaire Brussel Deze Week. Il a déclaré que soit l'immigration nous fera évoluer dans le même sens que Hong Kong et Istanbul – avec

zeggenschap en controle te krijgen omdat we Brussel zo massaal financieren, gebeurt het tegenovergestelde en dat strookt niet met het Vlaams regeerakkoord en met uw eigen partijprogramma.

Ik vind het straf dat men het belang van websites minimaliseert. De teksten kunnen immers wel worden afgedrukt. Bovendien gaat het niet om een partijprogramma of een belofte aan de kiezer, maar om een interpretatie van het akkoord de dag nadat het werd gesloten. Charles Michel, voorzitter van het MR, verwoordt het als volgt: 'Bruxelles est élargie par la mise en place d'une communauté métropolitaine comprenant l'ensemble des communes du grand Brabant.' Ik houd eraan dat deze woorden en die van staatssecretaris Wathelet in het verslag komen.

Even belangrijk is het de achterliggende bedoelingen te kennen. De wil om het akkoord loyaal uit te voeren, dan wel te misbruiken, blijft een groot vraagteken.

De Vlaamse politici realiseren zich te weinig dat het verschil tussen hun mentaliteit en die van de Franstaligen zeer groot is. Voor de Franstalige politici is de hoofdstedelijke gemeenschap een embryonaal instrument dat de uitbreiding van Brussel moet voorbereiden. Zij kijken tientallen jaren vooruit. De Vlaamse politici daarentegen verliezen zich in dagjespolitiek en denken louter op korte termijn.

De Franstaligen weten dat ze de strijd demografisch aan het winnen zijn. Niet voor niets zei de heer De Decker dat de faciliteitengemeenten over tien tot twintig jaar 100% Franstalig zullen zijn.

De voorzitter. – Mag ik vragen, als voorzitter, u niet tot mij te richten. Ik mag immers niet antwoorden.

De heer Bart Laeremans (VB). – De Franstaligen verwachten dat de bevolking in Brussel tegen 2020 met 150 000 tot 200 000 mensen zal toenemen. Dat is de reden waarom Brussel moet worden geherfinancierd en waarom men in het verhaal van de hoofdstedelijke gemeenschap over immigratie spreekt. Om de immigratiestroom op te vangen, willen de Franstalige politici de controle over ons grondgebied en moet het centrale gedeelte van ons land een metropool worden.

Gemeenten zoals Lennik en zelfs Grimbergen, dat aan Brussel grenst, zijn landelijk en allesbehalve grootstedelijk en dat moet zo blijven. Door de metropool degradeert u ze tot een aanhangsel van Brussel. Ik wil u daarvoor waarschuwen.

De Vlaamse onderhandelaars hebben geen blijk gegeven van historisch besef. Ze onderschatten ook de nationale en internationale dynamiek die van de groot-Brusselse metropool kan uitgaan. Ze zijn zich bovendien niet bewust van de demografische evolutie die zich in en rond Brussel voordoet, noch van het moordend tempo waarin de regio de internationale toer opgaat. De oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap versterkt deze evolutie.

Ik verwijs nog naar de heel interessante uitspraak van MR-parlementslid Olivier de Clippele in *Brussel Deze Week*: 'Ofwel evolueren we door de immigratie in de richting van Hong Kong en Istanbul, met heel hoge bouwlagen. Ofwel leggen we stedenbouwkundige regels vast om die mensen

des tours de plus en plus hautes – soit nous devons imposer des règles d’urbanisme pour contraindre ces personnes à quitter Bruxelles. Il a ajouté que la ville d’Alost était déjà en train de se franciser. Il est étrange d’entendre un professeur d’université francophone déclarer qu’Alost doit aussi faire partie de la Communauté métropolitaine.

M. Armand De Decker (MR). – *Il n’est plus au MR, il est passé au FDF.*

M. Bart Laeremans (VB). – *À l’époque il était au MR. L’intention de certains, qu’ils soient au FDF ou au MR, est de franciser toute la périphérie bruxelloise au moyen de l’immigration.*

Les francophones veulent avoir la mainmise sur l’hinterland de Bruxelles pour pouvoir participer à la politique d’aménagement du territoire du Brabant flamand et étendre, jusqu’à la Flandre profonde, une immigration dont ils ont perdu le contrôle. Dans ce cadre, la communauté métropolitaine est un instrument important, un véritable cheval de Troie.

Le politologue Bart Maddens a écrit dans un forum de discussion que les hommes politiques flamands estiment qu’il n’y a pas de crainte à avoir, que cette communauté métropolitaine n’est qu’un organe de concertation et qu’il n’est pas question d’élargir Bruxelles. Demain, pourtant, dit-il, les francophones joueront des coudes pour accroître les pouvoirs de cette communauté car les germes institutionnels du Grand Bruxelles sont en place et pourront se développer lentement, jusqu’à ce que la Région bruxelloise coïncide avec l’ancienne province du Brabant, disons en 2051. À ce moment-là, un flamingant, s’il en reste, pourra écrire que cette réforme est la pire depuis celle de 2011.

C’est l’une des raisons pour lesquelles nous sommes pour l’indépendance de la Flandre. C’est la seule manière de combattre ce délire. Plus la Belgique subsistera longtemps, plus nous perdrons Bruxelles et la périphérie flamande. Plus vite nous liquiderons la Belgique, plus il y a de chances que Bruxelles opte pour le bon sens et pour un avenir fait de travail, de prospérité, donc pour un avenir flamand plutôt qu’une absence de perspective d’avenir au sein d’une Wallonie-Bruxelles artificielle.

À propos du financement de Bruxelles, un sénateur Ecolo vient de dire que son parti ne voulait que le juste financement, un slogan qui revient dans tous les débats. Le concept du « financement correct » donne lieu à différentes interprétations. Dire qu’on lutte pour le juste financement est de la pure démagogie.

C’est comme si aujourd’hui, Bruxelles, avec ses 19 communes, n’était pas financée correctement, malgré les moyens du Fonds des grandes villes, les moyens supplémentaires en matière de sécurité, et les compensations pour la mainmorte, le flux de moyens pour Beliris, qui sont tellement considérables qu’on ne parvient pas à les utiliser et qu’ils s’amoncellent.

Nous aurions aimé que tous ces flux financiers et que le financement actuel de Bruxelles soient soumis à un audit sérieux. Nous voulions une étude transparente sérieuse sur les avantages que Bruxelles retire aujourd’hui déjà de son statut de capitale et de son statut européen, et aussi une étude sur

ertoe te verplichten Brussel te verlaten. Nu al verfranst Aalst.’ Het was ook merkwaardig een professor van een Franstalige universiteit te horen zeggen dat ook Aalst deel moet uitmaken van de hoofdstedelijke gemeenschap.

De heer Armand De Decker (MR). – Hij is geen lid meer van de MR. Hij is overgestapt naar het FDF.

De heer Bart Laeremans (VB). – Hij was toen MR parlamentslid en stond op de eerste bladzijde van *Brussel Deze Week*. Bepaalde mensen, of ze nu bij het FDF zijn of bij de MR, hebben de intentie wegens de immigratie, heel de Brusselse rand verder te verfransen. Ik ben blij dat dit aan het licht komt.

De Franstaligen willen greep krijgen op het zogenaamde hinterland van Brussel. Ze willen het ruimtelijke beleid in Vlaams-Brabant mee kunnen bepalen en de immigratie, die ze zelf niet meer onder controle hebben, uitsmeren tot diep in Vlaanderen. Dat is hun betrachting. Daar is het hen om te doen. Die Hoofdstedelijke Gemeenschap is daarbij een zeer belangrijk vehikel, werkelijk een Paard van Troje.

Bart Maddens verwoordde het op 25 september bijzonder treffend in zijn column op deredactie.be: ‘De Vlaamse politici sussen meteen: niet bang zijn, dit is enkel maar een overlegorgaan. Van een uitbreiding van Brussel is geen sprake! Maar morgen begint het geduw en getrek van de Franstaligen om de *communauté métropolitaine* meer macht te geven. De institutionele kiemen voor Groot-Brussel zijn gelegd en kunnen langzaam beginnen groeien. Tot op het punt dat het Brussels gewest zal samenvallen met de vroegere provincie Brabant, pakweg in 2051. Dan zal een of andere flamingant, als dat specimen nog bestaat, kunnen schrijven: dit is de slechtste staats hervorming sinds die van 2011.’

Ook daarom zijn wij voor Vlaamse onafhankelijkheid. Omdat we blijkbaar alleen op die manier deze waanzin kunnen bestrijden. Hoe langer België bestaat, hoe meer wij Brussel verliezen én hoe meer wij de Vlaamse Rand verliezen. Hoe sneller we België kunnen opdoeken, hoe groter de kans dat Brussel zal kiezen voor het gezond verstand en voor een toekomst van werk, welvaart en welzijn en dus voor een Vlaamse toekomst, in plaats van een uitzichtloze toekomst in een artificieel Wallo-BruX.

Ik wou ook nog iets zeggen over de financiering van Brussel. Daarnet zei een Ecolo-senator dat ze niet aan populisme willen doen en alleen de ‘*juste financement*’ willen. Als er één slogan is in de debatten en als er één slagzin overduidelijk uit het wetsvoorstel tevoorschijn komt, dan is het precies de ‘*juste financement*’. De zogeheten ‘correcte financiering’ is een slogan die alles dekt. Wat is correct, wat is juist, is voor interpretatie vatbaar. Beweren te ijveren voor de ‘*juste financement*’ is de reinste demagogie.

Alsof Brussel vandaag niet correct gefinancierd zou worden. Alsof Brussel en de 19 gemeenten, die nu reeds allerlei extra’s krijgen toebedeeld, vandaag niet correct gefinancierd zouden worden. Ondanks bijvoorbeeld de middelen van het grootstedenfonds, de extra middelen inzake veiligheid, de compensaties voor de dode hand, de enorme stroom aan middelen voor Beliris, die zodanig groot is dat men de middelen niet eens kan opgebruiken en de niet-gebruikte

ses véritables besoins et ses carences qui subsistent malgré le bénéfice qu'elle tire de ce statut international.

Nous voulions une véritable analyse coûts-bénéfices et nous n'avons obtenu qu'une proposition de loi très mince sans motivation, sans vision des problèmes bruxellois et des causes des déficits. Peut-être cela est-il dû à une mauvaise gestion financière, à de la négligence financière et à des transferts d'argent.

Notre demande de convier des experts à des audits sur le financement de Bruxelles n'a cependant pas été entendue. Ce n'est pourtant pas le temps qui manque. Les vacances parlementaires ne débutent que le 21 juillet.

Cela nous aurait permis d'avoir une vue d'ensemble du financement de Bruxelles. Malheureusement, nous avons été éconduits.

Nul ne contestera que Bruxelles gaspille depuis longtemps et ouvertement de plus en plus d'argent pour assumer ou financer des tâches relevant de la Communauté française. La Cour constitutionnelle l'a d'ailleurs une nouvelle fois dénoncé. Et voilà qu'une partie des moyens qui sont octroyés à Bruxelles concernent à nouveau des compétences manifestement communautaires.

Je fais référence aux évolutions démographiques à Bruxelles et aux compétences communautaires qui y sont liées, par exemple les écoles et les crèches. L'argument est toujours que la population bruxelloise connaîtra un accroissement spectaculaire au cours des dix prochaines années. Comme si c'était une fatalité, comme si on ne pouvait pas s'attaquer à la source du problème simplement en fermant le robinet de l'immigration. La charge que fait peser l'immigration européenne et extra-européenne sur Bruxelles est beaucoup trop lourde mais dans ce pays, le robinet reste toujours grand ouvert.

L'explosion démographique bruxelloise est voulue. Les francophones veulent que les écluses restent ouvertes car cela fait partie de leur stratégie communautaire. Parce qu'ils tirent profit de la diminution de la proportion de néerlandophones à Bruxelles et de familles néerlandophones dans la périphérie flamande, même si une autre conséquence évidente de cette invasion – le mot est encore trop faible – est que la part des francophones se rétrécit également. Mais ils ne trouvent pas cela important, tant que les Flamands reculent !

Le Parlement comme le gouvernement flamands se sont déjà prononcés dans le passé sur le financement des institutions bruxelloises. La résolution flamande de 1999 sur le développement de l'autonomie financière et fiscale lors de la prochaine réforme de l'État dit que pour permettre à la Région de Bruxelles-Capitale d'assumer à part entière sa fonction de capitale, les entités fédérées devront contribuer au financement de cette fonction et pour cela, avoir leur mot à dire et pouvoir contrôler l'affectation de ces moyens. La Flandre accepte donc bel et bien de contribuer au financement de sa capitale, mais elle doit avoir son mot à dire et exercer un contrôle à partir de l'entité fédérée flamande qui est la pourvoyeuse de fonds de ce pays. Rien de tout cela ne se retrouve dans les textes à l'examen. Au contraire, Bruxelles devient plus autonome que jamais et le Conseil d'État a entre-temps déjà mis à mal le peu de compétences

middelen torenhoog worden opgestapeld.

Wij hadden graag een ernstige doorlichting gehad van al die geldstromen, van de actuele financiering van Brussel. We wilden een ernstige, transparante studie ook over de voordelen die Brussel vandaag al haalt uit zijn hoofdstedelijk en zijn Europees statuut, en ja een studie over de echte noden en tekorten van Brussel die ondanks die internationale vetpotten overblijven.

We willen een echte kosten-batenanalyse. Wat brengt het op en wat gaan we daar tegenover plaatsen? We kregen enkel een flinterdun wetsvoorstel, zonder enige motivering of uitleg, geen zicht op waar Brussel problemen heeft en waar en waarom er tekorten zijn. Misschien heeft het te maken met financieel wanbeleid, financiële verwaarlozing en het doorsluizen van geld.

Maar de evidente vraag om hoorzittingen werd niet beantwoord. Nochtans hebben we nog al de tijd. Het parlementair reces start normaal gezien pas op 21 juli. We hadden dus ruim de tijd om die enorme financiering voor Brussel grondig te bestuderen.

In die hoorzittingen met deskundigen hadden we een beeld kunnen krijgen van de financiering van Brussel, maar onze evidente vraag naar hoorzittingen en naar transparantie werd helaas zonder ernstige motivatie afgewezen.

Dat Brussel zijn centen misbruikt – al lange tijd, openlijk en in steeds grotere mate – om taken op zich te nemen of te financieren die tot de bevoegdheid van de Franse Gemeenschap behoren, kan door niemand betwist worden. Het Grondwettelijk Hof heeft dat nog maar eens bevestigd en aan de kaak gesteld. En ook nu weer wordt een deel van de toegewezen middelen voor duidelijke gemeenschapsbevoegdheden aan Brussel toegewezen.

Ik verwijs naar de demografische ontwikkelingen in Brussel en de gemeenschapsbevoegdheden die daarmee te maken krijgen, zoals scholen en crèches. Het argument is altijd dat de Brusselse bevolking de komende tien jaar spectaculair zal toenemen. Alsof dat een fataliteit is. Alsof dit probleem niet bij de bron kan worden aangepakt door, bijvoorbeeld, gewoon de kraan toe te draaien. En ik bedoel dan niet zozeer de geldkraan, maar wel de immigratiekraan. De druk op Brussel door immigratie uit Europese en andere landen is veel te groot. Maar de immigratiekraan staat in dit land nog altijd wagenwijd open.

De bevolkingsexplosie in Brussel is een gewilde bevolkingsexplosie. De Franstaligen willen dat de sluizen blijven open omdat dit past in hun communautaire strategie. Omdat het hen goed uitkomt dat het aandeel van de Nederlandstaligen in Brussel steeds verder verwatert. Omdat het hen zeer goed uitkomt, zowel in Brussel als in de Vlaamse Rand, dat het aantal Nederlandstalige gezinnen afneemt. Ook al is het evidente gevolg van die immigratie-invasie – het woord is nog te zacht – dat ook het aandeel van de Franstaligen verder verwatert. Dat laatste vinden ze niet belangrijk. Zolang de Vlamingen maar verder teruggedreven worden!

Zowel het Vlaams parlement als de Vlaamse regering heeft zich in het verleden al uitgesproken over de financiering van de Brusselse instellingen. Een van de Vlaamse resoluties van

attribuées.

Le gouvernement flamand s'est prononcé dans le même sens. Dans le débat sur la note Octopus de 2008, qui fait partie de l'accord de gouvernement flamand actuel, le ministre-président flamand, Kris Peeters, y a assorti un certain nombre de conditions, estimant que lors d'une discussion sur Bruxelles, il faudrait immanquablement débattre des tâches essentielles. Peut-être vaut-il mieux que la Région bruxelloise, pour des raisons d'efficacité, assume certaines tâches communales ou peut-être faut-il examiner la possibilité de réduire le nombre de ces communes. Ces éléments doivent faire l'objet d'une discussion, dit-il. Il s'agit d'un plaidoyer en faveur d'une rationalisation des institutions bruxelloises, qui n'est pas le fait d'un parti que M. Beke taxe de populiste, mais de son propre parti.

Si nous comparons ces points de vue avec les réformes mises en avant dans cette sixième réforme de l'État concernant Bruxelles, nous ne pouvons que constater que cela va dans une tout autre direction.

La rationalisation des institutions n'est pas à l'ordre du jour. Le financement est toujours assumé par le fédéral. Moins que jamais il n'est question d'un contrôle de l'affectation des moyens.

Comme on le sait, Bruxelles a obtenu un généreux financement supplémentaire parce que les Bruxellois francophones ont affirmé que leurs institutions étaient sous-financées, une thèse fortement contestée, tant par les sphères politiques que scientifiques.

Des compensations sont passées sous silence, pour certains coûts, une compensation est demandée deux fois. Certains manques à gagner résultent du choix institutionnel de Bruxelles d'être une Région. Il est possible de réduire fortement les dépenses, ainsi qu'il ressort d'une comparaison de la structure de dépenses des autres régions. Bruxelles transfère énormément d'argent à la Communauté française.

Les politiques flamands ont toujours maintenu que les institutions bruxelloises n'étaient pas sous-financées mais qu'elles étaient organisées de manière inefficace et dispendieuse. Pour parer à cette critique, un petit chapitre sur la simplification interbruxelloise a été inséré dans l'accord institutionnel. Du côté flamand, presque tout le monde s'accorde à dire que les interventions proposées sont largement cosmétiques et que les mesures qui doivent être prises sont absentes. Certaines tâches qui sont bien organisées au niveau régional, comme la propreté publique, sont à présent transférées aux communes.

Une illustration parfaite de cette inefficacité est la sécurité à Bruxelles, qui coûte plusieurs dizaines de millions d'euros. En Flandre, on a toujours dit que les six zones de police bruxelloises étaient inefficaces et source de gaspillage et que leur fusion permettrait une rationalisation.

Rien de tout cela ne se retrouve dans l'accord institutionnel.

Autre problème, la loi spéciale donne à la Région de Bruxelles-Capitale des moyens considérables et, comme le fédéral n'a guère voix au chapitre, elle peut décider de manière autonome de leur affectation, moyennant certaines restrictions légales. L'État fédéral n'a plus voix au chapitre dans l'affectation des moyens destinés à la sécurité à

1999, de la résolution betreffende de uitbouw van de financiële en fiscale autonomie in de volgende staathervorming, stelt: 'Om het Hoofdstedelijke Gewest toe te laten zijn hoofdstedelijke functie volwaardig op te nemen, zullen de deelstaten moeten bijdragen tot de financiering van deze functie, waarbij ze zeggenschap en controle moeten hebben op de aanwending van deze middelen'. Vlaanderen wil dus wel degelijk bijdragen aan de financiering van zijn hoofdstad, maar dat moet gepaard gaan met de nodige zeggenschap en controle vanwege de Vlaamse deelstaat, vanwege de netto-financier van dit land. Daarvan vind ik niets terug in de voorliggende teksten. Integendeel! Brussel wordt autonomer dan ooit en de Raad van State heeft intussen de weinige toegewezen bevoegdheden ook al onderuit gehaald.

Ook de Vlaamse regering sprak zich in gelijkaardige zin uit. In het debat over de Octopusnota van 2008, die deel uitmaakt van het huidige Vlaamse regeerakkoord, koppelde Vlaams minister-president Kris Peeters daar een aantal voorwaarden aan vast: 'Onvermijdelijk zal bij een discussie over Brussel ook het kerntakendebat moeten gevoerd worden. Misschien worden bepaalde gemeentelijke taken om redenen van efficiëntie beter uitgeoefend op het niveau van het Gewest of moet de mogelijkheid tot een herschikking van het aantal gemeenten tot een kleiner aantal worden onderzocht. Deze elementen moeten onderwerp van discussie zijn.' Hier lezen we dus een pleidooi om over te gaan tot een rationalisering van de Brusselse instellingen. Het komt niet een partij die door de heer Beke beschuldigd wordt van populisme, maar van zijn eigen partij.

Als we deze standpunten vergelijken met wat er in deze zogeheten zesde staathervorming omtrent Brussel aan hervormingen naar voren wordt geschoven, dan kunnen we alleen maar vaststellen dat het een heel andere richting uitgaat.

De rationalisering van de instellingen is niet aan de orde. De financiering gebeurt nog altijd vanuit het federale niveau. Van enige controle op de besteding van de middelen is minder dan ooit sprake.

Zoals bekend is de royale bijkomende financiering van Brussel in de zesde staathervorming het gevolg van Franstalig Brusselse beweringen dat de Brusselse instellingen ondergefinancierd zijn. Deze stelling is zeer omstreden, zowel politiek als wetenschappelijk. Wetenschappelijk bijvoorbeeld werden de Brusselse aanspraken begin 2011 reeds in *Een kritische evaluatie van de studie Vanraes* door Geert Jennes van de KULeuven op losse schroeven gezet. Volgens Jennes zijn de meerkosten die Brussel beweert te hebben, een aanzienlijke overschatting van de realiteit. De auteur geeft daarvoor vier redenen aan.

Een aantal kostencompensaties wordt over het hoofd gezien. Voor sommige kosten wordt tweemaal compensatie gevraagd. Bepaalde gemiste inkomsten zijn het gevolg van de institutionele keuze van Brussel om een gewest te zijn. Aan de uitgavenzijde kan heel wat worden bespaard. Dat blijkt uit een vergelijking van de Brusselse uitgavenstructuur met die van de andere Belgische gewesten. In Brussel wordt zeer veel geld doorgesluisd naar de Franse Gemeenschap.

Politiek hebben de Vlamingen altijd volgehouden dat de Brusselse instellingen niet ondergefinancierd zijn, maar dat de

Bruxelles car cette compétence est à présent dévolue à la Région de Bruxelles-Capitale. La majorité juge manifestement que Bruxelles doit devenir une superrégion disposant de davantage de compétences que la Région flamande et la Région wallonne.

Ce financement supplémentaire suscite donc bien des questions. Je citerai encore l'exemple des primes linguistiques. Cela fait des dizaines d'années que la législation sur l'emploi des langues en matière administrative n'est plus respectée par les francophones et que son application est largement sabotée.

On a recruté en masse des personnes qui ne possédaient pas la connaissance légalement exigée de la deuxième langue. La législation linguistique est pourtant d'ordre public, elle doit être respectée mais Bruxelles continue de l'ignorer. En 2008, pas moins de 63% du personnel communal, et 91% de celui des CPAS a été recruté au mépris de la législation linguistique. En refusant délibérément de respecter une loi d'ordre public, Bruxelles mène une politique incivique.

Cette politique incivique des administrations bruxelloises n'est possible que grâce à la politique tout aussi incivique des autorités de tutelle que sont le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et le collège de la Commission communautaire commune, des autorités qui ont presque toujours refusé d'annuler des nominations contraires à la législation linguistique et cela, malgré plusieurs arrêts successifs du Conseil d'État.

organisatie van de instellingen hopeloos inefficiënt en geldverslindend is. In een poging om die kritiek te pareren, werd in het institutioneel akkoord omtrent de staatshervorming een hoofdstukje over de inter-Brusselse vereenvoudiging opgenomen. Aan Vlaamse kant is nagenoeg iedereen het erover eens dat de ingrepen die daarin worden voorgesteld, grotendeels cosmetisch zijn en dat de maatregelen die moeten worden genomen, zijn uitgebleven. Bepaalde taken die tamelijk goed georganiseerd worden op gewestelijk niveau, onder andere de reiniging van Brussel, worden nu aan de gemeenten overgedragen.

Een perfecte illustratie van die inefficiëntie is het voorbeeld van de veiligheid in Brussel. Ettelijke tientallen miljoen euro worden daarvoor uitgetrokken. In Vlaanderen is altijd gezegd dat de zes politiezones in Brussel inefficiënt en geldverslindend zijn en dat de fusie ervan tot één geheel nodig is en voor een rationalisatie zal zorgen. Alle steden van de omvang van Brussel en zelfs nog veel grotere, hebben één sterk politiekorps. Alleen in Brussel moeten er zes zones zijn. In het institutioneel akkoord vinden we daarover niets terug. Wel komt er een bijkomende financiering om de inefficiënte structuren in stand te houden. Het breekijzer om eindelijk een efficiënt veiligheidsbeleid in Brussel te krijgen wordt hiermee weggegooid.

Een ander probleem is dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met de bijzondere wet wel heel wat geld toegestopt krijgt, maar dat het zonder veel federale inspraak autonoom over de besteding ervan kan beslissen, weliswaar binnen de perken van de materies waarvoor het geld bedoeld is. Waar de federale inspraak al bestond, wordt ze afgebouwd. Dat geldt voor de middelen voor de veiligheid in Brussel. Over de aanwending daarvan werd tot op heden beslist door de federale overheid, maar nu krijgt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die beslissingsbevoegdheid. Blijkbaar oordeelt de meerderheid dat Brussel een supergewest moet worden met meer bevoegdheden dan het Vlaamse en Waalse gewest. De drieledigheid wordt versterkt, terwijl iedereen weet dat ze door de Franstaligen misbruikt wordt om de Vlamingen te minoriseren.

De extra financiering voor Brussel doet dus heel wat vragen rijzen. Ik haal nog het voorbeeld van de taalpremies aan. De taalwetgeving inzake bestuurszaken wordt nu al tientallen jaren niet nageleefd door de Franstaligen. Franstalige bestuurders hebben er tientallen jaren alles aan gedaan om de toepassing van de taalwetgeving zoveel mogelijk te saboteren.

Er werd massaal personeel in dienst genomen dat niet over de, nochtans wettelijk vereiste, kennis van de tweede taal beschikte. De taalwetgeving is nochtans van openbare orde. Ze moet worden nageleefd, maar in Brussel blijft men ze miskennen. In 2008 bijvoorbeeld werd niet minder dan 63% van het gemeentepersoneel in dienst genomen in strijd met de taalwetgeving in bestuurszaken. Voor de OCMW's liep dat percentage dat jaar zelfs op tot 91%. Ik kan dat alleen maar bestempelen als inciviek beleid, want men weigert in Brussel bewust om een wet van openbare orde na te leven.

Dit incivieke beleid van de Brusselse besturen was en is alleen maar mogelijk door het even incivieke beleid van de toezichhoudende overheden, te weten de Brusselse hoofdstedelijke regering en het college van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Ondanks

M. le président. – Monsieur Laeremans, je vous prie de terminer votre intervention.

M. Bart Laeremans (VB). – *La présidente m'a octroyé un temps de parole supplémentaire parce que j'ai été interrompu pendant vingt minutes.*

Récompenser un tel sabotage de la législation en injectant de l'argent fédéral donne aux autorités locales un très mauvais signal. Le seul signal fédéral approprié serait d'ôter à Région de Bruxelles-Capitale sa compétence de tutelle, au profit de l'État fédéral.

Les textes de Wouter Beke au sujet du bilinguisme sont très importants, même s'ils ne sont pas encore traduits en loi et qu'ils ne font pas partie de l'accord Papillon. Ses propositions de loi sur l'adaptation de la législation linguistique prévoient une suppression du bilinguisme obligatoire dans les pouvoirs subordonnés. Ce n'était donc pas simplement une demande francophone, mais une proposition de loi de M. Beke basée sur les préaccords conclus. Ils ne font heureusement pas encore partie des accords mais ils existent et ont été divulgués. J'ai déjà peur que ce sujet ne réapparaisse en commission. Reste à espérer que ces propositions soient bel et bien enterrées.

J'en terminerai par les moyens supplémentaires octroyés à Bruxelles. Le bilan financier de ce qui est voté ici, ajouté aux promesses de l'accord de gouvernement, n'atteint pas moins de 461 millions d'euros par ans, plus la garantie de 125 millions d'euros par an pour Beliris, soit 24 milliards d'anciens francs. Un montant qui donne le tournis. Cela fait un quart du budget en plus, un montant qui n'est du reste pas mérité. Sans compter que ce montant sera indexé pour atteindre environ 800 à 900 millions, voire davantage en 2030.

Nous ne connaissons pas les chiffres parce que le secrétaire d'État était incapable de les calculer. C'est de l'argent qui peut en grande partie être dépensé librement, sans l'intervention de quiconque. C'est tellement énorme qu'il faut se demander si les négociateurs de l'époque et les défenseurs d'aujourd'hui avaient toute leur raison. Précisément dans une période d'austérité budgétaire, d'assainissements et d'économies, une seule région y échappe et semble avoir gagné le jackpot. L'ampleur de ce fabuleux nouveau flux financier, qui a été comparé par un professeur de Louvain au « Trésor de Fiskary » et qui permettra à Bruxelles d'augmenter son budget d'un quart, n'est nulle part objectivement justifiée.

Cette proposition de loi est extrêmement mince, elle n'occupe que quelques feuillets seulement, et on n'y lit à aucun endroit quels sont les vrais problèmes à Bruxelles, quelles sont les causes des déficits. Les besoins sont supposés et ne doivent

verscheidene opeenvolgende arresten van de Raad van State waarin gesteld werd dat beide toezichhoudende instanties benoemingen in de plaatselijke besturen die in strijd zijn met de taalwetgeving in bestuurszaken, verplicht zou moeten vernietigen, gebeurt dat vrijwel niet. In 2008 werd 0% van de om taalredenen illegale benoemingen in de Brusselse gemeenten en 0,1% van deze benoemingen in de OCMW's door respectievelijk de bevoegde minister van de Brusselse hoofdstedelijke regering en de bevoegde collegeleden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vernietigd.

De voorzitter. – Mijnheer Laeremans, ik verzoek u uw uiteenzetting te beëindigen.

De heer Bart Laeremans (VB). – Omdat ik twintig minuten lang werd onderbroken heeft de voorzitter mij extra spreektijd toegekend.

Het is dan ook een totaal verkeerd signaal dat dit volgehouden beleid van sabotage van de taalwetgeving nu wordt beloond met het toestoppen van federaal geld. Er is niet de minste aanmoediging voor de lokale besturen om de taalwetgeving eindelijk toe te passen. Het enige federale signaal dat in dit verband gepast zou zijn, zou erin bestaan de het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de toezichhoudende bevoegdheid te ontnemen over de toepassing van de taalwetgeving door de Brusselse plaatselijke besturen en die toezichhoudende bevoegdheid opnieuw toe te kennen aan de federale overheid.

De teksten van Wouter Beke, die in verband met die tweetaligheid niets aan duidelijkheid te wensen overlaten, zijn heel belangrijk. Ze zijn nog geen wet en ze maken geen deel uit van het Vlinderakkoord, maar ik heb ze wel gelezen. Zijn wetsvoorstellen over de aanpassing van de taalwetgeving hielden in dat de verplichte tweetaligheid bij de ondergeschikte besturen zou worden afgeschaft. Het ging dus niet zomaar om een vraag van de Franstaligen, maar om een wetsvoorstel dat de heer Beke op basis van de voorakkoorden had opgesteld. Gelukkig maken ze nog geen deel uit van de akkoorden, maar ze bestaan wel en ze werden bekendgemaakt. Ik houd mijn hart vast als dit opnieuw ter sprake zou komen in de commissies. Hopelijk zijn die voorstellen voor altijd begraven.

Tot slot wil ik het nog hebben over de omvang van de extra middelen voor Brussel. Het totale plaatje van wat hier wordt goedgekeurd, samen met wat in het regeerakkoord werd beloofd, bedraagt maar liefst 461 miljoen euro, niet eenmalig, maar jaarlijks, plus de garantie van 125 miljoen euro per jaar voor Beliris daar bovenop. Dat is een duizelingwekkend bedrag. Sommigen kunnen zich na de overschakeling op de euro nauwelijks voorstellen welke sommen die grote bedragen vertegenwoordigen, maar het gaat wel degelijk om 24 miljard oude frank extra per jaar. Op een begroting van twee tot tweeënehalf miljoen euro betekent dat dus een kwart extra. Dat is immens en onverdiend. Het is ook nog maar een begin, want die som zal jaarlijks worden geïndexeerd tot ongeveer 800 tot 900 miljoen, of misschien zelfs meer in 2030.

We kennen de cijfers niet, want de staatssecretaris was niet in staat ze te berekenen. Dat geld kan overigens voor het grootste deel vrij besteed worden, zonder inspraak van wie dan ook. Het is zo immens dat men zich wel moet afvragen of de onderhandelaars van toen en de verdedigers van nu wel bij

pas être justifiés. Nous ne lisons même rien quant aux intentions de Bruxelles concernant la manière d'améliorer la gestion de ses deniers. Pas de bonnes résolutions et a fortiori pas le moindre merci.

L'attribution de tous ces moyens supplémentaires est bétonnée dans une loi spéciale. Ces recettes spéciales supplémentaires sont désormais acquises de manière structurelle par la Région de Bruxelles-Capitale. Les Flamands abandonnent leur droit de majorité démocratique de modifier encore cette réglementation puisque dorénavant les modifications ne seront possibles qu'avec l'accord d'une majorité dans le groupe francophone. Ce n'est naturellement pas un hasard car ce sont les Flamands qui assureront ce financement.

Selon une étude du 4 juin 2012 de VIVES, l'Institut flamand pour l'économie et la société de la KUL, ces transferts supplémentaires provenant de la Région flamande seront le reflet des transferts supplémentaires vers la Région de Bruxelles-Capitale, alors que la Région wallonne en restera au statu quo. J'aurais aimé apprendre le contraire, à savoir que chacun apporte sa petite pierre à l'édifice. L'un des douze principes de base en matière de financement était que personne ne s'appauvrirait. Mais que constatons-nous ? La Wallonie en reste au statu quo, Bruxelles s'enrichit et la Flandre s'appauvrit. J'aurais aimé mener un débat approfondi en commission, mais cela n'a pas été permis.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Nous aurons ce débat approfondi au moment où la loi spéciale de financement sera à l'ordre du jour. Nous examinerons alors si cette thèse est ou non exacte.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Mais pourquoi n'en avons-nous pas encore parlé ? Je déplore le manque de transparence.*

En résumé, on peut donc dire que l'agenda politique francophone l'emporte largement dans ce dossier. Les institutions bruxelloises inefficaces et dépensières sont refinancées avec prodigalité aux frais du contribuable flamand. Elles pourront continuer à fonctionner alors qu'il n'est quasiment pas question de restructuration, d'assainissement ou de justification de dépenses. Le sabotage systématique de la législation sur l'emploi des langues par la francophonie bruxelloise n'est pas sanctionné, mais au contraire récompensé par de l'argent supplémentaire. La Flandre va s'en trouver appauvrie. Nous devons augmenter les impôts, renoncer à des tâches importantes parce que nous devons nous serrer la ceinture. Bruxelles peut continuer à gaspiller son argent sans être obligée de vivre selon ses moyens.

Il faut être masochiste, chers collègues flamands, pour

hun volle verstand waren. Uiterekend in een tijd van budgettaire krapte, van bezuinigingen en besparingen is er één geweest dat daar feestelijk aan ontsnapt en de jackpot lijkt te hebben gewonnen. Nergens wordt de omvang van deze fabelachtige nieuwe geldstroom, die door een Leuvense hoogleraar werd vergeleken met de 'ringelingschat' en die Brussel in staat zal stellen zijn budget met een kwart op te trekken, objectief verantwoord.

Dit wetsvoorstel is flinterdun, slechts enkele A-viertjes lang, en nergens lezen we daarin wat in Brussel de echte problemen zijn, wat de oorzaken zijn van de tekorten. De behoeften worden voorondersteld en behoeven geen verantwoording. We lezen zelfs nergens een intentie van Brussel over de wijze waarop het gewest zijn centen beter zou gaan beheren. Geen goede voornemens, laat staan enig dankuwel.

De bijkomende toekenning van al die middelen wordt gebetonneerd via een bijzondere wet. Deze bijzondere bijkomende inkomsten zijn voortaan dus structureel verworven voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De Vlamingen geven hun democratische meerderheidsrechten prijs om in deze regeling nog wijzigingen aan te brengen, vermits wijzigingen voortaan enkel nog zal kunnen met de instemming van een meerderheid in de Franse taalgroep. Dat is natuurlijk niet toevallig, want het zijn de Vlamingen die voor deze financiering zullen zorgen.

Volgens een studie van het VIVES, het Vlaams Instituut voor economie en samenleving, van de KULeuven van 4 juni 2012 zullen die extra transferts uit het Vlaamse Gewest het spiegelbeeld zijn van de extra transferts naar het Brussels Gewest, terwijl er voor het Waalse Gewest een status quo is. Ik had graag het tegendeel vernomen, namelijk dat iedereen zijn steentje bijdraagt. Een van de twaalf basisprincipes inzake de financiering was dat niemand zou verarmen. Maar wat stellen we vast? Wallonië blijft status quo, Brussel wordt rijker en Vlaanderen verarmt. Ik had graag dit debat in detail in de commissie gevoerd, maar dat mocht niet.

De heer Wouter Beke (CD&V). – We zullen dat debat in detail voeren op het ogenblik dat de bijzondere financieringswet op de agenda staat. Dan zal bekeken worden of deze gratuite stelling al of niet klopt.

De heer Bart Laeremans (VB). – Maar waarom is daar dan nog niets over gezegd? Ik betreur het gebrek aan transparantie.

Samenvattend kan dus worden gesteld dat de Franstalige politieke agenda het in dit dossier ruimschoots heeft gehaald. De inefficiënte en de geldverslindende Brusselse instellingen worden royaal geherfinancierd op kosten van de Vlaamse belastingbetaler. Ze zullen verder kunnen blijven draaien, terwijl er van herstructurering, sanering of kostenverantwoording nauwelijks sprake is. De systematische sabotage van de taalwetgeving door de Brusselse francofonie wordt niet afgestraft, maar integendeel beloond met extra geld. Vlaanderen zal aan deze zaak een gescheurde portefeuille overhouden. Wij moeten de belastingen verhogen, wij moeten belangrijke taken afstoten omdat we de broeksriem moeten aanhalen. Brussel kan blijven potverteren zonder dat het verplicht wordt de tering naar de nering te zetten.

Men moet, Vlaamse collega's, masochist zijn om deze wet

approuver cette loi, pour appauvrir ainsi la Flandre.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je souhaiterais rappeler ce que j'ai dit mardi dernier sur l'ensemble des propositions et sur le financement de Bruxelles en particulier.

Le juste financement de Bruxelles répond aux besoins auxquels cette ville est confrontée en tant que capitale nationale et internationale et en tant que premier bassin d'emploi. Il vise également à renforcer la crédibilité de notre capitale sur la scène européenne et internationale.

(M. Francis Delpérée prend place au fauteuil présidentiel.)

Cette proposition entend octroyer un juste financement à Bruxelles dans la mesure où son rôle de capitale et de grande ville pose des défis majeurs aux institutions bruxelloises dans le domaine de l'enseignement, de l'accueil des enfants, de la formation, de la formation professionnelle, de la sécurité et de la mobilité.

Pour ce faire, il sera prévu un refinancement de 461 millions de la Région d'ici à 2015 au bénéfice de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire flamande, de la Commission communautaire française et des pouvoirs locaux.

Monsieur le président, je suis wallon, membre de la Fédération Wallonie-Bruxelles, je suis belge, je suis européen et je me considère comme un citoyen du monde. J'ai le sentiment que la caractéristique des deux orateurs qui viennent d'intervenir à cette tribune – c'est d'ailleurs ce qui nous sépare – est qu'ils n'aiment pas Bruxelles et les Bruxellois.

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *La communauté métropolitaine de Bruxelles est composée des trois régions, de l'autorité fédérale et de toutes les communes de l'ancienne province de Brabant. Les provinces du Brabant flamand et du Brabant wallon peuvent également y adhérer.*

Un accord de coopération entre les trois régions définit les modalités et l'objet de la concertation. Celle-ci porte uniquement sur des compétences régionales, parmi lesquelles la mobilité. La concertation sur le ring bruxellois est également menée dans le cadre de la communauté métropolitaine. Je répète que ces questions doivent faire l'objet d'une concertation, ce qui n'implique pas qu'un accord doive être trouvé au sein de la communauté métropolitaine.

Soyons clairs, il n'est pas question d'un élargissement de Bruxelles mais de la création d'une structure de concertation pour des thèmes qui dépassent les limites de Bruxelles. Il s'agit de compétences régionales comme l'aménagement du territoire, la mobilité, l'environnement et l'emploi. La nouvelle structure ne remplace pas les structures de concertation existantes prévues par la loi spéciale et ne leur porte pas préjudice. La communauté métropolitaine n'est pas dotée d'un organisme élu séparément et l'on ne touche pas aux compétences communautaires. La concertation ainsi organisée peut mener à une coopération positive, dans le respect des compétences de chacun.

Dans cette communauté métropolitaine, il faudra se concerter au sujet de la fermeture des accès et sorties du ring de Bruxelles. Cette idée avait déjà été mentionnée dans des notes

goed te keuren, om Vlaanderen zo te verarmen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik herinner aan wat ik dinsdag al heb gezegd over het geheel van de voorstellen en in het bijzonder over de financiering van Brussel.*

De correcte financiering van Brussel beantwoordt aan de noden van deze stad als nationale en internationale hoofdstad en als arbeidsmarkt. Ze zal ook de geloofwaardigheid van onze hoofdstad versterken op Europees en internationaal gebied.

(Voorzitter: de heer Francis Delpérée.)

Dit voorstel wil Brussel een correcte financiering toekennen omdat haar rol als hoofdstad en grootstad voor de Brusselse instellingen een belangrijke uitdaging vormt op het gebied van onderwijs, kinderopvang, opleiding, beroepsopleiding, veiligheid en mobiliteit.

Daartoe zal worden voorzien in een herfinanciering ten belope van 461 miljoen tegen 2015, ten gunste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de lokale besturen.

Mijnheer de voorzitter, ik ben een Waal, lid van de Fédération Wallonie-Bruxelles, ik ben Belg, ik ben Europeaan en ik beschouw mezelf als een wereldburger. Ik heb de indruk dat de kenmerkende eigenschap van de twee vorige sprekers is – dat is trouwens waarin we van elkaar verschillen – dat ze niet houden van Brussel en de Brusselaars.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – Ik wil het eerst hebben over de Brusselse hoofdstedelijke gemeenschap. Ze omvat de drie gewesten, de federale overheid en alle gemeenten van de voormalige provincie Brabant. De provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant kunnen eveneens toetreden.

Een samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten bepaalt de nadere regels en het voorwerp van het overleg. Dat overleg heeft slechts betrekking op gewestbevoegdheden, waaronder mobiliteit. Ook het overleg inzake de Brusselse ring wordt gevoerd binnen de hoofdstedelijke gemeenschap. Ik herhaal dat over die onderwerpen overlegd moet worden, wat niet impliceert dat er ook een akkoord moet worden gevonden binnen de hoofdstedelijke gemeenschap.

Het gaat hier duidelijk niet over een uitbreiding van Brussel, wel over de oprichting van een overlegstructuur voor thema's die verder reiken dan de grenzen van Brussel. Het gaat om gewestbevoegdheden zoals ruimtelijke ordening, mobiliteit, milieu en tewerkstelling. De nieuwe structuur komt niet in de plaats van en doet evenmin afbreuk aan de bestaande overlegstructuren waarin de bijzondere wet voorziet. De hoofdstedelijke gemeenschap krijgt geen apart verkozen orgaan en er wordt niet geraakt aan de gemeenschapsbevoegdheden. Het aldus georganiseerde overleg kan leiden tot een positieve samenwerking, waarbij ieders bevoegdheden worden gerespecteerd.

In de hoofdstedelijke gemeenschap moet wel worden overlegd over het afsluiten van de op- en afritten van de Brusselse ring. Dat idee was al eerder opgedoken in nota's

dont je ne parlerai pas plus en détail.

Le principe de territorialité est toujours intégralement d'application : chaque région reste exclusivement compétente sur son propre territoire.

La structure de concertation est destinée aux régions et ne peut donc s'occuper de compétences communautaires.

La communauté métropolitaine étant instaurée par l'article 92bis de la loi spéciale de réforme des institutions, des adaptations nécessiteront une majorité des deux tiers et une majorité dans chaque groupe linguistique. Cela vaut aussi pour l'élargissement des compétences au sujet duquel certains ont exprimé leurs craintes. Ce sont d'ailleurs les mêmes orateurs qui se disent opposés aux exigences strictes fixées pour une modification de la loi spéciale. Comprenez qui pourra !

Le financement de Bruxelles comprend deux volets. Le premier concerne le refinancement de Bruxelles et comporte en grande partie des montants affectés. Le deuxième volet fait partie du refinancement global dans le cadre de la loi spéciale de financement. Une fois la vitesse de croisière atteinte, ces deux volets représenteront ensemble un montant de 461 millions d'euros. Le CD&V n'a jamais contesté la nécessité d'un financement supplémentaire pour Bruxelles, à condition qu'il soit affecté, transparent et justifié.

Ce dont nous discutons est un financement affecté, destiné à des fins spécifiques et justifiables, comme la mobilité, la sécurité, les commissions communautaires et les primes linguistiques.

Le financement supplémentaire pour Bruxelles bénéficiera aussi à la Flandre et aux Flamands de Bruxelles. La Commission communautaire flamande disposera de moyens supplémentaires. Il en est de même pour les transports en commun, au bénéfice de tous ses usagers. Quant au renforcement de la sécurité à Bruxelles, tout le monde y trouvera son compte, y compris les navetteurs non-Bruxellois.

L'une des critiques consiste à dire que Bruxelles ne fait pas l'objet d'une réforme en profondeur. L'accord institutionnel, qui ne fait pas l'objet de nos discussions de ce jour, comporte cinq pages sur la simplification intra-bruxelloise. Il s'agit notamment de la réduction de moitié du nombre de sociétés de logement et d'un plan régional de mobilité.

Enfin, je m'étonne que ceux qui, à juste titre, s'indignent toujours quand d'autres s'immiscent dans des compétences qui ne leur appartiennent pas fassent exactement de même, à d'autres moments, en s'ingérant dans les compétences autonomes d'autrui.

Notre position est que la coopération doit se fonder sur le pouvoir propre et les compétences propres. Cette approche est équitable et la plus adéquate.

M. Armand De Decker (MR). – Nous avons entendu beaucoup de choses ce matin, à propos de la Communauté métropolitaine notamment.

Je pense que de nombreux Belges sont fatigués d'être informés tous les matins de la formation de dizaines voire de centaines de kilomètres de file aux abords du carrefour Léonard, ou d'autres grands obstacles similaires à l'entrée de

waar ik liever niet verder op inga.

Het territorialiteitsbeginsel blijft onverkort gelden: elk gewest blijft exclusief bevoegd op zijn eigen grondgebied.

De overlegstructuur is bedoeld voor de gewesten, en kan zich dus niet buigen over gemeenschapsbevoegdheden.

De hoofdstedelijke gemeenschap wordt ingevoerd in artikel 92bis van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen. Aanpassingen kunnen dus enkel worden aangebracht met een tweederdemeerderheid en een meerderheid in elke taalgroep. Dat geldt dus ook voor de uitbreiding van de bevoegdheden waarvoor sommigen hun vrees hebben uitgesproken. Het zijn trouwens diezelfde sprekers die zeggen dat ze gekant zijn tegen de strenge vereisten die gesteld worden voor een wijziging van de bijzondere wet, begrijpe wie kan!

Inzake de financiering van Brussel, zijn er twee luiken. Een eerste luik betreft de herfinanciering van Brussel en omvat grotendeels geaffecteerde bedragen. Een tweede luik maakt deel uit van de globale herfinanciering in het kader van de bijzondere financieringswet. Eenmaal op kruissnelheid, gaat het voor de beide luiken samen om een bedrag van 461 miljoen euro. Op zich heeft CD&V nooit betwist dat er nood was aan een extra financiering voor Brussel, op voorwaarde dat die geaffecteerd, transparant en gerechtvaardigd is. Wat voorligt, is een geaffecteerde financiering, die bestemd is voor specifieke en te rechtvaardigen doeleinden zoals mobiliteit, veiligheid, gemeenschapscommissies en taalpremies.

De extra financiering voor Brussel komt ook Vlaanderen en de Brusselse Vlamingen goed uit. Zo komen er extra middelen voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Ook de bijkomende middelen voor het openbaar vervoer komen iedereen ten goede. Ten slotte is iedereen gebaat bij een veilig Brussel, ook de pendelende niet-Brusselaars.

Een kritiek die hier vandaag werd geformuleerd is dat Brussel niet grondig hervormd wordt. Het institutioneel akkoord, dat vandaag niet ter bespreking voorligt, bevat vijf pagina's over de intra-Brusselse vereenvoudiging. Het gaat onder meer over een halvering van het aantal huisvestingsmaatschappijen en over een gewestelijk mobiliteitsplan.

Ik ben ten slotte verwonderd dat diegenen die – terecht – altijd verontwaardigd zijn als anderen zich mengen in bevoegdheden die niet de hunne zijn, op andere momenten precies hetzelfde doen, namelijk zich mengen in andermans autonome bevoegdheden.

Onze stelling is dat de samenwerking moet vertrekken vanuit de eigen kracht en vanuit de eigen bevoegdheden. Dat is de juiste en de beste aanpak.

De heer Armand De Decker (MR). – We hebben vanochtend veel gehoord, vooral over de metropolitane gemeenschap.

Ik denk dat vele Belgen het beu zijn elke ochtend te horen dat er tientallen of zelfs honderden kilometers files staan in de buurt van het Leonardkruispunt of dat andere, grote gelijkaardige hindernissen zich hebben voorgedaan bij het binnenkomen van Brussel, vanuit het noorden, het zuiden, het

Bruxelles, que ce soit au nord, au sud, à l'est ou à l'ouest.

Un lieu de concertation pour discuter de la gestion du ring et des grands carrefours à l'entrée de Bruxelles, qui touchent très souvent aux trois régions, méritait d'être créé.

Cette communauté métropolitaine de Bruxelles n'aura pas de compétence particulière, elle sera un lieu de concertation et d'échange de vues, donc un lieu d'intelligence.

Je suis absolument consterné d'entendre que certains dans cet hémicycle ont peur de l'intelligence. Je ne savais pas qu'une partie des nationalistes flamands, du Vlaams Belang et de la N-VA, ressentait une telle peur à l'égard de Bruxelles. Ce sentiment n'est compris ni par les francophones ni par les Bruxellois.

Votre discours et celui de M. Maingain sont en symétrie opposée. Vous tenez des propos très semblables, vos positions respectives portent sur la même logique, mais en sens inverse. M. Maingain craint qu'à travers la Communauté métropolitaine, la Flandre ne domine complètement cet organe, n'impose des points de vue à Bruxelles et n'influence son rôle : à l'inverse, vous craignez que les Bruxellois n'influencent la politique de la Région flamande.

De grâce, ayez davantage confiance en vous ! Je trouve votre attitude un peu ridicule.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Tout à l'heure, M. Mahoux a dit que je n'aimais pas Bruxelles. Maintenant, M. De Decker déclare que j'ai peur de Bruxelles. Pourtant, je vis à Bruxelles, je suis un Bruxellois.*

M. Armand De Decker (MR). – *Cela, je le sais.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je m'exprime aussi au nom des Bruxellois et je n'ai absolument pas peur de Bruxelles. J'ai les meilleures intentions pour Bruxelles mais j'y constate malheureusement beaucoup de problèmes.*

M. Armand De Decker (MR). – *C'est vous qui l'affirmez.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Bruxelles compte un nombre particulièrement élevé de politiques, environ huit cents, au niveau fédéral, régional et communal. Malgré cela, c'est à Bruxelles que les problèmes de pauvreté, de chômage et de mobilité sont les plus importants. Aujourd'hui encore, les médias nous informent que c'est à Bruxelles et à Anvers que les embouteillages durent le plus longtemps.*

Je constate que les nombreux niveaux de pouvoir qui existent depuis des décennies à Bruxelles sont incapables de résoudre ces problèmes. C'est pourquoi je doute qu'une nouvelle structure constitue vraiment une solution. Ne faudrait-il pas, au contraire, réduire le nombre de structures ? Je crains qu'une communauté métropolitaine n'apporte pas de solution et risque, au contraire, de provoquer de nouveaux blocages.

Je n'ai donc absolument pas peur de Bruxelles mais je voudrais que ses problèmes soient réglés au bénéfice des Bruxellois et non des dirigeants bruxellois.

M. Bart Laeremans (VB). – *M. De Decker ne cesse de répéter que nous avons peur, que nous ne sommes pas courageux. Mais M. De Decker lui-même, est-il courageux ? Permettez-moi de citer des propos tenus par le président de son parti : « Bruxelles est élargie par la mise en*

oosten of het westen.

Er zou een overlegforum moeten worden opgericht om te discussiëren over het beheer van de ring en de belangrijke invalswegen rond Brussel, die heel dikwijls de drie gewesten aanbelangen.

De metropolitane gemeenschap van Brussel zal geen bijzondere bevoegdheid hebben, ze zal een forum zijn voor overleg en gedachtewisselingen, dus een forum in het belang van de verstandhouding.

Ik ben verbijsterd over het feit dat sommigen in dit halffrond bang zijn voor verstandhouding. Ik wist niet dat een aantal Vlaams-nationalisten van het Vlaams Belang en de N-VA zo bang waren van Brussel. De Franstaligen en de Brusselaars begrijpen dat gevoel niet.

Uw discours en dat van de heer Maingain zijn tegengesteld symmetrisch. U doet gelijkaardige uitlatingen, uw respectieve standpunten gaan uit van dezelfde logica, maar dan in tegengestelde zin. De heer Maingain vreest dat Vlaanderen de metropolitane gemeenschap volledig zal domineren, zijn standpunten zal opleggen aan Brussel en de rol ervan zal beïnvloeden, en u denkt dat de Brusselaars het beleid van het Vlaams Gewest zullen beïnvloeden.

Heb toch vertrouwen in uzelf! Ik vind uw houding enigszins belachelijk.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Daarstraks beweerde de heer Mahoux dat ik niet van Brussel houd. Nu zegt de heer De Decker dat ik schrik heb van Brussel. Nochtans woon ik in Brussel, ben ik een Brusselaar.

De heer Armand De Decker (MR). – Dat weet ik.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik spreek ook namens Brusselaars en heb absoluut geen schrik van Brussel. Ik heb het beste met Brussel voor, maar ik stel vast dat het met Brussel jammer genoeg niet goed gaat.

De heer Armand De Decker (MR). – Dat zegt u.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Brussel telt bijzonder veel politici, zo'n achthonderd, op federaal, gewestelijk en gemeentelijk vlak. En toch zijn de problemen inzake armoede, werkloosheid en mobiliteit er het grootst. Vandaag kwam nog in het nieuws dat in Brussel en Antwerpen de mensen het langst in de file staan.

Ik stel vast dat de vele beleidsniveaus die in Brussel al decennialang bestaan, die problemen niet kunnen oplossen. Mijn vraag is dan of een nieuwe structuur de oplossing is. Bestaat de oplossing niet veeleer in minder structuren? Daarom vrees ik dat een metropolitane gemeenschap geen uitweg zal bieden en zelfs nieuwe blokkeringen kan veroorzaken.

Ik heb dus absoluut geen schrik van Brussel, maar wil dat het zijn problemen op zo'n manier aanpakt aanpakken dat de Brusselaar er beter van wordt en niet de Brusselse bestuurders.

De heer Bart Laeremans (VB). – De heer De Decker herhaalt voortdurend dat we bang zijn, dat we niet moedig zijn. Ik zou eens willen weten of hijzelf moedig is. Ik citeer een uitspraak van de voorzitter van zijn partij: 'Bruxelles est élargie par la mise en place d'une communauté métropolitaine

place d'une communauté métropolitaine comprenant l'ensemble des communes du grand Brabant ». M. De Decker aura-t-il le courage de demander à Charles Michel de se distancier de ces propos et de les retirer du site web du MR ?

M. Armand De Decker (MR). – Monsieur Laeremans, Bruxelles est la seule capitale de la planète dont le territoire est limité par la loi. Toute ville au monde se développe au-delà. Il ne sera pas question d'étendre Bruxelles à l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Pour l'instant, nous faisons le contraire. Cependant, nous savons qu'il est bon que les Bruxellois puissent avoir un lieu pour débattre leurs problèmes avec les gens qui vivent au-delà. Il faut que les Bruxellois ne soient pas obligés de penser tout le temps entre leurs murs, anormalement étriqués. Les Bruxellois doivent pouvoir respirer.

Vous avez des difficultés avec le fait que certaines communes de la périphérie – les six communes à facilités, dont la législation belge distingue les différences depuis des décennies –, comportent une très grande majorité de francophones. Veulent-ils rejoindre Bruxelles ? Nous l'ignorons. Un jour, il faudra leur poser la question. Cela, c'est la vraie démocratie.

Monsieur Vanlouwe, vous dites que rien ne va à Bruxelles, ni le transport, ni la sécurité, ni le financement. Bruxelles souffre depuis très longtemps d'un sous-financement chronique. Bruxelles est une ville d'un million cent mille habitants. Elle doit financer son fonctionnement sur la base de sa population. Le problème, c'est que quatre cent mille personnes s'y ajoutent pendant la journée pour lesquelles Bruxelles n'est actuellement pas du tout financée. Ces quatre cent mille personnes qui viennent de Wallonie et de Flandre utilisent nos transports en commun, nos hôpitaux et autres infrastructures que nous devons financer. Elles dorment en Flandre ou en Wallonie mais elles passent les parties les plus actives de leur vie dans les dix-neuf communes bruxelloises et y consomment donc les infrastructures. Ce seul élément démontre déjà à suffisance la nécessité de refinancer Bruxelles.

Cependant, il faut encore prendre une autre donnée en considération : la mainmorte. La Flandre connaît la mainmorte des administrations de l'État belge installées sur son territoire, mais Bruxelles doit supporter en plus la mainmorte de beaucoup d'autres institutions, ce qui représente des montants considérables. Les bâtiments de l'Union européenne, de l'Otan, des ambassades, des différentes administrations, du parlement européen coûtent et ne rapportent aucun impôt à la Région bruxelloise.

Le temps est venu de corriger de manière structurelle le sous-financement récurrent que nous avons collectivement organisé depuis 1989. C'est la raison pour laquelle je remercie tous les parlementaires des huit partis qui soutiennent cet accord d'avoir enfin regardé objectivement la situation bruxelloise et de s'être penchés sur cette question.

Vous dites que Bruxelles ne va pas bien, mais je vous signale que dans ma commune, par exemple, le budget est en équilibre avant le premier centime de subside. Évidemment, dans les communes bruxelloises, les centimes additionnels aux revenus et au précompte immobilier sont bien plus élevés que dans la périphérie flamande ou wallonne de Bruxelles.

comprenant l'ensemble des communes du grand Brabant'. Heeft hij de moed om Charles Michel te verzoeken zich van die uitspraak te distantiëren en ze van de website van de MR te halen?

De heer Armand De Decker (MR). – *Mijnheer Laeremans, Brussel is de enige hoofdstad van de planeet waarvan het territorium bij wet is begrensd. Er is geen sprake van om Brussel uit te breiden met het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Nu doen we het tegenovergestelde. Toch is het goed dat de Brusselaars een plaats hebben waar ze over hun problemen kunnen spreken met de mensen die buiten Brussel wonen. De Brusselaars mogen niet verplicht worden heel de tijd na te denken binnen hun muren, die abnormaal verengd zijn. De Brusselaars moeten kunnen ademen.*

U hebt het er moeilijk mee dat bepaalde randgemeenten – de zes faciliteitengemeenten, waarvan de Belgische wetgeving al decennia de verschillen erkent – een zeer grote meerderheid Franstaligen tellen. Willen zij aansluiten bij Brussel? Dat weten we niet. Ooit zullen we hen de vraag moeten stellen. Dat is de echte democratie.

Mijnheer Vanlouwe, u zegt dat niets functioneert in Brussel, noch het vervoer, noch de veiligheid, noch de financiering. Brussel wordt al zeer lang geconfronteerd met een chronische onderfinanciering. Brussel is een stad van een miljoen honderdduizend inwoners. Ze moet haar werking financieren op basis van haar bevolking. Het probleem is dat daar overdag vierhonderdduizend personen bijkomen, voor wie Brussel thans niet gefinancierd wordt. Die vierhonderdduizend personen, die uit Wallonië en Vlaanderen komen, gebruiken ons openbaar vervoer, onze ziekenhuizen en andere infrastructuren die wij moeten financieren. Ze slapen in Vlaanderen of in Wallonië, maar ze brengen het meest actieve deel van hun leven door in de negentien Brusselse gemeenten en maken er dus gebruik van de infrastructuur. Dat element alleen al toont voldoende de noodzaak aan om Brussel te herfinancieren.

Er moet echter ook rekening worden gehouden met de dode hand. Vlaanderen kent de dode hand van de administraties van de Belgische Staat die op zijn grondgebied gevestigd zijn, maar Brussel kent ook nog de dode hand van heel wat andere instellingen, en dat gaat om aanzienlijke bedragen. De gebouwen van de Europese Unie, de NAVO, de ambassades, de verschillende administraties en het Europees Parlement kosten geld en brengen het Brussels Gewest helemaal geen belasting op.

Het is tijd om de recurrente onderfinanciering die we collectief georganiseerd hebben sedert 1989, structureel te corrigeren. Daarom dank ik alle parlementsleden van de acht partijen die dit akkoord steunen voor het feit dat ze de situatie van Brussel eindelijk objectief bekeken hebben en zich over het probleem gebogen hebben.

U zegt dat Brussel niet goed functioneert, maar in mijn gemeente bijvoorbeeld, is de begroting in evenwicht zonder enige subsidie. In de Brusselse gemeenten zijn de opcentiemen op de inkomstenbelastingen en de onroerende voorheffing uiteraard veel hoger dan in de Vlaamse of Waalse randgemeenten. De belastingen van de Brusselaars liggen ook al veel hoger.

Les impôts des Bruxellois sont déjà beaucoup plus hauts.

Donc, les choses ne vont pas si mal.

On associe souvent Bruxelles à un coupe-gorge. Concernant la sécurité, certains problèmes se développent, j'en conviens, mais d'autres diminuent. Dans ma commune, les vols de voiture et ceux commis dans les voitures ont diminué de 20%, les cambriolages de 9% et les vols à main armée dans les commerces, de 60%. C'est aussi une réalité bruxelloise.

Nous ne supportons plus d'entendre dire que notre région est mal gérée. Cette affirmation nous scandalise car elle est totalement fausse.

Bruxelles est, certes, confrontée à un énorme problème d'immigration, mais ce ne sont pas les Bruxellois qui l'ont demandé ! La différence entre nous deux, monsieur Laeremans, c'est que je siége au parlement depuis trente ans. Quand, à l'époque, j'abordais ce problème, je me heurtais à une totale indifférence, y compris de la part du premier ministre.

(Mme Sabine de Bethune, présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)

La problématique devient très aiguë et commence dès lors à être prise en considération, mais les Bruxellois n'ont évidemment pas demandé que 25% de leur population immigrée ne soient pas forcément utiles à l'activité économique du pays. Au départ, notre pays a recouru à l'immigration car il avait besoin de travailleurs extérieurs. Celle-ci s'est poursuivie, sans réelle nécessité, des décennies durant, mais les décisions en la matière ont été prises par le pouvoir fédéral, par des majorités au sein desquelles les Bruxellois étaient évidemment minoritaires.

Avant de conclure, je voudrais ajouter un élément. Bruxelles est une ville extraordinaire, qui a la chance exceptionnelle d'être la capitale de l'Europe. La quasi-totalité des pays de l'Union européenne nous envie certainement sur ce plan. Si Bruxelles continue à être traitée comme la mal-aimée, elle risque d'être, un jour, remplacée par Vienne ou une autre ville. Ce jour-là, ceux qui perdront le plus seront les chefs d'entreprise, qu'ils soient Wallons, Bruxellois ou Flamands. Les Flamands y perdront énormément aussi, mais cela, vous n'y pensez pas. Vous avez une vision basée sur d'anciens préjugés. Vous n'avez aucune vision du futur ni du rôle extraordinaire que Bruxelles, en tant que capitale internationale, joue et pourra encore jouer à l'avenir, à condition d'être aidée et de bénéficier d'un financement normal, d'ailleurs tout à fait légitime étant donné son rôle spécifique.

Cessez de tenir un discours perpétuellement empreint de considérations portant sur une situation que nous n'avons pas choisie. Je préférerais que les Flamands représentent 20 ou 25% de la population bruxelloise car le sentiment que vous exprimez ne serait pas aussi fort, mais notre génération n'est pas en cause.

Contrairement à ce que vous pensez, j'ai beaucoup d'amis flamands à Bruxelles. Je connais tous les hommes et femmes politiques flamands de Bruxelles. Ils n'oseraient pas parler de Bruxelles comme vous le faites.

(Applaudissements)

Het gaat dus niet zo slecht.

Brussel wordt dikwijls afgespiegeld als een onveilige plaats. Sommige problemen inzake veiligheid nemen inderdaad toe, maar andere verminderen. In mijn gemeente zijn de diefstallen van en in voertuigen afgenomen met 20%, de inbraken met 9% en de gewapende diefstallen in handelszaken met 60%. Dat is ook een realiteit in Brussel.

We willen niet langer horen zeggen dat ons gewest slecht wordt bestuurd. Dat ergert ons, want het is helemaal niet waar.

Brussel wordt weliswaar geconfronteerd met een enorm immigratieprobleem, maar de Brusselaars hebben daar niet om gevraagd! Het verschil tussen ons beiden, mijnheer Laeremans, is het feit dat ik al dertig jaar zitting heb in het parlement. Toen ik dat probleem destijds aankaarte, stootte ik op een totale onverschilligheid, ook vanwege de eerste minister.

(Voorzitter: mevrouw Sabine de Bethune.)

De problematiek wordt zeer acuut en men begint er dus rekening mee te houden, maar de Brusselaars hebben uiteraard niet gevraagd dat 25% van de ingeweken bevolking niet noodzakelijk bijdraagt tot de economische activiteit van het land. Vroeger heeft ons land een beroep gedaan op immigratie omdat het buitenlandse werknemers nodig had. Die immigratie heeft zich decennialang voortgezet, zonder reële noodzaak, maar de beslissingen ter zake werden genomen door de federale overheid, door meerderheden waarin de Brusselaars uiteraard een minderheid vormden.

Brussel is een buitengewone stad, die daarenboven ook de hoofdstad van Europa is. Bijna alle landen van de Europese Unie benijden ons daarvoor. Als Brussel het zwarte schaap blijft, bestaat het gevaar dat Wenen of een andere stad die plaats innemen. De bedrijfsleiders zullen daar het meeste nadeel van ondervinden, ongeacht of ze Walen, Brusselaars of Vlamingen zijn. Ook de Vlamingen zullen er enorm op achteruit gaan, maar daar denkt u niet aan. Uw visie is gebaseerd op oude vooroordelen. U hebt geen enkele visie op de toekomst, noch op de buitengewone rol die Brussel, als internationale hoofdstad, kan spelen, nu en in de toekomst, als de stad gesteund wordt en een normale financiering krijgt, die overigens verantwoord is gelet op haar specifieke rol.

Verwijt ons niet voortdurend een situatie die we niet zelf hebben gekozen. Ik zou liever hebben dat de Vlamingen 20 of 25% van de Brusselse bevolking vertegenwoordigen, want dan zou uw oordeel niet zo uitgesproken zijn, maar onze generatie heeft daaraan geen schuld.

In tegenstelling tot wat u denkt, heb ik veel Vlaamse vrienden in Brussel. Ik ken alle Vlaamse politici van Brussel. Ze zouden niet over Brussel durven te spreken zoals u doet.

(Applaus)

Ordre des travaux

Mme la présidente. – D'une part, une réunion du Bureau est prévue à 12 h 15 et, d'autre part, un certain nombre d'orateurs n'ont pas encore eu l'occasion de s'exprimer.

Je propose dès lors que nous interrompions nos travaux et que nous les reprenions à 14 h au lieu de 14 h 15.

(Assentiment)

(La séance est levée à 12 h 35.)

Excusés

MM. De Groote et Sevenhans, pour raison de santé, Mme Homans, pour raisons familiales, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – Er is een vergadering van het Bureau gepland om 12.15 uur, maar sommige leden hebben zich nog niet kunnen uitspreken.

Ik stel dan ook voor dat we onze werkzaamheden onderbreken en ze hervatten om 14 uur in plaats van 14.15 uur.

(Instemming)

(De vergadering wordt gesloten om 12.35 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heren De Groote en Sevenhans, om gezondheidsredenen, mevrouw Homans, om familiale redenen.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**